

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Межпарламентской Ассамблеи
государств – участников
Содружества Независимых Государств

О Концепции и Структуре модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств - участников Содружества Независимых Государств

Рассмотрев представленные Постоянной комиссией МПА СНГ по правовым вопросам проекты Концепции и Структуры модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств - участников Содружества Независимых Государств, Межпарламентская Ассамблея **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять Концепцию и Структуру модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств - участников Содружества Независимых Государств (прилагаются).
2. Направить указанные документы в парламенты государств – участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ и рекомендовать их для использования в целях сближения и совершенствования национального законодательства.
3. Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам продолжить работу по подготовке модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств - участников Содружества Независимых Государств.

Председатель Совета Ассамблеи

С.М.Миронов

Санкт-Петербург
16 июня 2003 года
№ 21-6

Принята на двадцать первом
пленарном заседании МПА СНГ
(постановление № 21-6 от 16 июня 2003 года)

КОНЦЕПЦИЯ **модельного Кодекса гражданского судопроизводства** **Содружества Независимых Государств^Р**

Вводные положения. Хорошо организованная и эффективно функционирующая судебная юрисдикция является основополагающим фактором демократического развития современной государственно-правовой формации. Доступное и справедливое правосудие, осуществляемое в разумные сроки с соблюдением процессуальных и этических норм компетентными и независимыми судьями, возможность подачи апелляций на их решения в национальные и международные органы юстиции, гарантированное исполнение судебных актов являются важнейшими критериями, по которым определяется состояние законности и правопорядка в отдельно взятом государстве, а также характер и тенденции современного мироустройства.

После образования в декабре 1991 года Содружества Независимых Государств, народы которого обладают давней исторической общностью хозяйственных связей и культурных традиций, в каждой из вошедших в него стран началось преобразование правовых и судебных систем. Важной предпосылкой для становления независимых и пользующихся общественным доверием судов стало утверждение их в статусе непосредственно осуществляющих государственную власть самоуправляющихся систем с контрольными полномочиями за правомерностью нормативных правовых актов, решений и действий (бездействием) правительственных учреждений, местных администраций и должностных лиц.¹

Существенное расширение прерогатив «судебной власти» создало обнадеживающие предпосылки для повышения гарантий обеспечения данной юрисдикцией гражданских прав и свобод. Чрезвычайно важным шагом в этом направлении стало создание во всех странах СНГ, кроме Казахстана и Туркменистана, конституционных судов, решения которых все более ощутимо воздействуют на законодательный процесс и правоприменительную практику, стимулируют индивидуальную и социальную активность в деле защиты личностных прав и общественных интересов.

Осуществляемый в большинстве государств Содружества переход от все-

^Р Документ принят на 21 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи СНГ 16 июня 2003 г. Одновременно с ним принята Структура модельного Кодекса гражданского судопроизводства Содружества Независимых Государств.

¹ Новые конституции стран СНГ и Балтии: Сборник документов. Издание 2, Москва, 1997. С. 55-347, 356-497, 508-566.

объемлющего жесткого государственного администрирования в экономической сфере к цивилизованно взаимодействующим и конкурирующим методам хозяйствования способствует активному и целенаправленному проведению законодательных и судебных реформ. Развитие многообразных форм предпринимательства и возрождение естественного правового порядка в вопросе о равенстве частной и публичной форм собственности оказывают позитивное воздействие на обновление гражданского законодательства. В свою очередь эти процессы опосредуют необходимость приведения в соответствие с требованиями времени всего массива нормативных правовых актов, регулирующих порядок рассмотрения и разрешения коллизий и деликтов в сфере имущественных и личных неимущественных отношений. В первую очередь это касается разработки и внедрения принципиально новых законодательных и правоприменительных технологий, регламентирующих порядок гражданского судопроизводства – наиболее массового и востребованного вида юридической практики.

Состояние правовой регламентации гражданского судопроизводства. Для современной действительности характерен значительный рост «тяжебных» и иных дел, относимых юридической практикой к категории «гражданских», доля которых в статистике всех видов судопроизводств, включая конституционное, административное и уголовное, составляет около 80 % от общего объема судебных дел. Так, например, до 1991 года судами общей и арбитражной юрисдикций всех республик, входивших в СССР, рассматривалось ежегодно около 2 миллионов гражданских дел. В последнее время судами лишь одной Российской Федерации ежегодно заканчивается производством более 5 миллионов таких дел.²

Вполне очевидно, что судебные учреждения стран Содружества не могут сегодня эффективно функционировать в регламенте норм «материального» и процессуального законодательства 1960–х годов, отражавшего политику централизованного управления экономикой, примата государственной собственности и неприятия свободного проявления личной инициативы в сфере производства и обмена товаров.

В период 1997–2002 гг. большинство стран СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Туркменистан и Узбекистан) приняли новые Гражданские процессуальные кодексы (ГПК). В Таджикистане и Украине работа над проектами подобных актов еще не завершена. В Молдове проводится обсуждение проекта Кодекса гражданского судопроизводства.

Преобразование национальных систем гражданско-процессуального законодательства отличает, с одной стороны, стремление сохранить их традиционную идентичность. С самого начала межгосударственного сотрудничества, придавая особое значение вопросам совершенствования гражданско-процессуального права и судопроизводства, страны СНГ заключили и ратифицировали целый ряд договоров о сотрудничестве.

² Российская юстиция. Москва. 2002, № 8. С. 68– 69; Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Москва. 2002, № 4. С. 20.

Важное значение для нормотворческой и правоприменительной интеграции имеют межправительственное Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.), Конвенция о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) и Протокол к ней (Москва, 28 марта 1997 г.), Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества Независимых Государств (Москва, 6 марта 1998 г.).

Эти документы составляют прочную основу для сближения (унификации) национального законодательства стран СНГ, расширения интеграционного сотрудничества в сфере судебно-гражданской юрисдикции с учетом перспектив развития межгосударственных экономических связей, становления и эффективного функционирования институтов собственности, обеспечения прав и свобод человека.

С другой стороны, новые ГПК отличает более активная рецепция положений гражданского судебного процесса европейских государств. К законопроектным работам привлекаются иностранные специалисты и эксперты, что положительно влияет на качество кодексов. Так, ГПК Азербайджана разрабатывался в тесном сотрудничестве с Советом Европы на основе положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Подготовка комментария к данному кодексу осуществлялась с помощью Немецкого общества по техническому сотрудничеству (GTZ). Данная организация активно участвовала в разработке ГПК Грузии, который в значительной мере отошел от традиций советского процессуального права и заимствовал целый ряд положений ГПК Германии.

Новые кодексы существенно расширили судебную подведомственность исков и других обращений. Стремясь освободиться от рудиментов «следственного» типа процесса, кодексы значительно усилили состязательные начала гражданского судопроизводства.

Важным реформационным шагом является введение Азербайджаном, Арменией, Грузией, Казахстаном и Кыргызстаном апелляционного производства. Этому примеру намерены последовать законодатели Молдовы и Украины. Повсеместное введение института апелляции позволит значительно сократить по времени устранение совершаемых судами нарушений закона, существенно разгрузить кассационные инстанции и сократить излишние надзорные производства.

Вполне обоснованно сохранено исполнительное производство как важнейшая и необходимая стадия процесса в ГПК Беларуси, Молдовы, Украины и Таджикистана.

Заслуживает внимания и распространения законодательное решение парламента Армении, предусмотревшего в новом ГПК емкое и точное определение судебной компетенции в виде «подведомственности» с отказом от прежде дублировавшего ее института «подсудности».

Весьма позитивным фактором новеллизации процессуального законодательства всех стран СНГ является включение в ГПК специального раздела об особенностях разбирательства дел с участием иностранных граждан и юридических лиц

(«международного гражданского процесса»).

В структурном и содержательном (дефинитивном и нормативном) отношениях новые процессуальные кодексы стран Содружества приобрели более совершенный и в то же время самобытный (национальный) характер. Многие инновационные положения этих актов могут быть с успехом использованы для сближения данного вида кодификации.

Вместе с тем, несмотря на появление целого ряда важных новелл, многие дефиниции, принципы судопроизводства, структура и содержание подавляющей части правовых предписаний новых ГПК не претерпели изменений.

Большинство кодексов не содержат глоссария юридических терминов, тогда как использование этого инновационного приема стало общеобязательным в современной законодательной технике стран СНГ. Лишь в ГПК Беларуси и Кыргызстана введены определения основных понятий, однако ввиду чрезмерной тавтологичности самим терминам они не раскрывают в достаточно необходимой мере их сущность.

Все кодексы по-прежнему не содержат четкого определения целей и задач судопроизводства. Вместо крайне необходимой констатации, что закон в первую очередь регулирует процессуальные отношения, устанавливает процессуальные права, процессуальные обязанности и процессуальную ответственности их участников, в том числе и самого суда, вся направленность новых ГПК вновь сводится к «конечному результату» – «правильному и своевременному рассмотрению и разрешению» дел.

Вряд ли может быть оправданным разделение законодательными органами Беларуси, Кыргызстана,^P России, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Украины гражданского судопроизводства на «общую» и «хозяйственную» («экономическую», «арбитражную») юрисдикции с принципиально различающимися правилами процедуры. Во-первых, объект судебной деятельности (материально-правовые отношения) и регулирующее их право для этих юрисдикций абсолютно идентичны. Поэтому их искусственное разделение лишь по субъектному составу не является логичным. Во-вторых, принципы и нормы данных однотипных судопроизводств не должны иметь различий, поскольку иное явно противоречит принципам равенства всех перед законом и судом, а также праву каждого на равный суд. Наконец, во всех странах со стабильными и развитыми системами гражданского судопроизводства, – Франции, Германии, Австрии, Греции, Италии, Швейцарии, Великобритании и США данный вид юрисдикции осуществляется по «единому» кодексу.³ В его рамках обычно предусматривается процедура третейского (в Германии и Испании – арбитражного) разбирательства.

Во многих ГПК не дифференцирован порядок реализации (восстановления) субъективных прав с учетом специфики гражданских и других видов правоотношений, особенностей применения норм предпринимательского, трудового, жи-

^P В настоящее время законодательными органами Кыргызстана рассматривается законопроект об объединении юрисдикций и принятии единого гражданско-процессуального кодекса.

³ Н.Г.Елисеев. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. Москва, Статут. 2000. С . 19, 27, 31 и сл.

личного, семейного, информационного, природоохранного, земельного, страхового права и права интеллектуальной собственности.

Не находит пока что широкого признания и практического применения в СНГ институт мировых судей, тогда как опыт Российской Федерации показывает, что судебные присутствия при этом разгружаются более чем на 40 процентов гражданских дел.

Действующие ГПК не содержат четкой законодательной регламентации процедуры судебного доказывания, ограничиваясь стандартным перечислением видов доказательств и их источников.

Не находит пока что широкого признания и практического применения в СНГ институт мировых судей, тогда как опыт Российской Федерации показывает, что судебные присутствия при этом разгружаются более чем на 40 процентов гражданских дел.

Законодательные органы Азербайджана, Армении, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Туркменистана исключили из своих кодексов исполнительное производство, считавшееся прежде абсолютно необходимой стадией гражданского процесса. В новом Арбитражном процессуальном кодексе Кыргызстана предусмотрена регламентация исполнительного производства, но тем самым законодатель противопоставил друг другу два, по сути «гражданских», процесса.

Исключение большинством стран СНГ из ГПК этой важнейшей стадии гражданского судопроизводства лишило суды возможности осуществлять мониторинг за исполнением своих решений. Именно по этой причине в этих государствах ощущается снижение эффективности гражданского судопроизводства ввиду отсутствия прежнего практически ежедневного контроля судей за главным итогом своей деятельности – исполнением актов правосудия.

Характерно, что многие страны сохраняют эту стадию гражданского судопроизводства, отнюдь не считая ее обременительной и противоречащей принципу «разделения властей». Среди них Франция, Германия, Греция, Испания, Италия и большое число государств Центральной, Северной и Восточной Европы, а также других регионов, которые следуют их примеру в законотворчестве и правоприменительной деятельности судебных учреждений.

Современный гражданский процесс ряда стран Содружества перегружен надзорными производствами, задачей которых определен заведомый «пересмотр» решений, что не представляется юридически корректным.

За исключением Республики Молдова все кодексы сохранили прежние наименования – ГПК, которые явно не согласуются с положениями национальных конституций о новой социальной роли именно гражданского судопроизводства как важнейшей формы отправления правосудия.

Объем правовых предписаний в 250-450 статей прежних и новых ГПК стран Содружества (ГПК Беларуси – 566 статей) явно недостаточен для эффективного управления процессом и регулирования большого многообразия судопроизводственных отношений, установления порядка применения судом норм «материального» права, более рациональной регламентации процедуры доказывания, введения института мировых судей и учреждения целого ряда новых производств, свя-

занных с разрешением споров в сфере предпринимательства и регулированием частно-публичных отношений. Значительное расширение объема процессуальных кодексов стран Содружества необходимо также для повышения эффективности социального и правового контроля за властно-распорядительной деятельностью суда и судебским усмотрением.

К примеру, ГПК Франции состоит из более 1500 статей, ГПК Германии, Австрии, Италии, Польши имеют свыше 1000 статей, ГПК Испании – 827 статей. Устав гражданского судопроизводства России 1864 года содержал более 2200 статей.

Необходимость модернизации правовой базы на основе разрабатываемого Межпарламентской Ассамблеей СНГ проекта модельного Кодекса. Современное развитие национальных судебно-гражданских юрисдикций и отраслевого законодательства стран СНГ стало в большей мере определяться конвенционным правом, деятельностью международных специализированных учреждений по правам человека и практикой международных судов. Общеизвестно влияние на интеграцию национальных систем процессуального (судопроизводственного) права многосторонних соглашений и следующих важнейших правовых актов по международному гражданскому процессу: Гаагской конвенция по вопросам гражданского процесса от 01.03.1954 г., Нью-Йоркской конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958 г., Гаагской конвенция о вручении судебных и несудебных документов по гражданским и торговым делам от 15.11.1965 г., Гаагской конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам от 18.03.1970 г., Луганской (Параллельной) конвенции о подсудности и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам (Луганская конвенция) от 16.09.1988 г., Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (UNIDRUOT). В настоящее время Россия и другие страны Содружества все более активно входят в состав участников этих международных соглашений, что предопределяет необходимость общей и специальной унификации национальных гражданско-правовых систем и правил судопроизводства.

Заметно усиливается влияние на гражданско-процессуальное законодательство стран Содружества европейского права, а также практики Европейского Суда по правам человека на правовые и судебные системы государств – членов Совета Европы. Однако пока еще не в полной мере осознан тот факт, что юрисдикция этого авторитетного судебного органа, а также его прецеденты не только должны быть официально признаны, но и обязательны для исполнения. Как интегратор новых и более высоких стандартов правопорядка для 43 государств – участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд стал важным гарантом защиты от нарушений их фундаментальных прав для каждого из 800 млн. жителей данного международного сообщества. Важно в этой связи подчеркнуть, что эффективность работы Европейского Суда сегодня напрямую связывается с необходимостью совершенствования механизмов имплементации положений Конвенции и «преподавания прецедентного права», а также «надлежаще-

го реагирования на проволочки в исполнении» судебных постановлений по обращениям граждан.⁴

Все эти факторы, наряду с прогрессирующей статистикой исковых и иных обращений в суды, создали предпосылки для более основательного реформирования нормативно-правовой регламентации гражданского судопроизводства стран Содружества. Новые инициативы и энергичные практические шаги законодательных и судебных органов, научных юридических учреждений адаптировать законы о гражданском судопроизводстве к современным социально-экономическим реалиям, процессуальной доктрине и международному праву побудили Межпарламентскую Ассамблею СНГ осуществить разработку модельного Кодекса гражданского судопроизводства. Реализация данного проекта предусмотрена Перспективным планом модельного законодательства и сближения национального законодательства в Содружестве Независимых Государств на период до 2005 года.⁵

Современные процессы глобализации хозяйственных и финансово-торговых отношений, развитие миграционных процессов все более обуславливают создание единого правового пространства, гармонизацию многих отраслей «материального» и процессуального права. Проблемы разработки единообразной межгосударственной регламентации наиболее важных аспектов гражданского судопроизводства составляют предмет особого внимания международного сообщества.

Значительные усилия по унификации процессуальных норм предпринимают страны Европейского Союза. 28 февраля 1984 г. Европейский Совет министров принял рекомендацию о «Принципах гражданского процесса, направленных на улучшение отправления правосудия». Этот документ стал основой для создания в 1987 г. рабочей группы по разработке модельного гражданского процессуального кодекса, которая подготовила соответствующий проект. Однако он не получил одобрения, а сама идея, как стало очевидным, утратила свою актуальность. Данных о возобновлении этой работы в настоящее время нет.

Большое внимание интеграционному сотрудничеству в рамках осуществления правовых и судебных реформ уделяет Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН), однако вопрос о разработке документа, определяющего концептуальную основу и конкретные аспекты возможного сближения законодательства в сфере гражданского судопроизводства, еще не ставился.

С масштабной инициативой по «выравниванию» и унификации национальных процессуальных систем выступил Международный институт унификации частного права УНИДРУА (UNIDRUOT), который совместно с Американским институтом права (The American Law Institute) с 1999 г. занимается разработкой проекта Принципов и правил транснационального гражданского процесса (Principles and Rules of Transnational Civil Procedure). В апреле 2003 г. подготовлен уже чет-

⁴ Э. Фриберг, заместитель Секретаря-канцлера Европейского Суда по правам человека. Европейский Суд по правам человека: сегодняшние заботы и завтрашние реформы. Российская юстиция. Москва, 2002. № 12. С. 2 – 11.

⁵ Перспективный план модельного законодательства и сближения законодательства в Содружестве Независимых Государств до 2005 года. // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. 2001. № 26. С. 92–108.

вертый вариант этого документа, который представляет научно-практический интерес.⁶

На фоне этих инициатив решение Межпарламентской Ассамблеи СНГ о разработке модельного Кодекса гражданского судопроизводства адекватно вписывается в процесс международного правотворчества, а факт принятия конкретных базовых документов – Концепции и Структуры правового акта по столь актуальной проблематике – выводит страны Содружества на передовые позиции. Это будет еще более очевидным в случае успешного завершения решающего этапа – разработки непосредственно самого текста модельного Кодекса.

Главная идея осуществляемого Межпарламентской Ассамблеей СНГ проекта выражается в стремлении стран Содружества сохранить традиционную близость национальных систем гражданского судопроизводства, обеспечить их взаимодействие и дальнейшее развитие на современной научно-методологической основе правотворческого процесса и усовершенствованной согласованной модели системного нормативного правового акта.

Проблемы унификации процессуального законодательства. Анализ новых ГПК Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, России и Узбекистана, а также разрабатываемых проектов ГПК Таджикистана, Туркменистана, Украины и Кодекса гражданского судопроизводства (КГС) Молдовы показывает, что не во всех ГПК учтены в должной мере современные тенденции развития хозяйственного оборота и отношений собственности, декларируемый конституционным законодательством приоритет личностных прав и свобод, а также значительно возросшие потребности в их судебном-юрисдикционном обеспечении.

До настоящего времени не решены вопросы предоставления бесплатной юридической помощи материально необеспеченным лицам, что препятствует доступу к правосудию значительных масс населения. Только ГПК Грузии в статье 47 предусматривает оплату услуг адвоката за счет государства с учетом значимости и сложности рассматриваемого дела, если ходатайствующая об этом сторона не в состоянии нести подобные расходы, а участие в деле адвоката суд признает необходимым. ГПК Греции предусматривает предоставление малоимущим гражданам льгот по оплате судебных расходов. Статья 119 ГПК Испании закрепила принцип бесплатного осуществления правосудия по гражданским делам для малоимущих. Вполне очевидно, что к аналогичной правовой регламентации должны стремиться и государства СНГ, а модельный Кодекс должен содержать подобную норму.

Во всех новых ГПК и разрабатываемых проектах не определены с необходимой четкостью и полнотой цели и функции судопроизводства. В основном, они традиционно сводятся к «защите» прав и интересов физических и юридических лиц. Таким образом, воспроизводится прежняя идеология советского гражданского процесса, призывавшая к «судебной защите материального права».⁷

⁶ <http://www.unidroit.org/english/procedure/main.htm>

⁷ Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. Москва, Наука. 1969. С. 26.; Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Ленинград, 1961. С. 14; Ринг М.П. К вопросу о гражданских процессуальных отношениях. «Ученые записки ВИЮН», выпуск 16. Москва, 1963. С. 69; Щеглов Б.Н. Граждан-

Однако законы и право не нуждаются в защите, поскольку они непосредственно сами являются регулятором и одновременно средством защиты субъективных прав. Предписания закона должны добровольно исполняться, соблюдаться и надлежащим образом использоваться. В противном случае, они реализуются соответствующими юрисдикциями посредством убеждения и принуждения.

Суд не защищает, данную функцию выполняет применяемое им право. Подобная трактовка в полной мере корреспондирует положениям международного права, в частности, статье 7 Всеобщей декларации прав человека, а также преамбуле и статьям 1, 2 и 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.⁸

Каждый человек должен знать, что в гражданском обороте его права и интересы защищены законом, но «физически» он должен при его посредстве защищать себя сам, а не ждать, что кто-то сделает это за него. Именно данное начало заключено в принципах гражданского судопроизводства – доступности правосудия, равенстве всех перед законом и судом, диспозитивности, состязательности тяжущихся сторон, обязательности доказывания утверждений и возражений, беспристрастности и независимости суда.

Необходимость определения главного предмета гражданского судопроизводства. Процессуальное законодательство должно четко регулировать обязательность порядка образования и развития гражданско-процессуальных отношений между судом и тяжущимися, а также другими участниками разбирательства дела на всех стадиях процесса. В этой общепризнанной и непререкаемой аксиоме заключена главная сущность гражданского судопроизводства. Как ни парадоксально, но столь очевидная для гражданско-процессуальной науки истина до настоящего времени не воспринята законодателями, все прежние и новые ГПК содержат столь серьезную и недопустимую лакуну.

Применение норм объективного (статутного) и прецедентного права бесспорно является важнейшей целью данного вида юрисдикции. Однако, это конечная цель, результат процесса. Лишь в совокупности с реализацией судопроизводственных принципов и норм – главным и единственно необходимым средством для достижения указанной цели – образуется и функционирует весь судебный процесс.

В этой связи представляется чрезвычайно важным появление в статье 1 ГПК Казахстана констатация о «регулировании общественных отношений, возникающих при отправлении судами правосудия при рассмотрении и разрешении исковых и иных дел». Данная новелла – практически первая за всю мировую историю развития гражданско-процессуального законодательства. К сожалению, законодатель не пошел дальше этого утверждения, вследствие чего аксиологический потенциал этой идеи не был использован для целей формирования и регулирования,

ское процессуальное правоотношение. Москва, 1966. С. 7; Лапин Б.Н. Гражданско-процессуальный аспект применения права. Правоведение. Ленинград, 1980. № 2 С. 61 – 62; Гражданский процесс: Учебник. / Под ред. Комарова В.В./ Харьков, Одиссей» 2001. С. 64; Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушников. Москва, Городец. 2003. С. 42.

⁸ Международная защита прав и свобод человека: Сборник документов. Москва, Юридическая литература. 1990. С. 15; Т.Х.Хартли. Основы права Европейского сообщества. Москва, 1998. С. 61-64.

в первую очередь, процессуальных отношений.

Весьма позитивным фактом является предпринятая попытка законодательных органов Беларуси определить подобным же образом главное назначение законодательства о гражданском судопроизводстве. Однако она коснулась лишь заглавия статьи 3 ГПК («Отношения, регулируемые гражданским процессуальным законодательством»). Что касается содержания самой нормы и всего последующего нормативного материала кодекса, то они не коррелируют с ее девизом.

Упомянутые концептуальные положения будут определить стратегию нормативно-правового решения ключевой для гражданского судопроизводства проблемы установления и развития процессуальных отношений. Это начало должно будет наполнить содержание дефиниций, принципов и норм модельного Кодекса. Важнейшей целью правового регулирования должно стать обязательство суда к своевременному вступлению во все необходимые для разбирательства дела процессуальные отношения для обеспечения их полноценного развития и функционирования на всех стадиях гражданского судопроизводства. Этот первый и чрезвычайно значимый шаг в законотворческой и правоприменительной практике уже нашел отражение во многих положениях Структуры модельного Кодекса.⁹

Юридическая терминология и раскрывающие ее смысл значения имеют важнейшее значение для кодификации национального гражданско-процессуального законодательства стран Содружества. Еще древние юристы учили: прежде чем писать законы, следует договориться о понятиях.

При всей сложности задачи разъяснения смысла юридических терминов в связи с большим разнообразием доктринальных подходов, а также прецедентов толкования конституционными и верховными судами законодательных норм, очевидность своеобразного их перевода на общедоступный язык не должна вызывать возражений. Это позволяет в значительной мере исключить противоречия и ошибки в восприятии правовых значений, делает их единообразными для практического использования не только судебными, но и другими юрисдикциями.

Язык закона должен быть понятен обычному человеку, включая иностранных лиц, поскольку гражданский (хозяйственный) оборот приобретает транснациональный характер. Судебные системы стран СНГ благодаря влиянию международного права и межгосударственному сотрудничеству становятся всё более открытыми. Наличие юридического глоссария в кодифицированном акте по каждому виду судопроизводства должно быть признано обязательным. В этом случае законодательство будет оказывать позитивное воздействие не только на исполнительно-распорядительную деятельность суда и ее результаты, но и на процессуальные отношения, что значительно повысит уровень социального контроля за эффективностью правосудия. Необходимо также учитывать, что современное законодательство чрезмерно усложняется, а отсутствие «понятийного аппарата» отрицательно сказывается на его восприятии и реализации.

Прежде всего необходимо решить проблему адекватности наименований действующих и разрабатываемых в государствах Содружества ГПК регламентиру-

⁹ См. статьи 3, 11, 78, 230, 344 –345, 447, 456, 470, 473, 631– 634, 812–813, 959, 995, 1012, 1035, 1054 и др. Структуры модельного Кодекса гражданского судопроизводства Содружества Независимых Государств

емому ими виду юрисдикции. Это принципиальной важности вопрос. Используемый термин «гражданский процессуальный кодекс» (ГПК) не содержит столь необходимой детерминанты для адекватного восприятия смысла и значения такого ключевого понятия как «судопроизводство». Выше уже отмечалось, что это противоречит новым конституционно-правовым установлениям. Подобное наименование российский и кодексы других республик, входивших в СССР, получили в начале 1920-х годов.

Допускаемое в государствах СНГ использование определения «гражданский» в названиях двух разных по предмету правового регулирования кодексах - «гражданском» и «гражданском процессуальном» с лингвистической, логической и юридической точек зрения не представляется оправданным. Несколько предпочтительнее выглядело бы название ГПК, употребляемое через дефис, то есть «гражданско-процессуальный». В этом плане более приемлемый аналог сочетания типологий «материального» и процессуального права представляют «уголовные» и «уголовно-процессуальные» кодексы.

Правовая история Российского государства достойный для подражания пример, когда в ходе судебной реформы 1864 года был принят пользовавшийся мировой известностью Устав гражданского судопроизводства, одним своим наименованием весьма точно определявший суть этого вида юрисдикции.

Вполне обоснованно разрабатываемый в настоящее время Республикой Молдова проект именуется Кодексом гражданского судопроизводства.

С учетом этих доводов рабочей группой и Постоянной комиссией Межпарламентской Ассамблеи СНГ по правовым вопросам утверждено название будущего проекта – модельный Кодекс гражданского судопроизводства, что в полной мере отвечает не только духу времени, но также юридической логике и традиции.

Предваряя рекомендуемый для модельного Кодекса перечень значений используемых терминов, представляется несколько примеров формирования будущего глоссария:

«Кодекс гражданского судопроизводства» – законодательный акт, систематизирующий правовые принципы и нормы о порядке отправления правосудия по делам о гражданско-правовых, предпринимательских, административно-правовых и иных отношениях и спорах, а также по делам, связанным с личным правовым статусом человека;

«гражданское судопроизводство» – определенный Кодексом порядок осуществления судьейского руководства установлением, развитием и прекращением процессуальных отношений, совершения судом и другими его участниками процессуальных действий в осуществление предоставленных процессуальных прав и обязанностей, применения мер юридической ответственности за допущенные процессуальные правонарушения, принятия законных, обоснованных и справедливых судебных решений с правом их апелляции;

«процессуальное отношение» – основанная на нормах Кодекса официальная публично-правовая связь между судом и другими участниками судопроизводства, определяющая обладание процессуальными правами и порядок их осуществления,

а также обязательность исполнения процессуальных обязанностей и меры юридической ответственности каждого из них за процессуальные правонарушения;

«правосудие» – основанная исключительно на законе независимая от личных пристрастий и стороннего воздействия любых властных структур, средств массовой информации, должностных и частных лиц процессуальная деятельность судьи по исполнению установленных Кодексом предписаний в целях осуществления (реализации) законных прав и интересов граждан, организаций и государства, а в целом – поддержания установленного Конституцией и законодательством правопорядка;

«применяемое право» – реализуемая судом при разрешении дела система правовых установлений, включающая: законодательство и подзаконные акты, акты их официального толкования; положения международных договоров с участием государства; общие принципы права; акты высших судов государства и судебные прецеденты по вопросам толкования и применения правовых норм; обычаи делового оборота и практики обыкновения; общепризнанные принципы и нормы международного права, вытекающие из международных конвенций, обычаев как доказательств всеобщей практики и признания их нормативно-правовой сущности; национальные и транснациональные доктрины толкования и применения права в сфере регулирования частно-публичных отношений; комментарии (пандекты) известных юристов по правовым вопросам;

«дело» – принятый судом к рассмотрению иск или иное обращение с приобщенными к нему и сформированными в досье распорядительными актами, протоколами и иными документами, отражающими развитие процессуальных отношений, исследование и результаты доказывания фактов и обстоятельств правового спора, а также распорядительные действия и правовую позицию суда по принятым решениям;^Р

«суд» – система государственных учреждений либо отдельное учреждение, обязанные на основе закона независимо, беспристрастно и справедливо осуществлять правосудие путем рассмотрения и разрешения подведомственных им обращений частных и юридических лиц. В каждом конкретном случае – любой суд, судья, коллегия судей, Верховный суд, рассматривающие гражданские дела по первой инстанции, а также в апелляционном и кассационном порядке, которые олицетворяют судебную власть государства на всей его территории, а в соответствии с международными договорами – на территории иностранных государств;

«суд первой инстанции» – суд, правомочный рассмотреть и вынести решение по гражданскому делу;

«суд апелляционный» – суд, обязанный полностью проверить законность, обоснованность и справедливость процессуальных действий и решения суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, и правомочный в предусмотренном Кодексом порядке постановить новое решение по делу;

суд кассационный» – суд, обязанный проверить законность, обоснованность и справедливость вступившего в законную силу судебного решения и правомоч-

^Р Данное определение сформулировано с учетом предложений Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.

ный принять предусмотренные Кодексом меры по устранению выявленных нарушений норм законодательства и иных правовых актов.

Аналогичным образом в общей (вводной) части модельного Кодекса должны быть раскрыты значения следующих дефиниций: принципы гражданского судопроизводства; судебные акты; мировой судья; стадии судопроизводства; юрисдикция как судебная подведомственность дел; обращение в суд; иск гражданский; иск административный; иск в целях защиты общественно-правовых интересов; обеспечение заявленного требования; тяжущиеся стороны (истец, ответчик); законные представители; заинтересованные лица; незаинтересованные лица; представители (поверенный, адвокат); судебные издержки; отводы; судебное уведомление; примирительное производство; мировое соглашение; стадии гражданского судопроизводства; подготовка дела; ускоренное производство; судебное разбирательство; протокол судебного заседания; секретарь судебного заседания; судебный пристав (исполнитель); судебное решение; опротестование (обжалование) актов и действий суда; исполнение судебных актов; третейский суд.

Значение иных юридических терминов будет раскрыто по мере их фиксации, например, в главах «Доказательства и доказывание», «Исполнительное производство».

Особого внимания требует определение понятия «сторона». Это весьма широко используемый в процессуальной науке, праве и судопроизводстве термин, уяснение точного смысла которого необходимо для эффективного законодательного регулирования процессуальных отношений. В ГПК государств Содружества среди множества участников судебного процесса под сторонами понимаются лишь два субъекта, причем, только в исковом производстве - истец и ответчик. В то же время, специфической особенностью гражданско-процессуальных отношений является участие в каждом из них суда в качестве неременной стороны. При этом второй стороной каждого процессуального отношения выступают не только истец и ответчик, но и поверенные, заинтересованные лица, прокурор и прочие участники процесса, причем не только в исковом, но и в иных видах производств.

Следовательно, в процессуальном смысле истец, ответчик и другие участники судопроизводства по отношению друг к другу сторонами не являются, поскольку каждый из них находится в процессуальном отношении только с судом. В то же время в текстах всех ГПК под сторонами понимаются находящиеся в состоянии спора участники гражданских (материальных) правовых отношений, поскольку данным термином обозначается в гражданском обороте стороны договора. Но тогда в гражданско-процессуальном законодательстве их вряд ли следует именовать подобным образом без специальной оговорки.

Данное весьма существенное противоречие в восприятии этого термина (в материально-правовом и процессуально – правовом) аспектах должно быть устранено. Здесь можно вновь обратиться к российскому Уставу гражданского судопроизводства 1864 года, где в статьях 13, 173, 176, 330, 391, 439 – 441 и множестве других состязаящиеся перед судом по «тяжебным делам» лица именовались «тяжущимися», что весьма точно определяло суть вещей.¹⁰ Характерно, что

¹⁰ Устав гражданского судопроизводства России 20 ноября 1864 года. Санкт – Петербург, 1912.

первый ГПК РСФСР 1923 г. использовал в одном значении оба термина – «тяжущиеся» и «стороны». При полном отсутствии в этом кодексе определения предмета правового регулирования – процессуальных (судопроизводственных) правоотношений подобное смешение понятий не имело принципиального значения. Статья 1 Основных положений этого ГПК говорила лишь о «правилах ведения гражданского процесса». К сожалению, ГПК всех республик бывшего Союза ССР и современные законодательные акты следуют этой традиции. Если необоснованно преданный забвению весьма точный термин «тяжущиеся» сегодня может быть воспринят как устаревший или недостаточно благозвучный (что совершенно необоснованно), то можно ввести, например, такие понятия как «участники процессуальных отношений», наряду со «сторонами правового спора», то есть тяжущимися.

Во всяком случае, необходимо обязательно отличать понятия «стороны» гражданско-правовых («материальных») отношений от «сторон» процессуальных (судопроизводственных) отношений. Именно последние составляют главный предмет правового регулирования всех судопроизводственных кодексов.

Термины, широко используемые в международном гражданском процессе, с учетом интернационального характера и практического назначения проекта модельного Кодекса, приводятся в специальном приложении к данной Концепции. Приводятся термины, широко используемые в международном гражданском процессе, с учетом интернационального характера и практического назначения проекта модельного Кодекса, заимствованные из авторитетных научных источников.¹¹

Основополагающие правовые идеи и постулаты модельного Кодекса. Эффективность гражданского судопроизводства в существенной мере зависит от четкости фиксации и раскрытия его принципов. Все новые ГПК стран Содружества стали существенно различаться по количеству и типологии принципов судопроизводства, в связи с чем представляется необходимой их унификация в модельном Кодексе.

С учетом обобщения позитивного опыта национального законодательства в данной сфере представляется целесообразным включить в модельный Кодекс, помимо общепринятых, следующие принципы: беспрепятственность доступа к правосудию и обязательность надлежащих уведомлений; процессуальные отношения как основа судопроизводства; правовые и этические основы управления судопроизводством; уважение достоинства, прав и свобод человека в суде; компетентность, независимость и беспристрастность суда, законность и справедливость его действий и решений; добросовестность осуществления процессуальных прав и обязанностей судом и другими участниками судопроизводства; ответственность за неисполнение процессуальных обязанностей и правовые последствия; процессуальное равноправие тяжущихся; свобода тяжущихся в распоряжении процессуальными правами; состязательность тяжущихся и право быть выслушанными; обязательность доказывания и своевременность раскрытия доказательственных материалов; мотивированное судебское усмотрение; содействие суда мирному разрешению споров; государственный язык судопроизводства и доступность поль-

¹¹ Х. Шак. Международное гражданское процессуальное право. Москва, БЕК. 2001. С. XXVII-XXVIII.

зования им; публичность судебных слушаний и конфиденциальность сведений личного характера; устное и письменное изложение судопроизводства при доступности источников информации и технических средств; непрерывность судебного разбирательства; свобода апелляции процессуальных действий и постановлений суда; мониторинг обязательности исполнения вступивших в законную силу судебных актов; обеспечение порядка и безопасности в суде; беспрепятственность доступа к информации, материалам дела и архивам суда; приоритетность общепризнанных принципов и норм международного права.

Статьи 210 – 218 модельного Кодекса будут определять: статус и значение доказательств, представляемых тяжущимися, другими лицами и участниками разбирательства, а также статут (регламент получения, исследования, отбора и оценки) доказательств, принимаемых судом для разрешения дела; право суда определять порядок представления и исследования доказательств, относящихся к предмету разбирательства, и давать на этот счет указания тяжущимся и другим участникам производства по делу; порядок исследования подлинности письменных актов и принятия их в качестве доказательства по делу; определение о признании подлинности документа либо исключении его из доказательств по результатам исследования; положения о преюдициальности решений национальных судов в части оценки ими доказательств; порядок исследования и признания подлинности актов, совершенных в иностранном государстве, и решений иностранных судов; предустановленную доказательственную силу публичных актов; порядок исследования и определения и доказательственной силы документов акционерных и других хозяйствующих обществ, их торговых отчетов, счетов, записей и других деловых бумаг; доказательственную силу признания.

Большой научный и практический интерес будут иметь также следующие положения статей 219 - 222: о логическом сопоставлении, анализе, отборе и толковании собранных судом доказательств; об установлении судом необходимой для разрешения дела полноты, ясности, достоверности, доказательственной силы и предпочтений одних доказательств перед другими; необходимости критической и независимой оценки судом исследованных доказательств в их совокупности на основе внутреннего убеждения и признание их юридической значимости; изложении в решении по делу мотивов судейского убеждения о подтверждении (доказанности) либо неподтверждении (недоказанности) исследуемых или устанавливаемых фактов и обстоятельств.

Впервые вводится в теорию доказательственного права, законодательство и правоприменительную практику. Они определяются следующим образом: «Судебные доказательства – это полученные и исследованные судом в установленном законом порядке данные о фактах и обстоятельствах рассматриваемого дела, которые оценены им как достоверные и признаны юридически значимыми фактами».

Данное определение означает, что на стадиях возбуждения дела, его подготовки и разбирательства суд оперирует не доказательствами в их юридико-техническом значении, а представляемыми ему в состязательном процессе «данными» (сведениями, информацией, общеизвестными или предустановленными

(бесспорными) фактами, материальными (вещественными) и нематериальными объектами), составляющими суть логических, то есть общих (предварительных для суда) доказательств. важности положение, что «фактические данные» признаются и допускаются в качестве доказательств только судом.

Термин «фактические данные» сам по себе весьма абстрактен и требует конкретизации. Не случайно в теории гражданского судопроизводства под фактическими данными, а вместе с ними и под доказательствами понимаются сведения о фактах, факты объективной действительности и источники сведений о них, сведения о фактах в сочетании со средствами доказывания, просто сведения либо информация и т.п.¹² В специально посвященном исследованию данной проблематики монографии приводится научное обоснование идеи понимания судебных доказательств как единства фактических данных и средств доказывания, выраженных в процессуальной форме.¹³

В научном исследовании И.В.Решетниковой английской и американской систем доказательственного права отмечается, что ни теоретически, ни законодательно понятие доказательств там не разрабатывается, полного и развернутого их определения нет. Так, П.Мерфи под доказательствами понимает любые материалы, убеждающие суд в правдивости либо вероятности представляемых ему фактов. Н.Уилкинс считает, что доказательство факта – это то, во что намереваются заставить поверить. Р.Лемперт и С.Зальтбург полагают, что правила о доказательствах служат для увеличения шансов принятия верного решения и убеждения судьи в том, что аргументы юристов должны быть приняты.¹⁴

Вышеизложенное в достаточной мере подтверждает необходимость продолжения и активизации научного поиска при разработке текста модельного Кодекса более совершенного представления о сущности главного правового института гражданского процесса, отвечающего тенденциям усиления состязательного начала, а также задачам реформирования и унификации гражданско-процессуального законодательства государств СНГ.

Процесс доказывания. Ему посвящена 6 глава в Структуре модельного Кодекса.

В действующем гражданско-процессуальном законодательстве государств СНГ доказательственное право и доказывание представлены в тех же что и прежде дефинициях и весьма схематично. При этом не конкретизированы принципы относимости и допустимости доказательств, процессуальная форма, способы и критерии судебной оценки их приоритетности и достоверности. Не учтена необходимость введения в процессуальное законодательство доказательственных презумпций и установления более прагматичного стандарта доказывания: вместо отыскания «истинности» - достижения «максимально возможной достоверности», без отрицания права подтверждения судом истинности общеизвестных и установленных фактов. Таким образом, основная процедура гражданского судопроизводства – исследования и оценки достоверности представляемых доказа-

¹² Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург, 1999. С. 164 – 167.

¹³ Треушников М.К. Судебные доказательства. Москва, 1997. С. 81.

¹⁴ Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург. 1999. С. 69 – 70.

тельств, - будет урегулирована более гибко.

В ходе разработки проекта модельного Кодекса данная проблема будет решаться с учетом современных исследований, а также теоретических и практических материалов проводившейся в России судебной и законодательной реформы, включая положения Устава гражданского судопроизводства 1864 года и уникальные пандектное право, представленное комментариями ко всем его статьям выдающихся ученых – юристов и судебных деятелей того времени, которые, к большому сожалению, необоснованно были преданы долговому забвению.

Принятые в декабре 1961 года союзные Основы гражданского судопроизводства определяли доказательства как «любые фактические данные», на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения тяжущихся, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эта дефиниция до настоящего времени сохраняется с несущественными изменениями во всех ГПК стран – участниц СНГ.

Примечательно, что в статье 76 нового ГПК Азербайджана и в ГПК России термин «любые фактические данные» заменены на «сведения», полученные в предусмотренном законом порядке. Однако и в этой интерпретации определение понятия доказательств, на наш взгляд, не представляется совершенным. В ГПК Казахстана появилась глава с новым более предпочтительным наименованием: «Доказательства и доказывание», но в статье 64 доказательствами по-прежнему признаются «фактические данные», связанные с обоснованием требований и возражений сторон, тогда как судами общей юрисдикции рассматривается множество категорий для неискового производства, где нет спорящих сторон. Вместе с тем в **статье 69** кодекса впервые зафиксировано принципиальной важности положение, что что «фактические данные» признаются и допускаются в качестве доказательств только судом. К сожалению, данная констатация, имеющая большую практическую ценность, не вышла за рамки этой нормы, тогда как будучи включенной в статью 64 она могла бы позитивным образом изменить привычные постулаты доказательственного права.

Необходимость подробной регламентации процесса доказывания очевидна, поскольку в нем заключается главная цель процесса. В него вовлекается множество заинтересованных и не заинтересованных в исходе дела лиц, однако только часть из представляемых ими данных принимается и удостоверяется в качестве судебных доказательств, исходя из степени их полноты и ясности, то есть убедительности. Другая же их часть, как сомнительная, не внушающая доверия либо явно недостоверная или не имеющая отношения к делу мотивированно отвергается судом и не признается им таковыми. На эти обстоятельства обращали внимание известные русские процессуалисты, профессора А. Гольмстен и К. Малышев.¹⁵

Структура модельного Кодекса предусматривает специфические особенности процесса доказывания при рассмотрении различных категорий гражданских,

¹⁵ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Санкт – Петербург, 1907. 4 изд. С. 218-219; Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т.1. Санкт – Петербург, 1874. С. 291.

коммерческих, административных и иных дел по правилам гражданского судопроизводства.

В ходе разработки модельного Кодекса станут также возможными обсуждение и реализация ряда идей, связанных с совершенствованием нормативно-правовой регламентации процедуры доказывания. По нашему мнению она должна проходить фазы собирания, представления, исследования «предварительных» доказательств и их источников, оценки достоверности устанавливаемых с их помощью фактов и обстоятельств, мотивированно принятых для обоснования решения по делу доказательств в качестве «судебных». В этой связи более конкретными и четко выраженными должны стать нормы, конкретизирующие известный основополагающий принцип распределения бремени доказывания между тяжущимися сторонами (*onus probandi*).

Статья 119 Структуры модельного Кодекса служит определению понятия и значения предмета доказывания (находящегося в состоянии спора либо неопределенности гражданского, коммерческого, административного и иного правоотношения; нарушенного либо оспариваемого права и охраняемого законом интереса; основанных на договоре прав и обязательств; вопросов, касающихся осуществления правового статуса частных, юридических лиц и государства; размера материального и морального вреда). Статьи 121 – 124 регламентируют процессуальные обязанности тяжущихся по своевременному представлению доказательств суду, а также устанавливают пределы доказывания и необходимость назначения судом срока для представления доказательств, необходимых для подтверждения существенных обстоятельств дела.

Статьи 125 – 135 устанавливают основания для устранения от свидетельствования по делу, привилегии относительно чередования и осуществления тяжущимися прав и обязанностей при доказывании, виды и значение доказательственных презумпций, условия недействительности предположений о действиях ответчика, не доказанных истцом и действительности возражений ответчика при недоказанности их истцом, распределение бремени доказывания, обязательность указания тяжущимися источника представляемых доказательств, порядок представления и истребования доказательств.

Статьи 136 – 162 говорят о праве суда давать указания об указаниях суда на обстоятельства дела, по которым должны быть представлены доказательства тяжущимися, о мотивации тяжущимися необходимости допроса свидетеля, об основаниях допроса свидетеля по его просьбе в случае, не терпящем отлагательства, содействию суда в представлении доказательств, проведении судом действий по засвидетельствованию фактов и обстоятельств, имеющих доказательственное значение, мерах по обеспечению доказательств, правилах относимости и допустимости доказательств, праве свидетеля, проживающего в отдаленной от суда местности, просить о допросе его по месту жительства, последствиях представления доказательств, не относящихся к делу.

Современный состязательный процесс не может также обойтись без широкого использования фактических и юридических доказательственных презумпций и привилегий, надежных способов обеспечения и идентификации доказательств,

точного определения критериев их относимости и допустимости, установления нового стандарта доказывания: вместо отыскания «истинности» – достижения «максимально возможной достоверности», без отрицания права подтверждения судом истинности общеизвестных и предустановленных фактов. Все это позволит в конечном счете получить при исследовании и оценке фактических обстоятельств дела и принятии решения формируемое в рамках закона упорядоченное, в достаточной мере «контролируемое» и более объективное судебское убеждение.

Механизм («технология») применения судом норм «материального» права. Чрезвычайно актуальная для гражданского судопроизводства проблема, требующая тщательной регламентации в процессуальном законодательстве. Новые ГПК ее не решают, хотя и предусматривают особенности процесса с учетом специфики определенных категорий гражданских дел.

В четвертом разделе Структуры модельного Кодекса «Особые иски производства» (главы 25 – 42), а также пятом разделе «Производство по делам об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных и муниципальных органов, общественных организаций и должностных лиц» (главы 43 – 47) определены категории дел, судебное разбирательство и разрешение которых сориентировано на специфику регулирующих их материально-правовых норм. Это позволит также юридически формализовать судебское усмотрение при реализации судом полномочий, связанных с выбором, толкованием и применением норм материального права. Общим вопросам практического применения права посвящена глава 7 Структуры модельного Кодекса «Установления о принципах и порядке применения судом при разрешении дела законодательных и иных нормативных правовых актов, общих принципов права, судебных прецедентов, обычаев делового оборота и практики обыкновения, общепризнанных принципов и норм международного права» Так, статья 223 нацеливает суд и других участников судопроизводства на определение правовой природы гражданских, предпринимательских (коммерческих, торговых, экономических), административных и иных отношений материально-правового характера, находящихся в состоянии спора либо неопределенности и составляющих объект правового регулирования. Статья 224 требует от суда определение полного субъектного состава находящегося в состоянии спора либо неопределенности правоотношения, статья 225 – конкретизации судом взаимных прав и обязанностей тяжущихся и иных лиц в спорном правоотношении, статья 226 – определения степени деликтности спорного правоотношения, характера и степени вины его участников, статья 228 – установления правовой (законодательной) базы, регуливающей спорные отношения материально-правового характера и критерии, определяющие размер возмещения морального вреда. Статья 230 программирует на установление взаимосвязей спорного отношения с процессуальными отношениями, действиями суда и других участников судопроизводства. Статьи 231 – 234 требуют выявления взаимосвязей доказательств с применяемым правом, установления судом правовых норм, подлежащих применению, соблюдения принципов толкования применяемого права, стимулируют активность тяжущихся, суда и других участников судопроизводства в формировании правовой ба-

зы. Статья 235 посвящена регламентации толкования законодательных и иных правовых норм судьей, а также устанавливает критерии и пределы судейского усмотрения.

Большую практическую значимость будут иметь также статьи 236 – 240, предусматривающие процедуру применения актов официального толкования законодательных и иных нормативных правовых актов, общих принципов права, судебных прецедентов, обычаев делового оборота и практики обыкновения (о пределах относимости и допустимости их применения, толковании и применении общих принципов права, применении актов Конституционного и Верховного судов, кассационных и апелляционных судов, актов Экономического суда СНГ, Европейского Суда по правам человека и других международных судов, а также комментариях (пандектах) известных юристов.

Значительную помощь судьям должны будут оказать статьи 241 и 242, которые определяют порядок применения общепризнанных принципов и норм международного права, в частности, источники, относимость и допустимость применения принципов и норм международных конвенций и обычаев как доказательства всеобщей практики признания их нормативно-правовой сущности, национальных и транснациональных доктрин толкования и применения права в сфере регулирования частно-публичных отношений, а также комментариев юристов, пользующихся международной известностью.

Сущность и значение процессуальных правоотношений. Последние представляют, как это уже отмечалось выше, исключительную значимость для юридической науки и судебной практики. К сожалению, результаты теоретических разработок в этой области до сих пор не находят отражения в законодательстве, вследствие чего ни лица, обращающиеся в суд, ни адвокаты, прокурорские работники, эксперты и свидетели, ни даже сами судьи и народные заседатели не имеют ясного представления о том, что осуществление правосудия возможно только в системе процессуальных отношений, а вне их нет ни правосудия, ни самого суда.

Вполне очевидно, как это было отмечено выше, что суд является неременной стороной каждого процессуального отношения, а его дискреционные полномочия ограничиваются законом и уравниваются процессуальной правоспособностью лиц, участвующих в производстве по делу. Каждое такое лицо, являясь второй стороной гражданско-процессуального отношения, вправе требовать выполнения судом процессуальных обязанностей и, соответственно, совершения вполне определенных действий. Данный постулат радикально меняет картину традиционного видения процессуальных отношений как исключительно «властеотношений», что характерно для уходящих в прошлое традиций «следственного» типа процесса, рудименты которого пока еще сохраняются в гражданском судопроизводстве стран Содружества.

Таким образом, в модельном Кодексе впервые процессуальные отношения определены в качестве реально существующей юридической субстанции и важнейшей гарантии состязательного, законного и справедливого суда.

Своевременность образования и полноценность развития судом процессу-

альных отношений определяет эффективность правосудия. Именно этот фактор будет в первую очередь гарантировать оптимальную реализацию процессуальных прав, а также исполнение процессуальных обязанностей всеми участниками судопроизводства, включая и сам суд. Только при этом неперемennom условии процесс станет подлинно состязательным, ибо в нем не будут чрезмерно доминировать судебные властно-распорядительные полномочия.

При разработке модельного Кодекса будут раскрыты сущность и значение столь важного для эффективности гражданского судопроизводства института, объективированного правоприменительной практикой судов, но все еще не принятого гражданско-процессуальным законодательством.

Гражданский деликт (правонарушение). При разбирательстве и применении норм «материального» права (гражданского, предпринимательского, коммерческого, административного) при постановлении решения по делу с этим феноменом приходится постоянно иметь дело каждому судье. Вышестоящие суды также должны проверять и оценивать справедливость и законность и справедливость принятых решений на основе этого критерия. Вместе с тем, судья, как правоприменитель, не имеет сегодня для этого необходимого юридического инструментария.

Обоснованность, справедливость и законность судебного решения по гражданскому делу обеспечиваются прежде всего процессуальными способами и средствами, с помощью которых устанавливается действительный характер отношений, объем субъективных правомочий тяжущихся, а также правомерность заявленных ими требований, утверждений и возражений. При этом суду чрезвычайно важно определить вид гражданского или иного деликта (трудового, семейного, жилищного, административного и т.д.), его конкретные обстоятельства, степень виновности и меру имущественной ответственности правонарушителя, обоснованность правовых требований при отсутствии спора. Однако эти факторы, к сожалению, пока что не учитываются гражданско-процессуальной наукой и правоприменительной практикой.

Гражданское законодательство стран Содружества (в отличие от административного и уголовного) не определяет таких крайне необходимых для судебной практики понятий, как «гражданский деликт» (правонарушение), «субъекты» гражданского деликта (правонарушитель, потерпевший), «субъективная сторона», «вина», «объект» и «объективная сторона» деликта. Понятно, что без всестороннего исследования в гражданском судопроизводстве через механизм процессуальных отношений каждого компонента «юридического состава» находящегося в состоянии спора или неопределенности материального правоотношения – объекта судебного разбирательства, вести речь о законности и справедливости правосудия беспредметно не только на уровне первой судебной инстанции, но и всех вышестоящих судебных юрисдикций.

Согласительно – примирительные процедуры и предварительные судебные разбирательства. Именно они могут существенно ускорить урегулирование спорных отношений. Необходимость подобных мер очевидна по особо сложным и значимым категориям дел. В мировой судебной и арбитражной практике

они весьма широко и эффективно действуют. В этой связи, помимо совершенствования законодательства, регламентирующего действие данного процессуального института, в ходе разработки модельного Кодекса необходимо изучить вопрос о возможности использования процедуры посредничества и других форм внесудебного мирного разрешения гражданско-правовых споров. Для помощи судьям важно более тщательно разработать регламентацию подготовительных действий по всем наиболее значимым категориям дел. Глава 20 модельного Кодекса предусматривает подобные процедуры и определяет условия проведения в этих целях предварительного судебного заседания, не исключая в главе 21 принятие мер к примирению тяжущихся и в главном судебном заседании. Признается целесообразным по ряду сложных судебных дел обязательность обмена состязательными бумагами между тяжущимися, участие в подготовке их адвокатов с последующим проведением у судьи согласительно-примирительных совещаний, введение института посредничества и более активное развитие практики третейского разбирательства.

Единство судебной юрисдикции. Дискуссионным и весьма актуальным является вопрос о целесообразности включения в модельный Кодекс норм, регламентирующих особенности судопроизводства по гражданским и, так называемым, экономическим (хозяйственным, предпринимательским, коммерческим) делам, подпадающим в ряде государств Содружества под юрисдикцию экономических (хозяйственных, арбитражных) судов (Беларусь, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Украина).

Предлагаемая рабочей группой идея «единого» модельного Кодекса гражданского судопроизводства обосновывается, во – первых, тем, что объект судебной деятельности (материально-правовые отношения) и регулирующее их право в двух, разделенных лишь по субъектному составу процессах, - однотипны. Поэтому, во – вторых, должны быть неразделимыми и принципы с нормами судопроизводства, иначе явно наличествует недопустимое противоречие принципу равенства всех перед законом и судом, а также праву каждого на равный суд.

Законодательные органы в каждом из государств СНГ могут определиться на основе модельного Кодекса с выбором приемлемого варианта: иметь ли два, однако непременно тождественных по своей сути процессуальных кодекса, либо один, предусматривающий специфические особенности судопроизводства по категориям гражданских дел, связанных, например, с регулированием отношений в сфере предпринимательской деятельности. Однако все же более логично и правомерно судебный процесс по предпринимательским (коммерческим, торговым, экономическим) отношениям и спорам квалифицировать как специализированный вид общегражданской судебной юрисдикции.

Вполне разумеется, что существующие сложности выработки единой концепции построения системы правосудия в сфере предпринимательских отношений определяются сложившимися конституционно-правовыми реалиями в упомянутых странах СНГ. Кроме того, имеются существенные разногласия в процессуальной доктрине по поводу роли и места так называемой хозяйственной (экономиче-

ской) юрисдикции в системе гражданской юрисдикции, а также включения данного типа судебного процесса в систему гражданского процессуального права.

На этот счет есть несколько научно-практических обоснований. Прежде всего, сохраняется позиция, отрицающая самостоятельность хозяйственного (экономического, арбитражного) процессуального права и процесса, а также целесообразность создания автономных общегражданской и «хозяйственной» юрисдикций. В Азербайджане, Армении, Грузии, Казахстане, Молдове и Туркменистане судопроизводство по всем делам, связанным с применением норм гражданского и коммерческого права, рассматриваются по единым правилам судопроизводства. Проект нового ГПК Украины в соответствии предусматривает впредь единую юрисдикцию.

В то же время, утвердилась позиция, отрицающая самостоятельность хозяйственного (экономического, арбитражного) процессуального права и процесса, а также целесообразность создания автономных общегражданской и «хозяйственной» юрисдикций.

Третья группа ученых и специалистов исходит, в основном, из прагматических предпосылок, обосновывая необходимость и целесообразность существования хозяйственных, экономических, арбитражных судов определенной спецификой осуществления хозяйственной юрисдикции, а также вполне обоснованной целесообразностью специализации судов и судей.

Соответственно данной предпосылке все более ощутимо проявляется тенденция к установлению единообразного порядка международного гражданского процесса, то есть «равного» судебного и третейского разбирательства гражданско-правовых коллизий и деликтов с участием так называемого иностранного элемента.

В результате – наблюдается парадоксальная ситуация: по одному объекту правового регулирования – гражданским правоотношениям и применяемому судами Гражданскому кодексу – функционируют два существенно различающихся друг от друга вида судопроизводств.

Аналогичное положение сложилось и в тех государствах Содружества, где действуют гражданские суды «общей» юрисдикции и судебные присутствия, специализирующиеся на рассмотрении дел по предпринимательским (экономическим, хозяйственным) отношениям и спорам. Для этих целей приняты арбитражные (хозяйственные) процессуальные кодексы, усугубляющие дуализм в судебном правоприменении. В этом отношении «единый» модельный Кодекс гражданского судопроизводства сможет вполне рационально разрешить эту коллизию.

Институт мировой юстиции. Ни в одном из принятых ГПК не предусматривается порядок судопроизводства у мировых судей, тогда как в условиях возрастающей массы и сложности гражданских дел введение этого института представляется чрезвычайно актуальным. Данный институт имеет глубокие исторические корни и успешно функционирует в судебных системах Италии, Греции, Тур-

ции и других государств.¹⁶

Очевиден успех введения этого института в правоприменительную практику России. Так, в 2002 году российские мировые судьи рассмотрели около 1,5 миллиона гражданских дел, что почти в два раза снизило нагрузку федеральных районных судов. Однако надо заметить, что общее количество рассмотренных гражданских дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, по сравнению с предшествующим годом, снизилось. Таким образом, начала пока что решаться одна проблема – нормализация работы федеральных судов. Другая же не менее важная и весьма непростая задача – выдвижение мировых судей на территории с населением, которое должно непосредственно ими «обслуживаться» (конкретные 15 – 30 тысяч человек) - еще ожидает своего решения. Однако только при этом условии можно ожидать успеха реформирования судебной сферы. Данное положение в качестве важной доминанты будет введено в модельный Кодекс.

Правовая регламентация подготовительных действий. Особое внимание при разработке проекта должно быть уделено проблеме своевременной и надлежащей подготовки дел к судебному разбирательству, самому, пожалуй, «узкому» месту в гражданском судопроизводстве всех стран Содружества. Оперативность и полнота подготовительных действий в условиях состязательного процесса должны в решающей мере определяться активностью тяжущихся, их представителей и других лиц, имеющих правовые интересы в деле. Суд уже не вправе инициировать в той практически неограниченной мере, как это было прежде, сбор и обеспечение доказательственных материалов, если на этот счет не сделано в его адрес соответствующих официальных заявлений. Как известно, некачественная подготовка либо ее отсутствие (что, практически, одно и то же) влечет отложение разбирательства дела, затягивание процесса и его удорожание. Ко всему - это судебные ошибки и дискредитация юридической практики в глазах общества.

В стадии подготовки представляется чрезвычайно важным, чтобы процессуальное отношение «суд-истец» не доминировало бы над другими правоотношениями. Однако во многих случаях именно оно к моменту окончания подготовки остается единственным и наиболее развитым, что неминуемо нарушает нормальное развитие судопроизводственного процесса на всех последующих его стадиях. В условиях непомерно высокой нагрузки на судебные системы государств Содружества и отсутствия института мировых судей, кроме России и Кыргызстана (суды аксакалов), проведение обстоятельной подготовки по каждому гражданскому делу весьма проблематично. Так, например, в России ежемесячная нагрузка на районного судью составляет более 8 уголовных и 36 гражданских дел, а также около 20 подпадающих под судебную юрисдикцию дел об административных правонарушениях. При этом один судья приходится на 9,5 тысяч населения, тогда как во Франции – на 6, Германии – на 4, в Англии – на 3 тысячи.¹⁷

В этих условиях, помимо совершенствования законодательства, регламентирующего подготовительные действия тяжущихся и самого суда, в ходе разработки

¹⁶ Судебные системы европейских стран: Справочник. Москва, Международные отношения. 2002. С. 95, 190-193, 261.

¹⁷ В. Лебедев. Расширение доступа к правосудию – одна из целей судебной реформы. Российская юстиция. 1999, № 9, С. 4.

модельного Кодекса необходимо изучить вопрос о возможности использования процедуры посредничества и других форм внесудебного мирного разрешения гражданско-правовых споров, а в помощь судьям – предусмотреть дополнительную регламентацию подготовительных процедур по всем наиболее значимым категориям дел. Поэтому по ряду сложных судебных дел целесообразно на стадии их подготовки определить порядок обязательного обмена состязательными бумагами между тяжущимися, проведением у судьи согласительных-примирительных совещаний с участием адвокатов, привлекать к этой работе институты посредничества и третейского разбирательства.

Апелляция. Это весьма позитивная и важная новелла в ГПК Азербайджана, Армении, Грузии и Казахстана. Такие же решения намерены принять законодатели Молдовы и Украины. В России только Арбитражно-процессуальный кодекс предусматривает апелляционное производство в полном объеме, тогда как в новом ГПК оно допускается лишь в отношении решений по гражданским делам, рассмотренным мировыми судьями.

Существующая в настоящее время система судебного контроля и надзора громоздка и во многом несовершенна. Кассационные инстанции фактически наделены полномочиями по пересмотру дел, переоценке доказательств, исследованию новых фактов и обстоятельств по уже рассмотренному судом первой инстанции делу. То есть кассационное производство полностью подменило институт апелляции. В этой связи было бы разумно возродить во всех государствах Содружества апелляционное производство как самую эффективную форму контроля вышестоящих инстанций за судопроизводством у мировых судей и в судах первой инстанции.

Введение апелляционного судопроизводства позволит значительно сократить по времени исправление судебных ошибок, поскольку дела в этой инстанции рассматриваются коллегиально и наиболее квалифицированными судьями, которые не подвержены местному влиянию в отличие от судей, рассматривающих теперь дела по первой инстанции в подавляющем большинстве случаев единолично. После этого вполне можно упорядочить и существенно разгрузить производство в кассационной инстанции, которая осуществляла бы проверку законности и обоснованности постановлений судов первой и апелляционной инстанций, вступивших в законную силу. В исключительном порядке дополнительное (экстраординарное) кассационное производство могли бы осуществлять верховные суды, а в Российской Федерации – может быть, и суды ее субъектов. Естественно, что производство по делам в связи со вновь открывшимися обстоятельствами должно быть сохранено.

При введении апелляции и усилении прерогатив кассационных судов производство по делам в порядке надзора представляется излишним и его целесообразно упразднить, сохранив эти прерогативы в исключительных случаях (по цене иска – в ГПК Грузии) только за верховными судами. Хорошо известно, что после осуществления в России судебной реформы 1864 года деятельность судов первой инстанции эффективно контролировалась всего двумя учреждениями – окружным судом, в порядке апелляционного производства, и Кассационным департаментом

Правительствующего Сената.

Понятно, что подобный вопрос надо решать взвешенно и постепенно, поскольку здесь возникает множество проблем организационно-правового характера и, в первую очередь, связанных с корректировкой конституционных основ судостройства. Однако сокращение судебных инстанций – путь к рациональному и столь крайне необходимому сегодня перераспределению судебных кадров. Этого требует, во-первых, необходимость кардинального улучшения ситуации со своевременным и качественным рассмотрением чрезмерно возросшего количества находящихся в производстве дел. Во-вторых, для решения проблемы свободы доступа к правосудию при очевидно высокой «латентности» деликтов в сфере имущественных и межличностных неимущественных отношений необходимо осуществить также и перераспределение кадровых и материальных ресурсов.

Судебно-административная юрисдикция. С учетом современных экономических реалий, а также исторически сложившихся традиций в организации учреждений судебной власти в странах СНГ, создание специализированных административных судов в настоящее время пока что не предусматривается, хотя осуществление правосудия в форме административного судопроизводства в большинстве этих государств конституировано. Дела, возникающие из административных правоотношений, в ближайшей перспективе будут, как и прежде, рассматриваться судами общей юрисдикции по правилам гражданского и уголовного судопроизводства, а также административных кодексов, при определенной специализации судей. В этой связи при разработке модельного Кодекса будет рассматриваться рекомендация о замене практикуемой в настоящее время формы обращений в суды, именуемых «жалобами» на «иски» по административным делам.

Прецеденты толкования и применения норм материального и процессуального права. К вышеупомянутому следует добавить, что вырабатываемые высшестоящими судами правовые положения, касающиеся толкования и применения норм материального и процессуального права вследствие обладания ими признаками властности, общеобязательности и возможностей многократного применения, позволяет отнести их к источникам права судебных прецедентов. Пути законодательного и практического решения этой проблемы показаны в Структуре модельного Кодекса..

В современных кодексах гражданского судопроизводства нормативный, обязывающий характер должны получить постановления верховных судов, как это, к примеру, предусмотрено конституционным законом Казахстана «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 г. Нормативно-правовую обязательность необходимо придать руководящим разъяснениям и толкованию верховными судами норм материального и процессуального права, а также вступившим в законную силу решениям по рассмотренным ими гражданским делам.

Необходимо также учитывать широко признанную в мире приоритетность и прецедентную силу решений международных судов. Это стало вполне очевидным после вступления в Совет Европы Азербайджана, Грузии, Молдовы, России и

Украины. Одним из важнейших предварительных условий этой акции явилось признание данными государствами прецедентного значения решений Европейского суда по правам человека.

Как известно, «семья» стран общего права сформировалась под сильным влиянием прецедентного права. Англо-американская правовая традиция давно признает судебный прецедент в качестве источника права, когда вступившее в силу решение суда по конкретному делу является обязательным для суда, рассматривающего схожее дело.

Европейское экономическое сообщество добилось большого прогресса в унификации соответствующих национальных законов государств-членов на базе международных договоров, собственной системы нормативных актов и решений Суда ЕС, имеющих преюдициальное значение.¹⁸

Следует напомнить, что со времени осуществления в России судебной реформы 1864 года стало интенсивно формироваться право судебных прецедентов. Важную роль в этом отношении играли решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената.

Вот один из характерных примеров. Отменяя 29 ноября 1906 года решения мирового судьи и апелляционной инстанции – мирового съезда по весьма заурядному спору частных лиц об устранении препятствий стоку воды с соседней дворовой территории, высшая судебная инстанция дала следующую весьма интересную и убедительную трактовку применения сервитутного права и оснований ответственности за его нарушение. Сенат в своем определении, в частности, указал: «правило, по которому никто не отвечает за действия, совершенные в пределах своего права, не может быть понимаемо в том смысле, будто смежные и, вообще, соседние владельцы земельных участков вольны располагать ими, как заблагорассудят, не принимая ни в какое внимание интересов друг друга; что, посему, никто не свободен пользоваться своим правом так, чтобы лишить другого возможности пользоваться его правом». И далее Правительствующий Сенат делает важное практическое заключение: «домогательство о пропуске воды через соседний участок и об уничтожении искусственно воздвигнутых преград подлежит удовлетворению при установлении того обстоятельства, что такой сток воды представляется естественным и что иным путем вода никоим образом удалена быть не может».¹⁹

Институализация пандектного права. Другим важным источником судебного права должны стать комментарии авторитетных ученых-юристов. Так, высококвалифицированное доктринальное толкование норм гражданского права и судопроизводства широко использовалось в официальных комментариях российского Устава гражданского судопроизводства России 1864 г. До сих пор не утратили своей актуальности, а практической ценности емкие и чрезвычайно точные правовые определения смысла статей этого устава профессоров К.И.Мальшева, А.Х.Гольмстена, Е.В.Васьковского, И.Е.Энгельмана, Е.Ф.Нефедьева, А.О.Гордона, В.Л.Исаченко, К.П.Победоносцева, Т.М.Яблочкова и других извест-

¹⁸ Т.Х.Хартли. Указанное сочинение. С. 309-313.

¹⁹ Решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената 1906 г. Дело № 82. Санкт – Петербург, 1906. Т.ХХХХI. С. 273-274.

ных правоведов. Эти российские дигесты и пандекты оказывали существенную помощь в работе судов, обогащали науку, популяризировали юридическую литературу, совершенствовали процесс законотворчества и правоприменительную деятельность судов, образовывали людей. Тот факт, что вскоре после введения в действие устав стал издаваться вместе с включенными в него текстами официального и доктринального толкования всех его 2300 статей, красноречиво говорит о чрезвычайной ценности для отправления правосудия этой юридической материи.

Хорошо также известно, что еще со времен римского права во многих государствах мира комментарии известных юристов оказывают неоценимое содействие отправлению законного и справедливого правосудия, укрепляя тем самым авторитет судей и общественное к ним доверие.

Регламентация судейского усмотрения. В модельном Кодексе должны быть четко определены формы и механизм публичного контроля за судейским усмотрением (*judicial discretion*) при реализации судом полномочий, связанных с разрешением множества неопределенностей при уяснении юридических терминов, толковании смысла, «духа» и «буквы» закона. Во многих современных исследованиях этой проблемы утверждается, что судейское усмотрение используется исключительно по «трудным делам» и что в соответствии с этим принципом может быть принято несколько «правильных» решений.²⁰ Однако с этим утверждением трудно согласиться. Одно дело, когда судьи верховных, конституционных и даже международных судов имеют различные оценки и особое мнение относительно каких-либо фактов и обстоятельств, однако общее (конечное) «правильное» решение всегда одно. В обыденной практике, когда судья единолично рассматривает и разрешает конкретное дело, у него вообще нет возможности принятия нескольких «правильных» решений.

В этой связи чрезвычайно важно уяснить, что составляет предмет судейского усмотрения, каковы его пределы, особенно когда в практике судов первой инстанции возникает необходимость обязательного выполнения предписаний вышестоящих судов - прецедентов толкования и применения при отсутствии норм права. Что касается применения принципов, терминов и норм, унифицированных международными договорами, то они сами по себе это не являются гарантией адекватной реализации. Не имеющие должной подготовки и знаний судьи будут воспринимать их в соответствии со своим национальным правосознанием.²¹ В этой связи более предпочтительной, по нашему мнению, выглядит имплементация во внутреннее право положений международных соглашений, а также согласованных и признанных норм модельных правовых актов, что и предусматривается проектом нашего модельного Кодекса гражданского судопроизводства.

Основания и меры процессуальной ответственности участников судопроизводства. Данная проблема найдет решение в главе 17 модельного Кодекса. Статьи 325 – 335 Структуры определяют понятие и состав процессуального правонарушения, основания и меры процессуальной ответственности тяжущихся и других лиц за противодействие и затягивание производства по делу, а также меры

²⁰ Барак А. Судейское усмотрение. Москва, 1999. С. 20-27, 111-119 и сл.

²¹ Елисеев Н.Г. Указанное сочинение. С. 23.

по преодолению неправомерных действий самого суда. Кроме того, предусматриваются меры по обеспечению порядка и безопасности в суде, а также ответственность лиц, не являющихся участниками судопроизводства, за неуважение к суду.

Глава 56 (статьи 917 – 919) определяет порядок рассмотрения обращений о возмещении государством вреда, причиненного вследствие ошибки или неправомерных решений и действий (бездействия) судей либо неисполнением судебных актов. Проблема предотвращения совершаемых судьями нарушений закона и определения мер их личной ответственности за неправомерные действия и решения стара как мир. Необходимо иметь в виду подобная законодательная констатация данного феномена окажет позитивное воздействие на весь ход процесса гражданского судопроизводства, изменить привычные представления о нем как о деятельности, где преобладают безраздельные дискреционные полномочия, неуправляемое законом судейское усмотрение и преследуется, в сущности, главная цель – принятие «правильного», лишь с позиций материального права, решения. Причинность так называемых ошибок в полной безнаказанности судей, их совершающих. Не случайно Талейран считал, что ошибки опаснее преступлений.

В этой связи введение в законодательство понятия «процессуального правонарушения» позволит принципиально ставить вопросы о юридической ответственности суда, а в его лице – государства за противоправные действия (бездействие), включая явную волокиту и решения, повлекшие утрату прав, имущества, материальный и моральный вред. Подобного рода ответственность государства за действия суда предусмотрена конституцией Испании. Процессуальное законодательство ряда европейских государств предусматривает специальную процедуру судебного рассмотрения подобных правонарушений и неисполнения судьями служебного долга. Важно предупредить подобные факты и соответствующие нормы процессуального законодательства несомненно будут эффективно выполнять превентивную роль своеобразного «дамоклова меча».

В этой связи уместно напомнить, что статьи 1331-1336 Устава гражданского судопроизводства России 1864 года устанавливали порядок по «отысканию убытков, понесенных вследствие неправильных действий судей, прокуроров и других членов судебного ведомства, по производству дел или постановлению решения» вследствие умышленных незаконных действий, а также грубой неосмотрительности и иного небрежного отношения к своим обязанностям». Просьбы о возбуждении такого производства подавались заинтересованными лицами в вышестоящую судебную инстанцию – Правительствующий Сенат. После проверки доводов он санкционировал возбуждение гражданского дела по иску потерпевшей стороны к судье, именовавшемуся после этого «ответчиком» и даже «обвиняемым».

Раздел первый модельного Кодекса «**Общие установления по судопроизводству**» будет включать 17 глав. В основных положениях (глава 1) раскрываются значения основных юридических терминов, цели и функции судопроизводства, впервые определяется значение процессуальных отношений и статус суда в качестве их неперменной стороны, что составляет главную сущность и движущее начало самого правосудия.

Далее предопределяется система применяемого судом права, включая процессуальное и «материальное» (гражданское, семейное, жилищное, трудовое, земельное, предпринимательское, финансовое, налоговое, административное, экологическое) законодательство, судебные прецеденты, обычаи делового оборота, иностранное право, а также общепризнанные принципы и нормы международного права. Делается акцент на межрегиональной (в рамках СНГ) и транснациональной судебных юрисдикциях, включая деятельность международных судов. Статья 8 будет содержать четкий перечень оснований для возбуждения дела. Статья 9 посвящена раскрытию сущности и назначению принципов судопроизводства.

Статьи 10 – 32 раскрывают следующие основные принципы: беспрепятственность доступа к правосудию и обязательность надлежащих уведомлений; процессуальные отношения как основа судопроизводства; правовые и этические основы управления судопроизводством; уважение достоинства, прав и свобод человека в суде; компетентность, независимость и беспристрастность суда, законность и справедливость его действий и решений; добросовестность осуществления процессуальных прав и обязанностей судом и другими участниками судопроизводства; ответственность за неисполнение процессуальных обязанностей; процессуальное равноправие тяжущихся; свобода тяжущихся в распоряжении процессуальными правами; состязательность тяжущихся и право быть выслушанными; обязательность доказывания и своевременность раскрытия доказательственных материалов; мотивированное судебское усмотрение; содействие суда мирному разрешению споров; государственный язык судопроизводства и доступность пользования им; публичность судебных слушаний при конфиденциальности сведений личностного и коммерческого характера; устное и письменное изложение судопроизводства при доступности источников информации и технических средств; предоставление возможности получения юридической помощи; непрерывность судебного разбирательства; свобода апелляции на действия и постановления суда; мониторинг исполнения вступивших в законную силу судебных актов; обеспечение порядка и безопасности в суде, а также мер, исключающих постороннее воздействие на судей; беспрепятственность доступа к информации, материалам дела и архивам суда; приоритетность общепризнанных принципов и норм международного права.

В последующих главах этого раздела (2-17) определяются: процессуальный статус судей и должностных лиц судебной администрации, судебные инстанции и составы; юрисдикция (судебная подведомственность дел); права и обязанности участников гражданского судопроизводства, представительство; отводы и порядок их рассмотрения; представление доказательств и доказывание тяжущимися, фактов и обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств, статут судебных доказательств (общие положения; источники доказательств, принципы и средства доказывания; письменные доказательства; вещественные доказательства; судебный эксперимент; заключение эксперта и специалиста; статут судебных доказательств); установления о принципах и порядке применения судом при разрешении дел законодательных и иных нормативных правовых актов, общих принципов права, судебных прецедентов, обычаев делового оборота и практики обыкновения,

общепризнанных принципов и норм международного права; о судебных издержках; процессуальные сроки; форма и содержание обращений в суд; обеспечение заявленных требований; досудебный порядок урегулирования отношений и споров; судебные уведомления и вызовы; порядок ознакомления с процессуальными документами и получения их копий в суде; протоколы; отложение, приостановление, возобновление и прекращение судопроизводства; основания и меры гражданско-процессуальной ответственности участников судопроизводства (статьи 1 – 335).

В связи с повсеместно действующими в странах Содружества конституционными положениями о распространении юрисдикции судов на сферу «нормоконтроля» (законность нормативных правовых актов), действия (бездействие) и решения всех без исключения должностных лиц, а также на рассмотрение любых споров и притязаний в сфере гражданско-правовых и административно-правовых отношений в настоящее время отпала необходимость сохранения в процессуальном законодательстве разграничения компетенции между судами и другими государственно-властными структурами.

Для фиксации в процессуальном законодательстве практически неограниченной юрисдикции судов вполне достаточно определить их «внутрисистемную» судебную компетенцию в виде подведомственности дел, рассматриваемых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также верховными судами. В этой связи отпадает необходимость в дальнейшем разграничении компетенции судов по подсудности. Так, в прежнем ГПК РСФСР 1964 г. подробнейшей регламентации подведомственности отводилась целая глава, то в новом ГПК этому вопросу отведена всего одна статья. Вполне также обоснованно новый ГПК Грузии не предусматривает прежнего «двойного» определения компетенции судов. Подобным же образом этот вопрос решен и в ГПК Германии 1866 г., определяющим «предметную компетенцию судов», не разграничивая ее с другими юрисдикциями. В Уставе гражданского судопроизводства России 1864 г. также определялась одна «внутренняя», то есть сугубо судебная компетенция.

Раздел второй модельного Кодекса «**Производство в мировых судебных установлениях**» (глава 18) предусматривает регламентацию процессуальных отношений в весьма актуальной и перспективной сфере юридической практики. Учреждение и функционирование этого важного судопроизводственного института расширит доступ населения к правосудию и позволит существенно разгрузить суды общей юрисдикции. Структура данного раздела, форма и содержание правовых предписаний будут максимально приближены к аналогичным положениям Устава гражданского судопроизводства России 1864 г. Это относится к классификации дел и их подведомственности, осуществлению представительства, проведению примирительных процедур, уведомлениям и вызовам, особенностям доказывания и другим действиям, имеющим свою специфику при осуществлении данного вида юрисдикции (статьи 336 – 445). Так, например, статья 52 Устава предусматривала возможность внесения мировым судьей словесного обращения в особую книгу, после прочтения которого проситель мог подписать текст, если был грамотен. Статья 358 модельного Кодекса воспроизведет эту норму, что будет

предусматривать подобную форму устных обращений граждан к мировому судье и порядок их оформления.

Раздел третий модельного Кодекса «**Исковое производство в суде первой инстанции**», сконцентрированный в 19 – 24 главах, определяет следующие важнейшие этапы этой основной формы судопроизводства: возбуждение производства; подготовительные действия тяжущихся и суда к разбирательству дела, предварительное судебное заседание; главное судебное заседание (общие положения, подготовительная часть заседания, разбирательство дела, заключительная часть заседания); акты суда (общие положения, порядок постановления и содержание решения суда, законная сила решения, дополнительное решение, разъяснение и исправление решения, определение и постановление суда); ускоренное производство; ускоренное производство с выдачей судебного приказа (статьи 446 – 569).

Необходимо при этом заметить, что предусматриваемые в ряде ГПК стран СНГ «упрощенное» производство, не представляется целесообразным привносить в модельный Кодекс, поскольку наличествующий в них вид «ускоренного» судопроизводства вполне самодостаточен для целей процессуальной экономии. В этой связи констатировать какое-либо «упрощение» процесса, связанного с отправлением правосудия, не следует.

Раздел четвертый модельного Кодекса «**Особые исковые производства**» в главах 25 – 42 предусматривает следующие их виды: производство по делам о приобретении, пользовании, передаче, разделе, отчуждении и истребовании имущественной собственности; производства по делам о наследовании; производство по делам о семейных отношениях, производство по делам о трудовых отношениях и спорах; производство по делам о предпринимательских (коммерческих, торговых, экономических) отношениях и спорах; производство по делам об имущественной несостоятельности (банкротстве) частных и юридических лиц; производство по делам о налоговых отношениях и спорах с участием граждан, не занимающихся предпринимательской деятельностью; производство по делам о признании имущества бесхозным и бесхозяйвенно содержимым; производство по делам, связанным с осуществлением прав и интересов неопределенного круга лиц; производство по делам о жилищных отношениях и спорах, производство по делам о земельных отношениях и спорах, производство по делам об экологической безопасности и сохранении природных ресурсов при возникшей либо потенциальной угрозе жизни, здоровью, имущественному или социальному благополучию человека; производство по отношениям авторского права и другим видам интеллектуальной собственности; производство по делам о взыскании недоимок по налогам и обязательному государственному страхованию; производство по делам об осуществлении избирательных прав граждан, партий, блоков, социально-политических организаций и иных лиц, участвующих в выборах и референдумах; производство по делам о защите чести и репутации частных и юридических лиц; производство по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных обществ; производство по делам об опеке и попечительстве (статьи 570 – 811).

Раздел пятый – «**Производства по делам об оспаривании**

нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных и муниципальных органов, общественных организаций и должностных лиц» (главы 43 – 47) будет содержать общие положения и предусматривать особенности производства по делам: об оспаривании нормативных правовых актов; об административных правонарушениях; об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций и должностных лиц; об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение их решений (статьи 812 – 866).

Раздел шестой – «Производство по делам об установлении юридически значимых фактов и удостоверении прав частных и юридических лиц» (главы 48 – 55) определяет общие положения и производства: по делам о признании человека безвестно отсутствующим или объявлении умершим; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным; о признании человека ограниченно дееспособным или недееспособным; о принудительной госпитализации человека в психиатрический стационар; об усыновлении (удочерении); о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния; о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам (статьи 867 – 914).

Раздел седьмой – «Производство по делам, связанным с судопроизводством, деятельностью нотариата, применению норм международного гражданского процесса, признанию и исполнению решения или обращения иностранного суда об оказании помощи в порядке гражданского судопроизводства» (главы 56 – 61) регламентирует особенности разбирательства следующих категорий дел: о возмещении государством вреда, причиненного неправосудными действиями (бездействием) судей или ошибочными их решениями либо неисполнением судебных актов; о возобновлении судебного производства в связи со вновь открывшимися обстоятельствами; дел с участием иностранных граждан и организаций, беженцев, перемещенных лиц и лиц без гражданства; по отношениям и спорам с нотариатом; о признании и приведении в исполнение решений и обращений (поручений) судов стран Содружества Независимых Государств, иных иностранных судов и иностранных арбитражных решений; о восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства (статьи 917– 957).

Раздел восьмой – «Апелляционное производство» (главы 62 – 63) устанавливает порядок подачи и рассмотрения апелляции на решение мирового судьи и апелляционного производства по делам, рассмотренным общими судами первой инстанции (статьи 958 – 1011).

Раздел девятый – «Кассационное производство по делам со вступившими в законную силу судебными актами» (главы 64 – 65) определяет допустимость и порядок кассационного производства, а также условия осуществления экстраординарного (особо исключительного) кассационного производства (статьи 1012 – 1052).

Раздел десятый – «Производство по делам об исполнении судебных актов» (главы 66 – 71) устанавливает общие положения, порядок осуществления исполнительных действий, обращение взыскания на денежные сред-

ства и иное имущество, обращение взыскания на денежные средства и иное имущество частных и юридических лиц, распределение имущества и денежных средств между взыскателями, исполнение документов по требованиям неимущественного характера и судебный контроль (статьи 1053 – 1131).

Приложение № 1 будет содержать Перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Приложение № 2 (к главам 58 и 60) будет содержать Перечень значений следующих терминов, используемых в международном гражданском процессе:

<i>action judicat</i>	– иск на предмет того, было ли вынесено судебное решение
<i>action oblique</i>	– косвенный иск (косвенные действия)
<i>actor sequitur forum rei</i>	– истец обращается в суд по месту жительства ответчика
<i>antisuit injunction</i>	– запрет обращения в суд с иском
<i>blocking statutes</i>	– блокирующие (защитные) законы
<i>case law</i>	– прецедентное право, прецедентная практика
<i>cautio judicatum solvi</i>	– средства обеспечения судебных расходов
<i>clawback statute</i>	– закон, на основании которого возможна подача иска о взыскании средств с субъекта права другого государства, полученных им по судебному решению в этом государстве
<i>comity</i>	– вежливость
<i>conflict of jurisdictions</i>	– конфликт компетенций / юрисдикций
<i>conflict de lois</i>	– конфликт права / законов
<i>court</i>	– суд
<i>courtoisie internationale</i>	– вежливость международная
<i>de lege lata</i>	– с точки зрения действующего закона
<i>decision of the court</i>	– решение суда
<i>discovery</i>	– предоставление документов
<i>evidence</i>	– доказательство, свидетельское показание
<i>forum arresti</i>	– суд места ареста / описи имущества
<i>forum contractus</i>	– суд места заключения договора
<i>forum delicti</i>	– суд места правонарушения
<i>forum legis</i>	– суд, указанный в законе
<i>forum non conveniens</i>	– отказ суда в принятии дела к рассмотрению по мотиву того, что данный спор может быть лучше рассмотрен другим судом
<i>forum regit processum</i>	– суд управляет процессом
<i>forum shopping</i>	– право выбора суда из числа нескольких, обла-

	дающих подсудностью
<i>judicial discretion</i>	– судебское усмотрение
<i>kort geding</i>	– временная мера обеспечения иска
<i>last-in-time rule</i>	– последний по времени закон
<i>last event rule</i>	– закон последнего по времени действия
<i>lex causae</i>	– право, свойственное договору
<i>lex fori</i>	– закон места судебного разбирательства
<i>lex fori derogati</i>	– закон места судебного разбирательства
<i>lex fori prorogati</i>	– закон места судебного разбирательства, огово– ренный тяжущимися сторонами
<i>lex posterior</i>	– более поздний по времени закон
<i>lex rei sitae</i>	– закон места нахождения предмета сделки
<i>lis (alibi) pendens</i>	– иск, подлежащий рассмотрению в (другом) месте
<i>locus regit actum</i>	– место правит действием
<i>mens legis</i>	– смысл закона
<i>ne bis in idem</i>	– не два раза по одному и тому же спору
<i>perpetuatio fori</i>	– принцип недопустимости изменения подсудности
<i>renvoi</i>	– отказ
<i>res ipsa loquitur</i>	– вещь говорит сама за себя
<i>reziproke</i>	– взаимный (двусторонний)
<i>transient rule</i>	– правило временно пребывающих в стране лиц

Приложение № 3 будет содержать тексты в документов о сотрудничестве стран СНГ в сфере гражданского судопроизводства межправительственного Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.); Конвенции о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) и Протокола к ней (Москва, 28 марта 1997 г.); Соглашения о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества (Москва, 6 марта 1998 г.).

Приложение № 4 будет содержать Перечень основных договоров по международному гражданскому судопроизводству:

Гаагской конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г.; Нью-Йоркской конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г.; Гаагской конвенции о вручении судебных и несудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 г.; Гаагской конвенции о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам от 18 марта 1970 г.; Луганской (Параллельной) конвенции о подсудности и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам (Луганская конвенция) от 16 сентября 1988 г.; Прин-

ципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (UNIDRUOT); Принципов и правил транснационального гражданского процесса (Principles and Rules of Transnational Civil Procedure), разработанных Американским институтом права (The American Law Institute) совместно с Международным институтом унификации частного права УНИДРУА (UNIDRUOT).

Сегодня государства мира, включая Содружество Независимых Государств, заинтересованы в том, чтобы гражданские дела в отношении их подданных за рубежом решались местными судебными органами, а не поднимались на дипломатический уровень, осложняя межгосударственные отношения.²²

При подготовке проекта изучен опыт процессуальной регламентации судебной деятельности в правовых системах различных государств мира, что позволило провести глубокие компаративистско-аналитические исследования различных систем национального гражданско-процессуального права, определить идеи и принципы международной унификации и утвердиться в необходимости возрождения уникального правового наследия выдающихся российских ученых-юристов и составителей знаменитого Устава гражданского судопроизводства 1864 г. России. Важно также подчеркнуть, что правовая наука о судебном праве приобрела сегодня уже транснациональный характер.²³

Структура модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств - участников Содружества Независимых Государств включает 10 разделов, 71 главу с 1131 статьей. Предлагаемый объем нормативно-правовых установлений системного модельного законодательного акта представляется достаточно оптимальным для целей эффективной организации и осуществления столь важного для гармонизации самого массового из судопроизводственных процессов, а также обеспечения своевременного образования и полноценного развития процессуальных отношений. Столь полная процессуально-правовая регламентация сделает более предсказуемыми и ответственными действия суда и других участников судопроизводства.

Для организации и осуществления работ со столь объемным и сложным юридическим материалом, который войдет в проект, проведения инновационных научных разработок и компаративистских исследований действующих гражданско-процессуальных кодексов и подготавливаемых проектов Советом Межпарламентской Ассамблеи создана рабочая (проектная) группа в составе видных ученых – процессуалистов и цивилистов ведущих университетов, судей и экспертов стран СНГ и других государств. Активное участие в этой работе принимают депутаты национальных парламентов, входящие в состав Постоянной комиссии по правовым вопросам Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

По материалам проекта модельного Кодекса получены положительные отзывы Верховного Суда Казахстана, Экономического Суда СНГ, Верховного Суда Украины, Бакинского (Азербайджан) и Санкт-Петербургского (Россия) городских судов. Большой интерес к проекту проявляют Алматинская юридическая академия (Казахстан), Белорусский государственный университет, Уральская государствен-

²² Лукашук В.В. Международное право в судах государств. СПб., 1993. С. 7.

²³ Давид Р., Жоффе-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1996. С. 11.

ная юридическая академия (Россия), Московский и Санкт – Петербургский государственные университеты, Кишиневский государственный университет и другие высшие учебные заведения стран СНГ, Институт права стран Восточной Европы университета Христиана Альбрехта (Киль, Германия), Институт права стран Центральной и Восточной Европы Лейденского университета (Нидерланды), Люблинский университет имени Марии – Кюри Склодовской (Польша) и Ногайский университет (Япония).

Реализация данного проекта Межпарламентской Ассамблеи позволит сделать реальными гарантии доступности, законности и справедливости не только гражданского судопроизводства, но и в целом национальных систем отправления правосудия стран Содружества Независимых Государств.

Модельный Кодекс сохранит традиционную близость национальных кодификаций гражданско-процессуального законодательства. В то же время он будет содействовать унификации национальных кодексов в соответствии с современными тенденциями межрегиональной и транснациональной интеграции, положениями заключенных в рамках СНГ договоров о правовой помощи и конвенционным правом о доступности и транспарентности судебно-гражданских юрисдикций.

Реализация проекта создаст условия для консолидации интересов и усилий научных коллективов, законодательных, судебных и других правоприменительных органов СНГ в осуществлении скорейших позитивных преобразований одной из важнейших сфер юридической практики, обеспечении доступной и надежной судебной-юрисдикционной реализации сфере гражданских, семейных, жилищных, трудовых, земельных, административных и других правоотношений по более совершенным и унифицированным правилам гражданского судопроизводства. Все это должно самым позитивным образом сказаться на практике осуществления и восстановления гражданских прав и свобод, сделать процессуальные кодексы не только важнейшим источником правовой информации но и эффективным средством социального контроля за осуществлением государством в лице суда одной из главнейших его функций.

Одновременно с проектом Концепции модельного Кодекса гражданского судопроизводства Содружества Независимых Государств в период с февраля 2000 г. по март 2003 г. разрабатывался также и проект его Структуры. Оба документа обсуждались на четырех заседаниях рабочей группы и Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств по правовым вопросам. Материалы проектов и доклады по ним представлялись и обсуждались на международных конференциях: «Кодификация как средство доступа к правовой информации» (март 2000 г., Санкт–Петербург); «О реформе гражданского процессуального и хозяйственного процессуального права в государствах – участниках СНГ (октябрь 2000 г. – Киль, Германия); «Влияние международно-правовых документов на законодательство Республики Казахстан» (ноябрь 2000 г., Алматы); «Права, защищенность и возможности их обеспечения на основе правосудия» (конференция Всемирного банка – июль 2001 г., Санкт – Петербург); «Актуальные проблемы международного гражданского процесса» (октябрь 2002 г., Санкт – Петербург), «Роль международного права в

новых условиях обеспечения мира и безопасности народов» (июнь 2003 г., Санкт – Петербург).

Материалы проектов опубликованы в 37 научных изданиях Грузии, Казахстана, Молдовы, России, Украины, Польши, Германии, Венгрии, Нидерландов и журнале «Вестник Межпарламентской Ассамблеи СНГ». ²⁴

В процессе предстоящей разработки текста модельного Кодекса, помимо обозначенных выше проблем, представляется необходимым провести дискуссии по следующим принципиальным вопросам теории и практики правовой регламентации судебно-гражданской юрисдикции:

- международные модельно-правовые акты как фактор интеграции национальных систем гражданского судопроизводства;
- модельный Кодекс гражданского судопроизводства СНГ и перспективы создания проекта европейского Гражданско-процессуального кодекса, а также Правил транснациональной гражданской процедуры;
- совершенствование методологии определения терминов и понятий гражданского судопроизводства;
- нормативно-правовая констатация принципов доступности и справедливости судопроизводства;
- законодательная регламентация процессуальных отношений, правомочий и действий суда и иных субъектов в контексте их юридической ответственности;
- объективация дискреционной власти суда (судейского усмотрения) и убеждения в ходе принятия правоприменительных актов;
- модернизация дефиниций и норм доказательственного права;
- применение современных технических средств и информационных технологий в гражданском судопроизводстве;
- научно-практическое значение прецедентов толкования и применения норм материального права как конечной цели судопроизводства;
- этико-правовые аспекты процедуры и обряда гражданского судопроизводства;
- дифференциация и взаимодействие национальных и международных гражданских юрисдикций (судебных, административных, третейских, арбитражных, нотариальных и мировой юстиции).

Авторы выражают благодарность Экономическому Суду СНГ, Верховному Суду Республики Казахстан, Верховной Раде и Верховному Суду Украины, Бакинскому городскому суду Азербайджанской Республики, Санкт-Петербургскому городскому суду, редакции журнала «Вестник Межпарламентской Ассамблеи СНГ», редакциям научных журналов «Правоведение», «Право и жизнь», «Проблемы современной экономики», *Review Central and East European Law* *Kluwer Law International*, *Analele ştiinţifice ale Universităţii de Stat din Moldova-Proprietatea şi regle-*

²⁴ В.Лапин. Der Entwurf eines Modellgesetzbuchs für Zivilverfahren heute // *KONTAKT. Kieler Ostrechts – Notizen Institut für Osteuropäisches Recht der Universität Kiel*, Jahrgang 3 – Nr.1/2 (Oktober 2000), SS.13-29; Лапин Б.Н. О концептуальных положениях Модельного кодекса гражданского судопроизводства для стран Содружества Независимых Государств // *Межвузовский сборник научных трудов “Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития.* Екатеринбург, 2000. С. 187 –191; В. *Lapin*, A Draft Model Code Procedure for the CIS: Principal Conceptual Bases // *Review Central and East European Law. Institute of East European Law and Russian Studies of Leiden University. Kluwer Law International*. V. 26, 2000. P. 475-497 Б.Лапин. О проблемах кодификации судебно-гражданской юрисдикции. // *Підприємництво, господарство і право.* Київ, 2002. № 12. С. 43-51и др.

mentarea ei judiciară, KONtak Kieler Ostrechts – Notizen Institut für Osteuropäisches Recht der Universität Kiel, REVISTA NAȚIONALĂ DE DREPT- Academia de drept din Moldova, “Правовая реформа в Казахстане”, ведущему научному сотруднику Института государства и права Российской Академии Наук - профессору М.Богуславскому, заведующему кафедрой гражданского процесса Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова - профессору М.Треушникову, заведующему кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии- профессору В.Яркову, заведующему кафедрой Кишневского государственного университета - профессору А.Кожухарю, заведующему кафедрой гражданского процесса Белорусского государственного университета - доценту Н.Колядко, доценту Тбилисского государственного университета Н.Хоперия, директору Института права стран Восточной Европы университета города Киля (Германия) - профессору А.Трунку, директору Института стран Центральной и Восточной Европы Лейденского университета (Нидерланды) - профессору У.Саймонсу, заведующему кафедрой гражданского процессуального права и международного коммерческого права Люблинского университета имени Марии – Кюри Склодовской (Польша) – профессору М.Савчуку, всем членам рабочей группы и депутатам Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ по правовым вопросам за конструктивное сотрудничество, а также широкую популяризацию идеи и положений Концепции модельного Кодекса гражданского судопроизводства Содружества Независимых Государств и его Структуры.

Авторы проекта:

© Лапин

Борис Николаевич – заместитель начальника главного экспертно-аналитического управления, заведующий экспертно-правовым отделом Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, кандидат юридических наук, доцент;

Чечина

Надежда Александровна – заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор Санкт – Петербургского государственного университета, доктор юридических наук (руководитель рабочей группы)

16 июня 2003 г.

Санкт – Петербург

Принята на двадцать первом
пленарном заседании МПА СНГ
(постановление № 21-6 от 16 июня 2003 года)

СТРУКТУРА

модельного Кодекса гражданского судопроизводства Содружества Независимых Государств^Р

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. Общие установления по

^Р Документ одобрен и принят на 21 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств 16 июня 2003 г. одновременно с Концепцией модельного Кодекса гражданского судопроизводства.

судопроизводству

Глава 1. Основные положения

- Статья 1. Определение значений терминов, используемых в Кодексе
- Статья 2. Юрисдикция. Цели и функции судопроизводства
- Статья 3. Значение процессуальных отношений для реализации принципов судопроизводства и нормативных предписаний Кодекса
- Статья 4. Применяемое право для регулирования порядка судопроизводства и разрешения дел
- Статья 5. Значение судебных прецедентов, обычаев делового оборота и практики обыкновения
- Статья 6. Применение норм иностранного права, общепризнанных принципов и норм международного права
- Статья 7. Межрегиональная (в рамках СНГ) и транснациональная судебные юрисдикции^{ФФ}
- Статья 8. Основания возбуждения дела
- Статья 9. Понятие и назначение принципов судопроизводства
- Статья 10. Беспрепятственность доступа к правосудию и обязательность надлежащих уведомлений
- Статья 11. Процессуальные отношения как основа судопроизводства
- Статья 12. Правовые и этические основы управления судопроизводством
- Статья 13. Уважение достоинства, прав и свобод человека в суде
- Статья 14. Компетентность, независимость и беспристрастность суда, законность и справедливость его действий и решений
- Статья 15. Добросовестность осуществления процессуальных прав и обязанностей судом и другими участниками судопроизводства
- Статья 16. Ответственность за неисполнение процессуальных обязанностей
- Статья 17. Процессуальное равноправие тяжущихся
- Статья 18. Свобода тяжущихся в распоряжении процессуальными правами
- Статья 19. Состязательность тяжущихся и право быть выслушанными
- Статья 20. Обязательность доказывания и своевременность раскрытия доказательственных материалов

^{ФФ} Данная норма будет учитывать положения проекта Принципов и правил транснационального гражданского процесса (Principles and Rules of Transnational Civil Procedure), разработанного Международным институтом унификации частного права УНИДРУА (UNIDRUOT) с Американским институтом права (The American Law Institute) в редакции от 18 апреля 2003г.: <http://www.unidroit.org/english/procedure/main.htm>

- Статья 21. Мотивированное судебное усмотрение
Статья 22. Содействие суда мирному разрешению споров
Статья 23. Государственный язык судопроизводства и доступность пользования им
Статья 24. Публичность судебных слушаний при конфиденциальности сведений личностного и коммерческого характера
Статья 25. Устное и письменное изложение судопроизводства при доступности источников информации и технических средств
Статья 26. Предоставление возможности получения юридической помощи
Статья 27. Непрерывность судебного разбирательства
Статья 28. Свобода апелляции на действия и постановления суда
Статья 29. Мониторинг исполнения вступивших в законную силу судебных

ных

актов

- Статья 30. Обеспечение порядка и безопасности в суде, а также мер, исключающих постороннее воздействие на судей
Статья 31. Беспрепятственность доступа к информации, материалам дела

и

архивам суда

- Статья 32. Приоритетность общепризнанных принципов и норм международного права

Глава 2. Процессуальный статус судей и должностных лиц судебной администрации. Судебные инстанции и составы

- Статья 33. Общие положения о процессуальном статусе судьи
Статья 34. Статус судьи – председательствующего по делу
Статья 35. Статус мирового судьи
Статья 36. Статус помощника судьи
Статья 37. Статус делопроизводителя суда
Статья 38. Статус секретаря судебного заседания
Статья 39. Статус судебного пристава
Статья 40. Статус судебного пристава – исполнителя
Статья 41. Статус администратора суда
Статья 42. Судебные инстанции
Статья 43. Состав суда первой инстанции
Статья 44. Состав суда апелляционной инстанции
Статья 45. Состав суда кассационной инстанции
Статья 46. Состав суда по проверке решений в связи со вновь открывшимися обстоятельствами

Глава 3. Юрисдикция (судебная подведомственность дел)

- Статьи 47 – 48. Общие правила общей и специализированных юрисдикций
- Статьи 49 – 51. Юрисдикция по делам о предпринимательских (коммерческих, торговых, экономических) отношениях и спорах
- Статьи 52 – 53. Юрисдикция по делам об административных отношениях и спорах
- Статья 54. Общие правила о разграничении общей и специализированных юрисдикций от юрисдикции мирового судьи
- Статья 55. Передача споров в третейский суд
- Статья 56. Приоритеты в определении судебной юрисдикции
- Статьи 57 – 58. Определение юрисдикции при коллизии законодательных и иных нормативных правовых актов
- Статья 59. Юрисдикция при связанности требований
- Статья 60. Недопустимость пререканий о судебной подведомственности
- Статьи 61 – 63. Подведомственность дел суду первой инстанции
- Статьи 64 – 67. Общие правила предъявления обращений в суд
- Статья 68. Место предъявления исковых обращений
- Статья 69. Выбор места рассмотрения дела истцом
- Статья 70. Исключительная юрисдикция
- Статья 71. Договорная юрисдикция
- Статья 72. Определение судебной подведомственности по встречному иску
- Статья 73. Подведомственность искового обращения, связанного с уголовным делом
- Статья 74. Подведомственность нескольких связанных между собой исковых и иных обращений
- Статья 75. Передача производства по делу из одного суда в другой
- Статья 76. Подведомственность дел с участием граждан и юридических лиц иностранного государства

Глава 4. Права и обязанности участников судопроизводства. Представительство

- Статья 77. Классификация участников судопроизводства

- Статья 78. Правосубъектность суда как стороны процессуальных отношений: процессуальные права и обязанности
- Статья 79. Правосубъектность лиц, вступающих в процессуальные отношения с судом
- Статья 80. Права и обязанности тяжущихся
- Статья 81. Права и обязанности истца
- Статья 82. Права и обязанности ответчика
- Статья 83. Права и обязанности лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора
- Статья 84. Права и обязанности юридически заинтересованных в исходе дела лиц
- Статья 85. Права и обязанности юридически не заинтересованных в исходе дела лиц
- Статья 86. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков
- Статья 87. Замена ненадлежащего истца и ответчика
- Статья 88. Последствия непривлечения к участию в деле лиц, имеющих право заявить самостоятельные требования на предмет спора
- Статья 89. Права и обязанности лиц, осуществляющих процессуальное правопреемство
- Статья 90. Общие положения о правах и обязанностях участников судопроизводства, уполномоченных по закону содействовать осуществлению гражданских и иных личных прав
- Статья 91. Права и обязанности представителей тяжущихся. Обязательность представительства
- Статья 92. Права и обязанности помощника тяжущегося
- Статья 93. Права и обязанности законного представителя
- Статья 94. Правовое положение иностранных граждан, предприятий и организаций в суде
- Статья 95. Требования к оформлению полномочий представителей
- Статья 96. Значение процессуальных действий представителей и основания прекращения их полномочий
- Статья 97. Процессуальные права и обязанности прокурора (помощника прокурора)
- Статья 98. Правоспособность омбудсмена (уполномоченного по правам человека, парламентского адвоката, парламентского комиссара, народного защитника) в судопроизводстве
- Статья 99. Процессуальные обязанности и права свидетеля
- Статья 100. Процессуальные обязанности и права эксперта

- Статья 101. Процессуальные обязанности и права специалиста
Статья 102. Процессуальные обязанности и права переводчика
Статья 103. Процессуальные обязанности и права понятого

Глава 5. Отводы и порядок их рассмотрения

- Статья 104. Классификация отводов
Статья 105. Основания для отвода судьи, помощника судьи, всего состава суда и секретаря судебного заседания, судебного пристава – исполнителя
Статья 106. Основания для отвода прокурора (помощника прокурора)
Статья 107. Основания для отвода свидетеля и понятого
Статья 108. Основания для отвода эксперта и специалиста
Статья 109. Основания и мотивы заявлений о самоотводах
Статья 110. Порядок разрешения заявлений
Статья 111. Последствия удовлетворения заявлений

Глава 6. Представление доказательств и доказывание тяжущимся

фактов и обстоятельств дела. Исследование и оценка доказательств. Статут судебных доказательств

§ 1. Общие положения

- Статья 112. Понятие и значение доказательств. Обязанность доказывания
Статья 113. Классификация доказательств
Статья 114. Форма и содержание доказательств
Статья 115. Понятие и значение источника доказательств
Статья 116. Классификация источников доказательств
Статья 117. Понятие и значение средств доказывания
Статья 118. Классификация средств доказывания
Статья 119. Понятие и значение предмета доказывания (находящегося в состоянии спора либо неопределенности гражданского, коммерческого, административного и иного правоотношения; нарушенного либо оспариваемого права и охраняемого законом интереса; основанных на договоре прав и обязательств; вопросов, касающихся осуществления правового статуса частных, юридических лиц и государства; размера материального и морального вреда)

Статья 120. Понятие и значение фактов и обстоятельств дела, подлежащих и

не подлежащих подтверждению доказательствами

Статья 121. Понятие и значение процедуры доказывания

Статья 122. Обязанность своевременного представления доказательств суду

Статья 123. Пределы доказывания

Статья 124. Назначение судом срока для представления доказательств, необходимых для подтверждения существенных обстоятель-

ств

дела

Статья 125. Основания для устранения от свидетельствования по делу

Статья 126. Отводы свидетелей

Статья 127. Привилегии относительно чередования и осуществления

тяжущимися прав и обязанностей при доказывании

Статья 128. Доказательственные презумпции: понятие и значение

Статья 129. Виды доказательственных презумпций

Статья 130. О недействительности предположений о действиях ответчика, не доказанных истцом

Статья 131. О действительности возражений ответчика при недоказанности

их истцом

Статья 132. Об обязанности доказывания подложности акта тяжущимся, заявившим сомнения в его подлинности или спор о подлоге.

Последствия необоснованности подобного заявления

Статья 133. Распределение бремени доказывания

Статья 134. Обязательность указания тяжущимися источника

представляемых доказательств

Статья 135. Порядок представления и истребования доказательств

Статья 136. Об указаниях суда на обстоятельства дела, по которым должны

быть представлены доказательства тяжущимися

Статья 137. О мотивации тяжущимися необходимости допроса свидетеля

Статья 138. Определение суда о допустимости допроса свидетелей

Статья 139. Об основаниях допроса свидетеля по его просьбе в случае, не терпящем отлагательства

Статья 140. Содействие суда в представлении доказательств

Статья 141. Пределы доказывания с учетом особенностей и конкретных обстоятельств дела

Статья 142. Разрешение ходатайств о совершении доказательственных действий

- Статья 143. О проведении судом действий по засвидетельствованию фак-
тов
и обстоятельств, имеющих доказательственное значение
- Статья 144. Уведомления и протоколы о совершении доказательственных
действий
- Статья 145. Заявление об обеспечении доказательств
- Статья 146. Меры по обеспечению доказательств
- Статьи 147. Порядок обеспечения доказательств
- Статья 148. Обжалование и опротестование определений об обеспечении
доказательств

- Статья 149. Судебные поручения о представлении доказательств суду
- Статьи 150. Применимость технических средств для закрепления
доказательств
- Статьи 151 – 153. Общие правила относимости доказательств
- Статьи 154 – 156. Общие правила допустимости доказательств
- Статья 157. О допустимости свидетельских показаний в доказательство
событий, которые не требуют по закону письменного
удостоверения
- Статья 158. Порядок вызова свидетеля
- Статья 159. О праве свидетеля, проживающего в отдаленной от суда
местности, просить о допросе его по месту жительства
- Статья 160. Об ответственности свидетеля за неявку в суд к назначенному
сроку и не представившего по этому поводу уважительного
оправдания
- Статья 161. Рассмотрение заявления о подложности доказательств
- Статья 162. Последствия представления доказательств, не относящихся к
делу

§ 2. Источники доказательств, принципы и средства доказывания

- Статья 163. Источники доказательств
- Статья 164. Принципы доказывания
- Статья 165. Средства доказывания
- Статьи 166. Общий порядок доказывания
- Статья 167. Объяснения тяжущихся и юридически заинтересованных в
исходе дела лиц как источник доказательств
- Статья 168. Оформление признания
- Статья 169. Порядок получения объяснений тяжущихся и юридически
заинтересованных в исходе дела лиц
- Статья 170. Содержание объяснений тяжущихся и юридически
заинтересованных лиц

- Статья 171. Право тяжущихся и юридически заинтересованных лиц на отказ
от дачи объяснений
- Статья 172. Порядок допроса и передопроса свидетеля
- Статья 173. Составление судом протокола допроса свидетеля и предъявление его для ознакомления и подписания
- Статья 174. Порядок осуществления перекрестного допроса свидетеля
- Статья 175. Порядок получения показаний несовершеннолетнего свидетеля
- Статья 176. Оглашение показаний свидетеля
- Статья 177. Очная ставка и порядок ее проведения
- Статья 178. Освидетельствование и опознание: порядок проведения и оформления протоколов

§ 3. Письменные доказательства

- Статья 179. Понятие письменных доказательств
- Статья 180. Значение официальных и частных документов
- Статья 181. Обязанность представления суду письменных доказательств
- Статья 182. Порядок истребования и представления письменных доказательств
- Статьи 183. Осмотр письменных доказательств в месте их хранения
- Статья 184. Исследование документов о заключенных сделках
- Статья 185. Оглашение и предъявление письменных доказательств
- Статья 186. Оглашение личной переписки и телеграфных сообщений
- Статья 187. Разрешение заявления о подложности письменного доказательства
- Статья 188. Возвращение подлинников документов

§ 4. Вещественные доказательства

- Статья 189. Понятие вещественных доказательств
- Статья 190. Порядок представления и истребования вещественных доказательств
- Статья 191. Осмотр вещественных доказательств
- Статья 192. Хранение вещественных доказательств
- Статья 193. Осмотр и хранение вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче
- Статья 194. Особенности осмотра помещений
- Статья 195. Порядок исследования вещественных доказательств судом
- Статья 196. Порядок составления протокола

§ 5. Судебный эксперимент

Статья 197. Понятие судебного эксперимента, его основание и цель

Статья 198. Порядок проведения судебного эксперимента

Статья 199. Протокол проведения судебного эксперимента

§ 6. Заключение эксперта и специалиста

Статья 200. Понятия и виды экспертиз и заключений специалистов

Статья 201. Значение экспертиз и заключений специалистов

Статья 202. Порядок назначения экспертиз и получения заключений

Статья 203. Получение образцов и материалов для экспертных исследований

Статья 204. Проведение экспертизы в экспертном учреждении

Статья 205. Основания и порядок помещения для обследования в медицинское учреждение

Статья 206. Проведение экспертизы вне экспертного учреждения

Статья 207. Содержание заключения эксперта и специалиста

Статья 208. Основания и порядок проведения комплексной, комиссионной,
дополнительной и повторной экспертизы

Статья 209. Использование данных звукозаписи, видеозаписи, кино- и видеофильмов, электронных и других носителей информации

§ 7. Статут судебных доказательств

Статья 210. Статус и значение доказательств, представляемых тяжущимися,
другими лицами и участниками разбирательства. Статут доказательств, принимаемых судом для разрешения дела

Статья 211. О праве суда определять порядок представления и исследования доказательств, относящихся к предмету разбирательства, и давать на этот счет указания тяжущимся и другим участникам производства по делу

Статья 212. Порядок исследования подлинности письменных актов и принятия их в качестве доказательства по делу

Статья 213. Определение о признании подлинности документа либо исключении его из доказательств по результатам исследования

Статья 214. О преюдициальности решений национальных судов в части оценки ими доказательств

- Статья 215. Об исследовании и признании подлинности актов, совершенных в иностранном государстве, и решений иностранных судов
- Статья 216. О предустановленной доказательственной силе публичных актов
- Статья 217. Об исследовании и доказательственной силе документов акционерных и других хозяйствующих обществ, их торговых отчетов, счетов, записей и других деловых бумаг
- Статья 218. О доказательственной силе признания
- Статья 219. Логическое сопоставление, анализ, отбор и толкование собранных доказательств судом
- Статья 220. Установление судом необходимой для разрешения дела полноты, ясности, достоверности, доказательственной силы и предпочтений одних доказательств перед другими
- Статья 221. Критическая и независимая оценка судом исследованных доказательств в их совокупности на основе внутреннего убеждения и признание их юридической значимости
- Статья 222. Изложение в решении по делу мотивов судьейского убеждения о подтверждении (доказанности) либо неподтверждении (недоказанности) исследуемых или устанавливаемых фактов
- и
обстоятельств

**Глава 7. Установления о принципах и порядке применения
судом при разрешении дела законодательных и
иных
нормативных правовых актов, общих принципов
права,
судебных прецедентов, обычаев делового оборота
и
практики обыкновения, общепризнанных принци-
пов
и норм международного права**

**§ 1. Применение законодательных и иных нормативных правовых
актов, регулирующих спорные отношения**

- Статья 223. Определение правовой природы гражданских, предпринимательских (коммерческих, торговых, экономических), административных и иных отношений материально-правового характера, находящихся в состоянии

- спора либо неопределенности и составляющих объект правового регулирования
- Статья 224. Определение полного субъектного состава находящегося в состоянии спора либо неопределенности правоотношения
- Статья 225. Конкретизация судом взаимных прав и обязанностей тяжущихся и иных лиц в спорном правоотношении
- Статья 226. Определение степени деликтности спорного правоотношения, характера и степени вины его участников
- Статья 227. О презумпции невинности и вины
- Статья 228. Установление правовой (законодательной) базы, регулирующей спорные отношения материально-правового характера и критерии, определяющие размер возмещения морального вреда
- Статья 229. Активность участников судопроизводства в формировании обоснованной и объективной правовой позиции относительно принципов и порядка применения судом правовых норм
- Статья 230. Взаимосвязь спорного отношения с процессуальными отношениями, действиями суда и других участников судопроизводства
- Статья 231. Взаимосвязь доказательств и доказывания с применяемым правом при разрешении дела
- Статья 232. Установление судом правовых норм, подлежащих применению при разрешении дела
- Статья 233. О принципах толкования применяемого права
- Статья 234. Активность тяжущихся, суда и других участников судопроизводства в формировании правовой базы
- Статья 235. О толковании законодательных и иных правовых норм судьей.
- Пределы судебского усмотрения

§ 2. Применение актов официального толкования законодательных и иных нормативных правовых актов, общих принципов права, судебных прецедентов, обычаев делового оборота и практики обыкновения

- Статья 236. Пределы относимости и допустимости применения актов официального толкования законодательных и иных нормативных правовых актов
- Статья 237. О толковании и применении общих принципов права
- Статья 238. О применении актов Конституционного и Верховного

судов, кассационных и апелляционных судов
Статья 239. О применении актов Экономического суда СНГ,
Европейского Суда по правам человека и других
международных судов
Статья 240. Применение обычаев делового оборота и практики
обыкновения. О комментариях (пандектах) известных юри-
стов

§ 3. Применение общепризнанных принципов и норм международного права

Статья 241. Источники, относимость и допустимость применения принци-
пов
и норм международных конвенций и обычаев как доказатель-
ства
всеобщей практики признания их нормативно-правовой
сущности, а также национальных и транснациональных док-
трин
толкования и применения права в сфере регулирования част-
но-
публичных отношений
Статья 242. О комментариях юристов, пользующихся международной
известностью

Глава 8. О судебных издержках

Статья 243. Классификация судебных издержек
Статья 244. Основания для освобождения от судебных издержек
Статья 245. Заявление об освобождении от судебных издержек
Статья 246. Отмена определения об освобождении от судебных издержек
Статья 247. Отсрочка или рассрочка оплаты судебных издержек и умень-
шение их размеров
Статья 248. Государственная пошлина
Статья 249. Цена иска и иных обращений
Статья 250. Ставки государственной пошлины
Статья 251. Объекты оплаты государственной пошлиной
Статья 252. Плательщики государственной пошлины
Статья 253. Порядок уплаты государственной пошлины
Статья 254. Доплата государственной пошлины
Статья 255. Возврат государственной пошлины
Статья 256. Издержки, связанные с рассмотрением дела
Статья 257. Возмещение расходов по оплате участия представителя

- Статья 258. Суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, переводчикам и специалистам
- Статья 259. Взыскание с тяжущихся и других лиц сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, переводчикам и специалистам
- Статья 260. Распределение судебных издержек между тяжущимися
- Статья 261. Распределение судебных издержек между процессуальными соучастниками
- Статья 262. Распределение судебных издержек при отказе от иска и мировом соглашении
- Статья 263. Предоставление бесплатной юридической помощи, связанной с судопроизводством
- Статья 264. Взыскание компенсации за потерю рабочего времени
- Статья 265. Возмещение судебных издержек при недобросовестности тяжущихся и других лиц
- Статья 266. Случаи взыскания издержек, связанных с рассмотрением дела, со свидетеля, эксперта, переводчика, специалиста или представителя
- Статья 267. Возмещение тяжущимся судебных издержек из средств бюджета
- Статья 268. Возмещение судебных издержек государству
- Статья 269. Опротестование (обжалование) судебных постановлений по вопросам возмещения судебных издержек

Глава 9. Процессуальные сроки

- Статья 270. Сроки совершения процессуальных действий
- Статья 271. Сроки подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и их рассмотрения
- Статья 272. Исчисление сроков
- Статья 273. Окончание сроков
- Статья 274. Последствия пропуска сроков
- Статья 275. Приостановление сроков
- Статья 276. Продление или сокращение срока
- Статья 277. Восстановление пропущенного срока
- Статья 278. Опротестование (обжалование) определения о продлении, сокращении и восстановлении срока
- Статья 279. Отложение производства по делу до рассмотрения заявления о восстановлении срока

Глава 10. Форма и содержание обращений в суд

- Статья 280. Общие требования к форме и содержанию обращений

- Статья 281. Форма и содержание искового заявления
- Статья 282. Встречное исковое заявление
- Статья 283. Форма и содержание обращений по делам об установлении юридически значимых фактов, прав частных и юридических лиц
- Статья 284. Форма и содержание иных обращений
- Статья 285. Основания и порядок отказа в принятии обращений и оставления их без рассмотрения. Порядок обжалования определения суда

Глава 11. Обеспечение заявленных требований

- Статья 286. Понятие обеспечения заявленных требований
- Статья 287. Основания и порядок разрешения вопросов об обеспечении требований
- Статья 288. Меры обеспечения
- Статья 289. Исполнение определения об обеспечении требований
- Статья 290. Отмена обеспечения
- Статья 291. Замена и отмена мер обеспечения
- Статья 292. Порядок возмещения ответчику убытков, причиненных обеспечением требований
- Статья 293. Обжалование определений по вопросам обеспечения требований

Глава 12. Досудебный порядок урегулирования отношений

и

споров

- Статья 294. Понятие досудебного порядка урегулирования отношений и споров
- Статья 295. Претензия: форма и содержание, основания и порядок предъявления
- Статья 296. Срок рассмотрения претензии. Отзыв на претензию. Признание претензии. Встречная претензия
- Статья 297. Последствие пропуска срока рассмотрения претензии
- Статья 298. Порядок досудебного урегулирования отношений и споров
- Статья 299. Оформление результатов досудебного урегулирования отношений и споров

Глава 13. Судебные уведомления и вызовы

- Статья 300. Классификация видов судебных уведомлений и вызовов
- Статья 301. Форма и содержание судебной повестки и других уведомлений
- Статья 302. Порядок доставки и вручения судебных уведомлений
- Статья 303. Порядок вручения судебных уведомлений при отсутствии адресата или отказа от их получения
- Статья 304. Порядок вручения уведомлений при перемене адреса и места пребывания лица во время производства по делу
- Статья 305. Действия суда при неизвестности места пребывания ответчика
- Статья 306. Установление местонахождения ответчика

Глава 14. Порядок ознакомления с процессуальными документами и получения их копий в суде

- Статья 307. Обязанности суда по обеспечению беспрепятственного доступа к процессуальным документам
- Статья 308. Обязательность незамедлительного вручения судом копий процессуальных документов
- Статья 309. Последствия несвоевременного вручения копий процессуальных документов либо неполучения их в суде
- Статья 310. Опротестование (обжалование) отказа в ознакомлении с процессуальными документами и получении их копий из архивов суда

Глава 15. Протоколы

- Статья 311. Понятие, форма и содержание протокола
- Статья 312. Обязательность ведения протокола судом. Ведение стенограммы, аудио- и видеозаписи
- Статья 313. Порядок составления протокола и обязательность приобщения к нему документов и иных источников информации
- Статья 314. Опротестование протокола
- Статья 315. Порядок рассмотрения протеста
- Статья 316. Порядок опротестования (обжалования) постановления суда о результатах рассмотрения протеста

Глава 16. Отложение, приостановление, возобновление и прекращение судопроизводства

Статья 317. Основания и порядок отложения производства по делу

Статья 318. Обязанность суда приостановить производство

Статья 319. Право суда приостановить производство

Статья 320. Правовые последствия приостановления производства

Статья 321. Правовые последствия возобновления производства

Статья 322. Правовые последствия прекращения производства

Статья 323. Порядок приостановления, возобновления и прекращения производства по делу

Статья 324. Порядок опротестования (обжалования) определений о приостановлении, возобновлении и прекращении производства

Глава 17. Основания и меры процессуальной ответственности участников судопроизводства

Статья 325. Понятие и состав процессуального правонарушения. Основания и меры ответственности

Статья 326. Порядок рассмотрения заявлений о применении мер ответственности

Статья 327. Меры процессуальной ответственности тяжущихся и других лиц за противодействие и затягивание производства по делу

Статья 328. О мерах по преодолению неправомерных действий либо бездействия суда^Р

Статья 329. Основания и порядок привода

Статья 330. Порядок наложения штрафа. Предоставление отсрочки исполнения определения о наложении штрафа

Статья 331. Сложение или уменьшение штрафа

Статья 332. Порядок обжалования определения о наложении штрафа

Статья 333. Основания к отмене либо изменению определения

Статья 334. Порядок исполнения определения

Статья 335. Меры по обеспечению порядка и безопасности в суде. Ответственность лиц, не являющихся участниками судопроизводства, за неуважение к суду

^Р Со ссылкой на положения главы 56 Структуры данного модельного Кодекса «Производство по обращениям о возмещении государством вреда, причиненного неправосудными решениями, действиями (бездействием) судей или ошибочными их решениями либо неисполнением судебных актов».

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. Производство в мировых судебных установлениях^Р

Глава 18. Порядок производства дел у мирового судьи

- Статьи 336 – 340. Классификация дел и юрисдикция
- Статьи 341 – 343. Об особенностях судопроизводства
- Статьи 344 – 345. О процессуальных отношениях
- Статьи 346 – 350. О применяемом праве
- Статьи 351 – 353. Общий порядок примирительных процедур
- Статьи 354 – 355. Правовые и этические требования при осуществлении примирения
- Статьи 356 – 357. О форме и содержании обращений
- Статья 358. Об устных обращениях, вносимых мировым судьей в регистрационную книгу
- Статьи 359 – 364. О судебных издержках
- Статьи 365 – 369. О представительстве
- Статьи 370 – 373. Об обеспечении требований
- Статьи 374 – 378. Об уведомлениях и вызовах
- Статья 379. О явке тяжущихся
- Статья 380. Об основаниях отвода мирового судьи
- Статья 381. О порядке разрешения отвода
- Статьи 382 – 388. О порядке рассмотрения материалов дела.
Примирительные процедуры
- Статьи 389 – 398. Общие установления о доказательствах и пределах доказывании
- Статья 399. Рассмотрение заявления об обеспечении доказательств
- Статья 400. Порядок обеспечения доказательств
- Статьи 401 – 410. Показания свидетелей
- Статьи 411 – 415. Письменные доказательства
- Статьи 416 – 420. Вещественные доказательства

^Р Данный раздел отражает законодательную традицию России – положения Устава гражданского судопроизводства России 20 ноября 1864 года с законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов, извлеченных из научных и практических трудов по гражданскому праву и судопроизводству. Издание 3. Составитель И.В.Тютрюмов. Санкт-Петербург, 1912. С. 234 – 414.

- Статья 421. Осмотр на месте
- Статья 422. Значение признания фактов и обстоятельств дела
- Статья 423. Последствия признания фактов и обстоятельств дела
- Статья 424. Заключение специалиста
- Статьи 425 – 430. Особенности разбирательства дел по категориям
- Статьи 431 – 435. О решении
- Статьи 436 – 438. О заочном решении и его отзыве
- Статьи 439 – 441. Об обжаловании решения мирового судьи
- Статьи 442 – 445. Об исполнении решения мирового судьи

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ. Исковое производство в суде первой инстанции

Глава 19. Возбуждение производства

- Статья 446. Порядок подачи в суд искового заявления и иных обращений
- Статья 447. О возбуждении дела и установлении процессуальных отношений между судом и другими участниками судопроизводства
- Статья 448. Отказ в возбуждении дела
- Статья 449. Возвращение обращения
- Статья 450. Оставление обращения без движения
- Статья 451. Отзыв обращения
- Статья 452. Соединение и разъединение нескольких обращений
- Статья 453. Отзыв на исковое заявление и иные обращения
- Статья 454. Подача встречного искового заявления
- Статья 455. Условия принятия встречного искового заявления

Глава 20. Подготовительные действия тяжущихся и суда к разбирательству дела. Предварительное судебное заседание

- Статья 456. Обязательность подготовки дела и особенности процессуальных отношений суда с другими участниками судопроизводства
- Статья 457. Содержание определения о подготовке дела
- Статья 458. Срок подготовки дела

- Статья 459. Действия тяжущихся и судьи по подготовке к разбирательству дела
- Статья 460. Изменение состава лиц, юридически заинтересованных в исходе дела
- Статья 461. Сбор доказательств
- Статьи 462 – 466. Порядок проведения процедуры примирения тяжущихся
- Статья 467. Предварительное судебное заседание с участием тяжущихся и их представителей
- Статья 468. Оформление результатов примирения
- Статья 469. Назначение дела к главному судебному заседанию

Глава 21. Главное судебное заседание

§ 1. Общие положения

- Статья 470. Назначение и цели главного судебного заседания. Особенности процессуальных отношений
- Статья 471. Время и место проведения заседания
- Статья 472. Обязанности председательствующего

§ 2. Подготовительная часть заседания

- Статья 473. Особенности процессуальных отношений в судебном заседании
- Статья 474. Объявление об открытии судебного заседания
- Статья 475. Установление явки и личности участников судопроизводства.
Проверка полномочий представителей
- Статья 476. Разъяснение переводчику его обязанностей
- Статья 477. Удаление свидетелей из зала заседания суда
- Статья 478. Объявление состава суда и разъяснение права отвода
- Статья 479. Разъяснение юридически заинтересованным в исходе дела лицам, эксперту и специалисту их прав и обязанностей
- Статья 480. Разрешение заявленных ходатайств
- Статья 481. Обсуждение последствий неявки в судебное заседание юридически заинтересованных в исходе дела лиц, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика. Принятие дополнительных мер к их оповещению
- Статья 482. Допрос свидетелей, эксперта или специалиста при отложении

разбирательства дела

§ 3. Разбирательство дела

Статья 483. Доклад председательствующего

Статья 484. Подтверждение, уточнение требования. Отказ от требования.
Признание требования. Обсуждение возможности заключения
мирового соглашения

Статья 485. Заслушивание объяснений юридически заинтересованных в
исходе дела лиц

Статья 486. Установление порядка представления и исследования
доказательств

Статья 487. Допрос свидетелей

Статья 488. Исследование документальных доказательств

Статья 489. Исследование вещественных доказательств

Статья 490. Осмотр на месте

Статья 491. Исследование заключения эксперта

Статьи 492 – 494. Меры противодействия злоупотреблению правами в
процессе доказывания

Статья 495. Рассмотрение протестов и возражений против поставленных
вопросов

Статья 496. Окончание исследования доказательств в судебном заседа-
нии

§ 4. Заключительная часть заседания

Статья 497. Судебные прения

Статья 498. Реплики

Статья 499. Возобновление разбирательства дела

Статья 500. Удаление суда для постановления решения

Статья 501. Порядок постановления и объявления решения

Статья 502. Разъяснение решения и порядка ознакомления с протоколом
судебного заседания, полным текстом решения и материалами
дела после их оформления

Статья 503. Объявление об окончании судебного заседания

Глава 22. Акты суда

§ 1. Общие положения

Статьи 504 – 507. Виды судебных актов

Статья 508. Законность и обоснованность судебных актов

§ 2. Порядок постановления и содержание решения суда

Статья 509. Конфиденциальность судебного совещания

Статья 510. Вопросы, обсуждаемые при вынесении решения

Статья 511. Порядок совещания

Статья 512. Содержание решения

Статья 513. Вводная часть решения

Статья 514. Описательная часть решения с изложением фабулы дела, требований, возражений и доводов тяжущихся

Статья 515. Мотивировочная часть решения с изложением правовой позиции суда по результатам исследования и оценки доказательств, толкованию и применению правовых актов

Статья 516. Резолютивная часть решения с изложением императивных предписаний суда по исполнению конкретных положений правовых актов

Статья 517. Резолютивная часть решения по делу о присуждении имущества

Статья 518. Резолютивная часть решения по трудовым отношениям и спорам

Статья 519. Резолютивная часть решения по делу о банкротстве

Статья 520. Решение, обязывающее ответчика совершить определенные действия

Статья 521. Решение в пользу нескольких истцов или нескольких ответчиков

Статья 522. Составление решения

Статья 523. Оглашение решения. Уведомления о принятом решении

Статья 524. Составление мотивированного решения. Последствия несоблюдения судом установленного срока составления решения. Направление копий решения

§ 3. Законная сила решения

Статья 525. Вступление решения суда в законную силу

Статья 526. Последствия вступления решения суда в законную силу

Статья 527. Решения, подлежащие немедленному исполнению

Статья 528. Право суда допустить немедленное исполнение решения

Статья 529. Обеспечение интересов ответчика при немедленном исполнении решения

Статья 530. Обеспечение исполнения решения, не обращенного к

немедленному исполнению

§ 4. Дополнительное решение. Разъяснение и исправление решения

Статья 531. Дополнительное решение

Статья 532. Разъяснение решения

Статья 533. Исправление описок и явных счетных ошибок в решении

Статья 534. Отсрочка или рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка его исполнения

Статья 535. Порядок вынесения дополнительного решения, его разъяснения,

исправления описок и явных счетных ошибок, отсрочки и рассрочки исполнения, изменение порядка и способа исполнения

Статья 536. Обжалование определения суда об отказе в вынесении дополнительного решения. Разъяснение решения, исправление

описок и счетных ошибок. Отсрочка и рассрочка исполнения решения. Изменение способа и порядка исполнения решения

§ 5. Определение и постановление суда

Статья 537. Назначение и классификация определений, порядок их принятия

Статья 538. Содержание и обоснование определения

Статья 539. Назначение и классификация постановлений, порядок их принятия

Статья 540. Оглашение, вручение и направление определения и постановления

Статья 541. Законная сила определения и постановления

Статья 542. Применение к определению норм о решении

Статья 543. Частное определение суда

Статья 544. Отмена или изменение определений и постановлений вынесшим их судом

Глава 23. Ускоренное производство

Статья 545. Последствия неявки ответчика в судебное заседание

Статья 546. Получение согласия истца на рассмотрение обращения в отсутствие ответчика

Статья 547. Порядок ускоренного производства

- Статья 548. Содержание решения
- Статья 549. Рассылка копий решения
- Статья 550. Обжалование (опротестование) решения
- Статья 551. Обоснование жалобы (протеста) об отмене решения
- Статья 552. Действия суда после принятия заявления
- Статья 553. Рассмотрение заявления
- Статья 554. Полномочия суда
- Статья 555. Основания к отмене решения и возобновления судопроизводства по общим правилам
- Статья 556. Законная сила решения

Глава 24. Ускоренное производство с выдачей судебного приказа

- Статья 557. Классификация дел, по которым выдается судебный приказ
- Статья 558. Условия выдачи судебного приказа
- Статья 559. Порядок обращения в суд
- Статья 560. Форма и содержание обращения
- Статья 561. Государственная пошлина
- Статья 562. Основания к отказу в принятии обращения
- Статья 563. Извещение должника о предъявленном требовании
- Статья 564. Порядок и срок оформления приказа
- Статья 565. Содержание судебного приказа
- Статья 566. Направление должнику извещения о выдаче судебного приказа
- за Статья 567. Право подачи должником заявления об отмене приказа
- Статья 568. Обжалование определения суда об отклонении заявления должника
- Статья 569. Выдача судебного приказа взыскателю и порядок исполнения

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. Особые иски производства

Глава 25. Производство по делам о приобретении, передаче, разделе, отчуждении и истребовании имущественной собственности

- Статья 570. Форма и содержание искового требования
- Статья 571. Особенности порядка доказывания

- Статья 572. Оценка имущества
- Статья 573. Обмен состязательными бумагами
- Статья 574. Процедура досудебного урегулирования имущественных отношений
- Статья 575. Подготовка дела и обеспечение требований
- Статья 576. Обеспечение требований
- Статья 577. Рассмотрение дела и особенности применения права при разрешении дела
- Статья 578. Решение суда

Глава 26. Производство по делам о наследовании

- Статья 579. Юрисдикция
- Статья 580. Оценка наследственного имущества и принятие мер к обеспечению его сохранности
- Статьи 581 – 582. Посреднические и примирительные процедуры
- Статья 583. Особенности подготовки дела
- Статья 584. Обеспечение требований
- Статья 585. Особенности судебного разбирательства дела и доказывания
- Статья 586. Особенности применения права при разрешении дела
- Статья 587. Решение суда

Глава 27. Производство по делам о семейных отношениях

- Статья 588. Юрисдикция
- Статья 589. Форма и содержание обращения
- Статья 590. Представление письменных обоснований по требованиям и возражениям о разделе имущества, выплате денежного содержания, о детях и судебных расходах, об изменении фамилии
- Статья 591. Обмен состязательными бумагами
- Статья 592. Примирительные процедуры
- Статья 593. Подготовка дела. Оценка имущества. Меры по обеспечению имущественных прав малолетних детей
- Статьи 594 – 596. Доказательства
- Статьи 597 – 599. Особенности доказывания и его пределы
- Статья 600. Заключение органов опеки и попечительства о детях
- Статья 601. Обязательность обсуждения судом вопроса о рассмотрении дела в открытом либо закрытом заседании
- Статья 602. Разбирательство дела
- Статья 603. Особенности применения права при разрешении дела

Статья 604. Решение суда

Статья 605. Принятие мер по обеспечению выполнения решения

Глава 28. Производство по делам о трудовых отношениях и спорах

Статья 606. Юрисдикция и специализация суда

Статья 607. Форма и содержание обращения

Статья 608. Процессуальные сроки

Статья 609. Доказательства

Статья 610. Правила относимости доказательств

Статья 611. Правила допустимости доказательств

Статьи 612 – 613. Особенности доказывания

Статья 614. Пределы доказывания

Статья 615. Обязательность проведения переговоров тяжущихся и представителей

Статья 616. Особенности подготовка дела и оказания судом содействия в представлении доказательств

Статья 617. Обязательность предварительного заседания суда по делам о восстановлении на работе и по условиям выполнения условий коллективных договоров с участием тяжущихся, их представителей и прокурора (помощника прокурора)

Статья 618. Определение посредника для разрешения трудового конфликта

Статья 619. Меры процессуальной ответственности за противодействие и затягивание процесса рассмотрения дела

Статья 620. Обязательность привлечения к участию в судебном разбирательстве предпринимателей и должностных лиц, заинтересованных в исходе дела

Статья 621. Рассмотрение дела

Статья 622. Принятие примирительных мер

Статья 623. Возможность проведения предварительного судебного заседания

Статьи 624 – 627. Пределы и особенности доказывания

Статья 628. Особенности применения права при разрешении дела

Статья 629. Решение суда

Статья 630. Принятие мер к немедленному исполнению решения о восстановлении на работе и неотложным выплатам

Глава 29. Производство по делам о предпринимательских (коммерческих, торговых, экономических) отношениях и спорах

- Статьи 631 – 634. Юрисдикция и особенности процессуальных отношений
- Статья 635. Специализация суда
- Статья 636. Претензионный и примирительный порядок урегулирования отношений и споров
- Статьи 637 – 643. Форма и содержание обращений. Принятие, отказ, возвращение, оставление обращений без рассмотрения
- Статьи 644 – 657. Судебные расходы
- Статья 658. Процессуальные сроки
- Статьи 659 – 663. Уведомления и вызовы
- Статьи 664 – 666. Обмен состязательными бумагами и отзывами
- Статьи 667 – 669. Примирительные процедуры.
- Статья 670. Назначение посредника
- Статьи 671 – 675. Особенности подготовки дела
- Статьи 676 – 678. Меры по обеспечению заявленных требований
- Статьи 679 – 682. Правила относимости и допустимости доказательств
- Статьи 683 – 688. Пределы и особенности доказывания
- Статья 689. Особенности судебного разбирательства и применения права при разрешении дела
- Статья 690. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 30. Производство по делам об имущественной несостоятельности (банкротстве) частных и юридических лиц

- Статья 691. Юрисдикция и специализация суда
- Статья 692. Особенности формы и содержание искового заявления в отношении частных и юридических лиц. Разрешение вопросов о судебных расходах
- Статья 693. Разрешение вопросов о судебных расходах
- Статья 694. Подготовка дела. Обсуждение вопроса о необходимости проведения аудита хозяйственной и финансовой деятельности предприятия
- Статья 695. Обсуждение вопроса о назначении посредника
- Статья 696. Обеспечительные меры

- Статья 697. Подбор кандидатуры конкурсного управляющего
- Статья 698. Относимость и допустимость доказательств
- Статья 699. Пределы и особенности доказывания
- Статья 700. Предварительное судебное заседание
- Статья 701. Главное судебное заседание
- Статья 702. Участие прокурора в целях обеспечения защиты прав и интересов государства и общества
- Статья 703. Особенности применения судом при разрешении дела законодательных и иных нормативных правовых актов, судебных прецедентов, обычаев делового оборота и практики обыкновения
- Статья 704. Особенности применения права при разрешении дела с участием иностранных компаний и предпринимателей
- Статья 705. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 31. Производство по делам о налоговых отношениях и спорах с участием лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью^Σ

- Статья 706. Юрисдикция и специализация суда
- Статья 707. Процессуальные сроки
- Статья 708. Доказательства и доказывание
- Статья 709. Подготовительные действия
- Статья 710. Особенности разбирательства дела и применения права при разрешении дела
- Статья 711. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 32. Производство по делам о признании имущества бесхозяйным и бесхозяйственно содержимым

- Статья 712. Юрисдикция
- Статья 713. Подготовка дела
- Статья 714. Уведомления
- Статья 715. Доказательства и доказывание
- Статья 716. Особенности применения права при разрешении дела
- Статья 717. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 33. Производство по делам, связанным с осуществлением

^Σ Данная глава введена по предложению Экономического суда Содружества Независимых Государств.

прав и интересов неопределенного круга лиц

- Статья 718. Исключительный характер юрисдикции по коллективным искам
- Статья 719. Форма и содержание иска
- Статья 720. Подготовительные действия и уведомления
- Статья 721. Доказательства и доказывание
- Статья 722. Процессуальные сроки
- Статья 723. Особенности судебного разбирательства и применения права при разрешении дела
- Статья 724. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 34. Производство по делам о жилищных отношениях и спорах

- Статья 725. Юрисдикция
- Статья 726. Форма и содержание обращений
- Статья 727. Обмен состязательными бумагами и отзывами.
Примирительный порядок урегулирования отношений и споров
- Статья 728. Процессуальные сроки
- Статья 729. Уведомления и вызовы
- Статья 730. Особенности подготовки дела
- Статья 731. Особенности и пределы доказывания
- Статья 732. Особенности судебного разбирательства и применения права при разрешении дела
- Статья 733. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 35. Производство по делам о земельных отношениях и спорах

- Статья 734. Юрисдикция и специализация суда
- Статья 735. Особенности формы и содержания обращений. Аутентичность
кадастровых и других правоустанавливающих документов
- Статья 736. Обмен состязательными бумагами и отзывами.
Примирительный порядок урегулирования отношений и споров

- Статья 737. Судебные расходы
- Статья 738. Процессуальные сроки
- Статья 739. Уведомления и вызовы
- Статья 740. Особенности подготовки дела
- Статья 741. Доказательства и доказывание
- Статья 742. Предварительное судебное заседание
- Статья 743. Главное судебное заседание
- Статья 744. Особенности применения права при разрешении дела и принятия решения

Глава 36. Производство по делам об экологической безопасности и сохранении природных ресурсов при возникшей либо потенциальной угрозе жизни, здоровью, имущественному или социальному благополучию человека

- Статья 745. Юрисдикция и специализация суда. Исключительный характер кумулятивных обвинительных исков
- Статья 746. Доказательства и доказывание. Основания назначения и порядок проведения экспертных и других исследований
- Статья 747. Подготовка дела и уведомления
- Статья 748. Особенности судебного разбирательства и применения права при разрешении дела
- Статья 749. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 37. Производство по отношениям авторского права и другим видам интеллектуальной собственности

- Статья 750. Юрисдикция
- Статья 751. Специализация суда
- Статья 752. Форма и содержание обращений. Принятие, отказ, возвращение, оставление обращений без рассмотрения
- Статья 753. Судебные расходы
- Статья 754. Процессуальные сроки
- Статья 755. Уведомления и вызовы

- Статья 756. Обмен состязательными бумагами и отзывами
- Статья 757. Посреднические и примирительные процедуры
- Статья 758. Особенности подготовки к разбирательству дела
- Статья 759. Относимость и допустимость доказательств
- Статья 760. Особенности доказывания
- Статья 761. Предварительное судебное заседание
- Статья 762. Главное судебное заседание
- Статья 763. Особенности применения права при разрешении дела и принятия решения

Глава 38. Производство по делам о взыскании недоимок по налогам и обязательному государственному страхованию

- Статья 764. Юрисдикция
- Статья 765. Доказательства и доказывание
- Статья 766. Подготовка дела и уведомления
- Статья 767. Примирительные процедуры
- Статья 768. Особенности судебного разбирательства и применения права при разрешении дела
- Статья 769. Решение суда и меры по его исполнению

Глава 39. Производство по делам об осуществлении избирательных прав граждан, партий, блоков, социально-политических организаций и иных лиц, участвующих в выборах и референдумах

- Статья 770. Юрисдикция
- Статья 771. Специализация суда
- Статья 772. Форма и содержание обращения. Основания принятия, отказа, возвращения и оставления обращения без рассмотрения
- Статья 773. Процессуальные сроки
- Статья 774. Уведомления и вызовы
- Статья 775. Подготовка дела
- Статья 776. Относимость и допустимость доказательств
- Статья 777. Пределы доказывания

Статья 778. Особенности судебного разбирательства

Статья 779. Особенности применения права при разрешении дела и принятия решения

Глава 40. Производство по делам о защите чести и репутации частных и юридических лиц

Статья 780. Юрисдикция

Статья 781. Форма и содержание обращения

Статья 782. Уведомления и вызовы

Статья 783. Примириительные процедуры

Статья 784. Особенности подготовки дела

Статья 785. Относимость и допустимость доказательств

Статья 786. Пределы доказывания

Статья 787. Особенности судебного разбирательства

Статья 788. Особенности применения права при разрешении дела и принятия решения

Глава 41. Производство по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных обществ

Статья 789. Юрисдикция

Статья 790. Форма и содержание обращения

Статья 791. Уведомления и вызовы

Статья 792. Посреднические и примириительные процедуры

Статья 793. Особенности подготовки к разбирательству дела

Статья 794. Аутентичность документов

Статья 795. Относимость и допустимость доказательств

Статья 796. Особенности доказывания

Статья 797. Особенности судебного разбирательства

Статья 798. Особенности применения права при разрешении дела

Статья 799. Решение суда

Глава 42. Производство по делам об опеке и попечительстве

Статья 800. Юрисдикция

- Статья 801. Форма и содержание обращения
- Статья 802. Уведомления и вызовы
- Статья 803. Особенности подготовки дела
- Статья 804. Обязательность участия уполномоченного государственного органа и прокурора (помощника прокурора)
- Статья 805. Принятие судом мер по обеспечению сохранности имущества подопечного и его рациональному использованию
- Статья 806. Относимость и допустимость доказательств
- Статья 807. Особенности доказывания
- Статья 808. Особенности судебного разбирательства
- Статья 809. Особенности применения права при разрешении дела
- Статья 810. Решение суда
- Статья 811. Меры по исполнению решения

**РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ. Производство по делам об
оспаривании нормативных и
ненормативных правовых ак-
тов,
решений и действий (бездействия)
государственных и муниципальных
органов, общественных организаций
и должностных лиц**

Глава 43. Общие положения

- Статьи 812 – 813. Юрисдикция
- Статья 814. Особенности процессуальных отношений
- Статья 815. Процессуальные сроки
- Статья 816. Судебные расходы
- Статья 817. Форма и содержание обращений
- Статьи 818. Особенности подготовки дела
- Статья 819. Аутентичность документов
- Статья 820. Оформление полномочий
- Статьи 821 – 824. Доказательства и доказывание
- Статьи 825 – 827. Особенности рассмотрения дел
- Статьи 828 – 830. Особенности применения права при разрешении дела
- Статья 831. Решение и последующие действия суда

Статья 832. Порядок опротестования (обжалования) решения. Вступление решения в законную силу

Глава 44. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов

Статья 833. Юрисдикция и субъекты права на обращение

Статья 834. Форма и содержание обращения

Статья 835. Порядок досудебного урегулирования отношений

Статья 836. Уведомления и вызовы

Статья 837. Особенности подготовки дела

Статья 838. Предварительное судебное заседание

Статья 839. Доказательства и доказывание

Статья 840. Главное судебное заседание

Статья 841. Особенности применения права при разрешении дела

Статья 842. Решение суда

Статья 843. Порядок опротестования (обжалования) решения

Статья 844. Вступление решения в законную силу и меры по его исполнению

Глава 45. Производство по делам об административных правонарушениях

Статья 845. Юрисдикция и специализация суда

Статья 846. Особенности процессуальных отношений

Статья 847. Процессуальные сроки

Статья 848. Форма и содержание обращения

Статья 849. Особенности подготовки дела

Статьи 850 – 851. Доказательства и доказывание

Статья 852. Особенности применения права при разрешении дела

Статья 853. Решение и последующие действия суда

Статья 854. Порядок опротестования (обжалования) решения. Вступление решения в законную силу

Глава 46. Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций и должностных лиц

Статья 855. Юрисдикция
Статья 856. Форма и содержание обращения
Статья 857. Порядок досудебного урегулирования спора
Статья 858. Доказательства
Статья 859. Доказывание
Статья 860. Особенности применения права при разрешении дела

Статья 861. Решение суда. Обращение к исполнению вступившего в законную силу решения

Глава 47. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение их решений

Статья 862. Юрисдикция
Статья 863. Основания, форма и содержание обращения
Статья 864. Уведомления и вызовы
Статья 865. Особенности судебного разбирательства
Статья 866. Решение суда

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ. Производство по делам об установлении юридически значимых фактов и удостоверении прав частных и юридических лиц

Глава 48. Общие положения о производстве по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение

- Статья 867. Юрисдикция
- Статьи 868 – 869. Виды обращений
- Статья 870. Процессуальные сроки
- Статья 871. Судебные расходы
- Статья 872. Форма и содержание обращения в суд
- Статья 873. Подготовка дела
- Статья 874. Доказательства и доказывание
- Статья 875. Особенности судебного разбирательства
- Статья 876. Судебное решение

Глава 49. О признании человека безвестно отсутствующим или объявлении умершим

- Статья 877. Юрисдикция
- Статья 878. Содержание обращения
- Статья 879. Действия судьи после принятия обращения
- Статья 880. Обязательность участия прокурора
- Статья 881. Последствия решения суда
- Статья 882. Последствия явки или обнаружения человека, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим

Глава 50. Об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

- Статьи 883. Подведомственность обращения
- Статья 884. Форма и содержание обращения
- Статья 885. Особенности подготовки дела
- Статья 886. Уведомления и вызовы. Рассмотрение обращения
- Статья 887. Доказательства и доказывание
- Статья 888. Особенности судебного разбирательства
- Статья 889. Решение суда
- Статья 890. Уведомления о судебном решении

Глава 51. О признании человека ограниченно дееспособным или недееспособным

- Статья 891. Юрисдикция
- Статья 892. Содержание обращения
- Статья 893. Назначение экспертизы для определения состояния психического здоровья человека
- Статья 894. Рассмотрение обращения

Статья 895. Решение суда

Статья 896. Признание человека дееспособным

Глава 52. Производство по делам о принудительной госпитализации человека в психиатрический стационар

Статья 897. Юрисдикция. Основания, форма и содержание обращения прокурора либо другого управомоченного государственного учреждения

Статья 898. Срок подачи обращения

Статья 899. Рассмотрение обращения

Статья 900. Решение суда

Глава 53. Об усыновлении (удочерении)

Статья 901. Юрисдикция

Статья 902. Содержание обращения

Статья 903. Действия судьи после принятия обращения

Статья 904. Рассмотрение обращения

Статья 905. Решение суда

Глава 54. О внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

Статья 906. Юрисдикция

Статья 907. Содержание обращения. Особенности доказывания доводов и обстоятельств

Статья 908. Решение суда

Глава 55. О восстановлении прав по утраченным ценным бумагам

Статья 909. Юрисдикция

Статья 910. Содержание обращения

Статья 911. Действия судьи после принятия обращения

Статья 912. Заявление обладателя документа

Статья 913. Действие суда после поступления заявления от обладателя документа

Статья 914. Рассмотрение дела

Статья 915. Решение суда

Статья 916. О праве обладателя документа предъявить иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества

РАЗДЕЛ СЕДЬМОЙ. Производство по делам, связанным с судопроизводством, деятельностью

нотариата, применению норм международного гражданского процесса, признанию и исполнению решения или обращения

иностранного суда об оказании помощи в порядке гражданского судопроизводства

Глава 56. Производство по обращениям о возмещении государством вреда, причиненного неправосудными решениями, действиями (бездействием) судей или ошибочными их решениями либо неисполнением судебных актов

Статья 917. Юрисдикция

Статья 918. Основания подачи обращения и особенности судопроизводства

Статья 919. Постановление суда и порядок возмещения вреда

Глава 57. О возобновлении судебного производства в связи со вновь открывшимися обстоятельствами

Статья 920. Юрисдикция и основания для возобновления производства
Статья 921. Порядок обращения и возбуждения производства.
Статья 922. Порядок разбирательства
Статья 923. Решение суда

Глава 58. Производство по делам с участием иностранных граждан и организаций, беженцев, перемещенных лиц и лиц без гражданства

Статья 924. Юрисдикция
Статья 925. Основания и порядок обращения и возбуждения производства.
Статья 926. Особенности подготовки дела
Статья 927. Уведомления и вызовы. Судебные поручения
Статья 928. Особенности подготовки дела
Статья 929. Рассмотрение дела
Статья 930. Решение суда

Глава 59. Производство по отношениям и спорам с нотариатом

Статья 931 Юрисдикция
Статья 932. Основания для возбуждения производства
Статья 933. Особенности подготовки дела. Уведомления и вызовы
Статья 934. Доказательства и доказывание
Статья 935. Меры по определению размера причиненного имущественного вреда
Статья 936. Особенности судебного разбирательства
Статья 937. Особенности применения права при разрешении дела
Статья 938. Решение суда

Глава 60. Производство о признании и приведении в исполнение

решений и обращений судов стран СНГ, иных иностранных судов и иностранных арбитражных решений

Статья 939. Юрисдикция

- Статья 940. Основания для возбуждения производства
- Статья 941. Порядок возбуждения производства
- Статья 942. Аутентичность документов
- Статья 943. Подготовка дела
- Статья 944. Уведомления и вызовы
- Статья 945. Судебные поручения
- Статья 946. Судебные издержки
- Статья 947. Рассмотрение дела
- Статья 948. Постановление суда
- Статья 949. Уведомления о принятом постановлении
- Статья 950. Обеспечение контроля за исполнением судебных актов

Глава 61. О восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства

- Статья 951. Юрисдикция
- Статья 952. Основания для возбуждения производства. Форма и содержание обращения
- Статья 953. Подготовка дела. Уведомления и вызовы
- Статья 954. Доказательства
- Статья 955. Доказывание
- Статья 956. Рассмотрение дела
- Статья 957. Постановление суда

РАЗДЕЛ ВОСЬМОЙ. Апелляционное производство

Глава 62. Порядок подачи и рассмотрения апелляции на решение мирового судьи

- Статья 958. Допустимость апелляции. Право апелляционного опротестования (обжалования)
- Статья 959. Компетентный суд и особенности процессуальных отношений
- Статья 960. Основания и срок обращения с протестом (жалобой)
- Статья 961. Содержание протеста (жалобы)
- Статья 962. Оставление протеста (жалобы) без движения
- Статья 963. Возвращение протеста (жалобы)
- Статья 964. Действия апелляционной инстанции после получения протеста (жалобы)

- Статья 965. Объяснения на протест (жалобу)
- Статья 966. Принятие мер к примирению
- Статья 967. Последствия отказа от протеста (жалобы)
- Статья 968. Срок и пределы рассмотрения дела
- Статья 969. Подготовка и назначение дела к разбирательству, уведомления
и вызовы
- Статья 970. Общие условия производства по делу
- Статья 971. Порядок в судебном заседании
- Статья 972. Подготовка к разбирательству дела
- Статья 973. Объявление состава суда и разъяснение права отвода
- Статья 974. Разъяснение прав и обязанностей участвующим в деле лицам
- Статья 975. Последствия неявки в судебное заседание тяжущихся и других
лиц
- Статья 976. Доклад дела. Объяснения тяжущихся
- Статья 977. Доказательства и пределы доказывания
- Статья 978. Судебные прения
- Статья 979. Порядок подготовки постановления
- Статья 980. Полномочия суда
- Статья 981. Основания к отмене или изменению решения мирового
судьи
- Статья 982. Нарушение или неправильное применение норм материального права
- Статья 983. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права
- Статья 984. Отмена решения с прекращением производства по делу или оставлением обращения без рассмотрения
- Статья 985. Форма и содержание постановления
- Статья 986. Определение апелляционной инстанции
- Статья 987. Принятие мер по исполнению постановления
- Статья 988. Последствия получения протеста (жалобы) после рассмотрения
дела апелляционной инстанцией
- Статья 989. Право опротестования (обжалования) постановления апелляционной инстанции
- Статья 990. Срок и порядок подачи частного протеста (жалобы)
- Статья 991. Порядок рассмотрения частного протеста (жалобы)
- Статья 992. Законная сила постановления апелляционной инстанции

Глава 63. Апелляционное производство по делам, рассмотренным

судами первой инстанции

- Статья 993. Допустимость апелляции
- Статья 994. Право апелляционного опротестования (обжалования)
- Статья 995. Компетентный суд и особенности процессуальных отношений
- Статья 996. Срок подачи протеста (жалобы)
- Статья 997. Содержание протеста (жалобы)
- Статья 998. Направление протеста (жалобы) лицам, участвующим в деле
- Статья 999. Действия судьи суда апелляционной инстанции после получения протеста (жалобы)
- Статья 1000. Возвращение протеста (жалобы)
- Статья 1001. Определение о принятии протеста (жалобы) к производству
- Статья 1002. Действия тяжущихся и суда апелляционной инстанции по подготовке дела
- Статья 1003. Срок рассмотрения дела
- Статья 1004. Порядок рассмотрения дела. Отказ от апелляционного протеста (жалобы)
- Статья 1005. Порядок отказа от апелляционного протеста (жалобы)
- Статья 1006. Пределы рассмотрения дела
- Статья 1007. Порядок и пределы доказывания
- Статья 1008. Особенности применения права при разрешении дела. Полномочия апелляционной инстанции
- Статья 1009. Основания к изменению или отмене решения
- Статья 1010. Требования к постановлению апелляционной инстанции
- Статья 1011. Законная сила постановления апелляционной инстанции

РАЗДЕЛ ДЕВЯТЫЙ. Кассационное производство по делам

со вступившими в законную силу судебными актами

Глава 64. Допустимость и порядок кассационного производства

- Статья 1012. Исключительность права кассационного опротестования (обжалования) и особенности процессуальных отношений

- Статья 1013. Компетентный суд и основания кассационного опротестования
(обжалования)
- Статья 1014. Порядок подачи кассационного протеста (жалобы)
- Статья 1015. Срок кассационного опротестования (обжалования)
- Статья 1016. Содержание кассационного протеста (жалобы)
- Статья 1017. Определение о принятии протеста (жалобы) к производству
и уведомление
- Статья 1018. Основания возвращения протеста (жалобы)
- Статья 1019. Подготовка дела и направление копий протеста (жалобы)
заинтересованным лицам
- Статья 1020. Обеспечение права представления отзыва на протест (жалобу)
- Статья 1021. Приостановление исполнения судебного акта
- Статья 1022. Порядок рассмотрения дела
- Статья 1023. Особенности доказывания
- Статья 1024. Недопустимость представления новых доказательств
- Статья 1025. Отказ от продолжения судопроизводства
- Статья 1026. Срок производства
- Статья 1027. Пределы рассмотрения дела
- Статья 1028. Полномочия кассационного суда
- Статья 1029. Основания к изменению или отмене судебного акта
- Статья 1030. Постановление кассационной инстанции
- Статья 1031. Законная сила постановления суда кассационной инстанции
- Статья 1032. Обязательность указаний кассационной инстанции
- Статья 1033. Порядок рассмотрения кассационного протеста (жалобы) на
определение суда первой инстанции

Глава 65. Экстраординарное кассационное производство

- Статья 1034. Особая исключительность права повторного кассационного
опротестования (обжалования)
- Статья 1035. Юрисдикция и особенности процессуальных отношений
- Статья 1036. Порядок подачи протеста (жалобы)
- Статья 1037. Срок подачи протеста (жалобы)
- Статья 1038. Содержание кассационного протеста (жалобы)
- Статья 1039. Направление копий кассационного протеста (жалобы) ли-
цам,
участвующим в деле

- Статья 1040. Отзыв на кассационный протест (жалобу)
- Статья 1041. Возвращение кассационного протеста (жалобы)
- Статья 1042. Определение о принятии кассационного протеста (жалобы)
к производству
- Статья 1043. Приостановление исполнения судебного акта
- Статья 1044. Порядок рассмотрения дела
- Статья 1045. Особенности доказывания
- Статья 1046. Пределы допустимости представления новых доказательств
- Статья 1047. Отказ от кассационного протеста (жалобы)
- Статья 1048. Срок рассмотрения дела
- Статья 1049. Пределы рассмотрения дела
- Статья 1050. Полномочия кассационной инстанции
- Статья 1051. Основания к изменению или отмене решения
- Статья 1052. Постановление суда

РАЗДЕЛ ДЕСЯТЫЙ. Производство по делам об исполнении судебных актов

Глава 66. Общие положения

- Статья 1053. Юрисдикция
- Статья 1054. Назначение и функции исполнительного производства.
Особенности процессуальных отношений
- Статья 1055. Номенклатура судебных актов, подлежащих исполнению
- Статья 1056. Классификация исполнительных документов
- Статья 1057. Выдача исполнительного документа и его дубликата
- Статья 1058. Выдача по одному решению нескольких исполнительных документов
- Статья 1059. Содержание исполнительного документа
- Статья 1060. Сроки приведения в исполнение, принудительного исполнения
и контроля за добровольным исполнением судебных актов
- Статья 1061. Сроки предъявления исполнительных документов
- Статья 1062. Приостановление сроков давности

- Статья 1063. Перерыв сроков давности
- Статья 1064. Восстановление пропущенного срока давности для предъявления исполнительного документа к исполнению
- Статья 1065. Последствия поворота исполнения судебного акта
- Статья 1066. Рассмотрение вопроса о повороте исполнения судебного акта судом первой инстанции
- Статья 1067. Разрешение вопроса о повороте исполнения судебного акта судом кассационной инстанции
- Статья 1068. Компетенция судебного пристава – исполнителя
- Статья 1069. Обязательность требований судебного пристава – исполнителя
- Статья 1070. Отвод судебного пристава – исполнителя
- Статья 1071. Права и обязанности тяжущихся в исполнительном производстве
- Статья 1072. Обеспечение прав других лиц в процессе исполнения
- Статья 1073. Права и обязанности иных участников исполнительного производства
- Статья 1074. Меры по обеспечению совершения исполнительных действий
- Статья 1075. Опротестование действий судебного пристава – исполнителя

Глава 67. Порядок осуществления исполнительных действий

- Статья 1076. Классификация действий
- Статья 1077. Возбуждение исполнительного производства
- Статья 1078. Место исполнения
- Статья 1079. Розыск должника
- Статья 1080. Отложение исполнительных действий
- Статья 1081. Обязанность суда приостановить исполнительное производство
- Статья 1082. Право суда приостановить исполнительное производство
- Статья 1083. Сроки приостановления исполнительного производства
- Статья 1084. Прекращение исполнительного производства
- Статья 1085. Возвращение исполнительного документа взыскателю
- Статья 1086. Рассмотрение вопросов о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо о возвращении исполнительного документа взыскателю
- Статья 1087. Контроль суда за правильным и своевременным исполнением судебных актов. Порядок возмещения издержек

Глава 68. Обращение взыскания на денежные средства и иное имущество частных лиц

- Статья 1088. Обращение взыскания на имущество и заработную плату должника, ценные бумаги в соответствии с их рыночной стоимостью и с учетом их конвертации в национальную валюту, если они являются иностранными, а также дивиденды по ним^Р
- Статья 1089. Порядок обращения взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте при исчислении долга в отечественной валюте
- Статья 1090. Обращение взыскания на имущество должника
- Статья 1091. Обращение взыскания на заложенное имущество
- Статья 1092. Обращение взыскания на пособия по социальному страхованию
- Статья 1093. Обращение взыскания на имущество, в том числе денежные средства должника, находящиеся у других лиц
- Статья 1094. Арест имущества должника
- Статья 1095. Опись имущества должника
- Статья 1096. Содержание акта описи имущества
- Статья 1097. Оценка описанного имущества
- Статья 1098. Изъятие арестованного имущества
- Статья 1099. Хранение арестованного имущества
- Статья 1100. Ответственность хранителя имущества
- Статья 1101. Реализация арестованного имущества
- Статья 1102. Переоценка имущества
- Статья 1103. Оставление имущества за взыскателем
- Статья 1104. Арест жилых домов (квартир) и иных строений
- Статья 1105. Оповещение о предстоящих торгах
- Статья 1106. Лица, не имеющие права участвовать в торгах
- Статья 1107. Порядок проведения торгов
- Статья 1108. Объявление торгов несостоявшимися
- Статья 1109. Признание торгов недействительными
- Статья 1110. Назначение новых торгов
- Статья 1111. Обращение взыскания на приравненные к заработной плате доходы
- Статья 1112. Сведения о заработке должника

^Р По предложению Экономического суда Содружества Независимых Государств данная статья будет предусматривать порядок обращения взыскания на заработок должника, отбывающего наказание за совершенное преступление либо за административное правонарушение.

- Статья 1113. Передача исполнительного документа для исполнения
юридическому или частному лицу
- Статья 1114. Размер удержаний из заработной платы должника и
приравненных к ней доходов
- Статья 1115. Размер удержаний из пенсии
- Статья 1116. Доходы, на которые не может быть обращено взыскание
- Статья 1117. Контроль за правильностью удержаний из заработной платы
и
приравненных к ней доходов
- Статья 1118. Ответственность должностных лиц, частных и
юридических лиц за невыполнение требований судебного
пристава – исполнителя

Глава 69. Обращение взыскания на денежные средства и иное имущество юридических лиц

- Статья 1119. Исполнение документов об имущественном взыскании с
юридических лиц
- Статья 1120. Порядок обращения взыскания на денежные средства
юридического лица, находящиеся на счетах в банках
- Статья 1121. Порядок обращения взыскания на имущество при
недостаточности денежных средств для погашения
задолженности
- Статья 1122. Иные формы взыскания задолженности

Глава 70. Распределение имущества и денежных средств между взыскателями

- Статья 1123. Вручение взысканных денежных средств взыскателям
- Статья 1124. Порядок удовлетворения требований о взыскании по
исполнительным документам
- Статья 1125. Очередность удовлетворения требований о взыскании по
исполнительным документам
- Статья 1126. Очередность исполнения приговора в части конфискации
имущества
- Статья 1127. Порядок составления судебным приставом – исполнителем
расчета по распределению взысканных денежных средств

Глава 71. Исполнение документов по требованиям неимущественного характера. Судебный кон- троль

Статья 1128. Исполнение документов и иных актов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения

Статья 1129. Последствия неисполнения судебного решения о восстановлении на работе

Статья 1130. Исполнение документа о вселении взыскателя и выселении должника

Статья 1131. Контроль за своевременной реализацией исполнительных документов. Рассмотрение протестов (жалоб) на действия (бездействие) судебного пристава – исполнителя

Модельный Кодекс гражданского судопроизводства Содружества Независимых Государств будет включать:

1. **Приложение к главам 58 и 60:** Перечень значений терминов, используемых в международном гражданском процессе.

2. **Перечень** видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

3. **Приложение текстов договоров о сотрудничестве стран СНГ в сфере гражданского судопроизводства:** межправительственного Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.); Конвенции о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) и Протокола к ней (Москва, 28 марта 1997 г.); Соглашения о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества Независимых Государств (Москва, 6 марта 1998 г.).

4. Приложение текстов важнейших правовых актов по международному гражданскому процессу: Гаагской конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г.; Нью-Йоркской конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г.; Гаагской конвенции о вручении судебных и несудебных документов по граж-

данским и торговым делам от 15 ноября 1965 г.; Гаагской конвенции о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам от 18 марта 1970 г.; Луганской (Параллельной) конвенции о подсудности и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам (Луганской конвенции) от 16 сентября 1988 г.; Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (UNIDRUOT); Принципов и правил транснационального гражданского процесса (Principles and Rules of Transnational Civil Procedure), разработанных Международным институтом унификации частного права УНИДРУА (UNIDRUOT и Американским институтом права (The American Law Institute).

Структура модельного Кодекса гражданского судопроизводства Содружества Независимых Государств разрабатывалась одновременно с его Концепцией с февраля 2000 г. по настоящее время. Оба документа обсуждались на четырех заседаниях рабочей группы и Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств по правовым вопросам.

Материалы проектов и доклады по ним представлялись и обсуждались на международных конференциях «Кодификация как средство доступа к правовой информации» (март 2000 г., Санкт–Петербург); «О реформе гражданского процессуального и хозяйственного процессуального права в государствах – участниках СНГ (октябрь 2000 г., Киль, Германия); «Влияние международно–правовых документов на законодательство Республики Казахстан» (ноябрь 2000 г., Алматы); «Права, защищенность и возможности их обеспечения на основе правосудия» на конференции Всемирного банка (июль 2001 г., Санкт–Петербург); «Актуальные проблемы международного гражданского процесса» (октябрь 2002 г., Санкт–Петербург), «Роль международного права в новых условиях обеспечения мира и безопасности народов» (июнь 2003 г., Санкт – Петербург).

Научно-практические разработки положений Структуры и Концепции модельного Кодекса гражданского судопроизводства опубликованы в 37 научных изданиях Грузии, Казахстана, Молдовы, России, Украины, Польши, Германии, Венгрии, Нидерландов и журнале «Вестник Межпарламентской Ассамблеи СНГ».

Автор проекта – © Лапин Борис Николаевич, заместитель начальника главного экспертно-аналитического управления, заведующий экспертно-правовым отделом Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, кандидат юридических наук, доцент

16 июня 2003 г.

Санкт-Петербург

Таврический дворец, 47 Шпалерная ул.,
Санкт-Петербург, 193015, Россия тел.: (812)326-68-19,
факс: (812) 326-69-81; 326-68- 22, e-mail: lbn@iacis.ru