

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Основан в 1993 году

ВЕСТНИК

№ 5 (65)

**МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ
АССАМБЛЕИ**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2012

ПЯТЫЙ НЕВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

Главный редактор **А. И. Сергеев**

Редакционная коллегия:

*Х. З. Бакенов, А. М. Джафаров, А. П. Должиков,
Г. В. Крылов, И. Н. Липчу, Н. Л. Никитина,
П. П. Рябухин, Ф. Ф. Сайфуллоев, Н. А. Сатвалдиев,
Л. Э. Слуцкий, И. В. Стрилецкий, А. М. Чилингарян,
Д. Н. Шило, В. Ф. Яковлев*

17–18 мая 2012 г. в Таврическом дворце прошел пятый Невский международный экологический конгресс «Экологическая основа устойчивого развития», организованный Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Официальным партнером конгресса выступила Организация Объединенных Наций по промышленному развитию.

Участники конгресса, в их числе руководители законодательных и исполнительных органов государственной власти, представители Организации Объединенных Наций и других международных организаций, деловых кругов, образовательных и научно-исследовательских учреждений, обсудили вопросы формирования экологических основ устойчивого развития общества, пропаганды экологической культуры, повышения роли гражданского общества в реализации экологической политики государства, пути и способы гармонизации стимулов экономического роста и требований экологической безопасности с целью повышения качества жизни и охраны здоровья человека.

В данном номере журнала публикуются приветствия в адрес участников пятого Невского международного экологического конгресса, обзор выступлений на пленарных заседаниях и в формате «круглых столов», а также Итоговая резолюция конгресса.*



**Участникам и гостям
пятого Невского международного
экологического конгресса**

Уважаемые друзья!

Приветствую вас в Санкт-Петербурге и поздравляю с открытием пятого, юбилейного, Невского международного экологического конгресса. В его повестке — целый ряд актуальных вопросов, посвященных защите окружающей среды. Среди них — более рациональное и эффективное использование природных ресурсов, совершенствование природоохранного законодательства, предотвращение техногенных катастроф и борьба с их последствиями.

Сегодня решение экологических проблем является одним из ключевых условий устойчивого развития государств. Необходимо строго придерживаться принципов, изложенных в международных соглашениях, в том числе в Мускокской декларации «Группы восьми», внедрять современные экологические стандарты и «зеленые» технологии в производство, энергетику, транспортную сферу, шире использовать альтернативные источники энергии.

Рассчитываю, что ваши предложения и рекомендации будут востребованы на практике, послужат укреплению глобальной экологической безопасности. Желаю вам плодотворных дискуссий и всего самого доброго.

**Президент
Российской Федерации**

В. Путин



**Участникам и гостям
пятого Невского международного
экологического конгресса**

Приветствую участников, организаторов и гостей пятого Невского международного экологического конгресса.

Объединяя авторитетных специалистов-экологов, представителей органов государственной власти, деловых кругов и общественных организаций, ваш традиционный форум вносит весомый вклад в реализацию важных ключевых задач, связанных с охраной окружающей среды.

Снижение негативного влияния хозяйственной деятельности человека на природу — бесспорно, одна из самых актуальных, глобальных проблем. От ее эффективного решения во многом зависят устойчивое развитие как государств, так и всей цивилизации, жизнь и здоровье миллионов людей. И в этой связи безусловным приоритетом являются вопросы формирования международной системы экологической безопасности, создания «чистых» технологий во всех сферах, совершенствование законодательства в области использования природных ресурсов и управления ими.

Убежден, что форум пройдет в конструктивном и созидательном ключе, а его участники на основе глубокой профессиональной оценки подготовят рекомендации, которые найдут применение в практической деятельности.

Желаю вам успешной работы и всего наилучшего.

**Председатель Правительства
Российской Федерации**

Д. Медведев



Участникам и организаторам пятого Невского международного экологического конгресса

От имени Исполнительного комитета СНГ сердечно приветствую участников и организаторов Невского международного экологического конгресса.

Проведение такого авторитетного форума, который уже в пятый раз собирает в легендарном городе на Неве политических и общественных деятелей, видных ученых и экспертов в области охраны окружающей среды из разных стран мира, становится доброй традицией.

Проводимый конгресс, уделяя все более пристальное внимание вопросам сохранения и оздоровления окружающей среды, а также достижению целей устойчивого развития, будет способствовать приданию нового импульса сотрудничеству в этой области.

Плодотворные дискуссии в рамках конгресса позволят повысить результативность природоохранной деятельности как на международном, так и на национальном уровнях.

Убежден, что итоги конгресса послужат укреплению международного сотрудничества в сфере экологической безопасности.

Учитывая, что 2013 г. планируется объявить Годом экологической культуры и охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств, полагаю, что очередной Невский экологический конгресс пройдет под этим девизом и внесет свой вклад в сохранение благоприятных условий жизни на Земле в интересах нынешнего и будущих поколений.

Желаю вам, уважаемые участники конгресса, продуктивной работы, благополучия и всего самого доброго.

**Председатель
Исполнительного комитета —
Исполнительный секретарь СНГ**

С. Лебедев



Участникам пятого Невского международного экологического конгресса

Рад приветствовать участников пятого Невского международного экологического конгресса.

Вопросы, которые будут обсуждаться в ходе конгресса, затрагивают важнейшие аспекты глобальной повестки дня. Сохранение благоприятной окружающей среды — комплексная задача, при решении которой необходимо учитывать множество факторов, начиная от климатических изменений и заканчивая национальными особенностями отдельных стран и регионов. Очевидно, что добиться этой цели можно только совместными скоординированными усилиями всего международного сообщества.

Важная роль в этом процессе принадлежит авторитетным международным конференциям, которые содействуют обмену опытом и мнениями о сохранении природной среды между представителями государственных структур, гражданского общества, деловых и научных кругов. В ряду таких встреч — Невский международный экологический конгресс, проведение которого в этом году приобретает особое значение в связи с предстоящим в июне крупнейшим международным форумом по проблематике устойчивого развития — «Рио+20».

Уверен, что работа конгресса внесет существенный вклад в продвижение целей устойчивого развития, охраны природы и обеспечения благоприятной среды обитания для нынешнего и будущих поколений жителей нашей планеты.

Желаю участникам конгресса успешной, плодотворной работы.

**Министр иностранных дел
Российской Федерации**

С. Лавров



**Участникам и гостям
пятого Невского международного
экологического конгресса**

От имени Всеобщей конфедерации профсоюзов рад приветствовать участников и гостей очередного, пятого Невского международного экологического конгресса.

За прошедшие годы экологический форум убедительно доказал свою актуальность и жизнеспособность, стал ожидаемым событием в мировом профессиональном сообществе.

Сегодня, когда проблема сохранения природы и улучшения окружающей среды носит глобальный и системный характер, становится приоритетным направлением деятельности государств и гражданского общества, для Всеобщей конфедерации профсоюзов, объединяющей в своих рядах 10 национальных профцентров и 28 международных отраслевых объединений профсоюзов, особенно значимо участие в Невском международном экологическом конгрессе, проводимом по инициативе Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Только согласованные усилия мирового сообщества в природоохранной сфере, формирование международной системы экологической безопасности, совершенствование и гармонизация экологического законодательства обуславливают реальную и ответственную возможность сбережения природных ресурсов планеты для нынешнего и будущих поколений.

Убежден, что предстоящий в ходе конгресса обмен мнениями, анализ результативности наших совместных усилий, выработка предложений и рекомендаций послужат целям обеспечения глобальной экологической безопасности.

**Генеральный секретарь
Всеобщей конфедерации профсоюзов**

В. Щербаков

**Участникам и организаторам
пятого Невского международного
экологического конгресса
«Экологическая основа
устойчивого развития»**

Дорогие друзья!

От имени Общественной палаты Российской Федерации поздравляю с началом работы пятого Невского международного экологического конгресса «Экологическая основа устойчивого развития».

За годы своего существования Невский международный экологический конгресс стал одной из наиболее эффективных коммуникативных площадок экологической направленности. Этому в значительной степени способствует многообразие охватываемых конгрессом вопросов.

Экологические проблемы всегда актуальны, и их актуальность в наше время только возрастает. Познание всех механизмов воздействия деятельности человека на природу — одна из самых насущных задач, стоящих перед нами, поскольку от этого зависит будущее человечества.

Желаю вам новых трудовых успехов, здоровья, мира и благополучия!

**Секретарь Общественной палаты
Российской Федерации, академик**

Е. Велихов



Обзор выступлений на пленарном заседании



В начале своего выступления **В. И. Матвиенко**, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, сопредседатель организационного комитета конгресса, поприветствовала участников и гостей конгресса от имени организаторов пятого Невского международного экологического конгресса. В. И. Матвиенко подчеркнула, что конгресс проводится в пятый раз, а это значит, что он уже занял свое место в ряду международных экологических форумов, получил признание как площадка, где свободно и творчески обсуждаются вопросы сохранения окружающей среды, предлагаются пути их решения.

Докладчик выразила участникам и гостям форума признательность за то, что они откликнулись на приглашение принять участие в работе юбилейного форума, посвященного одному из ключевых вопросов совре-

менности — экологической основе устойчивого развития.

В. И. Матвиенко высказала также общую глубокую благодарность руководству города на Неве, губернатору Санкт-Петербурга, его жителям за доброжелательное внимание к форуму, которое уже успел ощутить каждый из присутствующих в зале.

Затем докладчик напомнила, что в начале 50-х гг. минувшего века, видя, как в результате производственной деятельности людей ухудшается состояние природы, выдающийся мыслитель-гуманист, лауреат Нобелевской премии мира А. Швейцер с тревогой констатировал: «Человек овладевает природой, еще не научившись владеть собой». С тех пор прошло 60 лет, но и сегодня экологическое состояние планеты, мягко говоря, оставляет желать лучшего. Продолжается истощение невозобновляемых источников энергии, не хватает качественной пресной воды, идет масштабная вырубка лесов, растут горы промышленных и бытовых отходов и т. д.

И все же, по мнению В. И. Матвиенко, было бы несправедливо утверждать, что во взаимоотношениях общества и природы ничего не меняется; изменения происходят. Пусть и с запозданием, но на планете все шире и прочнее утверждается понимание того, что общество обязано разумно регулировать свое взаимодействие с природой. В противном случае под вопросом оказывается само существование человечества. Наглядным выражением такого нового, ответственного и консолидированного, подхода мирового сообщества к окружающей среде, к воздействию на нее стала Рио-де-Жанейрская декларация, принятая Конференцией ООН по окружающей среде и развитию в июне 1992 г. Ее принятие ознаменовало собой то, что мир вступил в качественно новый этап — этап перехода к устойчивому развитию, основанному на поддержании баланса экономического роста, повышения качества жизни населения и сохранения природной среды.

В. И. Матвиенко напомнила о предстоящей конференции Организации Объединенных Наций, которая вновь пройдет в Рио-де-Жанейро и будет посвящена устойчивому развитию. Она призвана оценить достижения минувших 20 лет, выявить существующие препятствия, определить дальнейшие согласованные действия государств, человечества в целом, необходимые для создания мира, базирующегося на принципах устойчивого развития.

По мнению докладчика, проходящий в Таврическом дворце конгресс, опираясь на опыт стран СНГ, может внести свою лепту в обсуждение дан-

ной темы. В. И. Матвиенко высказала на этот счет некоторые соображения.

Первое, что отметила докладчик: снижение антропогенной и техногенной нагрузки на природу не в ущерб позитивной динамике экономического роста и повышения уровня и качества жизни населения вполне возможно. В этом убеждает опыт Финляндии, Норвегии, Швеции, Канады, Швейцарии и некоторых других стран. Следовательно, устойчивое развитие человечества — не утопия, а реально осуществимый проект.

К сожалению, Россия в списке стран с достаточно благополучным состоянием природной среды отсутствует, по этому показателю она всего лишь в восьмом десятке (72-е место в 2010 г.). Такое отставание — в значительной мере «заслуга» советского периода. Тогда долгое время преобладала точка зрения, согласно которой для СССР с его огромными природными богатствами и бескрайними просторами сбережение природы, направленная на это политика государства не актуальны. Об экологии власти стали говорить и что-то делать в этом смысле лишь с начала 1970-х гг., и то, скорее, для проформы, потому что за причинение природе и людям ущерба, нарушение экологических норм, невыполнение природоохранных мероприятий и другие подобные прегрешения с предприятий, министерств и ведомств, как правило, строго не спрашивали и виновных не наказывали.

За 20 лет многое было сделано для преодоления экологической «дремучести» хозяйствующих субъектов. Определенные сдвиги в лучшую сторону происходят. Ряд крупных промышленных предприятий России

инвестируют средства в «чистые» технологии, внедряют современные экологические стандарты. Растет выпуск товаров, соответствующих европейским природоохранным нормам. Видны первые результаты реализации программы энергосбережения.

Вместе с тем, как отметила докладчик, сказать, что защита природы, бережное к ней отношение повсеместно стали приоритетом в деятельности российских предприятий, компаний, органов власти, пока нельзя. В стране накопилось 30 млрд т опасных отходов, преимущественно промышленного производства, многие тысячи и тысячи свалок твердых бытовых отходов. Среди них только несанкционированных свалок структурами Минприроды России выявлено свыше 22 тыс., а ведь остаются и те, что еще не выявлены. Положение удручающее. Под страной находится экологическая «мина замедленного действия», которая, если ее вовремя не обезвредить, может привести к самой настоящей экологической катастрофе.

Вполне закономерно, что эти проблемы вынесены на рассмотрение проходящего форума в качестве одной из основных тем.

Совет Федерации подготовил законодательную инициативу, направленную на решение проблемы отходов. Она будет представлена на заседании одного из «круглых столов» конгресса.

Второе, на чем В. И. Матвиенко акцентировала внимание: достижение таких ключевых социальных целей, как улучшение здоровья российских граждан, увеличение продолжительности их жизни, опирается не только в состоянии системы здравоохра-

нения. Когда большая часть населения России живет на экологически неблагоприятных территориях, одних только медицинских мер явно недостаточно, потому что немалая часть заболеваний, с которыми имеет дело медицина, — результат плохой экологии. Однако сегодня стратегия в области охраны и улучшения здоровья людей такова, что борьба идет в основном со следствиями, т. е. с самими заболеваниями, а не с породившими их причинами — неблагоприятным для здоровья состоянием окружающей среды.

По мнению докладчика, настало время внести коррективы, а именно: продолжая реализацию всего, что намечено в области развития здравоохранения (ведь далеко не все болезни — результат плохой экологии), нужно вместе с тем активизировать работу по устранению тех экологических факторов, которые негативно влияют на здоровье населения. За последние четыре года расходы на здравоохранение одного лишь федерального бюджета возросли вдвое: с 202,8 млрд до 415 млрд руб. И это дает свои результаты. Средняя продолжительность жизни в Российской Федерации достигла 70 лет, тогда как еще сравнительно недавно она составляла около 67 лет. Тем не менее эти показатели были бы еще лучше, если бы меры медицинского характера были дополнены более масштабными действиями по устранению экологических факторов, подрывающих здоровье людей.

Такой подход необходим на всех уровнях власти, но в первую очередь на уровне региональном, поскольку подобные факторы в большинстве своем носят локальный характер.



Третий момент состоит в следующем. Как отметила В. И. Матвиенко, осознание обществом жизненной важности сбережения среды обитания произошло, однако создается впечатление, что между поворотом в сознании и его материализацией в виде конкретных дел, эффективных мер охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности населения существует пока еще большой разрыв. Свидетельство тому — фактически непрерывная череда крупных, средних, малых экологических бедствий в различных странах, периодически случающиеся техногенные катастрофы глобального масштаба. У всех в памяти разлив нефти в Мексиканском заливе, авария на атомной электростанции «Фукусима-1» в Японии.

Вывод может быть только один: в повестку дня мирового сообщества встает вопрос о формировании механизмов международного сотрудничества в деле прогнозирования, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций глобального характера. Как сказала докладчик, может быть, стоит подумать о создании под эгидой ООН структуры типа всемирного МЧС. Даже самым экономически сильным странам, таким как, например, Япония, справляться с техногенными катастрофами глобального масштаба чрезвычайно трудно. Что уж говорить о государствах с меньшим технологическим, экономическим, социальным потенциалом.

В целом, по мнению В. И. Матвиенко, устойчивое развитие, будучи по своей природе процессом глобальным, трансграничным, невозможно без все более широкого и тесного

международного сотрудничества. Безусловно, такое сотрудничество идет. Так, Европейский Союз стремится проводить единую согласованную линию в энергетике, экологии, контроле над изменениями климата. Интеграционные процессы, развернувшиеся в рамках Таможенного союза, Единого экономического пространства, а затем и Евразийского союза сформируют потребность в такой же координации в сфере экологии государств СНГ.

Далее докладчик подчеркнула, что уже в скором времени предстоит работа над созданием модельных законов, регулирующих экологическое развитие и экологическую политику заинтересованных стран с учетом современных тенденций в этой сфере, процессы формирования «зеленой экономики», т. е. экономики, базирующейся на разработке принципиально новых технологий, которые сводят к минимуму вредные для природы и человека последствия производственной деятельности.

По мнению многих государственных деятелей, ученых, специалистов, только «зеленая экономика» открывает реальную перспективу кардинального улучшения экологической ситуации в мире, обеспечения надежной экологической безопасности. Во всех развитых государствах идут работы по созданию альтернативных источников энергии, технологий полной утилизации производственных и бытовых отходов, прекращения вредных выбросов в атмосферу, полного очищения и улучшения качества питьевой воды, вводятся жесткие экологические стандарты, строгие санкции за их нарушение и многое другое. Ряд стран выделяют немалые средства на



«озеленение» своей экономики. Например, Китай намерен затратить на разработки новых технологий до 2015 г. 440 млрд долл., а до 2050 г. — 5,9 трлн долл.

Как отметила докладчик, Россия также пойдет по пути «озеленения» своей экономики. Это вытекает из Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, подготовленных Министерством природных ресурсов и экологии России. Документ утвержден 30 апреля 2012 г. Экологические приоритеты Российского государства являются значимой составляющей «Стратегии-2020». Документ предусматривает поэтапное снижение уровней воздействия на окружающую среду всех антропогенных источников, создание экологически комфортной и безопасной среды проживания населения, формирование эффективного экологического сектора экономики, сохранение природной среды. Таким образом, учет и соблюдение требований экологии выступают одними из наиболее необходимых условий успешного решения задач технологического, экономического, социального развития Российской Федерации. Все, что противоречит этим требованиям, заведомо недопустимо в качестве возможного варианта развития. Это принципиально новый и огромный шаг вперед в экологической политике Российского государства.

Как представитель органа законодательной власти В. И. Матвиенко акцентировала внимание на работе по развитию законодательства в сфере экологии в России. По мнению докладчика, в целом и саму эту работу, и ее результаты можно и нужно оценить

положительно, во-первых, потому что в своем нынешнем виде экологическое законодательство Российской Федерации регулирует практически все, что связано с охраной окружающей среды, экологической безопасностью населения. Так, в 2002 г. принят базовый Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Кроме того, экологические вопросы, возникающие в сфере производственной деятельности, природопользования, охраны здоровья, регулируются в рамках еще 24 федеральных законов. Во-вторых, российское экологическое законодательство базируется на соответствующих международно-правовых нормах. Россия ратифицировала все основные международные правовые акты в сфере экологии, в том числе: Киотский протокол, Конвенцию о биологическом разнообразии, Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, Конвенцию ООН по борьбе с опустыниванием, Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях. Об ответственном подходе Российской Федерации к своим обязательствам свидетельствует тот факт, что именно позиция России позволила вступить в силу Киотскому протоколу.

В. И. Матвиенко особо подчеркнула, что экологическое право Российской Федерации — отнюдь не красивая декорация, это работающая система. Она обязывает учитывать требования экологических стандартов, принципы устойчивого развития в крупных проектах, имеющих в том числе и международное значение. Это видно на примере строительства объектов энергетики, объектов для проведения Олимпи-

ады в Сочи, деятельности на континентальном шельфе, в районах Арктики, в местах обитания коренных народов Севера. Как сказал Президент России В. В. Путин, ни один из промышленных проектов не будет реализован без учета самых строгих экологических требований, бережное, цивилизованное отношение к природе — обязательное условие для всех наших программ развития.

На рассмотрении в Государственной Думе находится пакет экологических законопроектов, направленных на снижение негативного воздействия на природу, на совершенствование переработки отходов, стимулирование применения современных технологий. Работу над ними, подчеркнула докладчик, надо форсировать, так как они очень важны для благополучия граждан. Все, что в этом отношении зависит от Совета Федерации, будет сделано, поскольку сенаторский корпус, представляющий интересы регионов, отлично сознает, насколько остры экологические проблемы во многих местах страны.

Примером может служить проблема нехватки хорошей, качественной воды. Верхняя палата российского парламента активно занимается не только правовыми, но и организационными, подчас даже технологическими вопросами, связанными с разрешением данной проблемы. Полностью обеспечить население России, всех ее регионов, районов чистой питьевой водой намечено к 2015 г. Совет Федерации ведет мониторинг правоприменительной практики норм Водного кодекса Российской Федерации, следит за тем, как реализуется Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года, феде-

ральная целевая программа «Чистая вода» на 2011–2017 годы.

В целом внимание регионов к экологической составляющей своего экономического и социального развития усиливается. Так, недавно в Белгородской области открыта первая в России промышленная биогазовая станция. К положительным примерам можно отнести работу с водными ресурсами в Санкт-Петербурге. В Москве, Московской области, Ярославской области, Республике Татарстан получают распространение светодоры на солнечных батареях. Как отметила докладчик, на первый взгляд это, может быть, кому-то покажется мелочью, но именно из таких нововведений складывается новая экологическая политика.

Сказанное не означает, что работа в области экологического законодательства закончена. По мнению В. И. Матвиенко, завершено лишь создание его базы. Сейчас начинается этап совершенствования экологических законов на основе накопленного опыта, отечественного и международного. Это самостоятельная большая тема, которую в рамках одного выступления, безусловно, не охватить. Поэтому докладчик остановилась на тех аспектах экологического законодательства, которые представляются ей особенно важными сейчас.

Опыт Российской Федерации, других стран говорит о следующем: экологическое законодательство должно строиться таким образом, чтобы субъектам хозяйственной деятельности, сопряженной с воздействием на природу, было выгоднее его соблюдать, чем нарушать. То есть оно должно включать в себя как стимулы, так и жесткие санкции. Причем и



то, и другое должно быть финансово осязаемым. Такой подход диктуется не только тем, что в законодательстве сочетание «кнута» и «пряника» всегда действеннее только «кнута» или только «пряника». Дело в том, что возрастающая нагрузка на природу, на ее ресурсы объективно ведет к возрастанию их ценности, притом не только экономической, но и общечеловеческой. Ведь речь идет о благах, без которых невозможно само существование человечества и значительная часть которых невозможна, невосполнима. Вот почему В. И. Матвиенко выступает за использование в законодательстве жестких принципов, таких как «загрязнитель платит», как возмещение всего причиненного экологического ущерба, а не только уплата разового штрафа, как строгая независимая экологическая экспертиза в ходе разработки и осуществления проектов, связанных с высокими экологическими рисками.

Налицо разрыв между осознанием обществом необходимости экологического подхода и готовностью юридических и физических лиц претворить это в реальные практические дела здесь и сейчас. По мнению докладчика, вряд ли рост сознательности бизнеса, всех граждан будет идти такими темпами, которые позволят преодолеть данный разрыв уже в обозримом будущем. Поэтому без законов, предусматривающих и стимулы, и санкции, природу эффективно не защитить и не спасти.

В связи с этим, как подчеркнула В. И. Матвиенко, экологическая составляющая должна присутствовать практически во всех законах, регулирующих экономику, хозяйственную деятельность в целом, а не только в

законах, регулирующих отрасли, связанные с эксплуатацией природных ресурсов, и природоохранные виды деятельности. Линия на защиту природы и бережное использование природных ресурсов должна последовательно проводиться также и в налоговом законодательстве. Следует развивать систему страхования экологических рисков, экологического аудита.

Вместе с тем, с точки зрения докладчика, устойчивое развитие жидется не только на научно-техническом прогрессе и эффективном правовом регулировании. В перспективе экологическое состояние планеты во все большей степени будет зависеть от того, что принято называть человеческим фактором. Формирование общественного сознания, воспитание человека в духе уважения к природе, заботы о природе, на взгляд В. И. Матвиенко, даст для улучшения экологической обстановки на планете больше, чем самое совершенное законодательство.

Однако скорых результатов на этом пути ожидать не приходится. В России целая череда поколений воспитывалась в духе крылатой фразы «мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее — наша задача», и брали невзирая ни на что, не думая о последствиях. Дух этот ослаблен, но полностью не преодолен, он и поныне дает себя знать и в бизнесе, и в поведении людей, и даже в решениях и действиях иных органов власти. Тем более важно активнее выстраивать продуманную систему экологического воспитания, просвещения, образования.

Понятно, что начинать все это следует с первых лет жизни человека, с

семьи, детского сада, продолжать в школе, в системе профессионального образования, в сфере культуры. Целью должно стать утверждение принципа сохранения, сбережения окружающей среды как неотъемлемой составной части человеческой цивилизации. Докладчик выразила уверенность, что проведение Всероссийского урока экологии, который проходит в рамках экологического форума, будет способствовать достижению этой цели. Вероятно, проведение таких уроков нужно сделать ежегодным.

Экологическая тема уже приобрела широкое общественное звучание. Но нужно идти дальше. Участие в экологическом движении должно быть престижным, в нем должны участвовать общественные неправительственные организации и институты гражданского общества. В связи с этим В. И. Матвиенко предложила учредить премию Невского международного экологического конгресса по пяти номинациям — четырем национальным и одной международной: «Экологически чистый регион», «Экологически чистый муниципалитет», «Экологически чистое производство», «Экология ради жизни» для общественных организаций регионального и муниципального уровней, «Экология планеты для будущего» для российских и зарубежных общественных, политических деятелей, ученых, мастеров культуры. Эти предложения могут стать основой для выработки конгрессом решения об учреждении премии Невского международного экологического конгресса. В случае принятия такого решения на сайте конгресса будет размещен проект Положения о премии и участники

конгресса смогут присылать туда свои предложения.

Завершая свое выступление, докладчик процитировала строки великого русского поэта Ф. И. Тютчева:

Не то, что мните вы, природа:

Не слепок, не бездушный лик,

В ней есть душа, в ней есть свобода,

В ней есть любовь, в ней есть язык...

Фактически в этом четверостишии, отметила В. И. Матвиенко, образно и кратко сказано то главное о природе, что общество сейчас только начинает по-настоящему осознавать, а именно: отношения с природой должны строиться не как отношения хозяина и слуги, а как отношения равноправного партнерства и сотрудничества. Необходимо прислушиваться к природе, считаться и взаимодействовать с ней по возможности гармонично, без конфликтов. Лишь такой подход обеспечит сохранение и упрочение экологической основы устойчивого развития.

Ю. П. Трутнев, и. о. министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации, поблагодарив Совет Федерации, В. И. Матвиенко за внимание к экологическим проблемам, отметил следующее.

Последствия влияния человечества на состояние планеты Земля, вопросы изменения климата, увеличения частоты опасных природных явлений, сама по себе устойчивость развития человеческой цивилизации — одна из самых сложных и актуальных тем, обсуждаемых мировым сообществом.

Поэтому первое, о чем хотел сказать докладчик, это то, что Российская Федерация является важнейшей частью процесса сохранения глобального экологического равнове-



сия. Огромные природные ресурсы позволяют России играть роль своеобразного стабилизатора устойчивости биосферы Земли. Ю. П. Трутнев подчеркнул, что около 50% мирового сокращения парниковых газов в рамках Киотского протокола приходится на долю Российской Федерации. На территории России расположено 20% запасов пресных вод планеты, 25% мировых запасов леса.

Но Российская Федерация имеет на своем экологическом счету не только чистые озера, реки и нетронутые леса.

Добиваясь в последние годы высоких темпов экономического развития, страна смогла как стабилизировать, так и уменьшить объемы промышленных выбросов в воздух и сбросов в водные источники. Большинству промышленно развитых стран эту сложную задачу решить не удалось.

Докладчик задался вопросом: «Означает ли сказанное, что в “экологическом здоровье” России не существует проблем?» Отнюдь нет. Устаревшее, не стимулирующее к модернизации законодательство, отсутствие современной системы переработки и утилизации отходов, большой объем накопленного экологического ущерба, низкая эффективность мониторинга — только краткий перечень проблем в российской системе охраны окружающей среды.

Для того чтобы определить пути решения проблем, сроки и ответственность уполномоченных органов государственного управления, Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации предложены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, которые 30 апреля 2012 г. утверждены Президентом России. В рамках реализации этой стратегии разработано семь законопроектов, охватывающих все важнейшие задачи экологического регулирования; три из них уже приняты, четыре проходят обсуждение перед вторым чтением в Государственной Думе.

Наиболее принципиальными являются законы о совершенствовании системы нормирования в области охраны окружающей среды, об экономическом стимулировании



деятельности в области обращения с отходами, о повышении эффективности организации государственного экологического мониторинга. Все перечисленные законопроекты создают условия для модернизации российских предприятий с целью уменьшения вредного воздействия на природу, для формирования бизнес-среды в сфере переработки и утилизации отходов, ликвидации накопленного экологического ущерба и морских загрязнений, получения достоверной информации о состоянии окружающей среды.

Ю. П. Трутнев отметил, что перечисленные законодательные изменения призваны сделать Россию чистой и в будущем еще более прекрасной. Однако чтобы убрать накопившиеся загрязнения, потребуется не только законодательная, но и практическая работа. В этих целях была проведена экологическая инвентаризация страны, выделены 194 горячие экологические точки. По трем из них впервые в истории Российской Федерации работа уже началась: это архипелаг Земля Франца-Иосифа, остров Врангеля и озеро Байкал в районе деятельности Джидинского вольфрамо-молибденового комбината. Такая работа будет продолжаться в рамках федеральной целевой программы «Экологическая безопасность России на 2012–2020 годы». Параллельно Росприроднадзор и субъекты Российской Федерации приступили к ликвидации несанкционированных свалок. За год работы из 22,8 тыс. выявленных несанкционированных свалок ликвидировано 14 тыс.

Как подчеркнул докладчик, улучшение законодательства огромной страны должно сопровождать-

ся использованием современных методов контроля за процессами. В 2010–2012 гг. модернизировано более 1,8 тыс. пунктов метеорологии и контроля загрязнения воздуха, 64 станции высотного зондирования атмосферы. До 2020 г. будет модернизировано свыше 3 тыс. пунктов гидрологических наблюдений. В России создается новая радиолокационная сеть, основанная на отечественных доплеровских лоаторах. Восстанавливается космическая группировка спутников мониторинга Земли. Сегодня современная система экологического мониторинга, позволяющая любому гражданину России получить информацию в режиме онлайн, создана в Сочи, в районе проведения будущих Олимпийских игр. Следующей зоной развертывания подобной сети определено озеро Байкал. С 2020 г. современной системой мониторинга должна быть охвачена вся территория Российской Федерации.

Одна из приоритетных целей, к которым стремится страна, — повышение качества жизни. Средняя продолжительность жизни через восемь лет должна увеличиться на два года. К 2020 г. ожидается сокращение числа городов с высоким и очень высоким уровнями загрязнения не менее чем в пять раз, уменьшение объема выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников на 20%, уменьшение количества загрязненных территорий России на 10%.

Отдельно Ю. П. Трутнев остановился на том, что экология не является и не должна являться исключительно заботой органов государственной власти и управления. Нет другой такой сферы деятельности, где принимается аналогичное количество

значимых и дорогостоящих решений с участием, а часто и по инициативе общественных организаций. Сегодня экологическая общественность участвует в решении вопросов строительства дорог, крупных промышленных объектов, развития инфраструктуры, программ, связанных с сохранением биологического разнообразия. Перечисленные темы вызывают достаточно оживленные и горячие дискуссии, но тем не менее докладчик выразил уверенность в том, что такие обсуждения должны происходить. В этом отношении площадка экологического форума имеет особое значение.

В заключение докладчик отметил, что Правительство Российской Федерации осознает ответственность за устойчивость жизни на такой большой и одновременно такой маленькой планете Земля. Совершенствование законодательства, очистка территории, забота о сохранении биоразнообразия укрепляют роль России как одного из лидеров мирового экологического движения. В стране будут охраняться тигры и леопарды, белые медведи и серые киты, станут заботиться о будущем детей, о будущем всего человечества.

Виолета Борисовна Иванов, председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, в начале своего выступления поприветствовала всех участников пятого Невского международного экологического конгресса от имени Парламента Республики Молдова. Докладчик отметила осо-

бую важность и актуальность этой встречи для стран СНГ, поскольку в ходе конгресса предстоит обсудить ряд вопросов, затрагиваемых темой «Экологическая основа устойчивого развития», и выработать конкретные совместные рекомендации, призванные содействовать формированию международной системы экологической безопасности через укрепление трансграничного сотрудничества, совершенствование международного экологического права и сближение законодательства государств — участников СНГ, регулирующего отношения в области взаимодействия общества и природы.

В связи с этим и в качестве председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии В. Б. Иванов обратила внимание участников мероприятия на то, что в течение 20 лет Межпарламентская Ассамблея разработала и приняла около 50 модельных правовых актов в сфере экологии, в частности касающихся темы проходящего конгресса: модельные законы «Об экологической безопасности», «Об основах экологического предпринимательства», «Об отходах производства и потребления», «Об экологическом образовании населения» и др. Это является убедительным свидетельством высокой востребованности нормативно-правовой базы в области охраны природы в странах СНГ.

Деятельность комиссии, безусловно, оказала положительное влияние на координацию национального законодательства государств — участников Содружества в области экологии и защиты окружающей среды. Указан-



ные нормативные правовые акты разрабатывались с учетом основных экологических принципов устойчивого развития, в частности рационального природопользования, эффективной взаимосвязи экономических и экологических составляющих в процессе принятия решения, недопущения деградации окружающей среды или нанесения ей невосполнимого вреда, сохранения биоразнообразия и т. д.

Согласно Перспективному плану модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2011–2015 годы повестка дня Постоянной комиссии по аграрной политике, природным ресурсам и экологии включает в себя такие проекты модельных законов, как «О рациональном использовании и охране трансграничных вод», «Об экологическом агропроизводстве», проект Межгосударственного соглашения по формированию Объединенной информационной системы государств — участников СНГ по защите от биополитических и многое другое, что, по мнению докладчика, положительно отразится на улучшении состояния окружающей среды как в отдельных

странах Содружества, так и в регионе в целом.

Как председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям В. Б. Иванов отметила, что за последние десятилетия законодательство республики в сфере экологии претерпело значительные изменения, в которых также нашли отражение основные идеи и нормы модельных законов и кодексов.

Модельное законодательство в сфере экологии следует разрабатывать на гибкой основе, с тем чтобы не создавать препятствий и для успешной адаптации к климатическим изменениям, что непосредственно влияет на все три взаимосвязанных компонента устойчивого развития: экономический, социальный и экологический. И поскольку устойчивое развитие должно характеризоваться как минимум экономической эффективностью, биосферосовместимостью и социальной справедливостью при общем снижении влияния антропогенного фактора, формирование экологодопустимой хозяйственной деятельности является одной из центральных задач

становления будущего «устойчивого» общества.

Как известно, наиболее чувствительны к различным изменениям и воздействиям водные ресурсы, сельское и лесное хозяйство, среда обитания человека и экосистемы. Более того, многие водные объекты являются трансграничными, а это означает, что риски и вызовы становятся общими и национальные стратегии в природопользовании и природоохранной сфере должны быть взаимно скоординированы.

При налаживании и углублении взаимовыгодного трансграничного сотрудничества для устойчивого развития регионов следует исходить из фундаментального принципа, что эффективная политика природопользования должна отвечать ряду базовых требований, а именно: понимание, что любой процесс необходимо рассматривать в общих рамках устойчивого менеджмента окружающей среды; целостность, с привлечением максимально возможного числа секторов, организаций, людей; политическая воля для необходимых политических действий; хорошая информированность и обученность представителей органов власти и заинтересованных сторон, при открытом диалоге между ними и представителями науки, а также вовлечение общественности в процесс принятия решений; широкое сотрудничество, обмен знаниями и передовой практикой как на национальном, так и на международном уровне.

Для решения обозначенных задач, подчеркнула докладчик, требуется достичь понимания необходимости существенных реформ и инвестиций со стороны государств. В этом кон-

тексте парламентариям следует проявлять большую активность в сфере законотворчества, выступая с конкретными предложениями и рекомендациями законодательного характера, осуществлять парламентский контроль за надлежащим исполнением принятых законов и других нормативных актов. Методы парламентской дипломатии также дают возможность привлечь больше внимания к проблемам, требующим приоритетного решения, в том числе с помощью усилий международного сообщества.

В связи с этим В. Б. Иванов отметил тот факт, что год от года Невский международный экологический конгресс пользуется все более возрастающим вниманием со стороны политических и научных кругов, представителей различных международных организаций, предпринимателей как площадка для обмена опытом и идеями, продвижения предложений, направленных на повышение эффективности стратегий и политики природосбережения и устойчивого развития. И это тем более ценно в свете того, что Совет глав государств СНГ объявил 2013 г. Годом экологической культуры и охраны окружающей среды.

В заключение докладчик подчеркнула, что улучшение нормативно-правового регулирования в области экологической безопасности и охраны природы способствовало бы реализации экологических приоритетов социальной сферы, повышению роли науки и образования, улучшению здоровья людей и решению ряда других задач для достижения устойчивого развития.

В. Б. Иванов также поблагодарил организаторов конгресса за при-



глашение участвовать в обсуждении столь актуальных проблем в преддверии Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию «Рио+20» и пожелала всем участникам и организаторам Невского международного экологического конгресса конструктивного и результативного диалога, а также успехов для общего блага народов стран Содружества.

Х. Лоенбергер, директор Департамента по окружающей среде Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), напомнил о предстоящей конференции «Рио+20», главная цель которой — обеспечение принятых политиками новых обязательств, связанных со стабильным развитием, и признание новых рисков и задач. На конференции планируется рассмотреть две основные проблемы. Первая — это «зеленая экономика» в контексте стабильного развития и уничтожения бедности. Вторая проблема касается институциональных рамок для устойчивого развития.

Конференция приурочена к 20-летию Конференции ООН по окружающей среде и развитию, которая состоялась в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Как отметил докладчик, многое еще нужно сделать, так как целый ряд обещаний и обязательств двадцатилетней давности не выполнены до сих пор.

Х. Лоенбергер задался вопросом: «Какой же вклад был внесен ЮНИДО?» Организация фокусируется на двух основных областях. Во-первых, это стабильный доступ к энергоресурсам для всех. До сих пор 1,5–1,6 млрд человек не имеют доступа к современным источникам энергии, соответственно, у них нет возможности заниматься какой-либо промышленной деятельностью. За



эти годы всего несколько стран смогли преодолеть свои проблемы и предоставить населению энергетические ресурсы. В большинстве случаев для этого нужна определенная интервенция. Речь не идет о том, что избавление от бедности — это когда вместо одного доллара людям дают два. Имеется в виду обеспечение определенных стандартов жизни, для чего необходим доступ к источникам энергии.

Во-вторых, это «зеленая промышленность». Что подразумевается, когда речь идет о задачах и рисках буду-



шего? Параллельно с любым ростом в промышленности происходит рост потребления энергии и вместе с этим увеличение выбросов вредных веществ в окружающую среду. Но планета Земля — закрытая система, и рано или поздно земле подойдут к черте, за которой система выйдет из строя. По мнению докладчика, это и есть главный вызов будущего для жителей планеты. Поэтому необходимо рассматривать все виды деятельности через призму вреда, наносимого окружающей среде.

В 2009 г. вступила в действие предложенная ЮНИДО так называемая зеленая инициатива. Она была представлена на Международной конференции по «зеленой промышленности» в Азии, где целый ряд стран поддержали путь «зеленого» развития.

В ноябре 2011 г. в Японии состоялась конференция, на которой была предпринята попытка оценить прогресс, достигнутый этими странами в Азии за прошедшие годы. Выяснилось, что на уровне любого производства, большого или маленького, нужно повышать энергоэффективность, эффективность использования воды, других ресурсов. Это абсолютное условие стабильного развития.

Когда речь идет об «озеленении» существующих производств, имеется в виду, что весь технологический процесс должен быть более эффективным, на всех уровнях необходим контроль токсических веществ. К сожалению, на производстве приходится пользоваться нефтью и газом, насколько это возможно, их следует замещать. Кроме того, нужно каким-то образом переструктурировать производство, чтобы можно было перерабатывать уже использованные

изделия. Необходим непрерывный цикл: использованные товары нужно не выбрасывать, а перерабатывать для производства новых изделий.

Что касается новых производств, то следует создавать «зеленые» производства. Нужен инжиниринг другого типа. Компании, которые занимаются консалтингом, переработкой ресурсов, в том числе вторичных, должны обладать новыми технологиями. В этом процессе не обойтись без технопарков и университетских исследовательских групп.

Х. Лоенбергер привел следующий пример. В России, на Нижней Волге, был осуществлен проект, связанный с заменой системы очистки так называемых горячих точек. В результате ЮНИДО получила благодарность от руководителей Татарстана, которые к тому же попросили организацию расширить свою деятельность.

Как подчеркнул докладчик, говоря об устойчивом развитии, нужно помнить о трех основных компонентах: экономическом, социальном и экологическом.

Конечно же, развитие производства улучшает экономику. По мнению Х. Лоенбергера, ресурсоэффективность — самый лучший путь для развития компаний, позволяющий им сокращать стоимость производства, быть более стабильными и конкурентоспособными. Во многих случаях они могут сами создавать новые сектора рынка.

Что касается социального аспекта, то нередко в целях развития приходится выбирать: либо понижать зарплату, либо уменьшать расходы на производство. Докладчик же считает, что единственный способ — это снижать расходы на производство за счет использования новых технологий.

Производство играет ключевую роль в процессе уничтожения бедности. Вместе с тем, например, в Китае, во Вьетнаме есть огромные промышленные районы, где серьезно обостряются проблемы, вызванные разрушением окружающей среды. Необходимо разрабатывать новые производственные технологии, новые промышленные изделия и инструменты, позволяющие переходить к «зеленой экономике».

В начале своего выступления **В. Г. Цалко**, министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь, отметил, что для него большая честь от имени Совета Министров Республики Беларусь приветствовать участников этого важного международного мероприятия. Докладчик также выразил благодарность организаторам пятого Невского международного экологического конгресса «Экологическая основа устойчивого развития».

Как подчеркнул В. Г. Цалко, безусловно, устойчивое развитие невозможно без его экологической составляющей, а вопросы внедрения «зеленых» принципов в настоящее время находятся в центре внимания международного сообщества. Поэтому увеличение ВВП, создаваемого белорусской экономикой, происходит на фоне постоянного наращивания объемов капиталовложений в охрану и рациональное использование природных ресурсов. В стране созданы все необходимые предпосылки для реализации принципов устойчивого развития. Концепция экологической экономики рассматривается в качестве важного инструмента обеспечения устойчивого развития и экологической безопасности страны. Беларусь намерена принимать после-



довательные меры по внедрению «зеленых» принципов в национальную экономику, хотя ряд программных документов уже в значительной мере содержит такие подходы.

В рамках подготовки к Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20» в республике создана рабочая группа по выработке и обеспечению реализации позиции в отношении «зеленой экономики». Идет работа по подготовке системы мер, направленных на укрепление технологического потенциала нацио-

нальной экономики и позволяющих обеспечивать ее функционирование на таких принципах. При этом поддерживаются подходы, которые не содержат оснований для использования концепции «зеленой экономики» в качестве инструмента дискриминации и протекционизма и содействуют повышению доступности экологических технологий для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, предоставлению финансовой, технической, консультативной и иной помощи для их разработки и внедрения. Продолжается работа по реализации основных направлений государственной политики в сфере охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

По каждому из таких направлений, подчеркнул докладчик, в Беларуси уже разработаны прогнозы различного временного горизонта, реализуются государственные, целевые, научно-технические, социально-экономические, экологические, отраслевые и региональные программы. Подготовлены бизнес-планы предприятий и организаций, содержащие конкретные мероприятия по их практическому осуществлению.

Как отметил В. Г. Цалко, экологическая политика Республики Беларусь за последние 20 лет позволила не только сдерживать негативное воздействие хозяйственной деятельности на целостность экосистем, но и обеспечить улучшение экологической ситуации в стране, способствовала повышению эффективности использования возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов в интересах экономического роста и улучшения условий жизни населения.

В сфере природопользования в основном создана правовая база для перехода к модели «зеленой экономики»: разработаны и действуют кодексы (Водный, Лесной, о земле, о недрах), законы («Об охране окружающей среды», «Об особо охраняемых природных территориях», «О животном мире», «О растительном мире» и др.); осуществляется систематический учет всех природных ресурсов; разрабатывается девять государственных кадастров, включая Земельный, Водный, Лесной, кадастры растительного и животного мира, недр. С целью предотвращения расточительного использования природных ресурсов утверждаются лимиты на изъятие природных ресурсов, выдаются специальные разрешения, действуют налог на изъятие природных ресурсов и налог на землю, устанавливаются таксы на лесопользование.

Внедрена экологическая сертификация более чем на 300 предприятиях, что способствовало повышению конкурентоспособности, сохранению и расширению рынка сбыта продукции белорусских предприятий.

Все это и многое другое в конечном счете направлено на достижение целей устойчивого развития на местном, региональном, а главное — глобальном уровне. Республика Беларусь была и остается открытой для конструктивного многопланового партнерства в целях обеспечения устойчивого мирового развития.

От себя лично В. Г. Цалко поблагодарил за предоставленную возможность принять участие и выступить на пленарном заседании конгресса, а также пожелал всем участникам плодотворной работы и конструктивного диалога.



К. Уитмор, председатель Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, отметил, что для него большая честь выступить на пятом Невском международном экологическом конгрессе. Конгресс местных и региональных властей Совета Европы объединяет выборных политиков, представляющих 200 тыс. территориальных сообществ из 47 европейских стран.

Быстро меняющиеся мир и общество становятся все более индустриализованными, увеличиваются потребление и производство, что обостряет целый ряд экологических проблем, для которых нужно найти срочное разрешение. Поэтому сейчас на повестке дня — экологическая безопасность, ответственное потребление, более энергоэффективная экономика и устойчивое развитие. Необходимо уделять больше внимания альтернативным источникам энергии, а также думать о других современных, так называемых зеленых технологиях, которые позволят бережнее относиться к окружающей среде.

Следует взглянуть на отношения между обществом и природой с новой

стороны. Как подчеркнул докладчик, нельзя повернуть время вспять и игнорировать достижения промышленности, но можно их усовершенствовать, сделать более благоприятными для экологии. Общество в состоянии внедрить новые модели потребления и производства, для того чтобы снизить воздействие на окружающую среду.

По мнению К. Уитмора, Невский международный экологический конгресс как раз объединяет все стороны, заинтересованные в совместной выработке практических рекомендаций. Конечно же, это задача, непосильная для одной стороны: ни одна страна, ни одно правительство, ни одно научное сообщество не справится с данной проблемой в одиночку. Необходимо объединить усилия, чтобы достичь прогресса в этой сфере.

В данном отношении Конгресс местных и региональных властей Совета Европы играет очень важную роль. Сейчас более 50% населения проживает в городах, на эти территории приходится 60–80% энергопотребления, а также углеродных выбросов. Поэтому необходимо со-



вершенствовать различные отрасли промышленности, строительства, другие сектора экономики, которые наиболее влияют на экологию. В повышении эффективности использования энергии важная роль принадлежит местным и региональным властям. Они могут на примере своей деятельности стимулировать внедрение «зеленых» технологий. Для этого у местных и региональных властей должен быть выбор, позволяющий снижать зависимость от одних источников и внедрять более прогрессивные.

Докладчик напомнил, что в странах Европейского Союза местные и региональные власти распоряжаются двумя третями финансирования, поэтому они не только несут ответственность за то, какие технологии будут использоваться, но и имеют для этого реальные механизмы влияния. Таким образом, сегодня существуют возможности для продвижения экологических технологий и стимулирования развития «зеленой промышленности». В частности, выработан целый ряд рекомендаций для национальных и региональных правительств в сфере экологии, касающихся транспортной отрасли, производства, ответственного потребления, устойчивого развития и др.

Как отметил **Г. М. Гатилов**, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации, проведение в Петербурге экологического конгресса стало уже доброй традицией. Без сомнения, это свидетельствует о повышении внимания государства и широкой общественности к проблемам охраны окружающей среды.

Осознание приоритетности экологической составляющей в общей



стратегии социально-экономического развития Российской Федерации идет в русле общемировых тенденций. Вопросы экологии, охраны окружающей среды, устойчивого развития прочно заняли одно из центральных мест в современной международной повестке дня. Главная роль в выработке согласованных решений международного сообщества на этом направлении по праву принадлежит Организации Объединенных Наций.

Россия стремится максимально эффективно использовать уникаль-

ные возможности, предоставляемые данной универсальной организацией, для продвижения национальных экологических приоритетов, а также для укрепления своего влияния в решении вопросов международного природоохранного сотрудничества. В рамках ООН Российская Федерация настойчиво продвигает свои подходы к проблемам охраны климата, борьбы с опустыниванием, сохранения биологического разнообразия, а также к водной проблематике.

Важнейшим событием станет Конференция ООН по устойчивому развитию («Рио+20»). Главной задачей этого мероприятия будет оценка прогресса в реализации концепции устойчивого развития, сформулированной в решениях Конференции ООН по окружающей среде и развитию в 1992 г. и Всемирного саммита по устойчивому развитию, прошедшего в 2002 г. в Йоханнесбурге. Основные темы «Рио+20» — это «зеленая экономика» в контексте устойчивого развития, искоренение нищеты, а также институциональные рамки устойчивого развития.

В заключение своего выступления докладчик заверил участников конгресса, что Министерство иностранных дел Российской Федерации в рамках своих полномочий и впредь будет работать в направлении продвижения российских интересов в международном природоохранном сотрудничестве с целью достижения устойчивого развития и процветания всех государств.

К. Маренде, Председатель Национальной Ассамблеи Республики Кения, в начале своего выступления от лица делегации, которую он представляет, передал приветствие

Российской Федерации, Содружеству Независимых Государств, всем участникам конгресса. Докладчик также поздравил граждан России с тем, что у них произошли успешные выборы Президента Российской Федерации.

К. Маренде обратил внимание на то, что присутствие на проходящем мероприятии делегации Национальной Ассамблеи Республики Кения стало возможным благодаря спикеру Совета Федерации и сопредседателю оргкомитета конгресса **В. И. Матвиенко**.

Как отметил докладчик, Республика Кения и Российская Федерация давно и плодотворно сотрудничают и обмениваются делегациями. Для Кении двусторонние отношения с Россией имеют очень большое значение. В связи с этим **К. Маренде** предложил создать кенийско-российскую группу сотрудничества. С этой целью уже прошел целый ряд консультаций в 2010 г., делегации Федерального Собрания, в частности Государственной Думы, посетили Кению.

В те годы, которые докладчик представляет Национальную Ассамблею Республики Кения, она совместно работала с российским парламентом над законодательными проектами, что вылилось в усиление и улучшение российско-кенийских отношений.

В Кении находится штаб-квартира Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП). Для страны защита окружающей среды имеет принципиальное значение. Парламентарии очень серьезно работают над законодательной базой, в Кении удалось улучшить управление в сфере природопользования, ведется наблюдение за экоразнообразием. Принят целый



ряд программ по реабилитации и защите местных эндемиков и уникальных деревьев, по охране источников пресной воды.

Невский международный экологический конгресс предоставляет уникальную возможность обменяться опытом с коллегами, поэтому К. Маренде выразил желание предложить определенные меры, которые могут быть приняты в сфере экологической безопасности, а также меры по усилению развития социальной безопасности. Кроме того, как отметил докладчик, нужно работать в сотрудничестве с организациями ООН по программам улучшения окружающей среды и защиты населения. Необходимо расширять и экономическую поддержку. Все это направлено на то, чтобы широкие слои населения получили доступ к чистой экологии, повысился уровень экологической безопасности, решались проблемы миграции. Крайне важно усилить деятельность соответствующих межпарламентских комитетов.

К. Маренде подчеркнул, что кенийская сторона готова ко всем видам со-

трудничества и обмена опытом. Мир принадлежит всем, и все несут ответственность за то, чтобы сохранять его чистым. Кроме того, парламентарии отвечают за стабильное развитие стран, которые они представляют.

В заключение докладчик пригласил участников конгресса в Кению. По словам К. Маренде, это волшебная страна и африканские красоты никогда не оставят равнодушными.

В начале своего выступления **И. Е. Манылов**, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации, от имени Министерства экономического развития поприветствовал всех участников конгресса и гостей Российской Федерации.

Докладчик подчеркнул, что тема соотношения экономического роста и сохранения окружающей среды очень актуальна и важна. Минэкономразвития традиционно принимает участие в конгрессе и всячески его поддерживает, но в своем выступлении И. Е. Манылов сделал акцент только на климатическом факторе, который стал одним из важнейших двигателей



обеспечения энергетической независимости, технологического прорыва, повышения энергоэффективности и внедрения инноваций.

На фоне падения инновационной активности в годы финансового кризиса сектор «чистой» энергетики испытывает относительно серьезный экономический подъем. Так, по данным агентства «Bloomberg», в 2010 г. в мире было инвестировано 243 млрд долл. в проекты, связанные с «чистой» энергетикой и низкоуглеродными технологиями; это 30% годового роста. В перспективе также ожидается увеличение глобальных рынков эколого-климатических технологий, продуктов и ресурсов. Докладчик отметил, что страны ставят довольно амбициозные в этом плане цели. Так, Германия собирается вырабатывать 35% энергии из возобновляемых источников к 2020 г., США — 25% к 2025 г., Австралия — 25% к 2020 г., Китай — 9,5% уже к 2015 г. Российские амбиции более скромные, но есть надежда, что те ориентиры, которые обозначает для себя Россия, будут достигнуты.

И. Е. Манылов также обратил внимание на то, что речь идет не только о развитии данного сектора экономики, имеется в виду и серьезный социально-экономический эффект. В индустрии «чистой» энергетики создаются миллионы рабочих мест: в Евросоюзе будет создано 2,8 млн, в США — 2,5 млн, в Индии и Китае — десятки миллионов новых рабочих мест. И в этом состоит еще и социальный аспект развития «чистой» энергетики.

Соблюдение международных стандартов и условий ВТО и ОЭСР, по мнению докладчика, неизбежно потребу-



ет ведения учета выбросов углерода и создания системы управления ими на национальном и корпоративном уровнях. Системы торговли выбросами парниковых газов на национальном, региональном уровнях созданы или создаются в настоящее время во всех промышленно развитых и активно развивающихся странах. Россия здесь также занимает активную позицию. С 2010 г. Минэкономразвития утверждено более 100 проектов, совместно реализуемых в различных секторах российской экономики в



рамках Киотского протокола, который уже упоминался неоднократно.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2011 г. № 780 доходы от продаваемых единиц сокращений выбросов парниковых газов подлежат реинвестированию в новые экологические проекты. По оценкам экспертов Минэкономразвития и «Деловой России», активное участие России в международной системе углеродного регулирования, связанное с формированием углеродного рынка, будет способствовать решению ключевых для страны задач. Это: создание экономически эффективного инструментария генерации инвестиционных ресурсов в проекты повышения энергоэффективности и развития возобновляемой энергетики; привлечение инвестиций с мирового углеродного рынка в проекты, направленные на развитие «чистой» энергетики России; снижение рисков «углеродного протекционизма» для компаний, производящих энергоёмкую и углеродоёмкую продукцию; повышение в конечном счете авторитета России на международном уровне как страны, выполняющей международные обязательства по ограничению выбросов парниковых газов.

В заключение И. Е. Манылов поблагодарил Совет Федерации, лично В. И. Матвиенко за поддержку данного направления. По мнению докладчика, конгресс в каком-то смысле для всех, и для чиновников, и для представителей бизнеса, — это большой, экологически очень важный урок.

Ю. А. Берг, губернатор Оренбургской области Российской Федерации, отметил, что на конгрессе затрагивались самые разные аспекты эколо-

гической темы. Поэтому докладчик решил остановиться на региональном аспекте.

Комфортная и безопасная среда проживания — залог устойчивого развития региона, а значит, и государства в целом, и недооценивать важность создания такой среды по меньшей мере нецелесообразно.

Как подчеркнул Ю. А. Берг, в Оренбуржье хорошо знают, что такое сложная экология. Развитая промышленность и сельское хозяйство — это не только стабильная экономика, но и солидная техногенная нагрузка на уникальную природу южноуральских степей.

В сентябре 2011 г. в Саратове состоялся Совет при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе, где обсуждалась работа органов государственной власти в сфере охраны окружающей среды. По итогам встречи в адрес Правительства Российской Федерации был направлен перечень предложений по совершенствованию работы в сфере экологии, в частности: принятие целого ряда законопроектов в области экологического контроля; усиление ответственности за загрязнение; введение мер экономического стимулирования предприятий к внедрению передовых технологий.

Мнение глав субъектов относительно актуализации работы в экологической сфере было услышано, а главное — учтено при подготовке стратегических документов. 30 апреля 2012 г. Президентом России были утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Этот документ



вселяет надежду на изменение основных векторов экологической работы, тем более что одним из ключевых направлений названо развитие международного сотрудничества в области охраны окружающей среды.

Кстати, докладчик отметил, что предприятия Оренбургской области активно идут по пути модернизации и инноваций. Так, есть примеры использования ветровой энергии. Используется уже и биогазовая энергия, и это направление будет расширяться.

Оренбургская область в силу приграничного расположения является регионом, где возможна масштабная работа по налаживанию международного сотрудничества в экологической сфере. Например, главная водная артерия Оренбуржья — Урал, третья по длине река Европы после Волги и Дуная. В XX в. бассейн реки Урал пережил несколько этапов коренных изменений в характере природопользования, а в конце века — и геополитические изменения, связанные с появлением государственной границы между Россией и Казахстаном. Река с

уникальным ландшафтом и биологическим разнообразием является главным поставщиком пресной воды для нескольких регионов России и Казахстана, десятков городов. Результаты многолетнего потребительского отношения к природе сейчас пожинаются — истощены пойменные земли и водные биоресурсы.

Ю. А. Берг подчеркнул, что такое множество проблем усилиями только одного государства не решить. Поэтому он предложил считать Урал площадкой для развития всестороннего межгосударственного диалога и сотрудничества. В Итоговой резолюции четвертого Невского международного экологического конгресса вопросам сохранения и воспроизводства водных ресурсов посвящено сразу несколько пунктов. Докладчик выразил готовность подписаться под каждым из них, так как для Южного Урала спасение главной водной артерии — это вопрос выживания и развития территории.

Не дожидаясь указаний сверху, Оренбургская область и соседние регионы Казахстана свои намерения о

сотрудничестве конвертируют в конкретные дела. Пока это в основном гуманитарная работа — совместные научно-исследовательские экспедиции по Уралу. Сегодня данная тема находится на постоянном контроле и обсуждается на ежегодных встречах двух президентов — России и Казахстана.

Оренбургская область входит в первую тройку регионов России, где сохранились крупнейшие в стране площади степных экосистем — около 4 млн га. Не случайно именно Оренбуржье выбрано для реализации проекта «Совершенствование системы и механизмов управления особо охраняемыми природными территориями (ООПТ) в степном биоме России» Программы развития ООН/Глобального экологического фонда. Среди более 500 ООПТ Оренбуржья особо выделяются государственный природный заповедник «Оренбургский», национальный парк «Бузулукский бор» и биологический заказник «Светлинский». В 2012 г. в области должен быть создан еще один государственный природный заповедник — «Шайтан-тау».

Сегодня крайне важно, отметил Ю. А. Берг, что региональные инициативы по развитию новых форм работы в сфере экологии находят поддержку на федеральном уровне. Пользуясь случаем, докладчик поблагодарил за это руководство Российской Федерации. Отдельные слова признательности за приглашение на форум он выразил В. И. Матвиенко. Ю. А. Берг подчеркнул, что на конгрессе происходит очень полезное общение, которое облегчает поиск новых идей и единомышленников. Тем более что в таких глобальных темах,

как экология, роль профессионального сообщества не менее важна, чем административный ресурс или бизнес-ресурсы.

Х. Покка, заместитель министра по окружающей среде Финляндской Республики, отметила, что для нее выступить на проходящем конгрессе — большая честь.

Выступавшие ранее говорили о том, что всем нужна «зеленая экономика». Докладчик задалась вопросом: «Почему мы обсуждаем эту проблему везде, не только на экологическом конгрессе, но и на целом ряде других форумов?» Этот вопрос затрагивается Европейским Союзом и в рамках ООН. В частности, на предстоящей конференции «Рио+20» данная тема тоже будет обсуждаться.

Далее Х. Покка подчеркнула, что «зеленая экономика» сегодня, пожалуй, единственная надежда всего человечества в контексте уменьшения воздействия на окружающую среду, борьбы с бедностью, создания новых рабочих мест и экономического роста. Обществу нужны новые инструменты, которые позволили бы справиться с одновременно возникающими проблемами, такими как изменения климата, безопасность продуктов питания и др.

Как представитель Финляндии докладчик отметила, что в ее стране тоже рассматриваются вопросы «зеленой экономики», но ключевыми проблемами являются низкоуглеродная экономика и устойчивое развитие. Градостроительство, планирование городов, строительство домов, реновации, создание новой инфраструктуры, а также использование природных ресурсов осуществляются с учетом такого подхода.



У правительства Финляндии есть стратегия по совершенствованию охраны окружающей среды. Разумеется, усилия политиков и правительства объединяются, но только они не могут осуществить требуемые изменения. Нужна поддержка представителей промышленности, населения, различных социальных групп. Необходимо создать привлекательные условия для становления новой экономики.

Нужно осознавать важность экологических аспектов в любых видах деятельности. Высокие стандарты в экологии — это, в частности, обязательный компонент международной конкурентоспособности.

Многонациональные компании уже сейчас уделяют существенное внимание экологичности своих продуктов и услуг, технологиям, которые эти компании используют в производстве. Поэтому они должны быть еще более заинтересованы во внедрении экологических технологий. Предпочтительными являются компании, ориентированные на долгосрочное планирование. Процесс технологиче-

ского обновления, модернизации открывает значительные возможности во внедрении экологических технологий. Важно также, чтобы компании осознавали свою социальную ответственность по отношению к населению, проживающему там, где они ведут свою деятельность.

Далее Х. Покка обратила внимание присутствующих на такой регион, как Арктика. В этом регионе очень трудные климатические условия и в то же время уникальная экологическая система, обладающая высокой чувствительностью к внешним изменениям. Арктика — регион высокого риска. Если там происходят какие-либо аварии, то восстановление природы занимает значительно более длительное время. В настоящее время Арктика играет все большую роль. И рассматривая возможности потенциального развития этого региона, нужно учитывать как социальные, так и экологические последствия. Важно, чтобы экологическая политика строилась на принципах устойчивого развития, с использованием лучших мировых наработок, интеграцией усилий пред-

ставителей власти, промышленности, социальных групп.

В заключение докладчик отметила, что между Россией и Финляндией уже длительное время осуществляется успешное сотрудничество. Существует целый ряд совместных проектов и программ, в том числе в отношении Арктического региона, а также Балтийского моря, где тоже довольно сложная экология и требуется серьезная работа. Поэтому, по мнению Х. Покка, всем необходимо объединить усилия по охране окружающей среды. И это должно быть не только двустороннее, но и многостороннее взаимодействие.

Г. Г. Онищенко, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, еще раз отметил, что Невский международный экологический конгресс за прошедшие годы приобрел высокую репутацию на межгосударственном уровне. В своем выступлении докладчик остановился лишь на некоторых аспектах экологической политики, которые, на его взгляд, сегодня способствуют интеграции стран Содружества.

В докладе Всемирной организации здравоохранения «Здоровье и окружающая среда в Европе: оценка прогресса» даны те параметры оценки здоровья, которые выработаны медицинским сообществом государств СНГ. Доклад уделяет особое внимание важнейшим экологическим факторам риска, таким как небезопасная вода, неудовлетворительные условия санитарии, травматизм, недостаточная физическая активность, загряз-



нение воздуха, химические вещества и шум.

С момента создания Содружества Независимых Государств входящие в него страны прошли сложный экономический и демографический путь. На фоне общих позитивных тенденций роста ВВП и населения стран СНГ после долгого периода снижения данных показателей существуют региональные особенности и различия, в том числе взаимоисключающие. Это говорит о том, что население стран Содружества жило и

живет в разных социально-экономических условиях.

При общем экономическом росте сохраняются тревожные тенденции к продолжению загрязнения окружающей среды, в том числе атмосферного воздуха. Г. Г. Онищенко отметил, что в странах СНГ в совокупности 150 млн человек, 50 крупнейших урбанизированных и гиперурбанизированных регионов (как известно, человеческий ресурс в государствах Содружества составляют 300 млн человек) испытывают воздействие высокого и очень высокого уровней загрязнения атмосферного воздуха. Идет превышение показателей по пыли, по оксидам углерода, бензпирену и т. д.

Так, в 2010 г. доля проб природных вод в местах водопользования населения, не соответствующих гигиеническим требованиям по санитарно-химическим показателям, составила: в Российской Федерации — до 23%, в Молдове — около 21, в Беларуси — 8%. Доля проб с превышением нормативов по микробиологии равнялась: в России — 18%, Молдове — 43, Беларуси — 8 и Казахстане — 4,5%. Повышение концентрации тяжелых металлов, нефтепродуктов и фенолов в питьевой воде может являться причиной развития или утяжеления заболеваний желудочно-кишечного тракта, почек, нервной системы и крови. Создается прямая угроза вспышек острых кишечных инфекций.

Особенно актуальной, по мнению докладчика, для стран СНГ является проблема водообеспечения сельского населения. В Беларуси, Казахстане, России, Украине вода, предоставляемая сельскому населению, по качеству в 3–5 раз хуже, чем в крупных поселениях городского типа. Около

20% сельского населения Кыргызстана напрямую пользуются для хозяйственно-питьевых нужд водой из рек и ирригационных каналов без надлежащей водоподготовки. По данным европейских экспертов, в результате лечения болезней, передающихся водным путем, предполагаемые ежегодные потери Кыргызской Республики составляют до 120 млн долл. США.

Ряд показателей здоровья населения определены Всемирной организацией здравоохранения как индикаторные в отношении состояния окружающей среды. Кроме того, они признаны экспертным медицинским сообществом государств Содружества. К ним относятся: ожидаемая продолжительность предстоящей жизни, смертность — как общая, так и от ряда злокачественных новообразований, младенческая смертность, частота новообразований, врожденных пороков развития, гепатиты и другие индикаторы. За последние годы в странах СНГ наблюдается частичное восстановление благоприятных трендов роста средней продолжительности жизни при сохранении существующих различий на национальном уровне. Лучшие показатели отмечаются в Азербайджане, Армении, Беларуси, где средняя продолжительность жизни в последние годы устойчиво превышает 70 лет. Россия по итогам 2011 г. достигла этого показателя, резервы для дальнейшего роста есть также в Казахстане, Кыргызстане, Молдове и Украине. При этом средняя продолжительность предстоящей жизни в развитых странах Европы на сегодня составляет 80,5 года.

Как отметил Г. Г. Онищенко, в государствах Содружества продолжает оставаться высокой распространен-

ность кишечных инфекционных заболеваний. Например, в Таджикистане фиксируется более 800 случаев заболевания на 100 тыс. человек. Отсутствует положительная динамика острых кишечных инфекций в Беларуси, Кыргызстане, Молдове. В сентябре 2011 г. в Астрахани состоялся VIII Форум межрегионального сотрудничества (с участием глав государств России и Казахстана), посвященный организации взаимодействия двух стран при чрезвычайных ситуациях трансграничного характера. В числе прочих вопросов подробно обсуждалась инфекционная составляющая в совместных проблемах здравоохранения. Подобную встречу планируется организовать для президентов России и Украины. Таким образом, на уровне глав государств понимание вопроса имеется.

Сложившаяся санитарно-гигиеническая ситуация в странах СНГ усугубляется появлением принципиально новых вызовов и угроз, к которым относятся: изменение климата, появление новых производств с выбросами химических примесей с опасными и неизученными свойствами, создание новых наноматериалов, нанотехнологий и производств с поступлением наночастиц в среду обитания, увеличение разнообразия и повышение уровня физических воздействий на население.

В условиях действующей модели управления качеством окружающей среды нарастание угроз здоровью населения требует принятия адекватных мер на государственном и межгосударственном уровне. При этом проблемы России и других стран СНГ не являются уникальными и могут быть решены в процессе достижения

целей, которые определены мировым сообществом как приоритетные в таких документах, как проект итоговой резолюции конференции «Рио+20», «Цели развития тысячелетия» (ООН) и «Перспективы окружающей среды до 2050 года» (ОЭСР).

В соответствии с Целями развития тысячелетия доступ к чистой питьевой воде к 2015 г. должно иметь не менее 87% населения. Для реализации данной задачи в государствах Содружества — Беларуси, Казахстане, России, Таджикистане приняты соответствующие законодательные акты.

Как подчеркнул докладчик, на сегодняшний день в рамках интеграционных процессов, существующих в странах Таможенного союза и будущего Евразийского экономического союза, очевидна необходимость принимать рамочные законопроекты в различных сферах. Сейчас идет интенсивная работа по созданию технических регламентов на продукты питания, на изделия бытового спроса как единых документов для стран СНГ, т. е. формируется не имеющий аналогов, самостоятельный пакет совместных требований по качеству и безопасности продуктов потребительского рынка.

В целях повышения эффективности государственного регулирования в Российской Федерации совершенствуется существующая и разрабатывается новая правовая база деятельности органов и служб Роспотребнадзора. Имеются в виду прежде всего поправки в федеральные законы, принятие большого пакета международных документов, технических регламентов и т. д.

В странах СНГ в процессе постоянного развития находятся законо-



дательные основы в области анализа риска здоровья. Понятие «риск здоровью» законодательно закреплено в таких государствах, как Беларусь, Молдова, Казахстан, Россия, Таджикистан и Украина. За период 2009–2012 гг. в Российской Федерации создана и ныне действует система нормативно-методических документов в сфере анализа риска здоровью, включающая методы оценки риска физических, биологических факторов, оценки потенциальной опасности нанотехнологий. Разработаны методические документы, посвященные вопросам управления риском, оценке связанного с ним экономического ущерба, в том числе от климатических изменений. Разработанные в Российской Федерации документы, по мнению докладчика, могут быть и должны использоваться для совершенствования национального законодательства государств Содружества.

Оценка риска здоровью населения может и должна быть обязательным элементом общей оценки воздействия хозяйствующих субъектов на окружающую среду. Проектирование

на основе наилучших доступных технологий не должно быть исключением из этого правила, так как выбросы предприятий, даже основанных на самых современных технологиях, но размещенных в конкретных условиях местности, локальной розы ветров, расположения жилой застройки и т. п., могут оказаться потенциально опасными для здоровья людей.

В связи с этим тот подход, который сегодня исповедуется бизнес-сообществом в государствах Содружества, на взгляд Г. Г. Онищенко, ущербный и однобокий, должен быть откорректирован. По всей видимости, конгрессу необходимо принять по этому вопросу специальное решение.

Общие для стран СНГ проблемы влияния среды обитания на здоровье населения диктуют необходимость консолидации действий в сфере сохранения его здоровья и стабилизации качества окружающей среды. Приоритетными направлениями являются: совершенствование правовой базы в рамках национальных систем анализа риска здоровью и гармонизация с международными нормами, стандартами, руководствами, доку-

ментами ВОЗ, Таможенного союза, ОЭСР и требованиями ВТО; выработка согласованных позиций и решений по сохранению здоровья населения в дестабилизированной окружающей среде; профилактическая направленность действий при выработке международных рекомендаций по проблемам качества среды обитания и комплексному управлению развитием; усиление роли государства и гражданского общества в регулировании безопасности среды обитания для населения.

Е. В. Малышева, руководитель телевизионных программ «Здоровье», «Жить здорово!» (ОАО «Первый канал»), отметила, что вода — «кровь земли». Без нее нет жизни. Вода занимает 75% поверхности планеты, но почти вся она соленая. Пресной воды, без которой люди погибнут, очень мало. По сравнению с общим объемом воды человечество для своих нужд может использовать всего лишь одну каплю.

По сути, анализу этой «капли» была посвящена работа по созданию Карты воды России. В этом исследовании приняли участие специалисты Москвы, Санкт-Петербурга и Перми. В результате информация по качеству воды теперь доступна всем.

Прежде всего, разбирался состав воды, для чего было определено 100 тыс. точек по всей территории страны. В Карту воды внесено 20 элементов и соединений, которые влияют на здоровье, и три варианта бактериологических микробных проб, т. е. был уточнен поэлементный состав используемой питьевой воды.

Впервые в истории Российской Федерации был выявлен риск самых разных модификаций для здоровья че-

ловека, вызываемых некачественной водой.

Докладчик остановилась на трех примерах.

Первое — это риск развития рака. В 22 регионах России такой риск есть; особой опасности подвергаются жители Челябинской и Рязанской областей, Республики Дагестан. Так, в Челябинской области в воде присутствуют три из четырех загрязнителей, приводящих к развитию рака: кадмий, мышьяк и хром. Концентрация этих веществ в питьевой воде — в 3,5–5 раз выше предельно допустимых показаний.

Второе — риск развития бесплодия и внутриутробных уродств у детей. Он характерен для 25 регионов. С этой точки зрения самая загрязненная питьевая вода в Рязанской и Кировской областях и Чувашской Республике. Например, в Рязанской области концентрация бора и свинца в питьевой воде после всех систем очистки — в 4,5 раза выше предельно допустимых значений.

И, наконец, третье — риск развития болезней сердца и сосудов. Соответствующие проблемы с составом воды имеют 15 регионов России, самое серьезное положение в республиках Мордовия, Дагестан и Саратовской области. В Саратовской области было обнаружено превышение в питьевой воде предельно допустимых концентраций мышьяка — в пять раз и никеля — в четыре раза.

Е. В. Малышева задалась вопросом: «Что же делать, зная об имеющихся рисках?»

Во-первых, на Карту воды нанесены все лаборатории по определению ее качества. В лабораторию может прийти любой человек со своей водой



и сдать ее на исследование. Сегодня в России подобная структура есть в каждом регионе. Кроме того, учреждения Роспотребнадзора принимают жалобы от населения на качество воды, потому что именно на основе данных Роспотребнадзора это качество и определяется.

Во-вторых, совместно с Институтом общей и неорганической химии для каждого элемента-загрязнителя была выработана рекомендация по очистке, т. е. какой фильтр для воды нужно использовать, чтобы очистить питьевую воду в конкретном регионе.

Карта воды России размещена на сайте программы «Здоровье», соответствующие ссылки есть на сайтах Совета Федерации и Невского международного экологического конгресса. Впервые подобная информация стала абсолютно открытой.

Т. Фиренс, директор Регионального офиса Фонда ООН в области народонаселения по Восточной Европе и Центральной Азии, в начале своего выступления обратила внимание участников конгресса на связь между вопросами народонаселения и устойчивым развитием.

За последние 20 лет с момента проведения в Рио-де-Жанейро Конференции ООН по окружающей среде и развитию произошли значительные изменения: велась успешная работа по сокращению бедности, а также внедрению новых технологий. Однако участникам предстоящей Конференции ООН по устойчивому развитию («Рио+20») предстоит обсудить целый ряд сложных проблем, все еще характерных не только для Европы, но и для Центральной Азии и других регионов. При этом очень важно учитывать все составляющие экономи-



ческого развития: это и социальная сфера, и промышленность, и т. д.

Вместе с тем, как отметила **Т. Фиренс**, ключевой задачей оказывается выработка правильной программы действий по обеспечению устойчивого развития. В Фонде ООН, который представляет докладчик, убеждены в том, что вопросы народонаселения должны быть напрямую связаны с данной программой, так как рост населения уже сам по себе является дополнительным вызовом. Необходимо продолжать борьбу с бедностью, про-

думать способы обеспечения чистой водой и безопасными продуктами питания все более возрастающее население. Данные аспекты следует учитывать при обсуждении развития экономики и состояния окружающей среды.

В настоящее время в мире проживает 7 млрд человек. До конца столетия прибавится еще 3 млрд. Выдержит ли Земля такую антропогенную нагрузку? На сколько вырастет уровень потребления, что произойдет с системой водоснабжения, какое количество продуктов питания и энергии потребуется людям? Пространство — это не проблема, проблема состоит именно в ресурсах.

Докладчик подчеркнула, что качество воды очень важно, но не стоит забывать и о здоровом образе жизни. Если планируется увеличение продолжительности жизни, то особое внимание следует уделять распространению знаний о репродуктивном здоровье, совершенствованию системы здравоохранения в целом.

Региональный офис Фонда ООН в области народонаселения по Восточной Европе и Центральной Азии подписал Меморандум о взаимопонимании с Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ. Этот документ позволит продвигаться в совершенствовании законодательства, которое затрагивает вопросы репродуктивного здоровья, улучшить связи между специалистами в области народонаселения.

По мнению Т. Фиренс, центральную роль в проведении политики устойчивого развития должны играть женщины. Хотя в Европе по некоторым направлениям женщины уже заняли лидирующие позиции.

Еще один принципиальный момент — забота о молодежи. Молодым людям нужно создать все возможности для достойной жизни, в первую очередь безопасную окружающую среду, с тем чтобы будущее поколение жило лучше, чем нынешнее.

Выступление **А. П. Чуприяна**, заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, было посвящено проблемам освоения Арктического региона России.

Как отметил докладчик, регион занимает более одной трети территории страны и отличается экстремальными природно-климатическими условиями. Большая его часть представляет собой тундру — арктическую пустыню, которая малопригодна для комфортного проживания человека.

Главным инструментом освоения российской Арктики является Северный морской путь — важнейшая транспортная магистраль, обеспечивающая грузопотоки между Арктическим регионом и лежащими к югу промышленно развитыми территориями. В перспективе Северный морской путь может стать, по мнению А. П. Чуприяна, важнейшей международной транспортной магистралью.

В российской Арктике расположен ряд крупных промышленных предприятий и объектов, включая электростанции, металлургические, химические, нефтехимические предприятия, склады и погрузочные терминалы. Часть из них относится к радиационно и химически опасным. Многие являются критически важными для экономики Российской Федерации.



Анализ существующих рисков промышленной аварии, а также рисков, связанных с перспективными проектами освоения Арктики, проведенный совместно с имеющимися в настоящее время силами и средствами функциональных подсистем Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, свидетельствует о недостаточном обеспечении необходимого уровня безопасности населения территории. Этот вывод полностью отно-

сится к обеспечению экологической безопасности.

В соответствии с решением Совета Безопасности Российской Федерации в настоящее время создается комплексная система мониторинга, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера Арктической зоны Российской Федерации. МЧС России формирует комплексную систему мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций в Арктике на базе 10 комплексных аварийно-спасательных центров, связанных единой информационно-аналитической подсистемой. Комплексные центры планируется разместить в населенных пунктах Арктического региона, обладающих транспортной, телекоммуникационной инфраструктурой и людскими ресурсами, с учетом высоких рисков возникновения природных и техногенных чрезвычайных ситуаций в районах размещения центров. Среди задач, возложенных на центры в информационно-аналитической части, — задача организации сбора оперативных данных о текущих параметрах окружающей среды в зонах вероятного возникновения чрезвычайных ситуаций. Ее решение с использованием данных, полученных в порядке информационного взаимодействия, позволит частично обеспечить экологическую безопасность хозяйственной деятельности в Арктической зоне Российской Федерации. Окончательным разрешением проблемы экологической безопасности является завершение создания указанной комплексной системы мониторинга предупреждения и ликвидации по-

следствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Арктической зоне с учетом потенциала всех участников хозяйственной деятельности.

Докладчик остановился на одной из конкретных проблем, к решению которой приступило Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. В настоящее время в Арктической зоне накоплено большое количество токсичных промышленных отходов. Непереработанные токсичные промышленные отходы, собранные в рамках ликвидации чрезвычайных ситуаций и накопленные в результате промышленной деятельности предприятий, являются потенциальным источником возникновения вторичных чрезвычайных ситуаций и представляют угрозу для человека и окружающей среды. Для эффективного осуществления возложенных на МЧС России функций по предупреждению и ликвидации, смягчению последствий чрезвычайных ситуаций необходимо формирование эффективной и экологически безопасной системы их ликвидации, возникших при обращении с токсичными, в том числе нефтесодержащими, отходами на базе инновационных технологий и оборудования.

Одним из элементов такой системы является создание полигона для испытания инновационных технологий переработки токсичных промышленных отходов, в том числе нефтесодержащих, суммарной мощностью технологического оборудования 100 тыс. т отходов в год. Реализация проекта предусмотрена федеральной целевой программой

«Снижение риска и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года». Полигон планируется разместить в промышленно развитом, техногенно нагруженном регионе Российской Федерации — Ханты-Мансийском автономном округе, городе Нижневартовске. Подобное размещение полигона позволит в радиусе 200–300 км эффективно реагировать на чрезвычайные ситуации, возникшие при обращении с токсичными отходами.

Как подчеркнул А. П. Чуприян, МЧС осуществляет свою деятельность в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных экологических ситуаций в Арктике, опираясь и на передовой зарубежный опыт. Министерство активно работает в ряде международных организаций, прежде всего в Арктическом совете. Под эгидой совета прошли международные учения по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на нефтяном терминале «Варандей», организованные МЧС России и акционерным обществом «Лукойл». В ходе учений были отработаны тушение пожара на танкере вблизи терминала, ликвидация разливов нефти в открытом море в пределах береговой черты. В учениях принимали участие пять стран — членов Арктического совета: Дания, Канада, Норвегия, США и Швеция.

В заключение докладчик отметил, что в настоящее время по поручению министров стран — членов Арктического совета ведется работа по подготовке панарктического договора в сфере реагирования на морские нефтеразливы. Подписание этого доку-



мента будет способствовать ликвидации чрезвычайных экологических ситуаций в Арктике.

Таким образом, МЧС принимает непосредственное участие в реализации экологической политики Российской Федерации, в том числе и в Арктической зоне.

В. И. Кашин, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, отметил, что пятый, юбилейный, Невский международный экологический конгресс обязывает его участников в преддверии конференции «Рио+20» более внимательно рассмотреть ситуацию, в которой оказались не только граждане России, но и абсолютное большинство людей, проживающих на планете. Двадцать лет назад в рамках первого форума в Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию политики большинства государств, профессионалы, специалисты определили, что будущее мировой цивилизации немыслимо без устойчивого развития.

При этом устойчивое развитие определялось через доступность для каждого человека образования, качественного медицинского обслуживания, возможность получения работы с достойной заработной платой, обеспечение качественными продуктами питания и чистой водой. В основе же устойчивого развития лежит экологическая составляющая, т. е. благоприятная среда обитания человека.

Докладчик выразил благодарность организаторам конференции в Рио-де-Жанейро, отметив, что последние 20 лет не прошли даром для большинства стран, участвовавших в ее работе.



Свидетельствует об этом и нынешний Невский конгресс.

Вместе с тем, подчеркнул В. И. Кашин, без объединения усилий всех государств мира невозможно решить глобальные экологические проблемы, связанные и с изменением климата, и с состоянием биосферы, и с водным дисбалансом, и т. п. Следует совместно выработать меры по снижению глобального негативного воздействия на среду обитания человека.

Указанные меры основаны в первую очередь на экологизации эконо-



мики, а значит — на модернизации производства, как промышленного, так и сельскохозяйственного. Именно в этом залог успеха комплексной, системной работы в любой стране, в том числе в Российской Федерации, по разрешению накопившихся проблем в плане экологии.

Затем докладчик затронул «болевые точки» российской экологии.

Начав с состояния атмосферного воздуха, В. И. Кашин отметил, что, по последним данным, в 40 субъектах федерации 50% городского населения живут в условиях превышения предельно допустимых концентраций вредных веществ в 5–10 раз.

Не следует забывать и о том, что сегодня в России в поверхностные водоемы сбрасывается лишь небольшая часть очищенных и недоочищенных стоков по сравнению с основной массой неочищенных.

Остро стоит проблема утилизации твердых бытовых отходов. На сегодняшний день основным способом их утилизации является захоронение, и потребность в использовании других технологий крайне велика.

В последние приблизительно 20 лет в Российской Федерации происходит деградация плодородных черноземных почв: 41,5 млн га земель фактически выброшены из сельскохозяйственного оборота. И это происходит в то время, когда миллиарды людей на планете голодают. Необходимо вовлечь в оборот эти брошенные земли, чтобы получать качественные продукты питания.

Разрешение указанных проблем не терпит отлагательств, и это заставляет парламентариев действовать активно и во взаимодействии с профильными министерствами и ведом-

ствами. Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии открыт для сотрудничества. В настоящее время государственные приоритеты на экологическом направлении обозначены как никогда четко. Прежде всего речь идет об утвержденных Указом Президента Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Кроме того, очевидна необходимость принципиального изменения лесной политики и водной стратегии России.

В частности, нужно сделать все для того, чтобы восстановить лесное законодательство, которое было одним из лучших в мире. В России расширяются площади лесных пожаров, практически уничтожена пожарная охрана. Переведенное в прямое подчинение Правительству Федеральное агентство лесного хозяйства намерено принять все необходимые меры для исправления существующей ситуации, создана рабочая группа по подготовке нового Лесного кодекса. Что же касается водной стратегии, то надо восстановить все то, что соответствует принципу рационального использования и охраны водоемов. Сегодня в водоохранной зоне осуществляется строительство, «ломаются» береговые линии, гидросооружения находятся в ужасном состоянии и т. д.

В СССР площадь мелиорируемых (орошаемых и осушаемых) сельскохозяйственных земель достигала 8 млн га, что было сравнимо с показателями США, а в данный момент нет и 1 млн га. В то же время Соединенные Штаты уже увеличили площадь

своих угодий в два раза. Без действенных мер в данной области Российская Федерация не разрешит проблем экологии, питания и т. д. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии совместно с Министерством природных ресурсов и экологии планирует заняться разработкой Экологического кодекса России.

Докладчик также обратил внимание на то, что без эффективного механизма экологического нормирования нельзя разрешить проблему экономического стимулирования экологизации отечественных промышленности и сельского хозяйства, в частности внедрения новых, «зеленых» технологий. И в этом направлении депутатами Думы многое сделано: ко второму чтению готовятся законопроекты о совершенствовании нормирования и переходе промышленности на наилучшие доступные технологии и об экономическом стимулировании деятельности в области обращения с отходами.

Как подчеркнул В. И. Кашин, совершенно недопустимо, что в экологической направленности («О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», «Об охране атмосферного воздуха», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и др.) роль науки сведена к нулю, ограничена ответственность Правительства, многие вопросы отданы на откуп бизнесу. По мнению докладчика, правовую базу следует вернуть в систему координат, соответствующую главному положению Конституции в сфере экологии —

праву каждого на благоприятную окружающую среду.

Г. В. Каламанов, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации, остановился на нескольких вопросах, связанных с работой министерства.

Прежде всего, весьма актуальной представляется проблема химического разоружения. Так как федеральная целевая программа «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» реализуется с 1996 г., необходимо поставить себе основные цели на ближайшие три-четыре года. Г. В. Каламанов отметил, что 1 мая 2012 г. на заседании в Организации по запрещению химического оружия Российская Федерация заявила о намерении полностью уничтожить запасы химического оружия до конца 2015 г. Докладчик выразил надежду, что и другие участники Глобального партнерства против распространения оружия и материалов массового уничтожения готовы выполнить свои обязательства.

За последние более чем 10 лет было создано шесть крупных промышленных объектов. В 2012 г. будет сдан седьмой объект, что позволит сохранять динамику реализации федеральной целевой программы.

Это один из основных вопросов, и как отметил Г. В. Каламанов, в случае соблюдения всех договоренностей на международном уровне мировому сообществу больше не стоит беспокоиться по данному поводу.

Министерство промышленности и торговли в своей работе ежедневно сталкивается с проблемами, которые связаны с экологией, так как ведет практически все проекты, связанные с промышленностью. Наибольшую



озабоченность вызывает экологическая ситуация в автомобильной, металлургической и химической промышленности. Эти отрасли оказывают наиболее серьезное воздействие на окружающую среду с точки зрения выбросов.

Вместе с тем следует отметить несколько положительных моментов.

Так, за последние четыре года металлургическая промышленность снизила выбросы вредных веществ в атмосферный воздух на 10%. Учитывая, что 28% от промышленных вы-

бросов в целом приходится на цветную и черную металлургию, можно считать, что снижение выбросов весьма значительно.

В автопроме все последние программы, в том числе по строительству новых объектов совместно с зарубежными партнерами, отвечают высокому классу безопасности, и это реальный пример «зеленого роста». Одна только программа утилизации старых автомобилей, стартовавшая в 2010 г., позволила вывести с рынка 600 тыс. автомобилей второго класса. Таким образом, повышение качества российского автопарка до третьего и четвертого классов — это уже определенный прорыв.

Докладчик выразил надежду, что реализация природоохранных программ в автопроме получит новый стимул после вступления России в ВТО и переговоров Российской Федерации с другими международными организациями.

Следующая тема — это химическая промышленность. В последнее время максимальное количество времени уделяется санации предприятий с очень высоким уровнем химической опасности. Таких предприятий в Российской Федерации достаточное количество. Г. В. Каламанов отметил, что если нынешние темпы работы сохранятся, то в ближайшие 10–15 лет эту проблему можно разрешить, конечно же, во взаимодействии с коллегами из МЧС и других ведомств.

Министерство промышленности и торговли России отводит важную роль международному сотрудничеству. Скоро в Санкт-Петербурге пройдет четвертая встреча министров горнорудной промышленности стран Азиатско-Тихоокеанского экономи-

ческого сотрудничества. Одним из направлений, которые будут обсуждаться на этой встрече, станут как раз вопросы безопасности промышленных предприятий. Докладчик выразил надежду, что многие тезисы Итоговой резолюции пятого Невского международного экологического конгресса также будут учтены в ходе работы совещания.

В заключение Г. В. Каламанов обратил внимание на еще одно направление работы министерства — выставочную деятельность. Анализ тематики всемирных выставок за последние 10 лет показывает, что основной акцент их организаторы делают на сохранении окружающей среды, развитии городов, прибрежных зон. Сейчас в Южной Корее проходит всемирная специализированная выставка «Экспо-2012», главная тема которой — «Живой океан и прибрежная зона: разнообразие ресурсов и их рациональное использование». В выставке участвуют 106 государств, 10 международных организаций и крупных корпораций.

М. В. Селиверстова, руководитель Федерального агентства водных ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, отметила, что на заседании конгресса уже прозвучали очень содержательные, деловые и эмоциональные выступления.

Достаточно много говорилось о том, что делает Министерство природных ресурсов и экологии с точки зрения стабилизации экологической обстановки в Российской Федерации. Поскольку вода, являясь средообразующим элементом окружающей среды, который как универсальный растворитель вбирает в себя, к сожа-

лению, не все лучшее, а все худшее, что есть в окружающем ее мире, сохранять водные ресурсы невероятно сложно.

Особую актуальность и сложность задача сохранения водных ресурсов приобретает в трансграничном контексте. Поэтому, учитывая широкое представительство зарубежных гостей конгресса, партнеров по трансграничному водному сотрудничеству, М. В. Селиверстова остановилась на некоторых его аспектах.

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций объявила период 2005–2015 гг. Международным десятилетием действий «Вода для жизни», обозначив его целью развитие международного сотрудничества для решения актуальных в этой сфере проблем. Для Российской Федерации данная проблема крайне актуальна, так как трансграничными являются бассейны 70 крупных и средних рек России. По водным объектам проходит свыше 40 тыс. км государственной границы Российской Федерации.

Международная практика использования трансграничных водных объектов, основанная на принципах устойчивого развития, предполагает согласованные действия государств в бассейнах трансграничных водотоков, регламентируемые международными договорами и соглашениями в вопросах ведения хозяйственной деятельности и использования, охраны водных объектов.

Российская Федерация, сознавая исключительную значимость бесконфликтного использования трансграничных вод, сохранения их чистоты в условиях возрастающей антропогенной нагрузки, в тече-



ние многих лет является активным участником Глобального водного партнерства. Она ратифицировала ряд международных актов, регулирующих охрану и использование трансграничных вод, среди которых Конвенция Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер, Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц, Конвенция по защите морской среды района Балтийского моря, Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий.

На уровне государств — участников СНГ вопросы обеспечения экологической безопасности трансграничных вод конструктивно разрешаются начиная с 1998 г. в рамках Соглашения об основных принципах взаимодействия в области рационального использования и охраны трансграничных водных объектов

государств — участников СНГ. Ключевые положения названных международных актов, практический опыт международной трансграничной деятельности создали необходимую, достаточную правовую и методологическую основу девяти международных двухсторонних межправительственных соглашений Российской Федерации в области охраны и рационального использования трансграничных водных объектов с Азербайджаном, Беларусью, Казахстаном, Китаем, Монголией, Украиной, Финляндией, Эстонией, а также трехстороннего соглашения по реке Паз с Финляндией и Норвегией.

В рамках этих соглашений осуществляются совместный мониторинг, обмен гидрологической и гидрохимической информацией, согласование режимов использования водных ресурсов, трансграничных водохозяйственных систем, координация противопаводковых мероприятий и действий сторон в чрезвычайных ситуациях, совместные научные исследования. Приоритетным же направлением остается достижение ин-

тегрированного управления водными ресурсами трансграничных водотоков и водоемов.

Примером эффективного и долгосрочного трансграничного сотрудничества является работа Российско-Финляндской комиссии по использованию пограничных водных систем. Соответствующее межправительственное соглашение подписано 48 лет назад, и в скором времени в Санкт-Петербурге состоится 50-е заседание комиссии.

Основные результаты работы с коллегами из Финляндии — это прежде всего прекращение молевого сплава на пограничных водных системах; улучшение качества трансграничных вод, которое было достигнуто за счет строительства очистных сооружений на предприятиях, расположенных в бассейнах пограничных водных систем; сохранение рыбных запасов, в том числе ценных пород рыб; согласованное регулирование гидрологических режимов трансграничных водных объектов и водохозяйственных систем, в результате чего минимизировано негативное воздействие весенних и летних паводков на территориях России и Финляндии; разработка совместных методик оценки и правил контроля качества пограничных вод.

Как подчеркнула докладчик, заслуживает безусловной положительной оценки сотрудничество Российской Федерации с Украиной, которое реализуется с 1992 г. в рамках Соглашения о совместном использовании и охране трансграничных водных объектов. Одним из значимых результатов такого взаимодействия является разработанная и внедренная для совместного использования автомати-

зированная система обмена оперативной водохозяйственной информацией о состоянии и использовании водных ресурсов бассейна реки Северский Донец. Использование этой системы в значительной степени повысило оперативность и качество применяемых водохозяйственных решений России и Украины.

Итогом совместных усилий Российской Федерации и Китая по достижению стабилизации и последовательному улучшению экологического состояния трансграничных водных объектов стало подписание 29 января 2008 г. в Пекине Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о рациональном использовании и охране трансграничных вод. Данный документ, к которому Россия и Китай шли более 10 лет, имеет важнейшее значение для обеих стран. И сегодня российско-китайское трансграничное водное сотрудничество характеризуется развитой структурой рабочих органов межправительственной комиссии, активным и конструктивным диалогом сторон, в результате которого стабилизировалось качество трансграничных вод, упорядочилась водохозяйственная деятельность. В рамках этой работы стал возможен и взаимный обмен экспертами.

Активный межгосударственный диалог с Азербайджаном по проекту Соглашения о сотрудничестве в области рационального использования и охраны водных ресурсов пограничной реки Самур завершился в 2011 г. его подписанием. Соглашение закрепило позиции сторон о разумном и справедливом использовании водных ресурсов пограничной реки Самур,



сохранении экосистемы ее бассейна и предусмотрело равное вододелиние, за вычетом экологических попусков.

Растущее число межправительственных документов в сфере охраны и рационального использования пограничных водных ресурсов создает тот самый институциональный каркас трансграничного взаимодействия и является залогом устойчивого развития экономик двух стран. Конечно, это само по себе достижение, однако всегда существует необходимость совершенствования отдельных аспектов трансграничного сотрудничества. По мнению М. В. Селиверстовой, необходимо и далее развивать его институциональные механизмы и методологические основы.

Практический опыт взаимодействия России со своими партнерами свидетельствует о том, что даже в случае, когда трансграничные водные ресурсы являются предметом споров, именно международные институциональные механизмы позволяют преодолевать разногласия, на практике подтверждая аксиому «вода не имеет границ», и, безусловно, создают основу для решения важнейших задач стабилизации и улучшения экологического состояния трансграничных вод, устойчивого развития экономики сопредельных государств.

В заключение докладчик выразила надежду, что работа в рамках пятого Невского международного экологического конгресса придаст новый импульс развитию трансграничного водного сотрудничества.

В. А. Гапанович, старший вице-президент ОАО «Российские железные дороги», отметил, что «Российские железные дороги» имеют свою экологи-



гическую стратегию, утвержденную в 2009 г., свою экологическую программу, ориентированную на снижение влияния железнодорожного транспорта на окружающую среду.

В качестве примера докладчик привел несколько цифр. Так, за последние три года энергоемкость перевозочного процесса компании снижена на 22%. За счет энергоэффективных мероприятий суммарная экономия первичного потребления составила 460 тыс. т условного топлива. Были снижены выбросы в окружающую

среду углекислого газа на 751 тыс. т, что уменьшило его влияние на парниковый эффект.

В ОАО «Российские железные дороги» реализуется ряд больших проектов и программ, в том числе внедрение светодиодной техники (на это направление выделяется около 2 млрд руб., и по итогам года ожидается экономический эффект более 50 млн кВт·ч электроэнергии); в компании осуществляется программа перевода локомотивов на газомоторное топливо, на сжиженный природный газ. С этой целью, как отметил В. А. Гапанович, впервые в России в Тамбовской области строится завод по сжижению природного газа для внутреннего потребления.

В рамках ЕврАзЭС совместно с коллегами — железнодорожниками из Республики Беларусь, Республики Казахстан при поддержке ЮНИДО «Российские железные дороги» начинают реализовывать большой инфраструктурный проект по доставке автомобильных полуприцепов из Западного Китая в Западную Европу. Это так называемые контрейлерные перевозки. Судя по Белой книге Евросоюза, которая посвящена проблемам транспорта, выбросы парниковых газов при использовании железнодорожного транспорта по сравнению с автомобильным в 3,7 раза ниже. Евросоюз планирует к 2020 г. перевести 30% грузовых перевозок в Европе с автомобильного на железнодорожный транспорт как более экологичный.

В связи с этим докладчик отметил, что в России нет законодательной базы, регламентирующей контрейлерные перевозки, как нет ее в Казахстане и в Беларуси. Европа тем временем осуществляет активное за-

конодательное лоббирование такого вида перевозок, поскольку они позволяют значительно снизить экологическую нагрузку на окружающую среду. Как подчеркнул В. А. Гапанович, очень хотелось бы, чтобы в Совете Федерации прошли слушания по данному вопросу. Такая инициатива уже получила одобрение Общественной палаты, и необходима поддержка российских законодателей. Реализация проекта позволит значительно увеличить объемы перевозок между Западным Китаем и Западной Европой.

А. Г. Дерновой, ответственный секретарь Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан, поприветствовал участников конгресса от имени Министерства и выразил благодарность оргкомитету за приглашение и прекрасную организацию работы столь высокого форума.

Докладчик подчеркнул, что с первых лет своей независимости Казахстан придавал особое значение экологическим проблемам. Добровольное закрытие крупнейшего в мире ядерного полигона и последующий отказ от ядерного оружия, инициирование на международном уровне программ по спасению Аральского моря и сохранению Каспия, другие международно признанные инициативы являются практическим свидетельством серьезности намерений Казахстана по сохранению окружающей среды.

Республика Казахстан является членом и активным участником Комиссии ООН по устойчивому развитию, процессов «Окружающая среда для Европы» и «Окружающая среда и устойчивое развитие для Азии», многих международных экологических

организаций и программ. Казахстан принимал у себя шестую Конференцию министров по окружающей среде и развитию стран ЭСКАТО в 2010 г., седьмую Конференцию министров «Окружающая среда для Европы» в 2011 г., а сейчас в столице Казахстана открылась пятая Конференция министров охраны окружающей среды государств — членов Исламской организации по вопросам образования, науки и культуры, где также будут обсуждаться эти темы. Знаменательно, что впервые в мире проблемные экологические вопросы разных регионов планеты последовательно решаются в столице одного государства.

Как подчеркнул А. Г. Дерновой, основные направления современной экологической политики Казахстана определены главой государства Н. А. Назарбаевым в стратегической программе «Казахстан — 20–30», где поставлена задача обеспечить охрану окружающей среды и экологическую безопасность в соответствии с международными стандартами.

Докладчик напомнил, что в ближайшее время в Бразилии состоится Конференция ООН по устойчивому развитию. Через 20 лет после исторической конференции «Рио-92» главы государств и правительств оценят прогресс на пути к устойчивому развитию. Выступая на специальном мероприятии, посвященном началу подготовительной кампании, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун подчеркнул, что нынешний путь развития тупиковый. Уже сейчас перед миром стоят проблемы нехватки продовольствия и чистой воды, загрязнения окружающей среды и перенаселенности городов, роста эмиссии парниковых газов и последствий из-

менения климата. Сегодня очевидно, что негативные прогнозы оправдываются быстрее, чем предполагалось. Даже благополучные в экономическом отношении государства не выдерживают экономических, социальных и экологических потрясений.

Именно поэтому, подчеркнул докладчик, Казахстан предлагает принять Глобальную энергоэкологическую стратегию и межрегиональную программу партнерства «Зеленый мост», главной целью которой является достижение к середине XXI в. оптимального уровня удовлетворения потребностей всех стран планеты в энергетических и иных природных ресурсах. В рамках данной стратегии учеными Казахстана, России, США, Германии, Китая и ряда других государств разработан прогноз устойчивого развития мировой цивилизации на длительную перспективу и даны рекомендации по переходу к новому процессу получения и использования энергии, способному обеспечить каждой стране экономически выгодный способ достижения оптимальных параметров обеспечения энергетической безопасности.

В настоящее время Казахстан также нуждается в реформировании существующей энергетической системы. В ближайшие пять лет установленную мощность возобновляемых источников энергии планируется довести до 1% от всей выработанной электроэнергии, а к 2020 г. — до 5%. Обязательства по снижению парниковых газов к 2050 г. составят 25% от базового года.

Становится очевидным, что для «озеленения» энергетической отрасли и других энергоемких отраслей промышленности прежде всего



необходимы «зеленые» технологии. Программа «Зеленый мост» предусматривает ряд практических мер по созданию условий и инфраструктуры для расширения доступа к «зеленым» технологиям и инновациям для всех заинтересованных стран и организаций. Согласно ее положениям движение по «зеленому мосту» будет происходить в двух направлениях: в одну сторону — «зеленые» технологии, в другую — произведенные по этим технологиям «зеленые» товары и экосистемные услуги, необходимые для глобального устойчивого развития.

В отличие от других инициатив, отметил А. Г. Дерновой, программа партнерства «Зеленый мост» предусматривает равноправное участие в управлении не только государства, но и бизнеса, международных неправительственных и научных организаций. Новое партнерство позволит преодолеть технологический разрыв между промышленно развитыми и развивающимися странами. Это важный фактор устойчивого развития в мире, исключая дальнейшее нарастание противоречий в техноло-

гическом, а значит, в экономическом и человеческом развитии различных регионов планеты.

«Зеленая экономика» не заменяет цели устойчивого развития, но является механизмом их достижения. Она означает сохранение природы на экономически выгодных условиях. Рынок зеленых товаров в финансовом выражении уже приблизился к 1,5 трлн долл. США, и к 2020 г., согласно прогнозам ООН, данный показатель удвоится. Инвестиции в устойчивую энергетику растут в среднем на 50% в год.

Докладчик отметил, что на подготовительных совещаниях к саммиту «Рио+20» ведутся активные дискуссии о перспективах «зеленой экономики» и возможностях человечества остановить процесс деградации окружающей среды. В скором времени глобальные казахстанские экологические инициативы будут обсуждаться на пятом Астанинском экономическом форуме, в работе которого примут участие видные ученые — нобелевские лауреаты, политики, государственные и общественные деяте-



ли, представители бизнеса из более чем 80 стран мира, в том числе большая группа экологов и экономистов из России. А. Г. Дерновой выразил надежду, что выработанные в Астане предложения будут включены в итоговые документы конференции «Рио+20».

Перед обществом стоит задача сохранить природу и улучшить качество жизни населения, добиться экономического прогресса, и системные меры для ее решения принимаются.

А. В. Фролов, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, отметил, что современные вызовы устойчивого развития — дефицит пресной воды, энергии, продовольствия, сокращение биоразнообразия, рост числа и интенсивности природных процессов — во многом связаны с изменением климата, поэтому во всем мире так много внимания уделяется вопросам адаптации к его происходящим и ожидаемым изменениям.

Важно оценить, что будет происходить с климатом, как он воздействует на природу, на различные отрасли экономики, и спрогнозировать возможные угрозы.

Изменения климата ассоциируются прежде всего с неблагоприятными погодными условиями, опасными природными явлениями, которые приводят к различным катастрофам. По статистике, 90% из них связаны не с магнитными бурями, извержениями вулканов, а с гидрометеорологическими явлениями, в первую очередь с наводнениями и засухами. Анализ количества опасных природных яв-

лений, который ведется с 1996 г., свидетельствует: оно растет примерно на 6–7% в год. Ущерб от этих явлений, по оценкам Всемирного банка, только в 2011 г. составил в России 40–60 млрд руб., а в мировом масштабе — 370 млн долл.

Докладчик обратил внимание на то, что за последние 100 лет среднегодовая температура в мире повысилась примерно на 0,7 °С, причем Россия оказывается зоной максимального потепления. Само по себе повышение температуры не так существенно, это только один из показателей общих климатических изменений, однако опасны его последствия: например, увеличивается влажность воздуха, что ведет к неустойчивости его циркуляции, следовательно, к тем же опасным погодным явлениям и потенциально к увеличению ущерба.

А. В. Фролов напомнил присутствующим в зале об аномально жарком лете 2010 г. В течение 50 дней не было дождя, жестокая засуха поразила многие регионы Российской Федерации, что сопровождалось масштабными пожарами и смогом. Жара и загрязнение воздуха оказали значительное негативное воздействие на здоровье людей. В пожарах погибло 50 человек, преждевременная смертность составила более 54 тыс. Кроме того, по оценке Правительства Российской Федерации, аграрно-продовольственному комплексу страны был нанесен ущерб в размере более 280 млрд руб.

В отношении перспектив и особенностей изменения климата есть разные точки зрения, но если ориентироваться на самые современные научные модели, прогнозирующие изменение средней глобальной тем-

пературы, то выясняется, что в России (при самых разных сценариях — жестких, смешанных или мягких) среднегодовая температура воздуха все равно будет повышаться быстрее, чем в мире в целом, и особенно это касается Арктики. В связи с этим неизбежно возникает задача адаптации, и чем раньше будет осознана ее необходимость, тем меньшими окажутся затраты.

Докладчик отметил, что в этих оценках существует большая неопределенность, связанная с отсутствием надежных сценариев развития мировой экономики, поскольку изменение климата связывается с ростом концентрации парниковых газов в атмосфере. И основной ее источник — это деятельность человека, по крайней мере, за последние 20–30 лет. Но даже если предположить, что завтра человечество решит прекратить все выбросы парниковых газов, то потепление климата будет продолжаться, по крайней мере, в ближайшие несколько десятилетий — накопленный потенциал парникового радиационного эффекта в атмосфере таков, что климат будет продолжать двигаться в сторону потепления по инерции. Это дает основания готовить более точные оценки на региональном уровне и осуществлять адаптационные меры.

Крайне важно, подчеркнул А. В. Фролов, вовлечь в разработку адаптационных мер научное сообщество. Причем привлекать надо не только специалистов-климатологов, но и представителей других отраслей, с тем чтобы ясно представлять, что конкретно нужно предпринимать и будут ли затраты на адаптационные меры окуплены. Таким образом, наука призвана раздвинуть границы



изученного, а также ответственна за надлежащую интерпретацию имеющихся данных и доведение своих выводов до лиц, которые принимают окончательное решение.

Научные обоснования мер по адаптации к изменению климата могут носить и региональный, и отраслевой характер. Так, достаточно очевидно, в каком направлении нужно действовать в топливно-энергетическом комплексе: повышать эффективность снабжения энергией и ее распределения, переходить с угля на газ, более

активно использовать возобновляемые источники энергии. В сельском хозяйстве необходимо более эффективно управлять пахотными и пастбищными землями для увеличения хранения углеродов в почве, восстанавливать деградированные земли, в лесном хозяйстве — заниматься лесонасаждением, лесовозобновлением, сокращением обезлесивания, использовать продукцию лесного хозяйства в биоэнергетике для замены ископаемых видов топлива. Еще одна важная тема — это накопленные отходы. Надо заниматься, в частности, рекуперацией метана из мест захоронения отходов, компостированием органических отходов и т. д.

Президентом Российской Федерации в 2009 г. утвержден важный политический документ — Климатическая доктрина Российской Федерации, в которой изложены основные принципы государственной политики в этой области. Правительство Российской Федерации приняло комплексный план реализации доктрины на период до 2020 г., предполагающий участие многих министерств и ведомств в решении соответствующих проблем. Но практическая реализация мер по адаптации возможна только в том случае, если соответствующим стратегиям развития отраслей экономики будет оказана законодательная поддержка.

Н. В. Пешкова, член президиума Всероссийского общества охраны природы, поприветствовала участников Невского международного экологического конгресса от имени одной из старейших экологических общественных организаций России.

Как отметила докладчик, практика показывает, что участие обще-

ственных объединений граждан в принятии решений о планировании и осуществлении экономической деятельности, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, а также в вопросах обеспечения экологической безопасности дает некоторые положительные результаты.

Всероссийским обществом охраны природы накоплен значительный опыт взаимодействия в формировании деловых, конструктивных отношений с органами государственной власти всех уровней, местного самоуправления, с различными учреждениями образования и культуры, науки, общественными организациями, а также с хозяйствующими субъектами. Общество охраны природы традиционно занимает конструктивную и созидательную позицию, поэтому его деятельность имеет поддержку властных структур на всех уровнях государственного управления.

Однако, как подчеркнула Н. В. Пешкова, российская общественность справедливо отмечает, что федеральные и региональные органы государственной власти, местного самоуправления еще недостаточно контактируют с представителями общественных экологических организаций при принятии ответственных управленческих решений в вопросах развития и размещения различных объектов производства, строительства, социальной инфраструктуры. В результате случаются казусы, когда принимается решение теоретически вроде бы правильное, а население его не поддерживает. В большинстве госструктур нет общественных экологических советов, а при некоторых они существуют формально, в их состав



порой включают людей, не имеющих никакого отношения к экологии, а вот представители от общественных экологических организаций там большая редкость.

Сегодня, по мнению докладчика, общественность выражает серьезную озабоченность состоянием окружающей среды и обращает внимание на необходимость проведения общественного экологического контроля за соблюдением природоохранного законодательства. Отсутствие на федеральном уровне основополагающих документов не позволяет общественным экологическим организациям на местах создать действенный общественный экологический контроль. Такой контроль необходим для того, чтобы заставить хозяйствующие субъекты исполнять законы, а не заниматься обманом, пускать пыль в глаза населению, сообщая в прессе о высоких экологических достижениях тогда, когда вблизи этих объектов дышится с трудом и вода не лучшего качества.

В целях повышения эффективности государственного экологическо-

го контроля Н. В. Пешкова призвала парламентариев ускорить принятие федерального закона об общественном контроле. Данная система нуждается в обновлении. Государственные контролирующие органы в сфере природопользования и охраны окружающей среды порой минимизируют хозяйствующим субъектам штрафные санкции, платежи за негативное воздействие на окружающую среду. В числе причин слабой, некачественной работы этих органов отмечается низкий профессиональный уровень специалистов, государственных экологических инспекторов, которые порой плохо знают законодательную базу, технологию производства, степень влияния этого производства на окружающую среду и здоровье человека.

Как отметила докладчик, в последнее время неоднократно приходится слышать о передаче отдельных полномочий в сфере охраны окружающей среды с федерального уровня на региональный. По мнению Н. В. Пешковой, необходимо ускорить решение этого вопроса.

Докладчик считает такой подход верным, потому что ответственность за состояние окружающей среды лежит на главах субъектов Российской Федерации, но при этом их деятельность в данной сфере подлежит оценке со стороны не только государственных органов власти, но и населения, общественности.

Действующее в настоящее время в Российской Федерации законодательство в сфере природопользования и охраны окружающей среды, по мнению Н. В. Пешковой, требует внесения существенных поправок, а по отдельным позициям, касающимся, например, системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду, — ужесточения. Некоторые хозяйствующие субъекты занимаются вопросами охраны окружающей среды ответственно, и эту деятельность надо стимулировать, оказывать им поддержку со стороны государства. Необходимо также повысить ответственность юридических, должностных лиц, граждан за нарушение установленных экологических требований. Экологическое законодательство России, ее субъектов необходимо «встряхнуть», пересмотреть и привести в соответствие с международными экологическими стандартами, нормами, позволяющими сохранить и улучшить природную среду, создать нормальные условия для проживания человека в окружающем

его мире и развивать экономику в согласии с экологией.

В октябре 2011 г. в Липецке при поддержке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации состоялся международный экологический форум «ЭкоРегион». Основное внимание участники форума уделили вопросам обращения с отходами производства и потребления. Сегодня по этим актуальным вопросам нужны законодательные акты, более жесткие и в то же время направленные на стимулирование деятельности бизнеса в области обращения с отходами.

Деятельность общественных организаций по решению природоохранных проблем отдельных территорий, городов, сел, отметила докладчик, должна оставаться полезной как для гражданина, так и для государственных органов власти. Многолетняя практика Всероссийского общества охраны природы подсказывает: чтобы улучшить взаимодействие с партнерами по совместной работе, и особенно с органами власти, необходимо действовать конструктивно. Н. В. Пешкова выразила надежду, что реализация Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года позволит работать более успешно и, совместными усилиями решая экологические проблемы, сохранить биологическое и ландшафтное разнообразие природы России.



КРАТКИЙ ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ «КРУГЛЫХ СТОЛОВ»



МОДЕРНИЗАЦИЯ НА ОСНОВЕ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Модераторы:

- А. Ю. Молчанов** — председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике;
- В. В. Кириллов** — руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации;
- В. Е. Межевич** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике;
- С. В. Храменков** — генеральный директор МГУП «Мосводоканал».

А. Ю. Молчанов во вступительном слове отметил, что на выбор темы данного «круглого стола» повлияло то обстоятельство, что 30 апреля 2012 г. Президентом Российской Федерации были утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

Исходя из этого, докладчик выразил пожелание, чтобы участники заседания в своих выступлениях раскрыли такие актуальные темы, как планирование ресурсосбережения, энергетическая безопасность, развитие генных технологий, экологическая модернизация, контроль над природопользованием.

Докладчик отметил, что инновационная модернизация экономики может быть по-настоящему успешной только при условии абсолютной эко-

логической безопасности, т. е. безопасности как отдельных проектов, так и экономики в целом. Только так можно добиться устойчивого развития экономики в современных условиях.

Сегодня уже нельзя всерьез говорить о конкурентоспособности, не подразумевая при этом максимально возможное снижение энергоемкости и уровня загрязнения окружающей среды. Модернизация экономики невозможна без внедрения экологических инноваций.

По словам А. Ю. Молчанова, пришло время отказаться от привычного потребительского отношения к природным ресурсам. Необходима модель использования ресурсов, отвечающая критериям устойчивого развития, обеспечивающая надлежащий баланс между удовлетворением

возрастающих потребностей человека и защитой окружающей среды.

Основа любого экологически безопасного производства — это прежде всего соответствующая технология, использование которой позволяет уменьшить экологические риски и тем самым экономить значительные средства, существенно снижая затраты на ликвидацию ущерба, нанесенного окружающей среде.

По мнению докладчика, в настоящее время крайне необходимо выработать четкие критерии экологической безопасности, несоответствие которым сделает невозможным функционирование производства, будь то нефтеперерабатывающий завод или железнодорожная компания.

Вместе с тем, как отметил А. Ю. Молчанов, следует избегать крайностей. Стремление обеспечить экологичность технологий не должно доходить до абсурда. Так, например, наряду с энергоэффективностью необходимо учитывать и климатические особенности страны. И, безусловно, внедрение передовых технологий невозможно без активного участия государства, бизнес-сообщества, организаций науки и образования, общественных объединений и некоммерческих организаций.

В. В. Кириллов во вступительном слове отметил, что Невский международный экологический конгресс является важным и значимым мероприятием, помогающим привлечь внимание как общественности, так и органов власти к проблемам экологии, способствующим формированию единых принципов государственной политики в области охраны окружающей среды. Сегодня этот вопрос является одним из приоритет-

ных для всего мирового сообщества, в том числе и России. 30 апреля 2012 г. Президентом Российской Федерации утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Стратегической целью является решение социально-экономических задач, таких как обеспечение экологически ориентированного развития экономики, защита окружающей среды, сохранение биоразнообразия, рациональное использование природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализация права каждого человека на благоприятную окружающую среду. При решении задачи по обеспечению экологически ориентированного роста экономики особо значимым является внедрение инновационных энерго- и ресурсосберегающих экологически безопасных и эффективных технологий.

По словам докладчика, тема, предложенная для обсуждения на «круглом столе», представляется чрезвычайно актуальной, так как Россия входит в число стран мира с наименее благоприятной экологической ситуацией. Как отмечено в Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, экологическая ситуация в России характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой экономической деятельности. В связи с этим очевидно, что существующие принципы и методы охраны окружающей среды уже не эффективны. Перед государством встает

задача особой важности — выработать новую эффективную эколого-экономическую политику, цель которой — значительное улучшение состояния окружающей среды и качества жизни людей, формирование экологически конкурентных производств.

Докладчик выразил уверенность, что поставленные задачи будут решены только при условии сотрудничества бизнес-сообщества, власти и гражданского общества.

Г. В. Каламанов, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации, выступил с докладом «Экологически чистые технологии как будущее российской промышленности». В своем докладе Г. В. Каламанов остановился на некоторых аспектах развития «зеленой промышленности» и рассказал о деятельности в данной области, осуществляемой Министерством промышленности и торговли.

В начале своего выступления докладчик затронул вопрос о безопасности химической промышленности, обеспечение которой требует серьезных изменений в организации производства. В настоящее время осуществляется ряд проектов в данной области в сотрудничестве с европейскими странами, в частности с Германией. Данные проекты являются важной составляющей в реализации политики в области химической промышленности, направленной на создание безопасных «зеленых» производств.

По словам Г. В. Каламанова, вопросы развития «зеленой промышленности» активно обсуждаются как на национальном, так и на международном уровне. В России уже сделаны определенные шаги в этом направлении. Не-

смотря на то что доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства в Российской Федерации составляет не более 5%, в ряде отраслей произошли серьезные изменения. Так, например, металлургическая промышленность всегда являлась одним из главных источников вредных выбросов. Промышленные выбросы составляли в среднем 28%. Однако в период с 2007 г. по 2011 г. эту цифру удалось снизить на 10%, прежде всего за счет внедрения в производство новых методик, нового оборудования и т. д. Таким образом, необходима прежде всего постепенная модернизация промышленных предприятий. На предприятиях черной и цветной металлургии уровень выбросов по-прежнему остается очень высоким. Однако в настоящее время крупные холдинги вкладывают значительные средства в создание новых современных производств и модернизацию старых, стремясь снизить уровень вредных выбросов.

Что касается автомобильной промышленности, то в данной области уже многое сделано, в том числе и в рамках вступления в ВТО. С рынка выведено около 600 тыс. автомобилей, значительно загрязнявших воздух, выросло число машин класса Евро-3 и Евро-4. В соответствии с договоренностями, недавно достигнутыми по линии ВТО, предполагается постепенно осуществлять переход к «зеленым» технологиям в автомобильной промышленности с тем, чтобы вывести данную отрасль производства из первой тройки факторов, ведущих к загрязнению окружающей среды.

В последние годы активно обсуждаются вопросы ресурсосбережения, энергосбережения, эффективности

производства. На многих предприятиях работа в данном направлении также ведется. Ряд предприятий проводят энергоаудит, разрабатывают планы развития производства, направленные на снижение энергоемкости.

А. В. Петриков, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации, выступил с докладом «Модернизация и экологическая политика в сельском хозяйстве: направления и механизмы». Докладчик отметил, что в настоящее время перед российским сельским хозяйством стоит двойная задача: с одной стороны — модернизация сектора, особенно в связи с необходимостью повышения конкурентоспособности при вступлении в ВТО, и с другой стороны — соблюдение экологических требований.

Удельный вес сельского хозяйства в трудовых ресурсах экономики составляет 9%, в производстве ВВП — 4,5%. То есть производительность труда в данной сфере в два раза ниже, чем в других отраслях экономики. Это свидетельствует об отставании от развитых в сельскохозяйственном отношении стран. И чтобы повысить конкурентоспособность, решить проблему внутренней продовольственной безопасности и в то же время увеличить вклад России в решение мировой агропродовольственной проблемы, учитывая то, что страна располагает 9% сельхозугодий и только 2% населения мира, необходимо решить задачу по модернизации сельского хозяйства.

С другой стороны, учитывая то, что сельскохозяйственная деятельность человека есть не что иное, как использование исторически сложив-

шихся естественных агробиоценозов, нарушение экологических требований не только ведет к снижению эффективности производства, но иногда ставит под угрозу само его существование. В истории как отечественного, так и мирового сельского хозяйства существует немало примеров крайне неблагоприятных последствий нарушения естественных сельскохозяйственных циклов.

Как подчеркнул докладчик, кризис 1990-х гг. предоставил возможность для сбалансированного решения экологических проблем в сельском хозяйстве. 1990-е гг. — период деинтенсификации сельского хозяйства, и это дало России шанс сделать его экологически чистым.

В качестве примера А. В. Петриков привел статистические данные за 2009 г. В России на гектар приходилось 23 кг минеральных удобрений, в США — 109, в Германии — 181, в Великобритании — 239 кг. Нагрузка на 1000 га пашни в Российской Федерации составляла 7 единиц тракторов, в Германии — 108, в Великобритании — 127, в США — 71.

Безусловно, низкие нагрузки ведут к низким урожаям, низкой продуктивности сельскохозяйственных животных. Вместе с тем это помогает не повторять ошибки других стран, связанные со сверхинтенсификацией сельского хозяйства, и подходить к решению данного вопроса более сбалансированно.

В числе основных рисков при решении задач модернизации и экологических задач в сельском хозяйстве обычно упоминают недостаточную государственную поддержку. Это действительно является проблемой, и даже те обязательства, касающиеся

ся совокупной поддержки сельского хозяйства, которые Россия берет на себя при вступлении в ВТО, не позволят полностью ее решить по причине бюджетных ограничений. Не менее существенным риском является сильная зависимость отечественного сельского хозяйства от зарубежных научно-технологических разработок. В период с 2006 г. по 2010 г. было импортировано 29 сельскохозяйственных технологий на общую сумму 7,7 млрд руб. По мнению докладчика, чтобы решить эти проблемы, прежде всего необходимо усилить инновационную направленность сельского хозяйства, разрабатывать собственные, адаптированные к местным условиям, технологии, активно использовать научный потенциал Российской академии сельскохозяйственных наук и других исследовательских учреждений, осуществляя сотрудничество на основе частно-государственного партнерства.

Все эти аспекты учитываются при подготовке новой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Далее докладчик перечислил основные направления экологической политики, которые предстоит реализовать в среднесрочной перспективе.

1. Нормативно-правовое регулирование вопросов, связанных с экологией сельского хозяйства, и прежде всего рациональным использованием земельных ресурсов.

2. Сохранение и восстановление плодородия почв сельскохозяйственного назначения, с учетом того что за годы рыночных реформ размеры

сельскохозяйственных угодий уменьшились примерно на 30 млн га.

3. Сохранение биоразнообразия в агроценозах и воспроизводство генетических ресурсов как сельскохозяйственных растений, так и животных.

4. Стимулирование производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции и сырья.

5. Развитие биоэнергетики и переработки вторичных материальных ресурсов.

6. Усиление ветеринарного и фитосанитарного надзора в сельском хозяйстве.

7. Усиление контроля за использованием земли как сельскохозяйственного ресурса.

8. Совершенствование экологического образования в сельскохозяйственных вузах.

Что касается нормативно-правовой базы, то в настоящее время осуществляется доработка основных отраслевых законов в таких сферах, как семеноводство, племенное животноводство, ветеринария (в части усиления ветеринарного контроля), карантин растений. В действующие законы вносятся соответствующие поправки.

Кроме того, осуществляется разработка нового закона «О генетических ресурсах растений и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленного на сохранение уникальных коллекций генетических ресурсов, и прежде всего коллекции Всероссийского института растениеводства им. Н. И. Вавилова. Как отметил А. В. Петриков, тот генетический банк, которым обладает Россия, является не только национальным, но и всемирным достоянием.

К сожалению, нормативно-правовая база, касающаяся данных коллекций, является устаревшей и состоит исключительно из ведомственных актов. Закон «О генетических ресурсах растений», внесенный на рассмотрение в Правительство, обсуждался на правительственном веб-сайте в режиме общественной экспертизы. Были получены замечания от правового управления Управления делами Президента Российской Федерации. В настоящее время планируется доработать данный закон с учетом всех высказанных замечаний и затем снова внести на рассмотрение в Правительство.

Закон «Об экологическом сельском хозяйстве» готовится Минсельхозом к межведомственному согласованию. Этот закон учитывает европейский опыт регулирования производства экологически чистых продуктов и предполагает введение системы сертификации сельскохозяйственных предприятий, претендующих на статус экологически чистых. При этом сертификация будет касаться как сельскохозяйственных технологий, так и самой продукции.

Другое направление деятельности — создание электронного геоинформационного ресурса всех земель сельскохозяйственного назначения, а также земель других категорий, используемых в сельском хозяйстве. Предполагается использовать электронные карты, на которые будет поступать информация с агрохимических станций, существующих во всех субъектах Российской Федерации, а также данные спутникового мониторинга. В настоящее время данной системой охвачено 40 млн га сельскохозяйственных угодий. В ближайшие

три-четыре года планируется охватить все 190 млн га и сделать данный ресурс общедоступным с тем, чтобы его могли использовать как министерства и ведомства, так и сами сельхозтоваропроизводители.

Реализуется масштабная программа по развитию сельскохозяйственной мелиорации, действует программа по сохранению почвенного плодородия, благодаря которой за последние четыре года было введено в оборот около 3,7 млн га земли. В. В. Путин, выступая с отчетом перед Государственной Думой, отметил, что в ближайшей и среднесрочной перспективе следует ввести еще 5 млн га земель. И на решение этой задачи будет направлена федеральная целевая программа «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года». На реализацию данной программы планируется выделить около 280 млрд руб. до 2020 г. Она предусматривает развитие всех видов сельскохозяйственной мелиорации, включая агролесомелиорацию.

В заключение докладчик отметил необходимость разработки новых и совершенствования существующих технических регламентов и стандартов сельскохозяйственной продукции и продовольствия с целью повышения их безопасности и качества. Эта работа будет выполняться в рамках Таможенного союза. А. В. Петриков выразил надежду на конструктивное сотрудничество стран — членов Таможенного союза в данной области.

С. В. Храменков, генеральный директор МГУП «Мосводоканал», выступил с докладом «Энергоэффективные проекты в водной отрасли». Докладчик привел примеры внедре-

ния энергоэффективных технологий, в том числе с использованием вторичных ресурсов.

Как отметил С. В. Храменков, сегодня такие понятия, как «зеленые технологии», «зеленая промышленность», «зеленая экономика», «зеленая энергетика», используются очень часто, однако далеко не всегда в них вкладывается конкретный практический смысл. Нередко отсутствует понимание того, какими способами их следует внедрять.

Что же касается потребления ресурсов, то, например, один житель Москвы потребляет 4 тыс. кВт·ч электроэнергии в год. Данный показатель помогает понять необходимость и потенциальные возможности ресурсосбережения.

Далее докладчик коснулся вопроса энергоэффективности водного хозяйства. По его словам, в любом городе России можно предпринять конкурентные действия, помогающие снизить потребление ресурсов.

Кроме того, необходимо создание новой системы проектирования. В Российской Федерации в настоящее время этому важнейшему направлению не уделяется достаточного внимания. Утрачены навыки проектирования объектов, в том числе с использованием «зеленых технологий», альтернативных источников энергии и т. д. Школа проектирования находится на очень низком уровне, и ее необходимо возрождать.

Важным направлением деятельности является также подготовка персонала. По словам С. В. Храменкова, в настоящее время существует масса возможностей для повышения квалификации, однако отсутствует эффективная методика обучения.

Чисто теоретических знаний в области ресурсосбережения, «зеленых технологий» недостаточно. В связи с этим прежде всего необходимо учиться переосмысливать имеющиеся знания в данной сфере, адаптировать их к реальным условиям. Профессионал должен в первую очередь уметь решать трудноразрешимые задачи.

Как отметил докладчик, сегодня в любом городе России, построив станцию аэрации, можно вырабатывать биогаз и использовать его как для заправки автомобилей, так и для выработки электроэнергии. В Москве уже построены две подобные станции, на которых вырабатывается тепловая электрическая энергия. Это только первый шаг на пути к использованию вторичных возобновляемых ресурсов.

Большую пользу приносит также утилизация снега. В Москве 100% снега расплавляется с использованием тепла сточных вод. Таким образом, весь снег, который вывозится с улиц города, не сбрасывается в Москва-реку, а растапливается и затем проходит очистку. Эта простая технология позволяет эффективно решать задачи по ресурсосбережению и защите окружающей среды.

С. В. Храменков также отметил, что в настоящее время в России 80% оборудования, используемого в отрасли водоснабжения, в частности для очистки сточных вод, завозится из-за рубежа. Поэтому необходимо строить заводы по производству оборудования, постоянно уменьшая зависимость от зарубежных технологий. Докладчик привел в качестве примера производство активированного угля. Весь активированный уголь для очистки воды завозится из Китая, притом что Россия располагает

огромными запасами полезных ископаемых. Помимо угля существует, например, такое сырье, как чугун, что позволяет строить заводы по производству чугунных труб.

В настоящее время основное внимание следует уделять реализации конкретных проектов, поиску практических способов внедрения принципов ресурсосбережения и энергоэффективности в современное производство. По мнению С. В. Храменкова, новая экологическая политика в том виде, в каком она предлагается сегодня в России, вряд ли возможна. При отсутствии экономического стимулирования предприятий любого уровня, будь то оборонный завод или производство удобрений, не может возникнуть заинтересованность в реализации экологических проектов.

Кроме того, в стране сложилась абсурдная ситуация, вынуждающая постоянно разрабатывать планы мероприятий по снижению выбросов в окружающую среду. Она заключается в том, что наилучшие доступные технологии, новейшие европейские критерии качества воды не соответствуют требованиям российского законодательства. В Российской Федерации заданы самые высокие критерии оценки состояния водных источников, соответствовать которым практически невозможно.

О. В. Еремеев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, выступил с докладом «Современный авторециклинг: фактор экологии и ресурсосбережения». Докладчик обратил внимание на важную проблему, влияющую как на экологическую ситуацию в России, так и на комплексное

ресурсосбережение. Имеются в виду система утилизации автотранспортных средств и полный авторециклинг.

Согласно оценкам к 2020 г. семь из десяти российских семей будут пользоваться автомобилем. По данным Минпромторга России, за 2011 г. россиянами было приобретено более 3 млн автомобилей. Однако кроме положительных факторов автомобилизации в России сильнее, чем где-либо, проявляются и отрицательные ее последствия. Это прежде всего потребление невозобновляемых ресурсов и загрязнение окружающей среды.

В последние годы автотранспорт превратился в значительного загрязнителя окружающей среды крупных городов. Величина ежегодного экологического ущерба в виде выбросов в атмосферу, шума, воздействия на климат от функционирования автотранспортного комплекса Российской Федерации оценивается в 1,5–2% валового национального продукта.

Одной из главных экологических проблем в настоящее время выступает загрязнение атмосферного воздуха, оказывающее негативное воздействие на здоровье населения. Автомобильный транспорт является основным загрязнителем воздушного бассейна крупных городов (до 80% выбросов). По данным Минприроды России, объем выбросов, приходящихся на транспорт, в 2010 г. составлял около 2,5 млн т. Однако, рассматривая воздействие автомобильного транспорта на окружающую среду, следует отметить положительную динамику. Так, уже в 2010 г. доля воздействия на окружающую среду транспортного комплекса по сравнению с 2009 г. уменьшилась (на 7% уменьшились выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и

на 8% — количество образовавшихся отходов).

Снижение выбросов загрязняющих веществ по Российской Федерации в целом обусловлено улучшением экологических характеристик автопарка, а также улучшением качества используемого моторного топлива. Обновлению автопарка способствовала проведенная в 2010–2011 гг. программа утилизации, в ходе которой старые автомобили со сроком эксплуатации более 10 лет, принадлежащие к нулевому экологическому классу, заменялись на новые автомобили класса экологичности Евро-3 и выше.

Наиболее значимой экологической проблемой в России становятся отходы автотранспортного комплекса. Общий объем отходов в сфере транспорта составляет около 5 млн т в год.

В Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года особое место отводится решению экологических проблем, связанных с финансированием автомобильного транспорта. Прежде всего перечислены меры, необходимые для снижения воздействия автомобильного транспорта на окружающую среду. Это и использование более экологических и экономичных автомобилей, и более широкое применение гибридных автомобилей и электромобилей, и новые стандарты качества топлива, и т. д. Впервые в Транспортной стратегии уделено внимание таким важным вопросам, как утилизация вышедших из эксплуатации автотранспортных средств и система авторециклинга.

В настоящее время автомобильный парк и объемы продаж автотранспортных средств в России растут. В 2010 г. общая численность парка была близка к 41 млн автомобилей.

Рост составлял 3,46%. Ежегодно завершается срок эксплуатации 5–8% парка автомобилей, подвергается утилизации не менее 50% общей массы отходов автотранспортной деятельности (в европейских странах, США и Японии перерабатывается до 85–90% автомобилей).

Вместе с тем в России самый старый автопарк в Европе. Около 50% всех автомобилей эксплуатируется более 10 лет. В страну ввезено и продолжает ввозиться большое количество подержанных иномарок, в стоимость которых при производстве были заложены средства на утилизацию, но так как производители находятся за рубежом, соответственно, и средства остались там же.

Отработавшие свой срок автомобили содержат целый список вредных для окружающей среды и здоровья человека веществ, в частности остатки горючего и масел, свинец, серную кислоту, этиленгликоль, фреоны, ртуть, никель и др. Отсутствие системы сбора и переработки отходов автотранспортного комплекса, кроме негативного воздействия на окружающую среду, приносит еще и убытки экономике страны.

Общеизвестно, что вышедший из эксплуатации автомобиль является источником вторичных материальных ресурсов, использование которых позволяет реализовывать государственную политику ресурсосбережения. Использование в автомобильной промышленности и других отраслях экономики вторичного сырья, полученного в результате переработки автопокрышек, кузовов, аккумуляторов, пластика и прочих материалов, позволило бы снизить стоимость выпускаемой продукции. Так, на-

пример, использование металлолома существенно снижает стоимость всей металлопродукции. В среднем при переплавке стального металлолома требуется только 25% энергии, затрачиваемой на выплавку стали из руды в домнах. По оценкам международных экспертов, стоимость продукции, которая производится в мире из материалов, полученных в ходе утилизации автомобилей, превышает 250 млрд долл. в год.

Из-за несовершенства российского законодательства в настоящее время практически все затраты, связанные со сбором и утилизацией автотранспортных средств и их составных частей, несут бюджеты муниципальных образований и субъектов Российской Федерации, у которых средств на это явно недостаточно. Например, московские власти платят перерабатывающим компаниям по 980 руб. за каждую переработанную легковую машину и по 1600 руб. за утилизацию грузового автомобиля. Однако очевидно, что Москва — богатый регион, и далеко не все субъекты Российской Федерации могут себе позволить тратить средства, компенсируя специализированным предприятиям затраты на утилизацию.

Как подчеркнул докладчик, ежегодно из строя выходят сотни тысяч автомобилей. Автовладельцы бросают их на трассах, подъездных путях, у подъездов жилых домов. Это происходит прежде всего по причине отсутствия единой системы сбора и переработки вышедших из эксплуатации автотранспортных средств, экономических стимулов для осуществления производителями и потребителями соответствующих мероприятий. Отсутствуют механизмы,

предусматривающие наказание за невыполнение данных мероприятий, а также законодательные нормы, стимулирующие к утилизации отходов, что приводит к их массовому скоплению на свалках.

В настоящее время уже абсолютно очевидно, что без законодательной базы, регулирующей функционирование современной системы утилизации автотранспортных средств и авторециклинга, никак не обойтись. Законы об авторециклинге приняты более чем в 50 государствах мира. Практически во всех развитых странах на правительственном уровне разработаны и действуют программы, предусматривающие мероприятия по квалифицированному обследованию машин, их переплавке, частичному демонтажу шин на перерабатывающих предприятиях, повторному применению снятых деталей, захоронению отходов, не подлежащих переработке (пластики, ткани и т. д.). Эффективному функционированию системы в развитых странах способствует рациональное сочетание экономических и административных стимулов для владельцев автомобилей. На практике владелец утилизированного автомобиля, как правило, отдает его бесплатно компании-сборщику, которая в свою очередь доставляет и перепродает его компании-переработчику.

В Евросоюзе действует общая Директива 2000/53/ЕС, согласно которой начиная с 2007 г. переработка автомобиля осуществляется бесплатно для его последнего владельца. После утилизации автомобиля владелец получает так называемый сертификат уничтожения (Certificate of Destruction), который является условием сня-

тия автомобиля с учета. Издержки на утилизацию покрываются компанией-производителем или импортером за счет продажной цены.

О. В. Еремеев подчеркнул, что деятельность по переработке отслуживших машин, а также по сбору утилизированных автомобилей подлежит обязательному лицензированию. За рубежом одной из составных частей специального регулирования является и информационное регулирование данного рынка, направленное на обеспечение защиты окружающей среды и одновременно на снижение издержек по переработке и утилизации. В Японии, например, информация о каждом продаваемом автомобиле передается в централизованную базу данных Японского центра развития утилизации автомобилей (Japan Automobile Recycling Promotion Center), созданного министерствами экономики, торговли и промышленности и охраны окружающей среды. Это позволяет жестко контролировать утилизацию вредных для окружающей среды веществ.

Анализ мирового опыта обращения с отходами показывает, что система сбора — ключевой элемент экологически безопасных технологий утилизации. Система сбора отходов и их гарантированный объем, подлежащий переработке, в совокупности с экономическими стимулами (налоговые льготы для перерабатывающих предприятий, освобождение от транспортного налога владельца, сдавшего автомобиль для утилизации, выдача специальных государственных премий, беспроцентных кредитов и иные меры) создают условия для появления и эффективного развития авторециклингового бизнеса.

По мнению докладчика, одним из шагов в направлении создания системы утилизации отходов автотранспортного комплекса в России могла бы стать стартовавшая в марте 2010 г. экспериментальная программа утилизации автомобилей. Эта программа действовала полтора года и имела целью поддержку российской автомобильной промышленности в период кризиса, повышение безопасности дорожного движения, а также стабилизацию экологической ситуации. Программа утилизации старых автомобилей дала толчок росту продаж и восстановлению отечественного рынка автомобильного транспорта после финансового кризиса. Однако в рамках эксперимента так и не была достигнута основная цель, а именно создание полноценной системы сбора и утилизации отходов автомобильного комплекса с дальнейшим вовлечением вторичных материалов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья. И сейчас необходимо срочно вывести механизм утилизации автомобилей из разряда антикризисных мер, превратив его в постоянно действующий инструмент обновления российского автопарка, повышения его экологической безопасности в России. Развитие отрасли авторециклинга должно стать одним из ключевых условий формирования в Российской Федерации цивилизованного автомобильного рынка.

Сдерживающим фактором в процессе создания и развития системы утилизации отходов автотранспортного комплекса в России является отсутствие нормативно-правовой базы, соответствующей современным требованиям и адекватной со-

стоянию окружающей среды. Нормативно-правовая база должна предусматривать ряд административных, экономических и организационно-правовых мер, а именно:

- определение источников и каналов финансирования системы авторециклинга;
- распределение функций и ответственности между производителями, владельцами автотранспортных средств, переработчиками отходов и органами власти;
- принятие регламента отнесения вышедшей из эксплуатации автотранспортной техники к отходам;
- создание экономических стимулов привлечения инвестиций в отрасль;
- создание системы сбора отходов;
- повышение уровня рециклируемости автотранспортных средств;
- разработку экологических требований к предприятиям по переработке отходов автотранспортного комплекса и включение данной деятельности в перечень лицензируемых видов деятельности;
- создание информационной базы данных по технологиям переработки отходов; введение маркировки деталей.

Работа в данном направлении уже ведется. Минпромторгом России разработана концепция создания в Российской Федерации системы комплексной утилизации вышедших из эксплуатации автотранспортных средств, которая в настоящее время проходит согласование в федеральных органах исполнительной власти. Для реализации этой концепции потребуется принятие достаточно большого числа законодательных и подзаконных актов. Работа по их подготовке

ведется Советом Федерации совместно с Правительством Российской Федерации. Кроме того, в конце августа 2011 г. в Государственную Думу был внесен законопроект, направленный на создание экономических стимулов для сбора и переработки отходов автотранспортного комплекса, в котором вводится понятие утилизационного сбора. Сбор должен взиматься с каждого транспортного средства, ввозимого в Россию, а также произведенного на территории Российской Федерации.

По мнению О. В. Еремеева, включение данного понятия в законопроект уже само по себе является положительным фактом, поскольку свидетельствует об осознании ответственности, прежде всего финансовой. Другое важное на сегодняшний день направление деятельности — это защита отечественного производителя, защита авторынка от подержанных иномарок, и утилизационный сбор будет выполнять данную функцию при вступлении России во Всемирную торговую организацию.

В заключение докладчик подчеркнул, что Совет Федерации считает этот законопроект одним из приоритетных. При Комитете Совета Федерации по экономической политике создана рабочая группа по подготовке данного законопроекта, куда вошли представители Минпромторга, Совета Федерации, Государственной Думы, а также бизнес-сообщества.

А. А. Милютин, председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию, выступил с докладом «Правовые основы экологически устойчивого развития казахстанского общества». До-

кладчик отметил, что экологическая составляющая экономического развития была и остается важной и актуальной. Защита окружающей среды является необходимым условием устойчивого и безопасного развития. На современном этапе развитие как мирового сообщества в целом, так и его субъектов — национальных государств неразрывно связано с экологической составляющей. Именно она определяет траекторию дальнейшего развития любого общества. И Казахстан в этом смысле не исключение. Глава государства Н. А. Назарбаев во всех своих ежегодных посланиях в числе важнейших задач отмечает построение «зеленой экономики», модернизацию в соответствии с принципами экологичности.

В своем выступлении А. А. Милютин затронул правовые аспекты модернизации казахстанской экономики на основе принципов ресурсосбережения и внедрения экологически чистых технологий. Казахстан последовательно создает и совершенствует законодательную базу, определяющую правовые рамки и условия для развития экологически ориентированной экономики. Учитывая, что сектор возобновляемой энергетики является перспективным направлением, способствующим устойчивому экономическому росту, созданию новых рабочих мест, улучшению благосостояния народа и предотвращению экологического кризиса, Казахстан предпринимает шаги в направлении снижения потребления невозобновляемых ресурсов и более широкого использования ресурсов возобновляемых.

Докладчик напомнил, что Казахстан не только располагает больши-

ми запасами ископаемого топлива, но и обладает значительным потенциалом в отношении использования возобновляемых ресурсов. С целью развития данного сегмента экономики Парламент республики в 2009 г. принял закон «О поддержке использования возобновляемых источников энергии». Данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы развития сектора возобновляемой энергетики. Его практическая реализация выявила ряд недостатков, сдерживающих развитие данного сектора. В настоящее время Мажилис Парламента Республики Казахстан работает над законопроектом, предусматривающим внесение в действующий закон изменений, направленных на упрощение административных процедур, с тем чтобы создать благоприятный климат для притока иностранных инвестиций в сектор возобновляемой энергетики.

Так как Казахстан в основном является импортером технологий, техники и оборудования, необходимых для различных сфер экономики, а это связано с определенными экологическими рисками, в 2009 г. были внесены поправки в Экологический кодекс, предусматривающие ужесточение экологических требований в сфере использования опасных технологий и техники, а также оборудования. В соответствии с данными поправками законодательно установлены случаи и условия, при которых технологии, техника и оборудование признаются экологически опасными. Кроме того, поправки предусматривают составление и утверждение Правительством страны реестра экологически опасных технологий, техники и оборудо-

вания, запрещенных для использования на ее территории.

В связи с интенсивной разработкой углеводородных месторождений в Казахстане остро встал вопрос о сжигании попутного газа. Еще в 2004 г. законом «О недрах и недропользовании» был введен запрет на сжигание попутного газа в факелах, за исключением случаев, когда это необходимо из соображений безопасности и обусловлено техническими требованиями. Теперь, согласно законодательству, недропользователи обязаны разрабатывать программы утилизации попутного газа. По словам докладчика, в настоящее время можно утверждать, что вопрос утилизации попутного газа в Казахстане решен.

Вместе с тем Казахстан занимает лидирующие позиции в мире по объемам накопленных и вновь образующихся отходов. По официальным данным, на территории Казахстана скопилось 22 млрд т отходов, в том числе 96 млн т твердых бытовых отходов, и вопросы их утилизации, переработки и консервации стоят крайне остро. Вследствие того что решение данных вопросов за счет фискальных мер малоэффективно, в Экологический кодекс было включено положение, законодательно закрепляющее обязанность природопользователей разрабатывать программы управления отходами с учетом внедрения наилучших доступных технологий переработки отходов, технологических возможностей рекультивации мест их размещения. При этом природопользователи, имеющие согласованные с уполномоченным органом программы управления отходами, на период их реализации освобождают-

ся от платежей за накопленный объем отходов. Докладчик выразил надежду, что такой подход будет эффективным, поскольку позволит сдвинуть проблему с мертвой точки.

Также в Казахстане была предпринята попытка привести национальное экологическое законодательство в соответствие с принципами Киотского протокола. Законодательно регламентирована деятельность по учету выбросов парниковых газов, по квотированию природопользователей с учетом обеспечения показателей экономического роста и выполнения международных обязательств республики. По словам А. А. Милютина, о результатах говорить пока рано, поскольку соответствующие изменения внесены в Экологический кодекс Республики Казахстан только в конце 2011 г.

Еще одно проблемное звено экономики Казахстана — ее высокая энергоемкость. В связи с этим главой государства Н. А. Назарбаевым перед парламентариями была поставлена задача по принятию законодательных актов, создающих правовые основы для экономного и эффективного использования энергетических ресурсов. 13 января 2012 г. принят Закон Республики Казахстан «Об энергосбережении и повышении энергоэффективности». Данный закон не решает весь комплекс вопросов, но позволяет постепенно сформировать правовую основу энергосбережения и повышения энергоэффективности экономики.

Перечислив основные направления деятельности по обеспечению перехода казахстанской экономики на путь «зеленого» развития, докладчик вместе с тем отметил, что изме-

нения происходят не так быстро, как хотелось бы. Можно сказать, что деятельность по созданию правовых условий экологизации экономики только началась. Однако очевидно, что специфика экономики Казахстана, социальные условия требуют более взвешенного подхода, чем осуществление кардинальных и радикальных реформ. В перспективе планируется сосредоточить усилия на укреплении принципа приоритетности экологической составляющей в экономическом развитии.

П. В. Свистунов, директор Департамента энергоэффективности, модернизации и развития ТЭК Министерства энергетики Российской Федерации, выступил с докладом «Государственная политика в области повышения энергетической эффективности». Докладчик отметил, что в настоящее время заниматься деятельностью, связанной с экологией, повышением энергоэффективности, не только необходимо, но и выгодно. Главная задача — снять барьеры, стоящие на пути развития данного вида бизнеса. Именно на это направлена политика в области энергоэффективности.

В Правительство был представлен план мероприятий, направленных на поддержку развития и использования возобновляемых источников энергии. Планом предусмотрено упрощение процедуры квалификации объектов, а также меры по упрощению процесса подключения к сетям. Как отметил **П. В. Свистунов**, в настоящее время большинство подзаконных нормативных правовых актов, подготовленных в целях обеспечения реализации положений Федерального закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о

повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», уже приняты. Однако их необходимо совершенствовать на основе приобретенного опыта и с учетом изменившейся за два года ситуации.

В рамках межведомственного координационного совета по реализации государственной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года» были рассмотрены итоги выполнения Распоряжения Правительства Российской Федерации № 1830-р, в котором изложен перечень мер по обеспечению исполнения Федерального закона № 261-ФЗ. В общем и целом данное Распоряжение признано выполненным.

Как подчеркнул **П. В. Свистунов**, сама государственная программа построена таким образом, чтобы бюджетные средства, выделенные на ее реализацию, послужили катализатором привлечения внебюджетных средств. Программой также предусмотрены мероприятия по повышению энергетической эффективности. В 2011 г. на эти цели было направлено 7 млрд руб., из них 5,1 млрд выделено на субсидии регионам, на реализацию региональных программ повышения энергетической эффективности. Регионы выделили 12 млрд. Кроме того, было привлечено более 20 млрд внебюджетных средств. Таким образом, в 2011 г. впервые на реализацию программы по повышению энергоэффективности в регионах было направлено более 1 млрд евро.

В ноябре 2011 г. запущена Государственная информационная система в области энергосбережения и повы-

шения энергетической эффективности (ГИС «Энергоэффективность»). В настоящее время к ней подключено более 90% субъектов Российской Федерации и несколько десятков тысяч муниципальных образований. Информация, касающаяся вопросов энергетической эффективности, предоставляется в строгом соответствии с законодательством.

Задача ГИС «Энергоэффективность» — предоставлять информацию, необходимую для принятия управленческих решений в области энергоэффективности как на государственном уровне так и на уровне частных инвесторов. Одна из главных целей государственной программы — привлечение инвестиций. Информационная база, мероприятия в рамках региональных программ повышения энергоэффективности, частично финансируемые за счет федеральных средств, в основном имеют целью стимулирование инвестиционной деятельности. Государство облегчает приход инвестора, уменьшая расходы, которые он должен понести, чтобы начать проект.

В связи с этим также наметился ряд приоритетных направлений деятельности. В частности, требуется пересмотреть отношение к процедуре энергоаудита. Нередко проведение энергоаудита воспринимается как самоцель. По мнению докладчика, данная процедура должна быть рабочим инструментом для реализации управленческих решений, направленных на повышение энергетической эффективности. В нескольких субъектах федерации средства выделяются с учетом проведенных энергоаудитов и выработанных по их результатам рекомендаций. Вместе с

тем по-прежнему возникает вопрос, насколько качественно проводятся энергоаудиты, велика ли степень ответственности тех, кто их осуществляет. В настоящее время идет подготовка проекта поправок в Федеральный закон № 261-ФЗ, имеющих целью повышение качества экспертиз в данной области.

Что касается возобновляемых источников энергии, то, как отметил **П. В. Свистунов**, в данной сфере также необходимы стимулы, поскольку в настоящее время серьезным препятствием на пути использования возобновляемых источников энергии являются цены на газ в Российской Федерации. По мнению докладчика, для России основным приоритетом является развитие распределенной и децентрализованной энергетики там, где это оправданно. Обеспечение энергетической безопасности Российской Федерации не требует интенсивного освоения и широкого использования возобновляемых источников энергии, однако деятельность в данном направлении целесообразна с точки зрения экологии.

Новая государственная программа «Энергоэффективность и развитие энергетики», которая по поручению Правительства должна быть принята до конца 2012 г., включает в себя раздел, посвященный поддержке развития возобновляемых источников энергии. Предусмотрены дополнительные меры государственной поддержки, такие как субсидирование процентных ставок по проектам, связанным с развитием возобновляемых источников энергии.

Как отметил в своем выступлении **У. Вестман**, начальник управления международного сотрудниче-

ства Шведского агентства по охране окружающей среды, научное сообщество всего мира выражает серьезную обеспокоенность скоростью и масштабами потребления ресурсов планеты, которые давно перешли допустимые границы, что может привести к необратимым последствиям. В связи с этим назрела необходимость принятия политических решений, нацеленных на развитие «зеленой экономики», обеспечение благополучия и высокого качества жизни населения.

По мнению докладчика, сегодня существуют отличные возможности для принятия и эффективной реализации правильных решений в области экологии. Обеспечение устойчивого развития должно стать приоритетным направлением международного сотрудничества. Данные вопросы актуальны и для стран СНГ. На протяжении нескольких десятилетий до проведения Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды, состоявшейся в Стокгольме в 1972 г., экологические вопросы рассматривались несколько изолированно, хотя связь человека и природы постоянно подчеркивалась. Тем не менее экологические вопросы в основном рассматривались на национальном или даже региональном уровне. Не хватало всеобъемлющего видения проблемы.

Стокгольмская конференция явилась огромным шагом вперед. На данной конференции была подчеркнута особая значимость экологически устойчивого развития. Впервые на международном уровне была разработана программа действий в сфере экологии. Была создана Программа ООН по окружающей среде (UNEP),

подписаны сотни различных международных соглашений. Эта деятельность была продолжена на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

В данном процессе очень важную роль сыграло научное сообщество. Однако оно до сих пор обеспокоено тем, что сделанного недостаточно. Недавно в Лондоне состоялась конференция «Планета под давлением». Результаты этой конференции показали, что человечество по-прежнему нарушает допустимые границы развития цивилизации. На протяжении многих тысячелетий человеческая цивилизация развивалась, не нанося урона окружающей среде. Однако в настоящее время деятельность человека стала настоящей угрозой мировой экосистеме. Очевидно, что сегодня нельзя не учитывать возможных необратимых последствий. Невнимание к данному процессу грозит катастрофой, поскольку приведет к огромным издержкам и сделает невозможным дальнейшее развитие.

По мнению У. Вестмана, сейчас существует уникальная возможность для того, чтобы объединить усилия и предпринять эффективные действия, направленные на обеспечение благополучного будущего последующих поколений. Как отметил докладчик, в настоящее время развитие экономики должно осуществляться в правильных экологических условиях. Экологическая составляющая должна стать неотъемлемой частью показателей ВВП. Необходима настоящая инновационная революция, основанная на рациональном управлении, эффективном использовании ресурсов, разумном контроле производства и

потребления. Творческий инновационный подход позволит создать новые рабочие места, обеспечить энергетическую и продовольственную безопасность и рациональное использование ресурсов. Все это необходимо для дальнейшего развития не только экономики, но и человеческого общества в целом.

А. И. Фокин, заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, председатель подкомитета по экологии, в своем докладе отметил, что создание эффективной системы охраны окружающей среды и рационального природопользования является одной из приоритетных задач развития российского государства и общества на современном этапе. Ее решение будет свидетельствовать о соответствии внутренней и внешней политики Российской Федерации общепризнанным нормам и принципам международного права.

Курс на устойчивое развитие диктует новые экологические требования при осуществлении проектов в экономической и технологической сферах. Эти требования сегодня становятся неотъемлемой частью как международных соглашений, так и национального законодательства, в том числе и законодательства Российской Федерации.

Сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится ряд правительственных законопроектов, имеющих принципиальное значение для построения эффективной системы охраны окружающей среды. Важность данных законопроектов подтверждается также тем, что необходимость

разработки и принятия многих из них подчеркнута в решениях, принятых на заседаниях президиума Госсовета в 2010 и 2011 гг.

Рассматриваемые законопроекты направлены на совершенствование системы нормирования управления отходами, обеспечение внедрения в промышленное производство наилучших доступных технологий, создание новой системы защиты морей от нефтяного загрязнения.

Результатом принятия данных законопроектов станет формирование основ новой экологической и экономической политики государства. Предусмотрен целый ряд стимулов для разработки и реализации технологических решений, направленных на обеспечение безопасного и эффективного природопользования. Все это создает серьезные предпосылки для развития конструктивного сотрудничества на международном уровне.

Далее докладчик более подробно остановился на отдельных положениях законопроектов.

Принципиальное значение для построения эффективной системы государственного регулирования охраны окружающей среды и рационального природопользования имеет проект федерального закона № 584587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий». Его разработка и принятие обусловлены необходимостью формирования сбалансированной экологически ориентированной модели развития

экономики и экологически конкурентоспособных производств.

Существующая система нормирования основывается на показателях предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в воздухе, воде, почвах. Эта система неэффективна ввиду того, что предъявляемые ею жесткие требования чаще всего для предприятий невыполнимы. При этом данная система не стимулирует хозяйствующие субъекты к внедрению экологически чистых технологий.

В основу новой системы нормирования положен принцип наилучших доступных технологий (НДТ). Эта система предполагает использование оборудования и технологий, отвечающих последним достижениям науки, обеспечивающих минимальный уровень загрязнения окружающей среды и при этом экономически доступных для субъектов предпринимательства.

В законопроекте предусмотрено разделение предприятий на группы по степени воздействия на окружающую среду (экологически опасные объекты, объекты с умеренным уровнем воздействия на окружающую среду, объекты с незначительным уровнем воздействия на окружающую среду и объекты с минимальным уровнем воздействия на окружающую среду).

В отношении предприятий, оказывающих максимальное воздействие на окружающую среду, предлагается усилить меры государственного регулирования. Также предлагается снять излишние административные барьеры в отношении других групп предприятий. В целях обеспечения эффективного и безопасного функционирования экологически опасных

объектов прежде всего предлагается осуществить переход на нормирование, основанное на принципах НДТ.

В связи с отменой требования о получении разрешений для подавляющего большинства предприятий предлагается усовершенствовать государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие, и вести его в форме электронной информационной системы.

С учетом задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 г., касающихся экологической амнистии предприятий, временно сохраняются лимиты на выбросы и сбросы. Однако в законопроекте предлагается устанавливать их только на период реализации плана мероприятий по снижению негативного воздействия, который не превышает семи лет.

В качестве мер экономического стимулирования предлагается:

- уменьшение налогооблагаемой базы за счет отнесения расходов на содержание и эксплуатацию природоохранного оборудования к материальным расходам;

- представление инвестиционных налоговых кредитов с полным возмещением затрат на уплату процентов;

- применение дополнительного коэффициента к норме амортизации оборудования;

- зачет платы за негативное воздействие в счет осуществления природоохранных мероприятий;

- отказ от взимания платы при применении НДТ.

Одновременно предлагается ужесточить экономические санкции. Для этого предусмотрено повышение в

пять раз коэффициентов, применяемых при расчете платы за сверхнормативные выбросы и сбросы, сверхлимитное размещение отходов.

Законопроект № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления” и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами» внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 26 июля 2011 г. и принят в первом чтении.

Сегодня в России более 11 тыс. только официальных свалок, на которых захоронено свыше 82 млрд т различных отходов. Ежегодно эта цифра увеличивается почти на 4 млрд т, при этом перерабатывается в среднем не более 15%. Законопроект должен стать важным шагом в разрешении данной проблемы, поскольку имеет целью создание экономических стимулов по вовлечению отходов в хозяйственный оборот.

Законопроект предлагает комплекс мер, нацеленных на сокращение количества отходов, направляемых на захоронение. В частности, предусмотрена ответственность производителя или импортера продукции за ее утилизацию, обезвреживание и захоронение после утраты ею потребительских свойств. Кроме того, предлагается возложить на производителей и продавцов тары многократного использования ответственность за обеспечение ее приема от потребителей и оплаты ее залоговой цены. В законопроекте также уточнены и конкретизированы полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в

данной сфере. В соответствии с новыми требованиями мероприятия по сокращению количества твердых бытовых отходов, направляемых на захоронение, должны в обязательном порядке быть включены в региональные программы социально-экономического развития. Безусловным становится и утверждение регионами балансовых схем образования и удаления экологически безопасными способами отходов производства и потребления.

Федеральный закон № 331-ФЗ от 21 ноября 2011 г. «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предполагает формирование единой государственной системы экологического мониторинга, основанной на принципах единства методологического, метрологического и информационного подходов. В нем закреплены нормы, объединяющие в единую государственную систему экологического мониторинга более 10 существующих на сегодняшний день различных видов мониторинга в области охраны окружающей среды. Кроме того, законом предусмотрено информационное обеспечение функционирования новой системы посредством ведения единого государственного фонда данных экологического мониторинга.

Принятие данного закона — важный шаг в направлении модернизации государственной экологической политики. Новая единая система не только позволит сформировать информационную основу для эффективных действий государства, но и даст возможность гражданам и общественным организациям увидеть объ-

ективную картину состояния природной среды.

Важное значение имеет и проект федерального закона № 572971-5 «О внесении изменений в федеральные законы “О континентальном шельфе Российской Федерации” и “О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации”». Законопроект внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 4 июля 2011 г., принят Государственной Думой в первом чтении 20 сентября 2011 г.

Сегодня в России активная разработка континентального шельфа рассматривается в качестве одного из главных стратегических приоритетов развития добычи энергетических ресурсов. Вместе с тем очевидно, что добыча энергетических ресурсов, помимо явных экономических выгод, всегда сопряжена с риском и представляет значительную угрозу для среды обитания. Игнорирование данного обстоятельства может привести к катастрофическим последствиям для окружающей среды и многомиллиардным убыткам для самих добывающих компаний.

В рассматриваемом законопроекте предлагаются наиболее эффективные механизмы решения этой проблемы. Он содержит ряд жестких требований, касающихся обеспечения экологической безопасности и ликвидации возможного ущерба. Это безусловно станет дополнительной нагрузкой для добывающей компании, но только таким образом можно обеспечить эффективное и безопасное использо-

вание национальных природных ресурсов.

Как отметил докладчик, принятие упомянутых проектов федеральных законов позволит значительно усовершенствовать существующую систему охраны окружающей среды и обеспечения рационального природопользования в Российской Федерации.

Ю. И. Байков, заместитель директора государственного бюджетного образовательного учреждения «Московский детский эколого-биологический центр» (ГБОУ МДЭБЦ), в своем докладе «Формирование экологической компетентности граждан в области ресурсосбережения»^{*} отметил, что экологическое образование в интересах устойчивого развития — это опережающее образование, направленное на решение современных социально-экологических проблем, создающее условия для самореализации и развития личности в быстро меняющейся социоприродной среде. Оно решает важную образовательную задачу, заключающуюся в обеспечении компетентности граждан в вопросах экологии. Однако, по словам докладчика, в настоящее время опыт в данной области невелик.

По результатам социологического исследования, в рамках которого было опрошено 3170 участников, проведенного в 2010 г. кафедрой экологического образования и устойчивого развития Московского института открытого образования, вопросы энергосбережения, рационального потребления воды, утилизации и переработки мусора в рейтинге эко-

логических проблем мегаполиса уверенно заняли ведущие места. При этом 78% опрошенных граждан выразили неудовлетворенность состоянием окружающей среды в городе, а 74% — готовность участвовать в мероприятиях по улучшению экологической ситуации.

По мнению докладчика, наиболее верный путь преодоления кризисной экологической ситуации — это внедрение технологий ресурсосбережения во все сферы деятельности как субъектов экономики, так и простых граждан. И успешное решение данной задачи во многом зависит от умения каждого человека рационально использовать ресурсы.

С 2010 г. Московский детский эколого-биологический центр реализует целевую городскую программу по формированию компетентности обучающихся в области ресурсосбережения на 2010–2013 гг. «Экономия энергии и ресурсов — улучшение экологической ситуации в городе Москве». Цель программы — формирование у учащихся образовательных учреждений города Москвы базовых теоретических знаний о ресурсосберегающих технологиях на производстве и в быту, практических навыков экономного потребления электроэнергии, воды, тепла, утилизации бытового мусора. В программе поставлены следующие задачи:

1. Создать у обучающихся целостное представление о ресурсосбережении как о процессе рационального потребления электроэнергии, воды, тепла на производстве и в быту, эффективной утилизации отходов;

2. Сформировать представление о важности системного подхода к решению проблем ресурсосбережения как

фактора оздоровления экологической ситуации в городской среде;

3. Раскрыть суть государственной политики в области ресурсосбережения и экологии;

4. Подчеркнуть возможность и необходимость личного участия в решении проблем ресурсосбережения;

5. Содействовать формированию культуры повседневного использования электроэнергии, воды, тепла на производстве и в быту;

6. Способствовать развитию творческого мышления для решения проблем ресурсосбережения в повседневной жизни.

За годы реализации программы создана целостная образовательная среда, компонентами которой являются учебный курс в системе дополнительного образования детей «Основы ресурсосбережения», городской конкурс социальной экологической рекламы «Мой город — моя забота!», городской конкурс социально значимых проектов школьников по ресурсосбережению, экологические акции «Бумажный день», «Дай батарейке вторую жизнь», экомарафон «Энергия», городские праздничные мероприятия «День воды» и «День Земли».

Ежегодно в 450 образовательных учреждениях Москвы проводятся занятия в рамках образовательной программы «Основы ресурсосбережения», которые посещают более 6 тыс. учащихся. Конкурс социально значимых проектов по ресурсосбережению стал известен за пределами столицы. С 2011 г. на конкурс стали поступать проекты школьников из Беларуси, Украины, Карелии, Волгоградской и Нижегородской областей. В своих работах дети исследу-

^{*} Доклад представлен в письменном виде.

ют самые разнообразные вопросы энергосбережения, водосбережения, утилизации и переработки мусора, предлагают оригинальные технологические решения, от внедрения которых можно получить значительный экологический и экономический эффект. Отдельные разработки, получив высокую экспертную оценку, используются в отраслях экономики города.

Городские экологические акции и мероприятия, имеющие целью привлечь внимание к проблемам ресурсосбережения, стали семейными. Таким образом, удалось в некоторой степени реализовать идею вовлечения взрослых в образовательный процесс через обучение детей основам ресурсосбережения.

Методическое обеспечение программы включает в себя учебно-методический комплект «Основы ресурсосбережения», в который входят образовательная программа, конспекты занятий, электронные образовательные ресурсы, дидактические материалы, подборка игр и тренинговых упражнений; сетевое сообщество «Основы ресурсосбережения» на федеральном портале «Открытый класс»; методические рекомендации «Ресурсосбережение в средней школе», опубликованные центром «Школьная книга».

Готовятся к публикации методические рекомендации «Ресурсосберегающий аспект экологического образования в средней школе», проводятся курсы повышения квалификации, а также городские методические семинары для учителей-предметников, руководителей образовательных учреждений «Технологии ресурсосбережения в средней школе».

В ходе реализации программы удалось установить партнерские взаимоотношения с органами исполнительной власти, промышленными предприятиями, научными учреждениями, общественными организациями.

Однако, по словам докладчика, существует ряд нерешенных проблем. Отсутствуют наглядные пособия, посвященные вопросам ресурсосбережения. В Москве в каждом административном округе созданы центры ресурсосбережения, при которых работают профильные выставки. Но эти центры, как правило, размещены при крупных строительных торговых центрах и находятся за МКАД. Немногие родители имеют возможность привозить туда детей, чтобы показать им действующую модель ветряного двигателя или солнечную батарею. Московский детский эколого-биологический центр — ресурсный центр экологического образования в столице, имеющий возможность разместить на своей территории подобные экспонаты и готовый к сотрудничеству по данному вопросу.

В рамках экологических акций «Мы берегаем лес!» и «Дай батарейке вторую жизнь» открыты постоянно действующие пункты сбора макулатуры, установлены контейнеры для отработанных батареек. Данные мероприятия проводятся в образовательных целях. Дети и их родители получают информацию, касающуюся ресурсосбережения и вторичного использования ресурсов, изучают, какие экологические и экономические преимущества получает общество. Однако когда дети кладут в контейнеры использованные батарейки, можно

рассказать им только о большом вреде для окружающей среды химических соединений гальванических элементов. На вопрос «Почему в нашей стране не перерабатывают эти отходы?», к сожалению, крайне сложно ответить.

В заключение Ю. И. Байков пришел к следующим выводам:

1. В России вопросы внедрения технологий ресурсосбережения как в сферу деятельности субъектов экономики, так и в повседневную жизнь простых граждан должны решаться прежде всего законодательно. Необходимо разработать специальные законы, аналогичные принятым законам по повышению энергоэффективности.

2. Граждан следует обучать ресурсосбережению. Для этого система экологического образования и воспитания должна быть непрерывной и начинаться уже в дошкольных образовательных учреждениях, а не в учреждениях профессионального образования, как в настоящее время. В учебные планы общеобразовательных школ необходимо включить обязательный курс «Основы экологии и устойчивого развития».

3. На базах учреждений дополнительного образования детей эколого-биологической направленности нужно открывать ресурсные центры, оснащать их современными средствами обучения, специализированными наглядными пособиями, развивать методическое обеспечение.

И. Ю. Матвеев, председатель Совета Некоммерческого партнерства по содействию в области энергосбережения и энергоэффективности «Энерго-Аудит 31», в своем докладе* отметил,

что без планомерных усилий в области экономии энергоресурсов невозможно сохранение окружающей среды и природных ресурсов России.

Энергоаудит — это обследование зданий и сооружений с целью определения объемов потребления энергетических ресурсов и возможности их снижения. С учетом важности данного вопроса Правительство Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязало до 31 декабря 2012 г. провести энергоаудит всех объектов в стране.

Как отметил докладчик, анализ обращений энергоаудиторов выявил практически полное отсутствие заинтересованности в экономии ресурсов. В России существует устойчивое представление об избыточности ресурсов. Этим можно объяснить равнодушное отношение к проблемам энергосбережения.

Нередко заказчики требуют от аудиторов формального заключения, без проведения реального обследования. Причины данной ситуации заключаются в том, что заказчик не хочет оплачивать реальное энергообследование и требует снижения его стоимости, а также не хочет изыскивать средства на экономию потребления энергоресурсов. Кроме того, демпинг при проведении тендеров доходит до 95% при заложенной прибыли энергоаудитора не более 25%. Аудитор вынужден идти на поводу у заказчика, так как в про-

* Доклад представлен в письменном виде.

тивном случае он останется без работы. Контролирующий орган не в состоянии проверить достоверность данных, предоставленных каждым аудитором.

Годовые потери энергоресурсов в стоимостном выражении сопоставимы с бюджетом Министерства обороны. Без системного подхода к энергоаудиту и ведения электронного документооборота выполнить поставленные задачи, искоренить нарушения невозможно.

И. Ю. Матвеев высказал следующие предложения:

1. Ввести единый для всей страны электронный энергопаспорт с автоматическим обнаружением ошибок и автоматической электронной регистрацией в Минэнерго России, что позволит экономить средства на почтовые расходы и огромное количество бумаги.

2. Организовать хранение дисковых и бумажных носителей в муниципальных образованиях.

3. Выпустить электронную программу «Энергоэффективная Россия», в которой будут указаны все муниципальные образования, а также все здания и сооружения, подлежащие обязательному и добровольному энергообследованию, информация о проведенном энергоаудите, данные энергопаспортов.

Реализация указанных предложений позволит оценить реальную ситуацию, выявить подлоги, и самое главное, начать процесс формирования энергосервисных контрактов.

В заключение докладчик подчеркнул, что организация, которую он представляет, рассчитывает на по-

мощь всех заинтересованных лиц и организаций, в первую очередь Минэнерго России и Российского энергетического агентства.

Р. Б. Латипов, депутат Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан, в своем докладе «Некоторые вопросы устойчивого развития в Таджикистане»^{*} отметил, что обеспечение продовольственной безопасности и достижение энергетической независимости определены в числе приоритетных направлений устойчивого экономического развития Таджикистана.

Аграрный сектор играет особую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Устойчивое развитие аграрного сектора означает в первую очередь охрану и рациональное использование земельных и водных ресурсов, надлежащее управление ими с целью недопущения экологической деградации села. Оно должно отвечать техническим нормам, быть экономически рентабельным и социально приемлемым.

В связи с этим разработка и применение систем производства, которые направлены на ресурсосбережение, ограничение и предотвращение истощения земельных, водных и биологических ресурсов, рассматриваются в качестве приоритетных направлений деятельности.

Необходимо внедрение современных технологий для устойчивого развития сельского хозяйства, таких как органическое земледелие, биологические меры борьбы с вредителями, нулевая обработка почвы, агролесоводство и др.

Для решения поставленных задач требуется широкий и одновременно комплексный подход к проблемам развития отрасли. Речь идет об эффективном управлении национальными природными ресурсами, которое зависит главным образом от применения экологических методов производства, эффективного использования финансовых и человеческих ресурсов, экономической устойчивости дехканских (фермерских) хозяйств, а также участия всех заинтересованных сторон в процессе развития.

В целом охрана окружающей среды остается в числе приоритетных вопросов и является значимой составляющей разрабатываемых стратегий устойчивого развития отрасли. При этом обязательным элементом данных стратегий должен быть учет как экономических интересов, так и экологических требований. Особое значение придается созданию благоприятных экономических условий с тем, чтобы дехканские (фермерские) хозяйства имели возможность внедрять и использовать эффективные природосберегающие технологии и способы земледелия.

Как подчеркнул докладчик, наиболее сложная проблема — развитие аграрного сектора, обеспечивающего занятость населения и являющегося воплощением традиционного образа жизни, с одной стороны, и устойчивого и рационального использования природных ресурсов на благо общества — с другой.

Решение этого сложнейшего вопроса требует значительных интеллектуальных усилий и капитальных вложений, необходимых для проведения научных экспертиз и исследова-

ний, применения новых технологий и реализации мер, направленных на развитие социально и экологически ориентированной экономики и улучшение взаимодействия государства и общества.

Наряду с аграрным сектором в качестве основного фактора экономического роста в Таджикистане рассматривается развитие энергетики, основу которой составляет гидроэнергетика. Разрушение единой энергетической системы привело к тому, что Таджикистан стал испытывать значительные трудности в энергообеспечении населения и экономики. Дефицит электроэнергии не только ограничивает возможности страны в том, что касается обеспечения экономического роста, снижения уровня бедности, но и является главной причиной деградации окружающей среды. В качестве примера Р. Латипов привел интенсивное сокращение площади лесов, которые вырубались населением с целью обогрева домов и приготовления пищи. Исходя из этого развитие гидроэнергетики рассматривается не только как основной фактор достижения энергетической независимости, но и как необходимое условие обеспечения экологической безопасности.

Строительство крупных и малых ГЭС в Таджикистане приобретает первостепенное значение, в том числе в качестве инструмента поддержки принципов Киотского протокола, направленных на сокращение выбросов парниковых газов. В этом отношении потенциал гидроэнергетики огромен. Гидроресурсы Таджикистана, освоение которых технически возможно и экономически целесообразно, составляют 317 млрд кВт·ч в

^{*} Доклад представлен в письменном виде.

год. Пока из них освоено только около 5%.

Как отметил докладчик, развитие гидроэнергетики Таджикистана и экспорт электроэнергии в страны Юго-Восточной Азии, в первую очередь в Афганистан, рассматриваются в качестве серьезного фактора стабилизации обстановки во всем азиатском регионе. В условиях нарастания таких глобальных угроз, как международный терроризм, экстремизм и незаконный оборот наркотиков, данный фактор приобретает немало важное значение для обеспечения безопасности не только в Центральной Азии, но и на всем пространстве СНГ.

В первую очередь это важно для Таджикистана, который имеет грани-

цу с Афганистаном протяженностью более 1000 км. Поэтому развитие гидроэнергетики рассматривается не только как инструмент, имеющий ключевое значение для масштабного развития «зеленой экономики», но и как фактор, от которого во многом зависят безопасность и стабильность в регионе.

В заключение Р. Латипов отметил особую значимость пятого Невского международного экологического конгресса, который проводится в канун Конференции ООН по устойчивому развитию («Рио+20») и предоставляет уникальную возможность для обсуждения текущих проблем и оценки достигнутого прогресса, а также выработки плана дальнейших действий в направлении устойчивого развития.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Модераторы:

- | | |
|-----------------------|--|
| Н. П. Чуркин | — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, член Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии; |
| В. К. Донченко | — директор Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности Российской академии наук; |
| С. М. Алексеев | — председатель Комитета по природопользованию и экологии Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. |

Открывая заседание «круглого стола», **Н. П. Чуркин** подчеркнул особую важность проблемы переработки отходов. По мнению докладчика, сегодня нет альтернативы устойчивому развитию, однако реализация этого направления предполагает учет всех составляющих такого развития — социальной, политической, экономической и экологической — в соответствии с теми нормами и особенностями, которые имеются в обществе.

Существует мнение, что внутренний валовый продукт не может быть мерилем развития, так как он не в полной мере отвечает требованиям экологизации производства: ресурсосбережение, увеличение использования возобновляемых источников энергии, распространение малоот-

ходных и безотходных технологий, вовлечение отходов в хозяйственный оборот, применение принципа предосторожности в отношении потенциальных негативных воздействий, адекватный учет природного и социального капитала, природной ренты, ликвидация накопленного экологического ущерба.

События последнего времени подтвердили острую необходимость развития экономико-правовых механизмов обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. В связи с этим важные изменения внесены в Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды». Они касаются, в частности, создания единой системы государственного экологического мониторинга для оценки состояния

окружающей среды. Кроме того, Указом Президента утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

Переходя к проблеме отходов производства и потребления, вторичных ресурсов, Н. П. Чуркин отметил серьезность сложившейся ситуации. Практически все густонаселенные районы Российской Федерации (40% территории страны) «захламлиены». То, что должно быть складировано и привезено на пункты переработки отходов, оказывается в оврагах, лесах и т. д. В результате земли, которые занимают несанкционированные свалки, по площади примерно такие же, как и у свалок санкционированных. А эти земли являются особо важными и востребованными, так как находятся в непосредственной близости от городов.

Большую проблему представляют и биологические отходы. Скотомогильники, как правило, расположены в доступных направлениях движения — около водохранилищ или вдоль крупных рек. В результате там, где было развито скотоводство и где есть брошенные скотомогильники, неизбежно происходит их размывание, что является экологической угрозой.

Следующее направление — техногенные образования. Это, по словам докладчика, кучи наваленных отходов непонятного состава, так как они еще не до конца исследованы и не поставлены на кадастровый учет. Под воздействием солнца и воды такие отходы превращаются в опасные фракции, становясь вредными не только для территории, но и для ее обитателей.

Особая тема — это упаковка. Сегодня в основном используется пластмассовая упаковка, с одной стороны, удобная, но, с другой стороны, неразлагающаяся, что становится еще одной проблемой.

Как подчеркнул Н. П. Чуркин, необходимо изучать и продвигать подходы, основанные на использовании новых доступных технологий. Сейчас отходы производства и потребления оказались бесхозными. Нет собственника отходов, поэтому нет и экономического стимула к их размещению. Должен быть определен собственник, чтобы на каждом этапе продвижения отходов стала понятной система передачи права собственности на них. Иначе такой цикл продвижения отходов незаконен, так как, в соответствии с Гражданским кодексом, передаются не права собственности, а правообременение.

Докладчик обратил внимание на то, что почему-то из лицензирования вывели транспортировку, в том числе отходов. И сегодня тот, кто заключает договор на транспортировку отходов от муниципалитета к местам их размещения и переработки, не имеет лицензии. А если нет лицензии, значит, нет и ответственности. Поэтому инвесторы, которые готовы строить в России предприятия по переработке мусора, как правило, выдвигают два основных требования. Первое касается гарантии оформления объекта в собственность, второе — гарантии ежедневной поставки определенного объема отходов.

В. К. Донченко напомнил, что миссия Невского международного экологического конгресса — содействовать формированию международной системы экологической безопасности.

За последние годы произошли серьезные изменения в представлениях о том, какой должна быть эта система. Россия по инерции придерживается директивных методов создания такой системы, т. е. сначала необходимо разработать четкое указание, затем отследить его четкое исполнение. Нет ни одного большого российского города, в котором отсутствовала бы концепция обращения с отходами, где в составе исполнительной и законодательной власти не было бы структур, постоянно занимающихся данной проблемой.

Докладчик обратился к мировому опыту, отметив принятие Советом Европы директив, которые достаточно эффективно реализуются. Достигается это благодаря включению принципа экологической ответственности и формированию экологических стандартов. Фактически первые — британские стандарты стали основой экологического управления, составляющего суть международной системы экологической безопасности. Сейчас в мире внедрение экологических стандартов происходит не директивно, а добровольно, и механизмом такого продвижения является конкуренция. Экологическая безопасность входит в число основных конкурентных преимуществ. Такая система за последние 20 лет приобрела уже общемировое признание, и в этом суть нового подхода к созданию международной системы экологической безопасности.

Что касается проблемы обращения с отходами, то, по мнению В. К. Донченко, для ее решения нужна политическая воля. Здесь уже нет научных или технических задач, есть задачи организации системы управления.

Как отметил исполнительный директор НП «Национальный центр» эколого-эпидемиологической безопасности **В. В. Жуков**, вопросы обращения с отходами предельно актуализированы в России и являются одним из существенных компонентов общей системы экологической безопасности. В связи с этим требуется совершенствование нормативно-правовой базы в сфере обращения с отходами. Надо, по мнению докладчика, относиться к отходам не как к мусору, а рассматривать их в качестве вторичных материальных и энергетических ресурсов, что позволит существенно сократить расходы ресурсной базы и контролировать накопление массы отходов.

На сегодняшнюю день в России производственные отходы и твердые бытовые отходы крайне мало привлекаются в переработку и во вторичное использование. Вместе с тем они имеют устойчивую тенденцию к росту, что характерно для общества потребления — увеличивается состав потребляемой продукции, соответственно увеличиваются и отходы.

В Российской Федерации 200 тыс. га земель заняты отходами, 60 тыс. — шламонакопителями и хвостохранилищами, 100 тыс. — отвалами, терриконами, шлакозолоотвалами, 65 тыс. — это площадь полигонов для обезвреживания и захоронения отходов, 35 тыс. га — площадь несанкционированных свалок.

В настоящее время создана рабочая группа по разработке нового федерального закона об отходах производства и потребления. Его основными задачами являются следующие:

— узаконить государственную стратегию в области обращения с отходами;

— определить собственника отходов и вторичных ресурсов и придать отходам и вторичным ресурсам экономический статус «продукция»;

— провести комплексный мониторинг и анализ накопленного экологического ущерба в целях разработки программ санитарной очистки регионов;

— включить в программы территориального планирования регионов санитарную очистку и благоустройство поселений;

— ввести ответственность пользователя территорий за нанесенный экологический ущерб;

— решить проблемы с биологическими отходами в тундровой зоне Российской Федерации и медицинскими отходами на всей территории страны;

— узаконить процедуру перевода отходов во вторичное сырье и продукцию из вторичного сырья;

— узаконить международный принцип ответственности производителя.

Кроме того, в задачи нового законопроекта входит введение экономических методов стимулирования в системе обращения с отходами. Это, по мнению докладчика, один из ключевых пунктов.

Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект в формате поправок к действующему законодательству, внесено много конструктивных дополнений. Данный законопроект был разослан субъектам Российской Федерации, и те дополнения, которые поступили от них, вышли за рамки поправочных норм. Таким образом, логично встал вопрос о создании совершенно нового базового закона об отходах производства

и потребления, который будет регулировать на государственном уровне обращение со всеми видами отходов, за исключением специальной группы (радиоактивных выбросов и сбросов вредных веществ в водные объекты).

По мнению докладчика, существенным препятствием в формировании устойчивой системы обращения с отходами и в целом системы экологической безопасности Российской Федерации в части обращения с отходами является то, что в стране этими вопросами занимается, тем или иным образом, несколько министерств. Необходимо упорядочить деятельность всех таких органов, и законопроект это предусматривает.

В. В. Жуков остановился на преимуществах законопроекта, разработанного рабочей группой Совета Федерации. Прежде всего, этот законопроект конкретизирует правовые основы, определяющие права, обязанности и ответственность всех участников отношений в сфере обращения с отходами и вторичными ресурсами. То есть вводятся принципы собственности и механизмы передачи прав собственности на отходы на всех этапах их жизненного цикла. Это основной идеологический принцип закона, который по отношению к действующему закону можно назвать революционным.

Централизованно учитываются все виды отходов и четко регламентируется полный технологический цикл (от образования до утилизации и захоронения, при невозможности их переработки). Закон внедряет норму международного принципа ответственности производителя, координирует структуру движения отходов с участием и ответственностью всех

органов государственной власти, ликвидирует функциональную размытость полномочий органов управления, вводит методы экономического стимулирования при обращении со вторичными ресурсами и их вовлечении в хозяйственный оборот, создает основу для воссоздания местной промышленности в регионах, позволяющую эффективно осуществлять сбор вторичного сырья и изготавливать из него продукцию, востребованную на местах (ограждения, тара и пр.).

Рабочей группой проведен анализ, который показал, что данный законопроект гармонизирован с нормами международного законодательства, включая модельное законодательство государств — участников СНГ.

Заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Н. Б. Нефедьев** рассказал о совершенствовании законодательства в области обращения с отходами в рамках проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления” и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами».

Указанный законопроект, подготовленный Минприроды России совместно с другими федеральными органами по поручению Правительства в целях реализации перечня поручений Президента Российской Федерации, проходит подготовку ко второму чтению в Государственной Думе. Предлагаемые в законопроект

поправки, по мнению Н. Б. Нефедьева, можно разделить на три блока. Первый — поправки депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, предложения от государственных органов и организаций. Второй блок связан с реализацией плановых мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорных функций и оптимизации госуслуг в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в том числе в области обращения с отходами. Третий блок касается присоединения к Организации экономического сотрудничества и развития, активизированного Российской Федерацией в последние годы.

Отдельный меморандум по выполнению актов ОЭСР в области обращения с отходами предварительно одобрен, и существует план, по которому Россия до 2019 г. должна реализовать ряд законодательных инициатив для присоединения к данной организации. В рамках поправок, вносимых представителями власти, предлагается оптимизировать полномочия между субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления, ввести такие меры стимулирования, как различные налоговые льготы, преимущества при государственных и муниципальных заказах, совершенствовать меры тарифного регулирования использования, обезвреживания и захоронения отходов, создать условия для повышения инвестиционной привлекательности объектов инфраструктуры и т. д.

Что касается реализации планов по либерализации регулирования в области охраны окружающей среды, то здесь планируется уменьшение

лицензируемых видов деятельности (остаются только обезвреживание и размещение отходов). Параллельно предлагается введение уведомительного порядка для тех видов деятельности, которые выпадают из лицензирования (сбор и использование отходов). Также предусматривается установление требований к транспортировке отходов, к профессиональной подготовке лиц, допущенных к обращению с отходами.

Относительно третьего блока поправок докладчик отметил, что присоединение к ОЭСР предусматривает большое количество мер и в рамках других законодательных актов, а также касающихся практической деятельности. Законопроектом предлагается включить в принципы госполитики международно признанные системы приоритетов.

Так, при установлении требований к экологически безопасному обращению с группами однородных отходов следует руководствоваться в первую очередь правилами, принятыми в соответствии с Базельской конвенцией о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением. Следующие меры — это периодическая публикация отчетов о производственной деятельности предприятий по удалению отходов и разработка плана вывода из эксплуатации таких объектов.

Н. Б. Нефедьев более подробно осветил вопрос ответственности производителя, разделив ее на финансовую и материальную. Финансовая ответственность может устанавливаться в виде налога для производителей готовой продукции, которая утратила свои потребительские свойства. Должны быть установлены размеры

и механизмы перечисления средств из бюджета предприятиям по сбору, сортировке и использованию отходов. Что касается материальной ответственности, то многие производители продукции, представленной готовыми изделиями, хотели бы сами осуществлять сбор, сортировку и вовлечение в хозяйственный оборот отходов. Рассмотрение возможностей организации такой деятельности не исключает установления на правительственном уровне целевых показателей по сбору и использованию отходов и перечней продукции, на которую распространяется принцип расширенной ответственности производителя.

В заключение докладчик отметил в качестве важнейшей проблему инвестиционной составляющей деятельности в области обращения с отходами. Он рассказал о созданной модели распределения между различными населенными пунктами разных методов удаления отходов. По экспертным оценкам, стоимость строительства таких объектов в сумме составляет около 16 млрд долл., эксплуатационные затраты — примерно 200–500 млн долл. в год. В качестве источников этих средств Н. Б. Нефедьев назвал утвержденную федеральную целевую программу по охране озера Байкал, разрабатываемую концепцию федеральной целевой программы «Экологическая безопасность России (на 2013–2020 годы)», а также плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Р. Я. Мередов, депутат Меджлиса Туркменистана, представил доклад на тему «Правовые основы экологической безопасности в системе устойчивого развития Туркменистана». Он

сообщил, что в Туркменистане вопросы экологической безопасности имеют первостепенное значение и являются одной из основ государственной политики. Большое внимание уделяется охране окружающей среды и рациональному использованию водных, земельных ресурсов, а также атмосферного воздуха.

Туркменистан проводит активную политику сотрудничества в области охраны окружающей среды, взаимодействия в этом направлении как непосредственно с другими государствами, так и с авторитетными международными организациями, в частности с ЮНЕП, Программой развития ООН, Глобальным экологическим фондом, Европейским Союзом, Всемирным банком и т. д.

Туркменистан присоединился к основным глобальным природоохранным конвенциям, включая Рамочную конвенцию ООН об изменении климата, Конвенцию ООН по борьбе с опустыниванием, Конвенцию о биологическом разнообразии, Венскую конвенцию об охране озонового слоя, Базельскую конвенцию о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Орхусскую конвенцию о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, Рамочную конвенцию по защите морской среды Каспийского моря, Рамочную конвенцию об охране окружающей среды для устойчивого развития в Центральной Азии, Рамсарскую конвенцию о водно-болотных угодьях и др.

Как отметил докладчик, в Туркменистане особое внимание уделяется природоохранной составляющей

экологической безопасности новых производств. Принятая в Меджлисе нормативно-правовая база направлена на охрану недр, экологизацию производимой продукции и технологических процессов, повышение ответственности за экологические правонарушения, а также на предотвращение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций.

Природоохранное законодательство Туркменистана базируется на общепринятом принципе рационального использования природных ресурсов и включает следующие основные законы: об охране природы, об охране озонового слоя, об особо охраняемых природных территориях, об охране атмосферного воздуха, о государственной экологической экспертизе, об охране и рациональном использовании растительного мира, об охране и рациональном использовании животного мира, Санитарный кодекс Туркменистана, кодексы Туркменистана «О воде», «О земле», Лесной кодекс Туркменистана и др.

Интенсивное развитие промышленности в Туркменистане повышает требования по проведению государственной экологической экспертизы с целью предупреждения возможного отрицательного влияния новых объектов и проектов на состояние окружающей среды и оценки соответствия планируемой хозяйственной деятельности требованиям природоохранного законодательства. Согласно Закону Туркменистана «О государственной экологической экспертизе» такая экспертиза обязательна для инвестиционной, хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой на территории Туркменистана. При планировании

промышленных и других объектов в рамках разработки проекта документации о государственной экологической экспертизе в соответствии с международными стандартами предоставляются материалы оценки воздействия на окружающую среду и план мероприятий по ее охране.

В целом государственная экологическая политика и экологическое законодательство Туркменистана продолжают совершенствоваться по таким направлениям, как улучшение регулирования в области охраны природы, осуществление эффективного управления в природопользовании и природоохранной деятельности, обеспечение экологически безопасного развития экономики, санитарной и эпидемиологической безопасности населения, эффективного участия в международном природоохранном сотрудничестве.

Заведующий лабораторией Зоологического института РАН **Н. В. Аладин** обратился к проблеме экологической безопасности в системе устойчивого развития Балтийского и Аральского морей.

Гидросфера планеты Земля условно подразделяется на пресноводную, солоноватоводную, морскую и гипергалинную области. На морскую приходится более 95%, на пресноводную — менее 3%, на солоноватоводную и гипергалинную — приблизительно по 0,5%. Между этими четырьмя основными областями есть переходные зоны. В настоящее время единственным водоемом, где солоноватоводная зона занимает более половины его площади (62%), является Балтийское море. Прежде подобным водоемом был Арал (89%). К зоне критической солености в Балтике, как и

в прежнем Арале, относится большая часть акватории. В связи с этим оба водоема можно назвать критически и непохожими на все остальные водоемы планеты.

Балтийское море — море молодое. Существовавшее на месте современной Балтики озеро приобрело связь с Мировым океаном относительно недавно. До сих пор Балтийское море сохраняет много озерных черт. Оно полузакрытое, мелкое, его солоноватые воды имеют плавный градиент солености и содержат уникальную фауну и флору. Биоразнообразие Балтийского моря относительно низкое, но при этом оно по-своему уникально и нуждается в специальных мерах защиты. По мнению докладчика, Балтика, будучи уникальной солоноватоводной экосистемой, должна получить такой же природоохранный статус, как Каспий.

Аральское море тоже является молодым водоемом, возраст которого оценивается в несколько десятков тысяч лет. Оно представляет собой бессточное соленое озеро — терминальный водоем двух рек: Амударьи и Сырдарьи, и его гидрологический режим практически полностью определяется их стоком. Как в результате естественных причин, так и вследствие человеческой деятельности, связанной с развитием орошаемого земледелия в бассейнах этих рек, Арал неоднократно претерпевал регрессии, сменявшиеся трансгрессиями, но катастрофической для его биоты стала только современная регрессия. Принятые в последние годы меры позволили частично восстановить северный Малый Арал.

Заместитель министра природных ресурсов Хабаровского края

С. Н. Андриенко проинформировал о сотрудничестве в области охраны и использования трансграничной реки Амур.

Среди экологических проблем, стоящих перед жителями Приамурья, наиболее острой является загрязнение вод Амура, в бассейне которого расположены шесть субъектов Российской Федерации, три китайские провинции, часть Монгольской Народной Республики и небольшой участок территории КНДР.

Для жителей Хабаровского края, расположенного в нижнем течении Амура, река представляет собой источник водоснабжения, пропитания (особенно для коренных народов), рекреации, крупнейшую транспортную артерию и в целом «стержень» экосистемы.

В последние годы проводится серьезная работа по охране Амура. С учетом высокой значимости трансграничных факторов в формировании качества воды реки большое внимание уделяется сотрудничеству в области охраны окружающей среды. Так, в 1998 г. по инициативе Правительства Хабаровского края была создана рабочая группа по охране окружающей среды, состоящая из представителей края и китайской провинции Хэйлунцзян. С 2002 г. на региональном уровне проводился ежегодный трансграничный мониторинг качества воды. В 2004 и 2005 гг. были организованы совместные экспедиции по изучению загрязнения Амура.

Многолетняя совместная работа позволила оперативно консолидировать усилия сторон по снижению негативного воздействия аварийного сброса загрязняющих веществ в реку

Сунгари в ноябре 2005 г. Проведенные по заказу Правительства Хабаровского края зимой и весной 2006 г. отбор и анализ проб воды на различных участках реки позволил определить места поступления основных загрязнителей. В результате принятых мер и настойчивости Правительства Хабаровского края в реагировании на случаи поступления загрязняющих веществ был остановлен ряд вредных производств на китайской стороне, в том числе целлюлозно-бумажный комбинат в провинции Хэйлунцзян. В целом в последние годы заметно улучшилось качество воды реки Сунгари и уменьшилось содержание специфических загрязняющих веществ в воде Амура.

По инициативе Правительства Хабаровского края и при поддержке Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации проведена российско-китайская научно-практическая конференция «Амур-2011». Она имела большое значение для обеих сторон как новая форма сотрудничества в области охраны окружающей среды, совмещающая современные научные подходы и практику реализации совместных природоохранных мероприятий на территории двух стран.

Начиналась конференция в Хабаровске, продолжалась в трансграничных водах Амура, а закончилась в китайском городе Тунцзян, что символизировало неразрывную связь обеих стран в охране и использовании ресурсов реки Амур. На теплотехническом заседании по маршруту Хабаровск — Тунцзян, были проведены заседания по темам: «Оценка и развитие трансграничного мониторинга экосистемы реки Амур», «Сохранение

биоразнообразия», «Оценка воздействия на окружающую среду и взаимодействие при чрезвычайных ситуациях экологического характера».

В конференции приняли участие 135 представителей органов исполнительной и законодательной власти, научных и общественных организаций России и КНР. Участники конференции отметили, что Амур представляет собой основу жизнедеятельности проживающих на его берегах народов и является территорией, управление которой должно быть направлено на неистощительное природопользование и устойчивое развитие регионов. В докладах ученых Российской академии наук и специалистов отмечено значительное отрицательное воздействие гидроэлектростанций и других крупных водохозяйственных объектов на экологическое состояние реки Амур.

Подписанное в 2008 г. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области охраны окружающей среды и рационального использования трансграничных вод возлагает на стороны обязательства по принятию государственных мер, направленных на противодействие трансграничному загрязнению окружающей среды.

Китайской стороной в 2010 г. закончена реализация программы экологического оздоровления крупнейшего притока Амура — реки Сунгари на сумму 1,9 млрд долл. США. Из 222 запланированных к реализации проектов осуществлен 221. При этом симметричные меры с российской стороны только планируются. Общая оценка стоимости строитель-

ства водоохраных объектов в населенных пунктах Хабаровского края составляет свыше 23 млрд руб., в том числе 17 млрд руб. — затраты на строительство очистных сооружений канализации. Реализация данных мер только за счет бюджетных средств Хабаровского края невозможна. Необходимо поддержка на федеральном уровне, в том числе в рамках федеральных целевых программ «Чистая вода» и «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах». По мнению докладчика, необходимы также разработка отдельной федеральной целевой программы, направленной на решение экологических проблем в бассейне реки Амур, либо включение конкретных мероприятий по строительству и реконструкции очистных сооружений канализации в населенных пунктах Амурского бассейна в разрабатываемые и корректируемые федеральные целевые программы.

Заместитель начальника отдела государственного мониторинга земель Управления государственного земельного контроля, землеустройства и мониторинга земель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии **Р. Б. Бигеева** сообщила, что представляемая ею организация — Росреестр — федеральный орган власти, занимающийся различными направлениями деятельности. Наиболее перспективными являются направления, связанные с государственной регистрацией прав и сделок с ними и с государственным кадастровым учетом. Это экономическая составляющая при рассмотрении земельно-имущественных отношений. Не менее важным является направление, связанное с веде-

нием государственного мониторинга земель и землеустройства. Это экологическая составляющая. Только при достижении баланса обеих составляющих — экологической и экономической, управленческие решения и предпринимаемые действия со стороны муниципальных и государственных органов будут эффективны.

В Российской Федерации за 20 лет земельной реформы создан хорошо отлаженный механизм реализации гражданами и юридическими лицами своих прав по приобретению в собственность земельных участков и иных вещных прав на земельные участки. То есть, по мнению Р. Б. Бигеевой, в отношении экономической составляющей сделан огромный рывок вперед, чего нельзя сказать об экологической составляющей.

Докладчик отметила, что действующая система государственного кадастра недвижимости содержит информацию по шести уникальным характеристикам и дополнительные сведения по 24 пунктам. Однако ни одной характеристики по состоянию земель в этой системе нет. В государственном кадастре недвижимости содержится информация об ограничениях и обременениях зон с особыми условиями использования территорий, но этого, по мнению Р. Б. Бигеевой, недостаточно. Следовало бы дополнить систему кадастра недвижимости показателями, информирующими об экологической безопасности состояния земель, наряду с существующими понятиями экологической безопасности автомобильных дорог, экологической безопасности отходов и т. д.

Для этого необходимо прежде всего усовершенствовать существующую

систему государственного мониторинга земель как часть экологического мониторинга, т. е. ввести понятие «экологически безопасное состояние земель», создать и утвердить на законодательном уровне классификацию состояния земель по экологической безопасности. При этом нужно, чтобы на выходе данные показатели были понятными для населения.

Сейчас кадастровые инженеры в основном занимаются тем, что устанавливают границы и определяют координаты. В новой системе их задачей станет изучение состояния земель, результаты которого будут представлены в виде определенного сертификата качества или в более упрощенном виде — в кадастровом паспорте, где есть графа «иные сведения об объекте недвижимости». Это позволит повысить экологическую грамотность граждан, являющихся правообладателями. Кроме того, при сделках с объектами недвижимости, в частности с земельными участками, показатель состояния земель будет влиять на стоимость земельного участка.

Заведующий кафедрой общей экологии, физиологии растений и дендрологии Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета им. С. М. Кирова **В. А. Соловьев** отметил многообразие экосистемных функций леса, разделив их на продукционные, средообразующие, биотические, рекреационные, духовно-эстетические, культурно-образовательные, научные и т. д. Эти функции существуют на локальном (например, продукционные), региональном, национальном и глобальном уровнях. Часть из них вписывается в современную

рыночную экономику, но некоторые (например, духовно-эстетические) невозможно оценить достаточно корректно.

Докладчик привел пример обеспечения чистой питьевой водой Нью-Йорка. Город с населением 9 млн жителей потребляет около 4 млн м³ воды в сутки. Интенсификация сельского хозяйства, развитие транспортной инфраструктуры в пределах водосборного бассейна привели к резкому ухудшению качества питьевой воды. Пришлось выбирать: строить новые очистные сооружения (2,6 млрд долл. и около 300 млн ежегодно на их обслуживание) или вложить средства в улучшение защитных свойств лесного покрова. Был выбран более экономичный вариант.

Другой пример — экологический ущерб от сведения лесов в Китае, который в ценах 1992 г. составил около 29 млрд долл. Правительство КНР в начале 1990-х гг. решило полностью запретить заготовку древесины в Северо-Восточном Китае, импортировать круглый лес из Юго-Восточной Азии и из России и начать работы по восстановлению лесов по всей стране. В итоге было потрачено около 166 млн долл. с большой эффективностью.

В качестве третьего примера докладчик назвал последствия «перестройки» лесного хозяйства в России. Принятие Лесного кодекса повлекло за собой коренную реорганизацию лесного хозяйства, фактическое упразднение лесной охраны, следствием чего стали массовые незаконные рубки.

При любых сценариях развития человечества лес и лесные продукты — условие выживания человека

как биологического вида. Из древесины можно получить все необходимое — от пищи до одежды и ракетного топлива.

Большое будущее, как отметил В. А. Соловьев, — за применением биотехнологий в лесном хозяйстве, особенно при переработке древесного сырья. В настоящее время в России многие решения по охране природы и защите окружающей среды так или иначе связаны с лесными экосистемами, потому что лесом покрыто 45% территории страны.

Советник генерального директора Российского энергетического агентства С. А. Рогинко рассказал о некоторых направлениях развития международно-правовых механизмов в области экологии. Он отметил, что в последнее время такие механизмы становятся все сложнее и охватывают все большее количество сфер.

Их развитие происходит на всех уровнях — глобальном, региональном, национальном и локальном, но с разной динамикой и разной степенью детализации. Из-за этого возникают несоответствия, конфликты интересов, правовые лакуны или даже правовой беспредел. В качестве примера докладчик назвал решение Европейского Союза обложить штрафами за выбросы от авиарейсов все компании всех стран, которые туда летают. С международно-правовой точки зрения это экстерриториальное применение национального права, что противоречит правовым нормам. Однако пока на уровне ООН такие действия не получили оценки. На взгляд С. А. Рогинко, должны быть разработаны международные санкции к тем, кто пытается в одностороннем порядке навязать другим странам свои нор-

мы, какими бы передовыми эти нормы ни считались, потому что иначе распадается система международной безопасности, базирующаяся на национальном суверенитете.

Далее докладчик остановился на тех международно-правовых лакунах, ликвидация которых наиболее значима с точки зрения российских интересов. Прежде всего, это новые рыночные механизмы в области сокращения выбросов парниковых газов, которые должны заменить механизмы Киотского протокола. Российской стороне следует проявить в данном процессе большую активность, чтобы ее интересы были изначально учтены и чтобы новые механизмы реально стимулировали предприятия к энергосбережению, развитию источников возобновляемой энергии, к внедрению лучших технологий и т. д.

Стоит усилить институциональный уровень всей экологической проблематики в системе ООН. Сейчас в связи с этим рассматривается несколько предложений. В частности, например, планируется создать специальный совет по устойчивому развитию при Генеральной Ассамблее ООН или, например, превратить ЮНЕП в полноценное агентство. Если второй шаг, на взгляд С. А. Рогинко, вполне адекватен, то создание специального Совета по устойчивому развитию при наличии Экономического и социального совета ООН породит организационную путаницу.

Что касается регионального уровня (это прежде всего СНГ), то здесь ситуация проще, так как существуют общие проблемы и общие цели — ликвидация отставания в области энергосбережения, развитие возобновляемых источников, повышение

технологического уровня, решение проблемы обращения с отходами. При этом имеются общие апробированные пути синхронизации и гармонизации правовых норм, процедур управления организационными механизмами.

Заместитель начальника отдела гражданского права правового управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. Ф. Вознесенский, обращаясь к вопросу о проекте нового закона об отходах производства и потребления, отметил, что фактически речь идет о двух законах: это основной закон, регламентирующий данную отрасль, которая сейчас представляет собой настоящую промышленную отрасль по переработке и использованию вторичных ресурсов, а также федеральный закон о внесении изменений в законодательство в связи с принятием базового закона.

Последний необходим, потому что базовый закон изменяет компетенцию органов федеральной власти, усиливает специальные возможности органов власти субъектов Российской Федерации. Именно они будут организовывать процессы переработки и использования вторичных ресурсов, за исключением тех видов отходов, которые являются особо опасными (например, радиоактивные) или в которых особо заинтересован федеральный центр (например, лом цветных металлов). На федеральном уровне останется определение нормативно-правовой базы и экологической роль.

В значительной степени изменятся и функции органов местного самоуправления. В частности, им будет передано право муниципального

контроля — проверка территорий ТСЖ, многоквартирных домов, частных собственников на предмет соблюдения законодательства об отходах производства и потребления.

Директор Центра международного промышленного сотрудничества ЮНИДО в Российской Федерации **С. А. Коротков** посвятил свое выступление обзору ряда международных соглашений в сфере экологической безопасности, в реализации которых принимает участие ЮНИДО.

В России ЮНИДО занимается проектами, которые в соответствии с международными нормами и соглашениями в сфере обеспечения экологической безопасности должны быть выполнены, в частности это Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях, подписанная в 2001 г. и ратифицированная Россией в 2011 г. В настоящее время разрабатываются проекты по оказанию содействия в выполнении этой конвенции на территории Российской Федерации.

Помимо этого существует Глобальный договор ООН, к которому присоединились около 8 тыс. организаций и компаний из 135 стран мира, в том числе 58 участников из России, включая такие, как «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть». Глобальный договор был подписан 31 января 1999 г. и официально представлен в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке в июле 2000 г. С тех пор он стал крупнейшей в мире добровольной инициативой в области социальной ответственности бизнеса и его соответствия международным экологическим стандартам.

Существует еще Глобальный экологический фонд. Он был основан в 1991 г. и сейчас объединяет 182 парт-

нерские организации и страны, являясь крупнейшим источником финансирования проектов, нацеленных на охрану окружающей среды в масштабе всей планеты. ГЭФ выделил около 9 млрд долл. из собственных средств и привлек свыше 40 млрд долл. на реализацию проектов более чем в 165 странах мира.

В настоящее время ЮНИДО выполняет три проекта Глобального экологического фонда в России. Всего же в Российской Федерации одобрено и ведется 54 национальных проекта под эгидой фонда. Для сравнения: в Китае их почти в два раза больше, причем финансирование китайских проектов со стороны самого фонда составляет около 900 млн долл., а привлеченных средств — более 8 млрд. В России эти цифры заметно ниже — около 300 млн долл. от фонда и более 2 млрд привлеченных средств. Сейчас активно развиваются проекты в области защиты озонового слоя и оборота химически опасных веществ.

Что касается региональных проектов, то здесь лидирует Южная Африка (35 проектов против 31 в Китае). Россия находится на четвертом месте. Докладчик отметил, что региональных проектов Глобального экологического фонда не так и много, ЮНИДО развивает данное направление, и сейчас на стадии одобрения находится региональный проект для стран СНГ.

Существует еще программа ЮНИДО по корпоративной социальной ответственности. Эта программа, рассчитанная также на малые и средние предприятия, направлена в том числе на обеспечение соответствия их деятельности нормам экологической безопасности и экологических стандартов.

Касаясь деятельности Центра международного промышленного сотрудничества ЮНИДО в Российской Федерации, **С. А. Коротков** сообщил, что она связана с реализацией таких проектов ЮНИДО в России, как создание центра наилучших технологий в области утилизации потенциально опасных отходов; сокращение потребления гидрохлорфторуглеродов; переход на энергоэффективное холодильное и климатическое оборудование; повышение энергоэффективности промышленных предприятий с высоким уровнем выбросов парниковых газов и др.

Еще один проект связан с Монреальским протоколом по веществам, разрушающим озоновый слой, в соответствии с которым к 2015 г. Россия должна вывести из производства 90% озоноразрушающих веществ. Эксперты Центра вместе со специалистами Министерства природных ресурсов и экологии работают над этим вопросом.

Докладчик упомянул и проект, связанный с поэтапным сокращением потребления фреонов в производстве аэрозольных ингаляторов в Российской Федерации, для реализации которого на двух российских предприятиях были привлечены средства Глобального экологического фонда.

И. И. Глушкова, заместитель начальника отдела Всероссийского научно-исследовательского центра стандартизации, информации и сертификации сырья, материалов и веществ (ВНИЦСМВ), сообщила, что представляемый ею центр является ведомственной организацией Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии при Министерстве промышленности и

торговли Российской Федерации. Основные направления деятельности центра — стандартизация, аккредитация и внедрение информационных технологий. Примерно четверть фонда национальных стандартов, существующих в Российской Федерации, закреплены за ВНИЦСМВ. Доля технических комитетов по стандартизации, относящихся к центру, составляет около 17%. В деятельности по стандартизации ВНИЦСМВ взаимодействует с международными региональными организациями.

И. И. Глушкова остановилась на деятельности Технического комитета 349 «Обращение с отходами», занимающегося гармонизацией с международными документами и актуализацией существующего фонда стандартов. При гармонизации в последние годы выделились два направления, предполагающие диалог между Российской Федерацией и Европейским Союзом и Российской Федерацией и Организацией экономического сотрудничества и развития. Реализация первого направления связана в том числе с разработкой национальных и межгосударственных стандартов с учетом наилучших доступных технологий. Здесь успешен опыт стран ЕС, ориентированных на развитие экологичного и экономического производства, снижение негативного воздействия на окружающую среду, что является основным принципом обеспечения экологической безопасности.

Говоря о развитии диалога между Россией и Организацией экономического сотрудничества и развития, докладчик отметила, что уже в 2011 г. техническими комитетами ВНИЦСМВ были разработаны про-

екты национальных и межгосударственных стандартов по трем блокам: лабораторная практика, обращение с отходами, безопасность химической продукции. В 2012 г. эти проекты стандартов планируется доработать и подготовить к утверждению.

О. Н. Кузнецова, директор Межрегиональной ассоциации недропользователей, обратилась к законодателям от лица конкретных правоприменителей с просьбой учесть предложения к рассматриваемому закону об отходах производства и потребления. Она отметила, что необходимо избежать повторения ситуации, вызванной принятием Лесного кодекса, где прописана федеральная собственность на лесные ресурсы. Сейчас актуальным становится вопрос о праве собственности на отходы производства и потребления. Кроме того, докладчик предложила рассмотреть вопрос о создании экологических фондов, которые аккумулировали бы платежи предприятий.

Р. Т. Бакирова, региональный координатор проекта Программы развития ООН, Глобального экологического фонда, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации по сохранению степей России, отметила, что это первый международный проект, действующий на территории Российской Федерации, который касается сохранения и восстановления степных экосистем.

Степи, как леса и водоемы, нуждаются в сохранении и восстановлении. Такой подход отражен в международном законодательстве. Однако в России сложилась ситуация, когда степи как объект правового регулирования не существуют, которую, по мнению докладчика, необходимо изменить.

На сегодняшний день степи — один из самых нарушенных, главным образом в результате антропогенной деятельности, биомов России. При этом площадь российских степей, по некоторым оценкам, составляет 220 млн га.

Докладчик предложила включить в теоретическую часть рекомендаций конгресса положение о том, что естественные степные экосистемы Российской Федерации выводят углерод из атмосферы в количестве 1,5 т/га ежегодно, причем надежность этого процесса выше, чем у большинства остальных наземных экосистем. В качестве непосредственной рекомендации докладчик выдвинула идею создания правовых и экономических условий для сохранения неповрежденных эталонных, типичных для разных биомов природных комплексов, территорий с наибольшим видовым разнообразием, а также для восстановления нарушенных степных территорий.

Б. А. Красноярова, главный научный сотрудник Института водных и экологических проблем Сибирского отделения Российской академии наук, посвятила свое выступление Алтаю как территории, где пересекаются интересы четырех государств — России, Казахстана, Монголии и Китая.

При поддержке Глобального экологического фонда проводилась экспертная оценка возможностей создания трансграничной биосферной территории «Алтай». Работа завершена, прошла все стадии согласования, но развития не получила. Есть попытки решения этих вопросов на региональном уровне — создан и достаточно активно работает Международный

координационный совет «Наш общий дом — Алтай», однако так решаются только локальные задачи. Вместе с тем велика биосферная значимость данной территории, особенно с позиции трансграничных рек, в том числе такой реки, как Иртыш. Функционирование этой трансграничной реки могло бы определяться и возможностями создания трансграничной биосферной территории.

Научный сотрудник Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности **А. В. Кодолова** выразила поддержку идеи принятия Конвенции об экологической безопасности государств — участников СНГ, которая позволит вывести страны Содружества на принципиально новый уровень.

В настоящее время многие государства стремятся войти в такие международные организации, как ОЭСР. Требования, предъявляемые к государствам СНГ, в основном направлены на модернизацию экологического законодательства. По мнению докладчика, решение данных вопросов возможно совместными усилиями на международном уровне. Тем более что система экологической безопасности, предусмотренная проектом Конвенции, не предполагает создания каких-либо международных органов, она будет базироваться на национальных центрах экологической безопасности.

А. А. Кузнецов, заведующий отделом — начальник информационного центра Всероссийского научно-исследовательского института гидрометеорологической информации, в своем выступлении обратился к проблемам гидрометеорологической безопасности.

Одна из этих проблем касается права граждан на достоверную и полную информацию об окружающей среде. В настоящее время гидрометеорологией в Российской Федерации занимается не только Росгидромет, но и свыше 400 негосударственных организаций. И хотя их деятельность регулируется Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», тем не менее существует проблема своевременности доведения информации о состоянии окружающей среды, значительную часть которой составляет информация о загрязнении. Поэтому возникает необходимость совершенствования законодательства в данном направлении или принятия соответствующих подзаконных актов.

Руководитель представительства Амурской области в Санкт-Петербурге **Л. Е. Халанская** рассказала о проблемах экологического состояния реки Амур.

В Амурской области одна из самых протяженных береговых линий реки Амур — 1200 км, и большая часть населения проживает по ее берегам. Основная проблема связана с экологической безопасностью трансграничных водных объектов.

В течение пяти лет (2007–2011 гг.) между Амурской областью и Народным правительством г. Хэйхэ (Китайская Народная Республика) заключаются соглашения о сотрудничестве, предусматривающие порядок и сроки проведения работ по мониторингу состояния реки Амур.

В 2011 г. было отобрано и проанализировано 30 показателей 18 проб речной воды, получены гидрологические и гидрохимические характеристики. По результатам проведенных

исследований сделаны следующие выводы: максимальные значения большинства контролируемых показателей наблюдались у правого, китайского берега; у левого, российского берега отмечено максимальное содержание фосфатов; по значениям удельного комбинаторного индекса загрязненности воды пробам воды в створе 18 км ниже городов Благовещенск и Хэйхэ присвоен второй разряд, что означает «слабо загрязненная»; в целом реке Амур присвоен тот же разряд.

По результатам проведенных в течение пяти лет исследований докладчик пришла к выводу, что основными загрязняющими веществами реки Амур в створе 18 км ниже Благовещенска и Хэйхэ в первую очередь являются аммонийный азот, медь, железо, марганец.

Предложения по повышению эффективности проведения совместного российско-китайского мониторинга качества вод трансграничных водных объектов включают в себя увеличение количества отбора проб до пяти раз в год в основные гидрологические фазы, а также установление двух дополнительных створов (фоновый створ выше Благовещенска и Хэйхэ и створа в районе устья реки Зея).

Л. Е. Халанская отметила, что на территории Дальнего Востока в настоящее время отсутствует необходимое количество берегоукрепительных сооружений. Доля искусственно укрепленных российских берегов Амура на трансграничном участке составляет менее 2%, тогда как китайский берег укреплен более чем на 22%.

Китайские власти ведут активную работу, связанную с изменением рус-

ла реки Амур, что формирует угрозу экологической безопасности и территориальной целостности Российской Федерации. В целом за последние несколько лет китайской стороной на сопредельной с Амурской областью территории возведено более 60 берегоукрепительных сооружений на реке Амур протяженностью около 153 км, в то время как российской стороной из-за отсутствия финансовых средств подобные мероприятия фактически не проводились.

В федеральную целевую программу «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» включен к реализации с 2012 г. проект по берегоукреплению реки Амур у села Сергеевка Благовещенского района Амурской области с общим объемом финансирования на 2012–2013 гг. 124 млн руб.

Как подчеркнула докладчик, Правительство Амурской области считает необходимым развитие совместной работы природоохранных структур приграничных территорий. В 2011 г. между Министерством природных ресурсов Амурской области и Департаментом охраны окружающей среды провинции Хэйлуцзян подписан протокол, предусматривающий осуществление таких совместных мероприятий по охране окружающей среды в бассейне реки Амур, как обмен экологической информацией, нормативными документами в области охраны окружающей среды, проведение международных конференций. Подписаны протокол об установлении дружественных связей и план мероприятий по осуществлению международного сотрудничества в области охраны окружающей среды с Управлением по охране окру-

жающей среды г. Хэйхэ. В настоящее время ведется активная работа с китайской стороной по созданию приграничных особо охраняемых природных территорий.

Проблема экологического состояния реки Амур является первоочередной для обеспечения экологической безопасности Дальневосточного региона. Для ее решения, по словам Л. Е. Халанской, необходимо:

1) привлечение средств федерального бюджета с целью выполнения берегоукрепительных мероприятий у села Сергеевка Благовещенского района Амурской области и инженерной защиты берега реки Амур у села Орловка Константиновского района Амурской области (соответствующие бюджетные заявки направлены в Федеральное агентство водных ресурсов);

2) продолжение совместной работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, расположенных в бассейне реки Амур, по защите этой трансграничной реки.

Ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации **Н. И. Хлуденева** отметила важность включения в рекомендации конгресса положения об ускорении рассмотрения Федеральным Собранием законопроекта о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования внедрения субъектами хозяйственной деятельности наилучших доступных технологий. Возможности этих технологий в решении вопросов охраны

окружающей среды и, соответственно, обеспечения экологической безопасности очевидны.

Также, по мнению **Н. И. Хлуденева**, в рекомендациях следует отразить озабоченность нерешенностью вопроса ратификации Российской Федерацией Орхусской конвенции. Россия принимала активное участие в разработке этого международного документа, но до сих пор не стала полноценным участником конвенции, которая представляет собой еще один правовой инструмент для решения задач, связанных с обеспечением экологической безопасности.

В. Д. Иванов, руководитель Псковской региональной общественной экологической организации «Зеленый крест», рассказал о работе возглавляемой им организации с пестицидами. Данная деятельность активизирована в связи с ратификацией Российской Федерацией Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях. В частности, организация занимается проверкой соответствия нормам складских помещений.

Исполнительный директор Ассоциации экологического страхования **И. К. Яжлев** представил доклад «Экологическое страхование — основа обеспечения экологической безопасности сопредельных государств»*.

Последствия хозяйственной деятельности, связанные с нанесением вреда окружающей природной среде, во многих случаях имеют трансграничный характер. Это вызывает необходимость координации усилий стран — участниц таких объединений, как СНГ и ШОС, по созданию финансовых механизмов предупреждения

* Доклад представлен в письменном виде.

дения и гарантированного возмещения нанесенного ущерба. По мере осуществления рыночных реформ в этих странах, формирования института частной собственности, расширения экономических свобод для участников хозяйственной деятельности набирает силу процесс применения в сфере охраны окружающей среды наряду с административными экономическими методами регулирования, в том числе страхования экологических рисков.

Так, в январе 2005 г. принят Закон Республики Казахстан «Об обязательном экологическом страховании». Кроме этого закона экологическое страхование в Республике Казахстан регулируется Гражданским кодексом, Экологическим кодексом, Законом «О страховой деятельности», нормативными правовыми актами и др.

Как отметил докладчик, объектом обязательного экологического страхования является имущественный интерес лица, осуществляющего экологически опасные виды хозяйственной и иной деятельности, связанный с его обязанностью, установленной гражданским законодательством Республики Казахстан, возместить вред, причиненный жизни, здоровью, имуществу третьих лиц и (или) окружающей среде в результате ее аварийного загрязнения.

Экологически опасный вид хозяйственной и иной деятельности — это деятельность юридических и физических лиц, в результате которой может произойти аварийное загрязнение окружающей среды. Согласно Закону «Об обязательном экологическом страховании» физические и юридические лица, осуществляющие экологически опасные виды хозяйственной и иной деятельности, не вправе

осуществлять ее без заключения договора обязательного экологического страхования.

В 2007–2008 гг. в Китайской Народной Республике Государственная администрация по охране окружающей среды (SEPA) и Всекитайская комиссия по регулированию в сфере страхования (CIRC) разработали рекомендации по страхованию ответственности за загрязнение окружающей среды, определив направления внедрения системы страхования данной ответственности. Особое внимание уделено предприятиям и отраслям, где в последние годы произошло наибольшее количество экологических инцидентов.

И. К. Яжлев напомнил, что в Российской Федерации правовое регулирование экологического страхования осуществляется Гражданским кодексом, федеральными законами «Об охране окружающей среды», «Об организации страхового дела в Российской Федерации», «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», «О соглашениях о разделе продукции» и др.

С 2004 г. ведется разработка проекта федерального закона «Об обязательном экологическом страховании». Сформулированы основные подходы к созданию и развитию системы экологического страхования в Российской Федерации. Под экологическим страхованием предлагается рассматривать систему различных видов страхования рисков в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Такими видами могут быть: страхование ответственности хозяйствующих субъектов за вред, причиненный загрязнением окружающей среды; страхование ответственности природопользователей за невыпол-

нение (ненадлежащее выполнение) обязательств по договорам природопользования; страхование финансовых рисков природопользователей; страхование природных ресурсов, на которые имеется право собственности (пользования, распоряжения); страхование имущества юридических и физических лиц от негативного воздействия загрязненной окружающей природной среды; страхование физических лиц от несчастных случаев и болезней в связи с негативным воздействием загрязненной окружающей среды.

Целью введения механизма обязательного страхования ответственности за вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, как отметил докладчик, является защита интересов хозяйствующих субъектов в связи с их обязательствами по возмещению вреда природной среде, жизни и здоровью граждан, причиненного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, а также создание условий для предупреждения возникновения загрязнения окружающей среды и ликвидации его последствий посредством использования механизма страховой защиты. В законопроекте заложена идея предупреждения возможного причинения вреда окружающей среде путем финансирования специальных предупредительных мероприятий.

И. К. Яжлев подчеркнул, что на основании действующей нормативно-правовой базы, а также зарубежного и российского опыта составлен перечень потенциально опасных для окружающей среды объектов и видов хозяйственной деятельности. К таким видам деятельности относятся использование атомной энергии

и обращение ядерных материалов; химическое производство; нефтехимическое производство, разведка, добыча, транспортировка, переработка, хранение нефти, газа и угля, горные работы; использование электрической энергии высокого напряжения; космическая деятельность; управление промышленными и бытовыми отходами; деятельность сооружений по очистке промышленных и коммунальных сточных вод; деятельность добывающих предприятий и предприятий черной и цветной металлургии, машиностроение и металлообработка; микробиологическое производство; производство целлюлозы и бумаги; строительная (градостроительная) деятельность, включая производство строительных материалов; транспортировка опасных грузов; интенсивное животноводство, звероводство и птицеводство; масштабное (площадное или линейное) воздействие на окружающую природную среду; деятельность субъектов, расположенных вблизи либо на охраняемых природных территориях.

Концепцией законопроекта предусматривается, что сфера действия обязательного экологического страхования должна распространяться на ограниченный перечень видов хозяйственной деятельности, поэтому целесообразна отработка методов информирования и стимулирования страхователей к заключению договоров добровольного экологического страхования.

В Республике Узбекистан с 1992 г. действует закон «Об охране природы», устанавливающий правовые, экономические и организационные основы сохранения окружающей среды, рационального использования природ-

ных ресурсов в государстве. Однако, как отметил докладчик, пока не получила достаточного развития практика применения положений, касающихся экономического стимулирования рационального природопользования, экономической ответственности и обязанности возмещения вреда, причиненного нарушением природоохранного законодательства. В соответствии с указанным законом в Республике Узбекистан осуществляется добровольное и обязательное страхование имущества и доходов предприятий, учреждений и организаций, жизни, здоровья и имущества граждан на случай ущерба, явившегося результатом загрязнения окружающей природной среды и ухудшения качества природных ресурсов.

В Кыргызской Республике экологическое страхование предусмотрено Законом «Об охране окружающей среды». В целях обеспечения страховой защиты жизни, здоровья и имущественных интересов населения в Кыргызской Республике осуществляется добровольное и обязательное экологическое страхование юридических и физических лиц, объектов их собственности и доходов на случай экологических бедствий, аварий и катастроф, а также страхование ответственности за загрязнение окружающей среды. Юридические лица и граждане, занимающиеся экологически опасными видами хозяйственной и иной деятельности, подлежат обязательному экологическому страхованию. Отношения, связанные с экологическим страхованием, регулируются законодательством Кыргызской Республики.

Законом Республики Таджикистан «Об охране природы» предусматривается страхование граждан от неблагоприятных воздействий окру-

жающей природной среды. Граждане Республики Таджикистан, а также иностранные граждане, постоянно или временно проживающие на территории государства, имеют право на страхование своей жизни, здоровья, имущества от неблагоприятных воздействий окружающей природной среды, происходящих в результате хозяйственной или иной деятельности. Условия страхования, порядок внесения страховых платежей и выплаты страхового возмещения определяются законодательством Республики Таджикистан.

И. К. Яжлев подчеркнул, что страхование рисков, связанных с трансграничным загрязнением окружающей среды, требует тесного международного взаимодействия и сотрудничества. Для Российской Федерации вследствие географических условий создание механизмов предупреждения и гарантированного возмещения вреда окружающей природной среде имеет особое значение в плане устойчивого развития приграничных территорий и большой экономической эффект, так как в настоящее время последствия трансграничного экологического вреда ликвидируются в основном за счет бюджетных средств. Среди районов негативного воздействия следует отметить бассейн реки Амур на границе с КНР, бассейны рек Иртыш и Ишим на границе с Казахстаном и др.

По мнению докладчика, вопросы гармонизации законодательства стран — участниц СНГ и ШОС, регулирующего экологически опасные виды деятельности, введение требования об обязательном возмещении трансграничного вреда, причиненного природной среде, должны стать приоритетными для этих организаций.

ЭКОЛОГИЯ КАК ОБРАЗ ЖИЗНИ

Модератор:

Е. Г. Тарло

— член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту.

Открывая заседание «круглого стола», Е. Г. Тарло поприветствовал его участников и отметил, что тематика встречи довольно необычна, поскольку посвящена не какой-либо сфере деятельности человека, связанной с природой, а взаимоотношениям человека и природы как комплексной проблеме. В настоящее время гармония этих взаимоотношений нарушена, что приводит к катастрофическим последствиям в жизни всей планеты. Одна из причин данной ситуации заключается в том, что объемы потребления постоянно растут, а значит, увеличивается количество отходов. Мировое бизнес-сообщество также в первую очередь думает о прибыли, а не о будущем планеты.

Докладчик предложил рассмотреть взаимоотношения человека и природы в глобальном контексте. С учетом той негативной роли, которую современный человек играет в природе, возникает вопрос о дальнейшем существовании планеты. Если в ближайшее время человечество не откажется от идеологии бесконтрольного потребления, возникнет реальная угроза его существованию. Исследо-

вания ученых-футурологов, демографов, генетиков подтверждают данный прогноз.

Е. Г. Тарло предложил в ходе заседания «круглого стола» всесторонне рассмотреть проблематику взаимоотношений человека и природы, особо подчеркнув важность экологического подхода к организации жизнедеятельности.

А. А. Марков, исполнительный директор общественного объединения «Зеленый патруль», в своем выступлении отметил, что в настоящее время в мире активно развивается движение, направленное на экологизацию общественного сознания. Экологически ответственное развитие общества — одна из наиболее актуальных идей, существующих на сегодняшний день. Экологическая составляющая стала неотъемлемой частью международных встреч на высшем уровне.

Двадцать лет назад, в 1992 г., на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро большинство стран мира подписали рамочные документы, определившие курс на устойчивое развитие. Через 10 лет в Йоханнесбурге работа

в данном направлении была продолжена. Вместе с тем, несмотря на очевидные положительные изменения, по-прежнему существует множество экологических проблем, растет число экологических катастроф. В 2011 г. весь мир стал свидетелем трагических событий, таких как катастрофа на АЭС «Фукусима-1» и разлив нефти в Мексиканском заливе.

В России также отмечается неблагоприятная экологическая ситуация. Уже около четырех лет реализуется программа «Великие реки России», в рамках которой проводится постоянная экспедиционная работа. В ходе экспедиций выявляются многочисленные нарушения, ведущие к постоянному ухудшению состояния водных объектов.

В числе основных причин ухудшения ситуации в сфере экологии докладчик назвал отсутствие социальной ответственности бизнеса, слабый контроль, недостаточную эффективность органов исполнительной власти, значительную коррупционную составляющую. Низкий уровень экологической культуры провоцирует и усиливает эти тенденции.

По мнению А. А. Маркова, изменить ситуацию поможет продуктивная работа институтов гражданского общества. Эффективная деятельность общественных организаций, формирование благоприятной окружающей среды, обеспечение цивилизованных условий жизни, защита конституционных прав граждан невозможны без активной позиции населения, повышения уровня экологической культуры.

Докладчик также рассказал о проекте «Первая народная экологическая карта России». В рамках данного

проекта осуществляется сбор информации по всей стране. Информация поступает от общественных организаций, средств массовой информации, населения. Все данные аккумулируются на сайте, зайдя на который можно проследить развитие ситуации в экологической сфере в каждом субъекте Российской Федерации за последние пять лет и сделать соответствующие выводы.

Анализируя эту базу данных, А. А. Марков пришел к следующим выводам.

Первое. Экологические проблемы чаще всего носят трансграничный характер. Один из наиболее показательных примеров — загрязнение реки Амур. В бассейне этой реки находятся территории нескольких государств, и ее загрязнение представляет угрозу не только для тех стран, которые являются его непосредственными виновниками, но и для экосистем Охотского и Японского морей и в целом Азиатско-Тихоокеанского региона. Поэтому большую заинтересованность в разрешении данной проблемы проявляют такие страны, как США и Япония. Это яркий пример трансграничной проблемы, которую ни одно государство не в состоянии разрешить самостоятельно. Для этого нужны международные усилия.

Второе. Улучшение состояния окружающей среды и качества жизни населения невозможно без активной позиции общества, публичного обсуждения и освещения экологических проблем, развития международного сотрудничества.

В заключение докладчик высказал предложение о разработке и реализации проекта «Международная общественная экологическая карта». Идея

проекта состоит в том, чтобы, используя один из картографических ресурсов, сформировать экологические кластеры, прежде всего обращая внимание не на административно-территориальное деление, а на экосистемы конкретных регионов. Следует также организовать обмен информацией на международном уровне между общественными организациями и СМИ, с участием национальных парламентов. По результатам деятельности в рамках данного проекта необходимо выработать конкретные предложения, касающиеся разрешения экологических проблем, и направить их парламентам и правительствам.

И. Л. Шпектор, президент Союза городов Заполярья и Крайнего Севера, член Общественной палаты Российской Федерации, посвятил свое выступление проблеме загрязнения окружающей среды в районах Крайнего Севера и Заполярья. По словам докладчика, экологическая ситуация в этих регионах близка к критической. Исследования, проведенные Институтом биологии Коми и Институтом проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН, свидетельствуют о том, что сегодня на российском Севере нет ни одного субъекта, в котором была бы благополучная экологическая ситуация.

В настоящее время остро встает вопрос выживания человека в условиях Арктики. Повсеместно вырубается лес, притом что аспекты, касающиеся их защиты и воссоздания, никак законодательно не регулируются. Постоянно говорится о разработке специальных законов, регулирующих вопросы использования и сохранения лесных ресурсов, рыболовства, оле-

неводства, однако ситуация не меняется, и человек, живущий в условиях Арктики, фактически находится на грани выживания.

Прежде всего это касается коренных малочисленных народов Севера, численность которых уменьшается с каждым годом. Необходимо учитывать, что на Севере оленеводство является не просто хозяйственной деятельностью, а, по сути, традиционным образом жизни местного населения, которого оно сегодня лишено по причине техногенного воздействия на тундру. Руководителей промышленных предприятий абсолютно не интересуют экологические проблемы. Речь идет исключительно о разработке невозобновляемых минерально-сырьевых ресурсов. Возобновляемым природным ресурсам — озерам, рекам, лесам, оленьим пастбищам внимания совершенно не уделяется. Как отметил И. Л. Шпектор, сегодня развитие промышленности на Севере ведет к уничтожению тундры и сокращению площади пастбищ, а значит, к уменьшению поголовья оленей.

Традиционному рыболовству, также составляющему основу существования коренных народностей Севера, препятствуют законодательные нормы, согласно которым оленеводы имеют право вылавливать в озерах восточноевропейских тундр всего 50 кг рыбы в год. Кроме того, половина озер передана в частную собственность. Сейчас, чтобы получить озеро или часть реки для водопользования, необходимо участвовать в аукционах. По мнению докладчика, данная ситуация абсурдна и крайне несправедлива, поскольку учитываются исключительно интересы крупных промышленников, а не местного

населения. Государство фактически разрушает традиционную систему жизнедеятельности народов Севера.

В восточноевропейских тундрах сосредоточено 750 млн м³ возобновляемых природных ресурсов, в том числе рыбохозяйственных. В водных бассейнах обитают ценные виды рыб, такие как нельма, муксун, чир, пелядь, омуль и др. При этом водоемы постоянно и бесконтрольно загрязняются сбросами.

По мнению докладчика, резолюции Невского международного экологического конгресса должны носить более конкретный характер, содержать конструктивные предложения и законодательные инициативы. Необходимо также четко определить сроки выполнения наиболее важных рекомендаций. Так, в 2012 г. следует принять законы, касающиеся оленеводства, рыболовства, использования и сохранения лесных ресурсов, защиты жизненного пространства коренных малочисленных народов.

А. Н. Генко-Старосельский, президент Франко-Российского общества юристов, рассказал о деятельности Н. Юло — репортера, телеведущего, который уже 30 лет занимается вопросами экологии и многое сделал для защиты окружающей среды. Н. Юло выступил инициатором экологического пакта, который подписали почти все кандидаты на президентских выборах во Франции в 2007 г., в том числе и Н. Саркози.

В начале 1980-х гг. Н. Юло стал ведущим одного из телевизионных каналов и рассказывал в своих передачах об экстремальных путешествиях. Используя дельтапланы, военные самолеты, аэростаты, Н. Юло посещал различные отдаленные части света,

нередко подвергаясь серьезному риску.

В ходе этих путешествий Н. Юло понял, что экосистема планеты находится под угрозой из-за загрязнения окружающей среды. В 1988 г. он переименовал свою передачу, она стала называться «Природа». Основное внимание в ней уделяется экологии и защите окружающей среды.

В 1990 г. Н. Юло создал благотворительный фонд — Фонд природы и человека и начал сбор средств с тем, чтобы привлечь внимание к теме экологии и защиты окружающей среды. Был сформирован научный комитет, опубликованы многие документы. При содействии компаний-партнеров фонд организует различные акции, имеющие целью наглядно показать, как можно применять экологический подход в повседневной жизни. Таким образом, компании, традиционно считавшиеся основными загрязнителями окружающей среды, в настоящее время оказывают поддержку экологии, помогая осуществлять просветительскую деятельность в обществе.

Экологический пакт Н. Юло содержит ряд конкретных предложений. В частности, предлагается внести изменения в систему налогообложения, имеющие целью стимулировать снижение энергозатрат. К сожалению, по словам А. Н. Генко-Старосельского, данное предложение пока не удается реализовать по причине финансового и бюджетного кризиса как во Франции, так и в Евросоюзе в целом.

В заключение докладчик подчеркнул, что защита окружающей среды требует ответственного подхода, поскольку от эффективности этой деятельности зависит будущее планеты.

И соответствующие меры необходимо принимать вовремя, когда для этого есть финансовые и организационные возможности.

И. Г. Сулейманов, студент факультета международных отношений Бакинского государственного университета, в своем выступлении рассказал об отношении молодежи Азербайджана к экологическим проблемам.

Докладчик проводил опросы среди студентов и выяснил, что более 70% из них считают личную ответственность фактором, играющим основополагающую роль в данной сфере. Если все осознают, что мусор, выброшенный в неположенном месте, может привести к необратимым последствиям, ситуация изменится. Например, обычный ртутный термометр, утилизированный не по инструкции, может стать источником онкологических заболеваний. Банальная халатность может стать причиной смерти невинного человека, а ведь в конституциях многих стран мира существует статья, предусматривающая уголовную ответственность за халатные действия, нанесшие вред здоровью.

Безусловно, привлечь к уголовной ответственности всех, кто неправильно утилизирует мусор, невозможно. Однако существует реальная возможность для разработки специальных программ, создания волонтерских организаций, подобных действующей в России организации «Сделаем вместе!», члены которой занимаются очисткой улиц.

По словам И. Г. Сулейманова, во многих городах очистка улиц и парков гражданами в свободное время является традицией. Кроме того, необходимо учитывать, что более 80%

загрязнителей окружающей среды — люди в возрасте до 27 лет. Следовательно, агитационная деятельность в молодежной среде имеет первостепенное значение.

Недавно в Баку начала функционировать экологическая организация «Айдиа» под руководством Л. Алиевой. Организация проводит лекции, посвященные экологии, в университетах и других учебных заведениях страны, а также различные тренинги и развлекательные мероприятия, имеющие целью привлечь внимание людей к проблеме защиты окружающей среды. Как отметил докладчик, подобные организации — это всего лишь первый шаг на пути к изменению экологической ситуации в больших городах. Однако, если работа в данном направлении будет продолжена, состояние окружающей среды, качество жизни людей значительно улучшатся.

Ю. А. Богданов, профессор Российской академии музыки им. Гнесиных, в своем выступлении отметил, что тема экологии в настоящее время является одной из важнейших в мире. Очевидно, что если человечество будет продолжать так же варварски относиться к природе, это приведет к глобальной катастрофе. Ю. А. Богданов совместно с коллегами учредил организацию под названием «Экология культуры». Такое понятие, как экология культуры, появилось уже достаточно давно, еще в 1980-е гг., в работе Д. С. Лихачева.

Сохранение чистоты природы невозможно без экологии культуры, поскольку именно внутренняя культура помогает человеку не совершать поступки, которые приводят к загрязнению окружающей среды.

Формирование экологического сознания невозможно без нравственного воспитания, которое начинается с детства. И культура играет в этом огромную роль, поскольку человек, который понимает и ценит красоту, вряд ли позволит себе ее испортить. По мнению докладчика, было бы целесообразно включить в школьную программу такой предмет, как экология культуры.

Как отметил Ю. А. Богданов, культура сама по себе нуждается в защите не меньше, чем природа. Культура в широком смысле — это не только произведения высокого искусства, но и результаты жизнедеятельности человека в целом. По сути, все, что человек производит, входит в это понятие. Следовательно, не все явления культуры положительны, многие оказывают отрицательное влияние на общество. Необходимо бороться за чистоту культуры, ее экологичность.

С. С. Агаджанов, директор Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики, в своем выступлении отметил, что руководство Кыргызстана уделяет серьезное внимание обеспечению устойчивого развития на основе сбалансированного экономического роста. Экологическая безопасность в горной стране, особенно подверженной воздействию антропогенных и природных факторов, является основой жизнедеятельности. Роль горных стран как климатообразующих и водорегулирующих систем очень велика. Потребительское отношение к природе, невнимание к ее проблемам привело к катастрофическим результатам, таким как высыхание

Арала, нехватка чистой воды, различные природные катаклизмы, большое количество хвостохранилищ от урановых месторождений, которые разрабатывались великой ядерной державой — Советским Союзом.

Указом Президента утверждена Концепция экологической безопасности Кыргызской Республики, определяющая на перспективу до 2020 г. основные направления государственной политики в области охраны окружающей среды и рационального природопользования в контексте устойчивого развития. Постановлением Правительства разработаны и утверждены Комплекс мер по обеспечению экологической безопасности в Кыргызской Республике на 2011–2015 гг., а также одобрена среднесрочная программа развития, содержащая концептуальный план действий Правительства по социально-экономическому развитию страны, включающий в том числе меры по обеспечению экологической безопасности.

В целях реализации шагов по сохранению уникальной системы озера Иссык-Куль утверждены Концепция и Программа устойчивого развития эколого-экономической системы «Иссык-Куль», предусматривающие обеспечение социально-экономического развития региона с учетом экологической составляющей.

Как отметил докладчик, с древних времен народ Кыргызстана находил золотую середину между использованием природных ресурсов и их сохранением. Из поколения в поколение передавались такие нравственные ценности, как любовь к родине и родному народу, бережное и уважительное отношение к родной природе.

Веками из уст в уста передавалось и великое культурное наследие — эпосы, основным из которых, безусловно, является «Манас», в котором отражена философия жизни кыргызского народа.

Одним из семи заветов Манаса Великодушного, памятник которому в 2012 г. был открыт в столице Российской Федерации, является завет жить в гармонии с природой. Соблюдение заветов Манаса — дело чести каждого гражданина Кыргызстана. Безусловно, новые технологии и научно-технический прогресс стали источниками огромных преимуществ и комфорта, однако, двигаясь по пути прогресса, надлежит учитывать экологическую составляющую, обеспечивать сохранение природных экосистем.

В заключение докладчик отметил, что страна в силу географического положения, политического устройства и социально-экономического развития имеет свои особенности, свои цели и задачи. Но одна задача должна стать единой для всех: необходимо стремиться к экономическому развитию с учетом экологической составляющей. Только в этом случае экология станет не просто наукой о взаимодействии человека и биосферы, но и неотъемлемой частью образа жизни каждого человека.

Т. С. Комиссарова, председатель Общественного совета при Департаменте Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу, в своем выступлении отметила важность воспитания экологической культуры личности.

По словам докладчика, экологическое просвещение должно начинаться с подросткового возраста и включать в себя нравственное воспитание,

воспитание эстетических чувств на основе личностно-деятельностного подхода. Этот подход необходимо развивать в природном пространстве.

Как отметила Т. С. Комиссарова, одна из социальных функций ландшафта — быть источником эстетического наслаждения. В психологии существует такой термин, как синестезия, означающий восприятие объекта совокупностью чувств. Синестезия ландшафта — это эмоционально-чувственный акт его постижения. Чувство красоты связано с наличием гармонии, которая изначально присуща природному ландшафту.

При умело организованном педагогическом процессе, который сочетает образование и воспитание, происходящие на лоне природы, эстетическое восприятие неразрывно связано с любознательностью, желанием познать некие закономерности; и педагогический процесс неформального экологического образования предполагает организацию практической деятельности школьников на основе полученных знаний.

Общеизвестно, что в ходе практической деятельности человек преобразует самого себя, развивает свои способности. Таким образом, осуществляется переход от пассивного созерцания к экологическому просвещению. Экологическое просвещение — это, по сути, синоним неформального экологического образования. Формальное образование предполагает наличие норм, стандартов, документов. Неформальное образование осуществляется вне официальных рамок. Это целостный педагогический процесс — как обучения, так и воспитания, но обязатель-

но в условиях окружающего природного пространства.

Процесс обучения является составной частью воспитания. Процесс воспитания требует знания определенных закономерностей. Оба компонента — и воспитание, и получение знаний — влияют на сознание, на эмоции личности, ведут к ее развитию. Содержание обучения составляют научные знания об окружающей природной среде, о географическом пространстве, и здесь главную роль играют законы, закономерности, взаимосвязи. В воспитании преобладают нравственные нормы и правила, эстетические ценности. Если обучение развивает интеллект, то воспитание влияет на поведение, на ценностно-мотивационную сферу, умение работать в команде.

По сути, в мире существует два вида пространства: географическое и ментальное, координаты которого определяет организованный педагогический процесс. Докладчик обратила внимание на важность сохранения и поддержания культурной традиции. Это необходимо для выживания человечества. Очевидно, что на современном этапе следует пересмотреть ценности и приоритеты в целом. Экология должна стать неотъемлемой частью нового стиля мышления, одной из основных составляющих современной системы ценностей.

Гармония познавательного-мировоззренческой, эмоционально-волевой и действенно-практической рефлексии является предпосылкой для самосознания и развития личности, в том числе и для формирования экологической культуры.

Т. С. Комиссарова подчеркнула, что окружающая природная среда, как

никакая другая, позволяет создать условия для воспитательной деятельности, для активного формирования экологической культуры, экологической компетентности, являющейся основой соответствующего мировоззрения и образа жизни.

Е. А. Шаройкина, директор НКО «Общенациональная ассоциация генетической безопасности», в своем выступлении рассказала об основных тенденциях в современном международном экологическом движении.

В настоящее время специалисты, которые занимаются «зеленым» движением, условно делят его на три «оттенка»: первый — это «темно-зеленые», второй — «бледно-зеленые», третий — «ярко-зеленые».

«Темно-зелеными» называют организации, настроенные крайне радикально, подобные международной организации «Гринпис». Их представители считают, что нужно протестовать, создавая невыносимые условия, в том числе и для бизнес-сообщества, жестко и непримиримо отстаивать свои интересы.

Так называемые бледно-зеленые призывают не столько протестовать, сколько заботиться об экологии собственного сознания, организуя повседневную жизнь в соответствии с требованиями охраны окружающей среды.

Движение «ярко-зеленых», в настоящее время активно развивающееся во всем мире, придерживается точки зрения, в соответствии с которой человеческая природа устроена таким образом, что развитие «зеленой» экономики возможно только в том случае, если это станет по-настоящему выгодно. В современном мире международные корпорации обладают

огромной властью, поэтому необходимо добиваться того, чтобы «зеленое» развитие стало экономически целесообразным.

Движение «ярко-зеленых» развивается очень активно и имеет большое количество сторонников в Соединенных Штатах Америки и Европе. Их идеология побеждает, что подтверждает политика развитых стран. Например, в 2010 г. Президент США Б. Обама заявил о намерении вложить 500 млн долл. в развитие «зеленой» экономики. Крупнейшие IT-корпорации, в частности Google, вкладывают средства в «зеленую» энергетику. Благодаря принятию соответствующего законодательства эта деятельность становится выгодной.

По мнению докладчика, в России также следует двигаться по этому пути. Необходимо выстраивать разумную систему, предполагающую экономическое развитие на основе энергоэффективности и ресурсосбережения.

К. Ю. Курченков, член правления Автономной некоммерческой организации «Центр управления экологическими проектами», в своем выступлении отметил, что экологические движения — это в первую очередь сообщества неравнодушных к проблемам экологии людей, способных на реальные действия и поступки. Такие сообщества дают возможность быть индикатором общественного настроения, участвовать в структурировании и построении эффективной системы по обращению с отходами. Докладчик также отметил важность выработки правил, в соответствии с которыми и бизнес-сообществу, и экологическому сообществу надлежит действовать.

Общественная инициатива, безусловно, необходима и полезна, однако этого недостаточно. Важно создать на законодательном уровне систему экономических стимулов, которые помогли бы привлечь внимание бизнес-сообщества к проблемам экологии. Необходимо осознать, что при определенных условиях экология может стать прибыльной сферой деятельности. В настоящее время идет подготовка закона, предусматривающего введение системы экономических стимулов. Закон также призван защитить интересы малого и среднего бизнеса в сфере экологии.

Докладчик также отметил, что, говоря о проблеме твердых бытовых отходов, о необходимости построения эффективной системы их переработки и утилизации, не следует забывать о профилактике. Структура твердых бытовых отходов наполовину состоит из пластика. Новый закон стимулирует внедрение новейших технологий в сфере экологии. В частности, предусмотрены производство и внедрение упаковочной продукции из экологически чистых материалов, которые, в отличие от пластика, быстро разлагаются, не нанося вреда окружающей среде. Как отметил К. Ю. Курченков, подобная практика широко применяется в развитых странах, таких, например, как Франция, где ограничено производство пластика.

Необходимо создавать максимально благоприятные инвестиционные условия для внедрения новейших технологий в сфере экологии и тем самым минимизировать негативное воздействие на окружающую среду. В Российской Федерации действует Ростехнадзор — уполномоченный государственный орган, регулирующий

вопросы в сфере экологии, в том числе занимающийся вопросами администрирования и взимания платы за негативное воздействие на природу. Плата за негативное воздействие — это элемент компенсации за нанесенный экологический ущерб.

По мнению докладчика, данные средства следует аккумулировать в целевых фондах и направлять на реализацию определенных экологических программ. Это поможет сделать экологические проекты прибыльными и эффективными.

Заведующая кафедрой методики обучения биологии и экологии факультета биологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена **Н. Д. Андреева** в своем выступлении отметила, что кафедра, которую она представляет, уже более 30 лет профессионально занимается проблемами экологического образования студентов и школьников.

По словам докладчика, экология как образ жизни не формируется сама по себе. Недостаточно обладать знаниями и умениями в данной сфере. Важно, чтобы экологические проблемы воспринимались на эмоциональном уровне. Только так можно сформировать ответственное отношение к природе и жизни.

В соответствии с классическим определением Э. Г. Геккеля, экология — это наука об отношениях организмов между собой и со средой обитания. В настоящее время это определение уже устарело, но тем не менее оно раскрывает самую суть явления. Речь идет именно о взаимоотношениях. На взгляд Н. Д. Андреевой, экология — это наука о хрупкости и неустойчивости жизни. И, формируя

ответственное отношение к природе, необходимо и студентам, и тем более школьникам говорить о ценности жизни. Если не будет понимания того, что эта ценность универсальна и абсолютна, не будет и соответствующего образа жизни.

Вместе с тем воспитание и образование, направленные на формирование представления о ценности жизни и природы, идут вразрез с тем, что демонстрируется в средствах массовой информации, особенно по каналам телевидения. Многие фильмы и передачи внушают зрителю представление о том, что жизнь не имеет никакой ценности. И пока в повседневной жизни присутствует такое количество негативной информации, а на экране постоянно демонстрируются сцены насилия, трудно формировать у детей бережное отношение к природе, поскольку человек, его жизнь и здоровье — это тоже ее часть.

Докладчик также отметила, что в настоящее время стандартами среднего профессионального и общего образования такой предмет, как экология, не предусмотрен. Педагогов-экологов готовит только РГПУ им. А. И. Герцена.

В заключение Н. Д. Андреева еще раз подчеркнула важность формирования экологического мышления и сознания и, самое главное, — представления о ценности жизни с самого раннего возраста.

Е. Киппер, представитель премьер-министра Антигуа и Барбуды, в своем выступлении рассказал о том, что государство, которое он представляет, состоит из двух островов в Карибском море. Как отметил докладчик, Карибские острова у большинства людей ассоциируются с прозрачной

голубой водой, белыми песчаными пляжами, зелеными стройными пальмами, идеальной экологической чистотой. К сожалению, это далеко не так. Экологические проблемы затронули и Карибы, и уже достаточно давно. И правительство, и жители Антигуа и Барбуды прекрасно осознают важность разрешения этих проблем, поскольку более 80% доходов государства зависит от развития туризма.

Е. Киппер выразил готовность к сотрудничеству и совместным проектам как на государственном уровне, так и на уровне контактов представителей бизнес-сообществ в сфере утилизации отходов, использования альтернативных возобновляемых источников энергии. Важно, по мнению докладчика, чтобы взаимодействие не ограничивалось только определением проблем, а приводило к конкретным решениям и приносило реальные результаты.

Руководитель Московского офиса Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) **В. В. Мошкало** в своем выступлении отметил, что концепция «зеленой» экономики была предложена ЮНЕП еще в 2008 г. В настоящее время в мире продолжают различные споры и дебаты по поводу данной концепции. В ноябре 2011 г. был опубликован доклад ЮНЕП «Навстречу “зеленой” экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности». Это результат работы большой группы экспертов, составляющий более чем 600 страниц печатного текста. По оценкам, содержащимся в докладе, в краткосрочной перспективе «зеленая» экономика способна обеспечить рост ВВП, увеличение доходов на душу населения и занятости,

причем даже быстрее, чем традиционная «коричневая» экономика.

В целом в докладе отмечается, что для перехода к «зеленой» экономике в ближайшие 40 лет потребуется инвестировать всего лишь 2% мирового ВВП в 10 ключевых секторов экономики. Это — лесное, сельское, жилищно-коммунальное хозяйства, рыболовство, промышленность, энергетика, транспорт, туризм, утилизация и переработка отходов и управление водными ресурсами.

При поддержке ЮНЕП Институтом устойчивого развития общественной палаты Российской Федерации был осуществлен проект разработки концепции развития «зеленой» экономики в России. В настоящее время проект дорабатывается. Рекомендации, подготовленные большой группой экспертов, широко обсуждались на различных «круглых столах» и общественных форумах. Эти же рекомендации были представлены Межведомственной рабочей группе экспертов по обеспечению участия России в Конференции ООН по устойчивому развитию («Рио+20»).

Как отметил докладчик, Конференция ООН по устойчивому развитию имеет важное значение, так как на ней будут определены основные направления развития мировой экологической политики на ближайшие десятилетия. На конференции будут рассмотрены два основных вопроса: первый касается развития «зеленой» экономики в контексте борьбы с бедностью; второй — мирового экологического движения, прежде всего целесообразности создания новой всемирной экологической организации.

В заключение В. В. Мошкало привел цитату из доклада ЮНЕП, посвященного развитию «зеленой» экономики: «Мировые лидеры, гражданское общество и бизнес обязаны вместе переосмыслить и заново определить традиционные показатели богатства, процветания и благосостояния». По мнению докладчика, самая серьезная опасность, которая подстерегает мир сегодня, — это то, что все может остаться без изменений, что мировое сообщество не объединится во имя общей цели.

Заведующий кафедрой химии и экологии гидротехнического факультета Санкт-Петербургского государственного университета водных коммуникаций **В. И. Решняк** в своем выступлении отметил, что подавляющее большинство экологических проблем связано с процессом загрязнения окружающей среды.

Такое загрязнение — результат вмешательства человека в процессы движения веществ в природе. Но кроме этого движения существуют также такие глобальные процессы, как движение энергии и распространение информации.

Человечество научилось регулировать загрязнение окружающей среды и даже добилось в данной сфере определенных успехов. А что касается способности преобразовывать информацию и связанных с этим последствий, то человечеству еще только предстоит осознать опасность такой способности.

Например, за счет способности накапливать и использовать знания об окружающем мире люди научились приспосабливаться к окружающей среде намного эффективнее, чем любые другие живые организмы,

существующие в природе. Люди распространились по Земле, их ареал обитания невероятно расширился, они занимают практически всю поверхность планеты, и численность населения постоянно увеличивается. По мнению докладчика, использование некоторых знаний не несет абсолютно ничего полезного окружающей среде и во многом даже вредит ей.

Существование всего живого упорядочено законами природы. При этом ни один живой организм, за исключением человека, не знает о том, по каким законам протекает его существование или существование других организмов. Человеку дана возможность регулировать свое существование законами, созданными им самим. И от того, каковы будут правила его существования, зависит и качество жизни человека, и его отношение к окружающему миру, и то, как будут разрешаться экологические проблемы.

В связи с этим докладчик коснулся проблемы, связанной со средствами массовой информации. По его словам, то, что представляет собой современное телевидение, на 70–80% является преступлением по отношению к обществу. Между тем существует биологический закон, согласно которому, несмотря на борьбу за выживание, у каждого живого организма есть барьер, который не позволяет причинять зло другому. И когда человек постоянно видит сцены насилия, даже на телеэкране, это приводит к снижению такого барьера.

По словам В. И. Решняка, все это так или иначе имеет отношение к информации и ее преобразованию. Информация — чрезвычайно опасная сфера, к которой многие относятся с

преступной беспечностью. Необходимо осознать данный факт и выработать механизмы, аналогичные регулирующим загрязнение окружающей среды, которые регулировали бы способность человека осуществлять преобразование в информационной области.

По мнению докладчика, если человечество подойдет к черте, за которой наступит глобальный кризис или конец существования цивилизации, то эта катастрофа произойдет прежде всего в области информационных технологий.

Н. П. Петрова, начальник Управления по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области, в своем выступлении отметила, что решением задач по охране окружающей среды следует заниматься системно и профессионально.

В Тамбовской области уже много лет действует специальная экологическая программа, на реализацию которой выделяются средства как из областного, так и из федерального бюджетов. В рамках данной программы был проведен ряд мероприятий, направленных на модернизацию производства. Многие нерентабельные и неэффективные предприятия, производящие большое количество отходов, были закрыты. В оставшихся было налажено безотходное производство. Инвестиционные проекты также осуществляются под контролем экологов.

Большое значение для экономики Тамбовской области имеет агропромышленный комплекс. И чистая экология является условием, необходимым не только для повышения качества жизни людей, но и для производства конкурентоспособной

сельхозпродукции. Необходимо создать все условия для того, чтобы данная продукция была востребована на рынке. Таким образом, забота об окружающей среде приносит очевидную экономическую выгоду. В связи с этим докладчик еще раз отметила важность системного профессионального подхода к решению задач охраны окружающей среды.

Н. П. Петрова подчеркнула, что регионы должны быть открыты для информации, связанной с экологией, для общественных обсуждений. Вместе с тем необходимо, чтобы информация исходила из независимых, заслуживающих доверия источников.

Должна существовать единая информационно-аналитическая система, единая методика оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды. Для этого необходимо создать единый информационный ресурс.

Н. П. Петрова также коснулась вопроса экологического образования и просвещения. Так, в Тамбовской области уделяется большое внимание экологическому образованию и просвещению. Существует отдельная программа мероприятий в данной сфере. В частности, проводятся дни защиты от экологической опасности, различные общественные акции: семинары, конкурсы, смотры.

Докладчик также отметила, что имя великого ученого В. И. Вернадского тесно связано с Тамбовской землей. **Н. П. Петрова** высказала желание, чтобы его учение о ноосфере стало частью идеологии страны. Данная концепция должна стать основой устойчивого развития. В настоящее время в Тамбовской области идет

подготовка к празднованию юбилея В. И. Вернадского, и в этом контексте планируется всемерно популяризировать его наследие.

А. Н. Нагибин, председатель правления общероссийской общественной организации «Зеленый патруль», в своем выступлении отметил, что в России не хватает общественных экологических организаций. Необходимо добиться того, чтобы бизнес-сообщество прислушивалось к мнению экологов, консультировалось с ними в ходе подготовки и реализации проектов.

Как отметил докладчик, в настоящее время наибольшим влиянием пользуются международные общественные экологические организации, а у российских организаций нет возможности заявить о себе из-за отсутствия финансирования.

По мнению А. Н. Нагибина, государство должно уделять больше внимания формированию гражданского общества, поощрять общественную активность, оказывая финансовую и организационную поддержку различным движениям, в том числе экологическим. Общественным экологическим организациям необходимы постоянные источники легального финансирования с тем, чтобы их деятельность по защите окружающей среды была эффективной.

Б. Л. Рудельсон, президент компании «Абрис Консалтинг», в своем выступлении отметил, что программисты готовы предоставлять инструменты для экологического мониторинга, для помощи в разрешении экологических проблем.

По мнению докладчика, в настоящее время проблемы, связанные с экологией, могут решаться только с

использованием современных информационных технологий. И это касается не только сбора и предоставления информации, но и ее обработки. Существуют современные методы обработки информации, малоизвестные для неспециалистов. В частности, есть метод риск-анализа, который широко использовался в ходе ремонта атомной электростанции «Фукусима-1». В России данный метод нигде не применяется, тогда как в развитых странах он широко распространен.

Компания, представляемая докладчиком, разрабатывает паспорта регионов. Данная разработка предназначена не только для сбора и мониторинга информации, но и для обоснованного прогнозирования и моделирования развития экологической ситуации.

И. А. Рогожкина, президент компании «First Element Group», в своем выступлении отметила, что данная компания может служить примером предприятия, полностью отвечающего критериям устойчивого развития. Устойчивое развитие — это построенное стабильной «зеленой» экономики и обеспечение охраны окружающей среды с учетом Целей развития тысячелетия ООН, таких как рост доходов населения и ликвидация нищеты.

Как отметила докладчик, в настоящее время наиболее серьезными глобальными проблемами являются угроза экологической катастрофы и экономический спад. В этих условиях решением для любого государства должно стать создание системных проектов.

Одним из таких проектов является «Экозона 2012–2020» — транснациональный глобальный проект. И. А. Рогожкина также подчеркнула,

что в России существуют продвинутые технологии в области охраны окружающей среды, однако их внедрение на промышленных предприятиях было приостановлено, поскольку в последние 20 лет резко сократилось финансирование научно-исследовательских институтов. В настоящее время бизнес-сообщество располагает значительными средствами, которые оно готово вложить в развитие экологических проектов. Однако для этого необходимо, чтобы проект имел ясную концепцию, был четко структурирован и целесообразен в экономическом отношении. Большое значение имеет также отношение к проекту общества и власти.

По мнению докладчика, указанный проект поможет решить ряд важных проблем, в частности обеспечить продовольственную независимость, развитие малого и среднего бизнеса, улучшение здоровья населения, увеличение продолжительности жизни до 75–85 лет и, что особенно важно для экономики страны, — переход от экспорта сырья на экспорт продукции из возобновляемого сырья с высокой добавочной стоимостью. В рамках данного проекта предлагается внедрение в пищевую промышленность новейших технологий на основе культур, которые оздоравливают и рекультивируют почву.

Л. В. Константинов, директор интернет-магазина психологической литературы «Интернатура.ру», в своем

выступлении отметил, что на заседании данного «круглого стола» много говорилось о необходимости формирования экологического сознания, начиная с раннего возраста. Вместе с тем различные акции по уборке мусора, в том числе и с участием детей, не приносят ощутимой пользы, поскольку 90% отходов в России складывается, а не ликвидируется. Таким образом, в ходе подобных акций мусор фактически перекладывается с места на место.

Известно, что значительную часть мусора составляет пластик, изделия из которого в основном формируют мусорные свалки. Между тем пластиковая стружка может служить наполнителем для очистных сооружений, станций биологической доочистки воды и т. д.

Докладчик рассказал о проекте создания сети школьных экологических лабораторий на побережье Финского залива, отметив, что является членом благотворительного клуба, который осуществляет сбор средств для поставки этих лабораторий в ряд школ. Информация, которая будет поступать из данных экологических лабораторий, станет аккумулироваться на специальном сайте, с помощью которого заинтересованные граждане, представители средств массовой информации, властные структуры смогут отслеживать экологическую обстановку на побережье Финского залива.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Модераторы:

- Б. И. Шпигель** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества;
- К. В. Цыбко** — заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Б. И. Шпигель, поприветствовав от имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации участников «круглого стола», предложил обсудить вопросы формирования экологической культуры населения, повышения эффективности взаимодействия государства, бизнеса и гражданского общества по экологическим вопросам.

Как отметил модератор, в 40 субъектах Российской Федерации более 54% городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха. Объем сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки или недостаточно очищенными, не уменьшается. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель, интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота. Опустыниванием в той или

иной мере охвачено 27 субъектов Российской Федерации на площади более 100 млн га. Количество отходов, которые не вовлекаются во вторичный хозяйственный оборот и направляются на размещение, возрастает. При этом условия хранения, захоронения отходов не соответствуют требованиям экологической безопасности.

Таким образом, экологическая ситуация в Российской Федерации характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой экономической деятельности.

Принятая в России государственная политика в области экологического развития в значительной степени ориентирована на активное участие граждан в обсуждении решений, затрагивающих их право на благоприятную окружающую среду. Поэтому общественность и институты гражданского общества не смогут оставаться в стороне от планов го-

сударства и должны принять самое активное участие в их реализации. Только консенсус общества и государства даст возможность решить все необходимые задачи.

Докладчик задался вопросом: «По каким направлениям может развиваться сотрудничество государства и общества в реализации государственной политики в области экологии?» Прежде всего, это защита права человека на благоприятную окружающую среду, на получение достоверной информации о ее состоянии, участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, в том числе при разработке, обсуждении и принятии нормативных правовых актов и нормативно-технических документов, а также при разработке долгосрочных программ социально-экономического развития, федеральных и региональных программ в области окружающей среды, участие некоммерческих организаций в системе экологического мониторинга окружающей среды и прогнозировании чрезвычайных ситуаций природного, техногенного характера, а также изменений климата.

Б. И. Шпигель подчеркнул, что государство заинтересовано в обеспечении эффективного участия общественных объединений, некоммерческих организаций и бизнес-сообщества в решении вопросов, связанных с охраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности, и всячески стимулирует такую деятельность. В 2010 г. в России был принят Федеральный закон № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентирован-

ных некоммерческих организаций». Закон предусматривает государственную поддержку НКО, осуществляющих деятельность в области экологии: например, по подготовке населения к преодолению последствий экологических, техногенных или иных катастроф, по оказанию помощи пострадавшим в результате экологических, техногенных или иных бедствий; по охране окружающей среды и защите животных и т. д.

Важное значение, по мнению докладчика, имеет участие НКО в научном и информационно-аналитическом обеспечении охраны окружающей среды, экологической безопасности, в формировании экологической культуры, развитии экологического образования, воспитания, в том числе путем осуществления просветительских программ, ориентированных на различные социальные группы, проведения работы со школьниками во взаимодействии с образовательными учреждениями, в частности организации детских экологических лагерей и экспедиций, выпуска информационно-рекламных изданий, поддержки сайтов с экологической тематикой, развития волонтерского движения.

Некоммерческие организации могут внести весомый вклад в систему повышения квалификации в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности руководителей организаций, специалистов в области экономической и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду; содействовать решению вопроса по уменьшению воздействия упаковочных отходов на окружающую среду

и здоровье населения, созданию системы отдельных сбора и утилизации данных отходов независимо от того, где они образовались (в промышленности, торговле, учреждениях, сфере обслуживания, ЖКХ и т. д.).

В дальнейшем государственная поддержка НКО будет увеличиваться. Об этом шла речь 26 апреля 2012 г. на Всероссийском съезде некоммерческих организаций «Гражданское общество: изучение лучших практик гражданского участия и их использование в законопроектной деятельности Совета Федерации», организованном Советом Федерации и Общественной палатой Российской Федерации. В резолюцию данного съезда были включены предложения по совершенствованию законодательства, обеспечивающие дальнейшее развитие самоорганизации граждан и упрощающие деятельность НКО. Делегатами была отмечена необходимость разработки концепции развития законодательства о гражданском обществе, принятия федерального закона об общественном контроле, внесения изменений в действующее законодательство, направленных на введение уведомительного порядка регистрации изменений, вносимых в учредительные документы НКО, и т. д.

Всероссийский съезд некоммерческих организаций дал возможность убедиться в том, что отечественные НКО активно пропагандируют и реализуют программы в области охраны окружающей среды, защищают права и интересы граждан, организуют и проводят общественную экологическую экспертизу. Большинство из них плодотворно сотрудничает с органами государственной власти по

вопросам мониторинга исполнения природоохранного законодательства, информируют органы власти о состоянии окружающей среды, о фактах, создающих угрозу окружающей среде, жизни и здоровью граждан. Общественные объединения проводят образовательные семинары, юридические консультации, ведут борьбу с незаконной вырубкой лесов, очищают их от мусора и т. д.

Участники Всероссийского съезда выразили заинтересованность в ежегодных встречах подобного формата. Поскольку работа по подготовке следующего съезда НКО будет происходить в течение всего года, Б. И. Шпигель призвал направлять имеющиеся предложения в Координационный совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества, созданный 6 марта 2012 г. по инициативе В. И. Матвиенко.

Как отметил докладчик, очень многое предстоит еще сделать в законодательной сфере: в частности, ускорить рассмотрение проекта федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих объектов для внедрения наилучших технологий; рассмотреть законопроекты о присоединении России к Конвенции Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей

среды, и к Картахенскому протоколу по биобезопасности.

Многое относится к компетенции Правительства Российской Федерации, которому поручено разработать и утвердить план действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

Завершая свое выступление, Б. И. Шпигель еще раз отметил важную роль гражданского общества и его отдельных институтов в обеспечении экологической безопасности и выразил надежду, что заседание «круглого стола» пройдет конструктивно, с выработкой конкретных рекомендаций.

К. В. Цыбко поддержал Б. И. Шпигеля в том, что, как свидетельствует мировой опыт, именно деятельность общественных некоммерческих организаций является стимулом для решения многих вопросов в области экологии. НКО активно сотрудничают и с органами государственной власти, и со средствами массовой информации, иногда им удается поднять проблемы общенационального или даже общемирового масштаба. Общественное экологическое движение охватывает все большее число государств, в него активно включаются граждане.

К. В. Цыбко предложил участникам заседания не сосредотачиваться на мелких проблемах, а постараться в своих выступлениях сформулировать конкретные предложения, которые можно было бы внести в итоговые документы пятого Невского международного экологического конгресса.

С. В. Юрманова, директор Департамента государственной политики и

регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, представила доклад «Основные направления совершенствования законодательства в сфере охраны окружающей среды».

С. В. Юрманова указала, что 30 апреля 2012 г. Президентом Российской Федерации утвержден стратегический документ — Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (далее — Основы экополитики).

Прежде всего, данный документ направлен на то, чтобы достичь баланса между развитием экономики и сохранением окружающей среды. Предлагаемые меры подразумевают как снижение негативного воздействия текущей хозяйственной деятельности, так и постепенную ликвидацию прошлого экологического ущерба, сохранение природных экосистем. Ключевой момент — вовлечение гражданского общества в охрану окружающей среды и формирование экологической культуры.

Модель новой экологической политики России состоит из нескольких блоков, которые включают все вопросы охраны окружающей среды и необходимые меры по их решению.

Далее С. В. Юрманова подробно остановилась на основных направлениях данной политики. В первую очередь были отмечены создание новой системы регулирования деятельности промышленных предприятий, переход на систему нормирования на базе наилучших доступных технологий. Главным условием достижения поставленной цели является обес-

печение минимального риска для окружающей среды, вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности. Решения, которые будут приняты, приведут, по мнению докладчика, к уменьшению количества городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха со 128 в 2012 г. до 50 в 2020 г.

Для модернизации предприятий предлагается внедрение ряда экономических стимулов. В результате ожидается прирост инвестиций в основной капитал на охрану окружающей среды к 2020 г. до 110%. В то же время усилятся и меры государственного воздействия: штрафы за нарушения будут повышены в 10 раз.

Следующее направление экологической политики — это повышение эффективности экологического надзора и мониторинга.

В Основах экополитики заложен целый ряд механизмов, которые позволят добиться указанных целей. Потребуется прозрачные условия работы надзорных органов и совершенствование механизмов сбора информации о состоянии окружающей среды. Планируются создание единой государственной системы мониторинга (на сегодняшний день это 14 разрозненных видов мониторинга) и оснащение предприятий автоматизированными инструментальными приборами учета.

Отдельное внимание в Основах экополитики уделено вопросам экологически безопасного обращения с отходами: это раздельный сбор мусора, введение жестких санкций за складирование в неустановленных местах и дополнительных экологических сборов, если покупатель при-

обретает продукцию, которую необходимо утилизировать экологически безопасным методом.

Указанные меры вместе с предлагаемым запретом захоронения отдельных видов отходов (если они могут быть вторично использованы) приведут, как ожидается, к сокращению числа несанкционированных свалок, созданию отрасли по переработке отходов.

Что касается накопленного экологического ущерба, то здесь предстоит увеличить количество так называемых пилотных проектов по его ликвидации.

С. В. Юрманова отметила еще одно важное направление — сохранение биоразнообразия. Российская система особо охраняемых природных территорий (ООПТ) является ключевой для сохранения всего мирового разнообразия. Необходимо продолжить осуществление комплексных мероприятий, направленных на восстановление и расширение сетей ООПТ. Нужно обеспечить активное участие граждан в обсуждении решений, затрагивающих их право на благоприятную окружающую среду. В первую очередь речь идет об институте экологической экспертизы, который должен не быть дополнительным административным барьером для развития бизнеса, а содействовать эффективному диалогу с гражданами при реализации крупных инфраструктурных проектов.

Докладчик отметила тот факт, что власти сегодня именно в сфере экологии прислушиваются к замечаниям граждан и общественных организаций. Достаточно вспомнить решение Правительства Российской Федерации об изменении маршрута

трубопровода Восточная Сибирь — Тихий океан в обход озера Байкал и о переносе строительства ряда олимпийских объектов в Большом Сочи. В перспективе предполагается восстановить институты общественных экологических, лесных, охотничьих инспекций и инспекций рыбоохраны.

С. В. Юрманова призвала не забывать о том, что на мировой арене экология часто используется как эффективный инструмент в попытках перераспределить природные ресурсы. Охрана природы нередко становится разменной монетой в международной борьбе бизнес-интересов. Такие спекуляции будут жестко пресекаться.

Успешное осуществление экологической политики невозможно без повышения общей экологической культуры, чему, собственно говоря, и посвящен в том числе данный «круглый стол». Пока понятие «экологическая ответственность» законодательно не закреплено. Для того чтобы повысить экологическую грамотность и ответственность людей перед природой, нужен комплекс мероприятий, согласованных с Министерством образования и науки Российской Федерации.

Существенную роль в формировании экологической культуры в обществе играет оценка гражданами политики, проводимой государством. Поэтому одна из задач, сформулированных в рамках Основ экополитики, — создать эффективную систему управления в сфере охраны окружающей среды и в то же время уменьшить число административных барьеров.

Проект Основ экополитики полностью гармонизирован со всеми международными обязательствами

Российской Федерации и соответствует плану действий по присоединению России к Организации экономического сотрудничества и развития.

Ключевым направлением реформирования российского законодательства в сфере охраны окружающей среды является дифференцированный подход к регулированию деятельности предприятий в зависимости от степени их негативного воздействия на окружающую среду. Действующая в настоящее время система определяет одинаковые требования к объектам повышенной экологической опасности и к объектам, оказывающим незначительное воздействие на окружающую среду, что приводит к неэффективной работе госорганов, а также к непропорциональным издержкам самих предприятий.

Для изменения этой ситуации Министерством природных ресурсов и экологии России подготовлен и в настоящее время принят в первом чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экологического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий».

Согласно законопроекту объекты хозяйственной и иной деятельности подразделяются на четыре категории: экологически опасные объекты, объекты с умеренным воздействием, объекты с незначительным и объекты с минимальным уровнем воздействия. Для экологически опасных предприятий, оказывающих максимальное воздействие на окружающую среду, предлагается устанавливать нормативы

вы выбросов, сбросов, а также лимиты на размещение отходов. Планируется вместо выдаваемых сегодня трех разрешений одно комплексное. При этом в отношении экологически опасных объектов меры государственного регулирования в области окружающей среды (экологический надзор, учет объектов, экологическая экспертиза) будут осуществляться федеральными органами власти.

Именно в отношении этих объектов вводится технологическое нормирование. В отношении же объектов с умеренным воздействием вводится декларирование планируемых выбросов, сбросов, с расчетом допустимых нормативов. Для предприятий категории с незначительным уровнем воздействия законопроектом предусмотрено предоставление отчетности об объемах фактического воздействия. К предприятиям с минимальным уровнем воздействия меры государственного регулирования применяться не будут.

Докладчик обратила внимание на то, что реализация перечисленных направлений решения экологических проблем невозможна без финансового обеспечения государством. В управлении государственными расходами в России широко применяются программно-целевые инструменты. К ним относятся программы различного уровня и профиля. На федеральном уровне Министерством природных ресурсов и экологии разработаны проекты государственных программ «Охрана окружающей среды» и «Воспроизводство и использование природных ресурсов» на 2012–2020 гг. Государственные программы фактически являются целевыми разделами консолидированного бюджета

Российской Федерации, как федерального, так и регионального, а также привлекаемых внебюджетных источников и включают в себя федеральные целевые программы как самостоятельные разделы.

Минприроды является заказчиком и разработчиком следующих федеральных целевых программ: «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы» (утверждена концепция, программа готовится к принятию), «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» (утверждена), «Мировой океан» (подпрограмма «Освоение и использование Арктики», реализация), «Экологическая безопасность России (2013–2020 годы)» (разработан и находится в стадии согласования проект концепции).

В Министерстве природных ресурсов и экологии создан проект порядка подготовки и распространения ежегодного государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды, предусматривающего в качестве основы для установления показателей экологической эффективности, характеризующих взаимосвязь показателей социально-экономического развития, экологические показатели, рекомендованные Европейской экологической комиссией ООН и Организацией экономического сотрудничества и развития. Осуществляется работа по присоединению к Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусской конвенции), ожидается ратификация Конвенции об

оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенции Эспо) и сопутствующего Протокола по стратегической экологической оценке.

С. В. Юрманова отметила, что кроме совершенствования российского природоохранного законодательства, гармонизации его с международными нормами Минприроды России в инициативном порядке проводит работу в направлении экологизации деятельности органов государственной власти. Так, в 2008 г. при участии «Гринпис России» были сформированы и направлены во все федеральные органы — министерства и ведомства, а также в органы государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендации по программе «“Зеленый” офис». Рекомендации содержат ряд простых мер по снижению потребления электрической и тепловой энергии, воды, сокращению потребления бумаги, в них приведены перечни экологически безопасных товаров и товаров, произведенных из вторичного сырья, рекомендуемых для закупки.

В 2009 г. при участии подведомственных федеральных государственных учреждений создана и зарегистрирована система добровольной сертификации объектов недвижимости. При формировании системы в качестве основы были взяты известные международные стандарты «зеленого» строительства зданий LEED и BREEAM. Помимо использования системы «“зеленые” стандарты» при проектировании и строительстве проектов недвижимости еще одним направлением ее применения стала оценка объектов на этапе эксплуатации. В 2010 г. с использованием опыта

системы Минприроды был разработан проект национального стандарта «Оценка соответствия. Экологические требования к объектам недвижимости».

В 2011 г. проведена оценка соответствия здания Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации требованиям системы «“зеленый” стандарт», осуществлен энергоаудит. По его итогам для здания Минприроды были разработаны энергосберегающие мероприятия, составлен энергетический паспорт, а также предложены рекомендации, реализация которых позволит существенно сократить потребление зданием ресурсов, снизить количество образующихся отходов и в целом уменьшить негативное воздействие на окружающую среду. На основании этих рекомендаций был подготовлен приказ о введении в зданиях Министерства и подведомственных службах и агентствах раздельного сбора мусора и вывоза его в пункты приема вторсырья.

В завершение своего выступления С. В. Юрманова заявила, что Россия стоит на пороге коренных изменений в законодательстве в сфере экологии. Реализация любых законодательных инициатив невозможна без политической воли руководства страны. На сегодняшний день такая политическая воля есть.

Член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию **А. В. Вайнберг** осветил наиболее важную для Нижегородского региона тему — возможный подъем уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м, что затрагивает интересы

нескольких крупных субъектов Российской Федерации с экономической, экологической и социальной точек зрения.

В ближайшее время материалы по проекту возможного подъема уровня водохранилища поступят на государственную экологическую экспертизу в Росприроднадзор, поэтому А. В. Вайнберг посчитал необходимым использовать трибуну пятого Невского международного экологического конгресса для того, чтобы еще раз озвучить неизменную консолидированную позицию всех органов власти Нижегородской области, экологической общественности и абсолютного большинства населения области о невозможности осуществления данного проекта без катастрофических последствий для нескольких российских регионов.

Проблема Чебоксарского водохранилища обсуждается более 20 лет, однако в последние годы она особенно обострилась. Дело в том, что на водной магистрали европейской части России (река Волга) сложилась непростая обстановка для судоходства. На участке протяженностью 50 км от Горьковской ГЭС до Нижнего Новгорода происходят естественный размыв дна реки и понижение уровня воды. Судоходные шлюзы Горьковского узла построены свыше 45 лет назад и не обеспечивают достаточную глубину для прохода крупнотоннажных судов. Глубина, достаточная для их прохождения, выдерживается лишь в течение двух-трех часов в сутки в период сброса воды на Горьковской ГЭС. В результате осуществления вынужденных погрузочно-разгрузочных работ время прохождения судами данного участка достигает четырех —

шести суток, что оборачивается большими экономическими потерями для судовладельцев.

Еще один острый вопрос — это автодорожный комплекс. Единственный автомобильный мост на почти трехсоткилометровом участке Волги не справляется с постоянно растущим автомобильным потоком. Интенсивность движения по мосту в пиковые дни (с пятницы по воскресенье) составляет около 50 тыс. автомобилей в сутки, что в семь раз превышает его нормативную пропускную способность. Дополнительно установленный наплавной мост облегчает проблему автомобильного транспорта, при этом дополнительно усугубляя проблему судоходства.

В качестве разрешения указанных проблем рассматривались следующие варианты. Первый — это поднятие уровня Чебоксарского водохранилища до проектной отметки 68 м, с обустройством зоны затопления. Второй — поднять уровень водохранилища до проектной отметки 68 м, с обустройством зоны затопления и строительством автодорожного моста через Волгу выше Нижнего Новгорода. Третий — поднять уровень водохранилища до отметки 65 м, с обустройством зоны затопления и строительством низконапорного гидроузла, совмещенного с автодорожным мостом через Волгу, выше Нижнего Новгорода. И четвертый вариант — это строительство низконапорного гидроузла, совмещенного с автодорожным мостом, и обустройство Чебоксарского водохранилища до отметки 63 м.

Соответственно, у разных ведомств, в том числе и федеральных, были и остаются свои подходы к ре-

шению проблемных вопросов. Так, например, рассматривая в комплексе проблемы судоходства и автодорожного хозяйства, Министерство транспорта Российской Федерации еще в 2003 г. приняло принципиальное и, на взгляд А. В. Вайнберга, оптимальное решение о строительстве на реке Волга низконапорного гидроузла с автодорожным переходом. Реализация данного проекта была включена в Транспортную стратегию Российской Федерации на период до 2030 года.

В то же время РАО «ЕЭС России» активно продвигало реализацию альтернативного проекта с поднятием уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м (в настоящее время эту идею поддерживает ОАО «РусГидро»). Строительство Чебоксарской ГЭС было начато еще в 1969 г., и ее основной задачей, помимо выработки дополнительной электроэнергии, было решение вопроса сквозного судоходства на Волге путем обеспечения гарантированных глубин. Заполнение водохранилища до отметки 63 м произошло в 1981 г. с проектным повышением до 68 м. В силу неподготовленности ложа водохранилища к затоплению работы по дальнейшему затоплению были приостановлены.

Однако, как отметил докладчик, за истекшие 30 лет произошли значительные инфраструктурные изменения, в том числе в застройке города-миллионника Нижнего Новгорода. При дальнейшем поднятии уровня водохранилища в зону подтопления попадают жилые микрорайоны с общей численностью проживающих более 400 тыс. человек. Катастрофическая ситуация сложится с инженерно-техническими коммуникациями и метрополитеном. В зону затопле-

ния попадает часть Нижегородской области ориентировочной площадью около 90 тыс. га, в том числе крупнейший промышленный центр — г. Дзержинск. Потребуется подготовка и реализация программы переселения целого ряда населенных пунктов, попадающих в зону затопления.

В 1989 г. Главгосэкспертизой Госплана СССР был проведен анализ материалов по обоснованию целесообразности перехода от отметки 63 м водохранилища Чебоксарской ГЭС к проектному подпорному уровню 68 м. В итоговом постановлении отмечалось: ГЭС экономически неэффективна при отметках и 63 м, и 68 м, соответственно, для постоянной работы Чебоксарской ГЭС необходимо принять отметку водохранилища 63 м.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 468 от 1992 г. был установлен уровень Чебоксарского водохранилища на отметке 63 м и было поручено Минтопэнерго и Минфину России совместно с органами исполнительной власти Чувашии, Марий Эл и Нижегородской области уточнить объем и источники финансирования работ, необходимых для эксплуатации водохранилища на постоянной отметке.

А. В. Вайнберг особо подчеркнул, что расчеты капитальных затрат вариантов застройки Чебоксарского гидроузла, представленные в обосновательной части нынешнего проекта повышения уровня водохранилища, продвигаемого «РусГидро», являются некорректными и не соответствуют реальному положению дел. В попытке обосновать экономическую целесообразность поднятия уровня водохранилища были в разы занижены финансовые затраты, которые при-

дется понести в связи с ликвидацией негативных последствий от реализации данного проекта. При отметке 63 м в зоне влияния водохранилища на территории Нижегородской области уже находятся пять районов, три города, 14 населенных пунктов, 70 хозяйственных низин. Финансовые затраты на ликвидацию ущерба от подъема уровня ГЭС только одного муниципального образования Нижегородской области — г. Балахны и прилегающих территорий при детальном подсчете составляют свыше 320 млрд руб.

Кроме того, на территории Нижегородской области расположены крупнейшие предприятия нефтехимии Дзержинска, где в течение долгого времени выпускалась высокотоксичная химическая продукция, включая боевые отравляющие вещества. На полигонах, созданных специально для переработки и хранения отходов данного производства, в большом количестве содержатся сильнодействующие ядовитые вещества. Предварительные расчеты стоимости одних только берегоукреплений Дзержинска превышают 150 млрд руб.

Еще существуют жилая застройка, значительное количество промзон химпредприятий с их накопленными залежами химических и промышленных отходов, которые при повышении уровня воды в Чебоксарской ГЭС неизбежно будут подтапливаться и смываться в воды реки Ока и попадать в водоносные горизонты и питьевые водозаборы Дзержинска, Нижнего Новгорода, и потом по течению Волги весь этот «гремучий коктейль» будет попадать в поволжские города-миллионники.

В какую цену все это выльется, по мнению докладчика, сейчас не может сказать никто. Оценить ущерб, нанесенный при этом природе и памятникам истории и культуры, вообще невозможно, так как утраты культурного и природного наследия невозможны и не поддаются денежной оценке. Ухудшение химического состава и санитарных показателей воды вследствие снижения ее проточности, деградация экосистем, ухудшение кислородного режима, снижение качества питьевой воды, а также ухудшение санитарно-эпидемиологической обстановки вследствие увеличения площади мелководий и создания благоприятных условий для размножения насекомых-паразитов также трудно оценить в денежном эквиваленте.

До сих пор отсутствуют научные прогнозы долговременного воздействия водохранилищ на водные экосистемы с оценкой влияния водохранилищ на качество воды, а также прогнозы накоплений токсинов и донных отложений водохранилищ. По заключениям специалистов, весь прогнозируемый прирост мощности электроэнергии, вырабатываемой агрегатами Чебоксарской ГЭС, после подъема уровня до отметки 68 м будет направлен на обеспечение энергетической потребности создаваемых объектов инженерной защиты прилегающих к водохранилищу территорий. Таким образом, энергетическому холдингу удастся дважды заработать на государстве, не только завершив реализацию своего крупнейшего инвестиционного проекта за счет средств федерального бюджета, но и обеспечив гарантированный рынок сбыта своей продукции.

С учетом очевидной неприемлемости повышения уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м реализация проекта строительства низконапорной плотины, совмещенной с мостовым переходом на Волге выше Нижнего Новгорода, является оптимальным вариантом разрешения всего комплекса проблем транспортной инфраструктуры, существенно сокращающим негативные последствия экономического и экологического характера. Комплексный низконапорный гидроузел гарантированно разрешит проблемы судоходства и стабильно повысит уровень воды в реке Волга на мелководном отрезке протяженностью 40 км. Подобный вариант решения проблемы судоходства успешно опробован в нижнем бьефе Цимлянской ГЭС на Нижнем Дону путем строительства Николаевского, Константиновского и Кочетовского низконапорных гидроузлов.

Разрешение проблемы создания единого глубоководного пути посредством строительства низконапорного узла на Волге, совмещаемого с автомобильным мостом, исключает необходимость повышения уровня Чебоксарского водохранилища благодаря переводу транзитного потока машин на окружную кольцевую дорогу, в целом будет способствовать оздоровлению экологической обстановки в областном мегаполисе Нижний Новгород. В рамках подпрограммы «Внутренний водный транспорт» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы)» определена ориентировочная стоимость этих работ — 39,7 млрд руб.

В заключение А. В. Вайнберг призвал специалистов, присутствующ-

щих на заседании «круглого стола», а также представителей федеральных ведомств и заинтересованных субъектов Российской Федерации — Марий Эл, Чувашии и Татарстана поддержать нижегородские власти, с тем чтобы окончательно решить вопрос о недопустимости повышения уровня Чебоксарского водохранилища ни в настоящем, ни в будущем.

По мнению Н. А. Кузьмина, председателя Постоянной комиссии Законодательного собрания Ленинградской области по экологии и природопользованию, осознание огромного ущерба, который наносит окружающей среде экономическое развитие общества, и необходимости межгосударственного взаимодействия в решении природоохранных проблем происходит в планетарном масштабе.

Докладчик отметил, что на сегодняшний день законодательство Российской Федерации, регламентирующее сферу экологии, включает в себя около 300 тыс. документов; в основном это подзаконные акты, которые трактуются подчас совершенно по-разному. Между тем для выстраивания эффективной экологической политики нужно, по мнению Н. А. Кузьмина, иметь несколько федеральных законов об использовании лесов, о земле, о работе с отходами.

Что касается последней проблемы, то общепризнана необходимость классификации отходов: сельскохозяйственные, промышленного производства и бытовые. Бытовые отходы — это самая острая проблема. Если перед сельскохозяйственными и промышленными предприятиями можно поставить задачу перехода на безотходное производство, то в отношении граждан действенным может

оказаться лишь непрерывное экологическое воспитание и обучение, что включает в себя обязательные уроки по экологии в школах.

Также докладчик поднял вопрос повышения доверия к экологической активности граждан. В настоящее время проведение общественных экологических экспертиз и общественных публичных слушаний призвано лишь информировать население и не имеет реального влияния на ход осуществления противоречивых проектов, способных нанести вред окружающей среде и здоровью населения. Совершенно недопустимой Н. А. Кузьмин считает практику применения запрета местных референдумов по региональной и муниципальной природоохранной тематике, что противоречит положениям Конституции Российской Федерации.

С точки зрения докладчика, только при эффективном взаимодействии власти и гражданского общества в сфере экологии можно и совершенствовать природоохранное законодательство, и осуществлять современную экологическую политику, и, в конце концов, развивать гражданское общество, повышая ответственность людей за будущее их детей и внуков.

Министр лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области **Д. В. Федоров** поделился практическим опытом взаимодействия гражданского общества и власти, которое сложилось в регионе.

Для координации взаимодействия региональной, муниципальной власти и экологической общественности постановлением Правительства Ульяновской области создана Экологическая палата. В ее составе на

сегодняшний день нет ни одного чиновника. В палате создано семь комиссий, в том числе отвечающих за вопросы утилизации твердых бытовых отходов, экологического мониторинга, общественного экологического контроля, взаимодействия человека и животных. Молодежная комиссия состоит из наиболее активных студентов и представителей различных общественных движений.

Один из основных принципов работы региональной Экологической палаты — это ее медийная открытость. Создан и функционирует сайт палаты: ecportal73.ru. Все органы исполнительной власти региона регулярно представляют в Экологическую палату всю информацию, аналитические материалы, статистику, которые оперативно размещаются по сетевому адресу. На сайте также функционируют разделы «Общественная экологическая приемная» и «Областной экологический ситуационный центр». Завершается разработка и размещение на сайте экологической мультимедийной интерактивной карты-рейтинга, которая позволяет объективно оценить уровень участия руководства муниципалитетов в решении муниципальных экологических проблем. В рейтинге будет учитываться 15 позиций, в том числе уменьшение количества несанкционированных свалок, создание и увеличение площади зеленых насаждений и т. д.

За 2011 г. в результате деятельности Экологической палаты решены многие общественно значимые для региона экологические вопросы (или инициировано их решение). Было проведено 14 расширенных заседаний, где рассмотрено 50 важных вопросов, вызывавших общественный

резонанс, а также 150 обращений граждан. Палата также проводит региональные социологические опросы с выборкой около 3 тыс. респондентов. Таким образом, органы исполнительной власти получают актуальную и достоверную информацию о том, как жители региона реагируют на решения тех или иных природоохранных вопросов.

По инициативе Экологической палаты Ульяновской области во всех муниципальных образованиях созданы общественные экологические советы. Можно сказать, что в регионе выстроены своего рода общественные экологические «вертикаль» и «горизонталь».

Как указал Д. В. Федоров, палата активно взаимодействует и с международными общественными экологическими организациями, например подписано соглашение о сотрудничестве с Обществом охраны дикой природы Германии. Идет совместная работа с Общественной палатой Российской Федерации.

С. К. Побережный, руководитель Службы по экологическому контролю и надзору Калининградской области, представил доклад на тему: «Реализация государственной экологической политики в Калининградской области».

С. К. Побережный обратил внимание участников заседания на то, что Калининградская область имеет свои особенности и по географическому положению, и по границам с сопредельными государствами, и по протяженности автомобильных дорог, и по плотности железнодорожных путей. Вместе с тем некая «оторванность» области от «большой России» не сказывается на деятельности в

сфере охраны окружающей среды, и в регионе разработано передовое «зеленое» законодательство. Прежде всего, это законы «Об основах региональной экологической политики Калининградской области» и «Об экологической культуре, экологическом образовании и просвещении населения Калининградской области».

Докладчик проинформировал о том, что в январе 2012 г. постановлением Правительства Калининградской области была организована особо охраняемая природная территория регионального значения — природный парк «Виштынецкий» площадью более 22 тыс. га. В настоящее время Служба по экологическому контролю и надзору проводит экологическую региональную экспертизу двух природных заказников — «Дюнный» и «Громовский» площадью более 20 тыс. га. В целом на территории Калининградской области площадь особо охраняемых природных территорий значительно увеличилась.

Региональная природоохранная политика включает в себя реконструкцию имеющихся и строительство новых очистных сооружений.

Целый ряд исследований в сфере рационального природопользования и разработки экологической политики, ресурсо- и энергосбережения, обращения с отходами и т. д. выполняет государственное автономное учреждение «Экологический центр «ЕКАТ-Калининград»», которое подчиняется Службе по экологическому контролю и надзору Калининградской области.

Как отметил С. К. Побережный, в результате контрольно-надзорных мероприятий, проводимых Службой, ежегодно на природопользователей — юридических лиц наклады-

вается 2–3 млн руб. штрафов. Вместе с тем годовые платежи в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду со стороны законопослушных пользователей достигают 100 млн руб.

А. С. Дунаев, председатель комитета экологического нормирования Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области, отметил, что область является старопромышленной и хорошо освоенной территорией Центральной России. Область испытывает значительное антропогенное воздействие, связанное с созданием в ней, начиная с петровских времен, крупнейших промышленных предприятий страны, строительством каскада Волжской ГЭС, водохранилищ, развитым коммунальным хозяйством и сельхозпроизводством. Недостаточное внимание государства к вопросам экологического развития приводит не только к обострению экологических проблем, возникновению тесно связанных с ними социальных и экономических проблем, но и, как показали события конца 1980 — начала 1990-х гг., к серьезным политическим последствиям.

С учетом важности экологического природного фактора для развития Ярославской области в 1995 г. был создан один из первых на Верхней Волге региональный орган исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды, сыгравший значительную роль в формировании правовых, организационных основ осуществления региональной экологической политики, становлении региональной системы управления природной сферой, предусматривающей координацию природоохранной деятельности тер-

риториальных органов федерального подчинения, региональных государственных, муниципальных органов власти, бизнеса, общественности, обеспечивавший конструктивное взаимодействие Ярославской области с заинтересованными федеральными органами законодательной и исполнительной власти, с соседними регионами, а также международное сотрудничество.

Благодаря этому на территории области реализован целый ряд международных, федеральных, межрегиональных, региональных, муниципальных программ и проектов в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Приобретенный опыт позволил властям Ярославской области после упразднения в 2000 г. Госкомэкологии России сохранить контроль над экологической ситуацией на территории области и достаточно эффективно реализовать переданные на региональный уровень полномочия.

Наряду с осуществлением контрольно-надзорной и разрешительной деятельности при поддержке Правительства Ярославской области получили развитие экологизация производственной деятельности, внедрение международных сертифицированных систем управления качеством и экологического менеджмента. Большое значение имело принятие в 2007 г. Стратегии социально-экономического развития Ярославской области до 2030 г., закона Ярославской области об энергоресурсосбережении и соответствующей областной целевой программы, где вопросы рационального использования природных ресурсов, снижения энергоемкости региональной

экономики и обеспечения охраны окружающей среды рассматриваются как важнейшие факторы повышения региональной конкурентоспособности.

В практику деятельности органов государственной власти Ярославской области вошли согласование областных и муниципальных проектов и программ территориального и отраслевого развития с региональным природоохранным органом, включение экологов в комиссии и рабочие группы по вопросам экономического и социального развития области.

А. С. Дунаев указал, что в области большое внимание уделяется повышению экологической культуры населения, взаимодействию с экологической общественностью, в том числе с такими известными общественными организациями, как «Зеленая ветвь», Всероссийское общество охраны природы, Экологическая академия и др. При Правительстве области активно работает областная Комиссия по природопользованию и охране окружающей среды. В стадии формирования — общественный совет при природоохранном департаменте, профильный комитет Ярославской областной торгово-промышленной палаты.

Необходимость обеспечения качества жизни населения и благоприятной окружающей среды требует дальнейшего повышения экологической культуры управления (и федерального, и регионального) и производства, перехода от декларируемой к реальной поддержке экологически ориентированного бизнеса и общественных экологических инициатив, организации конструктивного и скоординированного взаимодействия в природной

сфере государства, бизнеса и институтов гражданского общества.

В условиях вступления России в ВТО, усиления глобальной конкуренции, в том числе на уровне систем национального управления, возрастания роли человеческого фактора как основного фактора экономического развития и усиления влияния экологических факторов пришло время, по мнению докладчика, уделить особое внимание формированию в стране единой и эффективной системы органов государственного управления в сфере охраны окружающей среды.

Ю. В. Пыхтырева, природоохранный прокурор Прокуратуры Санкт-Петербурга, анализируя ключевые вопросы прокурорского надзора за исполнением законодательства, направленного на охрану водных объектов, отметила, что основная роль прокуратуры в природоохранной сфере — это координация деятельности всех государственных органов, имеющих отношение к экологии, таких как Росприроднадзор, Росрыболовство, Роспотребнадзор, региональные контрольно-надзорные органы и др., правоохранительных органов, органов исполнительной власти, местного самоуправления, а также общественных природоохранных организаций.

Благополучие водных объектов является одним из условий устойчивого развития общества. Прокуратурой Санкт-Петербурга уделяется особо пристальное внимание данным вопросам, особенно самой полноводной реке Европы — Неве. Целесообразно продумать комплексные меры разрешения проблемы загрязнения вод Невско-Ладожского бассейна. Ладожское озеро является крупнейшим пресноводным водоемом Европы,

в него впадает 33 реки, а вытекает только одна — Нева. Соответственно, все, что попадает в Ладожское озеро, оказывается на берегах Санкт-Петербурга.

Реки Свирь, Волхов и Вуокса выносят в Ладожское озеро воды Онежского озера, озер Ильмень и Сайма. В целом водосборный бассейн Ладоги расположен на территории трех государств — России, Беларуси и Финляндии. Соответственно, необходимы совместные действия всех регионов для реализации программы по оздоровлению ситуации. Еще Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 1994 г. № 236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» сохранение природных комплексов Ладожского озера в числе других задач было провозглашено целью государственной политики применительно к экологически неблагоприятным территориям. Законодательное собрание Санкт-Петербурга подготовило проект Федерального закона «Об охране Ладожского озера», который может стать отправной точкой для решения проблемы.

Ю. В. Пыхтерева отметила, что ситуация с чистотой водных объектов в Санкт-Петербурге неутешительна, несмотря на то что Водный кодекс Российской Федерации содержит прямые запреты на сброс неочищенных сточных вод и т. д. Совместными усилиями необходимо определить стратегию, тактику, механизм реализации соответствующих мер с целью обеспечения рационального использования водных ресурсов.

Кроме того, важно не только принять меры по ликвидации самого за-

грязнения и его последствий (а на территории Санкт-Петербурга активно работают именно органы исполнительной власти в данном направлении), но и привлечь виновных лиц к гражданско-правовой, административной, уголовной ответственности. Для этого необходимо четкое взаимодействие МЧС, надзорных органов, специалистов лабораторий и сотрудников Следственного комитета. Именно такая система на территории Санкт-Петербурга работает уже пятый год под координирующим началом прокуратуры.

В Прокуратуре Санкт-Петербурга разработана инновационная концепция правовой политики надзорной деятельности в сфере охраны окружающей среды, согласно которой сначала выявляется определенная проблема, а затем координируются действия всех органов по ее разрешению.

Кроме того, в городе осуществляется деятельность по созданию социального паспорта территории Санкт-Петербурга, который позволит в каждом районе выявлять неблагоприятные участки, требующие внимания контролирующих органов.

Ю. В. Пыхтерева также подчеркнула правозащитную роль органов прокуратуры, предъявляющих практически 98% исковых заявлений по предоставленному праву гражданского процессуального законодательства, тем самым защищая так называемый безгласный интерес, т. е. не определенный круг лиц, а конкретно каждого жителя страны.

В заключение докладчик внесла следующие предложения: ужесточение административных санкций за нарушения в сфере охраны водных объектов вплоть до административ-

ного приостановления деятельности; совершенствование экологического законодательства по принципу «я исполняю требования природоохранного законодательства, потому что мне это экономически выгодно»; повышение эффективности взаимодействия надзорных правоохранительных органов, органов исполнительной власти, местного самоуправления, общественных организаций и средств массовой информации по формированию экологического правосознания и экологической культуры населения.

А. В. Прогнимак, глава Евразийского объединения зеленых партий (ЕОЗП), рассказал о развитии зеленого движения в Содружестве Независимых Государств на примере ЕОЗП.

Докладчик отметил, что зеленые партии и общественные движения стали важной составляющей политической системы и реформ в большинстве стран Европы. Можно убедиться в реальных результатах их деятельности на примере европейского экологического законодательства, едва ли не самого требовательного и регламентированного.

По мнению А. В. Прогнимака, Беларусь, Казахстан, Россия, Украина и другие страны СНГ в полной мере ощутили на себе последствия мирового экологического и экономического кризисов, порожденных неограниченным использованием материальных и энергетических ресурсов. Соответственно, необходимо менять подход к природе, переходя к «зеленому» образу жизни.

В последние годы зеленое движение стран Содружества находится на пороге нового этапа своего развития. Намечилась тенденция как транс-

формации общественного зеленого движения в полноценные партии (Россия, Украина), так и расширения международного сотрудничества экологических партий. Важной задачей зеленых является обеспечение своего представительства в парламентах, что позволит оказывать влияние на содержание законодательства.

Как указал А. В. Прогнимак, новое поколение зеленых существенно отличается от идеалистов-экологов 1980-х гг., считавших, что успеха можно добиться лишь с помощью акций протеста и пропаганды экологических ценностей. На смену им пришли партии рационального выбора, сочетающие реалистическую оценку ситуации со здоровым идеализмом программных установок.

В 2010 г. по инициативе общественного экологического движения России и Партии зеленых Украины была создана международная общественная организация — Евразийское объединение зеленых партий. В него вошли зеленые партии Беларуси, Казахстана, России, Украины. За короткий срок ЕОЗП стало влиятельным игроком, представляющим зеленое движение Евразии на международной арене.

Требования Евразийского объединения зеленых партий направлены прежде всего на повышение экологических стандартов и обеспечение их неукоснительного соблюдения. В 2011 г. ЕОЗП был разработан и принят целостный концептуальный документ — Экологическая конституция Евразии.

Среди других инициатив Евразийского объединения зеленых партий А. В. Прогнимак отметил следующие: предложения о создании межгосудар-

ственной экологической палаты как международного представительного органа неправительственных организаций при Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ, о гармонизации экологического законодательства стран Содружества, разработке совместной программы адаптации государств СНГ к процессам глобальных климатических изменений и реагирования в случае возникновения чрезвычайных ситуаций природного характера, создании международной базы данных неправительственных организаций, занимающихся проблемами экологии, окружающей среды и использования ресурсов.

Б. В. Новорок, заместитель председателя Центрального совета Всероссийского общества охраны природы, член Общественной палаты Российской Федерации, констатировал, что в России на сегодняшний день сложилась удручающая ситуация в сфере экологии. Чтобы ее изменить, необходимо, по мнению докладчика, пропагандировать экологический образ жизни, экологическое мышление. Это совместная задача государства и некоммерческих организаций. Экологическое образование и воспитание на ближайшее время должно стать основой государственной природоохранной политики. Следует ввести экологические дисциплины в школьные и вузовские программы, проводить специальные занятия в дошкольных учреждениях.

Как отметил Б. В. Новорок, чрезвычайно важно предоставить реальные полномочия в области охраны окружающей среды общественным организациям и общественности в целом. В настоящее время все, что прописано

в законе в этом отношении, имеет рекомендательный характер. Соответственно, отсутствует доверие населения к любым общественным инициативам. В частности, общественности необходимо предоставить право запрета определенной деятельности на конкретной территории, если данная деятельность касается природоохранного законодательства России.

По мнению докладчика, было бы своевременным ввести правовую категорию «зона экологического бедствия». Подчас региональные власти, органы местного самоуправления не справляются с чрезвычайной ситуацией, и в данном случае речь уже идет о внешнем управлении экологическими процессами и признании за территорией особого правового режима — зоны экологического бедствия.

В заключение Б. В. Новорок ознакомил участников «круглого стола» с совместным проектом Общественной палаты Российской Федерации и Московского государственного института международных отношений — рейтингом качества жизни регионов России, в рамках которого учитываются следующие параметры: качество потребления, вертикальная мобильность, уровень доверия между бизнесом и властью, динамика развития экологической ситуации. Пилотный проект будет реализован в Уральском федеральном округе. Докладчик внес предложение представить результаты данного рейтинга на следующем Невском международном экологическом конгрессе и учредить специальные награды субъектам Российской Федерации за достижения в сфере динамики экологической активности.

В. К. Горохов, исполнительный директор Института эколого-правовых проблем «Экоюрис», указал на важность формирования правовых механизмов участия общественности в принятии экологически значимых решений. Для этого должны быть соблюдены три условия: качественное законодательство, эффективная правоприменительная практика, высокая правовая грамотность населения.

Далее докладчик остановился на инициативе Института эколого-правовых проблем «Экоюрис», ряда других неправительственных организаций по разработке федерального закона «О защите морей Российской Федерации от нефтяного загрязнения». За прошедшие 10 лет со времени выдвижения инициативы законопроект поддержали федеральные отраслевые министерства, законодательные собрания основных приморских регионов, в том числе Санкт-Петербурга.

Жизненная необходимость принятия закона вызвана тем, что в соответствии со стратегией развития государства в ближайшие десятилетия по всем морям Российской Федерации будут перевозиться десятки миллионов тонн нефти. Ни одна из стран, которая занимается транспортировкой нефти или добывает нефть на море, не избежала аварий. Наиболее мощная авария последнего времени — взрыв на нефтяной платформе «Deepwater Horizon» в Мексиканском заливе в 2010 г.

Во всех государствах, испытавших последствия подобных бедствий, есть соответствующее законодательство. Наиболее проработанным правовым актом является американ-

ский «Oil Pollution Act», принятый в 1990 г.

По убеждению разработчиков российского закона, в нем следует прописать создание национального фонда по ликвидации аварий, связанных с разливом нефти, формы участия общественности в решении соответствующих вопросов, а также учесть особенности различных морей, прежде всего в Арктике.

По мнению **О. В. Набатчиковой**, заведующей сектором Аппарата Законодательного собрания Оренбургской области, все экологические проблемы, связанные и с отходами производства и потребления, и с загрязнением атмосферного воздуха, и с нехваткой чистой питьевой воды, имеют общие корни. Человеческое общество устроено таким образом, что в первую очередь решаются текущие вопросы и экономические интересы преобладают над экологическими. Экологические проблемы, как правило, более отложенные во времени. И когда в полной мере осознается их наличие, нужно уже принимать экстренные меры.

В качестве примера государственно-частного партнерства, соблюдения экономических и экологических интересов докладчик привела реализацию проекта Программы развития ООН «Совершенствование системы и механизмов управления ООПТ в степном биоме России», который осуществляется в том числе на территории Оренбургской области. Проект предусматривает восстановление и защиту степных экосистем, формирующих природную основу для ведения сельского хозяйства. В Оренбургской области это 85% урожая зерновых, 70% поголовья круп-

ного рогатого скота, 90% овечьей и козьей шерсти. Естественные степные экосистемы выводят углерод из атмосферы в количестве около 1,5 т на гектар ежегодно.

Восстановление степных экосистем подразумевает развитие пастбищного животноводства. В соответствующих программах, действующих в Забайкальском крае, Республике Калмыкия и Оренбургской области, определены нормы выпаса, установлен размер субсидий фермерам и т. д. В Оренбургской области, кроме того, развивается проект «Оренбургская тарпания», в рамках которого планируется завоз лошадей, являющихся генетически потомками лошадей Пржевальского.

В заключение О. В. Набатчикова отметила, что в законодательной сфере необходимо предпринять следующее: принять закон о государственно-частном партнерстве, расширить понятийный аппарат — ввести в правовой оборот понятия экосистемы, степи, экологических свойств территории, в целом переориентировать законодательство на сохранение целостных экосистем (в настоящее время регулируются отдельные их элементы — земля, воздух, лес и т. д.).

Ю. В. Бабак, заместитель председателя Центрального совета Всероссийского общества охраны природы, проанализировал роль гражданского общества в реализации экологической политики в регионах, коснувшись проблем общественных экологических советов при органах исполнительной власти. По мнению докладчика, столь необходимый инструмент, как общественный контроль, на сегодняшний день яв-

ляется, по сути, профанацией. В состав общественных советов часто включаются удобные, «комфортные» люди, которые не имеют собственного мнения и занимают соглашательскую позицию по отношению к исполнительной власти.

В связи с этим Ю. В. Бабак предложил на федеральном уровне (с последующим использованием данного опыта на региональном уровне) обеспечить формирование общественных советов при исполнительных органах власти следующим образом: одна треть членов должна представлять общероссийские общественные организации, зарекомендовавшие себя как деятельные и эффективные структуры, еще одна треть — Общественную палату Российской Федерации и оставшаяся треть будет назначаться по предложению профильного ведомства.

Продолжая тему повышения роли гражданского общества в формировании экологической политики, в том числе ее культурного аспекта, Ю. В. Бабак высказал идею обратиться к организаторам кинофестиваля «Кинотавр» с предложением включить в конкурсную программу номинацию «Лучший экологический фильм».

По мнению **Р. Г. Романова**, генерального директора АНО «Центр управления экологическими проектами», общественный контроль в сфере экологии должен осуществляться как можно более активно. Проект «Сделаем вместе!» Центра управления экологическими проектами (электронный адрес: doit-together.ru) включает в себя программы «ЭкоДело», «ЭкоЗнание», «Интерактивная карта». В его рамках также проводится Общероссийская акция по уборке мусора.

Более подробно Р. Г. Романов остановился на программе «ЭкоДело», участники которой выявляют проблемы в области охраны окружающей среды, в частности в сфере обращения с отходами, и методом общественного контроля добиваются от ответственных органов их решения. В настоящее время программа состоит из четырех проектов — «Сочи», «Закон об отходах», «Ломоносовская свалка», «Арктика».

Поддержку проекту «Сделаем вместе!» оказывают депутаты Государственной Думы, госкорпорация «Ростехнологии», «Газпромбанк», региональные власти, общественные организации, Русская православная церковь.

Доцент Благовещенского государственного педагогического университета **П. Е. Осипов** донес до участников заседания озабоченность общественности Дальнего Востока по поводу планов компании «En+» (управляет ОК «Русский алюминий») по строительству гидроэлектростанции на реке Шилка, левой составляющей величайшей азиатской реки Амур. В результате реализации проекта, по мнению докладчика, есть вероятность потерять экосистему Амура полностью. Коалиция неправительственных организаций «Амурская инициатива», различные неправительственные организации Амурской области, Забайкальского, Хабаровского, Приморского краев объединились и высказали свои опасения по этому поводу. Региональные власти прислушались к общественному мнению, тем не менее по результатам запросов в федеральные органы власти пока нет ясности относительно того, будет ГЭС строиться или нет.

Основное требование гражданских активистов, отметил П. Е. Осипов, состоит в необходимости проведения стратегической эколого-экономической оценки. Подобное исследование, безусловно, покажет, что строительство данного гидросооружения позволит развивать экономику Китайской Народной Республики за счет экспорта дешевых либо алюминия, либо электроэнергии, при этом разрушит экономику Дальневосточного региона России.

Докладчик предложил законодательно закрепить обязательный характер стратегической эколого-экономической оценки для всех проектов, которые несут экологические риски и влияют на состояние экономики регионов. К тому же следует обеспечить четкие механизмы учета мнения граждан по данным вопросам, поскольку в настоящее время для того, чтобы получить от власти соответствующую реакцию, нужно собрать не менее 10 тыс. подписей.

Как указала **О. В. Плямина**, исполнительный директор Международной экологической общественной организации «Гринлайт», данная структура наравне с другими общественными организациями, представителями экспертного сообщества принимала активное участие в разработке Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Докладчик выразила сожаление, что в процессе работы поменялось название документа (первоначальный вариант — Основы экологической политики Российской Федерации), соответственно, было потеряно собственно определенное экологической политики (его до

сих пор нет ни в одном официальном документе).

Все эксперты, участвовавшие в разработке Основ государственной политики в области экологического развития, стремились к тому, чтобы этот документ не остался декларативным (по примеру Экологической доктрины Российской Федерации, которая не реализована). Государственная политика в области экологического развития, как ожидается, будет осуществляться в соответствии с планом действий по реализации настоящих Основ, включающим комплекс мер по обеспечению экологической безопасности и реализации конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, устанавливающим целевые показатели, которые отражают снижение негативного воздействия на окружающую среду и достижение которых обеспечивается решением основных задач государственной политики на период до 2030 г.

По мнению О. В. Пляминой, перед каждым субъектом федерации должна быть поставлена задача разработки мер государственной экологической политики. Кроме того, каждая отрасль должна иметь комплексный план действий. При этом саму систему реализации экологической политики следует формировать с учетом индикаторов экологической эффективности, а их нужно еще разработать.

О. Н. Пылаева, директор по развитию некоммерческого партнерства «Институт обучения через опыт», разъясняя метод социального проектирования в решении экологических проблем, подняла вопрос утилизации на территории Российской Федера-

ции портативных элементов питания, больше известных как батарейки. В России в год продается 900 млн батареек, и 99% из них попадают на свалки. Российская Федерация — единственная европейская страна, которая не организует сбор использованных элементов питания и ничего не делает для исправления ситуации. Впереди — зимние Олимпийские игры в Сочи, и неизвестно, будет ли там разрешена проблема с отработанными батарейками.

В 2011 г. было проведено две конференции с участием представителей органов власти, производителей портативных элементов питания, импортеров и представителей гражданского общества. Выяснилось, что предприниматели готовы осуществлять сбор батареек и создавать возможность их переработки. Не хватает поддержки со стороны законодателей. В связи с этим О. Н. Пылаева предложила, во-первых, закрепить на законодательном уровне понятие ответственности производителя, во-вторых, сформировать принцип управления отходами в Российской Федерации, отразив его либо в Федеральном законе «Об отходах производства и потребления», либо в отдельном законодательном акте, и, в-третьих, обратиться к Росприроднадзору с призывом разработать особую инструкцию по сбору и утилизации портативных элементов питания. В настоящий момент организация повсеместного сбора опирается лишь в то, что батарейки относятся ко 2–4-му классам опасности, и магазины, которые даже хотят организовать сбор и готовы платить за вывоз, сталкиваются с тем, что бюрократическая и финансовая нагруз-

ка в разы превышает экономический эффект от их инициативы.

Координатор программы общественного движения «Счастливое будущее» **П. П. Ракчеев** представил проект «Сделаем!» для создания и поддержания чистоты в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Как отметил докладчик, общественное движение «Сделаем!» объединило активную часть населения планеты и множество организаций для проведения Всемирной уборки — 2012. Основные цели данной акции, в которой участвует более 80 государств, — ликвидация несанкционированных свалок, повышение культуры обращения с отходами, использование новых технологических решений для объединения людей и координации усилий, повышение осведомленности об экологических проблемах на всех уровнях.

Временные рамки Всемирной уборки определены с весны по осень 2012 г. В России в такой уборке задействованы 62 региона, а в качестве участников зарегистрировано более 30 тыс. человек. В 2011 г. прошли пробные акции общей численностью более 20 тыс. человек, и особенно важно, по мнению П. П. Ракчеева, то, что это были местные жители, т. е. конечные пользователи, которые являются непосредственными производителями бытовых отходов. Было собрано более 1,5 тыс. т мусора, свыше 30% которого направлено на переработку.

Как подчеркнул докладчик, важно, чтобы подобные общественные инициативы получали поддержку со стороны органов власти, в том числе информационную.

Директор Международного экологического центра «Чистая вода»

А. А. Степанова отметила, что проведение пятого Невского международного экологического конгресса накануне Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро не только свидетельствует о достижениях Российской Федерации в области устойчивого развития, но и выдвигает новые требования формирования ценностей, мотивации с целью развития гражданского общества. Это накладывает определенные обязательства на все сферы политической, законодательной, экономической, общественной жизни и одновременно дает возможность подготовить гражданское общество, в том числе в сфере науки, образования и культуры, к реализации намеченных экологических программ в течение 2013 г., который объявлен в странах СНГ Годом экологической культуры и охраны окружающей среды.

Особо важное значение приобретают в связи с этим неформальные подходы к решению экологических проблем и их активная пропаганда в средствах массовой информации. Программным документом в работе всех заинтересованных сторон являются Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

По мнению А. А. Степановой, одно из важных направлений природоохранной деятельности — содействие росту привлекательности инвестиционных вложений в экологическую сферу.

Как подчеркнула докладчик, Россия обладает уникальным природным, человеческим потенциалом, огромной территорией, где живут представители разных национально-

стей, религиозных конфессий. При этом всех объединяет общая история, культура, русский язык и, конечно, желание сохранить природные богатства. А. А. Степанова как главный редактор портала «Вода России» пригласила участников заседания внести свой вклад в развитие данного проекта. Портал, созданный Международным экологическим центром «Чистая вода», Центром инноваций Куликова и рядом других структур, предоставляет возможность публикации научных статей, презентаций проектов, размещения видео- и фотоматериалов и т. д.

В. М. Сысуев, генеральный директор Межотраслевого инженерингового центра «Человек и природа», председатель природоохранительной комиссии Ленинградского областного отделения Русского географического общества, коснулся проблемы охраны природных комплексов пригородных рекреационных территорий. Она особенно актуальна для крупных городов, в которых идет интенсивная застройка зеленых зон, в первую очередь Санкт-Петербурга и Москвы.

Докладчик напомнил собравшимся, что еще в 1932 и 1935 гг. постановлениями Совнаркома СССР были утверждены зеленые зоны Ленинграда и Москвы. К настоящему времени от тех лесов осталось около 30% насаждений, и тем важнее проводить работу по их сохранению. Однако правовой базы для нее, по мнению В. М. Сысуева, явно не хватает. Есть Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», но практически не разработано законодательство о рекреационных территориях. В статье 98 Земель-

ного кодекса такая категория земель определена, но в самых общих чертах. В связи с этим работа Межотраслевого инженерингового центра «Человек и природа» направлена на поиск путей решения этих достаточно конфликтных вопросов, связанных с перераспределением земельных отношений. Земли рекреационного значения вызывают большой интерес у застройщиков, у добытчиков нерудных полезных ископаемых и т. д.

В заключение В. М. Сысуев подтвердил особую роль гражданского общества в формировании государственной экологической политики и призвал активизировать работу по созданию системы внештатных общественных инспекторов Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

В. С. Юрьев, заместитель Генерального секретаря Всеобщей конфедерации профсоюзов, подчеркнул, что участие в решении экологических проблем находится в числе ключевых направлений профсоюзной работы.

В рамках Всеобщей конфедерации профсоюзов действует Комиссия по вопросам охраны труда, экологии, здоровья и социального обеспечения трудящихся, которая тесно взаимодействует с профильными комиссиями Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ и Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества. МПА СНГ, в частности, приняла более 50 документов в области природопользования и охраны природных ресурсов, включая модельные кодексы и законы, рекомендации, обращения и проекты конвенций. В подготовке многих из них непосредственно

участвовала Всеобщая конфедерация профсоюзов.

С учетом актуальности проблем, связанных с охраной окружающей среды, внедрением «зеленых» технологий и стандартов, созданием «зеленых» рабочих мест как важной составляющей в борьбе профсоюзов за достойный труд, высокое качество жизни и здоровье населения, 17 апреля 2012 г. на заседании Совета ВКП был рассмотрен вопрос «Современная экологическая ситуация и охрана окружающей среды в странах Содружества». Соответствующий доклад размещен на сайте пятого Невского международного экологического конгресса.

По мнению В. С. Юрьева, следует признать, что общественные организации не могут заменить собой государственные структуры, но они могут инициировать постановку экологических проблем, предлагать пути их разрешения и активно участвовать в экологических проектах.

Для изменения ситуации, которая сложилась в сфере экологии, профсоюзы стран СНГ считают необходимым совместно с органами законодательной и исполнительной власти, работодателями принять упреждающие меры, ускорить процесс гармонизации национальных стандартов в области охраны окружающей среды и ресурсосбережения, обеспечить дальнейшее межгосударственное, межотраслевое сотрудничество по разрешению проблем охраны окружающей среды, создавать условия по стимулированию предприятий, осуществляющих экологическое страхование и инвестирующих средства в ресурсосберегающие экологически чистые технологии и природоохранные ме-

роприятия, особенно в курортных зонах, предусмотрев для них налоговые льготы, обеспечить внедрение малоотходных ресурсосберегающих технологий, возобновляемых источников энергии, эффективных универсальных систем очистки.

Настало время создавать систему непрерывного экологического образования, рассматривая ее как составную часть экологической культуры. В этой большой работе, по убеждению В. С. Юрьева, свое место могут и должны занять высшие учебные заведения профсоюзов, вся система подготовки и переподготовки профсоюзных кадров и актива.

Д. Б. Каримова, руководитель сектора Международного центра устойчивого энергетического развития под эгидой ЮНЕСКО, презентовала комплексный подход к обеспечению экономической эффективности природоохранной деятельности в современных условиях России.

Данный подход имеет особенное значение в российских экономических реалиях, потому что 44% национального богатства России обеспечивается за счет эксплуатации природных ресурсов. И тот факт, что негативные изменения окружающей среды вызывают дополнительные затраты в экономике, ставит в особо ответственное положение лиц, принимающих управленческие решения по долгосрочному развитию национальной экономики.

Докладчик отметила, что российская система нормирования негативного воздействия на окружающую среду крайне несовершенна: предприятиям фактически разрешено размещать, сбрасывать и вбрасывать в составе отходов, выбросов и сбросов

больше загрязняющих веществ, чем тот объем, за который предприятия отчитываются.

Если рассматривать каждый из показателей экологической эффективности предприятий в отдельности, то формально претензий не возникает. Но когда все показатели оцениваются в комплексе, то оказывается, что экоэффективность практически отсутствует, потому что затраты на производство продукции растут так же, как и затраты на охрану окружающей среды.

Как указала Д. Б. Каримова, на сегодняшний день странам с развивающейся экономикой (ресурсозависимая российская экономика именно такой и является) навязываются, по большому счету, новые «правила игры», новые показатели, в основе которых — ресурсная эффективность и «зеленое» налогообложение.

На сегодняшний день у российского бизнеса есть возможности для того, чтобы быть конкурентоспособным, но в его поддержку, по мнению докладчика, нужно принимать соответствующие управленческие решения. Международный центр устойчивого энергетического развития предлагает, в частности, ввести на территории Российской Федерации практику национальных экологических субсчетов. Кроме того, при разработке модельных законодательных актов в области обращения с отходами центр считает необходимым уделять особое внимание совершенствованию таких показателей, как экоэффективность.

Главный редактор газеты «Общество и экология» **С. А. Лисовский**, основываясь на многолетнем натуралистском опыте исследования эко-

логических проблем, отметил, что их корни — в несознательности граждан и чиновников.

Экологическая информационная политика в России, по сути, отсутствует. На телевидении и радио нет ни одной передачи по экологической тематике, в целом научных передач почти нет. В информационном вещании доминируют негативные материалы. Доля экологической информации в СМИ составляет 0,5%; если случается какая-нибудь катастрофа, то данный показатель повышается до 2%. По мнению же докладчика, доля экологической информации должна составлять по крайней мере 25%.

Как считает С. А. Лисовский, недопустимо, что в России на факультетах журналистики не преподается экологическая журналистика как системный предмет. Отсутствуют и информационные стимулы для продвижения понятия экологической культуры в средствах массовой информации. Только введение в учебные профильные программы российских вузов экологической журналистики как отдельной дисциплины приведет к увеличению доли экологической информации в общегражданских СМИ, и только в этом случае в России постепенно сформируется новый тренд — экологическая культура. В противном случае, по мнению докладчика, о национальной безопасности в полном объеме говорить не приходится.

М. Ф. Карчевский, руководитель культурно-экологического детского клуба «Непоседа», представляя свою организацию, проинформировал, что клуб создан в 1994 г., в эпоху нестабильности, когда прекратилось государственное финансирование работы

с юными геологами. Деятельность клуба направлена на духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, воспитание чувства ответственности за сохранение безопасной сферы обитания, бережное отношение к природному, культурному и историческому наследию России.

За прошедшие годы к работе в клубе удалось привлечь более 60 специалистов в различных отраслях научного знания. Это преподаватели школ и вузов, сотрудники научно-исследовательских институтов, опытные практики из производственных организаций. Среди них — аспиранты, кандидаты, доктора наук.

Руководством клуба «Непоседа» разработаны и реализуются программы «Родниковые воды и святые родники», «Хранитель», «Научно-познавательные исследовательские экспедиции со школьниками и молодежью», «Вода — основа жизни на Земле», «Здоровые дети большого города и маленькой деревни», экологический конкурс «Зеленые островки России» и другие проекты.

По мнению **М. Ф. Карчевского**, любая экологическая проблема приобретает характер политической, если ее решение связано с бизнес-интересами и необдуманными действиями властей. Нынешнее водное и лесное законодательство Российской Федерации, регулирующее водную и лесную сферы, нуждается в существенной доработке.

В то время, когда быстрейшее обогащение любыми способами становится нормой, особенно важно, подчеркнул докладчик, говорить с детьми — будущими предпринимателями, чиновниками и политиками — о необходимости бережного отноше-

ния к природе, приводя конкретные примеры алчности и непрофессионализма.

Помощник президента благотворительного фонда «Дети мира» **А. Н. Медведев** проинформировал участников «круглого стола» об одном из основных направлений деятельности фонда — семейном спортивно-оздоровительном движении «Игры народов планеты». По мнению организаторов, нужно призвать людей быть ответственными за свое здоровье, с тем чтобы они могли взять на себя ответственность и за окружающую среду, которая является неотъемлемой частью здоровья человека.

Движение «Игры народов планеты» поддержали Организация Объединенных Наций, Совет Европы. **А. Н. Медведев** отметил, что это движение является еще одним эффективным инструментом привлечения внимания общественности к экологическим проблемам, в том числе стимулирования населения к здоровому образу жизни.

М. И. Диброва, ректор Невского института языка и культуры, указала, что в современном образовательном международном сообществе в последнее время очень активно обсуждаются вопросы социальных измерений в высшем образовании. Данные социальные параметры весьма значимы для качества оценки образования. И участие высшего учебного заведения в экологических программах является одним из параметров такой социальной оценки.

В современном мире, по мнению докладчика, серьезной проблемой является противопоставление социализации и индивидуализации. Задача становления активного гражд-

данина — одна из ключевых; соответственно, встает вопрос о социализации студентов. Очевидно, что лидеры общественного экологического движения должны обладать навыками социальной коммуникации, уметь общаться и продвигать свои идеи.

Как отметила М. И. Диброва, важным моментом такой социализации является обучение состраданию — к ребенку, животным, растениям, планете в целом, воспитание толерантности, нравственности. Именно в этом случае, когда при обучении студентов учитываются все необходимые социальные параметры, происходит становление социально ответственного гражданина, бизнесмена, человека, не равнодушного к состоянию окружающей среды.

О. М. Цеханович, доцент Гжельского государственного художественно-промышленного института, выступила с докладом «Формирование политики энергосбережения на современном этапе».

О. М. Цеханович отметила, что силами специалистов ряда вузов были проанализированы нормативно-правовая база и методика современного рационального энергопользования, исследована система обеспечения мониторинга потребления энергоресурсов через контролирующие органы в лице профильных отраслевых министерств. По результатам работы были выдвинуты предложения, со-

гласно которым при проведении политики энергосбережения следует учитывать экологическую составляющую при выборе энергосберегающего оборудования и технологии его внедрения, осуществлять бизнес-планирование и контроль в процессе использования энергосберегающего оборудования.

Подводя итоги заседания, **Б. И. Шпигель** поблагодарил его участников за интересные идеи и предложения, а также за искреннюю заинтересованность в разрешении экологических проблем. Модератор призвал специалистов и общественных деятелей активнее участвовать в законодательной работе, не «от конгресса к конгрессу», а в ежедневном режиме.

В завершение работы **К. В. Цыбко** отметил, что по итогам дискуссии напрашивается следующий вывод: степень вовлеченности гражданского общества в контроль деятельности государственных органов в сфере экологической безопасности еще не столь велика. Безусловно, следует усилить статус природоохранной прокуратуры: дать ей полномочия реагировать на обращения не только государственных органов (Росприроднадзора, Ростехнадзора и т. д.), но и общественных организаций, объединений граждан. В связи с этим разрабатываемый федеральный закон об общественном контроле приобретает принципиальную важность.

РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В РЕШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Модераторы:

- Ю. Н. Солонин** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике;
- Л. Н. Карлин** — ректор Российского государственного гидрометеорологического университета;
- В. Н. Скворцов** — ректор Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина.

В. И. Колесникова, заместитель директора по учебно-воспитательной работе государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы гимназии № 1506, член Экспертного совета по законодательному обеспечению образования при Комитете Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике, выступила с докладом «Роль непрерывного экологического образования в решении экологических проблем».

Докладчик отметила, что в современном мире существует множество экологических проблем, таких как уменьшение биоразнообразия, парниковый эффект, глобальное потепление и др. Однако в их основе лежит одна, самая главная, проблема, заключающаяся в низком уровне экологической культуры. Человек является частью природы, а значит, он должен жить по ее законам. И прежде всего человек обязан знать эти законы. Поэтому, по мнению докладчика, главная задача состоит в том, чтобы бес-

печатить непрерывное экологическое образование в целях формирования экологической культуры и гражданской жизненной позиции.

Некоторые элементы непрерывного экологического образования уже введены в школах Москвы. В рамках традиционных школьных предметов преподаются отдельные дисциплины экологической направленности. В тех школах, где это возможно, в учебный план пятого — девятого классов включены курсы экологии, однако это очень редкое явление.

В ряде школ Москвы в 10–11-х классах преподается курс «Экология Москвы и «устойчивое развитие»». В. И. Колесникова высказала желание, чтобы данный курс был адаптирован и для других российских регионов, поскольку он отличается четкой структурой, грамотным научно-методическим обеспечением.

К сожалению, этот курс — единственное, что имеется на данный момент. Безусловно, существуют отдельные экспериментальные про-

екты в области экологического образования, создается и апробируется методика проведения специализированных уроков, организации проектной деятельности учащихся в области экологии, совершенствуется система подготовки учителей. Разрабатываются методики, позволяющие рассматривать вопросы, связанные с экологией, в рамках отдельных предметов.

Отрабатываются критерии и показатели, в соответствии с которыми можно будет судить об уровне экологической культуры учащихся. Проводится большое количество мероприятий для учащихся в области экологического образования, таких как игры экологической направленности и фестивали, интеллектуальные марафоны, олимпиады, телекоммуникационные проекты, творческие мастерские, конкурсы исследовательских и проектных работ и т. д. Все это, безусловно, способствует формированию общекультурной, учебно-познавательной, социально-гражданской, коммуникативной, информационной компетентности в области экологии.

Особое место в процессе формирования экологической культуры занимает система взаимодействия в социуме. В Москве во всех административных округах созданы управления особо охраняемыми природными территориями, центры энергосбережения. Действует общественная организация «Люди и птицы». Данные структуры активно сотрудничают со школами города. Дети вовлечены в различные формы социальной деятельности, волонтерские движения разной направленности. Однако, по словам докладчика, данная система

выстроена не до конца. В. И. Колесникова высказала пожелание, чтобы Всероссийская олимпиада школьников по экологии дала возможность финалистам поступить в вузы соответствующего профиля.

По мнению докладчика, основная проблема заключается в том, что федеральные государственные образовательные стандарты не предусматривают такого предмета, как экология. Вопросы экологии, защиты окружающей среды должны стать неотъемлемой частью образовательного процесса. Только при этом условии можно рассчитывать на изменение ситуации, на то, что в будущем люди станут относиться к природе более ответственно.

Л. Л. Редько, заместитель председателя Комитета по образованию и науке Думы Ставропольского края, ректор Ставропольского государственного педагогического института, выступила с докладом «Роль учителя в формировании экологического сознания молодежи». Докладчик отметила, что в современном мире растет число техногенных и природных катастроф. Ученые из разных стран единодушно признают, что основной причиной данной ситуации является человеческий фактор.

Неспособность человека ни достоверно предсказывать экологические катастрофы, ни эффективно им противостоять доказывает, что диалектические связи в отношениях человека и природы деформированы. По сути, это превращается в центральную гуманитарную проблему. Выходя за пределы отведенной ему экологической ниши, человек лишается чувства моральной ответственности, способности к осознанию своей причастно-

сти к тому, что происходит в природной среде.

Те усилия, которые сегодня прилагаются, не соответствуют масштабам существующих проблем именно потому, что человеческому фактору не придается должного значения. Много говорится о снижении антропогенного воздействия на окружающую среду, но при этом отсутствует понимание необходимости менять сознание людей. По мнению Л. Л. Редько, следует создавать условия, способствующие формированию нового типа сознания современников, в первую очередь молодежи, характеризующегося способностью предлагать новые, не существовавшие ранее способы противостояния вызовам времени.

Вместе с тем необходимо понимать, что современные педагоги, усвоившие психолого-педагогические теории воспитания и образования, созданные в прошлые столетия великими педагогами-классиками, слабо подготовлены к деятельности в современных условиях. Такие выдающиеся педагоги, как И. Г. Песталоцци, К. Д. Ушинский, А. С. Макаренко, М. Монтессори, не могли учитывать ни темпов сегодняшней жизни, ни ее условий, ни психологических нагрузок, которым современные дети подвергаются ежедневно. В то время никто не мог представить масштабов распространения и качественных характеристик технических средств, которыми современные дети пользуются с самого раннего возраста. Таким образом, главная проблема, мешающая формированию нового экологического сознания средствами образования и воспитания, — явное отставание в теоретическом осмыслении педагогическим сообществом

стремительно проходящих изменений в физиологии, психологии, духовном развитии и поведенческих реакциях детей и молодежи.

Меняются принципы самоидентификации детей, их жизненного целеполагания, что приводит к произвольному расширению, а часто даже упразднению установленных взрослыми нравственных ограничений, в том числе касающихся экологии, сохранения здоровья человека и окружающей среды. Отсутствие методологически обоснованной современной теоретической базы для разработки соответствующего педагогического инструментария делает процесс формирования нового экологически ориентированного сознания детей бессистемным и часто малоэффективным. Кроме того, научные исследования показывают, что часть негативных психических характеристик личности ребенка формируется под влиянием условий, которые развиваются стихийно и неподвластны какому бы то ни было контролю.

По мнению Л. Л. Редько, наиболее сложной проблемой является погружение детей в информационный хаос. Из самых разных источников на них обрушиваются никем не контролируемые потоки далеко не безобидной, очень часто разрушительной информации, которые из-за скорости распространения и доступности невозможно ни фильтровать, ни остановить.

Сегодня очень часто детям достаточно компьютерного виртуального общения. Они могут обходиться даже без устной речи (без письменной — тем более), используя либо сленг, либо условные обозначения. Это ведет к аддитивной зависимо-

сти детей от технических средств и в конечном счете к социальной дезадаптации молодежи, которая после 18 лет практически не поддается коррекции. Как отметила Л. Л. Редько, для широких слоев современной молодежи характерна готовность жить по принципу «после меня хоть потоп».

Другая проблема связана с отсутствием общепризнанных международных концепций и единых подходов в том, что касается обеспечения экологической безопасности детства. В связи с этим докладчик высказала предложение о формировании международного межведомственного совета по проблемам обеспечения экологической безопасности детства и юности.

По мнению Л. Л. Редько, необходимо осуществить экологическую экспертизу информации, к которой имеют доступ дети, расширить понятие «агрессивная среда», осознать, что среда пребывания и общения нередко сама порождает агрессивный саморазрушительный тип поведения.

Г. А. Ягодин, научный руководитель кафедры экологического образования и устойчивого развития Московского института открытого образования, выступил с докладом «Экологическое образование: состояние и перспективы». По словам докладчика, глобальной проблемой современной школы является утрата интереса школьников к обучению, к образованию. Происходит это из-за того, что образование в большой степени оторвано от реальной жизни и не дает особо значимых для людей преимуществ. Однако, по мнению докладчика, это временное явление. Изменение ситуации произойдет под влиянием не

государственных служб или властных структур, а природы. Изменение климата, истощение почв, снижение урожайности, нарушение водного баланса в конце концов приведут к тому, что в школе главным содержательным элементом станут экологические знания. Именно экологическая составляющая сделает образование значимым и востребованным, однако для этого нужна другая школьная система. Классная система, существующая с XVII в., устарела. В современном информационном мире более востребована внеклассная система, и в старших классах она должна превратиться в основную систему. Уроки следует проводить на природе, в музеях, на предприятиях. Школьникам нужно учиться на конкретных жизненных примерах, уметь применять свои знания на практике.

Для этого требуется и новый тип педагога. В настоящее время таких учителей практически нет, поэтому система повышения квалификации должна быть существенно пересмотрена. Прежде всего, необходим индивидуальный подход. Преподавателю должна быть предоставлена возможность самому выбрать программу повышения квалификации.

М. Б. Захарова, член Комитета по вопросам образования и культуры Московской областной Думы, в своем выступлении сообщила, что в 2005 г. Министерство образования и Министерство экологии и природопользования Московской области совместно разработали концепцию экологического образования и воспитания в области, касающуюся дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования.

В соответствии с данной концепцией в области организуются экологические слеты и лагеря. Однако основная проблема, с которой приходится сталкиваться, заключается в том, что эти мероприятия проводятся исключительно благодаря энтузиазму отдельных людей.

По мнению М. Б. Захаровой, такой предмет, как экология, должен быть введен в учебный план в качестве основного, а не как факультативный или региональный курс. В настоящее время он вводится как факультатив либо как курс, часы на который выделяются регионом. Соответственно, финансирование осуществляется также на региональном уровне. Поэтому Комитет по вопросам образования и культуры Московской областной Думы обратился с законодательной инициативой в Государственную Думу с тем, чтобы при планировании базисного учебного плана такой предмет, как экология, был обязательным и чтобы эта обязательная программа не вела к сокращению часов, отведенных на преподавание ботаники и биологии. Данная программа должна стать дополнением к существующим часам и, возможно, составной частью профильного обучения в 10–11-х классах.

Другая проблема, которой коснулась докладчик, — экологическое воспитание и просвещение взрослых людей. Нередко, когда в образовательных учреждениях начинают говорить о введении такого предмета, как экология, многие родители выступают против, считая более правильным увеличить количество часов, отведенных на преподавание других, более важных, с их точки зрения, предметов. Таким образом, необходимо

проводить воспитательную работу с родителями, стараться изменить их отношение к данному вопросу. В заключение докладчик предложила включить в рекомендации «круглого стола» положение о необходимости введения такого предмета, как экология, в основной базисный учебный план и для учащихся средней и старшей школы.

С. Г. Инге-Вечтомов, заведующий кафедрой генетики и селекции биолого-почвенного факультета Санкт-Петербургского государственного университета, выступил с докладом «Генетическая токсикология».

Генетическая токсикология — это область науки, которая выявляет в окружающей среде факторы, вызывающие мутацию, т. е. стойкие наследственные изменения. Данные изменения повышают генетические риски и являются неизлечимыми. Поэтому практически каждое новое химическое соединение должно проходить тестирование с целью выявления возможных рисков.

Главным, безусловно, является изучение воздействия на человека факторов окружающей среды. На человеке эксперименты не ставятся, поэтому, как альтернатива, в качестве косвенных критериев предлагаются некоторые модельные системы. Это микроорганизмы, бактерии, культуры клеток человека и животных, высшие растения. Всего тестов семь. В соответствии с законодательными нормами они используются не только в России, но и на международном уровне.

Однако, как отметил докладчик, в настоящее время, помимо официальных, существует огромное количество других тестов. Подобная ситуация

опасна, поскольку может привести к разрушению системы. Результаты экспериментов по изучению различных факторов окружающей среды окажутся несопоставимыми, поэтому необходимо найти баланс между научным прогрессом и здравым смыслом. Нужна система, которая обеспечивала бы регулируемый научный прогресс во благо человечества.

С. Г. Инге-Вечтомов предложил обратиться в Министерство природных ресурсов и экологии, в Роспотребнадзор с просьбой оказать содействие в разработке системы поэтапного совершенствования тестирования. По мнению докладчика, необходимо провести конкурс, отобрать лучшие предложения и на их основе разработать четко выстроенную систему. Также на альтернативной основе следует применять новые тесты, позволяющие выявлять новые изменения в окружающей среде.

А. В. Белоцерковский, ректор Тверского государственного университета, выступил с докладом «Изменение климата, окружающая среда и образование». Как отметил А. В. Белоцерковский, одно из глобальных изменений — это масштабная технологическая революция, происшедшая на рубеже XX и XXI вв. и приведшая к появлению такого понятия, как общество знаний. В современном обществе высшее образование стало если не всеобщим, то, по крайней мере, массовым. Сегодня объем знаний удваивается каждые два года, и студенты, поступающие в университет, через пять-шесть лет будут заниматься профессиями, которых пока не существует. Все это оказывает большое давление на систему образования, поскольку данная система, с одной

стороны, консервативна, а с другой — должна отвечать на вызовы времени. И выходом в данной ситуации может стать разработка новой технологии получения знаний. То есть самое главное в настоящий момент — научить студентов учиться не только в учебном заведении, но и на протяжении всей жизни.

Один из способов, позволяющих осваивать технологию знаний, — получение образования в ходе исследований, инновационной деятельности. По словам докладчика, образование, наука и инновационная деятельность должны развиваться в тесном взаимодействии. Только при этом условии выпускники вузов смогут быстро адаптироваться к постоянно меняющейся ситуации.

Другая острая проблема современности — глобальное изменение климата, вызванное в том числе и деятельностью человека. По оценкам экспертов, масштабы изменения климата в России будут существенно большими, чем в других странах мира. Территория страны включает различные климатические зоны, в условиях которых осуществляется широкий спектр экономической деятельности. В разных регионах в недалеком будущем будут развиваться совершенно разные сценарии изменения климата, которые в свою очередь будут иметь разные последствия для местных экономик. Есть виды деятельности, особо чувствительные к изменению климата, относящиеся как к сугубо экономической, так и к социально-экономической сфере. Поэтому, по мнению докладчика, в настоящее время крайне необходимо заняться разработкой региональных программ адаптации.

Кроме уже существующей национальной климатической доктрины, в каждом регионе должна появиться региональная климатическая программа, в рамках которой оценивались бы сценарии климатических изменений в регионе, их последствия для различных областей экономической деятельности, возникающие в связи с этим риски, и разрабатывалась бы стратегия адаптации. Данная деятельность, безусловно, требует инновационного подхода, использования новейших научных разработок.

И. А. Залыгина, заведующая сектором региональной экологии Республиканского унитарного предприятия «Белорусский научно-исследовательский центр “Экология”», в своем выступлении рассказала о деятельности данной организации, занимающейся прикладными исследованиями в области экологии.

В целях решения экологических проблем регионального характера организация разрабатывает территориальные комплексные схемы рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды. Данная деятельность предусмотрена Законом «Об охране окружающей среды». Всего за время деятельности организации, с 1992 г., в Республике Беларусь разработано около 20 территориальных комплексных схем городов и прилегающих к городам территорий.

Опыт выполнения работ прикладного характера позволил определить основные направления и приоритеты дальнейших научных исследований, направленных на решение экологических проблем. Первое направление — улучшение экологической ситуации на городских территориях и

повышение качества жизни городского населения с учетом экологического фактора. Второе направление — эколого-экономическая оценка природно-ресурсного потенциала.

Что касается первого направления, т. е. развития «зеленых» городов, то оно развивается в Европе с 1990-х гг. В настоящее время в Республике Беларусь с использованием зарубежного опыта ведется разработка пилотного проекта «Зеленый город». На примере одного небольшого города с численностью населения до 100 тыс. предполагается разработать комплекс мероприятий, нацеленный на оптимизацию городской обстановки, по основным приоритетным направлениям. Это прежде всего энергоэффективное строительство, водное хозяйство, обращение с отходами, реконструкция транспортных сетей.

Второе направление — эколого-экономическая оценка природно-ресурсного потенциала, которая для территорий административных районов является очень серьезной проблемой. Ее актуальность обусловлена необходимостью повышения ресурсоэффективности экономики регионов. Как отметила докладчик, вопросы экономической оценки природно-ресурсного потенциала напрямую связаны с развитием «зеленой экономики». В министерской декларации седьмой конференции министров «Окружающая среда для Европы» была подчеркнута необходимость активизации усилий по обеспечению перехода к «зеленой экономике» за счет поддержки мер по преодолению зависимости между экономическим ростом и деградацией окружающей среды, в том числе за счет повышения ресурсоэффективности. При этом

природный капитал экосистемы выступает в качестве важнейшего экономического актива.

Применение экономической оценки природно-ресурсного потенциала на стадии поиска вариантов дальнейшего социально-экономического развития позволит более обоснованно определять экономическую эффективность развития регионов на ближайшую перспективу. С учетом значимости проблемы в Беларуси в рамках государственной научно-технической программы «Разработка и освоение инновационных технологий рационального использования природных ресурсов и повышения качества окружающей среды» на 2011–2015 гг. было утверждено задание под названием «Экономическая оценка природно-ресурсного потенциала административно-территориальных единиц региона Припятское Полесье». В рамках этого задания будет разработана типовая методика оценки природно-ресурсного потенциала и возможности вовлечения в хозяйственный оборот территорий отдельных административных районов. К выполнению данной работы будут привлечены специалисты Национальной академии наук Беларуси и Белорусского государственного технологического университета.

В заключение докладчик подчеркнула, что для решения вопросов прикладного характера важно развивать современные научные направления в области экологии.

И. А. Жигарев, заведующий кафедрой зоологии и экологии биолого-климатического факультета Московского педагогического государственного университета, выступил с докладом «Экологическое

образование в педвузах». Докладчик отметил, что в настоящее время основная проблема заключается в отсутствии единых подходов к экологическому образованию.

По словам **И. А. Жигарева**, экология — это наука со своими жесткими законами, с достаточно развитой системой логических представлений. И сведение экологии исключительно к заботе о чистоте окружающего пространства или охране здоровья населения негативно сказывается на результатах деятельности в данной области.

Будучи представителем педагогического коллектива высшего учебного заведения, которое уже более 50 лет занимается охраной природы, **И. А. Жигарев** отметил ставшую очевидной в последние годы неэффективность методики в области экологического образования. И главное, что необходимо сделать, — развить представление об экологии как о глобальной дисциплине.

В педагогических вузах уже давно осуществляется подготовка квалифицированных преподавателей биологии и экологии. Однако вопрос заключается в том, насколько эти преподаватели востребованы в современных условиях. Очевидно, что при отсутствии глобального видения предмета эффективное преподавание предмета невозможно. И данную проблему необходимо решать, поскольку эффективность государственной политики в области экологии зависит прежде всего от уровня воспитания и образования граждан в этой сфере.

В. В. Мелентьев, профессор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического при-

боростроения, выступил с докладом «Развитие и совершенствование спутниковой компоненты технологии дистанционного экомониторинга системы “Земля — атмосфера”».

Докладчик напомнил о том, что одним из результатов кризиса 1990-х гг. стало разрушение вузовской науки. В советское время практически в каждом вузе велась серьезная научно-исследовательская работа. Научные разработки быстро находили практическое применение.

В настоящее время внедрению спутниковых методов экологического мониторинга мешает отсутствие в вузе, представляемом докладчиком, аппаратуры. Недостаточная оснащенность препятствует развитию научного потенциала сотрудников, студентов и аспирантов. В итоге приходится пользоваться спутниковыми измерительными данными, спутниковыми снимками из Интернета. Кроме того, оказывают поддержку организации, с которыми заключены договоры о творческом содружестве. Они предоставляют свои данные, теоретические разработки. В частности, с их помощью осуществляется картирование состояния ледяного покрова на Балтике и Северном морском пути, проводятся исследования сезонно-мерзлых грунтов.

В. В. Мелентьев отметил, что в настоящее время Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения получил достойное финансирование и у его сотрудников вскоре появится возможность заниматься исследованиями на более высоком техническом уровне. ГУАП будет располагать собственной антенной системой и принимать радиолокационную информа-

цию высокого разрешения, которая позволит проводить подповерхностное зондирование системы “Земля — атмосфера”.

В заключение докладчик подчеркнул, что прогресс экологической науки зависит от конкретных дел, энтузиазма людей, осуществляющих научные разработки, а также от того, насколько правильно осуществляется руководство и распределяется финансирование.

Л. Н. Карлин, выступил с докладом «Технологическая платформа “Технологии экологического развития”».

Докладчик отметил, что экологические проблемы невозможно разрешить исключительно с помощью науки и образования, поскольку они являются комплексными. Недавно была предпринята попытка создания технологической платформы «Технологии экологического развития». Инициатором данного проекта выступил Российский государственный гидрометеорологический университет. Проект осуществлялся совместно с Московским государственным университетом и Высшей школой экономики. В качестве координатора было выбрано Русское географическое общество. Данная технологическая платформа была одобрена правительственной комиссией.

Технологическая платформа — это попытка объединить усилия представителей науки, образования, бизнес-структур, государственной власти и гражданского общества в целях решения какой-либо проблемы. Экологические проблемы по своей природе имеют комплексный характер, и поэтому технологическая платформа является лучшим инструментом для их решения.

Л. Н. Карлин обратил внимание на то, что в реализации технологической платформы «Технологии экологического развития» выразили желание участвовать представители крупного бизнеса (компании «Газпром», «Роснефть», «Ростехнологии», «Рособоронсервис», «РусГидро»), научные учреждения (Российская академия наук), органы государственной власти (Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации), а также некоторые представители гражданского общества.

В рамках данной технологической платформы было выделено четыре группы вопросов: экологически чистые технологии производства, технологии обеспечения экологически безопасного обращения с отходами, технологии мониторинга и технологии рационального природопользования. Данные технологии должны со временем сформировать рынок экологических услуг. Был осуществлен предварительный анализ рынка инвестиций в природоохранные мероприятия. Объем данного рынка оценивается примерно в 100 млрд руб.

Технологическая платформа реализуется в несколько этапов. Первый подготовленный этап был осуществлен в 2011 г. В 2012–2014 гг. планируется реализовать готовые проекты. В 2015–2017 гг. предполагается достигнуть мирового уровня, а в дальнейшем и лидерства по приоритетным направлениям.

Координирует работу руководящий комитет. Кроме руководящего комитета есть научно-технический, инвестиционный и наблюдательный советы. После того, как участники

платформы выдвигают какую-либо проблему, научно-технический совет оценивает ее научную значимость и актуальность. Далее проект передается в инвестиционный совет, который решает вопросы, касающиеся финансирования. Затем представители бизнес-структур реализуют проект, а представители гражданского общества контролируют его выполнение.

Л. А. Пятко, учитель средней общеобразовательной школы села Ближнее Борисово Кстовского района Нижегородской области, выступила с докладом «Формирование культуры личности». Докладчик рассказала о том, что, преподавая в сельской школе изобразительное искусство и мировую художественную культуру, она уже больше 10 лет занимается также экологическим воспитанием. Л. А. Пятко выразила убеждение, что экологическая культура человека является неотъемлемой частью общей культуры личности, духовного развития, составляющих основу построения цивилизованного общества.

Экологическая компетентность современного человека — важнейшее условие устойчивого развития цивилизации. Понятие «компетентность» подразумевает готовность и способность к осуществлению активной деятельности. В школе, преподавателем которой является Л. А. Пятко, проводятся акции «Чистая вода», «Марш парков», «Единые дни действий в защиту малых рек», «Родники Нижегородской области», «Речная лента», «Сбережем энергию», «Посади дерево», «День Волги» и многие другие. Ученики получают немало наград, участвуя в экологических конкурсах, акциях и фестивалях. Есть даже по-

беда на международном уровне, в рамках Европейского молодежного водного парламента.

Как отметила докладчик, Интернет стал неотъемлемой частью жизни молодежи, а значит, следует этим пользоваться, в частности задействуя возможности социальных сетей для формирования экологической культуры личности. Осознавая это, педагоги Нижегородской области приняли решение на базе сайта Национального фонда подготовки кадров создать экологическое сообщество «ЭКО-НН». Сообщество существует больше года. В него входит 500 участников из 41 субъекта Российской Федерации и стран ближнего зарубежья, таких как Беларусь и Украина. Это учителя, воспитатели, ученики и родители. Участниками сообщества являются преподаватели самых разных предметов. Однако всех их объединяет понимание важности формирования экологической компетентности личности.

Сообщество «ЭКО-НН» создано для продуктивного общения и обмена опытом работы по формированию экологической культуры личности. Одно из направлений деятельности — привлечение учеников и педагогов к общественным экологическим акциям и конкурсам. По мнению участников сообщества, это является одной из наиболее эффективных форм привлечения внимания детей к экологическим проблемам региона. Так, были проведены конкурсы творческих работ «Живи, Земля», «Электронная экологическая книга», «Волшебное превращение пластиковой бутылки» и многие другие. На последний конкурс было представлено 240 проектов, участников же оказалось намного

больше, поскольку были и коллективные работы.

В конкурсе приняли участие представители различных регионов России (Амурская, Архангельская, Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Калининградская, Кемеровская, Курская, Ленинградская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Челябинская области, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Хабаровский края, республики Башкортостан, Калмыкия, Марий-Эл, Татарстан, Хакасия, Удмуртия). Целью конкурса явилось развитие экологической культуры и творческого потенциала личности, а задачами — формирование экологического мышления, развитие творческих способностей, фантазии, эстетического вкуса и выявление путей оригинального использования сырья. Во время конкурса развернулась интересная дискуссия о пользе и вреде использования пластиковых бутылок.

Проведение конкурсов в рамках сообщества вызывает интерес еще и потому, что они, как и любые соревнования, подразумевают наличие победителей. Стремление к победе является хорошей мотивацией к активной деятельности. Призовой фонд минимален, материальная заинтересованность отсутствует. Тем не менее оказывается, что создание атмосферы соревнования, игровой ситуации само по себе гарантирует успех данных мероприятий.

В рамках сообщества обсуждаются проблемы сохранения экосистемы

Волги, климатических изменений, энергоэффективности, экологического воспитания и образования. Как отметила докладчик, активно обсуждается вопрос о том, что такое экологическая культура и как ее воспитывать. Все участники сходятся во мнении, согласно которому специалисты естественно-научных дисциплин не в состоянии в одиночку справиться с экологическим воспитанием и образованием. Необходима помощь консультантов — специалистов в различных областях, связанных с экологией, защитой окружающей среды.

В заключение Л. А. Пятко пригласила всех заинтересованных лиц вступить в экологическое сообщество, размещать свои материалы, активно использовать Сеть для формирования экологической культуры личности.

З. Ф. Сатина, руководитель сектора государственного образовательного автономного учреждения дополнительного образования детей Ярославской области «Центр детей и юношества», выступила с докладом «Областной соцпроект “Наш любимый школьный двор” (опыт организации работы по озеленению территорий образовательных учреждений Ярославской области)».

Докладчик сообщила, что данное государственное образовательное учреждение с 2011 г. является ресурсным центром экологического воспитания в Ярославской области. Экологический отдел организации — правопреемник детского эколого-биологического центра, который существовал в области много лет. Основные направления деятельности отдела — организация и проведение массовых мероприятий,

таких как ежегодный экологический фестиваль, конкурс флористов, конкурс на лучшее благоустройство и озеленение пришкольных территорий, научные конференции. Кроме того, отдел занимается координацией деятельности образовательных учреждений в эколого-биологической сфере, оказывает информационно-методическую и практическую помощь педагогическим работникам Ярославской области, реализует дополнительные образовательные программы.

Одним из перспективных направлений деятельности Центра в области экологического просвещения и воспитания является смотр-конкурс на лучшее озеленение и благоустройство пришкольных территорий. Смотр-конкурс существует пять лет. В конкурсе могут принимать участие как крупные городские, так и небольшие сельские школы. Награды присуждаются в различных номинациях (суперцветник, лучшее цветочное оформление пришкольной территории, творческий подход к оформлению пришкольной территории, комплексный подход к оформлению пришкольной территории). Благодаря номинациям школьники могут попробовать себя в различных сферах деятельности.

Смотр-конкурс проходит в два этапа. Сначала на муниципальном уровне выявляются лучшие образовательные учреждения, затем материалы в письменном виде передаются в областную конкурсную комиссию. Это происходит в конце августа — начале сентября, когда школы готовятся к началу учебного года. Согласно статистике, каждый год число участников конкурса растет.

М. М. Пучков, заместитель начальника отдела Департамента развития приоритетных направлений науки и технологий Министерства образования и науки Российской Федерации, в своем выступлении отметил, что тема «круглого стола» является весьма многогранной. И прежде всего, как отметил докладчик, следует выразить благодарность учителям начальных школ, педагогам, которые воспитывают детей и молодежь, прививают интерес к экологическим проблемам, стимулируют к поиску их решения. Это особенно важно для жителей крупных городов, существующих в отрыве от естественной природной среды.

По словам докладчика, в настоящее время проводятся серьезные научные исследования, касающиеся негативного воздействия на окружающую среду, влияния климатических изменений на все стороны современной жизни. Таким образом, роль науки в решении экологических проблем становится все более значимой.

Развитие научного потенциала вузов, финансирование научных проектов, создание новых и поддержка существующих научно-образовательных центров, научно-исследовательских институтов, федеральных университетов остаются в числе приоритетных направлений деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации.

Г. Б. Барышникова, доцент Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского, выступила с докладом «Подготовка студентов к реализации программы “Воспитание экологической культуры у младших школьников в соответствии с ФГОС

(федеральным государственным образовательным стандартом)».

Докладчик представляет кафедру педагогики и психологии начального обучения педагогического факультета. Сотрудники кафедры занимаются психолого-педагогическими проблемами воспитания экологической культуры школьников. На базе кафедры действует инновационная лаборатория с тем же названием.

На кафедре разработана модель воспитания экологической культуры студентов. Как отметила Г. Б. Барышникова, над проблемой воспитания экологической культуры кафедра работает уже 15 лет, начиная с 1997 г. Большое внимание уделяется разработке курса формирования основ экологической культуры младших школьников. Еще одно направление деятельности — разработка интерактивных технологий в области воспитания экологической культуры. В частности, большое внимание уделяется эвристическим технологиям, а также использованию интерактивных технологий в рамках проектной деятельности. Ежегодно проводится конкурс проектов по экологической проблематике.

Также осуществляется разработка индивидуальных проектов, таких, например, как программа реабилитации детей с ограниченными возможностями посредством общения с природой.

В ходе работы большое внимание уделяется социальному партнерству учителей и родителей, школьников и студентов.

Говоря о специфике экологической подготовки в рамках обучения в вузе, докладчик отметила и некоторые недостатки. Очень много говорится о

системе экологического образования, воспитания экологической культуры. Однако, по сути, такой системы практически нет. Не решена проблема обеспечения преемственности и непрерывности воспитания экологической культуры, начиная с детского сада и кончая вузом. И в настоящее время кафедра занимается разработкой системы непрерывной экологической подготовки.

В заключение докладчик сообщила о предстоящей в 2013 г. интернет-конференции, посвященной проблеме воспитания экологической культуры, и пригласила всех желающих принять в ней участие.

С. В. Алексеев, проректор по научной работе Санкт-Петербургской академии последипломного педагогического образования, выступил с докладом «Иновации в системе образования для устойчивого развития». Докладчик отметил, что те специалисты, которые работают в сфере дошкольного, школьного, вузовского образования, и те, кто занимается наукой, существуют в одном пространстве, но в разных плоскостях. В дошкольном и школьном образовании экология рассматривается не как наука, а как учебный предмет. И поэтому некоторые направления, которые составляют содержание учебного предмета, могут не находить отчетливого отражения в биоэкологической науке. В связи с этим те знания и практические умения, которыми должны обладать выпускники школ, во многом отличны от требований, предусмотренных вузовскими стандартами, предполагающими изучение экологии как строго научной дисциплины. Поэтому следует разграничивать экологию

как науку и экологию как учебный предмет.

По мнению докладчика, необходимо поэтапное формирование экологической культуры. Начинать нужно с элементарной экологической грамотности, постепенно повышая уровень образованности и компетентности в данной сфере. Конечной целью является формирование экологической культуры на всех уровнях — от школьника до специалиста.

Как отметил С. В. Алексеев, сегодня существует три ключевых направления — экологическое образование, экологическое образование в интересах устойчивого развития и образование для устойчивого развития, имеющие свою специфику и целевые установки.

Все три направления, безусловно, интересны и важны, прежде всего тем, что предполагают развитие экологической составляющей и обладают значительным развивающим, исследовательским, мотивационным и ценностным потенциалом. Каждое из этих направлений по-своему способствует развитию личности. По мнению докладчика, подготовка педагогов должна осуществляться с учетом специфики каждого из направлений. Только в этом случае преподавание дисциплин, связанных с экологией, станет эффективным.

В заключение С. В. Алексеев коснулся вопроса международного сотрудничества. За последние 15 лет Россия ни разу не выступила инициатором большой целевой международной программы в сфере экологии. Отсутствует и федеральная целевая программа, посвященная экологическому образованию. Существует ряд международных программ, однако

Российская Федерация не принимает в них участия наравне с другими развитыми странами.

О. Н. Разумовская, исполнительный директор ассоциации «Открытый мир», выступила с докладом «Социальный общественный проект “Домашнее экологическое просвещение”». О. Н. Разумовская отметила, что формирование экологической культуры — крайне сложный процесс, в котором должно принимать участие все общество. Прежде всего, необходимо объединить усилия для построения единой системы непрерывного экологического образования.

Проект «Домашнее экологическое просвещение» направлен на социализацию экологии. В связи с тем что экология исключена из перечня приоритетных проблем, которым государство уделяет особое внимание, большое значение приобретает общественная деятельность.

Обществом «Открытый мир» за шесть лет были разработаны концепция и методология домашнего экологического просвещения. Задача данной системы — сделать экологию частью социума, выработать экологические критерии качества жизни. Таким образом вопросы экологии становятся неотъемлемой составляющей социальной проблематики, волнующей каждого человека, вне зависимости от его профессии и образа жизни.

Как отметила докладчик, в социальном аспекте экология — это наука о законах существования в гармонии с миром. Экологическая культура подразумевает личную ответственность за качество жизни. Для гармоничного существования необходимо единство трех составляющих: экологии, культуры и здоровья. Эколо-

гия — наука о жизни в гармонии с миром; культура — все, что связано с гармонизацией жизни человека; здоровье — это прежде всего не медицина, а здоровый образ жизни как составная часть концепции экологического мировоззрения на основе личной ответственности за качество жизни.

Системный подход к экологическому просвещению населения должен реализовываться прежде всего в семье. Именно там начинается процесс социализации экологии, т. е. экологизации повседневной жизни. Другое направление — это создание нового сектора экономики в виде товаров и услуг, способствующих экологическому просвещению. Необходимы инвестиционные проекты, на примере которых можно было бы продемонстрировать эффективные способы сочетания экологичности и практичности в повседневной жизни.

С. В. Авакян, начальник лаборатории аэрокосмической физической оптики федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научный центр “Государственный оптический институт им. С. И. Вавилова”», выступил с докладом «Скоротечная коррозия отечественных газонефтепроводов и метод ее ликвидации». Докладчик отметил, что Россия является второй в мире страной по протяженности нефте-, газо- и водопроводов и при этом занимает первое место по их изношенности (более 60% требует немедленной замены).

При этом в ГОСТах не учитывается воздействие магнитных бурь, геомагнитных индуцированных токов, вызывающих коррозию.

Докладчик высказал предложение об использовании данных о солнечной активности, с помощью которых по крайней мере за сутки можно предсказать магнитную бурю. Это называется антикоррозийным прогнозом, в соответствии с которым следует задавать периоды работы станций катодной защиты, действующих в России в настоящее время неэффективно. Таким образом, можно уменьшить скорость коррозии в несколько раз.

С. В. Симаков, член Общественной палаты Российской Федерации, в своем выступлении отметил, что одной из основных проблем является отсутствие эффективной, действенной системы формирования экологической культуры. Экологическое образование решает проблему профессиональной подготовки специалистов. Однако помимо образования необходимо формирование экологической культуры населения, влияющей на поведение людей, на принятие ими решений в повседневной жизни. Именно это поможет изменить ситуацию в сфере экологии.

Отсутствие системного подхода к решению экологических проблем объясняется тем, что в данной области нет внятной государственной политики. Экологические вопросы отодвинуты на периферию общественного сознания, и непрерывное экологическое образование эту проблему не разрешит.

Необходимо выработать принципиальные системные подходы к формированию экологической культуры. Экологическое образование — всего лишь один из инструментов решения такой задачи. Необходимо внедрять технологии, которые позволили бы постоянно формировать эту

культуру, сделать ее неотъемлемой частью повседневной жизни каждого человека.

Одно из направлений — технология экологизации школьного образования без введения специального предмета. На каждом уроке, независимо от предмета, в рамках плановой темы даются задания, имеющие экологическое содержание. В настоящее время данная технология внедряется в ряде школ в 15 регионах России.

А. Н. Захлебный, заведующий лабораторией экологического образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования, выступил с докладом «Концепция общего экологического образования в интересах устойчивого развития». Докладчик отметил, что название данного «круглого стола» предполагает участие специалистов в области профессионального образования, общего образования, а также представителей научного общества.

И, рассуждая о роли образования в решении экологических проблем, необходимо прежде всего говорить о нормативно-правовой базе. Российская академия образования разработала Концепцию общего среднего экологического образования. Данная концепция утверждена Президиумом Российской академии образования. По мнению А. Н. Захлебного, необходимо, чтобы данный документ утвердила коллегия Министерства образования и науки Российской Федерации.

Концепция разработана на основе новых федеральных образовательных стандартов, в соответствии с европейской стратегией образования в интересах устойчивого развития.

По мнению докладчика, необходима государственная программа развития экологического образования. Только при этом условии можно решить вопросы подготовки педагогических кадров, технического обеспечения, контроля качества образования.

В. А. Самкова, сотрудник Российской академии образования, ведущий научный сотрудник НИТУ «Московский государственный институт стали и сплавов», выступила с докладом «Экологическое образование, экологическое воспитание».

Докладчик также является сотрудником Центра экологических проектов и перспективных разработок в сфере образования, который входит в автономную некоммерческую организацию «Инновационный научно-правовой центр». Именно эта организация выиграла конкурс Министерства образования и науки на разработку концепции экологического воспитания как элемента обеспечения успешной социализации обучающихся.

Государственный контракт состоял из трех этапов. На первом этапе разрабатывалась собственно фундаментальная концепция, над которой трудился большой коллектив специалистов. Был обобщен и проанализирован опыт пяти стран, а также и российский опыт в области экологического образования. Однако, как отметила В. А. Самкова, нередко многие квалифицированные специалисты действуют разобщенно. Для достижения положительного результата необходимо работать более согласованно.

Основополагающей идеей концепции была экология в системе культуры. То есть экология рассматривается

не как предмет, а как мировоззрение в системе культуры. Только с этих позиций, по мнению докладчика, можно решать задачи в данной сфере. Кроме того, разработана модель экологического воспитания как элемента социализации в условиях школы полного дня, включающая программы, диагностические методики и т. д. Разработана также программа обучения педагогов.

В заключение докладчик еще раз призвала к сотрудничеству специалистов в целях повышения качества и эффективности экологического образования.

Е. Д. Базилева, аспирант Московского государственного института международных отношений МИД России, в своем выступлении сообщила, что представляет кафедру международных комплексных проблем природопользования и экологии факультета прикладной экономики и коммерции, созданного в МГИМО сравнительно недавно. На кафедре осуществляется подготовка не экологов в чистом виде, как, например, в Московском государственном университете, а экологов-международников, т. е. экологические проблемы рассматриваются в контексте международных отношений, международного права, развития мировой экономики.

Докладчик отметила, что студенты кафедры, проявляя заинтересованность в обучении, вместе с тем не до конца понимают, как они могут применить приобретенные знания на территории России. Об устойчивом развитии, об экологии очень много говорится, но практического применения в повседневной жизни данные идеи не находят. В связи с

этим на территории МГИМО был осуществлен ряд инициатив, которые с энтузиазмом были восприняты как администрацией, так и самими студентами.

Прежде всего, МГИМО стал первым вузом, который централизованно организовал отдельный сбор мусора. В частности, проводятся сбор макулатуры и прессовка бумаги. Далее бумага передается на заводы по переработке. Совместно с компанией «Тетрапак» были установлены контейнеры по сбору упаковок. Планируется также установить контейнеры для сбора алюминия. Вместе с тем большой проблемой на территории Российской Федерации является нехватка пунктов для сдачи отходов. Так, например, в Москве существует единственный большой завод, принимающий на переработку бумагу. Поскольку контракты с данным предприятием заключены на много лет вперед, возможности с ним сотрудничать нет, и вся бумага, которая туда передается, перерабатывается не в России. В основном ее покупают скандинавские страны. Там бумага перерабатывается и снова используется, а в Российской Федерации продолжают истощаться лесные ресурсы.

15 мая 2012 г. состоялся «Зеленый день МГИМО» — мероприятие, которое планируется сделать ежегодным. Было осуществлено большое количество «зеленых» инициатив.

Докладчик выразила готовность поделиться приобретенным опытом и призвала к сотрудничеству вузов, а также совместной разработке и реализации проектов экологической направленности.

Ю. М. Артемьев, старший преподаватель кафедры картографии и гео-

информатики факультета географии и геоэкологии Санкт-Петербургского государственного университета, в своем выступлении подчеркнул ведущую роль нации в решении экологических проблем. Докладчик отметил, что в Санкт-Петербургском университете ведется активная научная работа, выходит большое количество публикаций, посвященных экологической тематике. Основная часть научных исследований и разработок осуществляется на факультете географии и геоэкологии.

Вскоре в университете начнет работать ресурсный центр, который позволит получать информацию со спутников в режиме онлайн. Наблюдения будут вестись по всей территории Российской Федерации. Это очень важно для проведения любых экологических исследований.

Являясь по специальности картографом, Ю. М. Артемьев также привлек внимание к проблеме картографического обеспечения. По мнению докладчика, экологические проблемы, даже самые серьезные, носят локальный характер. Геоэкологическая обстановка на различных географических пространствах каждый раз влияет на их решение. Одна и та же проблема в различных регионах Российской Федерации будет проявляться по-разному.

Н. И. Корякина, председатель Санкт-Петербургского отделения общероссийской общественной организации «Центр экологической политики и культуры», в своем выступлении затронула вопросы образования в интересах устойчивого развития. По мнению докладчика, в России данной теме не уделяется достаточного внимания.

Н. И. Корякина предложила посвятить отдельный «круглый стол» вопросам образования в интересах устойчивого развития, анализу опыта в данной сфере, который существует в регионах. В настоящее время ведется огромная работа по внедрению моделей образования в интересах устойчивого развития. Например, в Санкт-Петербурге разрабатывается модель школы устойчивого развития. Любое учебное заведение может стать площадкой для воплощения идей устойчивого развития, могущих в свою очередь стать основой новой идеологии, сформировать современный взгляд на экологические проблемы. В связи с этим тема устойчивого развития должна занять достойное место в списке обсуждаемых вопросов.

О. Г. Роговая, заведующая кафедрой химического и экологического образования факультета химии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, в своем выступлении затронула вопросы развития экологического образования и формирования экологической культуры. По мнению докладчика, основная проблема заключается в резком несоответствии заявленных целей и реальной ситуации. И усиление экологической направленности в образовании при отсутствии реальной практической деятельности по улучшению состояния окружающей среды ведет к цинизму и апатии у подрастающего поколения.

Очевидно, что отсутствует система. Однако, для того чтобы система работала, необходим системообразующий фактор. Таким фактором для хозяйствующих субъектов уже более 30 лет является экологический менеджмент. Если какой-либо хозяйствующий

субъект осознает и хочет решать экологические проблемы, то он руководствуется определенным стандартом, выбирает то, что в состоянии сделать, и постепенно осуществляет эту деятельность, тем самым улучшая состояние окружающей среды.

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена адаптировал экологический менеджмент для образовательных учреждений. По мнению О. Г. Роговой, если Министерство образования и науки Российской Федерации будет стимулировать принятие отдельных элементов экологического управления для образовательных учреждений, то тем самым оно будет способствовать созданию условий для реальной экологической деятельности. Таким образом, знания перейдут в навыки, а в дальнейшем станут восприниматься и как ценности.

А. Л. Пастухов, доцент Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики, в своем выступлении отметил, что сложно обсуждать тему экологии в стране, в которой экономика практически полностью ориентирована на добычу и продажу сырьевых ресурсов, в то время как экономически развитые государства основное внимание уделяют производству и реализации наукоемкой экологически чистой продукции.

Чтобы изменить ситуацию, необходимо осуществлять подготовку квалифицированных специалистов в сфере экологии. Докладчик предложил рекомендовать Министерству образования и науки Российской Федерации включить в образовательные стандарты компетенции экологического характера, а вузам, которые готовят менеджеров, экономистов,

специалистов в сфере транспорта, технологий и т. д., — предусматривать включение в дипломные проекты мероприятий экологического характера.

Завершая заседание «круглого стола», **В. Н. Скворцов** отметил, что в выступлениях не раз звучали предложения включить в школьную программу дополнительные предметы, связанные с экологией. Однако, по мнению докладчика, такие школьные предметы, как природоведение, география, биология, ботаника, тоже дают возможность изучать состояние окружающей среды.

Задача образования — помочь человеку достичь определенного уровня знаний, умений и навыков, требуемых стандартами. Многие традиционные предметы содержат значительное количество информации, касающейся охраны природы и сбережения природных ресурсов. Главная же проблема заключается в том, что высокий уровень знаний не находит своего воплощения в соответствующих практических навыках и действиях. Это является основным недостатком системы, негативно влияющим на эффективность природоохранных мероприятий.

КОМПЛЕКСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И КАЧЕСТВО ВОДЫ

Модераторы:

- Ф. В. Кармазинов** — генеральный директор ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»;
- И. Н. Володин** — глава отдела водных ресурсов Сектора управления природопользованием ЮНИДО;
- О. И. Аксенова** — начальник управления санитарного надзора Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации;
- Д. М. Кириллов** — директор Департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации;
- А. П. Катков** — председатель правления некоммерческого партнерства «Российское водное общество».

В начале своего выступления **Д. М. Кириллов** подчеркнул, что вода — один из ключевых элементов окружающей среды, важный фактор социально-экономического развития любого государства. В мире водному фактору уделяется повышенное внимание, и управление водными ресурсами является одним из приоритетных направлений государственной политики. Не стала исключением и Российская Федерация.

России от Советского Союза достался мощный водохозяйственный комплекс, второй в мире после Китая. Таким образом, есть о чем заботить-

ся и что развивать. И в данной сфере в России в последнее время многое сделано.

Принят и действует новый Водный кодекс — один из системообразующих законов для отрасли, принята и реализуется в соответствии с планом мероприятий Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года, работает федеральная целевая программа «Чистая вода» на 2011–2017 годы, в которую вовлекается все больше регионов, благодаря чему она становится более эффективной.

Кроме того, в декабре 2011 г. принят Федеральный закон «О водо-

снабжении и водоотведении», имеющий ключевое значение для регулирования отношений организаций водопроводно-канализационного хозяйства и их потребителей. Д. М. Кириллов отметил, что активную роль в подготовке и принятии закона сыграло профессиональное сообщество.

Также утверждена федеральная целевая программа «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах». Общий бюджет программы составляет около 530 млрд руб., это значительная сумма, примерно в 2,5 раза превышающая текущие объемы финансирования. В рамках программы предстоит решить масштабные задачи, связанные с повышением защищенности населения от наводнений, созданием условий по ликвидации дефицита водных ресурсов в отдельных регионах страны, развитием государственного мониторинга водных объектов, а также модернизацией и внедрением инновационных технологий по очистке сточных вод и систем оборота последовательного водоснабжения в промышленности.

Докладчик напомнил собравшимся, что свыше 40 тыс. км государственной границы России проходит по рекам и озерам, около 70 крупных рек являются трансграничными. Соответственно, Министерство природных ресурсов и экологии и иные профильные ведомства активно сотрудничают со специалистами соседних государств: стран СНГ, Китая и др. Без взаимного обмена опытом невозможно рассчитывать на удовлетворение собственных интересов в сфере использования и охраны водных ресурсов.

По мнению Д. М. Кириллова, крайне важным является конструктивный диалог органов власти, профессиональных кругов, бизнес-сообщества, общественных организаций в данной области. Докладчик выразил надежду, что в ходе заседания «круглого стола» удастся обсудить все актуальные вопросы и найти взаимоприемлемые пути дальнейшей работы.

Еще один модератор «круглого стола», **О. И. Аксенова**, отметила, что Российская Федерация в настоящее время находится на пути активной интеграции в международное сообщество. Интеграционные процессы реализуются в том числе и за счет гармонизации нормативно-правовой базы в области питьевого водоснабжения.

В развитие Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер в 1999 г. 35 европейских стран подписали Протокол по проблемам воды и здоровья и тем самым взяли на себя обязательства охранять водные экосистемы в интересах здоровья людей, осуществлять сотрудничество в области обеспечения устойчивого развития, гармонизации законодательства. Протокол был открыт для подписания на Всемирном водном форуме, который проходил в Гааге в 2000 г. Россия является стороной Протокола с декабря 1999 г.

В целях реализации Протокола международная политика Российской Федерации в сфере использования и охраны водных ресурсов направлена на создание и поддержание правового и организационного механизма контроля обеспечения и соблюдения стандартов качества питьевой воды. В начале 2000-х гг. сформировалось

новое самостоятельное направление исследований в гигиене — гармонизация гигиенических нормативов с требованиями международных организаций и стандартов развитых стран. Для решения задач гармонизации оказалось необходимым заново разработать методологии гармонизации гигиенических нормативов веществ в воде. О высокой социальной значимости проекта свидетельствуют результаты исследований научно-исследовательских институтов гигиенического профиля по совершенствованию нормативной базы в области гигиены воды.

Сопоставление с зарубежными стандартами нормативов приоритетных веществ в воде, обоснованных в строгом соответствии с официально утвержденными в России методическими указаниями и рекомендациями, показало, что отечественная методология обладает достаточно высокой точностью и надежностью.

Тем не менее в отношении эпидемиологической безопасности отличается не только количество, но и состав микроорганизмов, которые приняты для контроля. Так, в Российской Федерации в соответствии с СанПиН 2001 г. нормируются пять показателей в сравнении с семью, принятыми в США и странах Евросоюза, и шестью, рекомендуемыми Всемирной организацией здравоохранения. В соответствии с СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» регламентируются для контроля 37 химических веществ, в то время как в США установлено 76 показателей оценки химического состава питьевой воды.

Как указала О. И. Аксенова, только в России приняты обобщенные показатели качества воды, включающие водородный показатель, показатель жесткости, общий фенольный индекс.

В целях гармонизации нормативов радиационной безопасности воды в России критерий предварительной оценки радиационной безопасности по суммарной альфа-активности увеличен с 0,1 до 0,2 беккереля на килограмм. Санитарно-эпидемиологическая оценка качества питьевой воды осуществляется по прямым показателям радиационной безопасности. Тем самым исключается необходимость проведения сложных расчетов доз облучения населения. Это упростит производственный радиационный контроль за питьевой водой.

В государствах Таможенного союза — Республике Беларусь, Республике Казахстан, Российской Федерации с целью сохранения безопасности качества питьевой воды в санитарных правилах и нормах идентично установлены: шесть нормативов по микробиологическим и паразитологическим показателям, семь — по обобщенным показателям, 23 — для вредных химических веществ, наиболее часто встречающихся в природных водах, три — для органических веществ, 10 — для вредных, поступающих и образующихся в воде в процессе обработки, и четыре — для органолептических показателей. В России нормативы установлены более чем для 700 вредных химических веществ, которые содержатся в питьевой воде. По величине нормативов имеется ряд отличий, касающихся показателей качества питьевой воды в эпидемиологическом отношении.

Так, в Беларуси термофильные и общие колиформные бактерии должны отсутствовать в 300 мл питьевой воды, в России и Казахстане данного норматива нет. Также в Республике Беларусь общее микробное число относительно питьевой воды в норме должно составлять 50 на 100 мл.

В целом гармонизация показателей качества и безопасности питьевой воды в странах Таможенного союза происходит без особых проблем.

В заключение О. И. Аксенова отметила опыт Санкт-Петербурга по установлению нормативов качества питьевой воды, которые обеспечивают безопасность и идентификацию последствий для здоровья, развитию региональных стандартов, установлению новых и корректировке действующих нормативов и практическому внедрению интегральной оценки питьевой воды по показателям химической безвредности.

И. Н. Володин напомнил участникам заседания о том, что Организация Объединенных Наций по промышленному развитию уже во второй раз выступает в качестве официального партнера Невского международного экологического конгресса. В связи с этим была выражена благодарность Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблее СНГ за предоставленную возможность сотрудничества. Также И. Н. Володин отметил тесные и эффективные отношения ЮНИДО с «Водоканалом Санкт-Петербурга».

Представитель ЮНИДО указал, что Невский экологический конгресс проходит в преддверии Конференции по устойчивому развитию — «Рио+20». ЮНИДО выходит

на «Рио+20» с концепцией «зеленой промышленности», основным компонентом которой является ресурсосбережение, в том числе вопросы охраны водных ресурсов. В связи с этим И. Н. Володин пообещал довести до сведения участников «Рио+20» идеи и предложения участников «круглого стола».

А. П. Катков кратко ознакомил собравшихся с некоммерческим партнерством «Российское водное общество».

Российское водное общество (РВО) создано в 2009 г. в соответствии с распоряжением Председателя Правительства Российской Федерации и объединяет крупнейшие организации водной отрасли, такие как «Водоканал Санкт-Петербурга», «Мосводоканал» и др., а также инновационные компании, проектные институты. РВО сотрудничает с федеральными и региональными органами государственной власти, осуществляет взаимодействие с международным водным сообществом и представляет совместно с федеральными органами власти интересы Российской Федерации по водной проблематике за рубежом, прежде всего на тематических форумах.

Наиболее важное значение в числе подобных мероприятий имеет Всемирный водный форум, проходящий раз в три года. В марте 2012 г. на шестом Всемирном водном форуме в Марселе (Франция) Российское водное общество совместно с Министерством природных ресурсов и экологии представляли российскую экспозицию, которая, по мнению многих участников форума, была лучшей.

На форуме 2012 г. присутствовало более 35 тыс. участников из 173 стран

мира, в том числе 15 глав государств, правительств, 103 министра и заместителя министра, было проведено более 400 открытых заседаний. По итогам шести дней дебатов принято 1400 потенциальных решений водных проблем, а по 100 решениям были получены обещания чиновников по их реализации. Итоговые документы шестого Всемирного водного форума будут представлены на «Рио+20», и, по мнению А. П. Каткова, их там поддержат.

Одной из ключевых идей форума стало создание своего рода мирового «водного правительства». Докладчик подчеркнул, что России с ее почти четвертью мировых запасов пресной воды необходимо активно включаться в международные процессы в данной сфере и влиять на них.

Докладчик внес предложение дать в резолюции «круглого стола» и Итоговой резолюции пятого Невского международного экологического конгресса информацию о предстоящем Всемирном водном форуме в России (2018 г.).

Далее А. П. Катков коснулся актуальных для Российской Федерации вопросов использования водных ресурсов.

Первоочередное значение, по мнению докладчика, имеет разработка государственной политики по управлению водными ресурсами. Данная проблема носит межведомственный и междисциплинарный характер. Необходимо переходить в управлении водными ресурсами с концепции их распределения на концепцию управления уменьшающимся и ухудшающимся ресурсом.

Сейчас отрасль разобщена, средств на ее развитие выделяется недоста-

точно. Отсутствует единый орган, курирующий водную отрасль: в России водной тематикой занимаются 36 федеральных ведомств. Между тем в ряде государств существуют ведомства, которые курируют исключительно водную отрасль.

Тем не менее усилия профессионального сообщества дают свои плоды. При активном содействии Российского водного общества принята федеральная целевая программа «Чистая вода» на 2011–2017 годы, РВО также участвовало в разработке федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» (предполагается, что РВО будет осуществлять экспертное сопровождение программы), Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении».

Одной из ключевых проблем российской водной отрасли является формирование экспертного сообщества, и Российское водное общество готово взять на себя функции экспертного центра.

А. П. Катков также указал на приоритет развития единой технологической политики в сфере сохранения водных ресурсов и озвучил идею создания Российского водного дома — площадки для интеллектуального общения технических специалистов отрасли.

А. В. Михайлов, заместитель генерального директора Всероссийского научно-исследовательского института торфяной промышленности, ознакомил собравшихся с практическими результатами применения натурального чистого материала, полученного из торфа по безотходным технологиям, для очистки поверхностного стока.

Основу этого материала составляют остатки сфагновых мхов, которые обладают уникальным свойством: водоемкость их клеток достигает 3 000%. Добыча торфяного сырья происходит по чистым природоохранным технологиям. В итоге после переработки получается волокнистая пористая плита (пористость — более 95%) для доочистки поверхностных стоков. Эффективность очистки довольно высокая — более 90% по взвешенным частицам и более 90% по углеводородам.

Как отметил А. В. Михайлов, торфяной фильтрующий материал применяют многие проектные организации. За последние годы с применением торфяных фильтрующих материалов для очистки поверхностных стоков спроектировано и введено в действие более 300 очистных сооружений.

Материал успешно используется и для очистки газовых выбросов, например летучих органических веществ на станциях очистки сточных вод. Эффективность его применения также высока — приблизительно 95–98%.

В завершение А. В. Михайлов указал, что Россия располагает колоссальными запасами природного органического, экологически чистого материала, который может применяться в сфере природоохранных технологий.

Председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по аграрным вопросам и экологии С. Ёкубзод особо подчеркнул, что водные ресурсы на протяжении всей истории человечества были определяющими в развитии цивилизации. Известно, что

древние цивилизации и государства возникали в бассейнах обильных ресурсами рек. Стремительное развитие современной человеческой цивилизации привело к тому, что значимость водного фактора увеличилась многократно.

Республика Таджикистан для Центральной Азии является водоформирующим государством. Средний многолетний сток рек, формирующийся в Таджикистане и составляющий до 60% среднего многолетнего поверхностного стока бассейна Аральского моря, играет важную роль в устойчивом развитии сельского хозяйства и других отраслей экономики, в том числе соседних стран. На нужды Таджикистана забирается всего 16% формирующихся на его территории водных ресурсов. В структуре водопотребления доминирует водоорошаемое земледелие — до 90% водозабора, и на его долю приходится 90% продукции сельского хозяйства. В нем занято около 70% экономически активного населения республики, доля сельского хозяйства в ВВП составляет до 30%.

Орошаемые земли испытывают недостаток воды из-за неурегулированности стока рек, где водообеспеченность колеблется в пределах 55–65%. Поэтому для покрытия дефицита воды республика намерена строить большие и малые водохранилища с гидростанциями. Ввиду наличия огромных гидроэнергетических ресурсов приоритетным водопользователем в Таджикистане является гидроэнергетика. В программах развития экономики страны большое внимание уделяется строительству Рогунской ГЭС на реке Вахш. Водоохранилища позволяют увеличить эф-

фективность использования водных ресурсов не только в Таджикистане, но и в Центрально-Азиатском регионе в целом. Например, только Рогунское водохранилище будет иметь объем 13,5 млрд м³ воды.

При соответствующей финансовой поддержке странами Центральной Азии и международными финансовыми организациями строительство в Таджикистане водохранилищ и гидроэлектростанций при них позволит создать гарантированные запасы чистой пресной воды и обеспечить электроэнергетическими емкостями весь регион. Это тем более актуально, что, в отличие от газа, угля, нефти, водные ресурсы возобновляемы.

Как указал С. Ёкубзод, на межгосударственном уровне Таджикистан выступает за разработку и установление принципов взаимодействия по использованию и охране водных ресурсов, центральным звеном которого должен стать механизм, удовлетворяющий все государства региона. Однако вопросы использования водноэнергетических ресурсов рек Амударья и Сырдарья в последние годы превратились из инженерно-экономических в политические. Информационные и дипломатические атаки под экологической «дымовой завесой» скрывают истинную цель акций, направленных против строительства Рогунской ГЭС, на создание препятствий на пути обретения энергетической независимости страны, извлечение экономических выгод из созданной ситуации и сохранение контроля над водными ресурсами Таджикистана.

Таджикистан как инициатор Международного десятилетия действий «Вода для жизни» и активный

участник глобальных водных мероприятий всецело поддерживает конструктивный диалог о рациональном и взаимовыгодном использовании своих водноэнергетических ресурсов и стремится внести свой весомый и определяющий вклад в этот процесс. Разумное управление водными ресурсами бассейнов трансграничных рек должно организовываться с учетом справедливого и взаимовыгодного использования не только водных, но и других природных ресурсов. Только такое отношение могло бы обеспечить устойчивое развитие государств и сохранение окружающей среды для будущих поколений. По инициативе Республики Таджикистан Организация Объединенных Наций объявила 2013 г. Международным годом водного сотрудничества. По убеждению докладчика, это даст позитивный импульс для достижения не только целей Международного десятилетия действий «Вода для жизни» (2005–2015 годы), но и Целей развития тысячелетия.

Заместитель руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, заместитель главного государственного санитарного врача по городу Санкт-Петербургу А. В. Мельцер посвятил свое выступление гигиеническому обоснованию интегрального подхода к оценке питьевой воды по показателям безвредности.

В соответствии с законодательством принцип гигиенического нормирования подразумевает, что питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по хими-

ческому составу и благоприятной по органолептическим свойствам. Как подчеркнул докладчик, рассуждая о качестве питьевой воды, нельзя не оценивать состояние водоисточника, в частности такого, как река Нева, которая внушает очень серьезные опасения, в том числе по сравнению с остальными реками Российской Федерации.

В этой ситуации системе водоочистки нужно придать четкие барьерные функции, с тем чтобы жители Санкт-Петербурга стабильно получали качественную питьевую воду. С данной целью в городе уже давно реализуется целый ряд программ, системных мероприятий, конечный результат которых выражается в минимизации риска для здоровья населения.

Очень важной мерой, с точки зрения А. В. Мельцера, стало использование ультрафиолета для глубокого обеззараживания воды. Это позволяет прежде всего снижать или не допускать гиперхлорирования воды в периоды неблагоприятия на источнике (шторм, паводок и др.).

В целом удельный вес питьевой воды в разводящей сети «Водоканала» не просто велик, он значительно больше, чем в среднем по Российской Федерации. И на основе данных, свидетельствующих об уменьшении числа воднообусловленных заболеваний, можно констатировать, что на сегодняшний день население Санкт-Петербурга обеспечено доброкачественной питьевой водой.

Однако остается проблема оптимального соотношения между достаточностью водоподготовки и уровнем вредного воздействия на здоровье. Кроме того, актуален вопрос ранжирования различных

систем водоподготовки. С целью определения правильности управленческих решений по обеспечению доброкачественности питьевой воды в 2011 г. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека были утверждены методические рекомендации «Интегральная оценка питьевой воды централизованных систем водоснабжения по показателям химической безвредности». Основанием для разработки рекомендаций стало Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду (документ Роспотребнадзора). При подготовке «Интегральной оценки...» было проанализировано более 80 тыс. проб воды за период с 2003 г. по 2011 г. Оценивались органолептический неканцерогенный и канцерогенный эффекты воздействия (общее количество показателей — 57).

Использование интегральной оценки питьевой воды даст возможность ранжирования водопроводных станций по степени эффективности водоподготовки, в частности по экономической целесообразности, минимизации рисков и прогнозу ситуации.

В заключение А. В. Мельцер предложил использовать этот опыт для ранжирования всех водопроводных станций Российской Федерации.

Генеральный директор Северо-Западного международного центра чистых производств А. А. Старцев в своем выступлении обратил внимание на следующий аспект: стратегия ЮНИДО «Зеленая промышленность» и приоритеты и проблемы бережного водопотребления.

«Зеленая промышленность» — стратегия, с которой ЮНИДО выходит на «Рио+20», представляющая собой инструмент устойчивого развития. Однако это не панацея от накопившихся проблем, и перед всеми заинтересованными сторонами стоит задача правильно задействовать потенциал стратегии.

Членами Организации Объединенных Наций по промышленному развитию сейчас являются 173 государства, и большая их часть — это развивающиеся страны со значительной долей в структуре экономики агропромышленного комплекса. Современные проблемы водопотребления в мире связаны с тем, что на сельское хозяйство приходится львиная доля потребления пресной воды — 70%, 20% забирает промышленность и 10% идет на бытовые цели.

Чтобы проиллюстрировать практику водопотребления в производстве различных товаров, А. А. Старцев привел следующий пример. При производстве одного компьютера используется, но самое главное — загрязняется 20 т воды. Когда эти 20 т попадают в водоем, от каждой тонны загрязняется еще 8 т, и, таким образом, с одного компьютера мы получаем 160 т (30 железнодорожных цистерн) грязной воды, непригодной для любого использования, кроме как после очистки.

Возникает вопрос: «Почему в цену компьютера не закладывается ущерб, причиненный окружающей среде неразумной производственной деятельностью?» Это свидетельствует о безответственном отношении к охране природных ресурсов.

По мнению разработчиков стратегии «Зеленая промышленность», тра-

диционные модели бизнеса становятся нерациональными. Необходимы изменение парадигмы производства и потребления, а также целевые инвестиции в природоохранную производственную деятельность. Новую политику и методы регулирования нужно подкреплять соответствующими показателями и количественно измеряемыми целями.

Как отметила в своем докладе генеральный директор ЗАО «Центр исследования и контроля воды» Г. Ф. Глушенкова, производство питьевой воды, очистка сточных вод — это особый вид деятельности, основанный на принудительном изменении состава воды. И от работы соответствующих предприятий напрямую зависит здоровье населения, поэтому контроль качества воды играет особую роль.

Определять состав воды нужно постоянно, причем на всех этапах: в водоисточнике, в процессе производства питьевой воды, во время ее транспортировки к потребителю. Необходимо контролировать состав сточных вод, поступающих от абонентов, и эффективность их очистки. Важно, что для управления производством объем измерения должен быть оптимальным и оперативно используемым, результаты — объективными и достоверными.

Наилучший способ решения этой задачи, по убеждению Г. Ф. Глушенковой, — использование независимых от производителей специализированных химико-аналитических центров. Центр исследования и контроля воды, расположенный в Санкт-Петербурге, создан в 1991 г. и в настоящее время входит в число наиболее современных аналитических центров Европы. В составе Центра

работают восемь лабораторий: отбора проб, экспресс-анализа воды и шесть лабораторий, основанных на методах измерений.

Центр решает следующие задачи.

Первая — определение загрязняющих веществ в водоемном источнике. В Санкт-Петербурге основным источником воды является река Нева, это 98% воды, попадающей на водопроводные станции. Без информации о том, какие загрязняющие вещества и в каких концентрациях содержатся в водоемном источнике, невозможно выбрать оптимальные технологии водоподготовки. Нева — поверхностный источник водоснабжения, который подвергается воздействию многих загрязняющих факторов. На основе получаемой информации при необходимости корректируется производственный процесс очистки воды. Именно знание особенностей воды в Неве, анализ уровня ее биологического загрязнения в свое время помогли «Водоканалу Санкт-Петербурга» принять решение о необходимости внедрения дополнительной ступени обеззараживания питьевой воды с помощью ультрафиолета.

Вторая задача Центра — оценка выбранной технологии очистки воды на стадии ее внедрения.

И третья задача — определение качества питьевой воды на выходе из водопроводных станций и в городской водопроводной сети. Г. Ф. Глушенкова особо подчеркнула, что это независимый контроль и в объективности полученных результатов не сомневается ни одна государственная инспекция.

Независимый профессиональный контроль качества воды является непременным условием целенаправленной работы по управлению водными

ресурсами, однако независимые химико-аналитические центры действуют пока только в трех городах: Москве, Санкт-Петербурге, Уфе.

Директор Экологического партнерства Северного измерения (ЭПСИ) **Я. Хенттонен** ознакомил участников заседания с основными принципами деятельности ЭПСИ.

Экологическое партнерство Северного измерения создано на основе процесса «Окружающая среда для Европы» и программы «Северное измерение» Европейского Союза.

Изначально предусматривалось, что международные финансовые организации будут играть ключевую роль в подготовке портфеля проектов для запуска новой инициативы. В результате встречи ЕС на высшем уровне в Гетеборге (2001 г.) была одобрена концепция ЭПСИ и создана руководящая группа, в состав которой вошли представители Европейского банка реконструкции и развития, Европейского инвестиционного банка, Северного инвестиционного банка, Всемирного банка, Европейской комиссии и Российской Федерации.

Целью Экологического партнерства Северного измерения является мобилизация грантов для инвестирования в конкретные проекты в области экологии и ядерной безопасности в регионе действия программы «Северное измерение», подготовленных международными финансовыми организациями. Гранты выделяются из Фонда поддержки ЭПСИ, привлекающего значительные взносы государств-партнеров.

Что касается экологических проектов, то гранты ЭПСИ призваны дополнить кредитное финансирование, осуществляемое международными

финансовыми организациями, и способствовать привлечению дополнительных иностранных инвестиций и средств из местного бюджета. Гранты служат дополнительным толчком к осуществлению экологических проектов, которые были бы финансово нежизнеспособны и не смогли бы достичь удовлетворительных экологических показателей без дополнительной поддержки.

Я. Хенттонен подчеркнул, что чистая вода в странах Северного измерения является главным приоритетом. Основной район действия ЭПСИ — Северо-Запад России. Экологическое загрязнение рек и морей данного региона вызвано прежде всего неочищенными сбросами. Например, в Балтийском море чрезмерно распространены морские водоросли, из-за которых образуются «мертвые зоны», где нет места живым организмам.

Далее докладчик предложил оценить впечатляющие результаты, достигнутые в Санкт-Петербурге во взаимодействии с местным «Водоканалом». Прежде всего, это ввод в 2005 г. в эксплуатацию Юго-Западных очистных сооружений (проект курировал Северный инвестиционный банк), благодаря чему городские мощности по очистке сточных вод выросли на 85%. В настоящее время Санкт-Петербург участвует в программе прекращения прямых сбросов сточных вод в реку Нева (инвестор — Северный инвестиционный банк), поддерживаемой ЭПСИ. Предполагается, что по завершении программы к 2015 г. система очистки сточных вод города будет соответствовать международным стандартам.

Целый ряд важных проектов реализуется в Ленинградской области:

программа муниципальных экологических инвестиций (модернизация водоочистных сооружений в Гатчине, Кировске, Пикалево и Тихвине, ответственный — Северный инвестиционный банк), «Модернизация системы водоснабжения и очистки сточных вод в г. Сосновый Бор» (Экологическая финансовая корпорация Северной Европы (NEFCO)), «Десять пригородных водоочистных станций (ВОС) Санкт-Петербурга» (NEFCO) и др.

А. Б. Кузнецова, и. о. руководителя Невско-Ладужского бассейнового водного управления, представила доклад «Обеспечение населения и экономики Ленинградской области водными ресурсами: состояние, проблемы и пути решения».

Докладчик напомнила, что территория Ленинградской области большей своей частью расположена в границах бассейна реки Нева. Площадь территории области — 85 тыс. км², из них 53 тыс. занимает водосборный бассейн Невы.

В 2010 г. в Ленинградской области из природных водных объектов было забрано 6 млрд 533 млн м³ воды (забор морской воды составил 5 млрд 151 млн м³). В настоящее время в регионе 325 предприятий имеют собственный водозабор, из них 122 водопользователя осуществляют забор открытых источников, 227 — из подземного горизонта. Доля обеспечения населения и объектов экономики водными ресурсами из подземных источников Ленинградской области невелика — всего 4%.

Обеспечение населения питьевой водой из централизованных систем водоснабжения является одной из ключевых проблем, связанных с во-

просами здоровья и благополучия населения. Для региона вопрос надежного и качественного водоснабжения и водоотведения продолжает оставаться крайне актуальным.

Население области составляет почти 2 млн человек, из них 65% проживает в 53 населенных пунктах с населением свыше 5 тыс. человек, которые по нормативам относятся к первой и второй категориям обеспечения надежности водоснабжения. В этих поселениях 78% потребляемой воды подается централизованными системами водоснабжения. Удельное водопотребление в среднем в Ленинградской области составляет 327 л в сутки на человека.

Оценка обеспеченности населения и экономики региона водными ресурсами была выполнена Государственным гидрологическим институтом при разработке схемы комплексного использования и охраны водных объектов в бассейне реки Нева. Схема была разработана для определения допустимой антропогенной нагрузки на водные объекты в границах Ленинградской области, а также потребности в водных ресурсах для нужд экономики и населения региона в перспективе, обеспечения охраны водных объектов и определения основных направлений деятельности по предотвращению негативного воздействия на воду.

Для оценки обеспеченности водными ресурсами был принят за основу показатель потенциальной водообеспеченности, т. е. отношение средних многолетних возобновляемых водных ресурсов к численности населения. Анализ обеспеченности населения и экономики водными ресурсами водосбора рек Ленинград-

ской области показал, что население, проживающее в бассейнах рек Ладожского озера, имеет очень высокую обеспеченность. В бассейнах рек Мга, Тосна, Славянка на территории Ленинградской области наблюдается высокая обеспеченность, а бассейны рек Черная и Ижора характеризуются средней водообеспеченностью. Самый низкий показатель — в районе реки Охта в пределах Ленинградской области. А. Б. Кузнецова отметила, что в целом водообеспеченность населения, проживающего в бассейнах рек, находящихся в пределах частного водосбора реки Нева, т. е. близко к Санкт-Петербургу, значительно ниже, чем в бассейнах рек Ладожского озера. Причем покрытие потребности в воде в этих районах осуществляется за счет подземного горизонта.

По данным Департамента по недропользованию по Северо-Западному федеральному округу Федерального агентства по недропользованию, в пределах рассматриваемой территории расположено несколько основных водоносных горизонтов. Практически во всех случаях содержание железа в воде выше нормы, а фтора — ниже. По органолептическим и микробиологическим показателям вода не соответствует требованиям СанПиН. Наиболее широко используются воды ордовикского водоносного комплекса, северная часть которого не защищена от загрязнения с поверхности, поэтому наблюдается отклонение качества воды от нормы. Источниками загрязнений являются дефекты канализационных коллекторов, птицефабрики, фермы, свинокомплексы, пахотные угодья, куда вносятся минеральные и органиче-

ские удобрения. Вокруг указанных объектов сформировались ареалы некондиционных подземных вод. Соответственно, ущерб наносится питьевым водозаборам практически всех малых населенных пунктов Ленинградской области.

По мнению А. Б. Кузнецовой, основная проблема состоит в отсутствии генеральной схемы водообеспечения Ленинградской области. Для региона характерна устойчивая тенденция к снижению водопотребления на фоне имеющейся тенденции к изменению численности населения области, в связи с чем планируются мероприятия по снижению потерь воды в сетях водоснабжения и применению водосберегающих технологий.

Директор Института озераведения Российской академии наук **В. А. Румянцев** обратил внимание участников «круглого стола» на то, что водоснабжение Санкт-Петербурга и многих других населенных пунктов Северо-Запада России, которые находятся на побережье, напрямую связано с качеством воды Ладожского озера — крупнейшего водоема Европы, имеющего геостратегическое значение.

С 1970-х до начала 1990-х гг. Ладожское озеро находилось в катастрофическом состоянии (прежде всего это было связано с активным развитием водоемной промышленности), и Ленинград вышел на первое место среди городов с миллионным населением по раковым заболеваниям. С конца 1980-х гг. вследствие общего экономического спада в стране, остановки многих промышленных и хозяйственных предприятий начались медленные процессы оздоровления Ладожского озера, продлившиеся примерно до 2008 г.

В 2004 г. ученые впервые обнаружили в озере сине-зеленые водоросли, которые являются токсикогенными. На сегодняшний день в озере распространены три вида водорослей, вырабатывающих 13 видов токсинов. Эти токсины крайне опасны, так как не поддаются ни ультрафиолетовому облучению, ни кипячению, на длительное время сохраняются в организме рыб, животных, а в незатененных местах могут существовать годами.

В. А. Румянцев указал, что проблема контроля над сине-зелеными водорослями беспокоит весь мир. В некоторых странах — в Финляндии, Швеции, Германии, Швейцарии — неоднократно происходил массовый падеж животных, скота, птицы. Там созданы специальные государственные органы контроля за размножением водорослей, особенно их токсикогенных видов.

С точки зрения ученого, курс на модернизацию промышленности, в том числе на развитие nanoиндустрии, вызывает определенное беспокойство относительно того, как он может отразиться на системах водоподготовки. К тому же принята Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года, в соответствии с которой развитию экспортной водоемкой промышленности будет уделяться основное внимание. Такая промышленность может развиваться только в бассейнах и на берегах крупных водоемов. С учетом опасности дальнейшего распространения токсикогенных водорослей (а этому способствует и потепление климата), по мнению В. А. Румянцевой, невозможно даже приблизительно оценить масштаб негативных последствий новой промышленной политики.

В заключение докладчик выразил полную поддержку стратегии ЮНИДО «Зеленая промышленность», авторы которой стремятся соблюсти баланс между нуждами развития производства и сохранением окружающей среды.

Выступление начальника Центра управления водопроводной сетью МГУП «Мосводоканал» **Р. И. Бастрыкина** было посвящено особенностям управления системой подачи и распределения воды в Москве.

Москва, как и Санкт-Петербург, практически на 99% снабжается водой из поверхностных источников. Водоснабжение столицы осуществляется из Москворецкой и Волжской водных систем: это 15 водохранилищ и огромная водосборная территория — 50 тыс. км².

С целью улучшения экологической обстановки на водосборной территории, оздоровления природной среды, повышения надежности водоснабжения «Мосводоканал» реализует целый комплекс организационно-технических мероприятий, одним из которых является создание системы мониторинга качества воды.

Контроль качества воды начинается за 100 км от Москвы. В дополнение к ежесуточному лабораторному контролю качества воды на реке Москва на водохранилищах и водозаборах установлено семь станций мониторинга, которые в режиме реального времени передают информацию на станции водоподготовки, а также в центральное диспетчерское управление «Мосводоканала», где незамедлительно принимаются меры в случае необходимости. Как подчеркнул Р. И. Бастрыкин, для «Мосводоканала» данная система — это качествен-

но новый уровень оперативности и контроля.

В 2011 г. было создано новое направление мониторинга зон санитарной охраны и водосборных территорий водоисточников с помощью беспилотного летательного аппарата. Полученные таким способом данные позволяют определять ледяные заторы, угрозу подтопления населенных пунктов, места несанкционированных сбросов, нарушителей водного и санитарного законодательства, а также иметь более объективную оценку условий формирования стока и общего состояния водных объектов.

Докладчик обратил внимание на то, что особую тревогу вызывает антропогенная нагрузка на водоисточники. На водосборной территории Москвы насчитывается более 3,5 тыс. потенциальных загрязнителей. В 2008 г. была создана электронная база данных объектов-загрязнителей, которая постоянно пополняется. Удобный интерфейс позволяет оперативно получать необходимую информацию о характере загрязнения, потенциальном загрязнителе, месторасположении его владельца, контактные телефоны. Все объекты нанесены на карту, что дает возможность территориально оценивать возникающую ситуацию и ее вероятные последствия. Наряду с этим в базу данных заведены основные технические параметры и принципиальные схемы очистных сооружений, прежде всего небольших населенных пунктов и фермерских хозяйств. Так, в 2011 г. проведено около 2,5 тыс. проверок, выявлено более 600 нарушителей санитарного и водоохранного законодательства.

С учетом сложившейся ситуации, по мнению Р. И. Бастрыкина, повышение барьерной роли водопроводных и очистных сооружений возможно только путем дополнения существующей технологической схемы другими прогрессивными методами, такими как озонирование с сорбцией на активированном угле и мембранное фильтрование.

В системе Московского водопровода уже функционируют Рублевская, Западная станции водоподготовки, с 2006 г. успешно эксплуатируется Юго-Западная водопроводная станция, на которой применяется мембранное фильтрование. В настоящее время на Рублевской станции идет строительство озонсорбционного блока производительностью 320 тыс. м³ в сутки, разработан проект озонсорбционного блока производительностью 620 тыс. м³ в сутки на Северной станции водоподготовки.

Еще одной областью для внедрения инноваций в водном секторе является водопроводная сеть. Безопасность питьевой воды напрямую зависит от правильной эксплуатации и санитарного состояния трубопроводов. Их протяженность в Москве — 12 тыс. км. Сейчас уровень удельного водопотребления в столице составляет 187 л на человека в сутки, но за последние три года произошло снижение водопотребления на 18%, и отрицательная динамика сохраняется.

Как отметил докладчик, такая тенденция приводит к уменьшению объемов воды, изымаемой из природы, что положительно сказывается на экологии водоемов. Наряду с этим снижение водопотребления приводит к увеличению времени нахождения воды в системе водоснабжения,

уменьшению скоростей, увеличению кратности обмена воды, что может привести к изменению ее качества при транспортировке. Для недопущения таких изменений активно ведется работа по реконструкции ветхих трубопроводов с применением современных технологий, выбору оптимальных режимов работы водопроводных сооружений, а также моделированию сложных работ, производимых на водопроводной сети.

«Мосводоканалом» в 2011 г. проведены социологические исследования, которые показали достаточно высокий интерес жителей города к информации о водопроводной воде. В марте 2012 г. на официальном сайте предприятия начал работу общедоступный электронный ресурс «Качество воды в районах Москвы». Любопытный, введя в строку «поиск» свой адрес, получает адекватную информацию о качестве водопроводной воды по основным показателям.

Заместитель руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области **Т. И. Макарова** акцентировала внимание на актуальных вопросах питьевого водоснабжения и управления водными ресурсами в условиях трансграничного стока на примере реки Урал.

Для Оренбургской области ввиду недостаточности запасов подземных вод река Урал с ее бассейном имеет важнейшее значение — и в плане хозяйственной деятельности, и в плане питьевого водоснабжения.

С 1991 г. река имеет статус межгосударственного трансграничного водного объекта.

Основной объем загрязненных сточных вод, попадающих в Урал (около 90%, или 2 млн м³), образуется на территории Оренбургской области, но экологическую напряженность усиливает трансграничный перенос загрязняющих веществ из двух российских регионов — Челябинской области и Республики Башкортостан, а также из Республики Казахстан.

Приоритетными поллютантами, характерными для водных объектов бассейна реки Урал, являются соединения тяжелых металлов, аммиак, нитриты, соединения меди, нефтепродукты, сульфаты, хлорорганические пестициды. На протяжении многолетнего периода река загрязняется соединениями хрома, источником которых является Актюбинский завод хромовых соединений (Республика Казахстан). Докладчик признала, что в последнее время ситуация с загрязнением значительно улучшилась: по результатам 2011 г. среднегодовая концентрация составила 0,9 ПДК (ранее фиксировался показатель 3,6 ПДК).

На территории области выявлено около 120 месторождений подземных вод, но к защищенным относится лишь одна десятая их часть. По данным гидрогеологического мониторинга, в подземных водах выявляются химические вещества второго — четвертого классов опасности.

Т. И. Макарова отметила, что в многолетней динамике отмечается тенденция ухудшения воды в подземных источниках — по санитарно-химическим показателям, а в поверхностных — по микробиологическим.

К важнейшим региональным показателям качества воды также относятся биогенные элементы,

микроэлементы, жесткость, минерализация. По различным районам области эти показатели отличаются, содержание микроэлементов находится в пределах нормативных значений.

В рамках проводимого Управлением Роспотребнадзора по Оренбургской области мониторинга качества питьевой воды, непосредственно подаваемой населению, анализ проводится по 45 показателям. Установлены территории области, где на уровне 1 ПДК регистрируется содержание в питьевой воде химических веществ первого-второго классов опасности, обладающих канцерогенным эффектом. Это мышьяк, бромдихлорметан, свинец, кадмий. При этом на 27 территориях суммарный показатель по содержанию канцерогенов в воде превышает допустимый уровень, т. е. единицу.

При оценке потенциального риска для здоровья населения от питьевого фактора было установлено, что индивидуальный канцерогенный риск превысил приемлемый уровень в 36 из 41 района области. Его уровень оценивается как средний, т. е. не требует принятия неотложных мер, скорее — проведения плановых оздоровительных мероприятий. Суммарный индекс опасности развития неканцерогенных эффектов, превышающий приемлемый уровень, отмечается в 19 районах Оренбургской области с населением около 1 млн человек.

Как подчеркнула докладчик, обеспечение населения региона питьевой водой надлежащего качества остается одним из приоритетных направлений деятельности органов власти и организаций различного уровня. В Оренбургской области реализуются соответствующие долгосрочные целевые

программы, проводится ряд мероприятий, направленных на снижение сбросов загрязняющих веществ в реку Урал.

В завершение своего выступления Т. И. Макарова сообщила, что в 2010 г. в рамках Плана совместных действий России и Казахстана на 2009–2010 годы в г. Уральске состоялось Межгосударственное совещание по проблемам сохранения и восстановления экосистемы трансграничного водного объекта — реки Урал. Докладчик выразила сожаление, что соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о создании фонда по сохранению экосистемы бассейна реки Урал не было подписано казахстанской стороной, а также отметила, что в Российской Федерации нет практики заключения соглашений между регионами-водопользователями, соответственно, не отлажены алгоритмы совместных действий в чрезвычайных ситуациях.

Заместитель директора Института водных проблем Российской академии наук М. В. Болгов представил аудитории приоритетные научные направления по реализации федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» и Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года.

Докладчик отметил специфический, на его взгляд, характер научно-исследовательских работ в области развития водохозяйственного комплекса. Имеется в виду прежде всего научное обеспечение нормативно-правового регулирования в сфере охраны водных ресурсов, совершен-

ствования экономических механизмов природоохранной деятельности, вопросов стандартизации, сертификации, систем безопасности.

Приоритетными направлениями научной деятельности при реализации указанных федеральной целевой программы и Водной стратегии являются следующие: исследования в области формирования оценки водных ресурсов; научное обоснование правового регулирования и структуры государственного управления водной отраслью; экономика водопользования; интегрированное управление использованием и охраной водных объектов; исследования в области проблем качества вод; предотвращение негативного воздействия вод; содержательная актуализация декларируемого Водным кодексом Российской Федерации Государственного водного реестра (без наполнения реестра реальными данными невозможно осуществлять деятельность по управлению водными ресурсами); мониторинг состояния водных ресурсов; решение региональных проблем водопользования и охраны водных ресурсов; разработка новых подходов к нормативам допустимого воздействия на водные объекты; совершенствование принципов комплексного использования водохранилищ разнообразного назначения; решение проблем межгосударственных отношений в сфере совместного использования водных ресурсов.

С точки зрения М. В. Болгова, самое важное — это понимание экологической динамики водного объекта, возможных негативных последствий вмешательства в экосистему, выработка методов экологического норми-

рования воздействия на водные объекты.

Начальник управления водоснабжения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» **Е. Д. Нефедова** остановилась на вопросе безопасности водоснабжения как инструменте повышения качества жизни и устойчивого развития Санкт-Петербурга.

Как указала докладчик, термин «безопасность водоснабжения» подразумевает использование эпидемиологически безопасной воды, применение экологически чистых технологий, которые минимизируют вред, наносимый окружающей среде, наличие энергоэффективного производства, способствующего сокращению непроектируемых потерь, квалифицированных кадров, которые могут работать на современном высокотехнологичном оборудовании, а также постоянную обратную связь с потребителями, в том числе открытость и доступность информации, что позволяет специалистам вовремя реагировать на критические ситуации.

Е. Д. Нефедова подтвердила, что Ладожское озеро — единственный источник водоснабжения для Санкт-Петербурга. Соответственно, зона санитарной охраны доходит непосредственно до устья реки Нева и начала Ладожского озера. Качество воды в озере и реке в значительной степени обусловлено антропогенной нагрузкой, т. е. хозяйственной деятельностью двух субъектов федерации — Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В связи с этим «Водоканал Санкт-Петербурга» поддерживает все инициативы, связанные с правовой охраной Ладожского озера (в первую очередь необходим

федеральный закон об охране этого водоема), и готов содействовать любым разработкам в данном направлении.

Докладчик отметила, что и в Санкт-Петербурге, в соответствии с общемировой тенденцией, наблюдается динамика снижения водопотребления. В настоящее время идет корректировка Генеральной схемы водоснабжения Санкт-Петербурга, т. е. проектная производительность водопроводных станций закладывается на уровне 2 млн м³ в сутки (в 2005 г. она оценивалась примерно в 3 млн м³ в сутки). Главная задача специалистов — не допустить дефицита и не приобрести профицит основных мощностей.

Представитель «Водоканала Санкт-Петербурга» подтвердила, что предприятие использует целый ряд наилучших доступных технологий, которые позволяют гарантировать безопасность питьевого водоснабжения в условиях использования реки Нева как водоисточника. На «Водоканале» внедрена в практику внутренняя оценка качества воды, осуществляется разработка ее стандартов, единого интегрального показателя. В результате проведенных в последние 10 лет мероприятий удалось добиться снижения риска от воздействия питьевой воды на здоровье человека на 42%.

Как отметила докладчик, «Водоканал Санкт-Петербурга» к 2019 г. планирует спрогнозировать удельное потребление, выстроив баланс водоснабжения и определив перечень используемых наилучших доступных технологий, и достичь гарантированной безопасности водоснабжения в регионе.

А. В. Пригодин, генеральный директор ООО «Пуролат-Трейд», затронул чрезвычайно серьезную проблему санитарно-паразитологической безопасности водных объектов.

Докладчик пояснил, что половина живших когда-либо на Земле людей умерли от паразитарных болезней, а на сегодняшний день паразитарным инфекциям, в основном вызванным нематодами, подвержены около 1,5 млрд человек во всем мире. Таким образом, эта тема актуальна для всех.

Традиционные эпидемиологические мероприятия в отношении водной среды (хлорирование, озонирование, ультрафиолетовое обеззараживание) рассчитаны на борьбу с вирусами, бактериями, грибами. Однако для возбудителей паразитарных заболеваний указанные меры не представляют ровным счетом никакой опасности.

Суть проблемы состоит в том, что традиционными методами вести мониторинг и бороться с возбудителями паразитарных заболеваний крайне сложно и дорого. Сегодня это могут позволить себе немногие государства и немногие водоснабжающие организации. В России, например, это «Водоканал Санкт-Петербурга» и «Мосводоканал».

Деятельность компании «Пуролат-Трейд» направлена на то, чтобы максимально удешевить процесс дезинвазии. Компании удалось разработать одну из самых дешевых технологий в цикле очистки сточных вод: она требует затрат в 30 коп. на 1 м³. При этом обрабатывается 100% всех стоков.

А. В. Пригодин озвучил ряд предложений по заявленной теме доклада.

В соответствии с Федеральным законом № 294 «О защите прав юриди-

ческих лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» контроль за деятельностью объектов повышенной эпидемиологической опасности может осуществляться раз в три года с предварительным предупреждением. В связи с этим первое предложение — вывести организации, эксплуатирующие объекты повышенной эпидемиологической опасности, из-под юрисдикции указанного закона.

Второе. Необходимо создание системы автоматизированного контроля технологических параметров, поскольку все технологии, которые в настоящее время классифицируются как дезинвазионные, являются технологиями двойного применения, т. е. проявляют свои дезинвазионные свойства лишь в критических, максимальных технологических параметрах. Кроме того, их поддержание требует больших экономических затрат, и отсутствие должного контроля не может гарантировать, что дезинвазия производилась.

И последнее предложение — изменить санитарно-паразитологический режим иловых площадок, т. е. исключить депонирование осадка на иловых площадках из реестра дезинвазионных технологий.

Генеральный директор Санкт-Петербургской общественной организации «Экология и бизнес» **Л. К. Коровин** проинформировал участников «круглого стола» о результатах заседания рабочей группы Хельсинкской комиссии (ХЕЛКОМ) по наземным источникам загрязнений (Варшава, 8–10 мая 2012 г.).

В числе прочих вопросов участники заседания в Варшаве рассмотрели

состояние и перспективы проекта по оценке фактического загрязнения Балтийского моря государствами региона. Было отмечено, что Россия занимает 3-е место по загрязнению фосфором и 6-е место по поступлению азота. По имеющимся данным, Россия сократила поступление в Балтику фосфора на 28%, а по азоту показатели выросли на 7% (последнее, возможно, объясняется изменившимся методом сбора данных).

В рамках проекта PLC по сбору данных о загрязняющей нагрузке рабочая группа ХЕЛКОМ предложила перейти от нормативов сокращения к установлению размера максимально допустимых загрязнений. Подготовлены соответствующие предложения по суббассейнам, по конкретным странам. Окончательно вопрос должен решиться в 2013 г. на министерской сессии ХЕЛКОМ.

Большое внимание члены рабочей группы уделили реализации JCP — совместной комплексной программы природоохранных мероприятий в регионе Балтийского моря, в рамках которой осуществляется контроль за источниками загрязнений — так называемыми горячими точками. Соответственно, объекты, районы и т. д., уже не вызывающие опасений с точки зрения негативного влияния на окружающую среду, обозначаются как «зеленые точки». В разных странах сокращено примерно две трети «горячих точек». У России осталось 16 источников загрязнений из 23, а, например, за Польшей все еще закреплена 21 «горячая точка». В целом, отметил Л. К. Коровин, ни в одной стране ситуация не является безупречной.

Программа JCP, принятая в 1992 г., действует до конца 2012 г., поэтому

было предложено контроль над оставшимися «горячими точками» осуществлять в рамках отдельного направления Плана действий ХЕЛКОМ по Балтийскому морю.

Также был обсужден проект PURE, финансируемый совместно с Европейским Союзом и ставящий задачу разработки системы менеджмента по удалению фосфора и по управлению отходами. Участники заседания оценили и прогресс в реализации проекта BALTHAZAR, инициированного для защиты Балтийского моря от поступления опасных отходов и снижения нагрузки от сельскохозяйственных биогенов, а также для улучшения данных по нагрузке загрязнений.

Озабоченность специалистов вызывает состояние реки Луга, конкретнее — сбросы фосфора в ее воды со стороны ООО «Промышленная группа «Фосфорит»». В течение ряда лет положение оценивалось как критическое. Предпринятый в 2012 г. российскими и финскими специалистами совместный мониторинг показал низкий уровень концентрации фосфора в реке Луга и ручье Верховском.

Также члены рабочей группы рассмотрели ход подготовки министерской сессии ХЕЛКОМ, где будут заслушаны отчеты стран о выполнении Плана действий по Балтийскому морю и пересмотрены отдельные задачи.

Директор Государственного гидрологического института **В. Ю. Георгиевский** обратился к мониторингу водных ресурсов, который представляет собой систему наблюдения, оценки, прогноза состояния водных объектов. Основой мониторинга является гидрологическая сеть, и распределение ее по регионам мира (в зависимости от физико-географических, экономиче-

ских условий) крайне неравномерно. Общее число гидрологических постов в мире на сегодняшний день — около 60 тыс., а в соответствии с методикой Всемирной метеорологической организации рекомендовано иметь один пост примерно на 1,9 тыс. км² (для равнинных и холмистых территорий).

В России количество гидрологических постов оценивается приблизительно в 3,1 тыс. единиц (2723 речных поста и 353 озерных), чего явно недостаточно для огромной территории страны (в Японии, например, постов почти в два раза больше, что соответствует их количеству в США).

Докладчик подчеркнул, что количество постов — только один из показателей состояния мониторинга водных ресурсов. За последние 20 лет в 25–30 странах в области мониторинга произошла техническая революция — модернизация, которая характеризуется переходом на автоматизированные системы наблюдения. Смысл модернизации — во внедрении автоматических гидрологических комплексов, создании автоматических центров сбора, переходе на новые измерения расходов воды, использовании мобильных гидрологических лабораторий, новых приборов.

В последние годы в России удалось произвести модернизацию на трех экспериментальных водосборах — в бассейнах рек Кубань, Ока и Уссури. Всего модернизировано около 200 гидрологических постов, в том числе с применением радарных уровнемеров. Также осуществляется совершенствование водозаборов рек Черноморского побережья, в частности реки Мзымта. Помимо радарных уровнемеров здесь используются мобильные гидрологические лаборатории.

Как указал В. Ю. Георгиевский, в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» стоит задача открыть 900 новых гидрологических постов и модернизировать 2 700 существующих.

Т. Г. Веселовская, заведующая лабораторией Уральского научно-исследовательского химического института с опытным заводом, представила новый высокоэффективный дезинфектант «Диоксид хлора и хлор», получаемый на локальных установках типа «ДХ-100».

Применение данного дезинфектанта имеет, как отметила докладчик, ряд преимуществ. В его состав входит диоксид хлора, что обеспечивает пролонгированное действие до 10 суток, воздействие на вирусы, споры, грибки, водоросли, в том числе сине-зеленые, а также обезжелезивание и деманганацию.

«Диоксид хлора и хлор» как комбинированный дезинфектант намного предпочтительнее чистого диоксида хлора, так как у него низкий уровень образования хлорид-ионов (в 2–3 раза меньше).

Разработчики дезинфектанта получили все необходимые документы: свидетельство о государственной регистрации от Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, разрешение на применение установок «ДХ-100» от Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Т. Г. Веселовская подчеркнула, что изучение дезинфектанта на предмет его безопасности для здоровья человека происходило в течение долгого

времени. Положительные результаты исследований стали основанием для постепенного внедрения разработанной технологии вместо жидкого хлора в ряде регионов, таких как Красноярский край, Челябинская и Свердловская области (здесь расположен самый крупный объект, где используется дезинфектант, — Среднеуральская ГРЭС).

Использование «Диоксида хлора и хлора» выгодно и с экономической (это гораздо дешевле), и с практической (не нужно дополнительно применять ультрафиолетовое облучение) точек зрения. Положительные заключения на продукцию уральских специалистов представили «Мосводоканал», НИИПРОЕКТ, НИИ ВОДГЕО и МНИИЭКО ТЭК.

Доцент Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета **Г. И. Копина** подчеркнула необходимость разработки экологического нормирования качества воды.

Как отметила докладчик, несмотря на то что нормирование в области охраны окружающей среды как системный подход продекларировано в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», специалисты до сих пор не в состоянии оценить экологически допустимый уровень воздействий, так как нормативов, обеспечивающих благополучие природных экосистем, нет. Отсутствие подобных нормативов приводит к разрушению водоемов и водотоков и делает их непригодными для водопользования, порождая тем самым проблемы и в здравоохранении, и в экологии, и в экономике.

Экологические нормативы принципиально отличны от санитарно-

гигиенических, рыбохозяйственных и других токсикологических предельно допустимых концентраций (ПДК). Если цель применения санитарных и токсикологических норм и регламентов — охрана здоровья населения и отдельных популяций живых организмов, то задача экологического нормирования состоит в обеспечении благополучия экологических систем в целом, т. е. в сохранении установившегося в природе равновесия в пределах возможной саморегуляции.

Методология, применяемая для разработки гигиенических ПДК и основанная на экстраполяции на экосистемы лабораторных данных, на которые опирается медицинская и ветеринарная токсикология, непригодна для выработки экологических нормативов. Сохранение экологического равновесия в экосистемах определяется не индивидуальной реакцией отдельных особей, как в лабораторном эксперименте, а реакцией всего сообщества.

Предельно допустимые концентрации вредных веществ для экосистем, не нарушающие гомеостатические механизмы их саморегуляции, по аналогии с ПДК можно назвать ЭДК — экологически допустимыми концентрациями вредных веществ в окружающей среде. Методология разработки ЭДК основана на анализе натуральных многолетних наблюдений экологического состояния водных объектов, интегральных показателей оценки состояния водоемов и математическом моделировании зависимости интегрального показателя уровня трофии от биотических и абиотических факторов.

Интегральная оценка экологического состояния водоема произво-

дится по индексу трофического состояния, который рассчитывается по линейной зависимости водородного показателя от насыщения воды кислородом. Расчет экологически допустимых концентраций загрязняющих веществ основан на уравнении множественной регрессии зависимости индекса трофического состояния от выбранных приоритетных лимитирующих факторов и граничной величины индекса трофического состояния.

Г. И. Копина отметила, что ЭДК загрязняющих веществ в водоеме необходимы для оценки экологического состояния при мониторинге водных

объектов и позволяют оценивать экологический резерв водоема, что дает возможность нормировать и регулировать антропогенные нагрузки. Экологическое нормирование позволит оптимизировать затраты на водоохранные мероприятия и перейти к новому этапу квотирования техногенной нагрузки.

По мнению докладчика, значительным препятствием для решения проблем экологического нормирования является отсутствие законодательного и нормативно-правового обеспечения порядка разработки и утверждения экологических нормативов загрязняющих веществ.

ЭКОЛОГИЯ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ СНГ

Модераторы:

В. В. Рязанский — председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике;

Л. Н. Пономарева — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике.

В. В. Рязанский от имени возглавляемого им Комитета обратился с приветствием к участникам «круглого стола», отметив важность практического обсуждения вопросов влияния экологии на здоровье человека, и пожелал успехов и плодотворной работы всем собравшимся.

Секретарь Комитета Сената Парламента Республики Казахстан по социально-культурному развитию, член Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека **Х. Х. Валиев**, приветствуя участников заседания, отметил, что Постоянная комиссия проделала большую работу — принял целый ряд модельных законопроектов, действительно необходимых в качестве ориентира парламентам стран Содружества для решения вопросов здравоохранения.

Х. Х. Валиев рассказал о совместной работе российских и казахстанских ученых на протяжении многих лет, в том числе по подготовке предложений в итоговый документ «Рио+20». Докладчик напомнил, что в 1972 г. в Стокгольме прошла конференция, на которой была отмечена

необходимость принятия срочных мер для разрешения проблемы деградации окружающей среды и было сформулировано понятие экологии. Двадцать лет спустя, в 1992 г., в Рио-де-Жанейро к данному понятию были добавлены следующие: «экономика», «социум», «устойчивое развитие». Сегодня актуален вопрос, какие срочные меры должны быть приняты для того, чтобы не потерять полностью контроль над ситуацией, сложившейся в сфере экологии.

С этой позиции российскими и казахстанскими учеными по инициативе Президента Республики Казахстан предложена стратегия энерго-экологического развития как фактор устойчивого развития в XXI в. Она подразумевает четыре направления: принятие мировой стратегии использования возобновляемых источников энергии; сбалансирование к 2030 г. энергоемкости развивающихся и развитых стран; дальнейшее укрепление роли глобальных финансовых институтов; формирование единого международного законодательства, ориентированного на энергоэкологическую безопасность планеты.

По инициативе Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Пан Ги Муна 2012 г. провозглашен Международным годом устойчивой энергетики для всех. В связи с этим вполне логичным, по мнению **Х. Х. Валиева**, представляется введение в итоговый документ «Рио+20» конкретной формулы: «Энергия, экология, экономика, социум и право».

Для стран различных групп и разного экономического уровня необходим постоянный диалог, который возможен только на основе международных правовых норм. Поэтому наряду с предлагаемыми инициативами и стратегиями целесообразно на основе Декларации тысячелетия ООН дальнейшее продолжение работы по созданию всеобъемлющего правового документа планетарного масштаба. Проводимые в Казахстане по инициативе Президента **Н. А. Назарбаева** съезды мировых и традиционных религий могли бы стать диалоговой площадкой для продвижения партнерства и духовного сотрудничества цивилизаций на пути их дальнейшего эффективного развития.

Руководитель Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу **И. А. Ракитин** выступил с докладом «Гигиеническое обоснование управленческих решений для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения Санкт-Петербурга». **И. А. Ракитин** отметил, что целью деятельности возглавляемого им управления является достижение санитарно-эпидемиологического благополучия горожан, его укрепление и совершенствование и эта цель совпадает с целями городской исполнительной власти.

Для обоснованного принятия управленческих решений осуществляется санитарно-гигиенический мониторинг. При этом используются не только данные, полученные органами и организациями Роспотребнадзора на территории субъекта, но и аналитические материалы и результаты лабораторно-инструментальных исследований других ведомств.

За последние семь лет городской исполнительной властью принято более 50 региональных документов, учитывающих предложения Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу. Так, в результате реализации разработанных на их основе программ из санитарно-защитных зон переселено более чем 140 тыс. человек.

Кроме того, выполнен ряд гигиенически обоснованных мероприятий в отношении водоподготовки. На водопроводных станциях внедрено ультрафиолетовое обеззараживание, что повысило безопасность питьевой воды. Завершен полный переход на более эффективные, технически совершенные технологии водоподготовки. Введен в действие Главный канализационный коллектор, что позволило переключить на него 66 прямых выпусков. Удельный вес очищенных стоков, сбрасываемых в Неву, составляет в настоящее время 95%.

Докладчик подчеркнул, что Санкт-Петербург обеспечен безопасной питьевой водой. Удельный вес неудовлетворительных проб питьевой воды составляет доли процента по микробиологическим показателям и около 4% по химическим показателям, причем они обусловлены повышенным содержанием железа в связи

с коррозионностью труб. Снизилась заболеваемость дизентерией и вирусным гепатитом.

В рамках реализации Концепции обращения с отходами в Санкт-Петербурге введены в эксплуатацию два мусоросортировочных комплекса для переработки твердых бытовых отходов. На 38 предприятиях города организована переработка в среднем 12% коммунальных и промышленных отходов.

За последние три года рекультивирована территория 29 социально значимых объектов, в основном это детские дошкольные учреждения. Также многое делается для снижения уровня шума в городе. А эффективность мероприятий по обеспечению радиационной безопасности подтверждается снижением коллективных эффективных доз облучения населения города с 18 тыс. до 11 тыс. человеко-зивертов.

Заместитель руководителя Федерального медико-биологического агентства **В. В. Романов** обратился к теме воздействия на человека природных источников ионизирующего излучения.

В Российской Федерации вклад природных источников в структуру коллективных доз облучения является преобладающим, в 2010 г. он составил почти 84%. Среди составляющих дозы облучения за счет природных источников большая часть приходится на радон. Этот газ может нанести существенный вред человеку, в связи с чем еще в 2009 г. Международная комиссия по радиологической защите рекомендовала национальным органам установить более низкие референтные уровни воздействия радона как на лиц, имеющих профессиональный контакт (например,

шахтеры на урановых рудниках), так и на население. Научный комитет ООН по действию атомной радиации пришел к выводу, подтверждающему небольшой, но обнаруживаемый риск рака легкого для проживающих в домах с повышенным содержанием радона.

Как отметил докладчик, неудовлетворительная ситуация с содержанием радона в жилых и общественных зданиях наблюдалась на двух российских территориях: это поселок Октябрьский Читинской области Забайкальского края и город Лермонтов Ставропольского края.

Поселок Октябрьский строился с 1964 г. как объект для временного проживания работников геолого-разведочной экспедиции, в итоге он оказался в санитарно-защитной зоне Приаргунского производственного горно-химического объединения. К 2006 г. в поселке проживал 1841 человек, общий жилой фонд составил почти 33 тыс. м².

В 2007 г. специалистами Федерального медико-биологического агентства проведено исследование радиационно-гигиенической обстановки, которая сложилась к тому времени в поселке. В качестве фонового, чистого с точки зрения радиационного фактора был выбран поселок Соктуй, расположенный вне зоны влияния Приаргунского производственного горно-химического объединения, в 30 км от Краснокаменска.

Как отметил **В. В. Романов**, результаты исследования показали, что мощность дозы колеблется от фонового значения до уровня, превышающего в несколько раз контрольные значения. Максимальная мощность дозы — до 15 микрозивертов в час —

зафиксирована на северной окраине поселка, прилегающей к шахтной насосной станции, и обусловлена загрязнением почвы вследствие аварийных переливов шахтной воды из бассейна на поверхность почвы. Содержание техногенных радионуклидов, стронция и цезия, в местных пищевых продуктах обоих поселков не различалось, находясь на уровне средних значений по России. Удельная же активность радия в продуктах, отобранных в поселке Октябрьский, оказалась выше, особенно в молоке — в 5,5 раза, чем в пищевых продуктах контрольного поселка. Аналогичный результат, свидетельствующий о более высоких концентрациях природных радионуклидов в пищевых продуктах, произрастающих в поселке Октябрьский, по сравнению с контрольными, получен в отношении свинца-210.

Замеры содержания радона были проведены в жилом фонде, где обследовалось 605 квартир. Более чем в 260 квартирах эквивалентная равновесная объемная активность радона превышала допустимый уровень, а в одной из квартир был зарегистрирован уровень почти в 19 тыс. беккерелей на 1 м³, следовательно, годовая доза от ингаляции радона для проживающих в ней могла составить 1 зиверт, т. е. приблизиться к порогу возникновения детерминированных эффектов облучения. Суммарные дозы облучения жителей колебались от 9 до 16 миллизивертов в год.

Докладчик подчеркнул, что основные медико-демографические показатели — рождаемость и смертность среди населения поселка не отличались от средних областных значений, однако в последние годы наметилась

тенденция увеличения смертности населения поселка и значительно выросли показатели заболеваемости органов дыхания, в том числе у детей и подростков. С учетом выводов, сделанных на основании результатов исследований, было принято решение о финансировании работ по отселению жителей поселка Октябрьский, которое было завершено к концу 2011 г.

В. В. Романов обратил внимание на то, что в России, Казахстане и других странах бывшего СССР продолжают работать урановые предприятия, деятельность которых, начатая в 1940–1950-х гг., привела к накоплению большого количества отходов, содержащих повышенные концентрации естественных радионуклидов. Усугубляется положение невысоким уровнем жизни населения, проживающего рядом с отвалами и хвостохранилищами, отсутствием медицинской помощи и рядом других факторов.

Для реабилитации указанных объектов в рамках Евразийского экономического сообщества утверждена и одобрена всеми странами первая межгосударственная целевая программа «Рекультивация территорий государств — членов ЕврАзЭС, подвергшихся воздействию уранодобывающих производств».

В заключение докладчик отметил, что проблема уранового наследия характерна не только для России и других стран СНГ. Поэтому под эгидой Международного агентства по атомной энергии был создан Форум по регулированию надзору за объектами ядерного наследия.

И. К. Романович, директор Санкт-Петербургского научно-исследовательского института радиационной

гигиены им. профессора П. В. Рамзаева, рассказал об оценке радиационной обстановки на территории Дальневосточного региона России, сложившейся после аварии на АЭС «Фукусима-1».

Самый крупный выброс произошел 15 марта 2011 г. при взрыве на втором энергоблоке. Всего было три взрыва на трех энергоблоках и пожар на хранилище отработанного топлива четвертого энергоблока. Если сравнивать выбросы в атмосферу на «Фукусиме-1» и в Чернобыле, то по разным радионуклидам на «Фукусиме-1» выброс в воздух был примерно в 8–10 раз меньше, чем в Чернобыле, где, однако, не было сброса в водоемы. В результате аварии на «Фукусиме-1» сброс в водоемы в несколько раз превзошел выброс в воздух. Суммарная активность выброса и сброса, по различным оценкам, в несколько раз превосходит чернобыльский выброс.

С 12 марта, после взрыва водорода на первом энергоблоке, радиоактивные вещества начали поступать в атмосферу. Двигаясь в сторону Америки, к 18 марта они пересекли Тихий океан, а 23 марта достигли Европы, в том числе Украины и европейской части России. С 27 марта они уже определялись в Китае и на Дальнем Востоке, хотя их концентрация была примерно в 10 тыс. раз ниже допустимой, т. е. никакой угрозы не представляла.

Как отметил докладчик, в самом начале аварии оценивались возможные пути облучения населения Российской Федерации. Было определено, что оно могло происходить только за счет переноса с воздухом и завоза с грузами, продуктами питания, пас-

сажирами. Занос с водой оценивался как практически маловероятный, поскольку все течения от Японии идут в сторону Тихого океана, т. е. от российских берегов.

В ходе пяти специально проведенных экспедиций были получены данные по радиационной обстановке на Дальнем Востоке. Во время морской экспедиции мощность дозы гамма-излучения не менялась, оставаясь фоновой. Содержание радионуклидов в воздухе было обнаружено только в двух точках: при прохождении Сангарского пролива и напротив АЭС «Фукусима-1», но оно было примерно в 7–8 тыс. раз ниже уровней, допустимых для населения. Содержание цезия-137 в воде не отличалось от фоновых значений по Курильской гряде и в Японском море, только напротив «Фукусимы-1» было отмечено 24 беккереля на 1 м³, притом что в питьевой воде допускается 11 беккерелей на литр.

По словам И. К. Романовича, на основании полученных данных можно заключить, что наблюдаемые в районах российского побережья Дальнего Востока уровни загрязнения гамма-излучателями из состава аварийных выбросов и сбросов АЭС «Фукусима-1» в настоящее время опасности не представляют, лабораторный нуклидный анализ в морской воде исследованных районов не выявил воздействия переноса продуктов аварии на содержание стронция-90, трития, радионуклидов плутония.

Консервативная оценка максимальных годовых доз облучения населения ближайших к Японии дальневосточных субъектов Российской Федерации за счет радионуклидов, выпавших в результате аварии на

АЭС «Фукусима-1», дала следующие величины: для Приморского края — 0,44 миллизиверта в год, для островов Кунашир и Шикотан — 0,037, для острова Сахалин — 0,024, при допустимой дозе 1 миллизиверт в год. Однако сохраняется потенциальная опасность облучения населения России и других стран Азиатско-Тихоокеанского региона за счет морепродуктов, выловленных как вблизи берегов Японии, так и на значительном от нее расстоянии.

Руководитель Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области **С. А. Горбанев** рассказал о проблемах и перспективах обеспечения гарантированного качества и безопасности питьевой воды на территории области. Он подчеркнул, что одно из приоритетных направлений формирования санитарно-эпидемиологического благополучия — обеспечение доброкачественной питьевой водой.

На территории региона имеются огромные запасы пресных вод, представленные как подземными, так и поверхностными источниками. Основным источником хозяйственно-питьевого водоснабжения является Ладожское озеро с его притоками — реками Вуокса, Свирь и Волхов. На начало 2012 г. функционировало 1213 водоемных источников, обеспечивающих работу 609 водопроводов с соответствующим распределением по водоснабжению населенных пунктов и по объему вод.

Докладчик напомнил, что главным критерием оценки водного фактора служит качество питьевой воды. В целом по Ленинградской области отмечается положительная многолетняя динамика качества воды в эпидеми-

ологическом отношении. По итогам 2011 г. достигнут показатель несоответствия проб питьевой воды — 3,9%, в сравнении с российским показателем — 4,3%. Однако по ряду районов области имеются такие неудовлетворительные показатели, как 6–12%. Сложнее обстоит дело с обеспечением качества питьевой воды по химическим показателям. Здесь по итогам 2011 г., как и предыдущих лет, несоответствие качества питьевой воды составляет 26,8%, при среднероссийском показателе 16,3%, а по отдельным районам Ленинградской области — от 39% до 67%.

По мнению С. А. Горбанева, несоответствие качества питьевой воды гигиеническим нормативам обусловлено комплексом факторов, которые характерны для большинства регионов Российской Федерации. Для Ленинградской области наиболее значимыми факторами являются химические особенности областных вод и источников, недостаточное наличие зон санитарной охраны водоемных источников и отсутствие единого управления централизованными системами хозяйственно-питьевого водоснабжения.

В связи с ненадлежащей организацией зон санитарной охраны особое значение для водоемных источников Ленинградской области имеет охранный режим Ладожского озера. Разработанный Институтом озероведения РАН с участием специалистов санэпидслужбы и институтов гигиенического профиля законопроект об охране Ладожского озера, по примеру существующего и действующего Федерального закона «Об охране озера Байкал», с 2008 г. находится на согласовании в Государственной Думе.

Как подчеркнул докладчик, Роспотребнадзор совместно с органами исполнительной власти осуществляет контроль за качеством питьевого водоснабжения и за управлением системой хозяйственно-питьевого водоснабжения. В рамках санитарно-гигиенического мониторинга на территории Ленинградской области формируется база данных качества питьевой воды. Правительством области утверждена генеральная схема водоснабжения, учитывающая планы строительства Новолadoжского водовода и ресурсы существующего Невского водовода. Также Правительством Ленобласти разработаны и утверждены региональные долгосрочные целевые программы.

Одной из таких программ, рассчитанной на 2011–2017 гг., предусмотрена реализация мероприятий по совершенствованию системы управления водообеспечением, включая рациональное использование водных ресурсов, строительство и реконструкцию систем водоснабжения. Большое внимание уделяется строительству Новолadoжского водовода, что потребует больших финансовых затрат, но позволит обеспечить поэтапное развитие системы водоснабжения, достичь качества воды, отвечающего отечественным и европейским стандартам, улучшить систему управления водообеспечением.

В заключение докладчик сформулировал четыре направления, которые, по его мнению, следовало бы отразить в итоговом документе конгресса:

1) безусловное выполнение положений нового Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», достижение индикативных показате-

лей федеральной целевой программы «Чистая вода», касающихся качества и безопасности питьевой воды, полноты предоставления соответствующих коммунальных услуг населению;

2) модернизация водопроводно-канализационного хозяйства Ленинградской области на основе реализации генеральной схемы водоснабжения и строительства Новолadoжского водовода в целях обеспечения населения питьевой водой гарантированного качества;

3) придание водной системе Лadoжского озера статуса стратегического водоемкого источника для Северо-Западного региона на уровне федерального закона, законодательное определение его как особо охраняемый объект;

4) дальнейшее совершенствование региональной системы мониторинга качества питьевой воды с учетом приоритетов развития и региональных особенностей Ленинградской области.

Заведующий отделом токсикологии ФБУН «Новосибирский НИИ гигиены» Роспотребнадзора **В. В. Турбинский** в своем выступлении осветил гигиенические основы регионального взаимодействия при обеспечении санитарных условий питьевого водоснабжения.

Как сообщил докладчик, в Российской Федерации — более 2 тыс. поверхностных источников централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения населения, из них только 30% имеют проекты зоны санитарной охраны, утвержденные в установленном порядке органами исполнительной власти. По материалам Государственного доклада «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации

в 2010 году», до сих пор в некоторых субъектах ни один из поверхностных водоемких источников не имеет утвержденного органами государственной власти проекта зоны санитарной охраны.

Россия граничит с 14 государствами. При общей протяженности государственной границы в 60 тыс. км более 7 тыс. из них проходит по рекам. Особого внимания заслуживают трансграничные водные объекты, такие как Амур, Селенга, Иртыш.

Для этих условий типичными становятся проблемы полноты и достоверности контроля за соблюдением санитарного режима хозяйственной деятельности, сбросом сточных вод на всей территории зоны санитарной охраны водоемкого источника, за мониторингом на данной территории. Разрешение этих проблем требует согласования действий государственных институтов и хозяйствующих субъектов как на межрегиональном уровне в России — между субъектами Российской Федерации, так и на межгосударственном уровне — с граничащими странами.

Как отметил докладчик, изучение международного опыта охраны источников питьевого водоснабжения показывает, что в основе охраны вод, совместно используемых несколькими государствами, лежат двусторонние и многосторонние договоренности, соглашения о взаимодействии. Основоположающими здесь являются: Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер, Конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков, Берлинские правила по водным ресурсам, Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий

и Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, модельный Водный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств и Правила пользования водами международных рек.

В развитии договорного процесса по обеспечению санэпидохраны источников водоснабжения необходимо, по мнению В. В. Турбинского, руководствоваться следующими принципами унификации санитарных требований к трансграничным источникам питьевого водоснабжения: принципы согласования створов и сроков оценки загрязнения вод в зоне санитарной охраны с учетом гидрологических режимов; принципы двухэтапного гигиенического мониторинга, включающего в себя определение створов наблюдения и полного перечня загрязняющих веществ и установление приоритетного перечня показателей для динамического наблюдения; принцип совместного утверждения зон санитарной охраны, необходимый для того, чтобы установленные границы были известны как на сопредельных территориях, так и всем хозяйствующим субъектам. Реализация этих принципов потребует корректировки действующих санитарных правил по охране источников водоснабжения.

В. В. Малышев, руководитель группы изучения медицинских и биологических угроз экологической безопасности Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности Российской академии наук, рассказал о направлениях улучшения качества питьевой воды как базового компонента сохранения здоровья.

Практически вся поверхностная вода и значительная часть подземной воды проходят реагентную обработку, что сопряжено с использованием химических веществ третьего и четвертого классов опасности. При взаимодействии хлорсодержащего реагента (газообразного хлора, гипохлорита кальция или натрия) с органическими веществами природного происхождения в очищаемой воде образуются побочные продукты — тригалометаны, хлороформ, дихлорбромметан, обладающие в большей или меньшей степени канцерогенными и мутагенными свойствами. Одним из наиболее очевидных путей сокращения числа образующихся тригалометанов является уменьшение количества органических веществ на стадиях очистки воды, предшествующих ее хлорированию.

Анализ известных методов обеззараживания воды свидетельствует о необходимости поиска нового способа, позволяющего комплексно объединить лучшие качества таких методов, устранив при этом возможность проявления их негативных свойств. В последние годы большое внимание уделяется использованию в процессах обеззараживания воды уже достаточно хорошо изученных соединений на основе гуанидинов, поскольку они доступны, обладают широкими биоцидными свойствами, малотоксичны и не накапливаются в организме.

Из широкого ряда указанных соединений наибольший интерес представляет разработанный и производимый в России полигексаметиленгуанидин гидрохлорид, который по своей доступности, стабильности, антимикробной активности превосходит, по словам докладчика, лучшие

зарубежные образцы. Название реагента — «Дезавид концентрат». После многочисленных научных исследований, проведения опытно-промышленных испытаний было получено свидетельство о его государственной регистрации в качестве средства для очистки и обеззараживания питьевой воды на водоочистных сооружениях. Согласно свидетельству реагент также разрешен в качестве средства для обеззараживания сточных вод, воды в системах технического водоснабжения предприятий, оборотной воды в системах охлаждения оборудования, воды в открытых и закрытых системах горячего водоснабжения, воды в плавательных бассейнах и аквапарках.

Механизм бактерицидного действия данного реагента включает в себя ряд стадий, из которых последними являются структурные нарушения реакционных центров фотосистемы клеток, грамположительных и грамотрицательных микроорганизмов, а также вирусов, и как следствие — резкое возрастание проницаемости внешних мембран, значительное набухание клеток и их гибель. Кроме того, для данного средства характерно отсутствие способности образовывать токсичные, в том числе канцерогенные, химические вещества.

Технология использования указанного реагента была полностью отработана в «Водоканале» города Череповца. Кроме того, в Череповце, где очищается 100 тыс. м³ воды в сутки, отказались от преаммонизации, первичного хлорирования и применяют «Дезавид концентрат», сульфат алюминия в качестве коагулянта, скорые фильтры, ультрафиолетовое обеззараживание и небольшое пост-

хлорирование на входе в сеть, получая в итоге гораздо лучшую и по органолептическим, и по другим показателям воду.

Заинтересованность в такой передовой технологии проявили предприятия водоснабжения и водоотведения Республики Беларусь и Республики Казахстан — членов Таможенного союза.

Начальник отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Омской области **И. И. Новикова** выступила по теме «Проблемы гигиенического нормирования в организации питания детей и подростков в дошкольных организациях и общеобразовательных учреждениях, пути их решения». Она отметила, что одна из задач гигиены — научное обоснование критериев нормирования. Гигиенический норматив должен гарантировать сохранение здоровья как отдельного человека, так и популяции в целом.

Как подчеркнула докладчик, отечественная концепция гигиенического нормирования основывается на государственном характере гигиенических нормативов и обязательности их соблюдения. Выработка требований к организации питания также должна базироваться на общепринятых принципах гигиенического нормирования. Вместе с тем действующие нормативные правовые акты в части организации питания детей и подростков — категории населения, наиболее чувствительной к воздействию факторов среды обитания, — по мнению И. И. Новиковой, недостаточно четко регламентируют требования к рационам питания, причем это касается всего спектра детских учреждений

с некруглосуточным пребыванием детей. Данные требования не отражены и в проекте государственного стандарта питания обучающихся и воспитанников образовательных учреждений.

Проблема гигиенического нормирования показателей организации питания заключается в установлении суточных нормативов питания и в отсутствии требований к отдельным составляющим рациона. В то же время режим функционирования общеобразовательных учреждений предусматривает организацию для школьников двух-, трехразового питания, для посещающих дошкольные учреждения — от одного до шести приемов пищи, в учреждениях отдыха и оздоровления с дневным пребыванием детей возможна организация как двухразового, так и трехразового питания.

Таким образом, по мнению И. И. Новиковой, приведенные в действующих санитарных нормах и правилах гигиенические нормативы не выполняют своей профилактической функции. Сегодня необходимо предъявлять четкие требования к содержанию каждого приема пищи: набору блюд, объему порций, калорийности, соотношению белков, жиров, углеводов, суммарной массе блюд каждого приема пищи с учетом физиологических показателей среднесуточного рациона.

Докладчик сообщила, что данная проблема разрешалась на региональном уровне — разработан ряд нормативных документов, обосновывающих требования отдельно к завтракам, обедам, полдникам, ужинам для детей дошкольных учреждений, требования к среднему количеству продуктов, то же самое — для школь-

ников. Эти же основы были заложены в разработку программного средства, что способствовало решению проблемы в методическом плане. Кроме того, были проведены исследования, результатом которых стало определение групп заболеваний, требующих более детального изучения с позиции оценки адекватности или неадекватности питания в учреждениях общего образования. Это болезни эндокринной системы, нервной системы, анемии, патологии зрения.

В завершение И. И. Новикова подчеркнула, что реализация на практике представленного подхода должна обеспечить подбор наиболее рационального с учетом региональных особенностей сценария развития системы школьного питания, улучшить показатели здоровья детей и подростков, снизить риск возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с пищевым путем передачи, способствовать формированию положительной мотивации к здоровому образу жизни и здоровому питанию, а также организации действенной системы мониторинга и накопления данных для своевременной коррекции гигиенических нормативов на основе общепринятых принципов гигиенического нормирования.

А. Ю. Бушманов, главный внештатный специалист Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации по профпатологии, первый заместитель генерального директора ФГУ «Федеральный медицинский биофизический центр им. А. И. Бурназяна» ФМБА России, сообщил, что в Российской Федерации 26% работающих трудятся в условиях воздействия вредных и опасных

производственных факторов. Прежде всего это относится к горнодобывающим отраслям. Доминируют среди профзаболеваний заболевания от воздействия физических факторов: виброшумовая патология, нейросенсорная тугоухость, патология системы легких, заболевания от воздействия физических нагрузок.

Основаниями для постановки диагноза профзаболевания являются Трудовой кодекс, федеральное законодательство, постановления Правительства, приказы Минздравсоцразвития. В итоге Фонд социального страхования пожизненно платит человеку возмещение по утрате его профессиональной трудоспособности.

Еще одна категория — заболевания, возникающие у людей, которые проживают рядом с предприятиями, загрязняющими окружающую среду. На сегодняшний день в Российской Федерации нет механизма, позволяющего связывать такие заболевания с деятельностью предприятий. В этих случаях невозможно поставить диагноз профессионального заболевания, потому что последнее подразумевает наличие трудового контракта с работодателем.

Существуют специальные федеральные законы и постановления Правительства только по некоторым аварийным ситуациям и катастрофам. В частности, это касается территории вокруг Чернобыльской атомной электростанции, предприятия «Маяк», Семипалатинского полигона и зон, где производилось уничтожение химического оружия. Все остальные неблагоприятные территории никакой нормативно-правовой документацией не регламентируются. Поэтому, например, в случае возник-

новения бронхиальной астмы у человека, проживающего в 30-километровой зоне от предприятия с выбросами аллергенов, даже если это доказано путем аллергологических проб, связать заболевание с производством законодательно невозможно. В связи с этим, по мнению А. Ю. Бушманова, необходимо соответствующее изменение федерального законодательства.

Н. А. Хелковский-Сергеев, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института медицины труда Российской академии медицинских наук, рассказал о рисках для здоровья в связи с производством сплавов цветных металлов.

Цветная металлургия является базовой отраслью России, ее доля в ВВП — 5%, в промышленном производстве — 18, в экспорте — 14%. И Стратегия развития металлургической промышленности России на период до 2020 года предусматривает увеличение внутреннего рынка металлосодержащей продукции почти в два раза.

В Стратегии отмечается, что существует проблема обеспечения отрасли квалифицированными кадрами. Однако, по мнению докладчика, в ней совершенно не уделяется внимания состоянию здоровья работников.

По данным Росстата, во вредных условиях труда на предприятиях цветной металлургии занято более трети работников. По уровню профессиональной заболеваемости цветная металлургия занимает второе место после добычи угля, до 7–8 раз превышая общероссийские показатели. Наибольшее число заболеваний в цветной металлургии вызвано воздействием химических факторов. Ведущее место

занимает хронический обструктивный бронхит — 22% всех хронических заболеваний. Удельный вес профессиональной бронхиальной астмы составляет 14%. При этом в последние годы в государственных докладах о санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации, в информационных сборниках о состоянии профессиональной заболеваемости и в докладах о реализации государственной политики в области охраны труда цветной металлургии внимания не уделяется.

Н. А. Хелковский-Сергеев отметил, что среди производств цветной металлургии производство сплавов цветных металлов является относительно благоприятным, так как отсутствует воздействие токсичных газов. В основном на работников воздействуют аэрозоли металлов и их оксидов и аэрозоли дезинтеграции сплавов, которые, как правило, имеют достаточно высокую дисперсность, поэтому пыль задерживается в верхних дыхательных путях.

Далее докладчик рассказал об исследованиях, которые проводились на металлургическом заводе города Кольчугино (Владимирская область) — крупнейшем предприятии по производству мельхиоровой посуды, серебрению, золочению и т. д. Исследования были начаты еще в 1960-е гг., когда там выявилось много случаев заболеваний бериллиозом. Затем они периодически продолжались в связи с выявлением других форм, прежде всего легочной патологии. Исследования проводились в основных цехах, т. е. там, где осуществляются плавление металлов, прокат и производство посуды.

Сначала оценивался широкий круг металлов, существующих как в виде

основных компонентов сплавов, так и в виде примесей: медь, олово, свинец, никель, бериллий, фосфор, марганец, мышьяк, висмут и т. д. В итоге выяснилось, что маркерными веществами должны быть: медь как основа, никель как аллерген и канцероген и бериллий. В последние годы было обнаружено превышение предельно допустимых концентраций.

Обследование 520 работников трех основных цехов показало, что 150 человек имели жалобы на состояние органов дыхания. У них были установлены диагнозы профессиональных заболеваний: бронхиальная астма, хронический обструктивный бронхит, хронический необструктивный бронхит и гиперчувствительные пневмониты. Профессиональный характер этих заболеваний подтверждался аллергологическими исследованиями.

Металлургический завод города Кольчугино является основным источником загрязнения окружающей среды. Превышение концентрации отмечается на достаточно большом расстоянии — до 1,5 км. В результате проведенного геохимического картирования (определялись элементы, содержание которых в почвах превышало фоновое) город был разделен на зоны: 8% территории отнесено к опасному и чрезвычайно опасному загрязнению, 15 — к опасному, 17 — к умеренно опасному, 28% — к допустимому.

Сопоставление выделенных зон с состоянием здоровья проживающих в них, в частности с развитием легочной патологии, показало, что в зонах загрязнения процент выкидышей, неблагоприятного течения родов, рождения детей в состоянии асфик-

сии был выше. Также выше оказался уровень заболеваемости, связанной с патологией органов дыхания.

Заместитель начальника отдела социально-гигиенического мониторинга Управления Роспотребнадзора по Липецкой области **С. В. Двоглазова** выступила с докладом «Принципы и критерии оценки источников физических факторов окружающей среды».

Как отметила докладчик, в последние десятилетия происходит интенсивное увеличение источников физических факторов неионизирующей природы, негативно влияющих на состояние здоровья населения. Необходимо их более глубокое и всестороннее изучение.

Ежегодные статистические отчеты о санитарно-гигиеническом состоянии территорий субъектов Российской Федерации носят количественный характер, не позволяя проводить сравнительный анализ и давать качественную оценку факторов среды обитания. В связи с этим, как сообщила С. В. Двоглазова, на региональном уровне разработана методика комплексной оценки показателей физических факторов по критерию безопасности. Такой критерий — это фактический уровень измеряемого фактора по отношению к нормируемому значению или ПДУ, он рассчитывается на основании лабораторных данных по всем разделам гигиены. По аналогичной схеме проводится оценка территорий населенных мест. Полученные результаты, сведенные в таблицы специально разработанной формы, позволяют не только оценивать каждое рабочее место, объект в целом, но и ранжировать территории субъекта. Полученные данные еже-

квартально публикуются в информационном бюллетене «Основные показатели физических факторов и критерии безопасности при оценке условий труда, обучения, отдыха, а также территорий населенных мест и санитарно-защитных зон».

С. В. Двоглазова остановилась на одном из направлений проводимой работы — многолетнем наблюдении за акустической и электромагнитной обстановкой на территории области.

С 2006 г. с целью автоматизации лабораторных исследований применяются геоинформационные технологии. Использование географического картографирования позволило получить карты распределения электромагнитного излучения или электромагнитной обстановки, определить фактический эквивалентный уровень шума, максимальный уровень звука территорий города и области, показать комплексное влияние этих факторов на здоровье населения. Многостороннее отображение существующей действительности в электронном виде способствовало выявлению территорий риска при проведении ранжирования: улично-дорожной сети и селитебной зоны по шуму, электромагнитной обстановке, создаваемой передающими радиотехническими объектами, а также по суммарному показателю физических факторов.

При комплексном подходе к оценке физических факторов среды учитываются и причинно-следственные связи в системе «здоровье населения — окружающая среда». Установлены статистически достоверные значимые связи между суммарными показателями физических факто-

ров и болезнями населения: между суммарным показателем электромагнитного загрязнения и болезнями системы кровообращения среди взрослого населения и органов пищеварения среди подростков; между суммарным показателем городского шума улично-дорожной сети и болезнями органов пищеварения и нервной системы среди подростков и системы кровообращения среди взрослого населения; между суммарным показателем городского шума селитебной зоны и болезнями органов пищеварения среди подростков и системы кровообращения среди взрослого населения.

На основании полученных результатов в органы государственной власти переданы предложения о совершенствовании системы организации дорожного движения, усилении контроля за ограничением движения грузового транспорта, строительстве объездных магистралей и особом контроле при отведении земельных участков под строительство передающих радиотехнических объектов, в частности базовых станций сотовой связи.

По итогам проведенного мониторинга издан первый выпуск Атласа электромагнитной и акустической обстановки города Липецка с целью отражения сложившейся ситуации и своевременного принятия управленческих решений на уровне администрации города и других заинтересованных ведомств.

По мнению докладчика, предлагаемые подходы могут быть положены в основу мониторинга здоровья населения крупных промышленных регионов, в частности мониторинга физических факторов, с установлени-

ем факторов, оказывающих неблагоприятное воздействие на население, оценкой эффективности проводимых мероприятий, построением прогноза складывающейся обстановки и картографированием территорий.

Начальник территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Вологодской области **Л. Ш. Петрова** рассказала об оценке изменений некоторых показателей здоровья населения в связи с загрязнением атмосферного воздуха крупного индустриального центра на примере города Череповца.

Проблема загрязнения атмосферного воздуха возникла в Череповце в начале 1950-х гг. в связи с развитием на его территории промышленного производства. Интенсивное промышленное строительство в Череповце привело к грубой градостроительной ошибке, в результате которой произошло слияние селитебной и промышленной частей города без разрыва между ними в виде санитарно-защитной зоны.

Техногенное загрязнение атмосферы в городе формируется за счет примерно 30 предприятий, но основным источником является Череповецкий металлургический комбинат ОАО «Северсталь», удельный вес которого в общем объеме валовых выбросов в атмосферу города составляет около 97%. Первые исследования, проведенные в 1963 г., показали, что в приземном слое селитебной зоны города концентрации фенола превышали предельно допустимые в 13 раз, аммиака — в 3,5, двуокси азота — в 17, оксида углерода — в шесть раз.

Комплекс технологических мероприятий, а также изменение гигиенического норматива двуокси

азота с 0,085 до 0,2 мг/дм³ позволили снизить концентрацию вредных веществ в воздухе жилой застройки по содержанию фенола до 1,6 ПДК, диоксида азота и оксида углерода до 1,2 ПДК.

Однако проблема загрязнения атмосферного воздуха остается актуальной. Для дальнейшего ее разрешения проведено моделирование условий рассеивания загрязняющих веществ в приземном слое атмосферы, что позволило определить основные источники выбросов предприятия, их вклад в формирование повышенных концентраций приоритетных загрязнителей воздуха и разработать проект организации санитарно-защитной зоны с поэтапным выполнением мероприятий к 2015 г. Согласно расчету в 2015 г. приземные концентрации загрязняющих веществ по всем ингредиентам станут ниже соответствующих ПДК, а индивидуальный риск на границе жилой застройки будет соответствовать уровню приемлемого риска.

Вместе с тем расчеты показали, что в течение периода осуществления всего комплекса воздухоохраных мероприятий часть населения города станет испытывать избыточные дозовые нагрузки и потому нуждается в проведении дополнительных оздоровительных мероприятий. В связи с этим параллельно с реализацией проекта организации санитарно-защитной зоны металлургического комбината в Череповце с 2004 г. начата реализация комплексной программы «Снижение воздействия факторов окружающей среды на здоровье населения, проживающего в зоне влияния промышленных предприятий», рассчитанная на 2004–2015 гг.

Выполнение природоохранных мероприятий программы позволяет достигать положительной динамики в снижении уровня загрязнения среды обитания до безопасных значений. Так, начиная с 2004 г. при росте промышленного производства объем валовых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух города сократился на 18,3 тыс. т. В настоящее время превышение ПДК вредных веществ в атмосферном воздухе регистрируется только в дни неблагоприятных метеоусловий, когда ухудшается рассеивание вредных веществ в атмосфере.

По данным лабораторных исследований, выполненных в 2011 г., среднегодовые концентрации загрязняющих веществ не превышают гигиенических нормативов, за исключением взвешенных веществ и сероводорода, превышения по которым составили 1,2 ПДК и 1,5 ПДК соответственно.

Положительная динамика достигнута в снижении уровня заболеваемости и смертности населения, проживающего в зоне выбросов промышленных предприятий. Анализ состояния здоровья населения также свидетельствует о его улучшении по ряду показателей.

По данным Всемирной организации здравоохранения, индикаторной группой, указывающей на зависимость смертности от состояния окружающей среды, являются новорожденные дети. С 1999 г. в Череповце отмечается улучшение показателей состояния здоровья новорожденных, уменьшение частоты рождения маловесных детей и частоты рождения детей с аномалиями. Снижился показатель младенческой смертности. Улучшение экологической обстанов-

ки в городе способствовало уменьшению заболеваемости детей аллергическим ринитом и бронхиальной астмой.

Таким образом, поэтапная реализация проекта организации санитарно-защитной зоны Череповецкого металлургического комбината ОАО «Северсталь» и городских программ по обеспечению здоровья населения привела к положительной динамике в снижении уровня заболеваемости и смертности населения, проживающего в зоне выбросов промышленных предприятий, и к снижению уровня загрязнения среды обитания.

Председатель Комитета Государственного Совета Республики Коми по природным ресурсам, природопользованию и экологии **А. П. Макаренко** обратил внимание на социально-гигиенический мониторинг и компенсацию вреда, причиняемого предприятиями здоровью населения. Он отметил неотрегулированность законодательства в части возмещения вреда здоровью, причиненного промышленными предприятиями, и привел характерные для региона примеры.

В Республике Коми, как и во многих северо-западных регионах, основные предприятия — промышленные, например Ухтинский нефтеперерабатывающий завод, «Монди Сыктывкарский ЛПК», который производит бумагу, и Жешартский фанерный комбинат. Это крупные предприятия, на всех трех в 2000-е гг. проводилась реконструкция, но ситуации на них совершенно разные. Если после реконструкции на Ухтинском нефтеперерабатывающем заводе даже от жителей поступает информация, что воздух стал лучше и загрязне-

ний меньше, то после реконструкции «Монди Сыктывкарского ЛПК» количество жалоб от населения и в Государственный Совет Республики Коми, и в органы исполнительной власти значительно увеличилось. Отмечается превышение ПДК по содержанию в воздухе метилмеркаптана и углекислого газа, остается актуальной проблема с диоксинами. В Эжвинском районе, где находится это предприятие, фиксируется тенденция роста обращаемости за медицинской помощью, возрастает уровень первичных заболеваний.

По мнению докладчика, вопрос об ответственности предприятий за причинение вреда здоровью населения и о его компенсации как можно быстрее должен быть рассмотрен на законодательном уровне. Штрафы, которые по действующему законодательству могут налагаться, — в пределах 100 тыс. руб. — для промышленных гигантов являются несерьезными, в то время как в городах, где находятся эти предприятия, проживают десятки тысяч людей и более.

Главный специалист Министерства здравоохранения Республики Беларусь **Л. И. Карпук** рассказала о работе органов госсаннадзора республики в области обеспечения здоровья населения и охраны окружающей среды. Она отметила, что вопросы охраны здоровья остаются основополагающими в рамках реализации государственных программ обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. По оценкам ВОЗ, 19% случаев заболеваемости в Беларуси могут быть обусловлены экологическими факторами.

Основными задачами органов государственного санитарного надзора

республики являются: формирование политики в области защиты среды обитания и здоровья человека, обеспечивающей устойчивое развитие государства, контроль за воздействием вредных факторов на состояние здоровья населения и эффективное предупреждение их влияния; обеспечение населения доброкачественной питьевой водой, разработка мероприятий по снижению до безопасных уровней загазованности и запыленности воздушного бассейна и воздуха внутри жилых и производственных помещений и т. д.

Качество питьевой воды остается одним из основных экологических факторов риска для здоровья, особенно в сельской местности. Обеспечение населения качественной питьевой водой — приоритетное направление охраны здоровья. Главным источником централизованного водоснабжения населения Беларуси являются подземные воды, в Минске частично используются поверхностные водоемы.

В 2011 г. 20,3% источников централизованного водоснабжения не отвечали требованиям санитарного законодательства, в том числе 9% из-за отсутствия зон санитарной охраны. Отклонение по микробиологическим показателям воды коммунальных водопроводов выявлено в 0,7% случаев, 15% не соответствовало требованиям по санитарно-химическим показателям. Отклонение от гигиенических нормативов санитарно-химических показателей качества воды обусловлено главным образом повышенным содержанием железа в подземных водоемностях. В среднем по республике в 8,2% случаев концентрация железа в воде

артезианской скважины достигает пяти и более ПДК, что обусловлено гидрогеологическими особенностями водоносных горизонтов территории страны.

На протяжении последних пяти — семи лет, по результатам лабораторного контроля, отмечается устойчивая тенденция улучшения качества питьевой воды, продаваемой населению, по санитарно-химическим показателям и стабилизация на уровне менее 1 ПДК по микробиологическим показателям. Этому, по мнению докладчика, способствуют строительство станций обезжелезивания, обеззараживающих установок, обустройство зон санитарной охраны источников водоснабжения и работа органов государственного санитарного надзора Республики Беларусь.

В республике завершено выполнение Государственной программы по водоснабжению и водоотведению «Чистая вода» на 2006—2010 годы, по результатам которого только в Витебской области введены в эксплуатацию 34 станции обезжелезивания. С целью решения социально важного вопроса обеспечения населения безопасной водой начата реализация аналогичной программы на 2011—2015 годы, согласно которой предусмотрено строительство 2400 км водопроводных и 800 км канализационных сетей и водоводов; в агрогородках предполагается построить 600 станций обезжелезивания воды, 570 артезианских скважин.

Среди экологических факторов риска заболеваемости населения немаловажную роль играет качество атмосферного воздуха. Основной источник его загрязнения — автомобильный транспорт.

Актуальной гигиенической проблемой, взаимосвязанной с экологией среды обитания, является содержание и благоустройство территорий населенных мест. Согласно лабораторным данным 1,5% почвы населенных пунктов в зоне влияния промышленных предприятий и 2,8% проб в селитебной зоне содержат повышенные концентрации солей тяжелых металлов, по микробиологическим показателям 2,5% проб почвы не отвечают санитарным нормам. Только за 2011 г. органами госсаннадзора было выдано 5 тыс. предписаний по устранению выявленных нарушений, ликвидировано более 2 тыс. свалок.

Л. М. Шевчук, заместитель директора по научной работе Республиканского научно-практического центра гигиены (Республика Беларусь), проинформировала о том, что, с одной стороны, в представляемом ею центре на достаточно высоком уровне проводятся научные исследования практически по всем разделам гигиены и токсикологии, с другой стороны, центр входит в систему органов государственного управления и обладает правом законодательной инициативы.

Одно из направлений научных исследований центра — охрана атмосферного воздуха населенных мест от выбросов промышленных предприятий. За 2011 г. разработано 14 нормативных документов, регламентирующих данную сферу.

Работы по оценке риска проводятся на стадии как проектирования, так и отвода земельного участка. За время существования центра было проведено около 300 таких работ, результаты которых в дальнейшем использовались

лись при проектировании и строительстве населенных мест.

Л. М. Шевчук отметила, что существует проблема мониторинга фактического загрязнения атмосферного воздуха. В Республике Беларусь ведется контроль только за 16 веществами, притом что реально таких веществ сотни. И на каждого жителя, по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, в год выбрасывается около 40 кг загрязняющих химических веществ, а в Витебской и Гомельской областях цифры доходят до 89 и 100 кг, так как на их территории находятся нефтеперерабатывающие и химические производства.

При проектировании и строительстве объектов решения принимаются только после проведения процедуры оценки риска. Прежде всего это касается наиболее развивающихся отраслей, таких как транспорт, связь, сельское хозяйство, производство пищевых продуктов, а также предприятий по переработке и продаже углеводородов.

Согласно официальным данным Национального статистического комитета Республики Беларусь около 20% загрязняющих химических веществ, обнаруженных в составе выбросов, — вещества первого и второго классов опасности.

По мнению Л. М. Шевчук, изучать заболеваемость и проводить профилактические мероприятия можно только с учетом этих данных. Наиболее эффективными мероприятиями по защите населения от выбросов промышленных предприятий являются технологические и санитарно-технические мероприятия. И хотя по-прежнему в атмосферный воздух

поступает огромное количество загрязняющих химических веществ, в 2009 г. наметилась тенденция к уменьшению их выбросов.

Председатель правления НП «Санкт-Петербургский экологический союз» **С. М. Гордышевский** выступил с докладом «Окружающая среда и здоровье человека: взаимосвязь и возможные решения», предложив рассмотреть состояние окружающей среды на примере такого мегаполиса, как Санкт-Петербург.

В качестве первой серьезной проблемы докладчик отметил загрязнение атмосферного воздуха. Примерно 90% загрязнений поступает от автотранспорта, и около 10% — это выбросы предприятий. Вторая проблема касается загрязнения воды, пищевых продуктов, предметов потребления, т. е. всего того, с чем связан человек в процессе своей жизнедеятельности. Третья большая проблема, характерная вообще для всей России, — бытовые отходы.

Главной опасностью, с точки зрения С. М. Гордышевского, является рост количества и химического разнообразия загрязнителей, включая наиболее опасные вещества. Например, если в 1990-е гг. средний уровень концентрации бензопирена, вносящего наибольший вклад в загрязнение, был 1,3 ПДК, то в следующее десятилетие он вырос до 2,4, а за 2010 г. составил уже 2,9 ПДК. Второе опасное вещество — формальдегид. Его среднегодовая концентрация в 1990-е гг. была на уровне 1,4 ПДК, а в 2000-е гг. средний уровень уже составил 2,2 ПДК.

Человек за сутки вдыхает такое количество воздуха, что даже минимальные концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе

могут приводить к значительному их поступлению в организм. Многие из них не выводятся из организма, а постепенно накапливаются, ослабляя иммунитет и разрушая здоровье.

Далее С. М. Гордышевский привел статистические данные, отражающие рост экологически обусловленной заболеваемости за 1995–2010-е гг. Так, в Санкт-Петербурге этот рост составил 97%. По данным Росстата, количество врожденных аномалий и пороков развития первого года жизни с 2000 г. по 2010 г. выросло на 110%; в 2009 г. смертность от рака имела показатель по России — 207 (на 100 тыс. населения), в Санкт-Петербурге — 278.

По мнению С. М. Гордышевского, рассматриваемая проблема имеет несколько аспектов. Самый важный аспект — опережающий рост заболеваемости в классах экологически обусловленных болезней: новообразований, врожденных аномалий и т. д. Возможное решение здесь — разработка, принятие и реализация программ, направленных на уменьшение загрязнения окружающей среды, в первую очередь наиболее опасными токсикантами.

Второй аспект касается технологических процессов, использующих сжигание материальных субстанций, в том числе отходов. В данном случае действенным могло бы быть проведение государственной и общественной экологической экспертизы наиболее опасных технологических процессов, прежде всего включающих сжигание отходов производства и потребления.

Третий аспект связан с большим и увеличивающимся экономическим уроном от экологически обусловленной заболеваемости, инвалидности и

смертности. Возможное решение касается внедрения в практику государственного планирования принципа жизненного цикла, т. е. разработки и принятия программ по окружающей среде с учетом демографических показателей.

Разработка и принятие решений по снижению техногенного загрязнения среды обитания — атмосферного воздуха, воды, почвы, продуктов питания, предметов потребления, должны иметь результатом снижение заболеваемости, инвалидности, смертности, что закономерно приведет к позитивному экономическому эффекту за счет уменьшения демографической нагрузки на экономику. В совершенном виде в экономике заработает механизм эколого-экономического саморегулирования.

Главный специалист, начальник отдела промышленной экологии ООО «Проектное бюро “Центр экологических инициатив”» **М. С. Беспалов** посвятил свое выступление достоверности данных об экологической обстановке как условия надежной оценки санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

М. С. Беспалов сообщил, что представляемая им организация более 14 лет занимается разработкой экологической документации, которая сопровождает строительство и эксплуатацию различных объектов, а также разработкой проектов санитарно-защитных зон и оценкой риска для здоровья населения.

Для достоверности предоставляемых данных необходимо понимать, какие погрешности вносятся вследствие недостатков в методологии и исходных данных. Так, например, алгоритм установления предельно

допустимых выбросов и размеров санитарно-защитной зоны по фактору атмосферного загрязнения хорошо разработан и имеет серьезную научную основу, однако для его успешной реализации нужны данные мониторинга фоновых концентраций.

По мнению докладчика, слабым местом является система мониторинга. Все основные погрешности, которые привносятся в определение размеров санитарно-защитной зоны, вызваны именно недостатками этой системы. Нет строгих значений, а иногда вообще нет значений фоновых концентраций загрязняющих веществ. В такой ситуации приходится основываться на среднестатистических данных о фоновых концентрациях, что приводит к ошибкам в определении размеров санитарно-защитной зоны.

Ряд недостатков касается и организации системы мониторинга. Измерения, которые проводятся на каждом объекте, не входят в единую базу данных, потом их нельзя использовать для анализа и организации дальнейшей работы.

Поэтому первым шагом, по мнению М. С. Беспалова, должно быть создание работоспособной единой системы мониторинга, обеспечивающей предоставление информации о состоянии окружающей среды, в частности атмосферного воздуха, в соответствии с законодательством.

Член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике **В. А. Петренко** заметила, что если раньше на конгрессе в основном перечислялись проблемы, то теперь уже происходит их серьезный анализ и формулируются некоторые предло-

жения о том, как выходить из той или иной ситуации конкретно на своем предприятии, в своем городе или в своей отрасли.

Однако нужно делать следующий шаг — объединить усилия, выработать приоритеты, определить этапность реализации национальной экологической политики, а также наметить программы сотрудничества по базовым вопросам в рамках СНГ.

В связи с этим, по мнению **В. А. Петренко**, необходимо создать постоянно действующий экспертный совет, который бы обобщал все поступившие предложения и представлял следующему конгрессу информацию о том, что сделано в течение года, как прорабатываются эти предложения, чтобы можно было вести разговор дальше, не останавливаясь на одних и тех же вопросах.

Как подчеркнула докладчик, в вопросах об ответственности той или иной компании необходимо перейти от разговоров к решительным мерам, вплоть до отнятия лицензии, изменения конкурсных правил финансовой ответственности и т. д. Многие объекты, переданные в длительную аренду либо в частную собственность, имеют стратегическое природное значение для того или иного региона. Поэтому передача таких объектов в частное пользование должна происходить на определенных условиях.

В. А. Петренко коснулась и таких вопросов, как информированность населения, создание экологических карт, отражающих экологическое состояние объектов государственного значения, организация лабораторий и экспертиз по оценке продуктов питания, лекарственных препаратов на основе природных

материалов и т. д., проведение системных научных исследований по различным вопросам экологии, экологическое образование населения, а также организация взаимодействия со странами СНГ, в том числе по проблемам миграции.

По мнению **Г. М. Абдурахманова**, директора Института прикладной экологии Республики Дагестан, декана эколого-географического факультета Дагестанского государственного университета, заболеваемость населения — это косвенный показатель состояния окружающей среды.

Для субъектов Северо-Кавказского федерального округа характерен

общий рост заболеваемости. В Республике Дагестан число онкологических заболеваний удвоилось с 1971 г., а в городе Махачкале за последние 10 лет произошел рост этой группы заболеваний в 4,9 раза.

В связи с этим **Г. М. Абдурахманов** подчеркнул важность обоснования приводимых государственными службами официальных данных, которые, по его мнению, не соответствуют действительности. Необходимо обнародовать реальные цифры, и при формировании программ вместо множества отчетов государственных служб основываться хотя бы на нескольких научных докладах.

ЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ И ЭСТЕТИКА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Модераторы:

- В. А. Лопатников** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике;
- А. А. Пальмин** — ректор Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А. Л. Штиглица.

Открывая заседание «круглого стола», **В. А. Лопатников** отметил, что тема экологии культуры в качестве отдельной дискуссии вынесена на рассмотрение Невского международного экологического конгресса впервые. Тем не менее данное направление является крайне важным наряду с экологическим оздоровлением воды, земли и воздуха. Известное изречение литературного персонажа о том, что «разруха начинается в головах», полностью применимо к состоянию окружающей среды, и это связано в первую очередь с отсутствием культуры.

Как известно, российская культура пережила достаточно тяжелый период, и только теперь руководители государства четко заявили, что она нуждается в повседневном внимании, что необходимо крепить единое культурное пространство, повышать уровень духовности общества.

Как указал докладчик, вопросы экологии культуры, экологии и защиты окружающей среды постоянно находятся в центре внимания

Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Модератор также упомянул о важности сотрудничества с Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академией им. А. Л. Штиглица, в стенах которой разработано немало интересных предложений и проектов, связанных с воссозданием художественной, эстетической среды, естественно влияющей на экологию, в частности сдерживающей обывательскую агрессивность по отношению к ней.

В начале своего выступления **А. А. Пальмин** выразил признательность организаторам пятого Невского международного экологического конгресса за избрание академии местом проведения «круглого стола» по столь важной теме.

Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия существует уже более 135 лет. Данное учебное заведение было основано финансистом, меценатом, промышленником А. Л. Штиглицем с целью подготовки художни-

ков для фабрик, мануфактур и иных промышленных производств под девизом «вещи, выпускаемые промышленностью, должны быть красивыми и создавать комфортную обстановку». В настоящее время академия, развивая и умножая свои традиции, заложенные основателями, выпускает специалистов в области монументально-декоративного искусства и дизайна. Скульпторы, живописцы, художники по металлу, керамике и стеклу, росписи тканей, проектировщики мебели и выставочного оборудования, интерьеров жилых и общественных зданий, городской и парковой среды, дизайнеры промышленных изделий и средств транспорта, полиграфической и рекламной продукции — это все те, кто сегодня создает и обеспечивает предметное и пространственное окружение жизнедеятельности человека.

А. А. Пальмин заверил собравшихся, что все их идеи по сохранению эстетики окружающей среды, обеспечению экологии культуры в различных проявлениях будут выслушаны с большим интересом, и от имени профессорско-преподавательского состава академии пожелал успехов участникам «круглого стола».

Как отметил президент Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А. Л. Штиглица **А. Ю. Талащук**, формирование культуры современного человека невозможно без прикосновения его к миру искусства. Культура всех времен и цивилизаций дошла до нынешнего поколения прежде всего в образах произведений искусства. Сохранить и передать достижения человеческой культуры — гуманная и вечная миссия художника. Мастер,

творец, созидатель, постигающий в своих произведениях гармонию природы, не может быть разрушителем. Экология культуры — это не только сохранение, воссоздание и защита природных и культурных условий благоприятной жизнедеятельности человека, но и формирование таких условий в современных обстоятельствах.

По мнению докладчика, решение многих вопросов, в том числе культурно-экологических, можно обозначить уже на проектном уровне. Проект рассматривается как модель предполагаемого решения, один из его вариантов, который предусматривает профессиональное и общественное обсуждение результата. Художественно-дизайнерский проект основывается на эстетических принципах формирования проектируемого объекта, будь то городская среда, интерьер загородного дома или комплект мебели. Художник-проектировщик, основываясь на законах гармонизации, находит способы и средства привнести в материальные объекты среды, в саму атмосферу средового окружения такие качества, которые будут благотворно влиять на продуктивную деятельность человека. Иллюстрируя свою мысль, **А. Ю. Талащук** привел высказывания крупного американского ландшафтного архитектора Дж. Саймондса, полагавшего, что «необходимо проектировать не место, не пространство, не предмет, а эмоции» и что «форма должна воспринимать свои очертания от запроектованного переживания, а не переживание должно возникать от заранее предсказанной формы».

Главный ученый секретарь Российской академии архитектуры и строи-

тельных наук, проректор по научной работе Московского архитектурного института **Г. В. Есаулов** подчеркнул, что проблемы экологии — это прежде всего проблемы этики. Сегодня этическая экология стала фундаментальной составляющей экологии природы. Подобно данному принципу этика лежит и в основе экологии культуры. Термин, введенный в 1980 г. академиком Д. С. Лихачевым, обозначил ответственность человечества за сохранение и развитие культурного достояния. В отличие от экологии природы экология культуры ориентирована не только на сохранение, но и на развитие культурных тенденций.

Сфера культурного наследия охватывает материальные и нематериальные ценности, они составляют единое целое, присущее времени, эпохе, народу. Архитектура занимает исключительное место в истории человечества, выполняя, по существу, функции культурно-цивилизационной составляющей среды жизнедеятельности. Будучи синтетической областью деятельности человека, архитектура воплощает в материально-пространственных формах единство искусства и науки, материалов и технологий, духа времени и самых разных потребностей человечества. Потенциал, накопленный архитектурой на протяжении ее истории, оказывает существенное влияние на человека в процессе формирования его личности, развития или поддержания уровня жизни и культуры. Архитектура сопровождает человека на протяжении всей его жизни.

В 1990-е гг., когда социально-культурные цели архитектуры новейшей России подавил примат прибыли, многое из созданного было продик-

товано волюнтаризмом частного заказчика, сменившего монополию государства. Архитектура перестала служить высоким целям. И возврат ее в сферу духовных ценностей может быть осуществлен только в процессе гуманизации строительной деятельности, начиная от заказа, инвестиционного проекта и заканчивая воплощением конкретного замысла. Как отметил докладчик, приоритет общечеловеческих ценностей, закрепленных как законом, так и сознательным выбором каждого гражданина и поставленных в основу заказа на проектирование, будучи воплощенным в архитектуре, способствует укоренению духовного начала в пространственной оболочке жизни. Отсюда, естественно, сохранение культурного наследия, уход от типового проектирования, нацеленность на индивидуальность архитектуры как залог целостности личного и общественного в жизнеустройстве.

Архитектура способствует гармонизации потребностей личности и общества, традиций культуры и быта народа с функцией государства. Воплощая различные схемы жизнеустройства, архитектура не только сохраняет культурный слепок эпохи, но и активно способствует социализации личности. Пространство пребывания, созданное архитектурой, конкретное место и времени организует поведение человека, погружая его в определенные культурные пласты. Смена ведущих типов зданий, преобладание одних или других демонстрирует приоритеты эпохи, государства, народа: банк или театр, школа или казарма. Агрессивная архитектура порождает агрессию в социуме. Типовая архитектура способствует мар-

гинализации населения, формирующаяся в районах типовой застройки субкультура отрывается от традиций. Под воздействием однотипности, обезличенности, однообразия культура живет и развивается вопреки архитектурно-пространственной среде или деградирует вовсе. По этой причине, а не только из-за низкого уровня комфорта, естественна тяга людей из типовых, российских в данном случае, пятиэтажек к старинным или художественно привлекательным новым домам.

По мнению Г. В. Есаулова, архитектура, являясь естественной частью культуры, отдаляясь от нее в периоды подавления техникой и технологией, теряет свои качества искусства, носителя духовного начала, так же как и культура теряет при этом свою целостность и полноту.

Социально-экономические факторы на всем протяжении истории человечества выступают в качестве базовой основы заказа и стимула развития в архитектуре, воплощая те или иные социальные стандарты, потребности общества, возможности государства.

Интегральным показателем влияния социально-экономических факторов на зодчество является свойственное той или иной эпохе распределение массива архитектуры по пластам: первый — профессиональное творчество, второй — народное зодчество, третий — архитектура без архитектора, проектирование и строительство с определяющим влиянием заказчика и другие формы преобладания частного, личного подхода. Естественно, это деление условно, но тем не менее оно дает возможность глубже понять те процессы, которые происходят в архитектуре при взаи-

модействии архитектора и заказчика, будь то общество, государство или личность.

Социально-экономические основы общества и соответствующий тому или иному их содержанию уровень культуры определяют динамику перераспределения емкости пластов в массиве архитектуры и степень участия населения в процессе формирования среды жизнедеятельности. В определенный период преобладает один пласт, затем — другой, иногда удается достичь гармонии их взаимодействия.

Докладчик подчеркнул, что смена формаций демонстрируется как типологией зданий, утратой типов, возникновением новых, так и различным отношением к общественным пространствам в застройке поселений. Архитектурная типология служит воплощением социодинамики, реализуемой в системе «государство — общество — личность». Общественно-политические и социально-экономические системы в значительной степени характеризуются типами возводимых зданий, свидетельствующими об уровне их развития, а нередко и о перспективах существования самих этих систем.

Взаимодействуя с природой, порой заимствуя ее формы, находясь под постоянным влиянием технологий, предопределяя их развитие, синтезируя все составляющие среды жизнедеятельности, архитектура является воплощением культуры человечества, очень точно демонстрируя закономерности и особенности развития цивилизаций, сохраняя и развивая традиции освоения, понимания и преобразования окружающей среды. Совокупность архитектурных и гра-

достроительных объектов в единстве с природным окружением составляет архитектурно-градостроительное наследие. Ценность этого наследия, с одной стороны, — в возможности увидеть достижения человечества, с другой — в подлинности обращения к факсимильно-документальным свидетельствам пути, пройденного человечеством, и достигнутого им уровня развития.

В настоящее время очень важным инструментом решения проблем сохранения историко-культурного наследия является участие туристической отрасли в реализации программ по изучению данного наследия, его освоению, продвижению на внутреннем и внешнем туристическом рынке. Свидетельство тому — большие государственные экспозиции, которые формируются на основе музеев в целом ряде стран, построенные на сочетании уникальных ландшафтов, памятников народного зодчества, историко-культурного наследия.

Для России это исключительно актуально, подчеркнул Г. В. Есаулов, поскольку архитектурное наследие малых городов сегодня как ничто иное нуждается в защите, а по существу, в спасении. В то же время именно такое наследие может стать неисчерпаемой материальной основой развития внутреннего туризма в стране, обеспечивающего гармонизацию интересов бизнеса и культуры. Это гарантия расширения процесса ознакомления с национальным достоянием Российской Федерации, утверждения особого места в мировой культуре, воспитания молодежи, формирования образа России как великой страны, обладающей богатым культурным наследием.

Проведение экспозиционных презентаций для демонстрации памятников истории архитектуры и градостроительства целесообразно осуществлять в единстве с совершенствованием сети музеев. В целом такой подход соответствует мировым тенденциям развития видов туризма: культурно-познавательного, спортивного, приключенческого, специализированного, экологического, научного, учебного, лечебно-оздоровительного и др. Это относится как к въездному, так и к внутреннему туризму.

Докладчик отметил, что в начале XXI в. культура, наука, искусство, образование, архитектура как никогда тесно связаны с бизнесом и его влияние на развитие названных сфер жизни человека все возрастает. При этом взаимодействие культуры, бизнеса и науки в пространствах различных исторических и современных архитектурных объектов нередко становится стимулом для инновационного развития. Об этом свидетельствует опыт ряда зарубежных проектов, когда на примерах созданных комплексных объектов показана возможность сочетания исторически созданных форм материальной среды и инновационных технологий.

Особое значение имеет триада «наследие — государство — закон». В 2002 г. в России был принят новый Закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». К сожалению, отметил Г. В. Есаулов, его принятие не обозначило новую эру в защите отечественного культурного наследия, создававшегося тысячелетиями. Процесс уничтожения историче-

ской среды не замедлился, напротив, он продолжился, а где-то даже и ускорился. Исключением не является ни Москва, ни Санкт-Петербург. Государство, главный собственник исторической недвижимости, защищает историческое наследие не всегда уверенно, нередко слабо, как бы не веря в нужность этого. Не столь велика в данном процессе и роль общества, которое представлено самыми различными организациями, но и оно не участвует в принятии решений.

В этой сфере можно обозначить целый ряд проблем. Например, неумение властями разных уровней использовать потенциал культурного и природного наследия для формирования позитивного национального образа в глазах как собственных граждан, так и иностранцев. Наоборот, утрата того или иного памятника или борьба за его сохранение противопоставляет позиции чиновного мира и общественных организаций.

Как подчеркнул докладчик, нужно создать единый реестр данных объектов культурного наследия, совершенствовать положения об историко-культурной экспертизе, подготовить новые предложения по налоговому и иному стимулированию общественных и частных инициатив в сфере охраны культурного наследия, что потребует внесения поправок в целый ряд действующих законодательных актов.

В заключение Г. В. Есаулов выразил уверенность в том, что заявленное на пятом Невском международном экологическом конгрессе обращение к проблеме экологии культуры будет способствовать сохранению историко-культурных ценностей России.

В. Б. Кошаев, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, доктор искусствоведения, высказал ряд соображений по поводу неразрывной связи экономики и экологии. На взгляд ученого, экологично то, что экономично. При этом нужно учитывать, что если экономические интересы хозяйствующих субъектов не подавляют интересы человеческой личности, общества, то экономическое развитие приобретает дополнительный импульс.

Нынешние проблемы экологии культуры имеют под собой, по мнению докладчика, следующие принципиальные основания. Первое — это дискурсивность в духовной сфере, сформировавшаяся к началу XXI в., и второе — это постоянное увеличение демографической экспоненты (с конца XIX в. до сегодняшнего дня население планеты увеличилось в семь раз: с 940 млн до 7 млрд человек). То есть речь идет об определенных моделях поведения, которые представляют собой генетический код больших формационных периодов в действии.

Проблемность в передаче генетических кодов культуры, по мнению В. Б. Кошаева, обусловлена прежде всего произошедшим в XX в. разрывом между новыми направлениями в искусстве и так называемой традиционной культурой. Чтобы осмыслить этот новый феномен, восстановить разорванную связь времен, необходимо отказаться от философии позитивизма, обеспечивавшей стремительное развитие новых технологий, в пользу философии сознания, мышления, которое обращено к понятию целостности. Данный процесс должен основываться на категориях филосо-

фии — явление, сущность, форма, содержание, — относящихся к разделам онтологии, типологии, феноменологии и морфологии.

Как подчеркнул докладчик, перед высшими учебными заведениями стоит задача серьезного реформирования подходов к образовательным стандартам в сфере культуры. В 1990-е гг. в России специальность «культурология» официально вошла в систему высшего образования, однако в настоящее время методология преподавания соответствующих дисциплин не обеспечивает понимания новых процессов в культуре. К тому же велика потребность в издании специальной литературы, и особенно ценной публикацией могла бы стать многотомная «История искусства народов России».

В заключение В. Б. Кошаев предложил использовать понятие не «экологии культуры», а «нравственной экологии», что предполагает рассмотрение характера культуры современного общества в контексте экологических потребностей и экологической ментальности. Поведение личности в обществе, основывающееся не на модели насилия, а на модели разрешения проблем, — условие сформированности отношения человека к перспективе преобразовательной деятельности общества. Это возможно при сохранении и неискажении отечественной традиции архетипов культуры и искусства.

Также следует определить проблемы экологической ментальности в образовательных программах, предусматривающих использование философских, художественно-эстетических, историко-этнографических, природно-производственных аспек-

тов среды и осмысление ценности отечественной культуры как фундаментального и междисциплинарного комплекса.

Член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук, ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства Российской академии архитектуры и строительных наук **А. В. Анисимов** отметил, что понятие «экология культуры» довольно многозначно, многопланово и противоречиво.

По словам докладчика, любой проектирующий архитектор, осознает он это или не осознает, хочет он этого или не хочет, вступает в отношения с культурой — городской, национальной и т. д. И каждый созданный таким архитектором проект, занявший пустое пространство или находящийся в тесно застроенном городе, всегда каким-либо образом искажает, иногда в хорошем смысле, окружающую среду. Это весьма сложный вопрос, и многое зависит от таланта архитектора.

В искусстве, по мнению А. В. Анисимова, важно не что делается, а как. С одной стороны, очевидно, что нужно сохранять интеллектуальное и культурное достояние, а с другой — экология культуры подразумевает и создание условий для развития этой культуры, иначе об общественном прогрессе можно забыть.

В качестве подтверждения данной мысли докладчик привел пример из собственного практического опыта, связанный с реконструкцией Московского планетария, одного из лучших зданий в стиле конструктивизма.

Перед архитекторами стояла задача по крайней мере в два-три раза

увеличить площадь планетария (не было камер кондиционирования, отсутствовали музейные помещения, научная библиотека) и одновременно бережно отнестись к зданию, в котором он расположен, — памятнику архитектуры.

А. В. Анисимов как автор проекта реконструкции предложил поставить здание на домкраты, поднять его примерно на шесть метров и в образовавшемся пространстве построить необходимые помещения. Вначале никто не верил, что это возможно. Тем не менее идею удалось реализовать — здание было поднято на шесть с половиной метров, под ним построены два надземных и два подземных этажа. В результате площадь планетария увеличилась почти в шесть раз: с 3 до 17 тыс. м².

Как выглядело столь радикальное решение со стороны? Достаточно большое расстояние от Садового кольца до здания планетария — 80 м — позволило сделать наклонную плоскость в виде пандуса. И планетарий как бы встал на небольшой, еле заметный холм. Теперь посетители при входе попадают фактически на крышу, пространство которой решено как сад, где расставлены всевозможные астрономические приборы. Кроме того, были возведены две новые башни обсерваторий.

По мнению докладчика, в области архитектурных проектов в сложившемся городском ландшафте нельзя налагать категорических запретов. Каждую ситуацию нужно рассматривать отдельно, тогда развитие архитектуры будет следовать принципам экологии культуры.

В. Г. Лисовский, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского

филиала НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства Российской академии архитектуры и строительных наук, в своем выступлении осветил ряд вопросов, связанных с охраной исторического центра Санкт-Петербурга.

Более 20 лет тому назад группа архитекторов, историков архитектуры Ленинграда, разработала предложения, касавшиеся включения города на Неве в число памятников Всемирного списка, курируемого ЮНЕСКО. Однако до сих пор продолжают вестись дискуссии, порой весьма ожесточенные, относительно того, что же понимать под памятником, включенным в список ЮНЕСКО, когда речь идет о Петербурге.

С точки зрения В. Г. Лисовского, ленинградскими специалистами была предложена очень корректная — и в территориальном, и в содержательном смысле — формулировка: охране ЮНЕСКО подлежат классический центр Ленинграда и группы связанных с ним памятников. Это означает, что уникальными качествами, достойными того, чтобы быть отмеченными посредством включения в Список всемирного наследия, обладают город, созданный по воле Петра Великого в начале XVIII в., сопутствующая основному городу система поселений, которая вместе с Петербургом составила Санкт-Петербургскую агломерацию, и, наконец, группы памятников, находящиеся в самом городе, связанные с историческим центром и возникшие вместе с добавленными к этому историческому центру сооружениями и ансамблями в тот период, когда у власти в России находились ближайшие преемники Петра I. Данный исторический промежуток охва-

тывает примерно 150 первых лет существования Санкт-Петербурга, т. е. до середины XIX в.

Как отметил докладчик, далеко не все специалисты высокого уровня разделяют мнение, согласно которому именно классическое «ядро» Санкт-Петербурга составляет его смысл, является самым ценным, что город хранит до сих пор, и поэтому классическое «ядро» должно охраняться всеми возможными и доступными средствами. В последние годы развернулась широкая дискуссия по поводу городской зоны охраны, разных режимов соблюдения этих зон, добавления к «ядру» того, что в категориях ЮНЕСКО называется буферными зонами, и т. д.

Пока ведутся эти споры, в заповедной, центральной, зоне Петербурга очень интенсивно осуществляется новое строительство. Новые сооружения сумели практически разрушить исторический центр и лишить Петербург той степени градостроительной и архитектурной идентификации, которая делает его достойным включения в Список всемирного наследия.

По мнению В. Г. Лисовского, исчезла целостность самой главной петербургской центральной панорамы — панорамы Невы, в которую грубейшим образом вторглись горообразные сооружения колоссальной высоты, абсолютно невыразительные по композиции, такие как пресловутый «Монблан», «Аврора» или новые высотные сооружения на Васильевском острове, «Серебряные зеркала» — крупный жилой массив, построенный на Петроградской стороне, «сел» на крышу Петропавловского собора. Разрушена или нарушена в значительной степени целостность таких

ансамблей, как ансамбль Александринского театра, Манежной площади, Михайловского замка, изуродован силуэт города в районе Исаакиевской площади и т. д. К этому надо добавить интенсивное новое строительство в районе Смольного монастыря и Таврического дворца; это один из периферийных, но очень ценных районов классического Петербурга.

Не боясь быть обвиненным в идеализме, докладчик высказался за возможность ликвидации сооружений, которые абсолютно неприемлемы в гармоничной среде Санкт-Петербурга.

Ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства Российской академии архитектуры и строительных наук **Г. З. Каганов** поднял вопрос о необходимости сохранения исторического ландшафта с достаточно оригинальным обоснованием.

По мнению ученого, исторический ландшафт сам по себе является местом скопления энергетических контуров (тел, конструкций), созданных человеком объектами, не важно, действующих или разрушенных. Можно уничтожить до основания сам объект, но не его тонкое энергетическое тело, оно существует до тех пор, пока не будет вытеснено другими энергетическими структурами, причем специально. Уже проведен ряд успешных экспериментов по фиксации подобных структур светочувствительными материалами. И чем плотнее друг к другу расположены энергетические контуры некогда существовавших объектов, тем выше исторический потенциал данной территории.

В подтверждение своей теории Г. З. Каганов привел тот факт, что в

Ленинграде после массового сноса церковей освобожденные участки десятками лет не застраивались. Очевидно, что-то мешало это сделать, и сами люди, а не аппаратура, реагировали на энергетику места.

По мнению докладчика, культивирование энергетических объектов не менее важно, чем попытки сохранить или даже восстановить их физические носители. В качестве неудачного примера подобного сохранения Г. З. Каганов привел нынешний храм Христа Спасителя в Москве. Вместо созданного на народные деньги памятника архитектуры (правда, посредственной), сложенного из природного камня, возведено здание из железобетона.

Таким образом, пришел к выводу докладчик, лучше спасти энергетические конструкции объектов, чем бездумно что-либо строить на так называемом пустом месте.

Заместитель директора Санкт-Петербургского филиала НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства Российской академии архитектуры и строительных наук **С. С. Левашко** представила доклад «Культура и эстетика: проблема соответствия».

По мнению С. С. Левашко, существует упрощенное понимание вопросов взаимодействия культуры и эстетики как прямой линейной зависимости. Принято думать, что культура требует красоты и, когда достигается художественная выразительность, автоматически возникает культурный потенциал. Однако и культура, и эстетика бывают очень разными и по уровням, и по жанрам. Поэтому существует непростая проблема нахождения соответствия между

конкретными проявлениями того и другого.

Д. С. Лихачев заботился об экологии Культуры (именно так — с большой буквы, в его представлении) как о несомненном благе, возвышающем и одухотворяющем человека. Деятельность великого ученого была направлена в том числе на борьбу с бескультурьем. В общем с этим все согласны, но в частности существует разногласие. Например, в сфере охраны архитектурного наследия идет затяжная «война» между теми, кому дорого это наследие в духовном смысле, и теми, кто связывает с ним свои экономические интересы. При этом предметом ожесточенных споров оказывается философский вопрос «что есть культура». Многие искренне не понимают, зачем беречь ветхости, когда есть возможность заменить их новыми зданиями, которые якобы будут намного лучше.

Докладчик подчеркнула, что культура формируется исторически, она неразрывно связана с прошлым, «вырастает» из него. Но тут и обнаруживается почва для разных толкований, особенно когда одна сторона демонстрирует скудные знания об истории архитектуры или шаблонное мышление. Действительно, в прошлом здания нередко реконструировались, переделывались, перестраивались целые города. Для тех, кто не чувствует потребности в сохранении наследия, это служит аргументом в пользу того, что город не должен становиться музеем, ему следует «идти в ногу со временем», развиваться, преобразовываться. Такая модернистская позиция кажется естественной еще очень многим, хотя есть целый ряд прекрасно функционирующих городов-музеев.

По мнению же С. С. Левашко, если городская среда исторически сложилась, обрела уникальную архитектурно-художественную форму, культурную ценность, то она, безусловно, заслуживает оберегания от разрушительных новаций.

Докладчик подчеркнула, что признаваемый в последнее время в качестве основополагающего принцип концептуализма требует проявления большого такта в выстраивании отношений между старым и новым. Современные эстетические вкусы и пристрастия должны гармонично сочетаться с культурным, а также и с природным контекстом. Следовательно, отношения культуры и эстетики надлежит выстраивать этике, обеспечивающей достижение бесконфликтного соответствия между всеми участниками средоформирования. Нередко этическая сторона вопроса требует отказа от броских эстетических эффектов, скромная естественная безыскусность может иногда быть гораздо более уместным решением, нежели яркая экспрессивная декоративность.

С. С. Левашко напомнила, что в сфере культуры относятся коллекции и классического, и авангардного, и еще более спорного экспериментального, и самостоятельного искусства, к ней относятся и опера, и эстрада, и цирк, и т. д. И вполне очевидной представляется забота человека о разведении этих разножанровых искусств в пространстве и во времени. Диссонансы, какофония, происходящая от столкновения чужеродных вещей, создают гнетущее впечатление. Не прекращаются попытки, например, переносить действие исторических спектаклей

в антуражи других эпох, ставить их в стилистически иной манере. Современные режиссеры тем самым навязывают свое новаторское соавторство давно ушедшим из жизни, что по меньшей мере выглядит непочтительно. В сфере архитектуры подобная непочтительность нового по отношению к старому стала в последнее время все более осуждаться.

Культура, очевидно, не может обходиться без этики, а эстетика должна носить подчиненный характер, быть соизмеримой, уместной, добавочной. По мнению докладчика, напрашивается определенная субординация систем последовательного иерархического соподчинения, без чего невозможно выстроить нормальные отношения между разнородными и разнокачественными составляющими жизненной среды. Без этого возникает агрессия диссонансов, дисгармонии, губительный хаос. Разноречивые элементы культуры разрушают культуру как целое, создают ситуацию бескультурия.

С. С. Левашко напомнила, что Д. С. Лихачев использовал термин «экология» для защиты культуры от распада под натиском внутренних и внешних противоречий. Словосочетание «экология культуры», может быть, и не приживется в дальнейшем, но оно уже сыграло свою позитивную роль: по сути, актуализировало идею В. И. Вернадского о взаимосвязанном развитии био- и ноосферы Земли.

Студент-дипломник Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А. Л. Штиглица **М. С. Полетаев** представил участникам «круглого стола» проектную концепцию формирования культурно-экологиче-

ской среды на территории Республики Алтай.

Данный регион характеризуется уникальной природой, включающей в себя горы и степи, богатейшей флорой и фауной. Не менее богата республика и культурно-этническими памятниками: петроглифами, курганами, древними пещерами. Туристический потенциал региона огромен, но с увеличением потоков туристов увеличивается и нагрузка на экосистему.

Исследованием, проведенным Алтайским региональным институтом экологии и рационального природопользования, установлено, что на половине изученных участков рекреационные нагрузки в сезоне 2006 г. фактически превышали допустимые в полтора-два раза, а за прошедшие шесть лет они только увеличились.

М. С. Полетаев обозначил ряд задач, которые предстоит решать в ближайшее время. Первая — это неорганизованный, так называемый дикий туризм. Вторая — уменьшение нагрузок на водоохранные и рекреационные зоны. Третья — культура экологического сознания. И четвертая — информационное обеспечение.

Меры по разрешению указанных проблем подразумевают формирование на территории Республики Алтай единого экотерритория — геопарка. Геопарк — область, которая включает в себя территории, ценные с геологической точки зрения. При этом принимается во внимание также ее эстетическая сторона: неповторимость и ценность данного региона дают возможность использовать его в образовательных целях. Геопарк имеет четко определенные границы и достаточно обширную территорию

для того, чтобы успешно развивать туризм, который в свою очередь будет способствовать экономическому расцвету региона.

Кроме геологических интерес представляют и другие достопримечательности: культурные, экологические феномены, археологические и исторические памятники мирового значения. Например, в Китае насчитывается 140 геопарков, и их число постоянно растет, они поддерживаются государством. Большую роль играют культура и традиции народа, воспитывающие бережное отношение к таким объектам древности, которые часто бывают местами поклонения и священных ритуалов.

В настоящее время специалисты занимаются технической проработкой вопросов, в частности изучением стандартов ЮНЕСКО для территорий, претендующих на включение во всемирную сеть геопарков. Многим геологическим объектам России придан статус памятников различного ранга, но в действительности в большинстве случаев никакой охраны не производится.

В Республике Алтай существует практика передачи земель в аренду частным предпринимателям на условиях организации на их территории зон для размещения туристических групп и поддержания на них чистоты. Разработано специальное оборудование для подобной территории. Предлагается разграничить участок на несколько зон, таких как стоянка автотранспорта, зона стоянки палаток, санитарная зона и зона разведения огня. Также возможно размещение инфографики и национальной символики на тентовой части оборудования. Предлагается

устанавливать на туристических маршрутах мобильные информационные точки с целью информирования туристических групп о возможных их маршрутах и направлениях. Также они могут быть использованы для торговли оригинальной сувенирной продукцией.

По убеждению докладчика, экологизация сознания — единственный путь избежать тотального загрязнения окружающей среды и варварского использования природных ресурсов. На кафедре средового дизайна академии разработана концепция создания в Республике Алтай вблизи села Чемал Центра экологического туризма. Центр призван выполнять две основные функции: образовательную (проведение лекций, форумов, «круглых столов» по экологической тематике) и практическую (обеспечение инвентарем, туристической амуницией, прохождение заранее спланированных маршрутов с гидом-инструктором, посещение достопримечательностей региона, знакомство с культурно-этническими памятниками).

Центр экологического туризма рассчитан на все возрастные группы, ограничения могут быть только по состоянию здоровья. Единственно на его территории способны разместиться до 500 человек. Сооружение имеет три уровня с выходами на террасы. Основной объем образуют линии, повторяющие геопластику земли, символизируя связь, взаимопроникновение человека и природы. На прилегающей территории могут располагаться реконструированные образцы этнического поселения, таким образом гости центра окунутся в атмосферу возрождающихся народных традиций.

Планируется, что центр будет функционировать за счет геотермального источника энергии. Также предусмотрена система сбора и очистки дождевой воды для технических нужд.

Как отметил М. С. Полетаев, одновременно ведется разработка графического образа для геопарка Республики Алтай, элементов фирменного стиля с учетом характера геобъектов и национальной стилистики.

Председатель Государственного Собрания Республики Алтай **И. И. Белеков**, поприветствовав участников заседания, отметил уникальное географическое положение Алтая, который находится на равном удалении от всех четырех мировых океанов. Докладчик отметил, что, по мнению многих ученых, Алтай символизирует единство реального, материального мира и высшего сознания духовности и Божества, являясь практически духовно-экологической моделью планеты. **И. И. Белеков** уверен, что именно природное и культурное разнообразие в единстве и есть основа устойчивого развития.

В республике существуют многовековые этнические традиции мировосприятия. Пять природных объектов Алтая — Алтайский заповедник, водоохранная зона Телецкого озера, природный парк «Белуха», Катунский биосферный заповедник, зона покоя Укок с режимом фаунистического заказника — внесены в Список всемирного наследия ЮНЕСКО в общей номинации «Золотые горы Алтая». В настоящее время депутаты Государственного Собрания внесли предложение расширить эту номинацию природных памятников за счет памятников культуры нематериального

наследия, что со стороны ЮНЕСКО было принято с большим интересом.

И. И. Белеков также высказал желание, чтобы в материалах всемирной конференции «Рио+20», возможно в рекомендациях, было уделено внимание Алтайской горной системе, охватывающей территории России, Казахстана, Монголии, Китая.

Докладчик напомнил, что депутаты алтайского парламента семь лет назад внесли в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект закона о горных территориях, устанавливающего некие-то финансовые и экономические льготы, а общезивилизационные критерии проживания человека в горных условиях. Во Франции, Австрии такие законы есть. России, где 43 региона включают в себя гористые местности, такой закон нужен особенно.

В заключение спикер алтайского парламента отметил, что насколько необходимо развивать законодательную базу по особо охраняемым природным территориям, настолько же важно поддерживать законодательно сохранение нематериального культурного наследия. В Республике Алтай принят закон «О регулировании отношений в области развития нематериального культурного наследия Республики Алтай». Подобный правовой акт должен быть принят и на федеральном уровне.

Директор Санкт-Петербургского филиала НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства Российской академии архитектуры и строительных наук **Б. М. Кириков** в начале своего доклада обратил внимание на то, что экология культуры для Санкт-Петербурга — это прежде

всего сохранение и ревалоризация его исторической среды. Петербург имеет не только самый обширный фонд капитальной застройки дореволюционного периода, но и среду, которая обладает качествами целостности и подлинности, что и обеспечило обоснованность его включения в число объектов всемирного наследия ЮНЕСКО.

Для Петербурга исключительную ценность имеют пространства, панорамы, видовые перспективы, иначе говоря, зрелище города. Здесь особенно важно не только то, что и где стоит, а что откуда видно.

Главным компонентом городской среды Петербурга, по мнению докладчика, безусловно, является пространство Невы, которое представляет собой, как писал Ю. Н. Тынянов, независимый проспект воды, а в центре главную площадь. И именно Неве, зрелищу Петербурга, основным его качествам и характеристикам в последнее десятилетие нанесен наибольший ущерб. Так, например, в последнее время из единственной видовой системы выпали Смольный собор и Смольный монастырь. И весьма прискорбным фактом **Б. М. Кириков** считает отсутствие должной реакции на это грубейшее нарушение панорамы центра со стороны градозащитников.

В Петербурге происходят и другие бедствия: наступление на промышленную архитектуру, произведения которой занимают значительные территории, «обезглавливание» домов, т. е. утрата угловых башенок — важнейших элементов городского силуэта, массовое строительство мансард, хотя они совершенно не соответствуют классической архитектуре, и т. д.

По мнению докладчика, следует на официальном уровне признать факт принципиального искажения архитектурного облика Санкт-Петербурга на протяжении первого десятилетия XXI в. и по крайней мере прекратить процесс непродуманного строительства в историческом центре. Хотя и вполне допустимо снести все, что мешает воспринимать городскую панораму. Совершенно необходимо также подтвердить нужность идентификации Петербурга как объекта всемирного наследия ЮНЕСКО.

Руководитель литературно-драматической части Государственного театра оперы и балета Удмуртской Республики **Т. А. Горячева** посвятила свое выступление экологии ментальности современного человека.

Докладчик отметила, что философская парадигма децентрализованного мира изменила протокол жизни человека и создала его новый образ, достаточно индифферентный к ценностям рода, этноса, гражданской ответственности и выбравший своим социальным императивом ценности удовольствия.

Десакрализация всех сфер жизни, разрушение родовой, семейной обрядности, дискредитация обрядности социалистической затруднили процесс передачи традиций при осмыслении культуры, который, собственно, является сутью существования культуры как таковой.

Научно-технический прогресс способствовал контакту высоких художественных технологий с маргинальным художественным мышлением. Результат всем известен — это создание центральной маргинальной системы массовой культуры. В этой

системе выросло уже не одно поколение. Особенно в провинции, не имеющей глубоких, постоянных филармонических традиций, молодые люди оказались отчуждены от этнической музыки, от профессионального искусства и от самой традиции воспринимать искусство.

Данная ситуация, по мнению Т. А. Горячевой, ведет к негативным социальным последствиям в регионах: во-первых, это перевод в систему дополнительного образования детских школ искусств; во-вторых, исчезновение из эфира и массового сознания понятия популярной классической музыки; в-третьих, разрушение традиций и практики бытового музицирования — музицирования семейного, любительского, самодеятельного; в-четвертых, формирование модуса досуга как пассивного потребления.

Как отметила докладчик, оптикой взгляда массовой культуры на мир стало удовольствие, что ведет к эвдемонизации жизни и культуры. Создаваемая таким образом иллюзия социальной взаимности, диалога с обществом, по сути, маскирует достаточно сложные социальные последствия, связанные с дискредитацией института художественной самодеятельности как явления самосозидания личности посредством творческой практики. То есть наличие разрыв между человеческой этикой, гуманитарной культурой и профессиональным образованием.

Очень серьезные потери понесла среда, которая сохраняла и передавала культурно-цивилизационные и художественные традиции, модусы проведения досуга и его содержания. Имеется в виду система эсте-

тического воспитания, включавшая в себя общедоступные кружки при школах, домах творчества, предприятиях. На сегодняшний день весьма актуальными являются вопросы о месте традиционной культуры в жизненном протоколе человека, осознании роли культуры как фактора, стабилизирующего социальную жизнь общества посредством передачи традиций.

Сейчас, как полагает Т. А. Горячева, главная проблема — это проблема борьбы за доверие масс, и разрешается она в средствах массовой информации. Ангажированность СМИ не сводится к идеологически правильной подаче информации, а имеет основной целью унификацию медийного пространства, разрушение его экологии и, самое главное, изменение социальных отношений между медиагруппами и между зрителями и слушателями, которые превращаются в управляемых потребителей, а этим потребителям навязываются определенные стандарты потребления. И стандарты эти таковы, что они освобождают творчество от маркировки его социально-антропологической среды, от обязанности быть национальным.

Недопустимая ситуация, по мнению докладчика, складывается в сфере образования: дисциплинам, формирующим «социальное лицо» личности, ее мировоззрение, уделяется очень мало времени. В школах, средних специальных учреждениях, вузах ничтожно мало часов отведено основам этики, эстетики, культуре народов России, истории и культуре народов своего региона. А без этого воспитать человека социально адекватного, адаптированного, с кон-

структивной гражданской позицией очень сложно, если не невозможно.

Еще одна методическая проблема российского художественного образования — это недооценка того, что любой вид искусства является составной частью гуманистической культуры человечества, он несет родовые, индивидуализированные человеческие чувства и эмоции. Разрешению этой проблемы может помочь, как считает Т. А. Горячева, разработка новой философии гуманитарного художественного образования, а также создание междисциплинарных кафедр в вузах. Такая работа — вклад в восстановление экосистемы культуры, а для общества это путь к социальной стабильности.

В начале своего выступления **В. К. Стрельцова**, профессор кафедры средового дизайна Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А. Л. Штиглица, отметила, что экологические проблемы являются естественными и предсказуемыми последствиями развития человеческой цивилизации. Технологический прогресс в значительной степени повлиял на состояние окружающей среды. Антропогенное воздействие на природу достигло устрашающих масштабов: исчезли многие виды растений, животных, загрязнены вода, почва, воздух. Человек превратился в алчного и безответственного эксплуататора природы. С экологическим кризисом пришел кризис мировоззренческий, изменилось духовно-психологическое состояние общества и само содержание внутренней жизни человека.

По мнению докладчика, следует оперировать двумя взаимосвязан-

ными понятиями: экология бытия и экология сознания. Экология бытия — это экология внешняя, материальная, т. е. природа. Экология сознания — это экология внутренняя, духовная.

Экологизация сознания — единственный путь разрешения экологических проблем мирового масштаба. Либо начнется духовно-нравственное возрождение, либо наступит экологическая катастрофа личности и, следовательно, мира. В современном мире экологическая идея должна стать основой всей человеческой деятельности, а приставка «эко» — сутью всех вещей и явлений, а не просто модным трендом.

Далее В. К. Стрельцова представила участникам «круглого стола» средовой дизайн как учебную дисциплину. Средовой дизайн формирует восприятие пространства, обозначает его функцию, влияющую на поведение людей в этом пространстве. Экологическое критическое начало выражается прежде всего в новом представлении человека о мире. Концепции и проекты ориентированы на глобальную задачу формирования и развития экологической культуры, на воспитание общества в духе природосообразности, утверждения органичного образа жизни.

Экологический дизайн — это реакция на стихию научно-технического прессинга, он является одним из направлений всемирного экологического движения. В его задачи входит охрана окружающей среды на основе максимальной экономии природных ресурсов, материалов, использования возобновляемых энергоресурсов, долговечности изделий, экообразования

и воздействия на сознание потребителей.

Экологический дизайн актуализирует вопрос о месте и значении природного фактора формирования среды обитания и качества жизни человека, а также включает в себя ряд требований: целесообразность архитектурно-планировочных решений, сохранение существующего рельефа, режима грунтовых вод, сочетание экологических и эстетических требований к проектированию с инновационными строительными и инженерными технологиями, что позволяет создавать новую функциональную архитектурную инфраструктуру, в которой идеология уважения к окружающей среде органично сочетается с представлением о культурно-нравственной самоидентификации личности.

Умелая интеграция инновационных разработок в архитектурные дизайн-объекты — это одна из наиболее актуальных задач, которые необходимо решать сообществам архитекторов и дизайнеров и образовательным структурам в контексте охраны, сохранения и восстановления природного баланса, поддержания физиологического и психологического, культурного и духовного комфорта человека как естественного компонента экосистемы, цивилизованно расходующего и восполняющего ресурсы.

Подводя итоги заседания, **В. А. Лопатников** выразил признательность всем докладчикам за интересные идеи и предложения и подтвердил, что тема «круглого стола» вызывает все больший научный и общественный интерес.

О РАЗВИТИИ СИСТЕМЫ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА

Модератор:

В. Б. Степаницкий — заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Как отметил в своем выступлении **В. Б. Степаницкий**, Федеральный закон «Об экологической экспертизе» таков, что в соответствии с ним для строительства опасных промышленных объектов экологическая экспертиза не требуется, а для того, чтобы расширить территорию национального парка, она необходима, и дело даже не в экологической экспертизе как таковой и в связанных с ней временных затратах, а в соблюдении ряда процедур, сопряженных с ее проведением.

Недавно был создан национальный парк «Земля леопарда». Его создание стало возможным исключительно благодаря максимальному использованию административного ресурса. Иначе не удалось бы пройти необходимые процедуры согласования. Сегодня, по словам докладчика, глава любой районной администрации может воспрепятствовать созданию особо охраняемой природной территории, используя в качестве инструмента процедуру государственной экологической экспертизы. Кроме того, возникают абсурдные ситуации, при которых материалы, касающи-

еся создания новых особо охраняемых природных территорий, готовят первоклассные специалисты, а затем специалистов, гораздо менее квалифицированных, привлекают для экспертизы этих документов.

По мнению В. Б. Степаницкого, для реализации масштабной программы по развитию системы особо охраняемых природных территорий необходимо внести существенные изменения в Закон «Об экологической экспертизе». Также необходимо внести поправку в Лесной кодекс, касающуюся предоставления права заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, расположенных в границах особо охраняемых природных территорий федерального значения, природоохранным учреждениям, в первую очередь заповедникам и национальным паркам. По словам докладчика, последние поправки в законодательство, внесенные в 2011 г., привели к тому, что в ряде регионов России назревает социальный взрыв. Люди, десятилетиями проживающие в границах национальных парков, лишились возможности заготавливать дрова,

поскольку отсутствует структура, наделенная полномочиями заключать с ними договоры купли-продажи. Необходимо срочно разрешать эту проблему, невзирая на бюрократические препоны.

Также нужно отменить институт лицензирования тушения лесных пожаров в отношении специализированных природоохранных учреждений, осуществляющих управление особо охраняемыми природными территориями федерального значения. В настоящее время из 128 соискателей лицензии получили только 67. Сложно представить себе более абсурдную ситуацию, ведь речь идет не о структурах, которые собираются оказывать платные услуги, а об организациях, за которыми закреплена лесная фонд. По мнению В. Б. Степаницкого, необходимо срочно отменить эту бессмысленную бюрократическую новацию.

Следует также поставить вопрос о наделении необходимыми полномочиями в части осуществления производства по делам об административных правонарушениях со стороны должностных лиц государственных учреждений субъектов федерации, осуществляющих охрану особо охраняемых природных территорий регионального значения. В настоящее время в большом количестве региональных особо охраняемых природных территорий охрана осуществляется без каких бы то ни было законодательных гарантий. По мнению докладчика, данный вопрос необходимо отрегулировать, внося поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Без этого эффективная охрана природных комплексов реги-

ональных особо охраняемых природных территорий невозможна.

В каждом заповеднике должна быть сформирована постоянная оперативная группа из числа штатных государственных инспекторов, осуществляющих надзор. Опыт последних десятилетий показал, что это самая эффективная форма территориальной охраны, борьбы с браконьерством и иными серьезными нарушениями. Необходимо также продолжить работу, направленную на повышение уровня оплаты труда инспекторского состава, укрепление материально-технической базы служб охраны заповедников.

В ближайшее время планируется уделить дополнительное внимание вопросам планирования и реализации на особо охраняемых природных территориях научно обоснованных биотехнических мероприятий, в первую очередь направленных на сохранение и восстановление численности крупных млекопитающих, прежде всего видов, находящихся под угрозой исчезновения, демонстрацию посетителям диких животных в естественных условиях. Планируется выделить средства заповедникам специально для разрешения этих проблем.

Также, по словам докладчика, крайне важно в течение года разработать и утвердить методические рекомендации по вопросам организации и развития познавательного туризма на федеральных особо охраняемых природных территориях.

Следует продолжить деятельность, успешно осуществляющуюся в последние годы в ряде заповедников, а именно обустройство экскурсионных экологических троп, смотровых площадок, мест наблюдений за дикими

животными. Данная деятельность способствует росту туристической привлекательности особо охраняемых природных территорий.

Необходимо развивать инфраструктуру для обеспечения сервисного обслуживания посетителей, в том числе путем привлечения частных инвесторов, на прилегающих к особо охраняемым природным территориям земельных участках. Безусловно, большинство объектов инфраструктуры должно размещаться за пределами территорий национальных парков и заповедников. Одним из механизмов реализации данной идеи должна стать разработка среднесрочных планов развития национальных парков и заповедников. Только таким образом можно цивилизованно решить вопросы, касающиеся создания необходимой инфраструктуры.

Также важно в самое ближайшее время определить пути минимизации негативного воздействия на природные экосистемы национальных парков в ходе развития познавательного туризма и рекреации. Нужно разработать комплекс экскурсионных программ для различных категорий посетителей, уделяя приоритетное внимание демонстрации диких животных в естественной среде.

По мнению В. Б. Степаницкого, вопросы развития познавательного туризма не будут решены в полной мере без сопутствующего развития малого и среднего бизнеса. Речь идет о частных мини-гостиницах, гостевых домах, традиционных промыслах и ремеслах, производстве экологически чистых продуктов и т. д. Во всем цивилизованном мире данные виды бизнеса развиваются одновременно с

развитием познавательного туризма и, соответственно, имеют широкую поддержку со стороны местного населения.

В сфере организации научных исследований и экологического мониторинга на особо охраняемых природных территориях одним из первоочередных шагов, по мнению докладчика, должна стать разработка долгосрочной программы проведения научных исследований в заповедниках и национальных парках и единой программы экологического мониторинга на особо охраняемых природных территориях.

Кроме того, важно поддержать проведение научных исследований в области экологии редких видов, в том числе крупных млекопитающих, учитывая то, что, помимо всего прочего, данные исследования способствуют закреплению позитивного имиджа, в котором так остро нуждается система федеральных особо охраняемых природных территорий.

При определении стратегии и тактики различных научных исследований и экомониторинга особо охраняемых природных территорий важно сосредоточиться на идее использования потенциала научных отделов заповедников и национальных парков для принятия решений в сфере управления конкретной территорией, сохранения природных комплексов и объектов, в области научного обеспечения деятельности по экологическому просвещению, туризму и рекреации. В каждом заповеднике и национальном парке должен существовать научный отдел, являющийся интеллектуальным центром принятия управленческих решений природоохранного

характера. К сожалению, до сих пор в значительной части заповедников и национальных парков подобные центры отсутствуют.

Безусловно, необходимо наметить комплекс первоочередных мероприятий, направленных на формирование механизма социальной поддержки. Основные проблемы, характерные для системы заповедников и национальных парков России, объясняются отсутствием социальной поддержки, которой пользуются аналогичные структуры во многих странах, например в Южно-Африканской Республике. Следует предпринять конкретные шаги в данном направлении, в частности изучать и использовать передовой отечественный и зарубежный опыт в сфере экологического просвещения.

Необходимо создать в Интернете специализированный федеральный портал, содержащий разностороннюю информацию о системе особо охраняемых природных территорий. Работа с электронными средствами массовой информации приобретает первостепенное значение, поскольку сегодня именно эта категория СМИ в наибольшей степени влияет на сознание людей.

Важно также формировать группы поддержки среди местного населения. Речь идет о клубах друзей, попечительских советах для каждого заповедника и национального парка. Необходимо активизировать практическую деятельность таких групп. Следует также налаживать конструктивное сотрудничество с общественными организациями, в первую очередь с теми, которые осуществляют конкретные действия, направленные на сохранение и раз-

витие особо охраняемых природных территорий.

Полезной является также практика использования блогосферы для продвижения идей, связанных с развитием и охраной заповедных территорий. Данный ресурс обладает огромным потенциалом, поскольку является мощным фактором влияния и эффективным инструментом природоохранной пропаганды.

Возможно также более широкое использование волонтерской помощи. В России, безусловно, существует потенциал для развития этого вида деятельности на особо охраняемых природных территориях. Необходимо развивать это направление, в том числе путем налаживания сотрудничества заповедников с волонтерскими организациями, действующими на территории России.

Следует в ближайшее время провести общероссийскую выставку, посвященную развитию российской системы особо охраняемых природных территорий.

В заключение докладчик отметил, что вряд ли стоит ждать позитивных сдвигов, если не изменится система государственного управления, если в стране не будет создана отдельная государственная структура, включающая в себя весь комплекс управления особо охраняемыми природными территориями федерального значения. В 2003 г., на пятом Всемирном конгрессе по особо охраняемым природным территориям в Дурбане (ЮАР), были выработаны рекомендации, адресованные национальным правительствам и гражданскому обществу. Первый пункт этих рекомендаций гласил: признать значение управления как ключевого фактора

функционирования особо охраняемых природных территорий и обеспечить рациональное управление всеми их типами в XXI в.

Н. Р. Данилина, директор автономной некоммерческой организации «Эколого-просветительский центр «Заповедники», член Общественной палаты Российской Федерации, в своем выступлении отметила, что развитие охраняемых территорий без серьезной общественной поддержки невозможно не только в России, но и в любой другой стране. Гражданское общество должно понимать значимость охраняемых территорий и осуществлять поддержку деятельности по их развитию. Общественные организации, которые работают во всем мире, также осуществляют общественный контроль, следят за тем, что происходит на охраняемых территориях. Развитие охраняемых территорий возможно только при наличии поддержки и понимания в обществе, надлежащего бюджетного финансирования, эффективной законодательной базы.

Докладчик напомнила, что общественная активность существовала даже в советскую эпоху, несмотря на отсутствие демократических институтов. Действовали студенческие дружины, в значительной мере заложившие основу тех общественных организаций, которые были созданы позднее. Эти дружины прежде всего помогали сохранять природу на охраняемых территориях. И многие общественные деятели, работающие в природоохранной сфере, прошли школу этих дружин и именно там получили необходимые навыки.

Всероссийское общество охраны природы, которое сегодня возро-

дается, в советскую эпоху активно работало во многих регионах, занимаясь созданием и охраной памятников природы. В годы существования СССР имела значительная научная поддержка развития заповедников. Научная общественность оказывала серьезное влияние на принятие решений на государственном уровне.

В 1990-е гг., когда разрушались многие государственные институты, заповедники и национальные парки получили определенный стимул для дальнейшего развития. Три года существовал Экспертный совет по заповедному делу при Главном управлении заповедного дела Минприроды России. В этот совет входили авторитетные ученые, общественные деятели. Возглавлял его Н. Ф. Глазовский, член-корреспондент Российской академии наук, который не только сумел сохранить структуру, управляющую охраняемыми территориями в системе Минприроды, но и много сделал для того, чтобы были приняты Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», а также Федеральная целевая программа государственной поддержки государственных природных заповедников и природных национальных парков, действовавшая 10 лет.

Сегодня, по мнению докладчика, поддержка гораздо слабее. Помощь оказывают главным образом международные или полугосударственные структуры, но назвать это серьезной поддержкой российских институтов гражданского общества достаточно сложно.

Что касается зарубежного опыта, то, как подчеркнула Н. Р. Данилина, в развитых странах функционирование национальных парков, управ-

ление ими немыслимо без участия общественности. Проводится государственная политика, направленная на взаимодействие с общественностью, для того чтобы охраняемые территории сохранялись и их развитие находило поддержку в обществе.

В таких странах, как Канада и США, планы развития национальных парков разрабатываются во взаимодействии с обществом, с учетом интересов местных общин. Эти планы часто включают в себя и планы развития общин, проживающих на сопредельных территориях или на территориях, входящих в состав национальных парков. Таким образом, сохранение и развитие охраняемых территорий и интересы местных сообществ тесно взаимосвязаны. Поэтому, например, в Канаде национальные парки являются предметом национальной гордости и деятельность по их сохранению и развитию находит поддержку в обществе.

В Австралии широко используется система разнообразных общественных советов, которые не управляют охраняемыми территориями, но принимают участие в их развитии, а иногда даже способствуют их созданию. Федеральным агентством «Парки Австралии» в качестве главного принципа функционирования национальных парков определено общественное участие.

Таким образом, взаимодействие с обществом, понимание интересов людей, совместная работа приводят к тому, что сохранение и развитие национальных парков становятся значимой составляющей развития страны.

Безусловно, одна из самых эффективных форм взаимодействия с обще-

ством, которая используется во всем мире, это волонтерство. Как отметила докладчик, правильно организовать взаимодействие с обществом крайне важно. Гражданское общество — это наиболее активные представители общественности, т. е. те, кто готов проявлять инициативу, формировать различные структуры, институциональные образования. Сотрудничество с ними предполагает совместную проработку всех вопросов. Когда речь идет о подготовке плана развития, принятии решений, связанных с расширением территории, осуществлением какой-либо новой деятельности, например с развитием туризма, без участия активной части населения не обойтись.

Участие общественности, взаимодействие с ней в ходе подготовки каких-либо проектов позволяют избежать многих проблем в процессе их реализации. В России, как правило, происходит наоборот: сначала принимается быстрое решение, а потом возникает непонимание, организуются различные протестные движения, и работа становится невозможной.

Кроме всего прочего, в России остро стоит проблема защиты прав работников охраняемых территорий. Руководители заповедников вынуждены действовать на свой страх и риск, не имея никакой юридической защиты.

В развитых странах все спорные вопросы выносятся на обсуждение общественности, с тем чтобы, начав работу, иметь дело не с сопротивляющейся средой, а с группой единомышленников, которые вовлечены в процесс и проявляют личную заинтересованность. В Канаде и США, например, директора национальных

парков не имеют права заниматься лоббированием интересов подведомственных им учреждений во властных структурах, этим может заниматься только общественность в лице различных ассоциаций, клубов друзей и т. д., которые в силу независимого статуса имеют возможность влиять на решение властей.

Как отметила докладчик, развитые демократические страны обладают огромным опытом в природоохранной сфере и достичь их уровня очень сложно. Однако начать работу в данном направлении необходимо. По словам Н. Р. Данилиной, в стране достаточно много активных граждан, заинтересованных в сохранении ее природного и культурного наследия. Среди них — не только известные представители науки, культуры, бизнес-сообщества, но и обычные граждане с активной жизненной позицией, готовые объединиться во имя общего дела.

Докладчик привела в качестве положительных примеров общественного взаимодействия работы с населением национальный парк «Угра» и Алтайский заповедник. И там, и там местное население крайне враждебно отнеслось к идее формирования особо охраняемой природной территории. Однако разумная позиция руководства, его готовность решать возникающие проблемы совместно с населением помогли изменить ситуацию в лучшую сторону.

Так, например, в Алтайском заповеднике был создан Совет Телецкого озера. Озеро частично находится в границах заповедника и в основном окружено поселками, в которых живут представители коренных алтайских народностей. Руководство запо-

ведника стало помогать этим людям объединяться и сотрудничать с Советом в интересах сохранения их жизненного пространства. И сегодня Алтайский заповедник стал предметом гордости местного населения, которое кардинально изменило свое отношение к данному проекту. На охраняемых территориях начали создаваться волонтерские лагеря. Возможно, волонтеры не приносят заповедникам ощутимой материальной пользы, однако способствуют улучшению имиджа, широкому распространению информации, развитию туризма.

По мнению Н. Р. Данилиной, на сегодняшний день в мире наиболее эффективные системы охраняемых территорий, структура которых подходит и для России, существуют в Канаде, Австралии, США и некоторых странах Африки. Подобные системы наиболее пригодны для огромных пространств. В этих странах существуют серьезные управленческие структуры, которые взаимодействуют в том числе и с гражданским обществом.

Еще один инструмент поддержки особо охраняемых природных территорий — реализация социальных проектов с участием местного населения, в частности связанных с развитием туризма. Заповедники и национальные парки могут помочь жителям окружающих их территорий развивать какой-либо вид предпринимательской деятельности. Как отметила докладчик, главное, что для этого необходимо, — эффективное государственное управление. Следует создать специальное агентство по развитию охраняемых территорий. Если не будет эффективного управления, реального организационного обеспечения и контроля, то развитие туризма на-

несет непоправимый ущерб охраняемым территориям и вся деятельность по их развитию будет полностью дискредитирована.

Очень важно, чтобы государственная политика стимулировала руководство охраняемых территорий к эффективному взаимодействию с населением, к совместному решению возникающих проблем и разногласий. Н. Р. Данилина предложила сформировать на федеральном уровне экспертный или общественный совет для обеспечения участия общественности в решении вопросов развития системы особо охраняемых природных территорий. По убеждению докладчика, многие законодательные инициативы находили бы более эффективное воплощение, если бы предварительно выносились на обсуждение с участием компетентных представителей общественности, политиков, профессионалов-практиков. Участие общественности в разработке соответствующих законов, обсуждении поправок будет способствовать принятию эффективных решений на федеральном уровне.

Е. В. Филиппова, советник отдела особо охраняемых природных территорий Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, рассказала о современном состоянии и перспективах развития эколого-просветительской деятельности государственных природных заповедников и национальных парков России.

Как отметила докладчик, основная цель экологического просвещения — обеспечение поддержки идеи охраны

живой природы широкими слоями населения. Отделы экологического просвещения есть почти во всех заповедниках и национальных парках. Однако экологическое просвещение — задача не только сотрудников данных отделов. Это миссия всего учреждения, каждого сотрудника, занятого в данной системе.

Работа в данном направлении осуществляется с использованием как традиционных методов, так и современных технологий и инноваций.

К традиционным направлениям, безусловно, относится создание музеев и видеоцентров. В последнее время активно развиваются информационные центры, предназначенные для посетителей заповедников. Через информационные видеоцентры проходит большее количество посетителей, чем через музеи, функционирующие при заповедниках. В них сложилась традиционная система музеев природы, многие из которых в настоящее время нуждаются в модернизации. Видеоцентры более мобильны, и сейчас все больше учреждений использует данную форму работы с населением.

Демонстрационные вольерные комплексы имеются в 11 заповедниках и в семи национальных парках. В настоящее время значительная их часть модернизируются. Также во многих заповедниках и национальных парках создаются дендрарии и другие экспозиции живых растений. В последнее время большое внимание уделяется созданию экологических троп и формированию на их базе экспозиций живых растений.

Работа со средствами массовой информации является традиционным направлением работы, вместе с тем

оно недостаточно реализовано, поскольку большая часть публикаций, репортажей, выступлений проводятся на региональном уровне. В настоящее время 91% заповедников и национальных парков имеют собственные интернет-сайты. Однако просто создать сайт заповедника или национального парка недостаточно, он должен эффективно работать. По-настоящему работающие сайты, т. е. те, через которые действительно осуществляется взаимодействие и которые охватывают широкую аудиторию, есть не у всех учреждений. Некоторые подходят к данному перспективному направлению весьма формально.

Особое внимание, по мнению Е. В. Филипповой, следует уделить созданию при национальных парках и заповедниках групп друзей, проведению практик, экспедиций, организации кружков, формированию детских групп. Нужна активная работа с заинтересованной целевой аудиторией, и, безусловно, требуется обеспечить ее широкий охват, необходимый для формирования общественной поддержки.

Что касается устройства экологических троп и маршрутов, организации экскурсий, то, как отметила докладчик, сегодня существует 376 экологических троп и маршрутов на территории 80 заповедников и 550 экологических троп и маршрутов на территории 39 национальных парков. Данное направление расширяется и имеет большие перспективы.

К числу инноваций, которые уже имеют широкое распространение в мире и начинают использоваться в России, относится организация видеотрансляций в режиме онлайн на

официальных сайтах заповедников и национальных парков с использованием веб-камер. Данное направление является перспективным для тех национальных парков и заповедников, в которых существуют места скопления диких животных. Камеры также можно устанавливать на подкормочных площадках. Это вызывает большой интерес, и число посетителей таких сайтов во много раз возрастает.

На официальных сайтах заповедников также можно размещать виртуальные туры по их территориям. Таким образом посетители сайтов получают возможность совершить виртуальное путешествие в удаленные, труднодоступные места, куда не каждый может приехать.

Кроме того, интернет-сайты являются эффективным инструментом для привлечения волонтеров.

В дополнение к официальным сайтам следует создавать и специализированные, направленные на решение конкретных задач. Например, в настоящий момент Кавказский заповедник приступил к созданию специализированного туристического сайта, где будет содержаться информация для туристов, которые планируют посетить территорию заповедника в познавательных целях.

Большое значение имеет использование социальных сетей для популяризации идей охраны природы. Так, например, Алтайский заповедник имеет обновляемые страницы практически во всех существующих социальных сетях.

Многие заповедники используют нестандартные подходы к созданию экспозиций музеев и видеоцентров. Это в первую очередь интерактивные методы, интересные решения, такие

как формирование экспозиций под открытым небом, различные творческие проекты.

Появилось направление, когда используются новые материалы в обустройстве экологических троп и объектов туристической инфраструктуры. В частности, для обустройства экологических троп используются винтовые сваи и композитные материалы, отличающиеся большей практичностью и долговечностью, чем дерево.

Многие заповедники эффективно используют возобновляемые источники энергии. На территории заповедников размещаются ветрогенераторы, солнечные батареи.

Однако, по мнению Е. В. Филипповой, по-прежнему остается много нерешенных проблем.

Так, недостаточное внимание уделяется эколого-просветительской деятельности. В ряде заповедников и национальных парков отсутствуют отделы экологического просвещения, не уделяется должного внимания работе со СМИ, использованию интернет-ресурсов. Не осуществляются важные направления эколого-просветительской деятельности, способствующие формированию целевых групп поддержки.

Как отметила докладчик, обновление устаревших, создание современных экспозиций музеев и видеоцентров — это проблема не только финансового, но и идейного характера. Например, в ряде заповедников территории не обустроены для посетителей, многие объекты уже не удовлетворяют их запросов. Серьезными проблемами являются также низкий уровень квалификации специалистов экологического

просвещения и отсутствие планирования эколого-просветительской работы.

Е. В. Филиппова еще раз подчеркнула, что расширению аудитории способствует создание и функционирование интернет-сайтов. При этом сайты обязательно должны быть интересными, на них необходимо представлять обновляемую актуальную информацию.

Важное значение имеет организация масштабных, значимых мероприятий, направленных на формирование положительного имиджа и общественной поддержки заповедников и национальных парков. Большую пользу приносит также создание интересных эколого-просветительских объектов. В каждом заповеднике должны быть обустроенные экологические тропы, что, безусловно, не исключает возможности сохранения и развития так называемых диких, мало обустроенных экологических троп или маршрутов, дающих возможность полностью погрузиться в природную среду.

Кроме того, необходимо организовывать регулярное повышение квалификации специалистов. Также следует уделять внимание планированию эколого-просветительской деятельности, определить приоритетные задачи и конкретные мероприятия, направленные на реализацию ее основной цели — обеспечение общественной поддержки. Каждый заповедник с учетом своей специфики должен разработать среднесрочный план развития, уделяя особое внимание эколого-просветительской деятельности.

Т. В. Ковалева, директор государственного казенного учреждения

«Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга», в своем выступлении рассказала о системе особо охраняемых природных территорий, которая существует в Санкт-Петербурге. По мнению докладчика, проблемы региональных особо охраняемых природных территорий, расположенных в черте крупных городов, нередко гораздо сложнее, чем проблемы заповедников, национальных парков и федеральных заказников.

Как отметила Т. В. Ковалева, Санкт-Петербург, в отличие от многих городов России, обладает большим природоохранным потенциалом. Благодаря этому в нем уже достаточно давно, в начале 1990-х гг., стала складываться система особо охраняемых природных территорий. Положение на крайнем востоке Балтийской водной системы, протяженность по побережью Финского залива, наличие в городе большого количества лесов и старинных пейзажных парков определяют возможности и природоохранную ценность всей его территории.

В 1990 г. в Санкт-Петербурге началось формирование системы особо охраняемых природных территорий. Сейчас в эту систему входят массивы старовозрастных лесов, хвойные, широколиственные леса, долины рек и озер, крупные болотные системы, крупные озера и уникальные рельефы. Управление данной системой осуществляет Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Администрации Санкт-Петербурга.

В 2001 г. была создана Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга. На момент

ее создания в ведение Дирекции были переданы шесть существующих в то время особо охраняемых природных территорий. Штат дирекции тогда составлял пять человек, к 2008 г. он увеличился более чем в четыре раза.

Комитет по природопользованию обладает достаточно широкими полномочиями, непосредственно связанными с охраной природы, и функции дирекции заключаются не в управлении существующей системой особо охраняемых природных территорий, а в ее развитии и совершенствовании. Огромное количество задач, которые необходимо решать, связано с высокой антропогенной нагрузкой, которой подвергаются особо охраняемые природные территории в условиях города.

Кроме того, все региональные системы особо охраняемых природных территорий сталкиваются с проблемами, связанными с недостатками законодательства, в котором основное внимание уделяется федеральным охраняемым территориям. Для того чтобы разрешить эту проблему, был принят Закон Санкт-Петербурга «Об особо охраняемых природных территориях регионального значения в Санкт-Петербурге», согласно которому все полномочия по образованию особо охраняемых природных территорий передаются Правительству города. Данный закон регулирует три категории особо охраняемых природных территорий: заказники, памятники природы и природные парки. В целях развития системы особо охраняемых природных территорий было подготовлено и принято постановление Правительства «О порядке взаимодействия исполнительных органов государ-

ственной власти Санкт-Петербурга при образовании особо охраняемых природных территорий регионального значения», поскольку в процессе придания территории статуса особо охраняемой нередко сталкиваются интересы различных ведомств, и согласование — одна из самых сложных проблем при образовании особо охраняемой природной территории.

На сегодняшний день в Санкт-Петербурге насчитывается 10 особо охраняемых природных территорий регионального значения, их общая площадь составляет почти 5,5 тыс. га (около 4% площади города). Как отметила докладчик, особо охраняемые территории Санкт-Петербурга действительно являются настоящими природными объектами. Безусловно, все природные территории в определенной степени преобразованы в соответствии с городскими условиями, однако их естественная структура в основном сохранена.

Большая часть территорий была создана в самом начале 1990-х гг. На протяжении 13 лет после образования Гладышевского заказника в Санкт-Петербурге не было сформировано ни одной территории. Только в 2009 г. появился первый за 13 лет заказник. В 2011 г. после продолжительной борьбы было создано сразу три особо охраняемые природные территории. Таким образом, их площадь увеличилась более чем в два раза.

Большая часть территорий сосредоточена на севере города, в Курортном и частично в Приморском районах. В них расположены самые крупные особо охраняемые природные территории, поскольку здесь сохранились крупные массивы болот. Это Юнто-

ловский заказник, Сестрорецкое болото, Щучье озеро, Гладышевский заказник.

Основная проблема поддержки охраняемых территорий заключается в том, что они расположены непосредственно в городской черте и существуют рядом с городской застройкой, населенной огромным количеством людей.

В качестве примера докладчик привела четыре памятника природы.

Так, на границе с Ленинградской областью расположен широколиственный лес, сформировавшийся на основе естественного елового леса, окруженный плотной частной застройкой, которая нередко вторгается на территорию памятника природы. С этим связано большое количество проблем.

Памятник природы «Комаровский берег» находится в пределах популярной дачной зоны на побережье Финского залива. Его основное богатство — песчаные дюны и старовозрастный еловый лес.

Памятник природы «Стрельнинский берег» расположен в непосредственной близости от Константиновского дворца. Основная ценность этого памятника природы заключается в том, что он является естественным местом остановки пролетных птиц. Благодаря тому что этот участок земли передан в постоянное пользование Дворцу конгрессов, на его территории действует строгий режим охраны, что благоприятно сказывается на состоянии орнитофауны.

Основная ценность Гладышевского заказника — это лососевые реки, а также пресноводные жемчужницы — вид двустворчатых моллюсков, зане-

сенный в Красную книгу Российской Федерации.

С 2009 г. развитие системы особо охраняемых природных территорий было продолжено. Первый созданный заказник — «Северное побережье Невской губы» — был образован именно на том месте, где еще в начале XX в. петроградские ученые предлагали создать Лахтинский заповедник. В 2011 г. был создан заказник «Озеро Щучье», расположенный в популярной рекреационной местности, на территории которой находятся два озера. В состав заказника удалось включить часть акватории Сестрорецкого Разлива. Данная территория интересна тем, что является крупнейшей и практически не подвергавшейся осушению болотной системой. Рядом расположен город Сестрорецк, являющийся источником сильной антропогенной нагрузки. Тем не менее, с точки зрения ученых, данная природная территория — это полигон, на котором можно проводить исследования и практические занятия со студентами, поскольку болота находятся в естественном природном состоянии.

Петровский пруд — небольшая по размеру территория, составляющая всего 3 га. Интересна она тем, что это объект частично искусственного происхождения: именно здесь из грунта был изъят огромный гранитный валун, послуживший пьедесталом для Медного всадника. Впоследствии образовался пруд, сохраненный в качестве памятника природы и объекта, имеющего историко-культурное значение.

Развитие особо охраняемых природных территорий стало возможным

только после принятия Генерального плана Санкт-Петербурга в 2005 г.

Как отметила Т. В. Ковалева, географическое положение Санкт-Петербурга имеет большое значение, поскольку здесь проходит Беломоробалтийский пролетный путь птиц. В акватории Невской губы всегда останавливались для отдыха огромные стаи мигрирующих птиц.

По мнению докладчика, развитие особо охраняемых природных территорий осуществляется не такими быстрыми темпами, как хотелось бы. До настоящего времени удалось увеличить площадь существующих территорий более чем в два раза. Предполагается, что к 2020 г. она увеличится еще в два раза, и в систему охраняемых территорий войдут долина реки, два острова, лесной массив и побережье с тростниковыми зарослями, которые крайне важны для сохранения мигрирующих птиц.

В 2012 г. планируется включить в систему особо охраняемых природных территорий западную часть острова Котлин и Елагин остров, на котором расположен старинный пейзажный парк. Но, как подчеркнула Т. В. Ковалева, чем больше земельных участков и объектов расположены на территории, тем сложнее придать ей статус особо охраняемой.

Далее докладчик напомнила, что Генеральный план 2005 года был подвергнут корректировке.

Части территорий не может быть придан статус особо охраняемых, несмотря на Генеральный план, поскольку они расположены в пределах федеральной акватории, не входящей в границы города. Пришлось отказаться от образования лечебно-оздоровительных местно-

стей, которые по сути не могут быть особо охраняемыми природными территориями, поскольку охрана таких местностей возлагается на землепользователей, что противоречит самой идее охраны природы. Территории, испытывающие высокую рекреационную нагрузку, такие как парк «Сосновка», гидрологический памятник природы «Родниковые озера» и источник на проспекте Мориса Тореза, было решено исключить из Генерального плана, поскольку природоохранной ценности эти территории не имеют.

Что касается развития уже существующих особо охраняемых природных территорий, то первое, что приходится делать, — ликвидировать последствия человеческой деятельности, скопившиеся за период существования данных территорий в качестве городских лесов. На это приходится тратить значительные бюджетные средства и большое количество усилий.

Кроме того, очень часто на охраняемых территориях существуют несанкционированные объекты, например такие, как браконьерский поселок в Гладышевском заказнике. Пришлось предпринять ряд мер, чтобы получить возможность ликвидировать данный поселок, и сейчас участок вернулся в первоначальное состояние.

Чтобы предотвратить разрушение городских охраняемых территорий, приходится ограждать эти участки, поскольку очень часто через территории или на подъезде к ним проложены проезжие асфальтированные дороги. Для предотвращения въезда в лесные массивы устанавливаются барьерные ограждения, шлагбаумы и ограждения пограничных земельных

участков, которые предоставляются в постоянное бессрочное пользование на границах особо охраняемых природных территорий.

Приходится заниматься круглогодичным обслуживанием территорий, т. е. сбором и вывозом мусора, установкой объектов инфраструктуры и организацией охраны. Сотрудники и охранные предприятия, работающие по договору, осуществляют наблюдение и принимают все меры для недопущения нарушений.

Для того чтобы по возможности уберечь природные комплексы от изменений нагрузки, способствовать их восстановлению, возводятся такие объекты инфраструктуры, которые помогают сохранению биоразнообразия. Так, почти на всех территориях установлены пункты охраны, которые планируется постепенно преобразовывать в информационные пункты.

Вся деятельность базируется на научных исследованиях, по результатам которых издано несколько серий научно-популярных монографий. Кроме того, проводятся мониторинговые исследования в целях сбора материалов для принятия решений.

Как отметила докладчик, учитывая огромное количество проблем, связанных с образованием и функционированием особо охраняемых природных территорий в городе, приходится прилагать усилия для того, чтобы привлекать на свою сторону как органы власти, так и общественность.

Ф. Н. Стулов, начальник отдела особо охраняемых природных территорий Комитета по природным ресурсам Ленинградской области, выступил с докладом «Современное

состояние развития особо охраняемых природных территорий Ленинградской области».

В Ленинградской области управление особо охраняемыми природными территориями в сфере их охраны и использования обеспечивают Комитет по природным ресурсам Ленинградской области и филиал Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» дирекция особо охраняемых природных территорий Ленинградской области.

Для обеспечения функционирования особо охраняемых природных территорий Комитет взаимодействует с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Департаментом Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу, Пограничным управлением ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, поскольку часть территорий находится в погранзоне. В сфере государственного контроля сотрудничество осуществляется с Комитетом государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленинградской области, поскольку полномочиями по контролю за обеспечением режима особо охраняемых природных территорий наделен данный Комитет. В области защиты животного мира на особо охраняемых природных территориях Ленинградской области имеется взаимодействие с Комитетом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира. Комитет по культуре и администрации муниципальных образований проводят работу, направленную на охрану культурного наследия.

В Ленинградской области в настоящее время организовано 46 особо охраняемых природных территорий, из них две особо охраняемые территории федерального значения (заказник «Мшинское болото» и Нижне-Свирский заповедник), и 40 особо охраняемых природных территорий регионального значения. Общая площадь территорий равна почти 600 тыс. га. Площадь особо охраняемых природных территорий федерального значения составляет 1,2%, регионального значения — 30,5, местного значения — 0,05%. Всего площадь особо охраняемых природных территорий занимает 6,7% от площади субъекта Российской Федерации.

В соответствии с решением десятой Конференции стран — участниц Конвенции ООН о биологическом разнообразии 2010 г. рекомендованная доля особо охраняемых природных территорий составляет 17% от площади суши и внутренних вод и 10% от площади морской акватории. Согласно Московской министерской декларации ХЕЛКОМ также предлагается обеспечить охрану 10% акватории Балтийского моря. После создания Ингерманландского заповедника это процентное соотношение будет достигнуто, разумеется, с учетом особо охраняемых природных территорий регионального значения.

В Ленинградской области находится несколько территорий, имеющих международный статус. Это так называемые Рамсарские водно-болотные угодья России (заказники «Березовые острова», «Лебяжий», «Кургальский»), федеральный заказник «Мшинское болото».

Заказник «Линдуловская роща» входит в состав охраняемого

ЮНЕСКО объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

Одной из основных задач, решаемых в ходе деятельности по защите особо охраняемых природных территорий, является сохранение природных комплексов водных систем Онежского озера, реки Свирь, Ладожского озера, реки Невы и Финского залива, поскольку Ленинградская область располагается в непосредственной близости к указанным водоемам, а Ладожское и Онежское озера являются крупнейшими озерами Европы.

Кроме того, в качестве важнейшей цели определено сохранение эталонных участков коренных старовозрастных лесов, систем верховых и переходных болот, редких геологических объектов, эталонных ландшафтов, экосистем местностей со сложным микро- и мезорельефом, пойменных лугов и прочих уникальных природных объектов, мест нереста лососевых рыб и шенения тюленей.

Докладчик отметил, что серьезной проблемой является отсутствие сотрудничества между различными хозяйствующими субъектами, работающими на особо охраняемых природных территориях или рядом с ними. В Ленинградской области находится достаточно большое количество промышленных объектов, расположенных на территориях особо охраняемых природных объектов либо в непосредственной близости от них. Это, в частности, порты. По мнению Ф. Н. Стулова, с большинством портов, за исключением порта Усть-Луга, проводящего внятную экологическую политику, сложно наладить взаимодействие на региональном

уровне. Как правило, отсутствует не только экологическая политика, но и даже понимание необходимости взаимодействия в случае возникновения каких-либо чрезвычайных ситуаций.

Безусловно, негативным фактором является отсутствие у субъектов Российской Федерации полномочий устанавливать ограничения на ведение хозяйственной деятельности в морской акватории. Акваторию Финского залива удается сохранять только благодаря наличию водно-болотных угодий международного значения, статус которых подтвержден Министерством природных ресурсов и экологии, а также международными договорами, ратифицированными на территории Российской Федерации. По словам докладчика, ежегодно приходится давать объяснения надзорным органам по поводу ограничений хозяйственной деятельности в морской акватории региональных особо охраняемых природных территорий.

Достаточно серьезной проблемой является также отсутствие систематизированных и обобщенных данных по оцениваемым объектам в границах особо охраняемых природных территорий. Необходимо взаимодействие с Министерством природных ресурсов и экологии, с федеральными органами власти, поскольку в Ленинградской области действует долгосрочная целевая программа «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области на 2011–2015 годы», и на 2012 г. из бюджета планируется выделить 17 млн руб. на развитие особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Немало противоречий и в том, что касается вопросов охоты на особо ох-

раняемых природных территориях регионального значения. Не во всех заказниках и памятниках природы она запрещена, поскольку их назначение различно. Существует два противоположных мнения о том, кто должен выдавать разрешения на добычу диких животных на особо охраняемых природных территориях. Кто-то считает, что разрешения должны выдавать органы исполнительной власти, в чьем ведении находится особо охраняемая природная территория. Другие полагают, что в случае если территория предоставлена какому-либо пользователю, то он и должен выдавать разрешения на добычу животных.

Безусловно, основной проблемой является отсутствие конкретных полномочий у инспекторов особо охраняемых природных территорий. Как отметил докладчик, в настоящее время отличие регионального инспектора от простого гражданина Российской Федерации минимально и он фактически не обладает полномочиями для применения каких-либо мер при непосредственном выявлении административного правонарушения.

Разумеется, следует определить механизм возврата платежей, поступающих за негативное воздействие на окружающую среду от организаций, которые осуществляют деятельность на особо охраняемых либо прилегающих территориях. Так, например, порты, расположенные в непосредственной близости к особо охраняемым территориям, платят значительные суммы в федеральный бюджет. По мнению Ф. Н. Стулова, данные суммы должны расходоваться на поддержку особо охраняемых территорий.

Также необходимы обмен информацией и взаимодействие с Пограничным управлением ФСБ и администрацией портов. Часть территории заказников находится в погранзоне, и помощь Пограничного управления, взаимодействие с ним, обмен информацией, безусловно, облегчают работу.

Нужно объединение усилий по изучению и мониторингу биологического и ландшафтного разнообразия, прежде всего взаимодействие с Министерством природных ресурсов и экологии и, разумеется, усиление его роли в управлении особо охраняемыми территориями, имеющими международный статус. Поскольку данный статус не утвержден законодательно, следует внести соответствующие поправки.

Надлежит своевременно доводить до сведения администраций субъектов Российской Федерации резолюции и решения, принимаемые в рамках международных соглашений по охране окружающей среды. Данные документы должны официально присылаться из Министерства природных ресурсов и экологии. В настоящее время информация приходит только из СМИ либо интернет-ресурсов.

В целях координации работы следует создать единый информационный ресурс для обмена положительным опытом, обобщения имеющихся данных. Необходимо иметь единый интернет-портал, посвященный особо охраняемым природным территориям Российской Федерации, на котором можно было бы почерпнуть информацию не только о федеральных, но и о региональных и местных особо охраняемых территориях и который был бы востребован не только

в России, но и на международном уровне.

Важной задачей, безусловно, является актуализация законодательных положений, касающихся особо охраняемых территорий. Для того чтобы внести нужные изменения в положения об особо охраняемых природных территориях, необходимо разработать соответствующий проект, согласовать его, провести государственную экологическую экспертизу. Все это требует большого количества времени и средств. Однако проводить такую работу необходимо.

Важно также обеспечить учет интересов особо охраняемых природных территорий при территориальном планировании, разработке генеральных планов муниципальных образований.

В Ленинградской области реализуется долгосрочная целевая программа «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области на 2011–2015 годы», рассчитанная на пять лет. С 2002 г. регулярно выделяются денежные средства на развитие особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Продолжает развиваться сотрудничество как с общественными некоммерческими природоохранными организациями, так и с бизнес-сообществом, заинтересованным в развитии системы особо охраняемых природных территорий Ленинградской области.

Организация новых особо охраняемых природных территорий — также одно из важнейших направлений работы. В настоящее время в Ленин-

градской области запланировано создание 19 особо охраняемых территорий. Одна из них недавно была утверждена губернатором Ленинградской области. Процесс ее создания занял четыре года и был достаточно трудоемким. Как подчеркнул докладчик, муниципальные образования активно препятствуют созданию особо охраняемых природных территорий, как федеральных, так и региональных.

Важным направлением деятельности является также участие в международных проектах, сотрудничество и обмен опытом с ближайшими соседями — странами Скандинавии и Прибалтики. Регулярно проводятся совместные семинары, успешно реализуются общие программы.

В заключение Ф. Н. Стулов предложил рекомендовать субъектам Российской Федерации сформировать самостоятельные государственные учреждения, которые занимались бы вопросами, связанными с развитием особо охраняемых природных территорий. Кроме того, очень важно в ближайшее время на законодательном уровне решить вопрос, касающийся наделения инспекторов региональных особо охраняемых природных территорий полномочиями, которыми обладают инспекторы заповедников и национальных парков, для того, чтобы охрана территорий стала по-настоящему эффективной. В Российской Федерации около 12 тыс. особо охраняемых природных территорий регионального значения, их площадь весьма велика, но проблема охраны таких территорий остается актуальной и по сей день.

ПОСТОЛИМПЬСКОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ

Модератор:

М. К. Керимов — советник министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации, руководитель Координационного штаба Минприроды России по вопросам подготовки и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи.

М. К. Керимов во вступительном слове отметил, что право Российской Федерации на проведение XXII Олимпийских зимних и XI Паралимпийских зимних игр в Сочи было завоевано в 2007 г. в ходе сложной борьбы. В Заявочной книге «Сочи-2014» предусмотрены повышенные экологические обязательства как при подготовке, так и при проведении игр. Это позволит не только обеспечить сохранение уникального ландшафтного и природного разнообразия города-курорта Сочи, но и сформировать олимпийское наследие в сфере экологии.

Обязательствам Российской Федерации в области охраны окружающей среды и создания системы устойчивого природопользования в Заявочной книге посвящена целая глава. Для достижения поставленных глобальных целей работа ведется не только органами государственной власти, но и крупными отечественными специалистами, учеными. Также к данному проекту подключены признанные международные эксперты и общественные экологические организации.

В ходе подготовки Олимпийских игр, возведения олимпийских объ-

ектов максимально используются самые современные из существующих технологий «зеленого строительства». В рамках олимпийской программы разработан и реализуется ряд уникальных как для России, так и для мирового экологического сообщества проектов в сфере охраны и восстановления отдельных популяций животных и растений, а также целых экосистем. Также проводится апробация новых систем наблюдения за показателями качества окружающей среды и влиянием различных внешних факторов на ее состояние в целом. Полученные в результате этой работы данные станут основой для принятия организационных и управленческих решений, направленных на улучшение качества окружающей среды.

С момента старта проекта «Сочи-2014» прошло уже более четырех лет, и сейчас уже можно говорить о первых достижениях, а также о том, что останется стране после Олимпиады.

А. Ю. Недре, генеральный директор ОАО «НИИ Атмосфера», выступил с докладом «Соблюдение нулевого углеродного баланса и других международных воздухоохраных требований при проведении зимней Олимпиады в Сочи в 2014 году». По

мнению докладчика, для того чтобы разобраться в этой теме, необходимо уяснить значение некоторых терминов. Первый — это углеродный след, т. е. изменение величины выбросов парниковых газов в атмосфере, выраженное в углеродном эквиваленте. Второй — нулевой углеродный баланс — ситуация, при которой вновь образовавшиеся выбросы парниковых газов компенсируются снижением таких выбросов в рамках организации различного рода мероприятий.

В настоящее время требование о соблюдении нулевого углеродного баланса, которое содержится в Заявочной книге Российской Федерации, выполняется в рамках проекта Программы развития ООН / Глобального экологического фонда в России «Учет экологических факторов при подготовке и проведении Олимпиады в Сочи в 2014 году: Стратегия и план действий для формирования “Зеленого наследия”».

Сформирован перечень ранее действовавших и вновь образующихся источников выбросов парниковых газов, а также перечень мероприятий по снижению выбросов парниковых газов, которые планируется реализовать. Определена и согласована модель расчета величины выбросов, разработанная в соответствии с методологией, апробированной международным экспертным сообществом в рамках подготовки к другим олимпиадам.

К проведению расчетов привлечены международные эксперты. В настоящее время ведется расчет величины углеродного следа, который будет завершен до конца 2012 г. То есть станет известно, сколько углеродных единиц выбрасывается в результате

реализации программы строительства и запуска олимпийских объектов в Сочи.

В 2012–2014 гг. планируется определить перечень мероприятий по снижению выбросов парниковых газов в целях компенсации величины углеродного следа, которая будет подсчитана до конца 2012 г. Также в 2013–2014 гг. планируется осуществлять ежегодный расчетный мониторинг величины углеродного следа в соответствии с реально реализуемыми мероприятиями по подготовке олимпийских объектов и по мере необходимости корректировать план компенсационных мероприятий.

По результатам проведения игр необходимо подготовить итоговый отчет, подтверждающий соблюдение принципов нулевого углеродного баланса при проведении Олимпиады.

Работа осуществляется в штатном порядке, в соответствии с графиками, утвержденными Министерством природных ресурсов и экологии, при участии целого ряда научно-исследовательских организаций, таких как Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН, который проводит исследования совместно с международными экспертами.

Существуют также дополнительные экологические риски, связанные с загрязнением атмосферного воздуха. По словам докладчика, в настоящее время в России не соблюдаются международные нормативы качества атмосферного воздуха и критических нагрузок.

Поскольку город Сочи не является промышленным центром, основным загрязнителем атмосферного воздуха оказывается транспорт. Однако, по мнению докладчика, существующие

подходы к оценке экологических рисков, при которых источники загрязнения атмосферы рассматриваются отдельно, а не в комплексе, не совсем правильны. Недавно была выдвинута идея о необходимости проведения сводных расчетов рассеивания выбросов в атмосферу на территории города Сочи. Такие сводные расчеты были проведены с учетом стационарных источников (это прежде всего предприятия теплоэнергетики и автотранспорта). Было рассмотрено несколько вариантов введения ограничений.

Существуют планы развития и улучшения транспортной системы, в частности строительства целого ряда транспортных развязок. Одна из транспортных развязок уже действует. Уровень выбросов в значительной степени зависит от средней скорости движения автотранспорта на основных магистралях. Благодаря строительству развязок скорость повысится до 50 км/ч и проблема выбросов будет во многом решена.

Существуют также риски, связанные с превышением критических нагрузок. Критические нагрузки — это выпадение загрязняющих веществ в атмосферу на единицу площади на том уровне, при котором экологические системы не разрушаются. Регламентирует данный процесс Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния. Руководствуясь данными, содержащимися в этой конвенции, участником которой является и Российская Федерация, можно сделать вывод, что по показателям концентрации азота и выпадениям ртути критические нагрузки в районе Сочи превышены. По мнению

А. Ю. Недре, это связано с тем, что сами уровни, с которыми сравниваются реальные выпадения, подсчитаны недостаточно корректно. Необходимо сделать перерасчет в соответствии с новыми подходами.

В 2013–2014 гг. планируется осуществлять ежегодный расчетный мониторинг уровней загрязнения атмосферы с использованием сводных расчетов рассеивания выбросов, с учетом изменений транспортной системы, а также с учетом реальных нагрузок морского порта и аэропорта города Сочи. Также необходимо актуализировать в соответствии с международными требованиями расчеты величин нормативов критических нагрузок для районов проведения Олимпиады и осуществлять в 2013–2014 гг. ежегодный мониторинг соблюдения этих критических нагрузок.

Как заключил докладчик, методика оценки различных вариантов развития транспортной системы города Сочи, а также система контроля выбросов загрязняющих веществ в атмосферу станут важными элементами постолимпийского наследия, которые могут быть использованы Администрацией города Сочи для дальнейшего развития города.

И. Е. Честин, директор Всемирного фонда дикой природы (WWF) России, выступил с докладом «Восстановление популяции переднеазиатского леопарда». Докладчик отметил, что еще 120–130 лет назад ареал обитания переднеазиатского леопарда занимал практически весь Кавказ и Закавказье. В начале прошлого десятилетия была организована двухлетняя совместная экспедиция Российской академии наук и Всемирного фонда дикой природы, которая выявила пе-

чальную картину. Выяснилось, что ни в Армении, ни в Азербайджане, ни в Грузии нет достаточной территории для поддержания жизнеспособных популяций и там невозможно даже их восстановление. В России есть возможности для восстановления популяции на Восточном Кавказе. Поэтому было решено заняться искусственным разведением, что наряду с охраной животных, обитающих в Иране, помогло бы обеспечивать стабильность популяции.

Совместно с Российской академией наук была разработана Программа восстановления (реинтродукции) переднеазиатского леопарда на Кавказе. Партнерами Программы выступили Сочинский национальный парк, Кавказский заповедник, Московский зоопарк. Программа предполагает создание на базе Сочинского национального парка специального Центра разведения и реабилитации переднеазиатского леопарда, где будет осуществляться формирование пар для размножения. Потомство, получаемое от этих пар, будет адаптироваться к самостоятельной жизни, после чего выпускаться на волю в тех угодьях, где леопарды встречались до середины 20-х гг. прошлого века, на территории Кавказского государственного природного биосферного заповедника. Параллельно ведется работа по подготовке мест выпуска.

В настоящее время Программа получила официальный статус. Спроектирован и построен Центр разведения и реабилитации переднеазиатского леопарда, занимающий 12 га территории. Это первый в стране специально созданный центр для разведения крупных млекопитающих и их адаптации для последующего вы-

пуска. Существует, например, два центра разведения зубров в Приокско-Тerrasном и Окском заповедниках. Однако эти центры создавались без специального финансирования и проектировались по ходу строительства. Центр разведения леопардов полностью спроектирован, а затем полностью построен в достаточно короткие сроки. В центр уже привезены два самца из Туркменистана и две самки из Ирана.

Как отметил И. Е. Честин, деятельность центра получила одобрение международных научных экспертов. Это одобрение очень важно, поскольку благодаря ему появилась возможность получать животных из европейских зоопарков, что является более предпочтительным по сравнению с отловом в дикой природе, где переднеазиатских леопардов осталось совсем немного (около 100 животных в Туркменистане и приблизительно 200 в Иране). В 2012 г. подписано соглашение, которое фактически включило центр в общую международную программу по разведению переднеазиатского леопарда.

С самого начала реализации Программы в Кавказском государственном природном биосферном заповеднике ведется работа по подготовке территорий для выпуска животных. Осуществляется закладка солонцов в целях повышения численности копытных. По словам докладчика, в заповеднике произошли позитивные перемены благодаря усилению охраны и проводимым биотехническим работам. Численность животных резко возросла, уменьшилось число случаев браконьерства. В связи с этим значительно сократилась дистанция, при которой животные на-

чинают убегать от человека. По мнению И. Е. Честина, это даже более благоприятный показатель, чем увеличение численности, поскольку он свидетельствует о том, что животные перестали бояться людей.

Выбранная территория уникальна. Это почти 1 млн га особо охраняемых природных территорий, что является особой ситуацией для такого густонаселенного региона, как Кавказ. Уже сегодня при имеющейся плотности копытных на данной территории можно обеспечить существование более 50 взрослых леопардов. Другой такой территории на Кавказе, и не только российском, просто нет.

Необходимо продолжать работу по созданию новых особо охраняемых природных территорий, по подготовке мест выпуска. Следует также завершить оборудование центра в соответствии с рекомендациями специалистов (как сотрудников Московского зоопарка, так и иностранных коллег, которые посещали центр осенью 2011 г.). Нужно привозить новых животных. Передают их бесплатно, но обеспечение перевозки лежит на принимающей стороне. Выпуск леопардов в природу также требует определенных затрат.

Программа восстановления (реинтродукции) переднеазиатского леопарда на Кавказе финансируется в основном из государственных источников. Сначала она финансировалась Всемирным фондом дикой природы, сейчас основная финансовая нагрузка лежит на государстве. В частности, включение данной Программы в программу экологического сопровождения подготовки к Олимпийским играм имело определяющее значение в том, что на завершение

строительства центра было выделено 100 млн руб.

По мнению докладчика, главное сегодня — добиться того, чтобы Программа не была свернута после завершения Олимпиады. Ее осуществление должно продолжаться как минимум до 2025 г., поскольку леопарды — животные, размножающиеся не очень быстро. Кроме того, обеспечение выпуска достаточного количества животных также потребует определенных временных затрат.

В заключение И. Е. Честин предложил обратиться к Правительству Российской Федерации с вопросом о разработке и финансировании пятилетней программы восстановительных работ после проведения Олимпиады, поскольку, по данным Всемирного фонда дикой природы, подготовка к Олимпиаде нанесла огромный, местами непоправимый ущерб дикой природе. Поэтому уже сейчас необходимо думать о том, как по возможности исправить ситуацию. Такая работа уже началась, в связи с чем нужно поддержать разработку программы восстановления, включив туда и мероприятия, направленные на восстановление популяции переднеазиатского леопарда.

Г. А. Ватлецов, директор Департамента экологического сопровождения ГК «Олимпстрой», выступил с докладом «Сертификация олимпийских объектов по системе «Зеленые стандарты»». Докладчик отметил, что в соответствии с Заявочной книгой «Сочи-2014» Россия взяла на себя повышенные обязательства в области экологического строительства.

Начиная с 2000 г. Международным олимпийским комитетом проводится в жизнь политика, направленная на

обеспечение экологичности Олимпийских игр и соответствия требованиям устойчивого развития. Она включает использование технологий «зеленого строительства», экологических материалов, соблюдение международно признанных экологических стандартов. Российская Федерация рассматривала несколько международных стандартов, таких как LEED, BREEAM, DGNB, и было принято решение использовать британский стандарт BREEAM, в соответствии с которым будут сертифицированы две системы олимпийских объектов.

За 2011 г. в сфере «зеленого строительства» в рамках олимпийского проекта был сделан ряд шагов. В ГК «Олимпстрой» введен в действие корпоративный «зеленый стандарт», рассмотрен перечень объектов для сертификации на соответствие признанным «зеленым стандартам». Помимо стандарта BREEAM применяется также система добровольной сертификации объектов недвижимости «Зеленые стандарты». Разработаны требования к поставщикам и производителям экологических материалов, проведено математическое моделирование инженерных систем ряда олимпийских объектов. В настоящее время разрабатывается методика оценки внедрения энерго- и водосберегающих технологий на олимпийских объектах.

Завершается работа по оценке исполнения обязательств по соблюдению дополнительных экологических требований и рекомендаций. Заявочная книга составлялась в 2007 г., когда не было еще российской системы договорной сертификации, существовали только общепризнанные международные стандарты. Проектировщики

ввиду сжатых сроков не приступали к проектированию. Стояла задача разработать перечень дополнительных экологических требований, которые были бы обязательны при проектировании всех олимпийских объектов. На основании международных стандартов был разработан перечень дополнительных экологических требований, который уже в 2008 г. лег в основу проектирования и был включен в техническое задание по проектированию каждого олимпийского объекта.

Российская Федерация впервые столкнулась с необходимостью внедрения международных олимпийских экологических стандартов. Проектные организации не были готовы к проведению международной сертификации. В России не было ни одного здания, которое имело бы международный «зеленый» сертификат. Поэтому работа строилась на основе идеологии компании BRE Global, которая является владельцем стандарта BREEAM. Была проведена предварительная оценка проектно-планировочных материалов, определен максимально возможный уровень сертификации по каждому олимпийскому объекту. Следующий этап — сертификация объекта по проектным материалам. В дальнейшем предполагается сертификация объекта уже после введения в эксплуатацию.

Важнейшей методической задачей является определение тождественности нормативных актов. В связи с тем что в России проектирование осуществляется в соответствии со СНиПами и ГОСТами, а в Европе с учетом европейских строительных стандартов Eurocode (Еврокод), безусловно, следует определить нор-

мативные требования по каждому объекту и обосновать возможное несоответствие европейским нормам. Соответствие нужно подтвердить, а в случае несоответствия доказать необходимость первоочередного соблюдения требований и правил, принятых в Российской Федерации.

По словам докладчика, «зеленое строительство» предполагает учет различных аспектов, таких как архитектурное планирование, вопросы построения инженерных систем. В эту работу должно быть вовлечено большое количество специалистов, не только экологов, но и инженеров различной специализации, которые знают, какие разделы проектной документации необходимо будет предъявлять для формирования доказательной базы соответствия объекта заявленному уровню сертификации.

Р. А. Исмаилов, генеральный директор НП «Центр экологической сертификации “Зеленые стандарты”», в своем выступлении отметил, что именно Олимпиада стала импульсом развития «зеленого строительства» в России. Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации поставил задачу создать национальную систему оценки соответствия экологическим требованиям. Данная работа выполнена, и ее результатом стал ряд документов, содержащих критерии оценки соответствия экологическим требованиям и временные методические указания по их применению. На базе этих документов была создана система добровольной сертификации объектов недвижимости «Зеленые стандарты».

По словам докладчика, в отличие от зарубежных систем, национальный стандарт обладает важным

конкурентным преимуществом, поскольку он адаптирован к российской нормативно-правовой базе. Сфера применения данного стандарта — это прежде всего олимпийское строительство. В настоящее время сертификацию проходят более 20 объектов. При выработке системы сертификации основной задачей являлась именно оценка объектов недвижимости. НП «Центр экологической сертификации “Зеленые стандарты”» было поручено заняться развитием и внедрением данной системы на всей территории Российской Федерации. В настоящее время заключен договор с Государственной компанией «Российские автомобильные дороги» и ведется разработка корпоративного «зеленого стандарта», который будет применяться при строительстве объектов дорожной инфраструктуры.

Осуществляется также стандартизация строительных материалов, объектов топливно-энергетического комплекса. В Москве был проведен ряд работ, доказавших, что данная система является уникальным инструментом. Она предполагает не только оценку соответствия объекта определенным экологическим стандартам, но и выработку рекомендаций по его модернизации. С помощью данных рекомендаций удастся доказать, что применение этой системы существенно снижает экономические затраты на эксплуатацию зданий и способствует повышению качества жизни населения.

Как подчеркнул докладчик, необходимо продолжить внедрять наилучшие доступные технологии, наиболее популярные наработки, использование которых было начато в ходе строительства олимпийских объектов.

Существенная проблема состоит в том, что сертификация является добровольной. Нередко российское бизнес-сообщество выполняет только поручения и рекомендации органов исполнительной власти, и в настоящее время за невыполнение дополнительных высоких экологических требований ответственность не предусмотрена. Необходимо сделать данные требования обязательными, закрепив их с помощью соответствующих законодательных положений.

В 2011 г. Президент дал поручение Правительству выработать ряд предложений об обязательном применении «зеленых стандартов» в ходе строительства объектов недвижимости, которые проектируются и возводятся на бюджетные средства. В ближайшее время будет зарегистрирован Национальный стандарт (ГОСТ Р) «Оценка соответствия. Экологические требования к объектам недвижимости». Данный ГОСТ войдет в перечень, утвержденный Правительством и являющийся в свою очередь частью Технического регламента о безопасности зданий и сооружений. Соответствие этому ГОСТу станет полностью или частично обязательным для объектов, которые будут проектироваться, строиться и эксплуатироваться на средства бюджета.

В. Г. Булгаков, заместитель генерального директора ФГБУ «НПО «Тайфун», выступил с докладом «Создание системы комплексного экологического мониторинга».

Докладчик рассказал о системе экологического мониторинга в городе Сочи, которая была создана прежде всего с целью приведения деятельности в данной области в соответствие

с международными рекомендациями, требованиями Международного олимпийского комитета, национального законодательства, а также с целью анализа влияния строительства олимпийских объектов на состояние окружающей среды и контроля экологической обстановки в ходе проведения Олимпийских игр.

Система создавалась в несколько этапов при участии ФГБУ «НПО «Тайфун» и Росгидромета. Первый этап — это разработка общесистемных требований. Были проанализированы существующие системы экологического мониторинга, ситуация в экологической сфере, и на этом основании выработаны определенные требования. Далее осуществлялась разработка системного проекта, в котором были детально прописаны программа, технические требования к элементам системы, к центру сбора и обработки информации. Практическая реализация проекта включала в себя закупку аппаратуры и введение ее в эксплуатацию. В настоящее время осуществляется опытная эксплуатация системы в городе Сочи. Ведется контроль работы элементов, разрабатывается методическая база.

Как отметил В. Г. Булгаков, специальных требований, касающихся организации экологического мониторинга в ходе подготовки и проведения Олимпийских игр, не существует. В большинстве стран, в последнее время принимавших у себя Олимпийские игры, уже существовали достаточно развитые системы мониторинга, и на их основе осуществлялось наблюдение во время подготовки и проведения игр.

Чтобы удовлетворить минимальные требования МОК и соответ-

ствовать международным рекомендациям, пришлось существенно модернизировать систему мониторинга, действовавшую в районе Сочи. В настоящее время обновленная система находится в опытной эксплуатации. Разработаны регламент и методика эксплуатации. В систему входят шесть автоматических станций и две мобильные экологические лаборатории контроля качества атмосферного воздуха, мобильная гидрохимическая лаборатория, две автоматические станции контроля качества воды, химико-аналитическая лаборатория и центр сбора и обработки информации.

Одним из важнейших элементов системы являются автоматические станции контроля качества атмосферного воздуха. Данные станции в непрерывном автоматическом режиме осуществляют контроль уровня содержания в воздухе 11 веществ. При этом действует система ручного отбора, позволяющая брать пробы элементов, которые невозможно или нецелесообразно контролировать в автоматическом режиме. Это прежде всего тяжелые металлы и летучие органические вещества.

Важный элемент системы — и мобильные экологические лаборатории, позволяющие проводить маршрутные и подфакельные измерения. Мобильные лаборатории контролируют содержание всех веществ, за исключением взвешенных частиц. В одной из лабораторий осуществляется измерение метеорологических параметров, в частности дистанционно измеряется вертикальный профиль ветра и температуры, что важно для осуществления моделирования в случае возникновения нештатных ситуаций.

Мобильная гидрохимическая лаборатория позволяет контролировать на местности содержание 14 загрязняющих веществ. Регулярно проводится отбор проб почвы. Одновременно в местах отбора измеряются параметры радиационной обстановки.

Станции автоматического контроля качества воды расположены на реке Мзымта. В настоящее время они позволяют контролировать в автоматическом режиме содержание 11 веществ. Кроме того, регулярно проводится и ручной отбор проб.

Химико-аналитическая лаборатория была существенно модернизирована при участии центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. Закуплено новое современное оборудование, позволяющее проводить анализ содержания загрязняющих веществ.

В центр сбора и обработки данных поступает вся информация, которая затем обрабатывается и предоставляется населению и заинтересованным лицам.

Вся информация отображается на специальном сайте в соответствующем разделе, содержащем результаты мониторинга качества атмосферного воздуха. Некоторые данные можно самостоятельно обработать в оперативном режиме и, например, получить средние или максимальные значения за какой-либо период.

Докладчик напомнил, что целый ряд измерений ежегодно проводился и до введения новой системы мониторинга. В настоящее время наблюдаются повышенный уровень концентрации диоксида азота в атмосферном воздухе, а также взвешенных частиц в реках Мзымта и Лаура. Увеличивается

и такой показатель, как химическое потребление кислорода, что доказывает наличие в воздухе органических веществ.

В заключение В. Г. Булгаков отметил, что проект системы комплексного экологического мониторинга признан Министерством природных ресурсов и экологии успешным. Учитывая положительный опыт внедрения данной системы в Сочи, Росгидромет принял решение об ее использовании в других регионах Российской Федерации.

И. В. Анисимова, директор НП «Санкт-Петербургский экологический союз», в своем выступлении рассказала о пилотном проекте, направленном на апробацию экологических требований ГК «Олимпстрой» к поставщикам материально-технических ресурсов, в частности к поставщикам строительных и отделочных материалов.

Данный проект осуществляется Санкт-Петербургским экологическим союзом — организацией, которая более 10 лет реализует в России программу экологической маркировки, базирующуюся на международном стандарте ИСО 14024. Это маркировка типа I, имеющая все необходимые российские и международные аккредитации.

В рамках подготовки к Олимпиаде в Сочи Россия взяла на себя серьезные обязательства по соответствию международным экологическим стандартам, в частности стандартам BREEAM. Одной из основных составляющих стандартизации является оценка соответствия экологическим требованиям материалов, используемых при строительстве. Цель рассматриваемого проекта — апробация

методики оценки строительных материалов на объектах, сертифицируемых по BREEAM.

Существует ряд документов, в которых отражены основные критерии. Это прежде всего Заявочная книга, а также экологические требования и рекомендации ГК «Олимпстрой». Данные требования были проанализированы на предмет их соответствия требованиям BREEAM. Кроме того, есть обязательные законодательные требования и ряд дополнительных (минимальная эмиссия вредных веществ, минимальное плечо доставки, использование вторичных компонентов и т. д.). Предполагается наличие шести обязательных и 14 дополнительных критериев.

По мнению докладчика, российский рынок экологичных материалов не сформирован. Существуют материалы, произведенные с использованием новейших технологий, ни в чем не уступающие западным, но есть также большое количество материалов, производящихся на основе устаревших технологий и не соответствующих по качеству даже государственным нормативам. Из числа поставщиков необходимо выделить лучших, а также стимулировать развитие других.

Поскольку проект является пилотным, несколько компаний добровольно согласилось пройти апробацию и проверить, насколько система сертификации BREEAM применима в российских условиях. В проекте приняли участие производители теплоизоляционных материалов, стекла, гипсокартона.

Система BREEAM предъявляет к материалам около 10 требований. Два из них неприменимы в условиях Сочи.

Безусловно, существует большая разница в подходе к оценке материалов по системе BREEAM в Англии и России. Способы оценки и сбора информации во многом отличаются. Чтобы добиться полного соответствия, необходимо потратить несколько лет. В настоящее время данная система оценки применима к ряду строительных материалов, в частности к сухим строительным смесям, гипсокартону, теплоизоляционным материалам, стеклу, отделочным материалам.

Е. В. Белан, главный специалист ФГУ «Кубаньмониторингвод», отметил, что в результате строительства железной и автомобильной дорог и других олимпийских объектов в русле и пойме реки Мзымта произошли глубокие изменения гидроморфологического режима. Министерством природных ресурсов и экологии было дано поручение оценить степень и масштабы негативного воздействия и разработать план мероприятий по восстановлению реки, предусматривающий пропуск паводков, минимизацию вредного воздействия на гидробионты, восстановление ландшафтов долины. Исполнителем работ назначен Государственный гидрологический институт.

В. М. Католиков, заведующий отделом русловых процессов Государственного гидрологического института, выступил с докладом «Восстановление экосистемы и ландшафта долины реки Мзымта». Как отметил докладчик, река Мзымта — одна из крупнейших рек Черноморского побережья Кавказа. Длина реки составляет 89 км, 49 из которых подвергается интенсивному негативному воздействию из-за строительства железных дорог. Все технологические

временные дороги и сооружения возводятся в пределах паводочного русла реки, что ведет к существенным изменениям морфологического строения.

Безусловно, после завершения строительства эти постройки будут убраны, однако поскольку такой способ строительства в России применяется впервые (мостовые переходы и эстакады строятся не поперек, а вдоль реки), то негативное воздействие на некоторых участках весьма существенно. Оценить его последствия в естественных условиях практически невозможно, поэтому одним из основных методов исследования и последующей разработки плана мероприятий по восстановлению является метод физического моделирования.

В процессе работы приходилось учитывать особенности гидрологического и руслового режимов реки. По мнению В. М. Католикова, главная трудность заключается в том, что основные процессы руслоформирования можно отслеживать только по косвенным признакам. Был осуществлен анализ гидроморфологического строения реки, выделены морфологически однородные участки с точки зрения типов процессов руслоформирования. Далее работа велась на этих участках с тем, чтобы установить определенные правила восстановления реки.

По этим же участкам строились физические модели. Программа предусматривает построение 11 физических моделей реки Мзымта, и по каждой из них разрабатываются соответствующие рекомендации. На участке узкой долины негативное воздействие, вызванное строительством железной и автомобильной дорог, очень существенно, поскольку практически все

опоры эстакад и мостов оказываются в пределах межженного русла реки или узкой долины. Сильнейшее негативное воздействие наблюдается на тех участках Мзымты, на которых происходит полное канализирование русла реки дамбами и набережными. В процессе строительства набережных полностью изменяется морфологическое строение реки.

Основными источниками мутности являются участок верхней Мзымты, где строится дорога к подстанции, а также участки водосбора, где произошло сведение леса и увеличение эрозии. По мнению докладчика, утверждение о том, что строительство железной и автомобильной дорог в пределах русла реки Мзымты является причиной повышения мутности, необоснованно. Данный процесс связан с деятельностью на водосборе. У Мзымты очень крупный речной аллювий, что препятствует возникновению сильной мутности.

Основная цель мероприятий по восстановлению — обеспечить безопасный пропуск паводков, т. е. прохождение воды, и безопасный транзитный пропуск наносов. Наносы реки Мзымты являются пляжеобразующими, и их перехват приведет к деградации пляжей на морском побережье. Все мероприятия (как строительные, так и восстановительные) должны обеспечить сохранение транзитно-транспортного потенциала. Другая важная цель, помимо обеспечения безопасного пропуска паводков и транзитного пропуска наносов, — создать условия, необходимые для последующего восстановления водной биоты с тем, чтобы Мзымта снова стала средой обитания кормовой базы и самих рыб. Эта цель подразумевает

повышение требований к организации мероприятий по восстановлению морфологического строения реки.

Для восстановления экосистемы реки Мзымты необходимо выделить те элементы морфологического строения речных русел, которые требуют восстановления, затем определить механизм их формирования с тем, чтобы проверить наличие возможностей для самовосстановления. Следует затрачивать денежные средства и усилия на восстановление только тех элементов речного русла или поймы, которые река не может восстановить самостоятельно. Была проведена классификация элементов речного русла, с помощью физических моделей установлен механизм формирования элементов.

Как отметил В. М. Католиков, для получения достоверной информации необходимо строго соблюдать методику моделирования. Моделируются не только размеры речного русла и элементы конструкций, включая даже сваи, находящиеся в грунте, но и гранулометрический состав, длительность и высота паводков. При соблюдении всех критериев моделирования удастся получить достоверные результаты.

Данные, полученные в ходе наблюдений в естественных условиях, а также экспериментов по моделированию, подтвердили двухуровневый характер процесса руслоформирования.

Основные транзиты пляжеобразующих наносов происходят на первом уровне. Это низкие паводки, поэтому наносы перемещаются в виде небольших гряд с небольшими амплитудами деформаций. Допускать формирования участков постоянной аккумуляции данных наносов нельзя.

Важным элементом является также формирование пойменных массивов, которое происходит при редких паводках. Пойменные массивы, которые не затапливаются, должны быть восстановлены в ходе рекультивационных работ. Пойменные массивы, которые формируются при средне-многолетних паводках, также восстанавливаются при помощи технической рекультивации.

Восстановление пойменных массивов необходимо, поскольку они — место обитания кормовой базы всей водной биоты. Границы пойменных массивов — самое благоприятное кормовое место для молоди. В этом смысле восстановление пойменных массивов — обязательный элемент биологической рекультивации реки.

Одновременно определяются места естественных размывов склонов долины и места, где эти размывы возникают из-за строительства железных и автомобильных дорог. Разрабатываются схемы, которые затем передаются проектировщикам.

Наиболее сложными являются участки канализированного русла реки. В настоящее время разрабатывается план мероприятий по стабилизации вертикального вырезания русла с учетом требований рыбохозяйственного комплекса. Рыба обитает только в условиях морфологического разнообразия. Кроме того, Мзымта — горная река, для нормального существования которой необходима система порогов. Их восстановление является частью комплексного плана рекультивации. План утвержден на высшем уровне, осуществляется контроль за его исполнением. Впервые в России реализуется программа полного восстановления реки.

Как отметил докладчик, если план будет в полной мере реализован, то река Мзымта восстановится не только как водный массив, но и как среда обитания биоты. Необходимо обеспечить пропуск безопасных паводков и помочь реализации превентивных мер, направленных на борьбу с негативными изменениями в экосистеме. Реализация этого плана создаст все условия для последующей биологической рекультивации реки. Биологическая рекультивация — задача на будущее, решать которую предстоит после завершения Олимпиады.

В. О. Семенов, председатель Общероссийского общественного экологического движения «Зеленый век», в своем выступлении отметил, что такое понятие, как постолимпийское экологическое наследие, включает в себя не только результаты природоохранной деятельности, но и тот культурно-психологический багаж, с которым человечество остается после проведения Олимпийских игр. Следовательно, необходимо уделять внимание не только охране природы, но и формированию экологического мышления. И наиболее доступным средством продвижения экологических ценностей является искусство, поскольку оно затрагивает эмоции человека. Например, фильм «Аватар» для многих сыграл гораздо большую роль в осознании того, каким разрушительным может быть влияние человеческой цивилизации на природу, чем научные статьи и выступления.

Оргкомитету Олимпиады направлено предложение о проведении фестиваля экологического искусства в рамках культурной программы. Организатором фестиваля является Фонд развития культурных, образователь-

ных и экологических инициатив «Зеленая звезда».

В 2010 г. в Сочи был проведен большой фестиваль экологического кино, отличительной особенностью которого оказался нестандартный подход к показу фильмов. Показы проходили под открытым небом, с использованием технологий нового поколения, создающих эффекты погружения и тем самым помогающих зрителям в полной мере ощутить красоту природы. В 2011 г. был организован театральный фестиваль той же направленности. Реализуются также экологические программы с участием детей.

Далее В. О. Семенов отметил, что в настоящее время часто говорится об экологической составляющей корпоративной социальной ответственности бизнеса. Многие представители бизнес-сообщества заявляют об этой ответственности. Однако недавно газета «Коммерсант» провела опрос высокопоставленных представителей 10 крупнейших компаний, в большинстве своем являющихся спонсорами Олимпийских игр, с целью выяснить, какие действия предпринимаются для подтверждения экологической ответственности. В большинстве случаев вся деятельность сводилась к разовым мероприятиям, таким как высадка деревьев или сбор средств на экологические программы. При этом чаще всего компания фак-

тически является посредником, роль которого в конкретной реализации мероприятий экологической направленности незначительна. В последнее время появилось такое понятие, как гринвошинг, означающее отмывание средств путем имитации экологической деятельности. К сожалению, этим занимаются многие крупные компании.

По словам докладчика, с одной стороны, оргкомитет Олимпиады в Сочи подтверждает важность экологической составляющей, с другой стороны, средств на экологические программы выделяется недостаточно, а с помощью разовых городских мероприятий невозможно решить ни одну серьезную проблему.

В заключение В. О. Семенов подчеркнул, что идея взаимодействия экологии и искусства уникальна, поскольку именно искусство помогает воспринимать экологическую проблематику на эмоциональном уровне. А эмоциональное отношение к природе — важнейшая составляющая экологического мышления. Если в ближайшее время сознание людей не изменится, планета обречена на вымирание, поскольку ее выживание в наибольшей степени зависит от уровня их экологической культуры. А экологическая культура формируется через те формы искусства, которые способствуют эмоциональному восприятию экологических ценностей.



ОТЧЕТ О РАБОТЕ «КРУГЛЫХ СТОЛОВ»



С. Ю. Орлова, заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель сопредседателя организационного комитета конгресса, отметила, что в рамках конгресса состоялись пленарное заседание, а также заседания 10 «круглых столов»; кроме того, прошел второй Российско-Кенийский бизнес-форум. Затем С. Ю. Орлова подвела некоторые предварительные итоги. В работе конгресса приняло участие более 1300 человек, представляющих 29 стран мира, в том числе 11 государств СНГ. Всего на конгрессе выступило более 200 человек, из них 22 — на пленарном заседании и свыше 180 — на заседаниях «круглых столов». Далее докладчик предложила ознакомиться с информацией модераторов «круглых столов» о результатах их работы.

Председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике **А. Ю. Молчанов** подвел итоги «круглого стола» «Модернизация на основе ресурсосбережения: экологические приоритеты экономического развития». Докладчик отметил, что тематика «круглого стола» вызвала большой интерес, особенно учитывая то обстоятельство, что недавно Президентом России были утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

Участники заседания в своих выступлениях затронули такие темы, как ресурсосбережение, энергетическая безопасность, развитие «зеленых» технологий, экологическая модернизация, контроль над природопользованием и некоторые другие, возникшие по ходу дискуссии.

А. Ю. Молчанов отметил, что одним из основных принципов эффективного ресурсосбережения является возможность использования отходов производства и потребления в качестве вторичных материальных и энергетических ресурсов. Очевидно, что для практической реализации этой задачи необходимо соответствующее законодательное обеспечение. В настоящее время в Совете Федерации рабочей группой под руководством Н. П. Чуркина разработан проект федерального закона «Об обращении с отходами производства и потребления и вторичными ресурсами». Принятие данного закона позволит сформировать эффективную систему вовлечения отходов в хозяйственный оборот в качестве вторичных материальных и энергетических ресурсов. Участники «круглого стола» целиком и полностью поддержали данную инициативу и выразили надежду, что принятие базового закона «Об обращении с отходами производства и потребления и вторичными ресурсами» послужит основой для внедрения комплексной системы ресурсосбережения и в целом окажет позитивное влияние на весь процесс модернизации экономики.

Участниками «круглого стола» было высказано пожелание продолжить данное обсуждение на следующем Невском международном экологическом конгрессе.

Итоги работы «круглого стола» «Международно-правовые основы экологической безопасности в системе устойчивого развития» подвел первый заместитель председателя Коми-

тета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, член Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии **Н. П. Чуркин**.

Докладчик отметил, что вопрос, который рассматривался на заседании «круглого стола», очень важен, поскольку процессы глобализации диктуют новые направления экологической политики государств, по-новому определяют проблемы обеспечения экологической безопасности в силу меняющегося характера вызовов и угроз. Обеспечение устойчивого развития, высокого качества жизни и здоровья населения, а также национальной экологической безопасности возможно только при условии активного сотрудничества и наличии эффективной правовой базы.

По словам докладчика, очень важным является также вопрос утилизации отходов производства и потребления. Проект федерального закона «Об обращении с отходами производства и потребления и вторичными ресурсами» был представлен и рассмотрен на заседании «круглого стола». Данный закон впервые позволит определить собственника отходов, а также проводить комплексный мониторинг и анализ накопленного экологического ущерба. Законом предусмотрена ответственность пользователей территорий за несанкционированный экологический ущерб, он поможет решить проблемы, связанные с биологическими, медицинскими и другими специальными отходами. И самое главное, будет узаконена процедура перевода отходов во вторичное сырье с предоставлением прав соб-

ственности на него. Вся схема движения отходов представлена как единый замкнутый цикл. По мнению докладчика, большая часть отходов должна использоваться как вторичное сырье (примерно 70–80%, как это происходит в развитых странах). Докладчик подчеркнул, что снижение негативного воздействия на окружающую среду позволит обеспечить дальнейшее процветание России, благополучие будущих поколений.

Член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту **Е. Г. Тарло** подвел итоги «круглого стола» «Экология как образ жизни».

Докладчик сообщил, что в работе «круглого стола» приняли участие 152 человека. Около 200 человек также участвовали в видеоконференции с представителями Тамбовского государственного технического университета и Российского нового университета. Выступили 17 человек из числа присутствующих в зале и четыре — в режиме видеоконференции. По словам докладчика, все выступления были интересными и содержательными.

В работе «круглого стола» приняли участие представители четырех стран Содружества Независимых Государств, а также Франции и карибского государства Антигуа и Барбуда.

В ходе заседания прозвучало много конструктивных предложений, которые было бы целесообразно включить в Итоговую резолюцию конгресса. Е. Г. Тарло, в частности,

отметил, что было предложено создать неправительственную организацию международного глобального экологического мониторинга с использованием российской навигационной системы ГЛОНАСС. По словам докладчика, эта уникальная спутниковая система могла бы стать основой всемирного экологического мониторинга и помогать в ликвидации международных экологических катастроф.

Участники «круглого стола» также поддержали предложение об учреждении международной премии в области экологии. Это дало бы возможность отметить глав государств и общественных деятелей за выдающиеся достижения в области экологии. По словам докладчика, особого внимания заслуживают те активисты, которые своим личным примером и общественной деятельностью вдохновляют большое количество людей, побуждают их изменить отношение к природе, к потреблению ее ресурсов, стать в этом отношении более ответственными.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию **К. В. Цыбко** подвел итоги «круглого стола» «Экологическая политика и гражданское общество».

В ходе заседания с докладом выступили 28 человек. Обсуждался широкий круг проблем, в частности речь шла о пробелах в законодательстве, о необходимости формирования понятийного аппарата. Так, например, следует четко обозначить такие понятия, как «экосистема» и «зона экологического бедствия».

Речь также шла о необходимости создания системы общественного контроля за соблюдением экологического законодательства как промышленными предприятиями, так и государственными органами. И высшее руководство страны, и представители гражданского общества неоднократно обращали внимание на то, что у контролирующих органов недостаточно полномочий для надлежащего осуществления функций по охране окружающей среды.

В ходе заседания также был поднят вопрос о необходимости изменения ситуации в сфере утилизации отходов. Участники «круглого стола» поддержали разработку законопроекта в данной области, подчеркнув, что в настоящее время в России, в отличие от развитых стран, практически отсутствует система утилизации опасных отходов.

Было высказано предложение о формировании независимых общественных советов. В частности, была предложена концепция их формирования с привлечением общественных организаций, Общественной палаты, без участия органов власти.

Ректор Российского государственного гидрометеорологического университета **Л. Н. Карлин** подвел итоги «круглого стола» «Роль образования и науки в решении экологических проблем».

В работе «круглого стола» приняло участие 87 человек, выступили 26 человек.

Участники «круглого стола» отметили, что население, особенно молодежь, в целом обладает определенным уровнем знаний в области экологии. Однако многим людям не хватает практических навыков. Они осозна-

ют важность и необходимость защиты окружающей среды, но не принимают никаких эффективных действий.

По мнению участников заседания, необходимо обеспечить повышение квалификации педагогов, преподающих дисциплины, связанные с экологией. При этом следует использовать современные образовательные ресурсы, в том числе дистанционный метод обучения.

В ходе заседания была также отмечена неэффективность системы повышения квалификации руководителей организаций и предприятий в том, что касается контроля за соблюдением норм экологического законодательства.

В заключение участники «круглого стола» предложили при сертификации производства в обязательном порядке оценивать качество экологического менеджмента.

Генеральный директор ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» **Ф. В. Кармазинов** подвел итоги «круглого стола» «Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды».

Участники заседания указали на необходимость продолжения работы в направлении совершенствования экологического законодательства.

Докладчик также отметил, что, поскольку Российская Федерация является великой водной державой, было бы целесообразно провести следующий Всемирный водный форум в России. Последний по времени форум, состоявшийся весной 2012 г. в Марселе, стал значимым событием. И проведение Всемирного водного форума в России могло бы вывести данное мероприятие на новый уровень.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике **Л. Н. Пономарева** подвела итоги «круглого стола» «Экология и здоровье населения государств — участников СНГ».

В работе «круглого стола» приняли участие представители Беларуси, Казахстана, Украины. Было заслушано 19 докладов, в обсуждении которых, по словам Л. Н. Пономаревой, принимали активное участие все присутствующие на заседании «круглого стола».

Выступления были посвящены состоянию и динамике показателей здоровья населения стран СНГ, в том числе в условиях масштабных изменений в экономической, экологической и социальной сферах; развитию и модернизации правовой базы, разработке модельных законодательных актов и рекомендаций, направленных на защиту здоровья населения, среды обитания в условиях экологических и социально-экономических рисков; совершенствованию механизмов международного сотрудничества и консолидации усилий государств Содружества в сфере охраны здоровья населения и защиты окружающей среды с учетом Целей развития тысячелетия ООН и программы предстоящей Конференции ООН по устойчивому развитию («Рио+20»); приоритетным направлениям государственной политики в сфере экологии, прежде всего развитию «зеленой экономики»; влиянию факторов среды обитания на уровень распространения инфекционной патологии, онкологических заболеваний; взаимосвязи неблагоприятных про-

изводственных факторов и профессиональных заболеваний; воздействию отходов производства и потребления на здоровье населения и окружающую среду.

Докладчик отметила наличие серьезных проблем, связанных с выявлением профессиональных заболеваний. Обследованием работников производств с вредными условиями труда, а также членов их семей, жителей территорий, прилегающих к подобным предприятиям, должны заниматься независимые эксперты, не заинтересованные в сокрытии фактов, свидетельствующих о неблагоприятной ситуации в сфере экологии.

Также в ходе заседания было высказано предложение о придании Ладожскому озеру особого статуса по аналогии с Байкалом. Соответствующий законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе. По словам Л. Н. Пономаревой, он требует доработки. Необходимо завершить работу над данным законопроектом, так как его принятие имеет важное значение для сохранения экосистемы Ладоги.

Участники заседания также отметили, что в рамках Таможенного союза совершенно не уделяется внимания качеству закупаемых строительных и отделочных материалов, их экологичности. Таким образом, при наличии единого пространства отсутствует единый экологический контроль качества продукции, что неблагоприятно сказывается на здоровье населения стран — членов Таможенного союза.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской

Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике, член Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту **В. А. Лопатников** подвел итоги «круглого стола» «Экология культуры и эстетика окружающей среды».

Участники заседания отметили, что понятие экологии включает в себя не только сохранение природной биологической среды. Для жизни человека не менее важна культурная среда, созданная его предками и им самим. И сохранение культурной среды — задача не менее важная, чем защита природы. Если природа необходима человеку для его биологического существования, то культурная среда является основой духовной и нравственной жизни.

В выступлениях были затронуты такие общетеоретические вопросы, как возрождение духовных ценностей в качестве важной части общественного жизнеустройства, гармонизация потребностей личности и общества в сфере взаимодействия с природной средой; ценность архитектуры, культурная и духовная значимость историко-архитектурных ландшафтов, исторических поселений; взаимодействие культуры, бизнеса и науки в освоении и развитии исторических пространств.

На примере Республики Алтай была представлена социальная рекламная кампания экологической направленности.

На заседании речь также шла о внутренней «экологии» личности, об экологии сознания. Серьезной проблемой является различие в уровне культурной жизни столичных центров и регионов. Остро стоит проблема

маргинализации культуры регионов, негативного воздействия массовой культуры. Так, например, стремительно падает популярность классической музыки, являющейся одной из основ духовного воспитания.

Особое внимание участники «круглого стола» уделили вопросу организации досуга населения, прежде всего молодежи, в современных условиях. К сожалению, по словам докладчика, в настоящее время большинство людей воспринимают досуг исключительно как пассивное получение удовольствия. Не уделяется внимание формированию и развитию созидательных способностей личности, в частности самодеятельному художественному творчеству.

Речь также шла о сохранении традиционной народной культуры, нематериального культурного наследия, прежде всего русской литературной и музыкальной традиции, в настоящее время оказавшейся под угрозой.

Заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации **В. Б. Степаницкий** подвел итоги «круглого стола» «О развитии системы особо охраняемых природных территорий Российской Федерации на период до 2020 года».

В работе «круглого стола» приняли участие 45 человек. В основном обсуждались практические вопросы реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года, утвержденной Правительством Российской Федерации.

Участники отметили необходимость скорейшего внесения в действующее законодательство изменений, направленных на устранение имеющихся правовых пробелов, в том числе в части регулирования порядка и условий изменения границ особо охраняемых природных территорий в случае преобразования отдельных заповедников в национальные парки, а также порядка и условий преобразования отдельных федеральных заказников в заказники регионального значения, софинансирования органами государственной власти субъектов Российской Федерации расходных обязательств Российской Федерации, возникающих при осуществлении полномочий, связанных с созданием и развитием особо охраняемых территорий федерального значения; порядка взимания платы за посещение физическими лицами особо охраняемых природных территорий в познавательных и рекреационных целях.

Также обсуждались вопросы увеличения финансирования природоохранных мероприятий за счет поступивших в бюджет сумм по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде особо охраняемых природных территорий, усиления административной ответственности за нарушения режима особо охраняемых природных территорий, за отмену института лицензирования в отношении специализированных государственных природоохранных учреждений, осуществляющих управление особо охраняемыми природными территориями.

Как отметил докладчик, главное сегодня — поддерживать предложения профессионалов, работающих в природоохранной сфере, касаю-

щиеся различных направлений — от правового регулирования до государственного управления. В настоящее время в России отсутствует специализированный государственный орган, уполномоченный осуществлять управление особо охраняемыми природными территориями. Именно по этой причине существует большое количество неразрешенных в данной сфере проблем.

Советник министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации, руководитель Координационного штаба Минприроды России по вопросам подготовки и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи **М. К. Керимов** подвел итоги «круглого стола» «Постолимпийское экологическое наследие».

В заседании «круглого стола» приняли участие 89 человек. Участники заседания отметили, что в рамках подготовки к проведению зимних Олимпийских игр в Сочи формируется система устойчивого природопользования, расширяются границы естественных рекреационных объектов региона. При строительстве олимпийских объектов применяются наилучшие и доступные «зеленые» технологии строительства. Передовые достижения, используемые в ходе подготовки к играм, затем применяются и в повседневной практике.

Участники «круглого стола» также отметили разработку уникальной программы восстановления популяции переднеазиатского леопарда, а также отечественной системы добровольной сертификации объектов недвижимости «Зеленые стандарты». Разработана современная система

комплексного экологического мониторинга, реализуется уникальный план восстановления экосистемы, страдающей от негативного воздействия антропогенных факторов, в том числе с использованием результатов натурного моделирования гидрологических процессов.

Участники «круглого стола» указали на необходимость завершения реализации указанных экологических проектов в полном объеме, в соответствии с принятыми Россией обязательствами, касающимися апробации в ходе подготовки к играм наилучших существующих технологий в области «зеленого» строительства, энергосбережения, использования вторичного сырья, сохранения и восстановления экосистемы.

Завершая работу пятого Невского международного экологического конгресса, **С. Ю. Орлова** подчеркнула, что данное мероприятие является площадкой для серьезных дискуссий, действующей на регулярной основе и создающей условия для многостороннего сотрудничества в сфере обеспечения экологической безопасности. Докладчик отметила, что в настоящее время в Российской Федерации существует экологическая стратегия, в рамках которой разрабатываются и принимаются соответствующие законопроекты. Тема экологии объединяет всех представителей гражданского общества, вне зависимости от политических взглядов.

По словам докладчика, при принятии решений в различных сферах необходимо учитывать проблемы, связанные с экологией, охраной здоровья населения, сохранением и развитием особо охраняемых природных и культурных объектов.

ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ ПЯТОГО НЕВСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНГРЕССА (Санкт-Петербург, 18 мая 2012 года)

Мы, участники пятого Невского международного экологического конгресса «Экологическая основа устойчивого развития», учитывая приближение сроков выполнения Целей развития тысячелетия, принятых на Ассамблее тысячелетия ООН в 2000 году, осознаём опасность утраты стабильности природных систем вследствие хозяйственной деятельности и констатируем, что отставание темпов экологизации экономики от скорости деградации природных систем ставит под угрозу устойчивое развитие.

Считая экологическое благополучие фундаментом успешного будущего человечества и жизни всех обитателей планеты, мы всемерно поддерживаем усилия Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ по гармонизации законодательства в области охраны окружающей среды и укреплению сотрудничества в сфере природопользования и отмечаем вклад Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) в реализацию принципов устойчивого развития.

Участники пятого Невского международного экологического конгресса поддерживают объявление 2013 года в Содружестве Независимых Государств Годом экологической культуры и охраны окружающей среды и одобряют деятельность стран СНГ в области модернизации экологического законодательства.

Для качественного сдвига в решении экологических проблем и поддержки усилий международных организаций и органов государственной власти разных стран участники конгресса считают целесообразным:

- способствовать ратификации международных соглашений и конвенций в сфере охраны природы и экологической безопасности;
- своевременно обновлять и гармонизировать экологическое законодательство государств с учетом международных правовых норм;
- внедрять общемировые принципы устойчивого развития, способствовать реализации стратегии ЮНИДО «Зеленая промышленность» с целью всеобъемлющего снижения химической и энергетической нагрузки на окружающую среду, осуществления природопользователями ответственного подхода к потреблению водных и иных природных ресурсов;
- содействовать выработке международного согласованного подхода к морским экосистемам и к пользованию биоресурсами, активизировать проведение мероприятий в рамках Десятилетия биоразнообразия Организации Объединенных Наций (2011–2020 годы);
- развивать международное сотрудничество в целях восстановления популяций редких и исчезающих видов животных и растений;

- создавать благоприятные условия для устойчивого лесопользования с учетом трансграничности лесных массивов, обеспечивающих экологическое благополучие, сохранение экосистем и биоразнообразия;
- создать неправительственную организацию международного масштаба для проведения экологического мониторинга и помощи в ликвидации экологических катастроф;
- развивать системы раннего предупреждения экстремальных погодных явлений и обеспечения готовности к ним, совершенствовать прогнозирование климатических изменений;
- разрабатывать и своевременно корректировать национальные стратегии устойчивого развития;
- поддерживать экологически устойчивое промышленное развитие, разрабатывать и внедрять нормы, стимулирующие техническое перевооружение производств и снижение избыточного потребления ресурсов, в частности разработать модельный закон об основах природоохранной промышленной политики государств — участников СНГ на период до 2030 года;
- способствовать внедрению экологичных инновационных технологий, развивать «чистую» среду обитания человека (чистая вода, экопродукты, электромобили, экологически безопасные игрушки);
- стимулировать проведение исследований, в том числе в рамках международных программ, а также внедрение в хозяйственный оборот материалов, товаров и услуг, основанных на современных биотехнологиях; способствовать включению концепции биоэкономики в повестку международного и национального обсуждения и законотворческой деятельности; осуществлять мониторинг правоприменительной практики в сфере поддержки и развития биотехнологий;
- поощрять исследования и разработки в области альтернативной энергетики, в особенности имеющие экологические аспекты (например, проект «Синтез» по производству углеводородного сырья путем утилизации парниковых газов, инициированный Научным советом по Программе фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук);
- внедрять и использовать критерии экологичности, энергоэффективности, ресурсосбережения, особенно при государственных закупках и строительстве государственных объектов;
- усилить меры воздействия на хозяйствующие субъекты за неэффективное использование энергетических ресурсов;
- развивать систему сбора вторичного сырья для дальнейшей переработки, создавать индустрию переработки отходов, стимулировать использование наилучших доступных технологий в данной сфере;
- стимулировать использование экологически безопасной упаковки, а также использование в хозяйственном обороте материалов и изделий, произведенных на основе вторичного сырья;

- разрабатывать и внедрять нормы, стимулирующие утилизацию автомобильного транспорта;
- усилить экологическое планирование при разработке градостроительной политики;
- стимулировать строительство открытых спортивных площадок, велодорожек, парковых и пешеходных зон для поддержания здорового образа жизни населения;
- оказывать поддержку экологическим общественным организациям, инициативным группам добровольцев и группам, помогающим в ликвидации чрезвычайных ситуаций и их последствий;
- развивать правовую базу, обеспечивающую возмещение экологического вреда здоровью населения;
- обеспечить свободный доступ через Интернет к достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также об оценке экологических рисков для здоровья населения;
- поощрять проведение научных исследований и распространение достоверной информации по проблемным вопросам экологической политики, например по использованию генетически модифицированных организмов; повысить требования к экологической достоверности рекламной продукции;
- создавать национальные системы многоуровневого экологического образования и программы экологического просвещения населения, используя потенциал особо охраняемых природных территорий;
- поддерживать детские экологические движения и развивать школьный и студенческий экологический туризм, содействовать созданию международных экологических школ, проведению экологических уроков и олимпиад, в том числе на базе особо охраняемых природных территорий;
- учредить премию Невского международного экологического конгресса в пяти номинациях.

Накануне Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро («Рио+20»), которая должна оценить достижения человечества в области устойчивого развития и задать ориентиры на будущее, участники конгресса заявляют, что возрастающие экологические вызовы требуют изменения подхода не только к экономике, но и к образованию и культуре. Необходимо изменение системы ценностей и мотивации людей в целях сохранения жизнеспособной планеты для будущих поколений.

Участники конгресса призывают политиков, общественных деятелей, представителей СМИ, всех граждан принять, пропагандировать и проводить в жизнь положения настоящей Итоговой резолюции, а также рекомендации, выработанные на «круглых столах» пятого Невского международного экологического конгресса.

СОДЕРЖАНИЕ

Пятый Невский международный экологический конгресс

Приветствие Президента Российской Федерации <i>В. В. Путина</i> участникам конгресса	4
Приветствие Председателя Правительства Российской Федерации <i>Д. А. Медведева</i> участникам конгресса.....	5
Приветствие Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ <i>С. Н. Лебедева</i> участникам конгресса.....	6
Приветствие министра иностранных дел Российской Федерации <i>С. В. Лаврова</i> участникам конгресса	7
Приветствие Генерального секретаря Всеобщей конфедерации профсоюзов <i>В. П. Щербакова</i> участникам конгресса.....	8
Приветствие Секретаря Общественной палаты Российской Федерации <i>Е. П. Велихова</i> участникам конгресса	9
<i>Обзор выступлений на пленарном заседании</i>	
<i>Матвиенко В. И.</i> (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, сопредседатель организационного комитета конгресса).....	10
<i>Трутнев Ю. П.</i> (и. о. министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации)	17
<i>Иванов В. Б.</i> (председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии)	20
<i>Лобенбергер Х.</i> (директор Департамента по окружающей среде Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО))	23
<i>Цалко В. Г.</i> (министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь)	25
<i>Уитмор К.</i> (председатель Конгресса местных и региональных властей Совета Европы).....	27
<i>Гатилов Г. М.</i> (заместитель министра иностранных дел Российской Федерации).....	28
<i>Маренде К.</i> (председатель Национальной Ассамблеи Республики Кения)	29
<i>Манылов И. Е.</i> (статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации)	30

<i>Берг Ю. А.</i> (губернатор Оренбургской области Российской Федерации)	32
<i>Покка Х.</i> (заместитель министра по окружающей среде Финляндской Республики)	34
<i>Онищенко Г. Г.</i> (руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации)	36
<i>Мальшева Е. В.</i> (руководитель телевизионных программ «Здоровье», «Жить здорово!» (ОАО «Первый канал»)).....	40
<i>Фиренс Т.</i> (директор Регионального офиса Фонда ООН в области народонаселения по Восточной Европе и Центральной Азии)	41
<i>Чуприян А. П.</i> (заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий)	42
<i>Кашин В. И.</i> (председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии)	45
<i>Каламанов Г. В.</i> (заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации).....	47
<i>Селиверстова М. В.</i> (руководитель Федерального агентства водных ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации)	49
<i>Гапанович В. А.</i> (старший вице-президент ОАО «Российские железные дороги»).....	52
<i>Дерновой А. Г.</i> (ответственный секретарь Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан).....	53
<i>Фролов А. В.</i> (руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации).....	56
<i>Пешкова Н. В.</i> (член президиума Всероссийского общества охраны природы).....	58
<i>Краткий обзор заседаний «круглых столов»</i>	
Модернизация на основе ресурсосбережения: экологические приоритеты экономического развития	62
Международно-правовые основы экологической безопасности в системе устойчивого развития	89
Экология как образ жизни	111
Экологическая политика и гражданское общество	126
Роль образования и науки в решении экологических проблем.....	155

Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды	175
Экология и здоровье населения государств — участников СНГ	198
Экология культуры и эстетика окружающей среды	220
О развитии системы особо охраняемых природных территорий Российской Федерации на период до 2020 года.....	237
Постолимпийское экологическое наследие	255
<i>Отчет о работе «круглых столов»</i>	<i>270</i>
<i>Итоговая резолюция пятого Невского международного экологического конгресса (Санкт-Петербург, 18 мая 2012 года)</i>	<i>277</i>

CONTENTS

Fifth Nevsky International Ecological Congress

Greetings from the President of the Russian Federation <i>V. V. Putin</i> to the Participants of the Congress	4
Greetings from the Chairman of the Government of the Russian Federation <i>D. A. Medvedev</i> to the Participants of the Congress.....	5
Greetings from the Chairman of the Executive Committee — Executive Secretary of the CIS <i>S. N. Lebedev</i> to the Participants of the Congress.....	6
Greetings from the Minister of Internal Affairs of the Russian Federation <i>S. V. Lavrov</i> to the Participants of the Congress.....	7
Greetings from the Secretary General of the General Trade Unions Confederation <i>V. P. Shcherbakov</i> to the Participants of the Congress	8
Greetings from the Secretary of the Civic Chamber of the Russian Federation <i>E. P. Velikhov</i> to the Participants of the Congress	9
<i>Review of Speeches at the Plenary Session</i>	
<i>Matvienko V. I.</i> (Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairperson of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations, Co-chairperson of the Organizing Committee of the Congress)	10
<i>Trutnev Yu. P.</i> (Acting Minister of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation)	17
<i>Ivanov V. B.</i> (Chair of the Commission of the Parliament of the Republic of Moldova on Environment and Climate Change, Chair of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Policy, Natural Resources and Ecology)	20
<i>Leuenberger H.</i> (Director of the Environmental Management Branch of the United Nations Industrial Development Organization (UNIDO))	23
<i>Tsalko V. G.</i> (Minister of Natural Resources and Environmental Protection of the Republic of Belarus).....	25
<i>Whitmore K.</i> (President of the Congress of Local and Regional Authorities of the Council of Europe).....	27
<i>Gatilov G. M.</i> (Deputy Minister of Internal Affairs of the Russian Federation)....	28
<i>Marende K.</i> (Speaker of the National Assembly of the Republic of Kenya).....	29
<i>Manylov I. E.</i> (State Secretary — Deputy Minister of the Economic Development of the Russian Federation)	30
<i>Berg Yu. A.</i> (Governor of the Orenburg Region (Russian Federation)).....	32
<i>Pokka H.</i> (Permanent Secretary of the Ministry of the Environment of the Republic of Finland).....	34

<i>Onishchenko G. G.</i> (Head of the Federal Service of Supervision in the Area of Protection of Consumers Rights and Human Welfare of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation)	36
<i>Malysheva E. V.</i> (TV Host Leading the Programs “Health”, “To Live Is a Great Thing!” (OJSC “Channel One”))	40
<i>Fierens Th.</i> (Regional Director of the United Nations Population Fund for Eastern Europe and Central Asia)	41
<i>Chuprian A. P.</i> (Deputy Minister of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters)	42
<i>Kashin V. I.</i> (Chairman of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on Natural Resources, Natural Management and Ecology).....	45
<i>Kalamanov G. V.</i> (Deputy Minister of Industry and Trade of the Russian Federation).....	47
<i>Seliviorstova M. V.</i> (Head of the Federal Agency of Water Resources of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation)	49
<i>Gapanovich V. A.</i> (Senior Vice-President of the OJSC “Russian Railways”)	52
<i>Dernovoy A. G.</i> (Executive Secretary of the Ministry of Environmental Protection of the Republic of Kazakhstan)	53
<i>Frolov A. V.</i> (Head of the Federal Service of Hydrometeorology and Environment Monitoring of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation)	56
<i>Peshkova N. V.</i> (Member of the Presidium of the All-Russian Society of Nature Protection)	58
<i>Brief Review of the “Round Tables” Sitings</i>	
Resource Conservation-Based Modernization: Environmental Agenda of Economic Growth	62
International Legal Framework of Environmental Security for Sustainable Development	89
Living Green.....	111
Environmental Policies and the Civil Society	126
Education and Science in Search of Environmental Solutions	155
Integrated Management of Water Supply. Water Use and Water Quality	175
Environment and Public Health in the CIS	198
Cultural and Aesthetic Value of the Environment	220
Expansion of Protected Landscapes in the Russian Federation till 2020	237
Post-Olympic Environmental Legacy.....	255
<i>Report on “Round Tables” Sitings Work</i>	270
<i>Final Resolution of the Fifth Nevsky International Ecological Congress (Saint Petersburg, 17–18 May 2012)</i>	277

СОДЕРЖАНИЕ

предыдущих номеров журнала

«Вестник Межпарламентской Ассамблеи»

за 2012 год

№ 1

Заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ 9 ноября 2011 года

Матвиенко В. И. (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

Лебедев С. Н. (Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ)

Четвертый Невский международный экологический конгресс

Краткий обзор выступлений участников пленарных панелей

Роль государства в развитии «зеленой промышленности»

Перспективы и роль бизнеса в развитии «зеленой промышленности»

Краткий обзор заседаний «круглых столов»

«Зеленые» технологии для охраны окружающей среды: содействие инициативам в области «зеленой промышленности»

Трансграничное сотрудничество в сфере охраны, защиты и воспроизводства лесов и сохранения биоразнообразия

Здоровье человека: здоровье среды, мониторинг и оценка качества жизни

Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды

Экологическая политика и гражданское общество

Роль экологического образования и науки в решении глобальных проблем

«Черный список» Красной книги и сохранение редких видов животных

Из МЕГАполиса в ЭКОполис

Отчет о работе «круглых столов»

Лоторев А. Н. (заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды)

Чернецкий А. М. (член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по промышленной политике)

Чуркин Н. П. (первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, член Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии)

Титов К. А. (заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике и здравоохранению, член Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека)

Шпигель Б. И. (председатель Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества)

Карлин Л. Н. (ректор Российского государственного гидрометеорологического университета)

Тарло Е. Г. (член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту)

Итоговая резолюция четвертого Невского международного экологического конгресса (Санкт-Петербург, 17 мая 2011 года)

Санкт-Петербургская декларация по «зеленой промышленности» для сохранения окружающей среды (17 мая 2011 года, Санкт-Петербург, Российская Федерация)

Информационно-справочные материалы

Заключение группы наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств на внеочередных выборах депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан 15–16 января 2012 года

Хроника Межпарламентской Ассамблеи

№ 2

Исторические традиции и современные тенденции российского парламентаризма

Матвиенко В. И. (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

Нарышкин С. Е. (Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)

Демократия и избирательные права граждан

Аскеров З. А. (первый заместитель Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики)

Обзор выступлений

Содружество Независимых Государств: достижения, проблемы, перспективы

Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации *В. И. Матвиенко* участникам конференции

Приветствие президента Евразийской ассоциации университетов, ректора МГУ им. М. В. Ломоносова, академика РАН *В. А. Садовниченко* участникам конференции

Пленарное заседание

Густов В. А. (полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Межпарламентской Ассамблее СНГ, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств)

Гаркун В. Г. (первый заместитель Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ)

Сидорович А. В. (председатель Исполнительного комитета Евразийской ассоциации университетов, заведующий кафедрой экономической теории Института переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, директор Казахстанского филиала МГУ)

Мусин В. А. (член-корреспондент Российской академии наук, заведующий кафедрой гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета)

Кротов М. И. (Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

Худолей К. К. (проректор по организации работы ученых советов Санкт-Петербургского государственного университета)

Александрова О. А. (референт первого заместителя министра юстиции Российской Федерации)

Бакенов Х. З. (заместитель Генерального секретаря Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ — представитель Парламента Республики Казахстан в МПА СНГ, МПА ЕврАзЭС и ПА ОДКБ)

Краткий обзор заседаний секций

Правовые основы интеграции: сближение и гармонизация национального законодательства государств — участников СНГ

Содружество Независимых Государств — опыт и проблемы экономической интеграции

Международно-политические механизмы становления и развития Содружества Независимых Государств

Состояние и перспективы интеграционного сотрудничества в рамках СНГ в сфере науки и образования

Отчет о работе секций

Попондопуло В. Ф. (заведующий кафедрой коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета)

Сутырин С. Ф. (заведующий кафедрой мировой экономики экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета)

Новикова И. Н. (декан факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета)

Косов Ю. В. (декан факультета международных отношений Северо-Западного института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации)

№ 3

Роль транспортных коммуникаций в развитии экономического сотрудничества государств Европы и СНГ

Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации *В. И. Матвиенко* участникам конференции

Приветствие президента Российского союза промышленников и предпринимателей *А. Н. Шохина* участникам конференции

Обзор выступлений

Международное наблюдение: беспристрастность, профессионализм, деполитизированность

Обзор выступлений

В постоянных комиссиях Межпарламентской Ассамблеи

Доскалов В. А. (член Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан (IV созыва) по экономической реформе и региональному развитию). О принятых законах и программе законопроектных работ в сфере таможенного регулирования: опыт Республики Казахстан

Дыйканбаев К. С. (член Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по конституционному законодательству, государственному устройству, законности и местному самоуправлению, член Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления). О местном самоуправлении в Кыргызской Республике

Иванов В. Б. (председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии). О развитии законодательства Республики Молдова в сфере аграрной политики, природных ресурсов и экологии и об использовании модельных законодательных актов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ по инициативе Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии

Ватанов М. М. (председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по законодательству и правам человека, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам). Об использовании модельных законодательных актов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ по инициативе Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам, в законотворческой деятельности Маджлиси Оли Республики Таджикистан

№ 4

Экономический эффект трудовой миграции на пространстве СНГ. Анализ и перспективы

Обзор выступлений

О противодействии торговле людьми

Обзор выступлений

Тридцать седьмое пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ

Уитмор К. (председатель Конгресса местных и региональных властей Совета Европы)

Гелета Б. (Генеральный секретарь Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца)

Свинг У. Л. (генеральный директор Международной организации по миграции)

Атанасов Д. Й. (глава делегации Республики Болгария в Парламентской Ассамблее Черноморского экономического сотрудничества)

Матвиенко В. И. (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

В постоянных комиссиях Межпарламентской Ассамблеи

Обзор докладов

Хроника Межпарламентской Ассамблеи

C O N T E N T S

of the previous issues

**of the “Herald of the Interparliamentary Assembly”
for 2012 year**

№ 1

**Session of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations
9 November 2011**

Matvienko V. I. (Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairperson of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

Lebedev S. N. (Chairman of the Executive Committee — Executive Secretary of the CIS)

Fourth Nevsky International Ecological Congress

Brief Review of Reports of Plenary Panels Participants

Role of Government in Strengthening the “Green Industry”

Prospects and Role of Business in Strengthening the “Green Industry”

Brief Review of «Round Tables» Sitings

“Green” Technologies for Environmental Protection: Promotion of “Green Industry” Initiatives

Trans-Border Cooperation in the Fields of Protection and Reproduction of Forest Resources and Biodiversity Conservation

Human Health: Environmental Health, Monitoring and Quality of Life Assessment

Integrated Management of Water Resources: Utilization and Quality of Water

Ecological Policy and the Civil Society

Ecological Education and Science: Role in Solving Global Problems

Threatened Status of the Red List and Preservation of Rare Animals

From MEGAPolis to ECOpolis

Report on “Round Tables” Sitings Work

Lotorev A. N. (Deputy Chairman of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Natural Resources and Environmental Control)

Chernetskiy A. M. (Member of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Industrial Policy)

Churkin N. P. (First Deputy Chairman of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Natural Resources and Environmental Control, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Policy, Natural Resources and Ecology)

Titov K. A. (Deputy Chairman of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Social Policy and Public Health, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Social Policy and Human Rights)

Shpigel B. I. (Chairman of the Commission of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Issues of Development of Civic Society Institutions)

Karlin L. N. (Rector of the Russian State Hydrometeorological University)

Tarlo E. G. (Member of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Constitutional Legislation, Chairman of the IPA CIS Permanent Commission on Culture, Information, Tourism and Sport)

Final Resolution of the Fourth Nevsky International Ecological Congress (Saint Petersburg, 17 May 2011)

Saint Petersburg Declaration on “Green Industry” for Environmental Protection (17 May 2011, Saint Petersburg, Russian Federation)

Information and Reference Materials

Report of the Group of Observers from the Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States on Early Elections of Deputies of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan 15–16 January 2012

The Interparliamentary Assembly Chronicle

№ 2

Historical Outlines and Modern Trends of Russian Parliamentarism

Matvienko V. I. (Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairperson of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

Naryshkin S. E. (Chairman of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation)

Democracy and Electoral Rights of Citizens

Askerov Z. A. (First Deputy Chairman of the Milli Mejlis of the Azerbaijan Republic)

Review of the Reports

Commonwealth of Independent States: Milestones, Challenges, Outlook

Greetings to the Participants of the Conference from the Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation *V. I. Matvienko*

Greetings to the Participants of the Conference from the President of the Eurasian Association of Universities, Rector of the MSU Named after M. V. Lomonosov, Academician of RAS *V. A. Sadovnichiy*

Plenary Session

Gustov V. A. (Empowered Representative of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation in the CIS Interparliamentary Assembly, Member of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on CIS Affairs)

Garkun V. G. (First Deputy Chairman of the Executive Committee — Executive Secretary of the CIS)

Sidorovich A. V. (Chairman of the Executive Committee of the Eurasian Association of Universities, Head of the Economic Theory Department of the Institute for Retraining and Advanced Training of Teachers of Humanities and Social Sciences of the Moscow State University Named after M. V. Lomonosov, Director of the Kazakhstan Branch of the Moscow State University)

Musin V. A. (Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Head of the Civil Procedure Department of the Law Faculty of the Saint Petersburg State University)

Krotov M. I. (Secretary General of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

Khudoley K. K. (Pro-Rector for the Organization of Operation of the Scientific Councils of the Saint Petersburg State University)

Aleksandrova O. A. (Assistant of the First Deputy Minister of Justice of the Russian Federation)

Bakenov Kh. Z. (Deputy Secretary General of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations — Representative of the Parliament of the Republic of Kazakhstan in IPA CIS, IPA EurAsEC and PA CSTO)

Brief Review of Section Meetings

Legal Framework for Integration: Consolidation and Harmonization of National Laws of CIS Member Nations

Commonwealth of Independent States: Practical Economic Integration and Its Challenges

Foreign Policy Mechanisms of Capacity-Building of the Commonwealth of Independent States

Status and Outlook of Integration Cooperation in the CIS in Science and Education

Report on Section Meetings Work

Popondopulo V. F. (Head of the Commercial Law Department of the Law Faculty of the Saint Petersburg State University)

Sutyryn S. F. (Head of the World Economy Department of the Economic Faculty of the Saint Petersburg State University)

Novikova I. N. (Dean of the School of International Relations of the Saint Petersburg State University)

Kosov Yu. V. (Dean of the Faculty of International Affairs of the North-West Institute of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration)

№ 3

Role of Transport Communications in the Development of Economic Cooperation between Countries of Europe and CIS

Greetings from the Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation *V. I. Matvienko* to the Participants of the Conference

Greetings from the President of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs *A. N. Shokhin* to the Participants of the Conference

Review of the Reports

International Monitoring: Impartiality, Professionalism, Depolitization

Review of the Reports

In the Interparliamentary Assembly Permanent Commissions

Doskalov V. A. (Member of the Committee of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan (IV Convocation) on Economic Reform and Regional Development). On the Laws Adopted and the Program of Legislative Activity in the Sphere of Customs Regulation: the Republic of Kazakhstan Experience

Dyikanbaev K. S. (Member of the Committee of the Jogorku Kenesh of the Kyrgyz Republic on Constitutional Legislation, State-Building, Rule of Law and Self-Government, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Examining Experience in State-Building and Local Government). On Local Self-Government in the Kyrgyz Republic

Ivanov V. B. (Chair of the Commission of the Parliament of the Republic of Moldova on Environment and Climate Change, Chair of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Policy, Natural Resources and Ecology). On the Development of Legislation of the Republic of Moldova in the Sphere of Agrarian Policy, Natural Resources and Ecology and on the Use of Model Legislative Acts Adopted by the CIS Interparliamentary Assembly on the Initiative of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Policy, Natural Resources and Ecology

Vatanov M. M. (Chairman of the Committee of the Majlisi Namoyandagon of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan on Legislation and Human Rights, Chairman of the IPA CIS Permanent Commission on Legal Issues). On the Use of Model Legislative Acts Adopted by the CIS Interparliamentary Assembly on the Initiative of the IPA CIS Permanent Commission on Legal Issues in the Legislative Activity of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan

Economic Effect of Labor Migration within the CIS Space. Analysis and Prospects

Review of the Reports

On Counteracting Human Trafficking

Review of the Reports

Thirty-Seventh Plenary Session of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations

Whitmore K. (President of the Congress of Local and Regional Authorities of the Council of Europe)

Geleta B. (Secretary General of the International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies)

Swing W. L. (Director General of the International Organization for Migration)

Atanasov D. Y. (Head of the Delegation of the Republic of Bulgaria in the Parliamentary Assembly of the Black Sea Economic Cooperation)

Matvienko V. I. (Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairperson of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

In the Interparliamentary Assembly Permanent Commissions

Review of the Reports

The Interparliamentary Assembly Chronicle

Дизайн и верстка — *Е. А. Лещева*

Подписано в печать 04.12.2012. Формат 70x100¹/₁₆. Бумага мелованная. Гарнитура Ньютон. Печать офсетная. Усл. печ. л. 23,86. Уч.-изд. л. 20,91. Тираж 1000. Заказ 1830-О-12.

Адрес Секретариата Совета МПА СНГ: 191015, С.-Петербург, ул. Шпалерная, д. 47.
Телефоны редакции: (812) 326-69-24, 326-68-01.
web-страница: www.iacis.ru; e-mail: NNL@iacis.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Капли дождя»: 190005, С.-Петербург, Измайловский пр., д. 16/30, лит. Б. Тел./факс: (812) 325-08-48.