

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ  
ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Основан в 1993 году

**ВЕСТНИК**

**№ 3 (56)**

**МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ  
АССАМБЛЕИ**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
2010



# ТРЕТИЙ НЕВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

Главный редактор **М. И. Кротов**

Редакционная коллегия:

*Х. З. Бакенов, В. А. Густов,  
А. М. Джафаров, А. П. Должиков, И. Н. Липчиу,  
П. А. Морозов, Н. Л. Никитина, А. В. Островский,  
И. В. Питеркин, П. П. Рябухин, Ф. Ф. Сайфуллоев,  
И. В. Стрелецкий, Т. Н. Федорова, А. М. Чилингарян,  
Д. Н. Шило, В. Ф. Яковлев*

*14 мая 2010 г. в Таврическом дворце прошел третий Невский международный экологический конгресс, тематика которого была обозначена как «Экологизация природопользования — основа модернизации экономики в равновесии с природой». Организаторами форума выступили Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации при поддержке Правительства Российской Федерации.*

*В адрес участников и гостей конгресса поступили приветствия Президента Российской Федерации Д. А. Медведева, Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Путина, Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова.*

*Участники третьего Невского международного экологического конгресса, в их числе руководители органов государственной власти, лидеры международных экологических организаций, парламентарии, представители российских и зарубежных финансовых и промышленных кругов, видные ученые и общественные деятели, обсудили задачи формирования глобальной системы экологической безопасности, внедрения наилучших доступных экологических технологий, совершенствования правовых основ и практических механизмов реализации совместных международных проектов в сфере противодействия климатическим изменениям и призвали органы государственной власти, бизнес-сообщество, граждан к решительным действиям, направленным на сохранение природы.*

*В данном номере журнала публикуются выступления участников конгресса на пленарных заседаниях, краткий обзор дискуссий в формате «круглых столов» и Итоговая резолюция конгресса.*

**Участникам и гостям  
третьего Невского международного экологического конгресса**



*Уважаемые друзья!  
Поздравляю вас с началом работы  
конгресса.*

*Этот авторитетный форум ежегодно собирает видных экспертов из России и зарубежных стран, представителей деловых кругов и органов власти, чтобы совместно обсудить важнейшие проблемы охраны окружающей среды.*

*Снижение негативного влияния хозяйственной деятельности человека на природу является одной из*

*самых актуальных, без преувеличения, глобальных задач. От ее решения зависят дальнейшее развитие государств, здоровье людей, будущее животного и растительного мира планеты. И здесь безусловным приоритетом становятся внедрение экологически чистых технологий, повышение энергоэффективности экономики и социальной сферы, использование возобновляемых и альтернативных источников энергии.*

*Рассчитываю, что ваши рекомендации внесут свой вклад в укрепление экологической безопасности, совершенствование законодательной базы и развитие международного сотрудничества в этой сфере.*

*Желаю участникам и гостям конгресса успехов и всего самого доброго.*

**Президент  
Российской Федерации**

**Д. Медведев**

**Участникам и гостям  
третьего Невского международного экологического конгресса**



*Рад приветствовать участников и гостей третьего Невского международного экологического конгресса.*

*За сравнительно небольшое время ваш форум не только успел стать традиционным, но и завоевал репутацию авторитетной и представительной площадки для вдумчивого обсуждения актуальных экологических проблем и задач. Важно, что в ходе мероприятия вопросы сохранения флоры и фауны, развития энергоэффективных и ресурсосберегающих технологий, стимулирования трансграничного сотрудничества рассматриваются в комплексе, с привлечением ведущих экспертов, ученых и государственных деятелей многих стран.*

*Уверен, плодотворные дискуссии в рамках конгресса позволят повысить результативность природоохранной деятельности как на международном, так и на национальном уровнях.*

*Желаю участникам и гостям конгресса интересных, содержательных обсуждений, дальнейших успехов и всего самого доброго.*

**Председатель Правительства  
Российской Федерации**

**В. Путин**





### Участникам и гостям третьего Невского международного экологического конгресса

*Сердечно приветствую участников и гостей третьего Невского международного экологического конгресса.*

*Проведение вашего авторитетного форума, который вот уже третий год собирает в Санкт-Петербурге политических и общественных деятелей, видных ученых*

*и экспертов в области охраны окружающей среды из разных стран мира, становится доброй традицией.*

*Вопросам сохранения и оздоровления окружающей среды, а также достижения целей устойчивого развития уделяется все более пристальное внимание на многих региональных и глобальных площадках. В прошлом экономический прогресс нередко достигался за счет экологического регресса. Сегодня очевидно, что развитие любой ценой — путь в никуда. Наше будущее во многом зависит от того, насколько удастся обеспечить рост экономики при соблюдении экологического баланса, сохранении комфортной среды для жизни людей. Это — общая для всех нас задача, и решить ее можно лишь совместными усилиями на основе согласованных подходов.*

*Убежден, что итоги конгресса будут способствовать укреплению международного взаимодействия в сфере экологической безопасности.*

*Желаю вам плодотворной работы и всего самого доброго.*

**Министр иностранных дел  
Российской Федерации**

**С. Лавров**



## ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ





**С. М. МИРОНОВ,**  
Председатель Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской  
Федерации, Председатель Совета  
Межпарламентской Ассамблеи  
государств — участников СНГ,  
председатель организационного  
комитета конгресса

Уважаемый господин Юмкелла, уважаемые участники и гости конгресса, дамы и господа!

Позвольте мне открыть третий Невский международный экологический конгресс.

Проведение Невского международного экологического конгресса стало доброй традицией. В его работе принимают участие государственные и политические деятели из многих стран мира, ученые, бизнесмены, представители обществ. С нами — представители Организации Объединенных Наций, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, коллеги из Содружества Независимых Государств. Хотел бы особо поблагодарить Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ, которая является организатором конгресса совместно с Советом Федерации.

Хочу отметить, что и в России, и в других странах СНГ, и в мире в целом многие идеи, высказанные на предыдущих конгрессах, получают дальнейшее развитие. Это является убедительным свидетельством высокой востребованности реальных предложений в области охраны природы.

Проведенный в Совете Федерации анализ реализации решений конгресса показывает, что в нашей стране активно внедряются предложения в области рационального использования ресурсов, энергетических инноваций, международного сотрудничества, экологической ответственности, требований к транспорту.

Уважаемые коллеги!

Тема нынешнего конгресса напрямую связана с преодолением последствий мирового экономического кризиса и



с поиском новых стратегий устойчивого развития. Всемирно известный российский ученый В. И. Вернадский считал, что с появлением ноосферы — области взаимодействия общества и природы — деятельность человека становится ключевым фактором изменений на нашей планете. Мы должны выработать такую модель будущего, которая сочетала бы устойчивое развитие экономики, разумное потребление и экологическую безопасность. Такая стратегия требует новых подходов к производству, торговле и потреблению товаров и услуг. Это касается выпуска продукции из безопасных материалов, строительства с применением «чистых» технологий, формирования экологической этики и культуры.

Сохранение природы — императив для всего человечества. У России есть немало достижений в этой области. Только за последние два года принят ряд нормативных документов, нацеленных на энергосбережение и повышение эффективности экономики. Внесены изменения в законодательство, стимулирующие сокращение объемов сжигаемого попутного газа и его рациональное применение. В целях более эффективного использования гидроресурсов принята Водная стратегия. Идет работа над правовыми актами в области экологического контроля и нормирования, обращения с отходами, усиления ответственности за загрязнения. Запущена и действует программа сбора и утилизации устаревших автомобилей. Прорабатывается система стимулов для хозяйствующих субъектов с целью модернизации производства, обеспечения его экологической безопасности и внедрения наилучших доступных технологий.

Хочу отметить, что в России, несмотря на последствия кризиса, ряд компаний вкладывают серьезные средства в экологизацию производства с учетом современных требований. Они выводят из эксплуатации устаревшее оборудование, внедряют ресурсосберегающие технологии и передовые системы очистки, сокращают объемы вредных выбросов.

Российская Федерация придает большое значение международному природоохранному сотрудничеству. Напомню, что именно ратификация нашей страной Киотского протокола позволила ему вступить в силу. Совсем недавно заключен меморандум о сотрудничестве в области охраны природы между Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования России. Традиционно вопросы экологии будут рассматриваться в этом году на шестом Байкальском экономическом форуме.

Большое значение имеет для нас сотрудничество регионов в природоохранной сфере. В частности, в рамках Конгресса местных и региональных властей Совета Европы сложилось хорошее взаимодействие с Украиной в области устойчивого развития регионов с горнодобывающей промышленностью.

Уважаемые участники конгресса!

Убежден, что никакие новые технологии не могут внедряться, если они не отвечают строгим критериям экологической безопасности. У нас не должно быть сомнений в их максимальной надежности. Последствия аварии на нефтяной платформе у берегов Соединенных Штатов Америки это только подтверждают. Мы долж-



ны внимательно относиться к результатам своей деятельности и не испытывать терпение природы. На это нам ясно указывает и трагедия на шахте «Распадская».

Многие эксперты не сомневаются, что уже через 20–30 лет мировая энергетика претерпит серьезные изменения, человечество заметно сократит использование углеводородов, запасы которых, как мы знаем, ограничены. Не случайно ведущие страны инвестируют значительные средства в разработку альтернативной энергетики, в поиск новых источников энергии. Это направление весьма актуально и для России с учетом ее территории и удаленности многих районов от централизованного энергоснабжения. Реализация проектов в области альтернативной энергетики требует прочной нормативной базы и мер поддержки; нам нужны сравнительно простые, недорогие и надежные технологические решения, пригодные для массового применения.

Уважаемые коллеги!

На втором Невском экологическом конгрессе был представлен пакет предложений по созданию международных механизмов в области безопасного развития. Полагаю, что многие идеи можно успешно реализовать и в странах СНГ.

Первое. В мире получила поддержку и уже реализуется идея создания международного фонда накопления и внедрения экологически безопасных технологий. Нам тоже необходим подобный фонд, действующий на уровне как Российской Федерации, так и других государств — участников СНГ. Требуется более активная и масштабная работа в данном направлении. Это касается сбора и хранения ин-

формации, вопросов разработки, лицензирования, передачи и освоения технологий. В фонд должны иметь возможность обращаться напрямую все, кто заинтересован в распространении технологий, от ученых и изобретателей до предпринимателей и просто граждан. Создание такого фонда может стать конкретным практическим шагом в рамках объявленного в СНГ Года науки и инноваций.

Второе. Для повышения экологической эффективности экономики считаю необходимым принять базовый закон об инновациях, а также обеспечить законодательную основу для инновационного развития России. Нам необходимы проекты, которые позволят выйти на качественно новый уровень, например через развитие «зеленых» инноваций.

Третье. Подготовка и внедрение современных экологических стандартов. Многие страны и организации уже переходят от отдельных природосберегающих мер к комплексным системам экологического менеджмента и аудита. Способствовать широкому продвижению таких стандартов могут парламенты, в том числе представленные в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ.

Четвертое. Технические регламенты в разных отраслях хозяйственной деятельности — это реальные инструменты модернизации, они закрывают доступ опасной продукции на рынки, сокращают вредное воздействие на природу. Полагаю, что работа по внедрению технических регламентов должна быть кардинально пересмотрена и активизирована. Необходимо планомерно повышать планку экологических требований.



Заседание организационного комитета третьего Невского международного экологического конгресса

Пятое. В числе ключевых причин возникновения экологических проблем остаются ведомственная и производственная разобщенность, а также специфически понимаемая целесообразность. В такой системе штрафы платить выгоднее, чем перестраивать «грязное» производство. Как показывает опыт, наиболее успешными являются те системы, которые выстраивают единые технологические цепочки управления, производства, контроля и потребления продукции. Здесь ключевая роль должна принадлежать государству и институтам гражданского общества как главным субъектам защиты природы.

Шестое. «Зеленая» политика станет успешной, если будет сопровождаться широкой общественной поддержкой.

Здесь востребованы самые разные меры, от экоконтроля и экспертизы до обмена передовым опытом и подготовки специалистов.

Дорогие друзья!

Рассчитываю, что наш конгресс сформулирует конкретные предложения по сбалансированному решению экономических и экологических задач. При этом мы должны быть нацелены не только на решение текущих вопросов, но, безусловно, и на перспективу. Невольно на ум приходят слова великого русского писателя А. П. Чехова, который говорил: «Если вы будете работать для настоящего, то ваша работа выйдет ничтожной; надо работать, имея в виду будущее».

Желаю всем участникам конгресса интересной, результативной работы.

Спасибо за внимание.



**К. ЮМКЕЛЛА,  
генеральный директор  
Организации Объединенных Наций  
по промышленному развитию**

Уважаемые участники конгресса!  
Дамы и господа!

Для меня большая честь быть приглашенным сюда и выступать перед вами на столь важном мероприятии.

Я хотел бы поблагодарить Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за приглашение принять участие в Невском международном экологическом конгрессе, работа которого способствует созданию международной системы экологической безопасности, усилению трансграничного сотрудничества и гармонизации законодательства в области окружающей среды.

В настоящее время Комиссия по устойчивому развитию завершает восемнадцатую сессию, в ходе которой рассматривались глобальные подходы к решению задач по устойчивому потреблению и производству, уже согласованные на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Концепция устойчивого развития и потребления подразумевает, что человечеству необходимо производить достаточное количество продуктов и услуг для всех, но при этом с меньшей нагрузкой на окружающую среду. Экономическое развитие и социальное благополучие не должны достигаться ценой деградации окружающей среды. Я знаю, что здесь присутствуют эксперты в области окружающей среды, устойчивого развития, экономики, в связи с чем нет необходимости много говорить об этом.



Хотелось бы затронуть вопрос об энергетических системах. На мой взгляд, следует говорить не только о законодательстве и схемах регулирования в данной области. Нужно также говорить о растущих возможностях бизнеса, о новой, «зеленой» индустриальной и энергетической революции. Возникает вопрос: готовы ли Россия и другие страны СНГ стать частью этого процесса?

К 2030 г. потребность мира в энергетике, как предполагается, увеличится на 44%. Это обуславливает огромные объемы инвестиций. Необходимо помнить, что 60% выбросов парниковых газов идет от энергетических систем. Энергетическая безопасность является условием устойчивого промышленного и экономического развития. Ее обеспечение должно стать нашим общим делом.

По оценкам крупнейших мировых банков, инвестиции в «зеленую» энергию в будущем достигнут 500 трлн долл. в год. Это затронет ведущие промышленные системы. Рынок «чистой» энергии в ближайшие десять лет составит примерно 2 трлн долл. Все это открывает новые экономические перспективы. Россия и другие страны СНГ обладают достаточной научно-исследовательской базой и академическими кадрами для того, чтобы принимать участие в глобальных проектах в области экологии.

С 2002 г. по 2007 г. в семь раз увеличились инвестиции в развитие «зеленой» энергетики. В частности, Китай является крупнейшим рынком для такой энергетики и намеревается вырабатывать 15% энергии за счет возобновляемых источников. Китай стал самым крупным рынком для ветряных турбин. В Европе также осуществляются

новые масштабные проекты, связанные с альтернативной энергетикой. России и другим странам СНГ тоже следует инвестировать больше средств на эти цели. Так, например, в Южной Корее на научно-исследовательские разработки в данной области тратится 3% ВВП, в Швеции — 3,9, в Японии — 3,2, в США — 2,5%.

Необходимо принимать действенные меры по охране окружающей среды. Для этого нужны новые инновационные технологии, поддержка академических кругов. Следует создавать новые отрасли производства, рабочие места. Для успешного развития рынка «зеленой» энергетики нужно организовывать государственно-частное партнерство. Частные компании должны сотрудничать с государством во имя будущего.

Известно, что в странах, где добываются нефть и газ, последние являются весьма дешевыми, и это препятствует переходу на новые технологии. Однако в таких крупных нефтедобывающих странах, как Норвегия и Объединенные Арабские Эмираты, новые технологии уже развиваются. Эти государства рассматривают себя не как источники сырья, они ориентируются на развитие всего энергетического комплекса и на повышение эффективности использования энергии.

«Зеленая» революция, касается ли она сохранения водных систем или разработки новых источников энергии, должна развиваться. Данные вопросы следует рассматривать с точки зрения региональных перспектив. Если мы будем потреблять ресурсы в прежнем объеме, наша планета вскоре станет непригодной для жизни. Хотелось бы, чтобы и ваш регион, столь



богатый природными ресурсами, также принимал участие в развитии «зеленой» промышленности.

Необходимо изучить, сколько ресурсов используется для каждой единицы произведенной продукции. Кроме того, следует снизить интенсивность использования энергии. Например, в Дании за 10 лет значительно вырос объем ВВП, но при этом использование энергии уменьшилось.

Промышленным предприятиям нужно выступать с инициативами по оптимизации использования воды. В настоящее время из каждого литра воды, которая разливается в бутылки, примерно две трети уходит впустую. Это огромная угроза экологии.

Наша организация готова к партнерским отношениям. Я хотел бы выразить глубокую благодарность Правительству Российской Федерации за внимательное и заинтересованное отношение к нашим инициативам.

Уважаемые дамы и господа!

В заключение хотелось бы отметить, что «зеленая» промышленная революция уже происходит и от ее успешного осуществления зависит будущее нашего мира. Очень важен вклад отдельных стран в данный процесс. Уверен, что государства СНГ не останутся в стороне и примут активное участие в столь важной для всех нас деятельности.

Спасибо.



Встреча С. М. Миронова, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Совета МПА СНГ, председателя организационного комитета конгресса, и К. Юмкеллы, генерального директора Организации Объединенных Наций по промышленному развитию



**А. И. ДЕНИСОВ,**  
первый заместитель  
Министра иностранных дел  
Российской Федерации

Уважаемый господин председатель!

Уважаемый господин генеральный директор!

Уважаемые участники встречи, дамы и господа!

Рад приветствовать всех участников Невского международного экологического конгресса, который в очередной раз проводится в северной столице России. Наш конгресс, без преувеличения, стал авторитетной и влиятельной площадкой для обмена мнениями по всему многообразию существующих экологических проблем и угроз.

Поиск решения задач, связанных с охраной окружающей среды, объективно обуславливает необходимость консолидации усилий мирового сообщества. Центральное место в выработке согласованных решений международного сообщества в данном направлении по праву принадлежит Организации Объединенных Наций. Россия со своей стороны стремится максимально эффективно использовать уникальные возможности, которые предоставляет ООН, как для продвижения национальных экологических программ, так и для укрепления своей роли в качестве одного из ключевых мировых игроков на природоохранном поле.

Не могу не упомянуть о важном вкладе нашей страны в работу ООН в контексте провозглашенного Международного года биоразнообразия. Речь идет об инициативе по проведению на территории Российской Федерации осенью этого года международного форума по проблемам, связанным с сохранением популяции тигра на Земле. Форум планируется провести на уровне глав правительств стран ареала обитания этого редкого, можно сказать, исчезающего животного.

Проведение подобного форума в нашей стране мы считаем вполне логичным. Ведь Россия является единственной стра-





ной — ареалом обитания амурского тигра, где численность популяции с середины прошлого века значительно возросла и, по данным Всемирного фонда дикой природы, последние 10 лет характеризуется стабильностью с тенденцией к дальнейшему росту. Это, безусловно, радует. Однако в целом ситуацию с сохранением популяции тигра в глобальном масштабе экологи называют катастрофической, что не может не огорчать. В связи с этим мы рассчитываем, что предстоящий форум позволит скоординировать международные усилия по сохранению и увеличению популяции тигра в мире.

В последнее десятилетие в силу объективных причин существенное влияние на решение экологических проблем оказывает международный климатический процесс, ведущийся под эгидой Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Задача противодействия изменению климата, как мы все хорошо понимаем, выходит далеко за рамки чистой экологии.

Прошло примерно полгода со времени проведения Копенгагенской конференции ООН по изменению климата. Этот саммит стал, безусловно, важной вехой в международном климатическом процессе. Сам факт участия в работе саммита глав государств и правительств более чем 110 стран мира свидетельствует о том, что проблема изменения климата имеет глобальный характер и волнует все народы. Те, кто участвовал в работе форума, следил за ним, помнят о том, что работа проходила в очень напряженной обстановке. По итогам двухлетних переговоров, которые предшествовали форуму, страны так и не смогли договориться относительно параметров нового режима международного сотрудничества по противодействию глобальному изменению климата на

период после 2012 г., т. е. после истечения срока действия Киотского протокола. Несмотря на очень напряженную работу, не удалось этого, к сожалению, достичь и в Копенгагене, прежде всего из-за разногласий между развитыми и развивающимися странами.

При этом наша делегация, которую возглавлял Президент России Д. А. Медведев, действовала очень активно. Усилия российской стороны на всех переговорах были сконцентрированы на продвижении принципиальной позиции, а именно — достижении широкого консенсуса с целью придания новому климатическому режиму всеобъемлющего характера. Наши приоритеты, обозначенные в выступлениях Президента, других руководителей, экспертов делегации, нашли в конечном счете отражение в итоговом документе форума — Копенгагенском соглашении.

Российская Федерация активно вовлечена в противодействие изменению климата, прежде всего потому, что мы все реально ощущаем связанные с этим потенциальные угрозы и для населения, и для экономики нашей страны. Хотя, казалось бы, статистика благоприятна. Во всяком случае, если судить по цифрам, то Россия лидирует в плане достигнутого сокращения эмиссии парниковых газов. Так, в течение последних 17 лет, с начала 1990-х гг., они держатся на уровне 30% от принятого в Киотском процессе базового показателя. Однако мы прекрасно понимаем, что главная причина — не столько наши усилия, не столько переход на новые технологии, не столько природоохранная и энергосберегающая деятельность, сколько общее изменение структуры нашей экономики, уменьшение доли загрязняющих производств по сравнению с периодом до 1990 г.

В настоящее время руководство страны в качестве ориентира определило достаточно амбициозную задачу: снизить эмиссию парниковых газов еще на 25% по сравнению с 1990 г. Кроме того, поставлена задача по снижению удельной энергоемкости валового внутреннего продукта не менее чем на 40% к 2020 г. по сравнению с 2007 г.

Российским правительством разработан ряд эффективных регулирующих и организационных мер, которые должны обеспечить суммарное снижение выбросов парниковых газов в объеме более 30 млрд т. Это станет нашим национальным вкладом в общемировые усилия по сокращению антропогенной нагрузки на климатическую систему планеты. И сейчас совместными усилиями необходимо определить дальнейшие практические шаги по разработке универсального юридического обязывающего соглашения.

Очевидно, что борьба с изменением климата на национальном уровне или в рамках отдельной группы стран не способна кардинально изменить ситуацию к лучшему. Рассчитывать на успех можно только в случае участия в реализации нового режима всех крупнейших эмитентов парниковых газов, как развитых, так и развивающихся стран.

В практическом плане необходимо добиться того, чтобы к 2012 г. — году завершения действия первой фазы Киотского протокола, мир имел готовый, более совершенный и эффективный, чем Киотский протокол, правовой инструмент международного климатического сотрудничества. Как я уже говорил, это должен быть документ всеобъемлющего характера, основанный на признанных принципах справедливости, побуждающий к активным действиям и выполнению взятых на себя обязательств.

Необходим конструктивный, непредвзятый диалог, свободный и от всякого рода политических штампов, и от радикальных «зеленых» лозунгов, которые по большей части просто невыполнимы. Мы по-прежнему исходим из того, что обязательства государств в рамках нового соглашения следует определять с учетом справедливого, сопоставимого характера нагрузки на национальную экономику, а также с учетом индивидуальных особенностей стран.

Россия будет стремиться определить для себя экономически и технологически реалистичный способ сокращения выбросов парниковых газов. И мы не просто выдвигаем эту цель, мы готовы зафиксировать данное обязательство в формате юридически обязательно международного соглашения, при условии что другие страны также возьмут на себя юридически закрепленные обязательства.

Глобальное общемировое соглашение — это реальный шанс договориться о широком использовании современных «чистых», энергоэффективных, низкоэмиссионных технологий, научном, инвестиционном сотрудничестве с зарубежными партнерами для решения задач, поставленных в Целях развития тысячелетия ООН. Важно, чтобы параметры такого соглашения полностью учитывали научные оценки климатических проблем и реалистичные, выполнимые методы их решения.

Будущее России во многом будет зависеть от того, насколько успешно мы сможем переориентировать нашу экономику с экстенсивного развития на высокотехнологичное, энергоэффективное, экологически дружелюбное, наукоемкое производство. Это даст возможность не только снизить наши собственные энергетические потребности и выбросы, но и высвободить

ресурсы для помощи многим нуждающимся странам.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть: экономическое развитие без учета ущерба для окружающей среды — это политика вчерашнего дня, невозможная в наше время. Развитие должно быть устойчивым и сбалансированным. Именно этого мы будем добиваться в России, именно на это ориентирует нас политическое руководство нашей страны.

В формирующейся международной системе экологической безопасности, безусловно, должно сыграть свою роль Содружество Независимых Государств. Такой подход зафиксирован в Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года. Мы понимаем, что внедрение в рамках СНГ инновационных проектов, эффективных и ресурсосберегающих технологий потребует значительных финансовых средств, существенного увеличения ответственности природопользователей за загрязнение окружающей среды. Однако альтернативы этому пути нет.

Россия как член СНГ уделяет большое внимание решению вопросов охраны окружающей среды. В текущем году — году российского председательства — принятая нами концепция предполагает разработку целого ряда программ международного сотрудничества с целью улучшения экологических показателей окружающей среды, предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, создания информационной базы экологического мониторинга.

Однако следует признать, что это явно недостаточно. Динамика сотрудничества стран Содружества в данной области пока еще вялая, хотя определенные шаги в последнее вре-

мя предпринимаются. Так, Советом глав государств СНГ в октябре 2009 г. в Кишиневе было принято решение о подготовке нового Соглашения о сотрудничестве в области охраны окружающей среды и Положения о Межгосударственном экологическом совете. Проекты этих документов сейчас обсуждаются, проходят внутригосударственные согласования.

Следует отметить, что с важной и очень своевременной инициативой в этом направлении выступила и Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, предложившая в конце 2009 г. новую редакцию Конвенции об экологической безопасности государств — участников СНГ.

По мнению специалистов, многие положения указанных документов перекликаются и их, вероятно, можно было бы объединить, с тем чтобы избежать дублирования и повысить эффективность нашей общей работы на пространстве Содружества по всем направлениям.

И последнее. Очевидно, что при решении вопросов экологической безопасности серьезное внимание должно уделяться подготовке специалистов международного уровня в данной области. Это важный элемент многостороннего взаимодействия. Таких специалистов нам явно не хватает. Поэтому мы особо подчеркиваем важность принятого в рамках СНГ решения о придании Международному государственному экологическому университету имени А. Д. Сахарова статуса базовой организации для нашего сотрудничества в сфере экологического образования.

Полагаю, что такие шаги созвучны устремлениям мирового сообщества в данном направлении.

Спасибо за внимание.



**ЛИ МАН Ы,**  
Министр экологии  
Республики Корея

Уважаемый председатель!

Уважаемые участники, дамы и господа!

В первую очередь хотелось бы выразить благодарность организационному комитету третьего Невского международного экологического конгресса за приглашение участвовать в данном мероприятии в год, когда празднуется 20-летие установления дипломатических отношений между Республикой Корея и Российской Федерацией.

Я поздравляю всех с открытием третьего Невского международного экологического конгресса, посвященного экологизации природопользования. И я благодарю вас за готовность приложить серьезные усилия для того, чтобы наша планета стала более экологически безопасной. Очевидно, что экологические проблемы нельзя решить в рамках одной страны, это общемировая задача.

Излишнее потребление ископаемых видов топлива привело к увеличению выбросов в атмосферу парниковых газов, что в свою очередь ведет к глобальному потеплению. В результате из-за быстрого повышения уровня Мирового океана некоторые страны мира могут оказаться под водой. В то время как в некоторых регионах планеты часто происходят катастрофические наводнения, в других местах наблюдаются страшные засухи. Эти катаклизмы угрожают самому существованию человечества. И сейчас настало время для того, чтобы предпринимать активные действия для обеспечения нашего будущего. Если мы всерьез не задумаемся о том давлении, которое оказываем на природу, наше будущее

и будущее наших детей будет очень мрачным.

Необходимо перестать ориентироваться исключительно на количественные показатели экономического роста. Это ведет к избыточному потреблению ископаемых видов топлива еще со времен индустриальной революции. Следует стимулировать развитие «зеленой» энергетики, использовать ресурсы максимально эффективно, предотвращая загрязнение окружающей среды, и, таким образом, создавать новый механизм развития и роста.

«Зеленая» энергетика — это не просто временный способ разрешения энергетического кризиса. Это переход от мышления эры индустриализации к новой концепции экономического роста, предполагающей глобальную социальную ответственность. Мировое сообщество должно идти по пути сотрудничества, прилагать усилия для продвижения новых стратегий рационального природопользования.

Корея предпринимает самые активные действия в данном направлении в соответствии с программой устойчивого развития, объявленной Президентом страны Ли Мен Баком в 2008 г. В этом году Корея определила в качестве добровольной цели снижение выбросов парниковых газов по сравнению с сегодняшним уровнем на 30% к 2020 г. Корея добровольно установила самые высокие стандарты, рекомендуемые в данной области.

Учитывая, что выбросы парниковых газов в Корее за последние 15 лет выросли в два раза, достичь этой цели будет непросто. Однако мы твердо намерены идти по пути последовательного снижения выбросов парниковых газов. Чтобы стимулировать добро-

вольное участие граждан Республики Корея в этом движении, Правительство выступило с инициативой проведения целого ряда кампаний по снижению выбросов парниковых газов, таких, например, как сохранение средней температуры внутри помещений, использование экологически чистого транспорта, эффективных с точки зрения энергетики бытовых приборов.

В настоящее время Корея каждый год вкладывает в развитие «зеленых» технологий и «зеленой» инфраструктуры 2% ВВП. Более того, Корея приняла специальный закон, касающийся снижения выбросов углерода и развития «зеленых» технологий. Данный закон определяет цели по снижению выбросов парниковых газов и основные инструменты достижения этих целей, включая развитие «зеленых» технологий, расширение использования возобновляемых источников энергии, введение схем «зеленого» налогообложения.

В Корее разработан так называемый проект реставрации четырех основных рек. Правительство начало этот проект для того, чтобы предотвратить повторные разрушения, вызываемые наводнениями и засухами, обеспечить достаточное количество и безопасность водных ресурсов, улучшить качество воды, возродить экосистемы рек. Это является хорошим примером для всего мирового сообщества.

Руководство Республики Корея будет и дальше стараться убеждать своих граждан в необходимости идти по пути устойчивого развития. Правительство поддерживает компании, развивающие «зеленые» технологии, поскольку они создают основу для последующего развития страны.



Мы стараемся использовать различные механизмы для привлечения внимания граждан к проблемам экологии, поскольку без серьезных изменений в сознании людей невозможно заложить основу для будущего развития. Благодаря сотрудничеству руководства страны, бизнес-сообщества и граждан мы надеемся внести реальные изменения в нашу жизнь. Корея, без сомнения, и в дальнейшем будет играть активную роль в международных проектах в области экологии, внедрения ресурсосберегающих тех-

нологий, альтернативной энергетики, борьбы с изменением климата.

Сегодня пришло время осознать, что кризис предоставляет нам новые возможности для осуществления глубоких преобразований во имя будущего. Наш долг — обеспечить будущим поколениям благополучное существование.

Я искренне надеюсь, что все дискуссии, которые будут вести участники конгресса, внесут свой вклад в устойчивое развитие нашей планеты.

Спасибо.





**В. В. КИРИЛЛОВ,**  
руководитель Федеральной службы  
по надзору в сфере природопользования  
Министерства природных ресурсов  
и экологии Российской Федерации

Уважаемый Сергей Михайлович!  
Уважаемые участники конгресса!

Проблемы, предложенные для обсуждения участникам третьего Невского международного экологического конгресса, представляются нам чрезвычайно актуальными.

Россия относится к странам мира с наименее благоприятной экологической ситуацией. В неблагоприятной природной среде проживает как минимум 40 млн наших сограждан, из них миллион живет в условиях, представляющих собой опасный уровень загрязнения. Усиливается негативное влияние экологического фактора на состояние здоровья населения, что, как следствие, приводит к росту социальной напряженности.

Как отметил Президент Российской Федерации Д. А. Медведев, экологическая ситуация в стране становится реальным препятствием на пути устойчивого социально-экономического развития и приводит к потере конкурентоспособности российской продукции. При этом экстенсивный рост производства и потребления возобновляемых ресурсов в значительной степени опережает возможности самовосстановления биосферы, что увеличивает риск ее деградации. Напряженная ситуация складывается и с потреблением невозобновляемых ресурсов, в первую очередь — топлива. С каждым годом сокращается обеспеченность минерально-сырьевыми ресурсами.

Очевидно, что старые принципы и методы охраны окружающей среды уже не действуют. Перед государством стоит



задача особой важности — сформировать новую эффективную эколого-экономическую политику, цель которой — значительное улучшение качества окружающей среды и экологических условий жизни человека, формирование экологических конкурентных производств.

В меняющейся экологической и экономической обстановке перед Росприроднадзором поставлена задача по снижению к 2012 г. на 20% уровня загрязнения воздуха и водоемов, образования отходов, увеличению числа редких и исчезающих объектов животного и растительного мира. Кроме того, к 2020 г. необходимо сократить показатели энергоемкости наших предприятий на 40%, уменьшить число экологически опасных объектов, сократить численность городского населения, которое проживает в неблагоприятных условиях.

Росприроднадзор как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственный контроль в области охраны окружающей среды, располагает устоявшимися механизмами воздействия на природопользователей. Так, нашему ведомству предоставлены полномочия по выдаче обязательных к исполнению предписаний об устранении нарушений, взысканию штрафов, расчету причиненного окружающей среде вреда с последующим предъявлением иска на возмещение ущерба.

Решая поставленные задачи, служба в основном проводит комплексные проверки. Это позволяет оценить влияние хозяйственной деятельности проверяемого субъекта на окружающую среду в комплексе, с учетом различных факторов воздействия. Главным результатом такой деятельности

стало уменьшение объема выбросов и сбросов, а также объема размещения отходов. В 2009 г. сохранилась тенденция сокращения выбросов и сбросов вредных веществ. Отмечается рост числа предприятий, которые улучшили собственные экологические показатели, модернизируя производство.

Для реконструкции привлекались, как правило, значительные финансовые средства. По имеющимся у нас данным, в 2009 г. произошло уменьшение количества выбросов на 5 млн т и сбросов вредных веществ на 4,5 млн т.

Модернизация производственных процессов, связанных с негативным воздействием на окружающую среду, во многом явилась следствием контрольно-надзорной деятельности службы. Сложилась практика, когда предприятия в досудебном порядке подписывали мировые соглашения, в которых брали на себя обязательства провести необходимые природоохранные мероприятия, чтобы устранить выявленные в ходе проверок нарушения.

Об этом говорят следующие цифры. В 2008 г. на восстановительные и компенсационные мероприятия было направлено 12 млрд руб., в 2009 г. — уже более 18 млрд руб. Кроме того, с 2008 г. наблюдается плавное уменьшение объемов образования отходов. По данным на 2009 г., оно составило 5%, или 191 млн т. Количество несанкционированных свалок уменьшилось на 527 единиц, что составляет более 5% от общего их числа. Увеличилось количество предприятий, сокративших размещение отходов.

Однако, несмотря на отмеченные положительные тенденции, в существующих правовых рамках вряд ли

удастся выполнить все задачи, которые поставили перед нами Президент и Правительство Российской Федерации. В настоящее время в России накоплено свыше 90 млрд т твердых отходов. При этом ежегодно в стране образуется до 4 млрд т отходов, из которых утилизируется не более 30%. Чтобы сложившаяся за многие десятилетия неблагоприятная экологическая ситуация начала улучшаться, необходима новая, эффективная эколого-экономическая политика, направленная не на компенсацию вреда, который наносится окружающей среде, а на прогнозирование возможных экологических рисков с целью предотвращения экологических катастроф.

Для кардинального решения проблемы экологической безопасности Правительство Российской Федерации разработало программу перехода экономики страны с сырьевого на ресурсо- и природосберегающий путь развития на базе высокотехнологичного производства. Реализация этой программы непосредственно для Росприроднадзора связана с решением двух основополагающих задач. Первая — это формирование современной экологической инфраструктуры, в которую входят лицензирование, сертификация природоохранной деятельности, независимая экологическая экспертиза, страхование экологических рисков, экологический аудит, комплексные статистические наблюдения за уровнем загрязнения экологической среды. И вторая — оптимизация экологического законодательства в направлении экономического стимулирования предприятий к применению современных инновационных технологий.

Данные задачи предусматривают осуществление контрольно-надзорной деятельности в соответствии с принципом использования наилучших существующих технологий, когда работа предприятий будет оцениваться исходя из мирового инновационного потенциала, а именно объективной системы нормирования, базирующейся не на частных лимитах для каждого предприятия, лежащих в основе существующей системы оценки природопользователя, а на реальном воздействии, которое производство оказывает на окружающую среду.

С целью привлечения мировых передовых технологий Росприроднадзор заключил соглашение с Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) о внедрении в России международных регламентов, которые Росприроднадзор мог бы использовать в своей деятельности. В рамках сотрудничества планируется также создание приблизительно пяти пилотных проектов, на базе которых будет идти отработка прогрессивных принципов нормирования. К примеру, в Республике Саха (Якутия) предусматривается строительство новой установки для переработки газового конденсата, которая позволит снизить выбросы углеводорода в атмосферу со 111 тыс. до 3 тыс. т в год.

Помимо передовых зарубежных технологий мы предполагаем использовать отечественные инновации в области природопользования. Наше ведомство инициировало подписание в конце прошлого года распоряжения заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И. И. Сечина о разработке технологического режима переработки твердых бытовых отходов. Технологические линии пере-



работки углеводородного сырья, промышленных отходов в полезную продукцию, тепловую и электрическую энергию будут запущены в качестве пилотных проектов в Кемеровской и Калужской областях, что позволит более чем в пять раз снизить выбросы в атмосферу, в том числе выбросы тяжелых металлов.

Для привлечения международных инвестиций Росприроднадзором было инициировано через Глобальный экологический фонд и Организацию Объединенных Наций по промышленному развитию включение данного проекта в глобальный экологический диалог.

Как уже было отмечено, новая эколого-экономическая политика должна быть направлена на прогнозирование возможных экологических рисков с целью предотвращения экологических катастроф, тем более что многие регионы России находятся в зоне экологического риска. Проведенные исследования по прогнозированию возможных экологических рисков до 2030 г. позволяют выявить наиболее неблагоприятные территории. К ним относятся территории крупных горно-промышленных комплексов России, основные нефтяные и газоконденсатные месторождения, шельфы морей, озеро Байкал, трубопроводные системы «Дружба», «Восточная Сибирь — Тихий океан», «Южный поток» и «Северный поток».

В целях снижения возможных экологических рисков, в частности техногенного характера, необходимо принять меры по формированию наиболее значимых институтов экологической инфраструктуры, экологического страхования, независимой экологической экспертизы и экологического аудита.

Приведу только один пример. 11 ноября 2007 г. в Керченском проливе произошло крушение 15 судов, из которых пять затонуло. Экологический ущерб, причиненный крушением, Росприроднадзор оценил в 6,5 млрд руб.

В настоящее время обязательное страхование экологических рисков в России предусмотрено только для опасных производственных объектов. Отсутствует правовое регулирование экологического аудита, а институт экологической экспертизы отменен с 1 января 2007 г.

Изменение сложившейся ситуации мы видим в восстановлении института независимой экологической экспертизы, в комплексном регулировании экологического страхования и в регламентации экологического аудита. Работу в этом направлении ведомство ведет совместно со Счетной палатой и Национальной экологической аудиторской палатой, Российским союзом промышленников и предпринимателей, Международным конгрессом промышленников и предпринимателей и с Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию.

В заключение хотелось бы отметить, что только общими усилиями государства, бизнес-сообщества и гражданского общества цели и задачи, поставленные перед нами, могут быть реализованы. Только так можно обеспечить конституционное право граждан на благоприятные условия жизни, проще говоря, на чистый воздух, воду, землю.

Позвольте мне в преддверии наступающего праздника, Дня эколога, поздравить вас и пожелать всего самого доброго.

Спасибо.



**З. А. АСКЕРОВ,**  
первый заместитель  
Председателя Милли Меджлиса  
Азербайджанской Республики

Уважаемый председатель!

Уважаемые дамы и господа, коллеги!

Позвольте от имени азербайджанской делегации поприветствовать участников конгресса, организованного Советом Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, и пожелать всем нам успешной, плодотворной работы. Хотелось бы также передать приветствие и наилучшие пожелания от Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики О. С. Асадова.

Обсуждаемые на конгрессе вопросы имеют большое значение для Азербайджана. Моя страна заинтересована в обеспечении экологической безопасности, гармонизации законодательства в области окружающей среды стран СНГ и ЕС, в рациональном и эффективном использовании природных ресурсов, сохранении экосистем и биоразнообразия, улучшении состояния окружающей среды.

Как известно, мир столкнулся с глобальными экологическими проблемами, в числе которых изменение климата, промышленное загрязнение атмосферного воздуха, природные катаклизмы, истощение пресных водных ресурсов, процессы опустынивания, деградации почв и др.

Будучи представителем законодательного органа, в своем выступлении я хотел бы коротко остановиться на вопросе экологического законодательства как важном компоненте обсуждаемых сегодня проблем. Главные правовые принципы охраны окружающей среды и природопользования отражены в Основном законе страны — Конституции Азербайджан-

ской Республики. На этой основе парламентом Азербайджана за последний год разработан и принят ряд законов в области экологии, охраны природы, природопользования, защиты окружающей среды.

Законодательную базу обсуждаемых сегодня вопросов составляют законы «Об охране окружающей среды», «Об экологической безопасности», «Об охране атмосферного воздуха», «Об особо охраняемых природных территориях и объектах», «О животном мире», «О недрах», «О производственных и бытовых отходах», «О радиационной безопасности населения», «О водоснабжении и сточных водах», «Об экологическом образовании и просвещении населения» и др., а также Земельный, Лесной, Водный кодексы.

Моя страна за последние годы присоединилась к более чем 20 международным конвенциям, соглашениям и другим актам в области охраны окружающей среды и природопользования. К ним относятся: Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, Конвенция о биологическом разнообразии и Карфагенский протокол к ней, Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях и многие другие.

Уважаемые участники конгресса!

Мне хотелось бы проинформировать вас о деятельности по сохранению биоразнообразия и экологических систем, развитию особо охраняемых природных территорий в нашей стране.

Являясь страной с богатыми природными ресурсами, Азербайджан особое внимание уделяет созданию сети особо охраняемых природных

территорий, играющих большую роль в сохранении биологического разнообразия, охране и изучении дикой природы. За короткий срок площадь особо охраняемых природных территорий страны увеличилась до 10% общей территории. Сегодня в Азербайджане функционирует восемь национальных парков, 14 заповедников и 22 заказника общей площадью более 800 тыс. га.

Необходимо отметить, что 44 тыс. га особо охраняемых природных территорий уже 18 лет находятся под оккупацией вооруженных сил Армении. Научная деятельность на них полностью прекращена. Один из охраняемых природных объектов — Баситчайский заповедник, состоящий из лесов восточного платана, в настоящее время вырубается Арменией.

Правительством нашей страны осуществляется комплексный подход к решению экологических проблем. В 2006 г. Указом Президента Азербайджанской Республики был утвержден Комплексный план мероприятий по улучшению экологической ситуации в Азербайджанской Республике на 2006–2010 годы. На стадии завершения подготовка новой программы по улучшению экологической ситуации. Указом Президента Азербайджанской Республики 2010 г. объявлен Годом экологии.

Уважаемые коллеги!

Завершая свое выступление, хотел бы еще раз поблагодарить организаторов конгресса и выразить уверенность в том, что дальнейшее сотрудничество стран Содружества Независимых Государств в разрешении обсуждаемых нами проблем будет плодотворным и эффективным.

Спасибо за внимание.





**Е. З. НИГМАТУЛИН,**  
**председатель Комитета**  
**Мажилиса Парламента**  
**Республики Казахстан по вопросам**  
**экологии и природопользования,**  
**член Постоянной комиссии МПА СНГ**  
**по аграрной политике,**  
**природным ресурсам и экологии**

Уважаемые коллеги, дамы и господа!

Позвольте прежде всего поблагодарить за приглашение выступить на столь значимом и авторитетном Невском международном экологическом конгрессе. Данное мероприятие безусловно способствует дальнейшему реформированию экологического законодательства наших стран.

В своем выступлении я хотел бы затронуть вопросы совершенствования инструментов экологической политики государств СНГ. Ведь именно от того, в каком направлении мы будем совершенствовать эти инструменты, во многом будет зависеть гармонизация экологического законодательства наших стран. В Казахстане, так же как и в других государствах Содружества, за последние годы предприняты серьезные шаги по реформированию экологической политики. Но на пути этого реформирования возникают отдельные проблемы, которые, я думаю, являются общими для всех стран СНГ. И мне хотелось бы поделиться опытом совершенствования нашего законодательства и видением решения возникающих на этом пути проблем.

В принципе во всех наших странах сегодня применяются инструменты экологической политики, разработанные мировым сообществом. Это — экологическое планирование и нормирование, разрешительная система эмиссий в окружающую среду и установление платы за ее загрязнение, экологический контроль, мониторинг и экспертиза, страхование и аудит. Однако все названные инструменты, к сожалению, пока еще слабо стимулируют сокращение загрязнений и более рациональное использование природных ресурсов.

Причины этого видятся в следующем.

С одной стороны, мы до сих пор используем систему стандартов качества окружающей среды, унаследованную от прошлого. Она включает тысячи загрязняющих веществ, которые практически невозможно контролировать. Подобные невыполнимые нормативы, к тому же не обеспеченные соответствующими финансовыми технологиями, приводят к постоянному нарушению экологического законодательства. Более того, при наличии таких нормативов получение предприятиями разрешения на природопользование, которое основывается на предельно допустимых выбросах и сбросах, превращается в сущую «головную боль», что не только не стимулирует экологические мероприятия, но и серьезно мешает развитию бизнеса.

С другой стороны, анализ показывает, что наличие тысяч контролируемых параметров просто не нужно. Например, в Казахстане основная масса платежей и штрафов за нарушение природоохранного законодательства собирается на основании 10–15 показателей загрязняющих веществ. О чем это говорит? О том, что наши многочисленные нормативы, лежащие в основе расчета платежей, реального результата не дают и только затрудняют эти расчеты. Поэтому в настоящее время мы рассматриваем вопрос о пересмотре этих нормативов с целью сокращения числа нормируемых показателей. Нам представляется, что стандарты развитых стран, в частности директивы ЕС, могли бы стать хорошим ориентиром для реформирования. Необходимо признать, что они более реалистичны, стимулируют внедрение доступных научно обоснованных технологий и в то же время предполагают поэтапный переход. Характерной чер-

той этих стандартов является то, что они охватывают меньшее количество показателей, чем наши стандарты, но при этом в большей степени учитывают реальные возможности контролируемых органов, а также стимулируют предприятия к соблюдению стандартов качества окружающей среды.

Общеизвестно, что уже спустя 10 лет после введения ключевых директив Евросоюза качество воздуха в Европе существенно улучшилось. Выбросы серы уменьшились более чем на 60%, выбросы оксидов азота сократились на 25, летучих органических соединений — на 35, аммиака — на 20%. Поэтому мы, в Казахстане, в новом Налоговом кодексе уже сделали первый шаг по пути уменьшения числа контролируемых показателей, существенно сократив перечень загрязняющих веществ, по которым рассчитывается плата за эмиссию. Так, за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу взимается плата в соответствии с 16 показателями, а за сброс сточных вод — с 13. Эти изменения вносились, безусловно, с учетом предложений широкой общественности, в частности таких неправительственных организаций, как Национальная экономическая палата Казахстана «Союз Атамекен», которая объединяет бизнесменов, Ассоциация природопользователей и ряд других.

Продолжая разговор о низкой эффективности наших инструментов экологической политики, необходимо затронуть вопрос об экономическом механизме природопользования в наших странах. Существующий экономический механизм, как я уже говорил, сегодня не дает стимулов для сокращения эмиссии, поскольку основные его элементы — система платежей, традиции планирования, правовая и методическая база, создавались еще в середине 1980-х гг. и были ориентированы

на плановую экономику. Данный экономический механизм за прошедшие годы не претерпел сколько-нибудь существенных изменений.

Поэтому в настоящее время по поручению главы государства Н. А. Назарбаева мы внимательно изучаем мировой опыт, в частности рассматриваем возможность так называемой зеленой налоговой реформы, предусматривающей переход к экологическим налогам. Известно, что экологические налоги широко применяются в большинстве развитых стран. Например, в Германии действуют налоги на производство электроэнергии, акцизы на автомобильное топливо, плата за сбросы сточных вод, платежи за сбор воды, а также выравнивающие платежи. И эти экологические налоги представляют собой нечто иное по сравнению с нашими платежами за загрязнение окружающей среды. Они по своей сути являются налогами на потребление энергии и ресурсов, в то время как наши платежи за загрязнение окружающей среды, слабо стимулируя энерго- и ресурсосбережение, в конечном счете оказываются бессмысленным налоговым бременем.

Изучение нами мирового опыта показало, что в тех странах, которые используют экономический механизм природопользования, основанный на экологических налогах, за последние 20 лет улучшилась не только система охраны окружающей среды, но и реальная экологическая ситуация.

Можно было бы долго рассуждать о совершенствовании других инструментов экологической политики, но, полагаю, определяющими являются те, о которых было сказано ранее. Экономический механизм природопользования и действующие стандарты качества окружающей среды во всех странах СНГ примерно одинаковы.

Поэтому, думается, если мы добьемся прогресса в этих двух направлениях, т. е. в пересмотре существующих стандартов качества окружающей среды и в изменении экономического механизма природопользования, то эффективность других инструментов экологической политики, включая государственный контроль, экспертизу, мониторинг, аудит, существенно повысится, поскольку это позволит определить конкретные приоритеты. Мы надеемся, что в таком случае реализация экологической политики станет более системной и реалистичной. Она будет в большей степени ориентирована на конечный результат, а наши планы и программы в области экологии станут наконец более конкретными и последовательными.

В заключение хотелось бы затронуть еще один аспект, связанный со многими инструментами экологической политики, но непосредственно не входящий ни в один из них. Это роль бассейновых советов. Мы уже достигли определенных договоренностей с нашими российскими коллегами по совместному управлению водными ресурсами реки Урал, а также с нашими соседями из Центральной Азии по управлению трансграничными реками. Хотелось бы, чтобы данные вопросы рассматривались и решались не только в рамках двусторонних встреч исполнительных органов государств, но и на уровне парламентариев. Одной из площадок для переговоров, например, мог бы стать Невский международный экологический конгресс. Ведь в конечном счете планета — это наш общий дом, и за его чистоту мы несем солидарную ответственность. Нельзя допустить, чтобы, например, трагедия Арала повторилась в каком-либо регионе мира.

Спасибо за внимание.



**А. ЛОТМАН,**  
председатель Комитета  
Парламентской Ассамблеи Совета  
Европы по окружающей среде,  
сельскому хозяйству, местным  
и региональным вопросам

Дорогие участники конгресса!

Для меня большая честь приветствовать вас от имени Парламентской Ассамблеи Совета Европы, и в частности от нашего Комитета по окружающей среде, сельскому хозяйству, местным и региональным вопросам. Мне особенно приятно находиться в Санкт-Петербурге, городе, где я родился.

Мой доклад будет посвящен сохранению биологического разнообразия как важной части экологизации нашего общества.

2010 г. — Международный год биологического разнообразия. Почти 10 лет назад была поставлена цель приостановить катастрофический упадок биологического разнообразия. К сожалению, мировое сообщество не преуспело в этом. Биологическое разнообразие продолжает катастрофически сокращаться. Мы не смогли приостановить этот процесс к 2010 г., следовательно, нам необходимо это сделать к 2020 г. И, кроме того, через 10 лет нам надо будет всерьез заняться восстановлением экологических систем, поддержанием биологического разнообразия. Уже сейчас абсолютно необходимо учитывать требования по сохранению биологического разнообразия во всех сферах нашей деятельности.

Хотелось бы коротко остановиться на вопросах, связанных с сельским хозяйством, а именно упомянуть такой феномен, как сельское хозяйство с высоким природоохранным потенциалом.

Сельское хозяйство — это такая отрасль экономической деятельности человека, которая напрямую поддерживает



биологическое разнообразие: разнообразие растений, животных, насекомых, птиц, разнообразие мест их обитания. Кроме того, сельскохозяйственная деятельность с высоким природоохранным потенциалом связана с нашей культурой, это наша живая история. И, безусловно, когда мы говорим об устойчивом развитии, то имеем в виду, среди прочего, и экологически чистое производство продуктов, не нарушающее биоразнообразие природы.

Почему традиционные модели сельского хозяйства, в основном связанные с животноводством, находятся сейчас под угрозой? Это обусловлено прежде всего интенсификацией сельского хозяйства. Возникает потребность в большем количестве пахотных земель, в широком использовании минеральных удобрений. Все это вредит биологическому разнообразию. Например, с сокращением пространств для выпаса крупного рогатого скота уменьшается ареал обитания многих птиц. Кроме того, и развитие инфраструктуры, и загрязнение окружающей среды, и изменение климата также влияют на биоразнообразие.

Виды, которые исчезают в природе, очень разные. Это многие виды птиц, особенно виды куликовых, коростель, это некоторые виды гусей. Кроме того, это многие виды и амфибий, и орхидей, и насекомых.

Таким образом, политика в области сельского хозяйства должна учитывать фактор его влияния на состояние экосистем. При условии что деятельность в данной области будет разумной, мы сможем сохранить сельское хозяйство, не наносящее вреда природе, сохранить и виды, и места их обитания, и ландшафты.

Мы сохраним также традиционные породы домашних животных и сорта растений. Как результат уменьшится загрязнение воды, воздуха и грунта, и мы обеспечим себе гарантированно безопасные, экологически чистые продукты питания.

Существуют инновационные подходы и к вопросам энергетики. Развитие «зеленой» энергетики способствует сохранению естественного баланса в природе, ведет к уменьшению выбросов вредных газов в атмосферу. И в данном случае экономический и экологический подходы не являются взаимоисключающими, а, наоборот, поддерживают друг друга.

Таким образом, обсуждая вопросы, связанные с развитием энергетики и сокращением биоразнообразия, мы можем говорить о поиске взаимопользовательных решений. Однако часто они невозможны, и тогда следует решать вопрос путем разумного планирования. Например, большие ветряные парки следует ставить там, где они не являются угрозой для мигрирующих птиц.

Сегодня уже говорилось о том, что использование факельного топлива является угрозой и для климата, и для биоразнообразия. Сжигание факельного топлива — главная причина выбросов различных газов, в первую очередь углекислого газа. Добыча факельного топлива представляет собой прямую угрозу для биоразнообразия. Уже упоминавшаяся катастрофа в Мексиканском заливе — только один из примеров. И, наконец, транспортировка факельного топлива также является серьезной угрозой для биоразнообразия. Надеюсь, я не единственный здесь, в аудитории, кому приходилось отмывать загрязненных нефтью птиц.

Это «удовольствие», которого я никому не пожелаю. И поэтому то, что в Балтийском море увеличивается нефтетранспортировка, естественно, не радует.

В связи с этим упомяну и новую, для многих экологически очень заманчивую перспективу — это газопровод «Северный поток», который, как я и другие экологи неоднократно говорили, может потревожить донные отложения, к сожалению, очень богатые в Балтийском море хлорорганическими соединениями и тяжелыми металлами.

На последней сессии ПА СЕ был принят рапорт о взаимосвязи вопросов биоразнообразия и изменения климата. Сейчас я лично занимаюсь подготовкой рапорта об имплементации Бернской конвенции об охране дикой фауны и флоры и природных средств обитания, которая является общеевропейским документом по сохранению биоразнообразия. И здесь я хотел бы воспользоваться возможностью и обратиться к российским коллегам. К сожалению, Россия — страна, отличающаяся одним из самых высоких уровней биоразнообразия среди стран — членов Совета Европы, — до сих пор не присоединилась к Бернской конвенции. Кроме

России, только Сан-Марино еще не является членом этой конвенции, но в Сан-Марино не такое значительное биоразнообразие.

Мы, в ПА СЕ, занимаемся многими вопросами, связанными с охраной окружающей среды, в том числе с сокращением биоразнообразия и борьбой с изменением климата. На последней сессии мы провели совместно с Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы День биологического разнообразия и подписали соответствующую декларацию.

В заключение хотелось бы отметить, что вопросы сохранения биоразнообразия и борьбы с изменением климата должны учитываться при принятии значимых решений. Абсолютно необходимы по-настоящему независимые, транспарентные оценки и экспертизы влияния на окружающую среду различных масштабных проектов. Необходимо активизировать международное сотрудничество, выделять больше средств на осуществление проектов в области экологии. Но самым главным, пожалуй, является активная гражданская позиция каждого из нас.

Благодарю за внимание и от имени ПА СЕ желаю участникам конгресса всего самого доброго.

Спасибо.





**А. В. ФРОЛОВ,**  
руководитель Федеральной службы  
по гидрометеорологии и мониторингу  
окружающей среды Министерства  
природных ресурсов и экологии  
Российской Федерации

Уважаемая госпожа председатель!  
Уважаемые участники конгресса!  
Дамы и господа!

Глобальные изменения климата — одна из важнейших международных проблем XXI в. Данная проблема является комплексной, охватывает экономические, экологические, социальные и иные аспекты развития стран. Особенно чувствительны к изменению климата топливно-энергетическая отрасль, сельское хозяйство, водное хозяйство. В связи с этим мое выступление будет посвящено одному из наиболее острых вопросов — повышению гидрометеорологической безопасности топливно-энергетического комплекса нашей страны с учетом изменений климата.

В своем докладе мне хотелось бы затронуть такие темы, как изменение климата в мире и в России, влияние климата и погодных условий на ТЭК и влияние ТЭКа на климат, развитие топливно-энергетического комплекса в условиях изменения климата, потенциал возобновляемых источников энергии на территории Российской Федерации, некоторые основные задачи повышения гидрометеорологической безопасности ТЭКа.

Как показывают данные метеорологических наблюдений, примерно за 100 лет глобальное потепление составило  $0,75^{\circ}$  в мире и  $1,29^{\circ}$  в России. В некоторых регионах, например в Западной Сибири, потепление составило  $1,5^{\circ}$ , в Забайкалье —  $1,65^{\circ}$ . Это показатели, зарегистрированные на основе данных станций, осуществляющих глобальные наблюде-

ния за изменением климата, так что информация является достоверной.

Дальнейшие перспективы изменения климата остаются достаточно неопределенными. Многое зависит от того, в каком направлении будет развиваться экономика, каков будет уровень выбросов парниковых газов, связанных с деятельностью человека, сжиганием ископаемого топлива.

Наиболее вероятными представляются три сценария — жесткий, более умеренный и средний, смешанный, сценарий.

По жесткому сценарию в конце XXI в. увеличение температуры составит  $5,4^{\circ}$ , по умеренному —  $2,9$ , по смешанному —  $4,4^{\circ}$ . Если сохранится нынешний уровень концентрации, то повышение температуры составит примерно  $0,3^{\circ}$ . То есть при любых сценариях климат будет теплеть. Сценарий похолодания значительно менее вероятен.

Изменение климата вызывает, в частности, изменение частоты и интенсивности опасных гидрометеорологических явлений, таких как грозы, шквалы, тайфуны, ливневые осадки, наводнения, засухи, резкие колебания температуры. По данным наблюдений сети Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромета) за 15 лет, число опасных гидрометеорологических явлений, которые оказали существенное влияние на экономику, увеличилось. Такие явления имели серьезные экономические и социальные последствия. По оценкам экспертов Всемирного банка, ущерб составил около 500–600 млрд руб. Безусловно, ущерб связан не только с климатом, но и с состоянием инфраструктуры. Но тем не менее влияние

климатических изменений становится все более заметным.

Погодные условия оказывают довольно существенное влияние на эффективность ТЭКа. Реагировать на это можно, подготавливая специальную своевременную и точную информацию и принимая превентивные меры.

С другой стороны, изменение климата дает определенные выгоды. Поскольку на нашей территории становится теплее, сокращается расход энергии в отопительный период, облегчается доступ к арктическим шельфам и их освоению. В ряде регионов появятся условия для развития ветро- и гидроэнергетики. Но в то же время увеличатся повреждения трубопроводов в районах вечной мерзлоты в связи с сезонным оттаиванием, а в ряде регионов — по причине ветровых нагрузок. Летом придется думать об увеличении расхода электроэнергии на кондиционирование.

Росгидромет активно сотрудничает с Министерством энергетики в рамках Правительственной комиссии по обеспечению безопасности электроснабжения. Разработан целый ряд новых продуктов, которые эффективно используются для повышения устойчивости ТЭКа. Работа ведется по двум направлениям. Первое направление связано с попыткой создать оперативные системы, которые максимально заблаговременно передают сообщения в оперативные центры управления электроэнергетикой. Это позволит перераспределять топливо по нашей территории в зависимости от температуры. Второе направление — расширение возможностей прогнозирования, прежде всего на сезон. Это чрезвычайно важ-



ная для России задача, поскольку на основании долгосрочных прогнозов на отопительный период формируется топливно-энергетический баланс, создаются запасы различных видов топлива в регионах.

В то же время сама энергетика оказывает значительное влияние на климат. От 70% до 80% выбросов парниковых газов, как в России, так и в большинстве других развитых стран, связаны с деятельностью энергетического сектора.

В связи с этим многие страны уделяют большое внимание сокращению выбросов, повышению эффективности, уменьшению энергоемкости хозяйственной деятельности. Много серьезных решений принято и в нашей стране. Прежде всего хотелось бы отметить Указ Президента Российской Федерации «О некоторых мерах по повышению энергетической и экономической эффективности российской экономики», в котором предписано к 2020 г. снизить энергоемкость ВВП не менее чем на 40% по сравнению с 2007 г. Принято Постановление Правительства Российской Федерации «О мерах по стимулированию сокращения загрязнения атмосферного воздуха продуктами сжигания попутного нефтяного газа (ПНГ) на факельных установках», предписывающее уменьшить долю сжигания нефтяного попутного газа на факельных установках до 5% к 2012 г. Распоряжением Правительства Российской Федерации «Основные направления государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии на период до 2020 года» принято решение об увели-

чении доли возобновляемой энергетики в совокупном объеме производства электроэнергии с 1% до 4,5% к 2020 г. Также следует отметить Климатическую доктрину Российской Федерации — документ, который Президент России утвердил накануне саммита в Копенгагене в декабре 2009 г. Одна из важных позиций данного документа — использование погодноклиматических прогнозов для повышения энергоэффективности.

В соответствии с данными, которые основаны на расчетах по среднему сценарию, к 2050 г. на всей европейской территории России, за исключением юга, прирост водности составит 8–10%. Меженный сток рек увеличится в связи с тем, что зимние осадки будут более интенсивными. Это безусловно приведет к развитию потенциала гидроэнергетики. Говоря о водных ресурсах, необходимо помнить и о том, что качество воды оставляет желать лучшего, поскольку мы часто пользуемся поверхностными источниками.

Также со временем в некоторых регионах России будет значительно возрастать потенциал ветроэнергетики.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: объем технически доступных ресурсов возобновляемых источников энергии в России эквивалентен не менее 4,6 млрд т условного топлива. В настоящее время с помощью возобновляемых источников у нас производится не более 1% энергии. Разумеется, этого недостаточно. Но низкие темпы развития энергетики на основе возобновляемых источников определяются целым рядом объективных факторов.

Среди них неконкурентоспособность проектов использования воз-

обновляемых источников энергии в условиях существующей рыночной экономики по сравнению с проектами на основе использования ископаемых видов органического топлива. Есть также препятствия, связанные с отсутствием необходимой нормативно-правовой базы. Серьезными препятствиями являются также отсутствие необходимой инфраструктуры, недостаточные уровень и качество научных разработок. Поэтому следует разработать такие законы, которые стимулировали бы использование возобновляемых источников энергии.

Развитие возобновляемых источников энергии, повышение энергоэффективности требуют огромных инвестиций, как государственных, так и частных. Должны быть стимулы для модернизации производства.

Эффективные механизмы привлечения инвестиций заложены в Киотском протоколе. Россия полностью выполнила свои обязательства по данному документу. Из суммарного объема сокращений выбросов за период с 1990 г. более 50% внесла Россия. То есть наша страна является лидером в

данном процессе. И как мне кажется, мы недостаточно пользуемся выгодами этого своего положения.

Статья 6 Киотского протокола дает возможность реализовать внедрение инновационных и «зеленых» технологий с привлечением инвестиций, в том числе иностранных. В настоящее время Правительство Российской Федерации уже приняло соответствующее постановление, существует нормативная база, которая необходима для реализации проектов совместного осуществления в соответствии со статьей 6 Киотского протокола. На конкурс подано уже 75 проектов. Реализация даже части из них позволит вложить до 300 млн евро в энергосберегающие и энергоэффективные технологии.

Как представляется, сегодняшний конгресс также мог бы стимулировать инициативы в данном направлении.

Следует планировать и осуществлять необходимые меры и, используя в качестве основополагающего рамочного документа Климатическую доктрину, активно внедрять в практику принятые на политическом уровне решения.

Спасибо за внимание.



**Г. Г. ОНИЩЕНКО,**  
руководитель Федеральной службы  
по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека  
Министерства здравоохранения  
и социального развития Российской  
Федерации, главный государственный  
санитарный врач Российской Федерации

Глубокоуважаемая Светлана Юрьевна!  
Уважаемые участники конгресса!

Я позволю себе остановиться на проблеме радиационной безопасности населения России. Как мне кажется, я тем самым в определенной мере отвечаю на главную заявку конгресса — в условиях мирового финансового кризиса предложить обществу ряд направлений выхода из существующего положения.

Следует отметить, что Российская Федерация имеет огромный опыт гигиенического нормирования в области радиационной безопасности. Фундаментальные научные достижения отечественных ученых позволяют нам и сегодня оставаться страной, занимающей лидирующие позиции в данной сфере. Сегодня российские специалисты входят в состав всех международных комиссий и комитетов. Ни один международный документ в области радиационной безопасности не принят без участия российских специалистов.

Обеспечение радиационной безопасности населения всегда являлось одной из приоритетных составляющих национальной безопасности, а также важнейшим элементом санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Под радиационной безопасностью населения принято понимать обеспечение приемлемого уровня защищенности настоящих и будущих поколений от вредного воздействия, т. е. обеспечение условий использования источников ионизирующего излучения и состояния внешней среды, при которых исключается недопустимо высокий риск вредного



влияния на здоровье людей. И важнейшим механизмом контроля излучения является как раз та система гигиенического нормирования, которая создана в нашей стране, в том числе с участием ученых, живущих теперь в других странах СНГ.

Разумно построенная система гигиенического нормирования радиационного воздействия в сочетании с эффективной системой надзора за соблюдением установленных нормативов позволяет нам говорить о том, что мы владем ситуацией.

В нашей стране существует законодательная база, создающая все правовые основы для обеспечения радиационной безопасности. В развитие этой базы на основании постановления Правительства в 1993 г. был утвержден порядок разработки радиационно-гигиенических паспортов организаций и территорий и утвержден порядок их сбора.

Современная радиационно-гигиеническая обстановка на территории Российской Федерации характеризуется значительным разнообразием, и при этом она достаточно стабильна. Ведущим фактором облучения населения являются природные источники, они составляют в среднем по России 84%.

В настоящее время нормируемая величина — это эффективная доза облучения. Исходя из этого в ряде субъектов Российской Федерации значительные группы населения получают эффективную дозу облучения прежде всего за счет природных источников (в таких регионах, как Республика Адыгея, Алтай, Ставропольский край, Красноярский край).

За последние годы 96% обследуемых эксплуатируемых и строящихся жи-

лых зданий соответствовали гигиеническим нормативам. Анализ относительных показателей свидетельствует о достаточно стабильном повышении радиационной безопасности строительных материалов. Свыше 90% исследуемого сырья относится к первому классу и может использоваться в строительстве без ограничений. То есть по результатам предварительного контроля мы не допускаем того, чтобы превышение уровня радиации происходило за счет неграмотного использования тех или иных веществ.

Обеспечение радиационной безопасности населения является актуальной задачей, для решения которой необходимо обеспечить соблюдение всех гигиенических нормативов, включая выбор земельных участков, строительных материалов, минерального сырья и т. д.

Представляет интерес динамика средних индивидуальных доз облучения жителей России. В последнее время наблюдается тенденция к росту природной составляющей и уменьшению второй по значению группы воздействия — медицинского облучения. Благодаря реализации национального проекта «Здоровье» в нашей стране доля медицинского облучения уменьшилась на 34%. Медицинское облучение в Российской Федерации ниже, чем в Соединенных Штатах Америки, Германии и ряде других стран. Однако очевидно, что с ростом использования медицинских технологий, в частности таких, как компьютерная томография, данное воздействие будет возрастать, и, следовательно, возникнет необходимость жесткого регулирования медицинского облучения и применяемых исследований.



В Российской Федерации насчитывается более 17 тыс. организаций, использующих в своей деятельности источники излучения, и 154 тыс. установок ионизирующего излучения. На этих установках работают 240 тыс. человек, которые ежедневно подвергаются вредному воздействию.

В настоящее время более 50% радиационных инцидентов в стране связано с обнаружением источников ионизирующего излучения в металломе. Однако я думаю, что с развитием экономики воздействие данного фактора сойдет на нет.

Одними из самых масштабных являются воздействия тех радиационных аварий и катастроф, которые наша страна пережила за период развития ядерной энергетики. Прежде всего это чернобыльская авария, приведшая к радиоактивному загрязнению 60 тыс. км<sup>2</sup> территории ряда стран. В настоящее время в зоне радиоактивного загрязнения находится более чем четыре тысячи населенных пунктов, где на территории России проживает полтора миллиона человек.

По результатам мониторинга уровня содержания радионуклидов в пищевых продуктах, произведенных и реализуемых на пострадавших территориях, можно сделать следующие выводы. В настоящее время в 14 радиоактивно загрязненных субъектах питьевая вода, продукты детского питания, реализуемые в дошкольных и школьных учреждениях, вся пищевая продукция в торговых сетях соответствуют самым жестким гигиеническим нормативам. Тревогу вызывают только те продукты питания, которые производятся в личных подсобных хозяйствах.

В соответствии с законодательством Российской Федерации граждане, проживающие на радиоактивно загрязненных территориях, получают определенные социальные льготы. Мы выполнили научно обоснованный прогноз облучения населения, в котором ожидаемая эффективная доза облучения рассчитана до 2056 г.

Затрагивая тему ликвидаторов чернобыльской аварии, необходимо отметить следующее. Существует российский регистр, включающий в себя 677 тыс. человек, из них 190 тыс. — это ликвидаторы и 487 тыс. — лица, проживающие на загрязненных радионуклидами территориях. У ликвидаторов наблюдается преобладающая патология в системе крови — 27%, в органах пищеварения — 16% и в костно-мышечной системе — 14%. И согласно прогнозу к 2011 г. общая заболеваемость ликвидаторов увеличится на 7%.

Как следует из отчета Научного комитета ООН по действию атомной радиации за 2000 г., «авария резко нарушила обычный порядок жизни людей, а для многих она имела трагические последствия». Имеется в виду нарушение привычного порядка жизни, а не само воздействие. Поэтому в настоящее время мы от ликвидационной концепции перешли к концепции безопасного проживания на не полностью безопасных территориях.

Нас беспокоят и последствия аварий, происходивших на первых этапах развития атомной энергетики, создания ядерного щита нашего государства. Например, авария на крупнейшем в Советском Союзе предприятии по производству и переработке ядерного топлива «Маяк». Под воздействием «челябинского следа» находят-



ся жители Челябинской, Курганской и Свердловской областей (здесь проводятся социальные работы).

В период с 1965 г. по 1988 г. в более чем 20 субъектах Российской Федерации в рамках программы «Ядерные взрывы для народного хозяйства» был произведен целый ряд так называемых мирных ядерных взрывов. В настоящее время их воздействие не представляет опасности.

Реабилитация территорий Российской Федерации, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате радиационных аварий, требует решения целого комплекса

задач. Прежде всего это — нормативное обеспечение данного процесса, дальнейшее совершенствование правовой базы в направлении научного обоснования действующих нормативов.

В заключение хотелось бы отметить, что действующая в настоящее время в Российской Федерации система обеспечивает приемлемый уровень радиационной безопасности населения и вместе с тем не препятствует дальнейшему развитию радиационных и ядерных технологий, в том числе атомной энергетики.

Благодарю за внимание.



**И. М. ЛЕВИТ,**  
генеральный директор  
ОАО «Группа ЛСР»

Уважаемые организаторы и участники третьего Невского международного экологического конгресса!

В своем выступлении я хотел бы коснуться вопроса взаимодействия бизнеса и власти в сфере обеспечения экологичности российской экономики.

Руководство страны уделяет большое внимание экологической модернизации экономики. Это, в частности, определение целого ряда экологических приоритетов, таких как повышение энергоэффективности, ужесточение системы контроля за предельно допустимыми промышленными выбросами, а также создание условий для того, чтобы бизнес был максимально заинтересован в использовании экологически прогрессивных технологий при строительстве новых производств и модернизации существующих.

Наша компания как раз является примером партнерства бизнеса и государства в данной сфере. Осенью 2010 г. мы произведем технологический запуск нового цементного завода, который строится в Ленинградской области, в городе Сланцы. Это будет производство мощностью почти 2 млн т цемента в год. В 2009 г. руководство страны включило данный проект в число приоритетных цементных производств России. Как мне кажется, вопрос экологичности производства сыграл в этом значительную роль. На мой взгляд, новый завод станет одним из самых экологичных заводов в мире.

Проект реализуется в Сланцах, где на протяжении десятков лет производилась сланцедобыча. В городе на территории более чем 400 га сложено огромное количество продуктов сланцедобычи и отходов от нее. Технология нашего производства построена таким образом, что для производства цемента будут использоваться именно отходы от сланцедобычи. Та-



ким образом, мы сумеем существенно улучшить ситуацию в данном регионе, которую можно охарактеризовать как близкую к экологической катастрофе.

Новый цементный завод будет одним из самых энергоэффективных цементных производств в мире. Заложенная в проект завода технология производства цемента позволяет активно использовать альтернативные источники топлива. Функционирование завода может осуществляться за счет частичного сжигания побочных отходов производства, а также коммунальных отходов, в том числе использования покрышек, пластиковой упаковки, отработанных масел и т. д., что не только обеспечит экономию традиционных видов топлива, таких как газ, электроэнергия, но и позволит существенно очистить близлежащие территории от коммунального мусора.

Кроме того, проект учитывает технологическую возможность переработки избыточного тепла от печной линии в электроэнергию и, таким образом, позволяет сохранять до 40% энергии, требуемой для работы производственных линий.

Безусловно, чрезвычайно важным является вопрос контроля за выбросами в производстве. И наш проект учитывает необходимость такого контроля. При этом контроль будет осуществляться именно в точке выброса, т. е. в месте предельной концентрации вредных веществ. Я думаю, что предстоящий осенью запуск завода станет одним из самых позитивных примеров экологичного подхода к организации новых производственных мощностей в России.

Вместе с тем хотелось бы остановиться и на целом ряде проблем, с которыми мы сталкиваемся. Наша компания является активным разработчиком мероприятий по добыче нерудных ис-

копаемых, таких как песок и щебень. Компания уже не одно десятилетие работает на рынке, поэтому, безусловно, осуществляет свою деятельность в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. И в этом нет ничего исключительного, поскольку именно так бизнес и должен работать. Но на практике, как мы знаем, часто происходит по-другому. Существует множество компаний, которые, по сути, беззастенчиво используют ресурсы окружающей среды в эгоистичных сиюминутных интересах. И, к сожалению, на сегодняшний день остро стоит проблема незаконной добычи.

Я приведу лишь некоторые цифры. По оценкам специалистов, в 2009 г. только на территории Ленинградской области было незаконно добыто и реализовано более 1,5 млн м<sup>3</sup> карьерного песка, что, по нашим расчетам, составляет порядка 10% всего рынка Санкт-Петербурга за прошлый год. По нашим экспертным оценкам, этот объем мог бы обеспечить более 50 млн руб. дополнительных средств в виде налогов в бюджеты разных уровней. И что касается сохранения окружающей среды, экологии, то, в отличие от пользователей недр, которые выполняют свои лицензионные обязательства, в том числе, что очень важно, и по рекультивации отработанных площадей, те, кто ведет незаконную добычу полезных ископаемых, занимаются этим варварски. Это влечет за собой экономические убытки, так как не выплачиваются налоги на добычу, и, безусловно, наносит непоправимый ущерб природным ресурсам.

Следует отметить, что законодательство Российской Федерации очень жестко регулирует правила пользования недрами. И, на мой взгляд, важно уделять внимание не дополнительной разработке этого законодательства, а



осуществлению контроля за исполнением его требований.

Ситуация в данной сфере существенно ухудшается. Если в 2008 г. объем незаконной добычи того же песка на территории Ленинградской области можно было оценить в 500 тыс. м<sup>3</sup>, то в прошлом году эта цифра достигла 1,5 млн. Поэтому, на мой взгляд, в ближайшее время одной из приоритетных задач должно стать усиление государственного контроля и надзора за недропользованием.

Одной из возможностей создания дополнительных условий по усилению контроля в данной сфере может стать частичное перераспределение налогов. На сегодняшний день налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых в основном выплачивается в бюджет субъекта федерации. На мой взгляд, частичное перераспределение этого налога в бюджеты муниципальных образований могло бы существенно усилить контроль за добычей полезных ископаемых на местах.

Также решению данной проблемы будет содействовать подготовка документации на пользование месторождением по принципу «одного окна», когда потенциальный недропользователь заранее может оценить уровень как временных, так и финансовых вложений, которые потребуются ему для разработки тех или иных месторождений. Но здесь необходима унификация законодательных процедур, поскольку при получении разрешений на разработку месторождений мы, по сути, попадаем под действие одновременно трех кодексов: Гражданского, Лесного и Земельного, которые в целом ряде положений вступают в существенные противоречия между собой, и эти противоречия, безусловно, надо устранять.

Кроме того, при предоставлении права пользования недрами часто про-

является несогласованность муниципальных и региональных органов власти. Разрешения предоставляются в установленном законом порядке. Сейчас это в основном происходит по результатам аукциона на право пользования недрами. Только после этого предприятие приступает к проекту разработки месторождения. Проводится и процедура общественных слушаний, однако во многих случаях она, по сути, полностью аннулирует представленный проект, на который затрачиваются существенные средства.

На мой взгляд, процесс был бы гораздо более логичным, если бы в федеральном законодательстве можно было предусмотреть обязанность государственных органов, уполномоченных на распоряжение недрами, согласовывать с муниципальными властями предоставление месторождений еще до проведения аукциона. Тогда тот, кто участвует в аукционе, сможет объективно оценить свои вложения. И я уверен, что если будут устранены противоречия в законодательстве и усилен контроль, а процедура согласования станет более понятной и прозрачной, то для большинства из тех, кто действует в обход законодательства, лазеек станет значительно меньше. Соответственно, им придется действовать в рамках закона, что положительно отразится и на охране окружающей среды.

Я уверен, что именно участие государства способно существенно помочь решению вопросов сохранения природных ресурсов. Принципиальная позиция государства в сочетании с личной ответственностью каждого бизнесмена сделает возможными обеспечение устойчивого экологически безопасного природопользования и сохранение ресурсно-экологического равновесия.

Спасибо за внимание.



**А. ФАЛЛИКО,**  
председатель совета  
директоров банка «Интеза»,  
заместитель президента  
GIM-Unimpresa — Ассоциации  
итальянских предпринимателей  
в России

Уважаемые участники конгресса!

Прежде всего я хотел бы поблагодарить организаторов за оказанную мне честь и предоставленную возможность выступить на данном мероприятии.

Безусловно, окружающая среда — природное богатство и обязательное условие экономического и социального развития. Однако система мер по охране окружающей среды и поддержке устойчивого развития часто ассоциируется с дополнительными расходами, обязательствами и ограничениями. Такое отношение привело к заниженной оценке потенциала инновационного стимулирования и повышения конкурентоспособности, который обнаруживается при условии более уважительного отношения к окружающей среде, особенно в сфере энергетики и возобновляемых источников энергии, а также в строительстве, машиностроении и индустрии новых материалов. Так называемые чистые технологии и продукция формируют рынок, который имеет огромный потенциал развития и уже сегодня привлекает значительные объемы инвестиций.

Как и в других крупных компаниях, в нашей банковской группе разработана и действует инструкция по соблюдению требований по охране окружающей среды. Этим документом мы руководствуемся в вопросах снижения воздействия на природу — как прямого, т. е. вызванного тем, что компания широко представлена, особенно в Европе, и потребляет природные ресурсы, так и непрямого, т. е. обусловленного ответственностью третьих лиц.





Реализация на практике этого документа связана со всеми формами и сферами деятельности группы.

В рамках отдела охраны окружающей среды мы направляем наши усилия на комплексный контроль прямого воздействия на природу. Мы разработали широкий спектр мер по энергосбережению, поощряя достижения в области энергоэффективности и отдавая предпочтение возобновляемым источникам энергии.

Наряду с этим внедряются меры по развитию альтернативных видов транспорта с целью сокращения выбросов CO<sub>2</sub>. Для ограничения непрямого воздействия на природу мы интенсивно развиваем предложения кредитных банковских продуктов и услуг для частных лиц и компаний, которые используют энергию альтернативных источников и нацелены на оптимизацию потребления. Таким клиентам не только предлагаются банковские финансовые услуги, но и оказывается всесторонняя информационная поддержка.

В связи с этим мы стремимся стимулировать ответственное отношение к природным ресурсам за счет следующих внутренних мер:

- расширения использования международного стандарта ISO 14001 во всех отделениях банка;
- исполнения решения по повышению энергоэффективности и ошутимому сокращению выбросов двуокиси углерода;
- сокращения потребления бумаги и использования экобумаги;
- перехода на стандарты осуществления закупок, основанные на принципе экологической совместимости;
- оптимизации процессов переработки отходов;

— внедрения технологий по сокращению потребления воды.

Кроме того, мы расширяем спектр банковских продуктов и услуг для энергетических проектов, связанных с использованием «чистых» источников энергии. Для этого предпринимаются следующие шаги:

- кредитование физических лиц по проектам установки фотовольтовых панелей и приобретения экологичных автомобилей;
  - запуск проекта для малых сельскохозяйственных предприятий с особыми условиями расчетно-кассового обслуживания и специальными финансовыми и страховыми продуктами;
  - финансирование предприятий малого бизнеса, занятых в фотовольтаике;
  - кредитование предприятий по проектам внедрения фотовольтовых установок, установок для использования энергии биомассы и воды;
  - подписание новых лизинговых договоров для финансирования объектов по производству возобновляемой энергии;
  - создание отдела по проведению технико-экономической оценки энергетических проектов, их финансовой устойчивости, инновационности продукции или технологий;
  - учреждение совместных предприятий по установке крупномасштабного оборудования для выработки солнечной энергии;
  - проектное финансирование в области возобновляемой энергии и утилизации отходов.
- Банк участвует в различных мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды, в кампаниях по борьбе с изменениями климата, со-



действует сотрудничеству в области энергосбережения и развития возобновляемых источников энергии.

Наш скромный вклад в дело охраны окружающей среды, которая поистине является нашим природным богатством, основывается на глубокой убежденности в том, что без бережного, заботливого отношения к природе невозможно не только продвижение в направлении экономического и соци-

ального развития, но и будущее нашей планеты, которая рискует превратиться в массовое захоронение людей, животных и растений в ядовитых нечистотах. Однако мы любим жизнь и уверены, что в наших силах обеспечить будущее, в котором Солнце будет ярко освещать нашу Землю — от Сицилии до Камчатки, от Рима до Москвы, от Венеции до блистательного Санкт-Петербурга.

Благодарю за внимание.



**М. В. СЕЛИВЕРСТОВА,**  
руководитель Федерального агентства  
водных ресурсов Министерства  
природных ресурсов и экологии  
Российской Федерации

Уважаемые организаторы и участники конгресса!

Позвольте мне от имени Федерального агентства водных ресурсов поприветствовать вас и пожелать всем успешной работы.

Водные объекты — источники воды, которая составляет основу жизни, являются важнейшей частью окружающей среды. От их количества и качества, безусловно, зависят и качество жизни, и уровень экологической безопасности, и здоровье людей, и устойчивое развитие экономики, и поддержание благополучного состояния региональных и глобальной экологических систем Земли. Именно этим и обусловлено принятие Правительством Российской Федерации в августе 2009 г. Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года.

Данный документ развивает базовые принципы государственной политики в области использования и охраны водных объектов, предусматривает реализацию мероприятий по сохранению водных экологических систем, обеспечивающих наибольший социально-экономический результат, создает условия для эффективного взаимодействия участников водных отношений.

В состав стратегических целей и приоритетов Водной стратегии Российской Федерации включены развитие водохозяйственного комплекса России; охрана и восстановление водных объектов до состояния, обеспечивающего экологически благоприятные условия жизни россиян. Водной стратегией предусмотрено и совершенствование инструментария

государственного управления с целью перехода к интегрированному, комплексному управлению водными объектами в границах речных бассейнов.

Водная стратегия Российской Федерации предполагает активное участие России в деятельности международных организаций, которые занимаются проблемами водопользования, развитие сотрудничества в области совместного использования и охраны трансграничных водных объектов, осуществление поддержки реализации проектов по созданию водохозяйственных объектов в странах с дефицитом водных ресурсов, а также участие российских производителей в деятельности на международном рынке водохозяйственных услуг.

Международная практика использования трансграничных водных объектов, безусловно, должна базироваться на принципах устойчивого развития и предполагает согласованные действия государств по вопросам ведения водохозяйственных работ, использования водных ресурсов и защиты водных объектов от вредного воздействия, которые регламентируются международными договорами. Для Российской Федерации это особенно актуально, поскольку бассейны 70 крупных и средних рек страны являются трансграничными.

Осознавая исключительную значимость бесконфликтного использования трансграничных вод, наша страна является активным участником международного водного партнерства на протяжении многих лет, ратифицировала ряд международных конвенций по использованию и охране морских и трансграничных вод, активно реализует межгосударственные соглашения по использованию и охране трансгра-

ничных вод с Беларусью, Казахстаном, Китаем, Монголией, Норвегией, Украиной, Финляндией и Эстонией. Ведется работа по завершению подготовки соглашения с Азербайджаном по водodelению водных ресурсов трансграничной реки Самур, соглашения с Правительством Республики Абхазия.

Российская Федерация внесла ощутимый вклад в подготовку руководящих принципов мониторинга и оценки трансграничных рек, а также принципов и рекомендаций по межгосударственному распределению водных ресурсов трансграничных водотоков с учетом качества вод. Растущее количество соглашений в сфере охраны и рационального использования водных объектов, создание организационной структуры их реализации позволяют сформировать юридические инструменты, институциональный каркас для конструктивного решения проблем в сфере международного водного партнерства.

В то же время следует отметить, что анализ опыта нашего трансграничного сотрудничества указывает на необходимость и далее развивать и совершенствовать его механизмы и методологические основы, стремясь к реализации двусторонних и многосторонних программ и проектов на трансграничных водоемах и водотоках, к достижению унификации или сближения методик и подходов сторон трансграничных соглашений к оценке качества трансграничных вод, к проведению совместных научных исследований и обмену информацией о результатах научных исследований сторонами соглашений, к совершенствованию механизмов взаимного оперативного оповещения о чрезвычайных ситуациях на водных объектах.





Электромобили, представленные в рамках третьего Невского международного экологического конгресса

Практический опыт России и результаты нашего сотрудничества с партнерами по трансграничному взаимодействию свидетельствуют о том, что даже тогда, когда трансграничные водные ресурсы являются предметом расхождений во мнениях или споров, именно институциональные механизмы позволяют преодолевать разногласия, на практике подтверждая аксио-

му, формулируемую как «вода не имеет границ».

Надеюсь, что наша совместная работа в рамках конгресса придаст новый импульс развитию трансграничного сотрудничества. Желаю всем участникам конгресса успешной совместной работы, чистой воды и благоприятной окружающей среды.

Благодарю за внимание.



**С. В. ХРАМЕНКОВ,**  
генеральный директор  
МГУП «Мосводоканал»

Уважаемые дамы и господа!

Прежде всего позвольте поблагодарить оргкомитет конгресса за предоставленную возможность выступить в этом зале.

Сегодня здесь много говорилось о возобновляемых и невозобновляемых источниках энергии. К невозобновляемым источникам энергии относятся в основном полезные ископаемые, такие как уголь, нефть, газ. У них есть свои управляющие — «Газпром», нефтедобывающие компании. Разработка и использование возобновляемых источников энергии сегодня фактически никем не регулируются. К возобновляемым источникам относятся гидроресурсы, солнечная энергия, ветровая энергия, геотермальное тепло, биогаз.

В настоящее время самым значимым возобновляемым источником является вода. В мире сегодня на ГЭС вырабатывается 845 ГВт электрической мощности. Что касается биогаза, то в Европейском Союзе лидером его производства является Германия. За ней со значительным отрывом следуют Великобритания, Италия, Франция, Нидерланды. В России биогаз практически не вырабатывается. В соответствии со статистическими данными сегодня в мире 50% биогаза вырабатывается за счет полигонов депонирования твердых бытовых отходов, 40% составляет биогаз, получаемый из сельскохозяйственных отходов, и только 10% — за счет осадка сточных вод.

Россия обладает огромными возобновляемыми источниками энергии, но использование вторичных энергетических ресурсов, к сожалению, очень незначительно. Я назову основные вторичные энергетические ресурсы, которые есть в каждом городе, в каждой системе канализации. Прежде всего это биогаз, который вырабатывается на станциях очистки сточных вод, энергия, которую мы получаем от сжигания осадка, тепловая



энергия сточных вод и восстановленная вода.

Наиболее доступным источником энергии является биогаз. Уже почти полтора года в Москве эксплуатируется тепловая электростанция, которая использует биологический газ; 50% электроэнергии расходуется на собственные нужды. В конце 2010 г. мы вводим еще одну электростанцию, которая также будет работать на биогазе.

В настоящее время потенциал производства биогаза в России настолько огромен, что мы можем обеспечить 23 млн человек бесплатной электроэнергией. Однако, чтобы добыть эту электроэнергию, необходимы инвестиции.

Третьим по значимости возобновляемым энергетическим ресурсом является низкопотенциальное тепло сточных вод.

Необходимо также отметить и такой важный ресурс, как осадок сточных вод. Сегодня, когда ощущается нехватка органических и минеральных удобрений, осадки водопроводных и канализационных станций закапываются в землю на полигонах, тогда как это — ценное удобрение, содержащее 5% азота и 3% фосфора.

В Москве разработаны программы по энергоэффективности и экономии воды. В первую очередь это программа использования технической воды. Сейчас 40% технической воды используется для полива территории города. Это реальный вклад в экономию питьевой воды.

Когда мы говорим об экономии питьевой воды, то имеем в виду, среди прочего, установку счетчиков. Важно отметить, что установка счетчика в квартире дает 10% экономии воды.

Необходимо также ввести правило, в соответствии с которым любое оборудование, ввозимое в Россию, должно иметь свидетельство о том, что оно

является водосберегающим или энергосберегающим.

Сейчас много говорится о технологической и технической модернизации. Но я хотел бы указать на необходимость модернизации законодательной базы. До сих пор не приняты регламенты по безопасности питьевой воды, по безопасности сточных вод. Я призываю участников конгресса активизировать усилия по выработке законодательных предложений. Это станет значительным вкладом в общее дело. Убежден, что общественность поддержит подобное начинание и наша работа даст реальный результат.

В стране, богатой водными ресурсами, отсутствует развитое водное законодательство. Последний Водный кодекс не только не улучшил ситуацию с законодательной базой, но и нанес ущерб, создав неблагоприятную ситуацию в сфере охраны источников водоснабжения.

Сегодня в России провозглашен принцип «загрязнитель платит». Этот принцип абсолютно не работает, поскольку вся государственная политика подчинена одной цели: постоянно увеличивать ставки платежей за сброс загрязняющих веществ. Это путь в никуда. Как нам представляется, России нужен другой принцип. Необходима разумная политика, при которой загрязнитель платит, а общественность контролирует. Ни государство, ни общественность пока не высказываются в поддержку развития и совершенствования водного законодательства.

Сейчас в этом зале обсуждается такой важный вопрос, как экологизация природопользования. Я полностью согласен с утверждением генерального директора ЮНИДО о том, что в мире сейчас происходит «зеленая» революция. Предлагаю с проведения Невского экологического конгресса начать осуществление «зеленой» революции в России.

Спасибо.



**М. А. СУТЯГИНСКИЙ,**  
член Комитета Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской  
Федерации по экономической политике  
и предпринимательству

Уважаемые участники конгресса!

Для меня большая честь выступать в этом зале. Я хотел бы затронуть вопросы, касающиеся перспективных направлений сотрудничества в достижении энергоэффективности и модернизации российской экономики в сфере глобального экологического взаимодействия государств. В данном контексте мне представляется возможным обсудить совместные стратегии и проекты в ресурсодобывающем секторе промышленности, направленные на привлечение выгодных инвестиционных вложений.

Сегодня важным фактором экономического роста становятся инновации, а не накопление капитала. При этом современные научные исследования и разработки являются основным условием, обеспечивающим рост экономики. Перед российскими регионами стоит задача заботиться прежде всего о том, чтобы их экономическая среда способствовала развитию технологических инноваций, предпринимательского духа, поощряла приобретение знаний и профессиональный рост. В свою очередь, реализуемые региональные проекты должны характеризоваться высокой добавленной стоимостью, большим объемом налоговых поступлений, высокой производительностью, значительной степенью использования местных ресурсов, большой экспортной составляющей и минимальным воздействием на окружающую среду.

Именно по такому сценарию развивается промышленно-аграрный региональный кластер, пилотной площадкой для



которого стала территория Омской области. Основа бизнес-идеи проекта заключается в переходе от индустриальной к инновационной модели регионального развития на основе естественных преимуществ и принципов самодостаточности территориальной экономики.

Кластерный межрегиональный проект реализуется Правительством Омской области и группой компаний «Титан» на принципах частно-государственного партнерства. В проекте предусмотрено использование опережающих технологий в области бионефтехимии, сельского и лесного хозяйства, металлургической промышленности, альтернативной биоэнергетики.

Глубокая и комплексная переработка местного сырья уже на первом этапе подразумевает широкое применение биотехнологий в части биохимического и микробиологического синтеза, а также в ряде производств с элементами нанотехнологий. Здесь базовым производством станет глубокая и комплексная переработка зерновых культур и растительной биомассы. На первом этапе реализации конечными продуктами производства станут высокопротеиновые добавки к кормам, глютен, пищевой крахмал, масло пшеничных зародышей, сжиженный углекислый газ. Все объекты будут снабжены установками по переработке биоотходов в электроэнергию, тепло и органические минеральные удобрения. Для создания собственной сырьевой базы в объеме 500 тыс. т зерновых будут использоваться инновационные технологии селекции сортов растительных культур с высоким валовым сбором и с заданными параметрами. Это позволит

увеличить урожайность сельскохозяйственных культур в полтора-два раза.

Следующий этап развития предполагает все более широкое использование биотехнологий для получения новых продуктов: органических кислот, аминокислот, глюкозы, ферментов и биополимеров. Это позволит упростить технологии данных производств, снизить общепроизводственные расходы возобновляемого сырья и энергосберегающих технологий, а сами производства сделать практически безотходными.

Одним словом, в Омской области реализуется проект по созданию сельскохозяйственного производства промышленного типа без простоев в межсезонье и с кратным увеличением производительности труда.

Второй частью проекта является бионефтехимический кластер на базе существующих установок. Это крупнотоннажное производство высокооктановых компонентов к моторному топливу (этилтретбутиловый эфир, топливо Е-85, каучуки, ряд нефтехимических продуктов широкого назначения). Стратегия развития этого системообразующего нефтехимического комплекса направлена на модернизацию существующих производств и диверсификацию сырья за счет применения так называемых зеленых технологий, а также введения новых производственных мощностей.

Инновационное развитие нефтехимического комплекса Омской области в краткосрочной перспективе направлено на частичную замену традиционного углеводородного сырья на возобновляемое, на активное внедрение био- и нанотехнологий, на существенное снижение экологической нагрузки и энергосбережение.

Третья часть проекта — лесопромышленный кластер на севере Омской области, обладающий ежегодным профицитом древесного сырья в объеме 4–5 млн м<sup>3</sup>. При планировании размещения и организации производств, входящих в эту часть проекта, используется принцип экосистемного подхода, основанного на рациональном, непрерывном и неистощимом лесопользовании. Промышленное освоение технологий биохимической и бесхлорной переработки древесины позволит организовать производство высококачественной бумаги, упаковки, древесно-полимерных композиций.

Дальнейшее развитие лесопромышленного кластера направлено на производство широкого ассортимента ценных продуктов из сырья для медицины, фармацевтической, парфюмерно-косметической, химической промышленности и сельского хозяйства. Это уникальные высокотехнологические предприятия, основанные на биотехнологиях. Безотходные технологии таких производств позволят использовать древесное сырье как возобновляемый источник энергии, который уже в ближайшей перспективе войдет в структуру топливно-энергетического баланса регионов России.

Большая часть производств, входящих в промышленный аграрно-региональный кластер, предусматривает реализацию квот на выбросы парниковых газов в рамках Киотского протокола.

Следуя стратегии создания добавочной стоимости в одном производственном месте и учитывая возможности синергии ресурсов инфраструктуры общего пользования,

Правительство Омской области создает модель индустриального технопарка в северном промузле города Омска. В его состав постепенно войдут объединения предпринимателей, научно-исследовательские и образовательные организации. К участию будут приглашаться международные компании, будет осуществляться поддержка малого и среднего предпринимательства.

Уже сегодня в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» Правительство Омской области предпринимает все необходимые меры и осуществляет тесное сотрудничество с Министерством образования и науки Российской Федерации по использованию безотходных энергосберегающих биоэнергосистем. Санкт-Петербургский государственный горный институт занимает в этом процессе одну из лидирующих позиций, поскольку осуществляет научно-методическое обеспечение перехода от минерально-сырьевого, экспортозависимого к ресурсно-инновационному комплексу.

В области научно-технического сотрудничества приоритетным для России является взаимодействие с теми государствами, которые занимают лидирующие позиции по затратам на исследования и разработки. Предлагаю использовать Омскую область как зону приложения наших совместных усилий. На ее территории в рамках совместных проектов молодые специалисты и проходящие переподготовку опытные кадры могли бы найти гарантированную работу и благоприятную среду для развития своих твор-

ческих способностей. Работа в данном направлении, согласованная политика стран в этой сфере послужат фактором долгосрочной предсказуемости наших отношений.

Омский проект является трансрегиональным, осуществляется на приграничных территориях Омской области и в северных областях Республики Казахстан. И реализация этого проекта послужит действенным механизмом экономической интеграции России и других стран СНГ в рамках создания единого Таможенного союза. Наши страны могут воспользоваться опытом международных компаний в области внедрения технологий управления, логистики, привлечения международного финансирования.

Параллельно можно реализовать и ряд инфраструктурных проектов, например в энергетической сфере. Это прежде всего развитие альтернативной энергетики, основанной на новейших технологиях переработки торфа, которые освобождают дополнительные

резервы природного газа для частных потребителей. Запасы торфа в Омской области исчисляются более чем 6 млрд т.

Финансируются проекты в основном государственными финансово-кредитными учреждениями, корпорациями, есть и частные инвестиции. Задействованы также биржевые технологии, венчурное финансирование.

В завершение своего выступления хотелось бы сказать следующее. Одним из главных приоритетов нашей деятельности должно стать недопущение снижения жизненного уровня граждан. Для этого мы должны обеспечить достаточное количество рабочих мест, создать новые рынки сбыта для промышленных производств, финансировать не отдельные предприятия, а проекты модернизации отраслей. Представленный проект в состоянии помочь решить эту проблему, создать надежную базу для экономической и культурной интеграции наших стран.

Спасибо.



## КРАТКИЙ ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ «КРУГЛЫХ СТОЛОВ»





## Энергоэффективность и модернизация экономики

### Модераторы:

- В. П. Орлов** — председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды;
- В. Е. Межевич** — первый заместитель председателя Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по естественным монополиям;
- О. М. Толкачев** — председатель Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству;
- В. М. Дума** — член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды.

Открывая заседание «круглого стола», **В. П. Орлов** поприветствовал его участников и отметил, что модернизация как процесс приведения России в соответствие с требованиями постиндустриального развития и инновационной экономики является, пожалуй, единственным способом реализации положений программной статьи Президента Российской Федерации Д. А. Медведева «Россия, вперед!» (сентябрь 2009 г.). В Послании Федеральному Собранию (ноябрь 2009 г.) Президент выделил пять основных направлений модернизации, одно из которых — это энергоэффективность и рациональное потребление природных ресурсов. Промышленники и экологи рассматривают данное направление как ключевое в процессе природопользования и экологизации экономики.

**В. П. Орлов** предложил в выступлениях охватить весь спектр проблем в рамках обозначенной темы.

В своем докладе **В. Е. Межевич** проанализировал состояние развития законодательства в сфере энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии.

Высокая энергоемкость российской экономики дорого обходится стране, тормозит повышение конкурентоспособности российской продукции и в целом является серьезным препятствием на пути модернизации экономики. По результатам исследования степени энергоемкости экономик 120 государств мира, проведенного рабочей группой Всемирного банка совместно с Центром по эффективному использованию энергии, Россия находится на 12-м месте (места в списке располага-

ются по принципу убывания энергоемкости).

Некоторые считают, что данное положение оправданно: Российская Федерация занимает самую большую территорию в мире, в России десятая по величине экономика с преобладанием тяжелой энергоемкой промышленности. Однако сравнительный анализ стран с примерно сопоставимыми территорией и экономикой свидетельствует: потребление первичной энергии в России от 20% до 50% выше, чем в государствах со сходными природными условиями, температурой наружного воздуха в зоне расселения жителей и с сопоставимыми экономикой и структурой промышленности.

По мнению **В. Е. Межевича**, Российская Федерация обладает колоссальным потенциалом энергосбережения. С учетом необходимых структурных сдвигов в экономике в приближении к экономике развитых стран он может составить, по оценке экспертов, примерно 403 млн т нефтяного эквивалента в год. Если взять корректные оценки использования попутного газа нефтяных месторождений, который в настоящее время сжигается в факелах, то эта цифра достигает 420 млн т нефтяного эквивалента в год. Если отстраниться от структурных изменений в экономике и посмотреть на ситуацию исходя из имеющихся технологий, то технический потенциал энергосбережения в промышленности составляет 41,5 млн т нефтяного эквивалента, в государственных учреждениях — 15,2 млн т, в транспорте (включая автомобильный, трубопроводный, железнодорожный, авиационный транспорт) — 38,3 млн т, в электроэнергетике — 44,4 млн т, в системах теплоснабжения — 30 млн т нефтяного эквивалента в год.

К этому следует присовокупить от 15 до 55 млрд м<sup>3</sup> газа, сжигаемого в факелах на нефтяных месторождениях.

С точки зрения рабочей группы Всемирного банка и Центра по эффективному использованию энергии, сложившаяся ситуация стала возможной в результате недооценки Правительством и Федеральным Собранием Российской Федерации эффекта от повышения энергоэффективности, и общество еще не подошло к осознанию социальной важности этого шага. Не до конца разделяя данную позицию, **В. Е. Межевич** тем не менее подчеркнул — необходимо осуществить ряд оперативных мер, приступить к изменению менталитета, а также поведенческих моделей и промышленников, и населения.

В настоящее время активно создается новая нормативная база. Так, Указом Президента № 889 от 4 июня 2008 г. «О некоторых мерах по повышению энергетической и экономической эффективности российской экономики» поставлена цель по снижению энергоемкости валового продукта к 2020 г. на 40%. Достижение данной цели строится на трех базовых документах.

Первый из них — Энергетическая стратегия России на период до 2030 года, одобренная Правительством в 2009 г. Ее основные положения используются при разработке и корректировке энергостратегий и программ субъектов Российской Федерации, генеральных схем и программ развития отраслей топливно-энергетического комплекса.

Второй документ — вступивший в силу и один из самых важных экономических законов последнего времени Федеральный закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении

энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором учтены мировой опыт и особенности государственного управления, рыночные механизмы регулирования, стимулирования энергосбережения.

И третий документ — это готовящаяся Министерством энергетики Государственная программа энергосбережения и повышения энергетической эффективности на период до 2020 года, которая предусматривает снижение энергоемкости на 26,5% за счет структурных преобразований в экономике и на 13,5% за счет организационных технических мероприятий. Программа предусматривает, в частности, реализацию в регионах типовых инвестиционных проектов с максимальным энергосберегающим эффектом. Большинство проектов будут реализовываться по принципу государственно-частного партнерства. Проекты коснутся в том числе и энергосберегающего осветительного оборудования, использования местных топливно-энергетических ресурсов на основе современных технологий, модернизации технологического оборудования, коммунальной сферы и других областей экономики.

Докладчик отметил также внесенные изменения в Федеральный закон № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» — базовый документ для всей отрасли, где заложены механизмы доступа на рынок электроэнергии, произведенной на возобновляемых источниках энергии и при использовании попутного газа нефтяных месторождений. В настоящее время сообщество энергетиков ожидает принятия постановлений Правительства, раскрывающих дан-

ные механизмы и касающихся допуска на рынок и ускорения реализации возобновляемых источников энергии, в первую очередь развития ветроэнергетики, энергетики с использованием биологических отходов.

В Федеральный закон № 184-ФЗ «О техническом регулировании» внесены изменения, устанавливающие жесткие требования по повышению энергоэффективности объектов технического регулирования. Государственной Думой Федерального Собрания вслед за Законом «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в первом чтении принят Закон «О теплоснабжении», более детально регламентирующий всю сферу теплоснабжения, и прежде всего коммунального.

В. Е. Межевич ознакомил присутствующих с системой контроля за реализацией принятых законов, функционирующей и в Совете Федерации, и в Государственной Думе Федерального Собрания. Для своевременного реагирования на возникающие нормативные препятствия в реализации законодательных актов в сфере энергосбережения в Совете Федерации создана постоянная рабочая группа по мониторингу. Контроль за реализацией Федерального закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» находится под общим руководством заместителя Председателя Совета Федерации С. Ю. Орловой. В Государственной Думе работает большая межведомственная комиссия, также занимающаяся вопросами энер-

госбережения, которая включает представителей крупных энергетических, потребительских компаний, заместителей министров экономического развития, промышленности и торговли, энергетики. При комиссии создан Экспертный совет во главе с академиком О. Н. Фаворским.

Чтобы энергосбережение и повышение эффективности не остались лозунгом или модной темой, помимо детально проработанной нормативной базы необходимо создать четкую систему управления и распределения полномочий по всем трем уровням власти. В настоящее время в Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России рабочей группой по энергоэффективности готовятся к реализации демонстрационные инновационные проекты. Запущено несколько пилотных проектов, таких как «Энергоэффективный квартал», «Энергоэффективный дом» и т. д., создано и уже действует Российско-германское энергетическое агентство, деятельность которого направлена на широкомасштабное внедрение энергоэффективного оборудования и технологий, прежде всего в субъектах Российской Федерации.

В целях формирования государственной информационной системы энергосбережения на базе Российского объединения информационных ресурсов научно-технического развития создано Федеральное государственное учреждение «Российское энергетическое агентство». Развиваются информационная и нормативная базы, и система управления, и мониторинг применения и внедрения законодательства. Докладчик обратил внимание на то, что в условиях острого дефицита

бюджетов большинство муниципальных образований нуждается в финансовой поддержке для реализации мероприятий по энергосбережению, а также в соответствующих методических рекомендациях, ответственность за разработку которых возложена на Министерство регионального развития. Все ждут этих рекомендаций для того, чтобы начинать действовать по общим правилам. На сегодняшний день полномочия и ответственность за формирование и реализацию государственной политики в области повышения энергоэффективности и ресурсосбережения «размыты» по целому ряду федеральных органов исполнительной власти, в результате координация данной работы явно недостаточна. На это необходимо обратить внимание прежде всего Правительству.

Один из важнейших вопросов — изменение менталитета общества в отношении энергосбережения. Следует организовать информационную поддержку и популяризацию процесса эффективного использования энергии среди широкого круга потребителей. В этих целях нужно создать доступные базы данных, содержащие информацию об удачных и неудачных проектах в области энергосбережения, а также нормативно-технические акты по данному вопросу. Необходимо увеличить количество проводимых конференций, семинаров по обучению, по обмену опытом, вести прямую пропаганду энергоэффективности в СМИ.

В. Е. Межевич убежден — ни у кого не может быть сомнений в правильности выбранного курса на повышение энергоэффективности. В России многим, в том числе и промышленникам, придется изменить свой менталитет, свое мышление, свои модели делового

поведения, придется бороться с привычкой к расточительству и коренным образом менять свои представления о том, что такое энергия и как ее потреблять. Надо помнить, что глобальный спрос на энергию растет и к 2030 г., по прогнозам, потребуется на 40–50% энергии больше, чем сегодня. Процесс радикального повышения энергоэффективности является начальным и неизбежным этапом модернизации экономики страны и повышения экологической безопасности.

**В. В. Елистратов**, заведующий кафедрой «Возобновляющиеся источники энергии и гидроэнергетики» инженерно-строительного факультета Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, в докладе «Использование возобновляемых источников энергии: аспекты экологии, экономики, энергоэффективности» отметил, что широкое использование возобновляемых источников — одно из основных направлений развития системы энергоэффективности в России. Значимость глобальных изменений средних температур не в том, что людям становится теплее или холоднее жить, а в том, что вследствие изменений климата происходит увеличение числа природных катаклизмов. Поэтому принимаются важнейшие решения в области выбросов парниковых газов. А структура выбросов такова, что их основную долю занимают выбросы от сжигания органического топлива. В связи с этим все мероприятия по обеспечению энергоэффективности должны быть направлены на уменьшение данного вида выбросов в общем энергетическом балансе, и значительную роль здесь могут играть экологические энергетические технологии.

Следующий аспект — внедрение возобновляемых источников энергии, благодаря использованию которых выбросы реально сократить до 70% от их общего объема. На это направлена и принятая не так давно Евросоюзом программа «20/20/2020», в соответствии с ней предполагается к 2020 г. сократить выбросы парниковых газов на 20%, в основном за счет расширения использования возобновляемых источников энергии также до 20%.

В настоящее время доля возобновляемых источников в производстве электроэнергии составляет немногим более 18% — это 20 514 тераватт-часов. Основную долю в производстве энергии занимают гидроэлектростанции — около 15%. Данные 2008 г. свидетельствуют о тенденции колоссального прироста мощности на объектах возобновляемой энергетики: в сфере ветроэнергетики это примерно 30%, солнечной фотоэнергетики — приблизительно 65–70%. В. В. Елистратов обратил особое внимание на прирост мощности в области биотоплива — около 35% в год.

Сейчас установленная мощность ветростанций в мире составляет 157,9 млн кВт, т. е. это уже никакая не альтернативная энергетика, это самая настоящая крупная энергетика со своей долей в энергетическом балансе. Лидерами по развитию ветроэнергетики по итогам 2009 г. стали Соединенные Штаты Америки (три года назад в США были приняты решения по поддержке развития возобновляемых источников энергии, что сразу же сказалось на росте установленной мощности объектов возобновляемой энергетики) и Китай (за год в этой стране объем произведенной ветростанциями энергии вырос в два раза).

Активно развивается солнечная фотоэнергетика — в настоящее время установленная мощность фотоэлектрических станций составляет 16,5 ГВт. Производство в отрасли за восемь лет увеличилось в 25 раз, ежегодный прирост мощностей — более 7 ГВт, т. е. налицо колоссальный рывок вперед. Почему это происходит? Потому что в отрасль идут инвестиции: в 2009 г. они превысили 130 млрд долл. Это является следствием соответствующей законодательной поддержки развития фотоэнергетики во всех странах, кроме России. Однако В. В. Елистратов подчеркнул — инвестиции приходят туда, где созданы условия для развития энергоэффективных технологий и обеспечения экономической эффективности проектов.

Докладчик проанализировал удельные затраты на производство электроэнергии. В настоящее время фактически себестоимость электроэнергии, производимой ветроэлектростанциями, угольными и газотурбинными электростанциями, очень близка с точки зрения себестоимости. Что же касается удельных капитальных вложений, то и ветро-, и био-, и гидроэлектростанции находятся в одном сегменте по удельной стоимости с угольными, газотурбинными и атомными электростанциями, поэтому вполне могут быть конкурентоспособны.

В России самый высокий уровень государственных дотаций на развитие энергетики. Дотации в электроэнергетику, кроме возобновляемой энергетики, составляют примерно 15 млрд долл. В 2009 г. «Росатом» получил поддержку в размере 135 млрд руб., или 4,5 млрд долл., на поддержку газовой отрасли направлено 25 млрд долл. Таким образом, по мнению В. В. Ели-

стратова, имеет место лоббирование интересов естественных монополий.

В отношении возобновляемых источников энергии ситуация в России противоположная. На слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания 25 февраля 2010 г. было отмечено, что фактически происходит саботирование со стороны Министерства энергетики принятия подзаконных актов, необходимых для развития возобновляемой энергетики. Парламентарии говорили о перспективах разработки полноценного специального закона по возобновляемым источникам, охватывающего производство не только электрической, но и тепловой энергии, и не только от сетевых установок, но и от индивидуальных малых производителей (им крайне важна законодательная поддержка, поскольку Россия имеет очень большие зоны децентрализованного энергоснабжения).

Отрасль возобновляемой энергетики действительно требует существенных дотаций, но несет в себе и значительный синергетический эффект, который не всегда правильно учитывается. Например, для того чтобы к 2015 г. 2,5% от общего объема электроэнергии вырабатывалось на ветроэлектростанциях, необходимо вложить в отрасль 87,5 млрд руб., но эффект за счет замещения нефти, за счет уменьшения выбросов CO<sub>2</sub>, за счет привлечения инвестиций, дополнительных налогов может составить более 120 млрд руб.

В. В. Елистратов напомнил, что Правительство России ставит цель к 2020 г. обеспечить 4,5% производства электроэнергии от возобновляемых источников. Однако, если движение в данном направлении будет осуществляться такими же темпами, как сейчас, вряд ли удастся достичь плани-



руемых показателей к намеченному сроку.

Председатель Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству **О. М. Толкачев** представил доклад «О законодательном обеспечении инновационных энергосберегающих технологий в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве. Опыт города Москвы».

Докладчик отметил, что наиболее эффективными в сфере нормативно-правового стимулирования потребителей являются следующие меры: улучшение характеристик имеющихся тепловых сетей, рационализация системы энергообеспечения жилых массивов, вплоть до отказа от снабжения тепловой энергией посредством подвода к дому горячей воды от удаленных гигантских котельных и внедрения автономных систем. Кроме того, следует утвердить, начиная с 2010 г., схему развития электроэнергетики субъектов Российской Федерации, внедрять когенерационные, т. е. совместной генерации, источники электроснабжения на основе отечественных газотурбинных теплоэлектростанций; внести изменения в федеральное законодательство, разрешающие совмещение деятельности по производству электроэнергии на объектах малой энергетики.

В течение 2010 г. предстоит систематизировать основные нормативные правовые акты, которые регулируют порядок строительства и использования объектов в системе электро- и теплоснабжения на основе объектов распределенной энергетики.

Необходимо разработать меры финансовой поддержки проектов по созданию объектов малой энергети-

ки, в том числе предусматривающих компенсацию затрат на оплату стоимости подключения к электрическим, тепловым и газораспределительным сетям, внедрить практику подписания договоров поставки мощности для генерирующих объектов — участников розничных рынков электроэнергетики, утвердить стимулирующие тарифы на оплату услуг по передаче электроэнергии территориальным сетевым компаниям, осуществлять поддержку предприятий отечественного энергомашиностроения, строительных энергетических компаний, участвующих в проектах, направленных на повышение энергоэффективности территориальных систем энергоснабжения, использование продукции отечественных предприятий.

В целях решения задачи повышения качества жизни населения, снижения затрат населения на оплату услуг ЖКХ, а также снижения энерго- и электропотребления крайне важно использовать современные инновационные решения, в частности реализовать положения программ, утвержденных в сентябре 2009 г. на заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России при Президенте Российской Федерации, таких как «Считай, экономь и плати» и «Энергоэффективный квартал», начать работу по исполнению Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как отметил **О. М. Толкачев**, в компетенцию органов местного самоуправления входит разъяснительная работа по изменению модели поведения населения в отношении энер-

госбережения. Для этого необходимо разработать новые и модернизировать существующие долгосрочные региональные муниципальные комплексные программы энергосбережения, далее — увеличить темпы установки на объектах жилищно-социальной сферы приборов учета потребления коммунальных ресурсов.

Внедряя инновационные решения в сфере ЖКХ, следует сформировать систему расчетов за потребление коммунальных ресурсов по показаниям приборов учета, систему автоматического сбора данных всех видов коммунальных ресурсов на объектах жилого фонда и социальной сферы, предусмотреть переход в расчетах с конечными потребителями коммунальных ресурсов и услуг на двухставочные дифференцированные тарифы (это дает колоссальные возможности для энергосбережения — до 35% экономии).

Необходимо также внести изменения в схему управления финансовыми потоками. Основным условием реинвестирования в энергосберегающие мероприятия, с возможностью премирования до 5% от сэкономленных средств, является то, что эти средства должны идти именно на развитие системы энергообеспечения. Даже при переходе к полной оплате населением предоставляемых коммунальных услуг данная система должна оставаться сильной для жителей, которые проживают в зданиях, не соответствующих установленному современному строительному стандарту. То есть граждане не должны платить за то, что проживают в энергонезаэффективных зданиях. Нужно сначала привести их в энергоэффективное состояние, а потом уже говорить о снятии дотаций в таких домах.

Очень важно, по мнению **О. М. Толкачева**, в целях технологического развития отрасли ЖКХ разрабатывать систему инвестиционных проектов по восстановлению ресурсов, модернизации, развитию системы энергообеспечения на основе новых технологий. Для городских администраций программа энергосбережения должна быть одной из главных задач.

Обратившись к вопросу тарифной политики, докладчик указал, что система тарифов для поставщиков и потребителей должна отражать взаимоотношения между монопольным поставщиком и разобщенным перед лицом монополии потребителем, абонентская плата — меняться в зависимости от потенциальных возможностей потребителей, т. е. мощности системы энергопотребления, переменная часть тарифа — обязательно иметь ступенчатый характер, который возрастает при расходе энергоресурсов выше установленного уровня. Поставщик энергоресурсов должен получать свою долю только за поставленное количество энергии, а абонентскую плату следует перечислять организации, обслуживающей соответствующую сеть.

Энергоснабжающие организации нужно освободить от функций, присущих исключительно государству. Тариф не может означать налогообложения одних потребителей в пользу других.

Необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу в области ЖКХ, принимать подзаконные акты, детализирующие положения законов, разъяснять населению смысл принятых правовых актов, подготовить новую редакцию Федеральной целевой программы «Энергоэффективная экономика».

В заключение О. М. Толкачев ознакомил участников заседания с основными положениями городской целевой программы «Энергосбережение в городе Москве на 2009–2011 годы и на перспективу до 2020 года». В соответствии с программой к 2020 г. планируется выйти на уровень энергосбережения в объеме примерно от 30% до 42% от нынешнего потребления. Если в настоящее время расход газа в столице составляет 29 млрд м<sup>3</sup>, то при увеличении электрических мощностей удастся обеспечить сокращение на 1,5–2 млрд м<sup>3</sup>.

По данным «Мосводоканала», в 2003 г. на одного жителя Москвы приходилось 360 л воды в сутки, а уже в 2009 г. данный показатель снизился до 220 л. Современные европейские нормы подразумевают расход 170–180 л в сутки. Это не означает ограничение подачи воды по часам, раздачу воды по карточкам, это означает необходимость внедрения эффективных современных систем водоснабжения.

В Москве стартовал проект по отработке механизмов энергообслуживающей деятельности в жилом фонде города, в том числе с привлечением внебюджетных средств. Формирование целевых показателей энергоёмкости валового регионального продукта зафиксировано в соответствующем постановлении Правительства Москвы 2009 г. Имеется план мероприятий по экономии энергоресурсов. Работа любой организации, хозяйствующей на территории столицы, будет оцениваться исключительно с учетом фактора энергоэффективности. Документ предусматривает экономию бюджетных средств в результате сокращения объема льгот за счет установки квартирных приборов учета. Создан

и функционирует Координационный совет при Правительстве Москвы по реализации программы энергосбережения и повышения энергоэффективности.

**О. А. Новоселова**, директор по направлению «Экология и энергоэффективность» ЗАО «Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике», посвятила свое выступление энергоэффективности применительно к энергетической отрасли.

Докладчик проанализировала положения глобального международного документа — доклада Международного энергетического агентства «Перспективные энергетические технологии», который был подготовлен по поручению глав государств «большой восьмерки». Исследования, проведенные Международным энергетическим агентством, демонстрируют, что устойчивая энергетика будущего достижима — глобальные выбросы парниковых газов к 2050 г. могут быть приведены к нынешнему уровню и рост потребления нефти снижен наполовину. Фактически речь идет об энергетическом инновационном сценарии, причем энергоэффективность и новейшие технологии играют в этом процессе ключевую роль.

Международным энергетическим агентством предлагается существенная диверсификация структуры энергетического баланса в мире с прерогативой энергосбережения, в котором до 45% потенциала занимает снижение выбросов CO<sub>2</sub> и 10% — более широкое применение возобновляемых источников энергии.

Потенциал технологического энергосбережения в Российской Федерации тоже весьма велик и достигает 45% потребляемых топливно-энер-

гетических ресурсов, при этом в основном сосредоточен в следующих отраслях экономики: топливно-энергетический комплекс, промышленность, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт.

О. А. Новоселова отметила, что в настоящее время обеспечение энергоэффективности и экологической безопасности является приоритетом российской энергетической политики. Заявлен инновационный вариант развития экономики России, поставлена амбициозная задача снижения энергоёмкости ВВП к 2020 г. на 40%.

ЗАО «Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике» — один из системных операторов отрасли, который ориентирован на разработку стратегических прогнозно-аналитических документов, включая корректировку генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики, прогнозный баланс. Большой объем работы ведется по договорам и контрактам с Министерством энергетики Российской Федерации по вопросам возобновляемых источников энергии, энергосбережения. Агентству в числе прочих организаций была поручена разработка Государственной программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности на период до 2020 года.

О. А. Новоселова рассказала об основных механизмах реализации госпрограммы. Это прежде всего введение системы целевых индикаторов по повышению энергоэффективности для различных сфер экономики. Очень важный момент — целевые соглашения государства с крупными компаниями по снижению удельных расходов энергии, включение показателей энергоэффективности в оценку

деятельности органов исполнительной власти, формирование рейтингов энергоэффективности регионов. В целях нормативно-законодательного обеспечения реализации госпрограммы планируется принять около 50 правовых актов.

Важное значение имеет развитие системы статистического наблюдения и информационной поддержки, планируется введение практики формирования единого топливно-энергетического баланса по стране и регионам, специальных регламентов и стандартов и т. д.

Государственную программу повышения энергоэффективности планируется осуществить в два этапа. Первый этап — 2010–2015 гг., второй — до 2020 г. Через механизмы целевых типовых проектов энергосбережения по отраслям ставится задача выйти на первом этапе на снижение энергоёмкости ВВП на 7,4%, на втором этапе — на 13,5%.

Докладчик обратила внимание присутствующих на документы, регулирующие оценку воздействия предприятий электроэнергетики на окружающую среду. В настоящее время проводится работа по мониторингу Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики, и значительная ее часть заключается в оценке воздействия электроэнергетики на окружающую среду. Правовая база для этого представлена Правилами разработки и утверждения схем и программ перспективного развития электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г.

Одним из ключевых документов является Энергетическая стратегия России на период до 2030 года, которая

была принята в конце 2009 г. Среди ее приоритетов — переход на путь инновационного энергоэффективного развития, ограничение нагрузки ТЭКа на окружающую среду. В стратегии обозначены целевые показатели весьма серьезного характера, в частности планируется добиться снижения удельных показателей выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух до 50%, обеспечить значительное снижение уровня эмиссии парниковых газов.

Таким образом, факторами развития электроэнергетики в Российской Федерации должны стать надежность, эффективность, экономичность, экологичность, инновационное обновление, а также переход на наилучшие существующие технологии.

**И. А. Заикин**, заместитель начальника Главного технического управления ОАО «ЛУКОЙЛ», обозначил тему своего доклада как «Повышение энергоэффективности и ресурсосбережение в реальном секторе экономики».

Докладчик отметил, что, используя огромные природные ресурсы, российская промышленность уделяет недостаточно внимания вопросам энергосбережения в промышленности и развития возобновляемых источников энергии. Однако в настоящее время перед Россией стоит задача кардинально повысить энергоэффективность, чтобы в соответствии с современными требованиями, прежде всего по затратам энергии на производстве и по себестоимости продукции, быть конкурентоспособной на мировом рынке. Импульсом для перехода к конкретным действиям в деле повышения энергоэффективности в масштабах страны явился Указ Президента «О некоторых мерах по повышению энергетической и экономической эффективности рос-

сийской экономики», который поставил цель снизить энергоемкость внутреннего валового продукта России к 2020 г. на 40%.

Являясь одним из лидеров отечественного ТЭКа, компания «ЛУКОЙЛ» всегда уделяла большое внимание рациональному использованию ресурсов, сокращению издержек и потерь в процессе добычи и переработки углеводорода. С 1997 г. в компании разрабатываются и реализуются целевые программы энергосбережения. Работа по повышению энергоэффективности и энергосбережению — составная часть стратегической задачи компании по снижению себестоимости и, соответственно, повышению конкурентоспособности продукции.

В настоящее время затраты на себестоимость продукции у нефтяников составляют в среднем около 20–25%. Одним из методов снижения себестоимости является разработка новых типов оборудования. У ОАО «ЛУКОЙЛ» есть опыт применения более эффективных вентильных приводов, которые позволяют повышать КПД насосных установок, уменьшая значение рабочих токов, что ведет к снижению потребления электрической энергии от 10% до 60%.

Для предприятий нефтепереработки, нефтехимии весьма актуально внедрение уже апробированных высокоэффективных технологий и оборудования. Стоит задача увеличения глубины переработки. Это потребует дополнительных затрат энергии, поэтому прорабатываются различные варианты использования новых технологий, направленных на повышение энергоэффективности.

Компания «ЛУКОЙЛ» завершила модернизацию нефтеперерабатываю-

щего завода в Болгарии, и реконструкция, например, установки гидроочистки дизельного топлива позволила сократить энергопотребление на 10%. За счет реконструкции установок первичной переработки путем интеграции атмосферного и вакуумного блоков удалось повысить мощность паросиловой установки и снизить энергопотребление на 35%.

Еще одним направлением деятельности в области энергосбережения является работа по снижению энергопотребления на АЗС и нефтебазах. Практика показывает, что благодаря только замене традиционных ламп (это актуально не только для сектора ЖКХ, но и для производственного сектора) экономия электроэнергии составляет 35%.

Как отметил И. А. Заикин, в компании «ЛУКОЙЛ» кроме традиционного нефтяного бизнеса есть бизнес-сектор энергетики. Только за счет модернизации существующих мощностей и перехода на парогенераторные установки ставится задача снизить на 20% потребление удельного расхода топлива на выработку 1 кВт/ч электрической энергии.

Нефтяные компании начинают все шире осваивать малозаселенные регионы, в частности Приполярье. На данных территориях традиционные методы строительства линий электропередач не всегда бывают экономически оправданными. И потери энергии в электросетях весьма значительны. Поэтому для решения поставленных задач применяется метод микротурбинной установки, который позволяет не только обеспечить электрической энергией конкретные объекты, но и одновременно решить вопросы утилизации попутного нефтяного газа.

Касаясь вопроса стимулирования энергосбережения на государственном уровне, докладчик обратил внимание на то, что в формирующейся законодательной базе акцент сделан на контрольно-запретительных мерах, пока практически отсутствует поощрение собственника за внедрение энергосберегающих технологий и использование возобновляемых источников энергии. Повышение энергоэффективности требует технологического перевооружения промышленности и проведения долгосрочных мероприятий, и здесь крайне необходима поддержка со стороны государства. Поэтому экономические инструменты поддержки должны быть направлены на значительное повышение рентабельности проекта, с тем чтобы раскрыть большой потенциал ресурсосбережения.

В заключение И. А. Заикин обратился к теме возобновляемой энергетики, констатируя, что на сегодняшний день как в России в целом, так и в компании «ЛУКОЙЛ» в частности широкого применения эта энергетика не находит. Есть конкретные пилотные проекты, которые впоследствии можно будет рассматривать как типовые проектные решения. Например, разрабатываются такие направления, как использование солнечной, ветровой энергии. Солнечную энергию можно использовать в конкретных локальных энергетических системах на удаленных объектах, причем в качестве основного источника, а в качестве резерва может служить дизельное топливо или попутный нефтяной газ.

Директор Центра мониторинга законодательства Российского союза промышленников и предпринимателей, член Общественной палаты Российской Федерации **И. В. Котелевская**



в докладе «Экономическая необходимость экологической модернизации» отметила, что Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) как крупнейшее объединение работодателей страны уделяет повышенное внимание теме энергосбережения и энергоэффективности.

В сфере энергосбережения рабочие органы РСПП — комитеты по энергетической политике и энергоэффективности, по экологической, промышленной и технологической безопасности, по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и устранению административных барьеров — сформулировали три группы мер на ближайшее время.

Первая группа мер подразумевает обеспечение учета интересов бизнеса при реализации основных положений Федерального закона № 261 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Речь идет о необходимости систематизации сбора данных об объемах потребляемых энергоресурсов, о создании сетки видов/категорий товаров с указанием класса их энергетической эффективности, о безотлагательном внесении требований энергоэффективности в технические регламенты.

Вторая группа мер — это меры по формированию и расширению правовых основ деятельности бизнес-сообщества для обеспечения энергоэффективности. Необходимо учитывать требования недискриминационного порядка доступа участников рынка к энергетической инфраструктуре, создать условия для участия частных компаний в биржевой торговле энергоносителями, ликвидации перекрестного

субсидирования, перехода на долгосрочные договоры на поставку энергоресурсов.

И, наконец, третья группа мер включает в себя обновление производств, технологической базы, ресурсосбережение и т. д.

Тема энергосбережения тесно связана с переходом на новые стандарты. Переход до 2010 г. на наилучшие существующие технологии был предусмотрен в проекте Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики», принятого в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания в 2008 г. И. В. Котелевская убеждена в том, что от Министерства природных ресурсов и экологии России, других ведомств, осуществляющих экологический надзор, необходимо требовать активной работы по всем направлениям экологизации промышленности, формирования обоснованных экологических нормативов, подобно земельному кадастру, с тем чтобы система экологического надзора в промышленности имела эффект реального стимулирования сокращения объемов загрязнения окружающей среды.

**А. Л. Самсонов**, главный редактор журнала «Экология и жизнь», представивший доклад на тему «“Зеленая экономика” и международное сотрудничество в возобновляемой энергетике», поднял проблему популяризации в обществе идеи «зеленой экономики».

По убеждению докладчика, в периоды «слома» прежнего экономического уклада важно иметь квалифицированные кадры, способные поддерживать новые тенденции. В настоящее время,

когда назревает необходимость модернизации экономики на «зеленой» основе, кадров, по сути, нет, непонятно, какими силами осуществлять преобразования. Масштаб поставленных задач подразумевает широкую популяризацию «зеленой экономики». При этом необходимо избежать профанации, которая часто сопровождает многие начинания (например, борьба с глобальным потеплением, развитие биотехнологий), определить объективную научную проблему.

Сейчас в мировой экономике главным вызовом является «зеленая революция», о которой активно заговорили с декабря 2008 г., когда наступление мирового финансового кризиса уже стало очевидным. Подъем именно «зеленого» сектора экономики на международном уровне рассматривается как способ перехода к более устойчивому будущему. Доктрина выхода из финансового и экологического кризиса путем осуществления нового глобального экологического курса состоит из двух основных пунктов. Во-первых, финансовый кризис призван стать стимулом для перехода к «зеленой экономике», при этом большая часть расходов, требуемых для выхода из финансового кризиса, должны рассматриваться именно как «зеленые» инвестиции. Во-вторых, меры регулирования экономики разрабатываются как элементы нового экологического курса, ориентированные на глобальную инфраструктуру.

В докладе Комиссии ООН по устойчивому развитию заявлено, что меры, принимаемые различными странами (объем мер на сегодняшний день составляет около 3 трлн долл.), должны быть направлены на сокращение зависимости глобальной экономики от

углеводородов и приостановку деградации глобальной экосистемы.

Государства, входящие в «группу двадцати», инвестируют в следующие «зеленые» направления: модернизация энергетических систем, систем водоснабжения, строительство зданий с низким энергопотреблением, развитие возобновляемых источников энергии, а также изменение структуры транспортной отрасли с расширением использования электромобилей и железных дорог.

Примерно 15% выделяемых «группой двадцати» 3 трлн долл. направляются на поддержку чистых технологий, в соответствии с рекомендациями ООН конкретно по секторам — это возобновляемые источники, энергосбережение, очистка воды и железнодорожные сети.

В настоящее время лидерами по объему средств, выделяемых на поддержку «зеленых» технологий, являются КНР и Республика Корея.

Общая оценка затрат на формирование нового экологического курса такова: за два года примерно 1% глобального ВВП следует вложить в создание инфраструктуры будущей экономики, что сделает переход к «зеленой экономике» необратимым. Согласно прогнозам в ближайшие 10 лет рынок возобновляемой энергетики составит 2 трлн долл.

А. Л. Самсонов подчеркнул, что сегодняшней России необходимы стимулы для развития, и их могут дать революция инноваций, рынки использования вторичных ресурсов и генерации энергии для экономики нового типа, новые технологические решения и бизнес-схемы.

В целом в Содружестве Независимых Государств в энергетической сфе-

ре происходят очень серьезные изменения. Например, в Украине принят Закон «Об альтернативных источниках энергии», в Казахстане — «О поддержке использования возобновляемых источников энергии». Членами Международного агентства по возобновляемым источникам энергии (IRENA) стали семь государств — участников СНГ, а Армения уже ратифицировала подписание устава агентства 30 марта 2010 г.

По мнению А. Л. Самсонова, необходимо выработать единый региональный план действий стран Содружества по вопросу развития возобновляемой энергетики, включающий подготовку модельного законодательства в сфере содействия «зеленому росту», обсуждение идеи обеспечения биосферных резерватов автономными источниками энергии, перспектив совместных действий по отношению к членству в IRENA.

«Предпосылки и будущее энергоэффективности» — так была обозначена тема выступления **Л. В. Оганесяна**, вице-президента Российского геологического общества. Докладчик остановился на некоторых глобальных вопросах обеспечения населения земного шара источниками электрической и иных типов энергии.

Если рассмотреть в исторической перспективе расходование энергетического потенциала Земли и принять за единицу весь объем расходования, имевший место до XX в., то выясняется, что только в 1995 г. человечество потратило 40% использованного за всю историю. В 2002 г. эта цифра достигла 60%, а к настоящему времени — приблизительно 90%. По мнению Л. В. Оганесяна, лавинообразный рост использования энергетического

потенциала Земли — это неизбежный процесс. И сколько бы ни говорилось об энергоэффективности, речь будет идти только об энергоэффективности удельной — расходования энергетического потенциала на единицу продукции, на единицу ВВП и т. д.

Как известно, углеводороды сегодня дают 70–80% энергии, и вопрос исчерпания или не исчерпания минеральных энергоносителей, по мнению докладчика, носит исключительно геолого-экономический, а не природный характер. Но переход к альтернативным видам энергии — это все-таки неизбежный процесс. Дело в том, что потенциал солнечной энергии, которую получает Земля, с учетом отражений, в 5,3 раза превышает энергетический потенциал всех запасов минеральных энергоносителей. Сегодня часто говорят о том, что солнечная энергия слишком дорогая и т. п., однако данные высказывания основаны на современном уровне технологий. Рано или поздно человечество этот огромный энергетический потенциал вынуждено будет использовать.

Еще один пример: ежегодный суммарный энергетический потенциал запасов урана и тория почти в 16 раз превышает энергетический потенциал известных запасов нефти, газа и угля. Но здесь встают вопросы экологии и безопасности. Более того, Земля за три года получает от Солнца столько энергии, опять же с учетом отражений, сколько заключено во всех запасах урана и тория. Однако светило станет для человечества основным источником энергии только тогда, когда существующие технологии получения энергии окончательно исчерпают себя, что вызовет необходимость полностью изменить образ жизни человечества.

**И. М. Брызгунов**, президент Российской ассоциации ветроиндустрии, выступил с докладом «Возможности ветроиндустрии для российской энергетики. Актуальное состояние российского ветроэнергетического рынка», в котором отметил, что ветроэнергетика сегодня — наиболее бурно развивающаяся энергетическая отрасль в мире. В 2003 г. объем мирового рынка ветроэнергии составил немногим менее 4 млрд евро, в 2009 г. — уже 50. И 2009-й, кризисный год дал рынку рост в 31,5%.

В настоящее время ветротурбины — это не область научных исследований, это серьезное оборудование, где применяются технологии высочайшего класса. Пока в мире востребованы прежде всего турбины в 2 и 3 МВт, распространены офшорные турбины в 5 МВт. В недалекой перспективе займут свое место и турбины в 10 МВт.

По данным исследования потенциала российской ветроэнергетики, проведенного компанией «Vestas», в будущем российский ветроэнергетический рынок станет лидирующим в мире.

Как указал И. М. Брызгунов, целый ряд компаний уже потратили довольно серьезные средства на разработку в России ветроэнергетических проектов мощностью 150, 200, 300, 500 МВт. По некоторым осуществлены и разведка площадок, и предпроектные исследования. Начались строительные работы на объекте в Калмыкии, где предполагается возвести ветропарк ориентировочной мощностью 300 МВт. Среди крупных игроков на рынке ветроэнергетики — и государственная компания «РусГидро».

Энергетическая мощность (без топливной составляющей) разведанных проектов, где ожидается проведение

ветромониторинга — обязательной процедуры перед проектированием в данной энергетической технологии, составляет немногим более 4 ГВт, на объектах, где проектирование только началось, — почти 1,8 ГВт. Итого общая мощность ветроэнергетического рынка сегодня оценивается почти в 6 ГВт. При этом нормативно-правовая база по поддержке возобновляемых источников энергии пока сформирована не до конца, и потребность в ней очень велика.

И. М. Брызгунов особо подчеркнул, что мировой ветроэнергетический рынок — не просто «красивая картинка» ветрогенераторов, которые будут вырабатывать «зеленую» энергию, это совершенно новая экономика и новые рабочие места.

Выступая с докладом о состоянии нормативно-правовой базы развития возобновляемых источников энергии, **П. А. Панкратьев**, начальник департамента возобновляемых источников энергии ОАО «РусГидро», отметил следующее: несмотря на то что действие федеральных законов носит непрямой характер и их положения реализуются в основном через принятие подзаконных нормативных правовых актов, российские законодатели включили в Федеральный закон № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» уникальную правовую формулировку. Энергетическая эффективность электроэнергетики в законе определена как математическая формула — соотношение поставленной потребителям электрической энергии и затраченной в этих целях энергии из невозобновляемых источников. Соответственно, коэффициент энергетической эффективности рассчитывается исходя из отношения произведенной энергии к потраченной.

В классических понятиях электрогенерации коэффициент энергетической эффективности всегда заведомо ниже коэффициента полезного действия. КПД лучших российских парогазовых установок даже к 2030 г. не достигнет 60%, а самый скромный коэффициент энергетической эффективности возобновляемых источников энергии (ВИЭ) — 15%.

В настоящее время нормативно-правовую базу развития ВИЭ составляют: Федеральный закон № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановление Правительства № 426 «О квалификации генерирующего объекта, функционирующего на основе использования возобновляемых источников энергии», Указ Президента Российской Федерации № 889 «О некоторых мерах по повышению энергетической и экономической эффективности российской экономики», распоряжение Правительства № 1-р «Основные направления государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии на период до 2020 года» (распоряжением предусматривается увеличение доли использования ВИЭ с 0,9% в 2008 г. до 1,5% к 2010 г., до 2,5% — к 2015 г. и до 4,5% к 2020 г.), приказ Министерства энергетики № 187 «О порядке ведения реестра выдачи и погашения сертификатов, подтверждающих объем производства электрической энергии на квалифицированных генерирующих объектах, функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии». То есть, констатировал П. А. Панкратьев, с формальной точки зрения продекларировано все необходимое. И этим объясняется активность

инвесторов на энергетическом рынке с учетом подготовки створов малых ГЭС, площадок для ветрогенерации, геотермальной, солнечной энергетики. Но пока не будут созданы экономические условия для инвестора, ни о каком массовом внедрении проектов речи быть не может. Имеется в виду необходимость надбавки к равновесной цене оптового рынка компенсации технологического присоединения.

Докладчик обратил внимание участников «круглого стола» на то, что соблюдение темпов наращивания энергопроизводства с использованием ВИЭ (1,5% — 2,5% — 4,5%) означало бы достижение к 2020 г. показателя в 22–23 ГВт (для примера — общая мощность объектов, подконтрольных «РусГидро», сегодня составляет 25 ГВт). Это очень амбициозная программа для Российского государства, с учетом тех задач, которые в целом ставятся перед электроэнергетикой. По мнению П. А. Панкратьева, бизнес-сообществу следует послать более четкий сигнал относительно того, в каких именно видах генерации потребность государства будет расти прежде всего — в биоэнергетике, в солнечной, волновой, приливной энергетике, в энергетике малых водотоков. Кроме того, нужно сформировать отечественную энергомашиностроительную базу для возведения новых энергетических объектов.

Советник генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» В. А. Грачев, выступивший с докладом на тему «Системный подход к реализации экологической политики в энергопроизводстве», отметил, что к возобновляемым источникам энергии в ближайшее время может быть отнесена и атомная энергия, если специалистам удастся

выйти на замкнутый топливный цикл, решив, таким образом, важнейшую задачу в сфере энергетики.

С целью разрешения существующих экологических проблем руководство Российской Федерации выделило в отдельное направление модернизацию отрасли ядерной энергетики, которая в настоящее время развивается достаточно мощными темпами. Без выстраивания взвешенной экологической политики это может вызвать определенное напряжение в обществе, а также привести к негативному воздействию на окружающую среду. По утверждению В. А. Грачева, экологическая политика является одним из самых важных элементов деятельности госкорпорации «Росатом» и поэтому обозначена как главное политическое условие развития в России атомной энергетики.

Докладчик подверг критике существующую в целом в стране практику исключительно формального соблюдения требований к наличию у фирм, корпораций и т. д. экологической политики. Принимаемых мер по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности явно недостаточно, основные фонды и технические решения устарели, налицо правовой нигилизм и резкое снижение социально-экологической дисциплины. В итоге — негативное воздействие на здоровье населения и на состояние окружающей среды.

Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» удалось выстроить экологическую политику, которая носит системный характер, основана на планировании контрольных мероприятий, строгой отчетности, безусловном соблюдении техники ядерно-радиационной безопасности, использовании безопасного оборудо-

вания. В. А. Грачев подчеркнул, что это стало возможным благодаря поддержке Президента и Правительства Российской Федерации. Развивая атомные станции, руководство госкорпорации исходит из того, что экологическая политика, наряду с промышленной, научно-технической и социальной, определяет развитие отрасли.

В компании выстроена вертикальная структура управления, когда в каждом из четырех комплексов — научно-техническом, ядерно-энергетическом, ядерно-оружейном и ядерно-радиационной безопасности — имеются ответственные лица, четкое делопроизводство в виде бюджетов, планов, отчетов, что позволяет беспрепятственно выполнять поставленные задачи. И система менеджмента в организации экологической политики тоже выстроена по указанным принципам.

Большим достижением является и наличие автоматизированной системы контроля радиационной обстановки в любой точке размещения атомных энергетических установок, объектов использования атомной энергии, всех объектов «Росатома», данные о которой доступны пользователям Интернета. Кроме того, на всех предприятиях «Росатома» ведется объективный мониторинг состояния недр. Начиная с 2009 г. все 65 организаций, деятельность которых может оказать наиболее сильное негативное воздействие на экологию, готовят для руководства госкорпорации публичные отчеты. Все указанные меры, по убеждению В. А. Грачева, будут способствовать переходу к международно признанным «зеленым» стандартам в промышленной и энергетической политике.

Как отметил член Высшего экологического совета Комитета Государствен-



ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии **М. А. Жуков** в докладе «О стратегии развития территориальных форм охраны природы», смысл территориальной охраны природы — в установлении режимов, адекватных индивидуальным свойствам территорий и их целевому назначению.

Есть несколько видов территорий, где осуществляется территориальная охрана природы. Это: особо охраняемые природные территории, в отношении которых устанавливаются индивидуальные режимы по результатам проектирования; охраняемые территории, где устанавливаются нормативно закреплённые унифицированные режимы (например, в Лесном кодексе это леса первой категории, природоохранные леса); территории с особыми режимами охраны, т. е. предназначенные для хозяйственного использования, но на которых хозяйственная деятельность регулируется по экологическим основаниям (пример — Байкальская природная территория, территории традиционного природопользования, охотничьи угодья и т. д.).

По мнению **М. А. Жукова**, число особо охраняемых природных территорий приближается к своему логическому пределу, поскольку общество не способно бесконечно изымать из хозяйственного оборота все новые земли. Поэтому территориальные формы охраны природы могут развиваться уже внутри территорий, пригодных для хозяйственного использования, за счет углубленной диверсификации и детализации.

Докладчик отметил рост числа территорий с особым режимом охраны,

занимающих обширные пространства. Байкальская природная территория — это практически вся Республика Бурятия и достаточно большие районы Иркутской области и Забайкальского края. А территории традиционного природопользования занимают едва ли не половину территории России.

Территориальные формы охраны природы изначально развивались в идеологии заповедания при формировании системы особо охраняемых природных территорий. Основным инструментом в данном случае — перечень запрещённых видов деятельности. Используя его, экологи, привыкшие работать на особо охраняемых природных территориях, вышли за их пределы на территории, которые предназначены для хозяйственной деятельности.

Таким образом, очередной проблемой стала неадекватность технологий и мер по регулированию хозяйственной деятельности по экологическим основаниям. Этот вопрос был поднят Комитетом Совета Федерации Федерального Собрания по природным ресурсам и охране окружающей среды на Байкальском экологическом форуме, участники которого решили обратиться к органам государственного управления с предложением перейти от практики формирования перечня исключённых видов деятельности к следующей ступени — к регулированию хозяйственной деятельности на определённой территории на уровне технологий в рамках отдельного проекта, где будут определены специальные требования к технологиям, к качеству природной среды. По существу, указал **М. А. Жуков**, это переход к проектированию на языке технического регулирования и списков наилучших технологий.

Российское законодательство не препятствует переходу на такой тип хозяйственной деятельности, но есть определённые проблемы, связанные с менталитетом управленческого, научного сообщества, на уровне методических документов и инструкций.

**И. И. Юзефович**, заместитель начальника отдела ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский центр стандартизации, информации и сертификации сырья, материалов и веществ», в докладе «Роль стандартизации в области энергоэффективности в технологическом развитии Российской Федерации» ознакомила участников «круглого стола» с основными функциями представляемой ею организации. Основным направлением деятельности Всероссийского научно-исследовательского центра стандартизации, информации и сертификации сырья, материалов и веществ является стандартизация. За центром закреплёно несколько технических комитетов по стандартизации, одним из которых в конце 2009 г. был разработан ряд стандартов, связанных с повышением энергоэффективности и уровня использования энергоресурсов путем применения наилучших доступных технологий.

Проект осуществлялся в соответствии с Указом Президента № 889 «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики», в рамках Концепции развития национальной системы стандартизации, предусматривающей использование международного опыта при создании нормативных документов. Авторами проекта были использованы положения директивы Совета Европейского Союза «О комплексном предотвраще-

нии и контроле загрязнений», а непосредственной основой для нормативных документов, разработанных техническим комитетом центра, стали справочники по наилучшим доступным технологиям.

**И. И. Юзефович** с сожалением отметил малое число отзывов на подготовленные стандарты, низкий уровень заинтересованности. Признав, что с некоторых пор следование стандартам носит добровольный характер, если они не идут в обеспечение технического регламента, докладчик тем не менее обратилась к присутствовавшим на заседании экспертам, специалистам с призывом поучаствовать в обсуждении подготовленных стандартов, с тем чтобы принять их в окончательной редакции.

**С. И. Сунчугашев**, председатель Хакасского областного отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы», выступил с докладом «Инновационная деятельность Общероссийской общественной организации “Всероссийское общество охраны природы” (ВООП) по повышению энергоэффективности предприятий. Внедрение энергоэффективных систем отопления, котельных, утилизация попутного нефтяного газа».

Инновационная деятельность ВООП представляет собой в основном организацию пропаганды экологических технологий, привлечение инвесторов в конкретные научные разработки.

В числе наиболее интересных технологий докладчик отметил переработку и утилизацию попутных нефтяных газов (ПНГ), утилизацию шахтного метана и отходов углеобогащения.

В целях утилизации попутных нефтяных газов создана опытно-промыш-

ленная установка, позволяющая не только экологически чисто сжигать, но и производить из попутного нефтяного газа органические вещества, т. е. бензол, этанол, ксилол. Таким образом, из попутных нефтяных газов можно получать непосредственно товарную продукцию.

С. И. Сунчугашев отметил, что существует глобальная проблема — очистка ПНГ от сероводорода. Например, в районе бассейна реки Волга во всех нефтесодержащих месторождениях имеется сера. Однако уже есть опытно-промышленная технология выделения сероводорода из попутного нефтяного газа, т. е. его очистки и преобразования сероводорода в товарные группы.

Еще одно важное направление — это утилизация метано-воздушной смеси в угольных шахтах. Запасы метана в угольных пластах составляют 13 млн м<sup>3</sup>, удельные выбросы в атмосферу — 8,3 кг метана на тонну угля, или до 2 млрд м<sup>3</sup> метана в год. Тем не менее разработана технология, которая позволяет утилизировать метан, например в виде отопления — создана котельная на метановоздушных смесях.

Следующая проблема связана с использованием слабокалорийных углей, фактически отходов углеобогащения. Опять же создана опытно-промышленная установка, работающая на таких углях. По стоимости топливных ресурсов получается выигрыш практически в три раза, по себестоимости выработки гигакалорий — в три раза, по содержанию токсичных веществ по сравнению с обычными котельными — на порядок.

Существует также необходимость утилизации жидкого ракетного топлива — кератинов, аминов и пр. При

их сжигании образуется большое количество вредных веществ — окислы CO, NO, NH<sub>3</sub>. Разработанная опытно-промышленная установка позволяет полностью удалить вредные вещества сгорания, очистив горячий воздух.

Обсуждается и технология непосредственной утилизации, т. е. превращения ракетного топлива в сложную органику, в товарную продукцию. Пока указанная технология не перешла в опытно-конструкторскую стадию.

Докладчик ознакомил присутствующих с технологией опытно-экспериментального изготовления строительных материалов из шлаков металлургического производства и отходов ТЭЦ. В качестве примера был приведен кирпич, изготовленный из шлаков Оскольского металлургического комбината, прошедший испытания на прочность, морозостойкость и прекрасно себя показавший.

С. И. Сунчугашев особо подчеркнул, что указанные технологии являются не улучшенным вариантом существующих, а в чистом виде инновационными, со значительным энергетическим эффектом.

На стадию товара из опытно-экспериментального вида уже вышла технология каталитического отопления. Обычная газовая горелка снабжается каталитическим фильтром, что позволяет использовать продукты горения газа для непосредственного отопления помещений. Коэффициент полезного действия — 96%, расчетная эффективность — в семь раз выше, чем пароводяное отопление. Подобные установки в количестве 20 штук уже в течение шести лет эксплуатируются в тепличных хозяйствах Новосибирска.

В заключение докладчик поднял вопрос организации инновационных

работ, наиболее правильного варианта коммерциализации упомянутых технологий — развития венчурного бизнеса. Это, как правило, создание проектной компании, куда входят разработчики технологий и инвесторы, а также менеджмент. Желательно, чтобы технологии финансировались не конкретными инвесторами, а в более широком смысле — фондами, которые должны создаваться под коммерциализацию таких технологий. Тем более что в России уже приняты законы о фондах целевого капитала, паевых инвестиционных фондах.

Депутат Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан **Ш. Д. Шабдолов** выступил с докладом «Институциональные и инновационные проблемы традиционной и альтернативной энергетики», в котором поднял тему актуального состояния энергетической отрасли в государствах СНГ.

По убеждению докладчика, главная причина всех бед — разрушение энергетического комплекса некогда единой страны. Все было поделено по «национальным квартирам» — и газ, и нефть, и электроэнергия. Распавшаяся на отдельные фрагменты система работать не может технически и не в состоянии выдержать международную конкуренцию. Наглядным примером является ситуация в Таджикистане. В 1991 г. с распадом Советского Союза прекратило существование и единое энергетическое хозяйство Средней Азии. Таджикистан лишился гидроэнергетики, в республику прекратилась подача нефти и газа, вышли из строя по этой причине теплоэлектростанции, энергосистема деформировалась до неузнаваемости. Население стало не только готовить пищу на электричестве, но и

пользоваться им для отопления. В результате 50 тыс. км низковольтных сетей стали источником громадных потерь — 22%, это более 3 млрд кВт/ч электроэнергии.

Как огромную проблему Ш. Д. Шабдолов квалифицировал отсутствие единой энергетической политики на пространстве Содружества Независимых Государств, институциональных структур, призванных решать этот вопрос, гармонизированного национального законодательства, а также несформированность полноценных рыночных отношений.

В настоящее время в Средней Азии началось проектирование и строительство линии электропередачи Кыргызстан — Таджикистан, которая пойдет затем до Кабула и Пешавара. Дело в том, что Айнакскому месторождению меди, открытому еще в советское время, требуется 6 млрд кВт/ч электроэнергии.

Строится также линия электропередачи на Иран, еще одна проектируется по договоренности между руководством Таджикистана, Кыргызстана и Китая.

По убеждению докладчика, для успешной реализации на территории СНГ энергетических проектов, связанных с возобновляемыми источниками, нужно создать соответствующие национальные структуры, сформировать соответствующую законодательную базу, межгосударственные фонды.

Ш. Д. Шабдолов подчеркнул, что энергетическая проблема — это прежде всего проблема политическая, а энергетическая стабильность — основа политической стабильности на всем постсоветском пространстве, особенно в Средней Азии, где по соседству, в Афганистане, идет война.

## Экология как сфера глобального взаимодействия

### Модераторы:

- Н. П. Чуркин** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, член Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии;
- А. Ю. Молчанов** — председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств;
- А. В. Фролов** — руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации;
- В. П. Парфенов** — заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по делам Федерации и региональной политике;
- Д. М. Тодорогло** — председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по сельскому хозяйству и пищевой промышленности, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии;
- А. Т. Васьков** — первый заместитель председателя Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

**Н. П. Чуркин**, открывая заседание «круглого стола», отметил, что роль экологии для будущего человечества постоянно возрастает. В последнее время на международ-

ном уровне, на уровне Президента и Правительства Российской Федерации предпринимаются активные меры по решению глобальных экологических проблем.

В зависимости от континентов, регионов, уровня развитости того или иного государства реализуются различные подходы к обеспечению экологической безопасности. Но есть общие вопросы, которые надо регулировать сообща, задачи, которые ни одно государство самостоятельно не решит.

По мнению **Н. П. Чуркина**, именно экология сегодня требует модернизации, требует совершенно новых подходов ко многим процессам, происходящим в различных регионах мира.

Как подчеркнул в своем выступлении **А. Ю. Молчанов**, одна из аксиом экологической науки — это взаимосвязь всех процессов в окружающей среде, не ограниченная никакими государственными границами. Именно поэтому человечество вынуждено договариваться о контроле над вмешательством в природные процессы на все более высоком уровне, примером чего является Киотский протокол. Однако немало работы еще предстоит сделать и на региональном, и на национальном уровнях.

Далее докладчик обозначил несколько важнейших экологических проблем, требующих обсуждения и решения в рамках СНГ. В области водопользования весьма актуальными являются вопросы экологического состояния Каспийского, Аральского, Азовского морей, а также экологической безопасности бассейнов трансграничных рек. Это в первую очередь Днепр, бассейн которого включает в себя часть территорий России, Украины и Беларуси, Северский Донец (Россия, Украина), Иртыш (Россия, Казахстан, Китай), Урал (Россия, Казахстан) и Самур (Россия, Азербайджан).

Каспий и Арал — это два уникальных замкнутых водных бассейна, чья

участь целиком зависит от деятельности человека. Экологическая система Каспия сама по себе имеет не меньшее значение, чем углеводородное сырье. Для нее потенциальную опасность представляют не обеспеченная соответствующим образом геологоразведка, сам процесс добычи углеводородов и их транспортировка. Примером ответственного отношения к решению проблем экологической безопасности может служить деятельность компании «ЛУКОЙЛ» в российском секторе Каспия, которая создала полностью замкнутое производство и на технологическом уровне исключила любые сбросы отходов производства в море.

К сожалению, не все соседние государства готовы договариваться о применении высоких стандартов экологической безопасности, и заключение конвенции о правовом статусе Каспийского моря остается пока лишь благим пожеланием.

Уже сегодня серьезной проблемой является водный энергетический баланс в странах Центральной Азии. Существует объективное противоречие между потребностями сельского хозяйства регионов в орошении и развитием энергетики. Долгосрочный прогноз неутешителен: сток рек, питаемых ледниками, в ближайшие десятилетия будет существенно уменьшаться. Нужно искать комплексный выход из положения, снижать зависимость национальных экономик от орошаемого земледелия, активнее развивать энергетику, не нуждающуюся в гидроресурсах. И голос России в решении этих вопросов должен звучать громко — и в двусторонних контактах, и на площадках СНГ, и в ЕврАзЭС. Не надо думать, отметил докладчик, что если Россия не граничит с Аральским морем или не



пользуется водами Амударьи или Сырдарьи, то ее эти проблемы не касаются. В сельском хозяйстве среднеазиатских государств в перспективе будут высвобождаться работники, и на заработки они поедут в Россию.

Необходимо принять этот вызов, предложить инновационное решение. Например, промышленные ветрогенераторные установки производят соседи России — Украина и Китай. А может ли российская индустрия предложить ветряки, которые давали бы электроэнергию, сопоставимую по стоимости с продукцией ГЭС? Этой и другими подобными проблемами уже сегодня должны озаботиться профильные межправительственные органы Содружества Независимых Государств.

В числе других областей экологической безопасности на территории СНГ, требующих особого внимания, А. Ю. Молчанов упомянул ликвидацию последствий чернобыльской катастрофы, предотвращение антропогенного загрязнения водного и воздушного бассейнов, ведение хозяйственной деятельности с учетом климатических последствий. К сожалению, работа по многим направлениям трансграничного сотрудничества в сфере экологии продвигается медленно. Но пора уже отказаться от привычного отношения к природным ресурсам по принципу «на наш век хватит». Чистой воды, например, может и не хватить, тем более потомкам.

Нормативно-правовая база обеспечения экологической безопасности в рамках Содружества развита слабо. Единственный межгосударственный документ — Соглашение о взаимодействии в области экологии и охраны окружающей природной среды — был принят 18 лет назад. В настоящее вре-

мя по инициативе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ разработан и направлен в Исполнительный комитет СНГ проект новой редакции Конвенции об экологической безопасности государств — участников СНГ, Ассамблеей подготовлены 45 модельных законов и рекомендательных актов экологической направленности.

А. Ю. Молчанов выразил надежду, что наметившаяся тенденция экологизации национальных правовых норм в странах Содружества наберет силу и станет правовой основой для конструктивного и эффективного сотрудничества по сбережению окружающей среды в рамках СНГ.

В своем докладе **Н. П. Чуркин** указал, что современная цивилизация оказалась в той точке всемирно-исторического процесса, где, определяя пути ее дальнейшего развития, нельзя не учитывать усилившиеся противоречия между ростом народонаселения с его материально-энергетическими потребностями с одной стороны и сравнительно ограниченными возможностями экосистем — с другой. Природа уже ощущает на себе резко увеличившееся деструктивное антропогенное, главным образом техногенное, давление, что неизбежно ведет к ее истощению и приближению экологического кризиса.

Природные и антропогенные явления весны 2010 г. еще больше сблизили позиции людей, равнодушных к вопросам экологии, заставили относиться к проблеме взаимоотношений человека и природы более серьезно.

Человек, как и любой биологический организм, является участником обмена в экосистемах, которые составляют че-

реду преобразований в биосфере. И в среде, где человек стал интенсивнее влиять на природу, это влияние ощущается. Особенно влияние человека становится заметным при стремлении получить от природы больше, чем она может дать. Данные факторы влияния человека появились благодаря труду и познанию и создали новые, конфликтные отношения человека с природой. Трудовая деятельность обеспечила выживаемость человека. Но из истории известно, что труд, направленный на определенную систему обеспечения потребностей человека, иногда приводил к созданию критической ситуации в природной среде. Эти изменения в отношениях человека и природы происходили под влиянием развития орудий производства, и последствия их применения человеком для удовлетворения своих потребностей подчас носят критический характер.

С течением времени сформировалась отдельная группа населения — потребители, без особого труда получающие дары природы и, как правило, бездумно их использующие. Но все-таки, отметил **Н. П. Чуркин**, наблюдается технический прогресс как источник удовлетворения потребностей человека и в то же время как источник экологических проблем цивилизованного развития общества.

Подход к природе как к источнику удовлетворения человеческих потребностей сохранялся и все более усиливался до середины XX в. Человек брал у природы все, эксплуатировал ее, считая ее богатства и возможности беспредельными. В этот период понимание того, что значит для общества природа, отсутствовало. И только в последние десятилетия, когда мир подошел вплотную к экологической катастро-

фе, стала очевидной необходимость соблюдения разумного баланса в отношениях человека и природы. Поиск этого разумного баланса идет трудно, противоречиво, порой политизированно, что не только наносит ущерб отношениям человека и природы, но и создает угрозу фальсификации экологического равновесия.

По мнению докладчика, сложившаяся ситуация заставляет говорить о перспективах широкой модернизации всех сторон отношений человека и природы, в том числе об изменении сознания человека, общественного сознания как основы познания мира.

Недопустимо слепое подчинение технологическому императиву. Не все из того, что может быть произведено, действительно следовало бы производить. Важно осознать, что при неправильном подходе к экологии, экономике и политике технологические сдвиги будут не в пользу человека.

XX в. стал веком научно-технического прогресса. Именно в этот период зародились качественно новые взаимоотношения науки, техники и технологии. В то же время колоссально увеличились масштабы воздействия человеческого общества на природу, что порождает череду новых глобальных проблем для человечества, и прежде всего экологических.

Обратившись к теме климатических изменений, **Н. П. Чуркин** отметил, что помимо деятельности человека их вызывают геодинамические циклы развития Солнечной системы и Земли как активно развивающегося твердого тела. При этом климатические изменения оказывают на окружающую среду и здоровье человека не только негативное, но и позитивное влияние. Таким образом, необходимо рассматривать

данную проблему в комплексе, избавляться от популизма, стремиться достичь определенного компромисса.

Россия чрезвычайно богата природными ресурсами, не только по объему, но и по ассортименту, и в этом отношении является самой защищенной страной мира. Но в то же время надо отметить, что около 40% территории Российской Федерации занимают зоны экологического бедствия. Это густонаселенные, трансграничные районы, промышленные центры — Центральный федеральный округ, Северо-Запад, Урал, Красноярский край и район Ангары, где имеются захоронения ядерных отходов, Красноярск, Братск и др. В связи с этим особое значение приобретает международное сотрудничество по минимизации последствий трансграничных загрязнений окружающей среды.

По убеждению докладчика, без решения приграничных и трансграничных экологических споров невозможно достичь устойчивого социально-экономического развития. Экология, природные явления, в том числе катастрофического характера, не знают границ. Яркие примеры — извержение вулкана в Исландии, в результате которого было парализовано авиасообщение в различных частях света, нанесен ощутимый урон мировой экономике; разрушительное землетрясение на Гаити. Очевиден вывод: любой техногенный или природный катаклизм требует вмешательства по крайней мере нескольких государств.

Проблем в сфере экологии немало, и их решение возможно только при наличии гармонизированного, хотя бы в принципиальных моментах, законодательства, международных соглашений по широкому кругу вопросов обеспе-

чения экологического благополучия, применения единых технических регламентов, использования единых технологий. Выполнение всех взятых на себя международных обязательств должно способствовать формированию системы глобального экологического взаимодействия.

Нынешнюю экологическую ситуацию в мире, по мнению Н. П. Чуркина, можно охарактеризовать как близкую к критической: уничтожены и продолжают уничтожаться тысячи видов растений и животных; в значительной мере истреблен лесной покров; стремительно сокращается имеющийся запас полезных ископаемых; Мировой океан не только истощается в результате уничтожения живых организмов, но и перестает быть регулятором природных процессов; атмосфера во многих местах загрязнена до предельных показателей; частично нарушен озоновый слой, защищающий от некоторых видов космического излучения, смертельно опасного для живых организмов; происходит обезображивание природных ландшафтов. Стала совершенно очевидной пагубность потребительского отношения человека к природе лишь как к объекту получения определенных богатств и благ. Для человека становится жизненно необходимым изменение самой философии отношения к природе.

Докладчик предложил следующие меры для разрешения глобальных экологических проблем: перейти от потребительско-технократического подхода к природе к поиску гармонии с ней; осуществлять разумное самоограничение в расходовании природных ресурсов, особенно энергоносителей, а также поиск новых эффективных, безопасных и мак-

симально безвредных для природы источников энергии, включая космическую; выводить межгосударственные формы сотрудничества на качественно новый уровень — повысить эффективность реализации конвенций в области охраны окружающей среды, осуществлять совместные научные исследования и программы (при этом следует учитывать, что при весьма различном уровне социально-политического развития государств мира международное сотрудничество в экологической сфере еще весьма далеко от совершенства); формировать в обществе экологическое сознание — создать условия, чтобы каждый человек понимал свою роль в общей экосистеме, чтобы он осознавал, что его жизнедеятельность не вступает в противоречие с биологическими процессами природы.

Г. Д. Олейник, председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по делам Севера и малочисленных народов, в начале своего выступления на тему «Изменение климата. Проблемы и вызовы» сообщил собравшимся, что в 1960-х гг. развитые промышленные страны Северной Америки и Европы, признав ужасающее состояние своих рек, лесов, земель, приняли беспрецедентные меры по охране и восстановлению окружающей природной среды, направив на это огромные средства. Например, 30–40 лет назад Рейн называли сточной канавой Европы — в реке исчезли даже самые примитивные живые организмы. Правительство ФРГ приняло тогда жесточайшие законодательные меры по наведению порядка, которые через 20 лет дали результат: теперь в Рейне в изобилии водится форель.

Можно привести много примеров чрезмерного антропогенного техногенного давления на окружающую природную среду, но, к счастью, человечество уже научилось трезво оценивать ситуацию и принимать меры по исправлению последствий своей деятельности. Согласно Концепции устойчивого развития, принятой по итогам работы Конференции ООН по окружающей среде и развитию в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, защита окружающей среды является неотъемлемой частью процесса развития, а право на благоприятную окружающую среду — одно из основных прав человека.

Г. Д. Олейник акцентировал внимание участников заседания на экологических проблемах арктических и северных территорий — не только рукотворных, но и порождаемых самой природой. Арктический регион давно стал территорией эффективного взаимодействия влиятельных международных организаций, как на уровне правительств и парламентов северных стран, так и на уровне общественных структур. Это обусловлено прежде всего пониманием специфики региона, экстремальные природно-климатические условия которого предъявляют особые требования к охране окружающей среды, экологической безопасности ведения хозяйственной деятельности, в последние десятилетия становящейся все более интенсивной.

В настоящее время глобальное потепление особенно ощущается на арктических территориях. Можно связывать или не связывать его с 30%-ным увеличением углекислоты в атмосфере, но на российском Севере, в частности, сегодня наблюдаются увеличение средней температуры воздуха, сокращение области распространения

и толщины льда арктических морей, таяние и деградация вечной мерзлоты в некоторых полярных и субполярных регионах, более ранний паводок на сибирских реках.

Следует отметить, что в северных регионах страны (а это две трети ее территории) темпы роста средней температуры по сравнению с другими территориями в два раза выше. В совокупности эти факторы оказывают значительное воздействие на условия жизнеобеспечения населения и хозяйственную деятельность в районах Крайнего Севера. Наиболее существенные и опасные последствия глобального потепления для Севера России связаны с возможным оттаиванием вечной мерзлоты, на которой построено множество городов и поселков, аэродромов, трубопроводов, линий электропередачи, дорог, различных промышленных объектов, в том числе АЭС и хранилища радиоактивных и других промышленных отходов.

По данным, прозвучавшим на научно-практической конференции «Обеспечение комплексной безопасности северных регионов Российской Федерации» (Москва, 2008 г.), уже сейчас повышение температуры грунта приводит к уменьшению несущей способности свайных фундаментов и опор, деформациям и разрывам магистральных нефтегазопроводов, полотно железных и автомобильных дорог, разгерметизации законсервированных скважин и подземных хранилищ, распространению изолированных мерзлотой разливов нефти, отходов и отвалов горнодобывающих предприятий.

Российский Север является сферой жизнедеятельности около 11 млн человек, и государство, общество должны

многократно усиливать свое внимание к своевременному разрешению проблем региона. Необходима не только разработка новых подходов при проектировании, строительстве, эксплуатации различных сооружений, но и организация осуществления постоянного мониторинга состояния криолитозоны. К сожалению, в 1990-е гг. финансирование научных исследований северных регионов было существенно сокращено, уменьшилась база наблюдений. В условиях надвигающихся изменений климата все это необходимо не только восстановить, но и расширить, причем восстанавливать, не изобретая велосипед, а базируясь на значительном потенциале отечественной северной науки, во-первых, максимально приближенной к объекту исследования, а во-вторых, обладающей кадрами, не понаслышке знающими специфику северных территорий и уже адаптированными в определенной степени к суровым климатическим условиям.

Важную роль в этом процессе, по мнению Г. Д. Олейника, должны сыграть северные федеральные университеты, органично объединяющие северную науку с образовательным процессом. Это будет способствовать закреплению молодежи с хорошим образовательным уровнем в северных регионах страны и в конечном счете даст новый импульс развитию северных территорий.

Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов придает большое значение роли в этом процессе Университета Арктики — международной организации, объединяющей 110 университетов приполярных стран, основная задача которой — распространение и обмен

знаниями в рамках программы «Север — Северу» по циркумполярному регионоведению. Взаимодействие в рамках международных организаций северных стран, в работе которых участвует Российская Федерация, — Арктического Совета, Совета Баренцева/Евроарктического региона, Северного Совета, Баренцева Регионального Совета, Северного форума по вопросам охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности, адаптации к изменениям климата позволяет осуществлять обмен данными научных исследований и новейшими технологиями, способствует сближению подходов к решению тех или иных проблем, в том числе и в законодательном регулировании, выработке единых стандартов ведения хозяйственной деятельности, координации действий, что особенно важно при возникновении опасных внештатных ситуаций.

Активными членами указанных международных структур являются и общественные организации коренных народов Севера, в том числе Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, для которых сохранение благоприятной окружающей среды, являющейся исконной средой обитания, — не только вопрос комфортного или безопасного проживания, но и вопрос сохранения этнической самобытности.

В апреле 2010 г. в Москве проходил V Саммит лидеров коренных народов Арктического региона. В декларации саммита под названием «Промышленное развитие Арктики в условиях изменения климата — новый вызов для коренных народов» особое внимание уделено необходимости координации на международном уровне усилий по

защите исконной среды обитания коренных народов, выработке общих стандартов деятельности промышленных компаний в местах традиционного проживания коренных народов, ужесточению природоохранных требований инвестиционных программ международных финансовых организаций. В рекомендациях саммита Арктическому Совету предлагается разработать общую глобальную стратегию охраны коренного населения и природных арктических регионов.

В завершение своего выступления Г. Д. Олейник отметил, что в последнее время в контексте обсуждения последствий глобального изменения климата часто задают вопрос: как нам бороться с этими изменениями, имея в виду угрозу существующему равновесию? По убеждению докладчика, бороться с природными явлениями — дело бесперспективное. Надо не бороться, а приспособляться, адаптировать свою деятельность к меняющимся условиям, разрабатывать нетрадиционные подходы, новые технологии, использовать новые источники энергии, находить новые проектные решения в сфере жизнеобеспечения населения, своевременно реагировать на предупреждения и рекомендации научного сообщества.

Только постоянное взаимодействие науки и практики, принятие превентивных мер и решений позволят подготовиться к ситуации, когда последствия изменений климата примут угрожающий и необратимый для деятельности человека на Севере характер.

**И. А. Веселов**, заместитель директора Департамента международной деятельности Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным



ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Российской Федерации, выступил с докладом «Оценка и прогноз природно-техногенных рисков и их влияние на состояние экологической безопасности».

И. А. Веселов сообщил, что в Российской Федерации ежегодно возникает более тысячи чрезвычайных ситуаций природно-техногенного характера, в результате которых количество пострадавших исчисляется десятками тысяч человек, а материальный ущерб составляет миллиарды рублей.

Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, взаимодействуя с другими ведомствами, проводит большую работу по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. В 2009 г. совместными усилиями федеральных структур и субъектов Российской Федерации количество чрезвычайных ситуаций снижено на 100 единиц, что составляет почти 20% от показателей 2008 г., число погибших уменьшилось на 7%. Удалось сохранить тенденцию сокращения числа погибших на водных объектах. Был ликвидирован ряд крупных техногенных чрезвычайных ситуаций, в том числе крупнейшая техногенная катастрофа последнего времени на Саяно-Шушенской ГЭС. В первом квартале 2010 г. общее количество чрезвычайных ситуаций сократилось на 27,3%, а число погибших уменьшилось на 20,1%.

МЧС России осуществляет активную деятельность по совершенствованию нормативно-правовой базы. Внесен ряд изменений в федеральные законы — «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

природного и техногенного характера», «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей», в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также в закон «О пожарной безопасности». 9 ноября 2009 г. внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О техническом регулировании». 22 июля 2008 г. вступил в действие Технический регламент о требованиях к пожарной безопасности. Цель этого документа (он действует с 1 мая 2009 г.) — устранить излишние административные барьеры на пути развития экономики, промышленности; в частности, он очень полезен для малого бизнеса, поскольку вводит понятие независимой оценки рисков.

Вернувшись к теме подверженности территорий Российской Федерации природным и техногенным угрозам, И. А. Веселов указал, что, по данным многолетних наблюдений, наибольшую опасность в России представляют наводнения (им подвержено 746 городов), оползни и обвалы (325), землетрясения (103), смерчи (500). Основные потери приносят, по статистике, наводнения (30%), оползни, обвалы и лавины (21%), ураганы и смерчи (по 14%).

Экологическая опасность возникает в результате антропогенных или природообусловленных воздействий на окружающую среду, экосистемы и биосферу в целом. Географическое положение России таково, что ее территория все время находится в условиях постоянного атмосферного переноса загрязнителей из стран Западной Европы. Можно сказать, что экспортируемые на Запад нефть и газ возвращаются в Россию с воздушными потоками в

виде продуктов, сопровождающих их использование, загрязнителей. Потoki соединений серы и азота из стран Западной Европы, по имеющимся измерениям, в пять — десять раз превышают встречные потоки из России на Запад. И это надо учитывать, говоря о трансграничном сотрудничестве и трансграничном взаимодействии.

Серьезную экологическую угрозу представляет ввоз на территорию России особенно опасных отходов — химических и радиоактивных. В Российской Федерации насчитывается 100 тыс. опасных производств и объектов. Особенно высокую опасность представляют 1,5 тыс. ядерных и 3 тыс. химических объектов. Ввоз в Россию в целях хранения или уничтожения опасных радиоактивных отходов наращивает эту потенциальную опасность. Экологические локальные и региональные угрозы подтверждают необходимость включения проблемы экологической безопасности в систему национальной безопасности как одной из наиболее приоритетных.

Общеизвестна проблема твердых бытовых отходов. Ежегодно на территории Российской Федерации образуется 30 млн т твердых бытовых отходов, причем оборудованные полигоны занимают площадь около 3 млн га, а несанкционированные свалки — более 9 млн га. Таким образом, самым распространенным методом утилизации до настоящего времени остается депонирование этих отходов; 90% несортированных отходов складывается на свалках и полигонах.

Общее количество загрязняющих веществ от всех учтенных стационарных источников выделения составляет 19–20 млн т, из которых 15–16 т выбрасывается в атмосферу. Наибольшее

количество токсичных отходов образуется в Сибирском регионе, вклад которого в общий объем отходов составляет 37% по всей стране. Около трети отходов приходится на Приволжский и Северо-Западный регионы. По объему выброса загрязняющих веществ в атмосферу в расчете на одного жителя субъекта федерации ранжированный список субъектов федерации возглавляет Ямало-Ненецкий автономный округ (1100 кг на человека), за ним следуют Красноярский край (980), Ханты-Мансийский автономный округ (800), Республика Коми (760), Чукотский автономный округ (500), Вологодская область (490). В 10 субъектах федерации на одного жителя приходится от 200 до 300 кг загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу, в 22 субъектах — от 100 до 200 кг, в 15 субъектах — от 100 до 100 кг, в 35 субъектах — менее 50.

Подводя итоги доклада, И. А. Веселов отметил, что территория России характеризуется значительным многообразием природных условий и показателей социально-экономического развития регионов. Различия в интенсивности проявлений природных опасностей, неравномерность размещения опасных промышленных производств в сочетании с неравномерностью демографических показателей создают предпосылки для существенного различия в уровне опасности чрезвычайных ситуаций.

Член делегации Республики Сербия в Парламентской Ассамблее Черноморского экономического сотрудничества **Д. Мирович** с сожалением констатировал, что экологические тенденции в мире несут скорее негативный, чем позитивный характер и человечество в целом сталкивается с вызовами, затрагивающими жизни миллионов людей.

Проблема изменения климата является одной из приоритетных в экологической повестке дня, поскольку в своей основе изменение климата влияет на все сферы человеческой деятельности. Задача тех, кто обладает в своих странах определенным мандатом для принятия решений и воздействия на процессы, заключается в укреплении и развитии сотрудничества на национальном, региональном и глобальном уровнях. Данное сотрудничество должно быть эффективным, учитывающим факторы и вызовы, связанные с изменением климата в контексте охраны окружающей среды.

Как представитель Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества Д. Мирович проинформировал участников заседания о деятельности Ассамблеи в сфере экологии, о воздействии глобального изменения климата на государства — члены ПА ЧЭС.

Масштаб проблемы деградации окружающей среды Черноморского региона настолько велик, что необходимы решительные меры. Эта проблема рассматривается различными организациями на самом высоком международном уровне. Со своей стороны ПА ЧЭС с начала деятельности выступает в поддержку экологической устойчивости как важного фактора экономического развития стран региона и утвердила доклад и рекомендации по экологии Черного моря.

В Стамбуле в июле 1996 г. была проведена Межпарламентская конференция по защите окружающей среды Черного моря, организованная совместно Парламентской Ассамблеей Черноморского экономического сотрудничества и Парламентской Ассамблеей Совета Европы, в работе которой приняли

участие парламентарии, представители региональных и международных организаций и эксперты. Конференция разработала и приняла Итоговую декларацию, где подчеркивается неотложная необходимость международного сотрудничества и предлагаются меры по спасению окружающей среды Черноморского региона.

Наряду с этим ПА ЧЭС оказала поддержку Черноморской экологической программе при Глобальном экологическом фонде, созданном в соответствии с Бухарестской конвенцией о защите Черного моря от загрязнения.

Ассамблея призывает парламенты государств-участников продолжить разработку национальных стратегий, законов, нормативов, которые позволяют эффективно участвовать на национальном и международном уровнях в разрешении проблемы глобального изменения климата, осуществляет координацию действий с соответствующими международными институтами и специализированными агентствами. ПА ЧЭС стремится к более глубокому пониманию вопроса глобальных климатических изменений, вызывающих серьезные социально-экономические последствия, угрожающие безопасности, содействует процессу принятия более обоснованных решений, а также привлекает общественные организации и общественность в целом к процессу решения проблемы изменения климата.

Разнообразие региональной географии Черноморского региона, множество форм воздействия климатических изменений представляют собой особую проблему для мониторинга. Общей специфической чертой региона является получившее широкое распространение повышение летних температур.

Несмотря на прогнозы о сравнительно небольшом повышении температуры, по убеждению Д. Мировича, последствия изменения климата могут быть значительными. Повышение уровня моря вызывает эрозию почв. Кроме того, излишняя эксплуатация водных ресурсов ведет к их сокращению, что впоследствии может стать существенной проблемой. Ученые говорят о будущем сокращении урожая в сельском хозяйстве вследствие температурных изменений, дождей, вызываемых глобальным потеплением.

В свою очередь, ПА ЧЭС является парламентским измерением Черноморского экономического сотрудничества и тоже уделяет внимание межпарламентскому сотрудничеству по данной проблеме. Парламенты должны более активно заниматься программами, направленными на обеспечение наилучшего экологического баланса, совершенствовать законодательство, касающееся изменения климата, и укреплять международное сотрудничество в соответствующей сфере.

Как отметил Д. Мирович, сотрудничество на транснациональном, региональном и местном уровнях имеет большое значение для эффективного решения вопроса климатических изменений. Государства совместно с международными организациями и гражданским обществом должны принимать участие в конструктивном диалоге. Международному сообществу следует продемонстрировать свою способность создать для людей безопасные условия жизни, а люди в свою очередь должны проявлять подлинную заботу об окружающей среде.

**Б. Б. Латипов**, депутат Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан, в докладе «Изменение

климата в трансграничном сотрудничестве» отметил, что на протяжении последних десятилетий регион Центральной Азии в связи с аральским кризисом привлекает все большее внимание международного сообщества. Здесь на примере окружающей среды наглядно видно, как человек может неразумно использовать природные ресурсы. Еще в советское время исследователи и эксперты предупреждали о разрушительных для окружающей среды последствиях быстрого развития хлопковой монокультуры в таких огромных масштабах, которые и сейчас имеют место в Центральной Азии. Сокращение территории Аральского моря и прогрессирующая деградация окружающей среды в Центральной Азии заставили руководство стран региона осознать необходимость принятия срочных, действенных, направленных на смягчение последствий этой трагедии мер. В начале 1990-х гг. были созданы такие институты, как Международный фонд спасения Арала, Межгосударственная координационная водохозяйственная комиссия Центральной Азии, призванные в первоочередном порядке решать экологические и социально-экономические проблемы, связанные с водой, а также вопросы управления.

Вода имеет жизненно важное значение для сельского хозяйства, отраслей, занимающих ключевое положение в экономике стран Центральной Азии. Сегодня, несмотря на сохранившееся в прежнем объеме водопотребление в регионе, характер водопользования изменился. Регион условно разделен на две зоны: зону формирования — так называемые страны верховья, и зону рассеивания — страны низовья. Возрастающие интересы орошаемого зем-

леделия и гидроэнергетики изменили ситуацию в регионе, нарушая ранее достигнутый баланс интересов и сложившиеся взаимоотношения между государствами. Водный баланс Арала оставался стабильным на протяжении многих веков. Однако бурное развитие орошаемого земледелия в 1950–80-х гг. оказало значительное влияние на гидрологию рек этого бассейна, что в свою очередь сказалось на состоянии Аральского моря. На протяжении данного периода площадь орошаемых земель в регионе возросла почти в два раза и приблизилась сейчас к 8 млн га (главным образом в странах низовья). Уже к 1990-м гг. водные ресурсы рек бассейна Аральского моря были полностью распределены между странами.

Устаревшие механизмы распределения водных ресурсов и управления ими, чрезмерные объемы ирригации в сочетании с неэффективной технологией орошения и устаревшая ирригационно-дренажная инфраструктура привели к большому росту водопотребления. Средний удельный расход воды на орошение в регионе составляет значительную величину (14 тыс. м<sup>3</sup>/га). В некоторых районах стран нижнего течения этот показатель достигает 20 тыс. м<sup>3</sup>/га. При этом фактически до 60% от объема ирригационных вод теряется по пути к полям, а в отдельных случаях потери могут достигать 80%. Параллельно с развитием экономики увеличения орошаемых площадей увеличивалась и численность населения региона (с 14 млн человек в 1960 г. до 50 млн в 2009 г.).

В последние годы ситуация усугубилась в связи с изменением климата и его последствиями для региона, в частности сильными засухами, необы-

чайно холодными зимами, интенсивным таянием ледников и природными катастрофами. Со второй половины XX столетия ледники Таджикистана, которые составляли 60% от всего объема ледников Центральной Азии, потеряли 30% своего объема. Многие крупные ледники за последние десятилетия отступили на несколько километров, сотни мелких ледников исчезли.

В результате изменения климата в Таджикистане увеличился риск образования ледниковых озер, участились наводнения, сели с катастрофическими последствиями, приводящими к человеческим жертвам и причиняющими ущерб экономике страны на сотни миллионов долларов. Волна холода, имевшая место зимой 2007–2008 гг., болезненно обострила проблемы энергетики в Таджикистане. В условиях значительного дефицита электроэнергии зимой люди полагались главным образом на угольное и древесное топливо для отопления. Это в свою очередь не только вызывает проблемы со здоровьем населения, но и усиливает нагрузку на окружающую среду, увеличивает вырубку лесов.

Нерешенными остаются и многие другие проблемы окружающей среды, унаследованные от прошлого. К ним, в частности, относятся трансграничные очаги загрязнения, вопросы трансграничного использования биоразнообразия (пастбищ, лесов, природных парков). Эти проблемы затронули все страны региона и требуют срочных решений на основе взаимовыгодного сотрудничества в долгосрочной перспективе.

Докладчик отметил, что существующие экологические проблемы убедительно продемонстрировали уязвимость экономик государств региона

перед экстремальными природными явлениями. Последствия изменения климата оказались более серьезными и угрожающими, чем ожидалось раньше. Советская система управления водными ресурсами стала источником как возможностей, так и проблем для новых независимых государств Центральной Азии. С момента обретения независимости перед новыми государствами встала проблема распределения существующих водных ресурсов. Возникновение пяти новых государств на территории бывшей советской Центральной Азии сделало переговоры по вопросам водопользования в целях орошения и развития гидроэнергетики более сложными, поскольку каждая из стран относит свой вид водопользования к числу своих приоритетных национальных интересов.

Есть и другая сторона вопроса. В скором времени Афганистан, который ранее не рассматривался как участник региональных процессов управления водными ресурсами в Центральной Азии, может сыграть значительную роль в данных процессах. Афганистан в ближайшей перспективе намерен орошать около 1 млн га на севере страны, и на это потребуется 10–12 км<sup>3</sup> воды. При таком раскладе более уязвимыми могут оказаться так называемые страны низовья. Воды на всех не хватит. Туркменистан и Узбекистан располагают значительными запасами невозобновляемых природных ресурсов, в то время как страны верховья (Таджикистан и Кыргызстан) богаты водными ресурсами и располагают значительным неиспользуемым потенциалом для производства электроэнергии. Только один Таджикистан располагает энергетическим потенциалом в 520 млрд кВт/ч в год. И эти государства едины в стремлении

освоить свой гидроэнергетический потенциал для преодоления крайней степени энергетической зависимости.

Раньше республики, контролирующие верхнее течение рек региона, накапливая воду в водохранилищах для летнего сброса и регулируя его в целях вегетации, получали в качестве компенсации энергию в зимнее время. Например, Таджикистан получал туркменские нефть и газ в обмен на регулирование стока. После распада Советского Союза процедура обмена воды на энергию становилась все более проблематичной. Стремление к преодолению энергетической зависимости и укреплению энергетической безопасности может быть выгодным для всех стран региона.

Такие проекты, как Рогун или Камбарата в Кыргызстане, могут предоставить уникальную возможность улучшить экономическую ситуацию в регионе в целом. На Международной конференции по сокращению стихийных бедствий, связанных с водой, состоявшейся в Душанбе в июне 2008 г., международные эксперты по водному хозяйству предложили Рогун, Нурек и систему Рогун — Нурек — Камбарата — Токтогул использовать в таком виде, при котором верхний гидроузел каждой из систем будет работать в энергетическом режиме, а нижний — в ирригационном. Более того, строительство Рогунской ГЭС сделало бы возможной 90%-ную обеспеченность водными ресурсами стран низовья.

Гидроэнергетические проекты Таджикистана рассматриваются как серьезная угроза странам низовья, которые считают, что выше расположенные государства могут использовать воду в качестве средства политического давления, угрожать стабильности в обес-



печении их сельскохозяйственного сектора. Такие претензии, подчеркнул Р. Б. Латипов, необоснованны, поскольку не пропускать воду — значит не вырабатывать электроэнергию. Это крайне невыгодно самим странам верховья. Единственная проблема режима пропуска и расхода воды может быть решена водохозяйственными организациями, как это делается уже много лет и успешно в рамках Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии. Таджикистан неоднократно заявлял о своей готовности к диалогу, который является единственным ключом к успеху в будущем процессе водных отношений в регионе.

Значимость диалога для укрепления доверия между государствами, создания общей системы управления водно-энергетическими ресурсами, в целом для окружающей среды очевидна. Участие Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Евразийского экономического сообщества, средств массовой информации, а также международных организаций, подобных Региональному центру ООН по превентивной дипломатии в Центральной Азии, может сыграть важную роль в решении существующих вопросов.

В заключение Р. Б. Латипов выразил надежду, что Невский международный экологический конгресс станет платформой для выработки идей и действенных решений по преодолению экологических проблем в Центральной Азии.

Директор Государственного гидрологического института Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды **И. А. Шикломанов** представил доклад

на тему «Влияние изменений климата на водные ресурсы России».

И. А. Шикломанов отметил, что, когда речь идет о водных ресурсах, прежде всего имеются в виду возобновляемые водные ресурсы, интегральной характеристикой которых, с ее грунтовой составляющей, является сток рек. Водные ресурсы зависят от двух факторов. Первый фактор — это изменение климата; второй — влияние хозяйственной деятельности человека. За последние 20 лет в Российской Федерации произошли и те, и другие изменения.

Самые серьезные изменения глобальной температуры воздуха и температуры воздуха в среднем по России начались примерно в конце 1970-х гг. В целом для земного шара они составили всего 0,6 °С, а для территории России — более 2 °С.

Водные ресурсы очень чувствительны к изменениям климата. На большей части территории России произошло увеличение водных ресурсов. Например, за последние 30 лет приблизительно на 10% увеличилось количество осадков в бассейне реки Волга, что привело к соответствующему увеличению водных ресурсов бассейна.

Если оценивать динамику стока крупнейших рек России, впадающих в Северный Ледовитый океан (Енисей, Лена, Обь, Колыма, Печора, Северная Двина), за период с 1936 г. по 2007 г., становится очевидной тенденция резкого увеличения водных ресурсов, особенно начиная с 1980-х гг. Соответственно, изменяется ледовитость акватории Северного Ледовитого океана — с 2000 г. по 2007 г. Северный Ледовитый океан получил дополнительно 1,4 тыс. км<sup>3</sup> воды, что составляет примерно два годовых стока реки

Енисей. И для океана это крайне неблагоприятная ситуация.

Такое положение дел на сибирских реках связано с двумя факторами — увеличением количества осадков и таянием вечной мерзлоты, что в свою очередь обусловлено повышением температуры воздуха. В некоторых регионах России водные ресурсы, наоборот, уменьшились — в бассейне Дона, Иртыша, в верховьях Оби, и связано это не только с изменением климата, но и с водозаборами, с хозяйственной деятельностью, в том числе на территории Китая.

По оценкам отечественных и зарубежных ученых, ожидается увеличение притока в Северный Ледовитый океан в середине XXI столетия примерно на 10–20%.

И. А. Шикломанов указал на следующую закономерность: там, где в настоящее время наблюдается увеличение или уменьшение стока, данная тенденция сохранится в будущем. Следовательно, главный недостаток отечественных водных ресурсов — неравномерное распределение по территории страны — станет еще более явным.

Министр природных ресурсов Республики Бурятия **Б. Д. Ангаев** в своем выступлении затронул актуальные вопросы охраны озера Байкал.

С 1996 г. Байкал является участником Всемирного природного наследия, и Россия взяла на себя обязательства перед мировым сообществом по его сохранению. Байкал — самое древнее и самое глубокое озеро, которое содержит 20% находящегося в незамерзающем состоянии поверхностных пресных вод Земли. В озере наличествуют эндемичные флора и фауна, представляющие исключительное значение для эволюционной науки. В Байкале

сегодня обитает более 2,5 тыс. видов и разновидностей растений и животных (для сравнения — в Каспийском море их 595). Озеро окружено системой особо охраняемых природных территорий, имеющих особую ценность благодаря их красоте, другим природным качествам и занимающих 9% площади Республики Бурятия.

Начиная с 1960 г. было принято несколько программ по охране озера и регламентации производственно-хозяйственной деятельности. С 1999 г. основополагающим документом, регулирующим режим хозяйственной деятельности и природопользования на Байкальской природной территории, является Федеральный закон «Об охране озера Байкал». Это единственный в практике федерального законодательства закон, направленный на сохранение конкретного уникального природного объекта. В обеспечение реализации закона приняты нормативные правовые акты, регламентирующие зонирование Байкальской природной территории, перечень видов хозяйственной деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне, и т. д. Но в то же время до сих пор не утверждены комплексная схема охраны и использования природных ресурсов Байкальской природной территории, порядок ликвидации и репрофилирования экологически опасных объектов, осуществления государственного экологического контроля в области охраны озера Байкал, целевые программы в области охраны озера.

Принятые нормативные акты носят запретительный характер, но, по мнению Б. Д. Ангаева, только запретами сохранить озеро Байкал нельзя. Назрела необходимость изменения в целом

концепции российского природоохранного законодательства.

В настоящее время проблемами Байкала занимаются в каждом из трех субъектов Российской Федерации, которые относятся к Байкальской природной территории. В субъекте действует более десяти федеральных территориальных органов, имеющих какое-либо отношение к озеру или регулирующим связанным с ним вопросам. По мнению докладчика, назрела необходимость создания единой дирекции по управлению природным объектом озеро Байкал.

Сохранение байкальской экосистемы путем даже полного выполнения международных обязательств по линии Всемирного природного наследия и требований Федерального закона «Об охране озера Байкал» по Байкальской природной территории не даст необходимых результатов без участия в этом процессе Монголии — сопредельного государства, расположенного в водосборном бассейне, и содействия международного сообщества. Действующие нормативные правовые акты регламентируют деятельность лишь на территории Российской Федерации, хотя вопросы обеспечения экологической безопасности экосистемы озера Байкал могут быть решены только при обеспечении безопасности территорий всего водосборного бассейна в его естественных границах; 63% водосбора Байкала — это территория Монголии.

В настоящее время регулирование вопросов загрязнения реки Селенга проводится в рамках российско-монгольского соглашения по охране и использованию трансграничных вод, реализация которого является одним из приоритетных направлений международного сотрудничества в области

охраны озера Байкал. Приоритеты сотрудничества по данному соглашению смещены от сугубо экономических водохозяйственных к экологическим природоохранным, что отражает общие тенденции развития государственной политики двух стран в бассейне Байкала.

В целях выполнения межправительственного соглашения введен институт уполномоченных представительств двух сторон на постоянно действующей основе, сформирована совместная рабочая российско-монгольская группа. Решению трансграничных проблем также призвана содействовать разрабатываемая схема комплексного использования и охраны водных ресурсов бассейна реки Селенга как инструмент совместного программно-целевого планирования и реализации принципов устойчивого развития Байкальской природной территории.

Кроме того, между Министерством окружающей среды и туризма Монголии и Министерством природных ресурсов Республики Бурятия подписан Протокол о сотрудничестве в области рационального природопользования и охраны окружающей среды. В рамках этого протокола осуществляется совместная ликвидация трансграничных лесных пожаров и реализуется при необходимости беспрепятственное безвизовое пересечение государственной границы физическими лицами по любому документу, удостоверяющему личность, и транспортными средствами для оперативной ликвидации лесных пожаров.

Заслуживает слов благодарности решение Правительства и Великого народного хурала Монголии о принятии в июле 2009 г. закона, запрещающего разработку полезных ископаемых в

водоохранных зонах и в лесном фонде Монголии и тем самым выведшего из оборота более 1,4 тыс. лицензий. Это было сделано для сохранения окружающей среды, и в частности сохранения озера Байкал.

Для защиты уникальной экосистемы Байкала Министерством природных ресурсов Российской Федерации разрабатывается Федеральная целевая программа «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории». Есть надежда, что она начнет работать с 2011 г. Но и этого все же недостаточно, необходимо принять международную конвенцию по охране и использованию природных ресурсов бассейна реки Селенга, Байкало-Хубсугульской природной территории и осуществить совместные действия по разработке международных программ, в том числе с участием ЮНЕСКО и международных финансовых институтов.

**А. А. Степченко**, председатель Комитета Правительства Ленинградской области по природным ресурсам, в докладе «Опыт трансграничного сотрудничества Ленинградской области в сфере природопользования и экологической безопасности» подчеркнул, что Ленинградская область характеризуется богатыми природными ресурсами, развитой транспортно-энергетической инфраструктурой и занимает выгодное геополитическое положение, имея выходы в акваторию Балтийского моря и к государственной границе с Финляндией и Эстонией. Подобное экономико-географическое положение определило высокую хозяйственную освоенность региона.

Территория Ленинградской области имеет развитую гидрографическую сеть, принадлежащую бассейну Бал-

тийского моря. При этом стоки рек формируются как на территории области, так и на территории сопредельных областей Северо-Западного федерального округа, а также на территории Финляндии и Эстонии.

Природа Ленинградской области богата и разнообразна, и, несмотря на близость такого мегаполиса, как Санкт-Петербург, на интенсивное промышленное и сельскохозяйственное освоение территории, область обладает ценнейшими природными комплексами высокой степени сохранности и поэтому по праву входит в зеленый пояс Европы.

Сеть особо охраняемых природных территорий области в последние годы бурно развивается. В настоящее время в регионе организовано 45 особо охраняемых природных территорий, в том числе пять водно-болотных угодий международного значения. Общая площадь особо охраняемых природных территорий Ленинградской области составляет около 6% всей территории области.

Изучение распределения мигрирующих птиц и оценка их численности в восточной части Балтийского региона показали исключительную важность роли Финского залива и Ладожского озера в функционировании всей системы Беломоро-Балтийского миграционного пути. Пролетный путь птиц соединяет в единую систему северную часть территории России, страны Скандинавии и Прибалтики с государствами Западной Европы.

Акватория восточной части Финского залива и Ладожского озера, береговые зоны этих водоемов и разделяющий их Карельский перешеек в силу своего географического положения и климатических условий активно ис-

пользуются мигрирующими птицами. Особенностью Ленинградской области является сохранение естественных лесных насаждений бореальных лесов, не подвергшихся антропогенному воздействию, коренным образом отличающихся от культурных лесов европейских стран, представленных в абсолютном большинстве искусственными насаждениями. Таким образом, Ленинградская область может рассматриваться прежде всего в качестве замыкающего звена крупной трансграничной экологической системы с приоритетными задачами по выполнению международных обязательств Российской Федерации по охране бассейна Балтийского моря.

Другой, более масштабной задачей является развитие системы контроля за состоянием окружающей среды на Северо-Западе России. Природоохранным законодательством Российской Федерации предусмотрены жесткие требования к установлению допустимой эмиссии загрязняющих веществ. Однако во многих случаях контролирование осуществлялось не лучшим образом, что объясняется недостатком ресурсов, знаний и оборудования. Для устранения этих противоречий, а также для гармонизации экологических требований Российской Федерации и Европейского Союза Ленинградская область привлекла международные средства в размере 108 тыс. евро на реализацию проекта по развитию экологического мониторинга на Северо-Западе России. С помощью данного проекта стало возможным распространять имеющиеся знания не только в Ленинградской области, но и в Санкт-Петербурге и Мурманске.

Свои полномочия в обеспечении радиационной безопасности Ленинград-

ская область реализует путем развития мониторинга радиационной обстановки. Существенный вклад в его развитие был внесен результатами реализации проекта создания системы контроля за радиационной обстановкой в зоне Ленинградской атомной электростанции с объемом финансирования более 1 млн долл. США. В рамках проекта удалось объединить усилия трех финансирующих сторон: правительств Дании и Финляндии, а также Европейского банка реконструкции и развития.

Не менее важным для Ленинградской области направлением является реализация комплекса мероприятий по снижению техногенной нагрузки на акваторию Балтийского моря. С этой целью на территории региона в последние два года реализовывался международный проект «Балтазар». В данном направлении в Ленинградской области осуществлены еще восемь международных проектов общей стоимостью приблизительно 1 млн евро.

Помимо решения прикладных задач Ленинградская область в рамках международного сотрудничества реализует проекты в сфере капитального строительства. К основным из них можно отнести модернизацию муниципальных канализационных очистных сооружений, реконструкцию водоканала городов Сосновый Бор и Выборг.

Традиционным направлением сотрудничества для Ленинградской области является совместная деятельность в сфере поддержки и развития особо охраняемых природных территорий. Только в 2009 г. Ленинградская область реализовала российско-финский проект развития региональных особо охраняемых природных территорий на Северо-Западе России и российско-

голландский проект «Длинное путешествие», демонстрирующий практический подход к охране водно-болотных птиц на перелетном пути.

Реализация международных проектов в сфере природопользования и охраны окружающей среды позволяет Ленинградской области все глубже интегрироваться в мировую экономику, включая международную систему по охране окружающей среды, повышать конкурентоспособность национальной экономики на основе рационального природопользования. По убеждению А. А. Степченко, участок государственной границы между Россией и Финляндией в пределах Ленинградской области является своеобразным полигоном для отработки новых форм добрососедских отношений Российской Федерации и Европейского Союза.

**А. М. Никаноров**, директор Гидрохимического института Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, в докладе «Качество водных ресурсов Российской Федерации и совершенствование системы наблюдения» указал, что система мониторинга качества водных ресурсов была развернута в СССР в 1972 г. и с годами эта система совершенствовалась.

Согласно принципу территориального распределения пунктов наблюдения гидрохимической сети Росгидромета выделяются четыре региона Российской Федерации: европейская часть, Западная Сибирь, Восточная Сибирь и Дальний Восток.

В европейской части России развернуты пункты четырех категорий. Пункты первой категории находятся в наиболее проблемных с точки зрения экологии местах — крупных

городах, на водных объектах с наиболее интенсивным загрязнением. В Западной и Восточной Сибири количество пунктов наблюдения не столь велико, и самая плотная их концентрация — в районе озера Байкал и на сопредельных территориях. На Дальнем Востоке расположено наименьшее количество пунктов наблюдений государственной сети мониторинга водных ресурсов.

На 1 января 2010 г. наблюдениями по гидрохимическим показателям было охвачено 1084 водных объекта, где установлены 1648 пунктов наблюдений и 2281 створ. В рамках системы мониторинга определяется около 120 параметров, или показателей, качества воды.

Как отметил докладчик, важным вопросом является соответствие российской системы мониторинга стандартам, принятым в странах Европейского Союза. Сравнение систем мониторинга показало, что большая часть отечественных параметров, показателей, полностью соответствует европейской практике. Однако выявлены и некоторые несоответствия. В частности, в российской системе не наблюдается токсичность, хотя в западных странах токсичность является важнейшим и обязательным показателем. Кроме того, в России существуют отдельные классификации по гидрохимическим и по гидробиологическим показателям. В западных системах мониторинга они определяются совместно и их включают в оценку интегральных показателей.

Российская Федерация с 1989 г. участвует в международной системе мониторинга окружающей среды GEMS/Water. Шестнадцать лабораторий Росгидромета представляют гидрохимиче-



скую информацию по согласованному перечню водных объектов.

Важной стороной деятельности Гидрохимического института является научно-методическое обеспечение мониторинга состояния водных ресурсов. Сотрудниками института разработано около 30 научно-методических документов, регламентирующих функционирование режима мониторинга, и 89 нормативно-методических документов по химико-аналитическому контролю, где дается определение 130 показателей. Выпущено новое руководство по химическому анализу поверхностных вод суши, полностью соответствующее требованиям европейских стандартов и документов в этой сфере.

Ежегодно в России отмечается до 700 створов с высоким уровнем загрязненности воды, что обусловлено мощным техногенным влиянием. И спад производства, имевший место в последние десятилетия, практически не отразился на качестве водных ресурсов. То есть существует некая инерционность, которая позволяет сохраняться загрязняющим веществам.

А. М. Никаноров затронул и тему загрязнения воды биогенными элементами. В 2009 г. на Цимлянском водохранилище случилась техногенная катастрофа, на три дня город Цимлянск был полностью отключен от забора воды. Причиной явилось бурное распространение в водохранилище сине-зеленых водорослей, забивших решетки водозаборных сооружений. По прогнозам, глобальное потепление затронет и юг России; и дополнительный прогрев воды, в частности в том же Цимлянском водохранилище, приведет к еще более бурному развитию сине-зеленых водорослей, что может

иметь непредсказуемые последствия. Данные растения — самые древние живые организмы на Земле. Существуют фотографии отпечатков сине-зеленых водорослей в породах, возраст которых — 4,5 млрд лет. То есть это организмы, уверенно приспособившиеся к любым изменениям окружающей среды.

Система мониторинга зафиксировала более 300 случаев экстремального загрязнения водных объектов в России, что является угрозой национальной безопасности. Наиболее тяжелая ситуация сложилась в Калининградской области, на севере европейской части России, в бассейнах Оби, Енисея, а также в бассейне Тихого океана.

В целях развития сети государственной системы мониторинга водных ресурсов Гидрохимический институт предлагает следующее: восстановить работу временно неработающих пунктов наблюдения, закрытых в связи с кризисом, изменить категорию у части пунктов, что позволит им брать большее количество проб и делать более подробные анализы; увеличить перечень определяемых загрязняющих веществ и изменить программу наблюдений; внедрить обязательный мониторинг донных отложений, которые являются депонирующими по отношению к загрязняющим веществам, и опасности вторичного загрязнения; наладить определение новых загрязняющих веществ (пестицидов, их продуктов и т. д.); внедрить новые автоматизированные системы наблюдения на пунктах контроля качества воды, что является следующим шагом в развитии систем наблюдения.

По мнению А. М. Никанорова, к основным направлениям развития мо-

нитинга загрязнения поверхностных вод суши можно отнести открытие новых пунктов наблюдения и изменение периодичности отбора проб, разработку новых методов анализа и внедрение новых приборов для усиления материально-технической базы и запуска автоматизированных станций, ужесточение требований к отбору, хранению и доставке проб, внедрение экспресс-методов биотестирования, разработку в дополнение к действующим нормативным правовым актам пакета документов по унификации системы наблюдения по всей территории России. И, кроме того, необходимо решить проблему подготовки кадров в области гидрохимии и изучения качества водных ресурсов.

Генеральный директор ЗАО «Национальная организация поддержки проектов поглощения углерода» **Ю. Н. Федоров** в своем выступлении на тему «Климат и экологически ответственный бизнес — антагонисты и сторонники» указал на очевидный факт: переговорный процесс по заключению нового соглашения, которое придет на смену Киотскому протоколу, забуксовал и результаты Конференции ООН по изменению климата (Копенгаген, 7–18 декабря 2009 г.) неочевидны. Однако для решения имеющихся глобальных проблем необходимо представлять себе особенности идущего переговорного процесса.

В ходе конференции в Копенгагене государства приняли на себя как долгосрочные, так и среднесрочные обязательства. Прежде всего, удалось договориться о том, что к 2050 г. снижение выбросов от уровня 1990 г. должно быть в среднем на 50% и 80% снижения берут на себя развитые страны. Россия при этом оговорила для себя право

снижения выбросов к 2050 г. на 50% от уровня 1990 г.

На среднесрочную перспективу, т. е. к 2020 г., также был принят ряд обязательств (снижение выбросов минимум на 11%, максимум на 25%, причем Российская Федерация подтвердила готовность снизить свои выбросы от уровня 1990 г. на 25%).

Речь шла и о том, чтобы разработать финансовые механизмы и создать специальные институты для решения проблемы уменьшения выбросов парниковых газов. Нужны определенные технические решения, новые технологии, требующие немалых средств. К 2020 г. все развивающиеся страны должны принять на себя обязательства в формате NAMA, причем развитые страны настаивают на процедуре проверки выполнения данных обязательств.

Ю. Н. Федоров обратил внимание на то, что развитые страны поставили перед собой достаточно амбициозные цели по снижению уровня выбросов. А если их достичь не удастся, значит, необходимо будет выкупить соответствующие квоты. То есть потребуются серьезные финансовые ресурсы. В свою очередь развивающимся странам для исполнения взятых на себя обязательств нужны финансовые вливания, естественно, со стороны промышленно развитых стран. В данной ситуации поиск компромисса — главная проблема, которую не удалось решить в Копенгагене. Развивающиеся страны требуют денег, но при этом заявляют, что никакого контроля со стороны развитых стран или финансовых институтов не потерпят. По убеждению Ю. Н. Федорова, ни один здравомыслящий финансист никогда на такие условия не согласится.

Не все государства, которые участвуют в переговорах по климату, разработали национальные планы по стабилизации климатических изменений и по адаптации к ним. Россия также не имеет своей национальной программы, хотя в декабре 2009 г. вступила в силу Климатическая доктрина Российской Федерации. План по климатическим действиям подразумевает повышение энергоэффективности, в нем достаточно подробно оговариваются все возможные методологии, механизмы, технологии снижения уровня выбросов парниковых газов.

Важно понять, что те страны, которые занимают пассивную позицию в данном вопросе, могут столкнуться с достаточно серьезными протекционистскими мерами других государств. Еще недавно в США был популярен призыв «Покупай только американское!». В ответ Китай принял те же самые протекционистские меры у себя. По решению Европейского Союза с 2012 г. вводится ограничение полетов абсолютно всех авиакомпаний, и в частности 100 российских. В США принят закон, вводящий различные «углеродные налоги». Создан специальный фонд, который предоставляет компенсации американским компаниям, производящим ту или иную продукцию, с тем чтобы они находились в более выгодном положении, чем зарубежные.

Сейчас практически все государства осознают необходимость создания глобального углеродного рынка. Существенно расширяются список и сфера охвата экономических механизмов, которые налагают ограничения на ту или иную сферу человеческой деятельности в отдельной стране.

Основной объем выбросов (более 60% мировых показателей) приходится на четыре развивающиеся страны (Китай, Индия, Бразилия, ЮАР). При этом Китай вырабатывает около 15 млрд т  $\text{CO}_2$ -эквивалента, а все остальные развивающиеся страны — 12 млрд т. В этом причина нежелания Китая брать на себя четкие обязательства по сокращению выбросов.

Несмотря на большое количество нерешенных вопросов в Копенгагене все-таки удалось склонить развивающиеся страны к разработке на национальном уровне мер по снижению уровня выбросов. Кроме того, было принято решение о ежегодном выделении до 2020 г. примерно 100 млрд долл. на борьбу с климатическими изменениями. При этом опыт переговоров, с сожалением отметил Ю. Н. Федоров, показывает, что отстаивание собственных интересов отдельных стран подчас намного сильнее, чем общее стремление решить глобальную проблему изменения климата.

Все имеющиеся инициативы направлены на поиск компромисса, на юридическое закрепление обязательств той или иной страны. И хотя переговорный процесс идет не так быстро, как хотелось бы, есть надежда на то, что в 2011 г. в ЮАР на очередной конференции участников Рамочной конвенции ООН по изменению климата все необходимые договоренности будут достигнуты.

**В. Г. Усов**, исполнительный директор, вице-президент Российского национального комитета содействия Программе ООН по окружающей среде (ЮНЕПКОМ), в докладе «Комплексное инновационное использование природных ресурсов России для решения эколого-экономических

проблем страны и глобальных экологических проблем в рамках трансграничного сотрудничества по обеспечению экологической безопасности» указал, что опустынивание и деградация земель в засушливых, полузасушливых и сухих субгумидных районах являются сегодня проблемами глобального масштаба, требующими соответствующих мер реагирования на основе согласованных усилий, как это предлагается в Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием.

По существующим оценкам, на борьбу с эрозией почв только в Российской Федерации по традиционным технологиям потребуется до 17 трлн руб. Органические удобрения и мелиоранты, минеральные удобрения, различные торфосмеси, традиционно применяемые для восстановления деградированных плодородных земель, не решают тех задач, которые с более низкой затратностью и с большей эффективностью способны решать почвomodификаторы, получаемые по инновационным технологиям, разработанным Международным научно-производственным центром экологических проектов ЮНЕПКОМ. Эта работа была проведена совместно с Российской академией наук, Российской академией сельскохозяйственных наук, Московским государственным университетом; и уже получены серьезные результаты. Удобрения-почвomodификаторы позволяют значительно сократить применение минеральных удобрений, синтетических гербицидов, пестицидов и стимуляторов роста, интенсивное использование которых в современном земледелии привело к усиленному засолению и эрозии почв, интенсивному опустыниванию, за-

грязнению поверхностных и грунтовых вод.

Многолетние исследования, проведенные министерствами сельского хозяйства Бахрейна, Ирана, Катара в рамках договоров о научно-техническом сотрудничестве с ЮНЕПКОМ и Российской академией наук, показали, что в жестком климате стран аридного региона ни один из традиционных видов удобрений и даже все виды в совокупности, в отличие от почвomodификаторов из торфа и сапропеля, не способны воспроизвести функции чернозема и создать условия для восстановления почвенного плодородия. Поэтому, на взгляд В. Г. Усова, необходимо в корне менять отношение к колоссальным запасам торфа (в России находится около 47% мировых запасов торфа) как к сырью для торфосмесей и одному из видов топлива и перейти к более рациональному и эффективному их использованию в интересах страны.

Проблемы опустынивания и деградации сельскохозяйственных земель чрезвычайно опасны для будущего человечества, поэтому нужно должным образом относиться к природному сырью, предназначенному природой для ликвидации последствий неразумной деятельности человека по отношению к окружающей среде, создающей условия, непригодные для проживания в этой среде. Имеющиеся в России запасы самовосстанавливающегося сырья (торфа и сапропеля) позволяют создать промышленную базу, способную производить до 200–300 млн  $\text{m}^3$  почвomodификаторов в год, и экспортная часть около 100 млн  $\text{m}^3$  в год даст серьезный прирост средств от реализации на внешнем рынке продуктов глубокой переработки природного сырья.

Если принять во внимание тот факт, что объем мирового рынка потребления удобрений превышает сегодня 1 трлн долл. США в год, то стоит с вниманием отнестись к возможности удержания на этом рынке очень перспективного сектора.

Данный вид продукции также тесно связан с проблемами трансграничного загрязнения. По данным НЕАСПЕК (это субрегиональная программа ЭСКАТО по природоохранному сотрудничеству в Северо-Восточной Азии), на сегодняшний день только прямые расходы на устранение последствий песчаных и пылевых бурь в странах НЕАСПЕК, и прежде всего в Японии и Южной Корее, составляют около 200 млн долл. США в год. Возникают эти бури в Монголии и Китае, а страдают от них другие страны, в том числе и Россия. Понимая это, правительство Монголии проявило серьезный интерес к разработанной ЮНЕПКОМ технологии по остановке процессов опустынивания с применением почвоулучшителей, произведенных из российского торфа и сапропеля. Данная технология рассматривается как наиболее перспективная для защиты от песчаных и пылевых бурь железных дорог и других транспортных коммуникаций.

В заключение В. Г. Усов обратился к российскому бизнесу, государственным структурам с призывом уделить серьезное внимание высказанным предложениям и способствовать практическому внедрению экологически безопасных технологий.

Технический консультант компании «НАУЭ ГмбХ & Ко. КГ» (Германия) Ю. Шлее представил доклад «Современные технологии для экологически безопасного размещения отходов —

основа предотвращения загрязнения трансграничных водных горизонтов», в рамках которого проинформировал собравшихся о конкретных мерах, принятых в свое время немецкими специалистами, а затем в целом в странах Европейского Союза в отношении обращения с отходами, в частности нормативного захоронения твердых и жидких отходов.

В схему циклического обращения отходов входят процессы от селективного сбора отходов до их захоронения на полигоне. В настоящее время в России ведутся разработки по более серьезной систематизации управления отходами. Полигон является элементом системы обращения с отходами после сбора, транспортировки, сортировки и т. д.

Если полигон построен не в соответствии с нормативами, то, естественно, происходит загрязнение атмосферы, грунта и грунтовых вод, что ведет к глобальным природным катастрофам. Сейчас страны Евросоюза выходят на российский рынок обращения с отходами. Компания «НАУЭ ГмбХ & Ко. КГ» предлагает адаптировать европейский опыт к российским условиям, обучить российских специалистов, разъяснить, как построить экологически безопасный полигон, существуют ли возможности уменьшить стоимость его строительства и ускорить сроки введения в эксплуатацию. Концепция обустройства полигона основана на строительных нормах, одобренных Евросоюзом в 1999 г. В настоящее время идет их гармонизация с российскими СНиПами, которые пока не соответствуют заданному техническому уровню.

Ю. Шлее отметил, что современный уровень технологий позволяет построить полигон в более сжатые

сроки, обеспечить надежность и повышенную эффективность его работы по захоронению отходов. Уже в течение последних 20–30 лет используется технология захоронения отходов в природных карьерах, оптимизирующая технические решения и позволяющая сэкономить финансовые средства.

В Российской Федерации остро стоит проблема рекультивации свалок с горами отходов — неуплотненных, с крутыми откосами, которые тяжело рекультивировать.

Евросоюз, и Германия в частности, предлагает отработанные технологии. Они в России применяются, но только в единичных случаях. В поселке Ольгино Ленинградской области использовались материалы при гидроизоляции полигона по захоронению жидких отходов. Здесь были скомбинированы глиняный замок в основании и гидроизоляционная мембрана на откосах. Одним из первых полигонов, где применялись современные технологии, стал полигон Дмитровский Московской области. В соответствии с требованиями современной технологии была произведена его рекультивация.

В некоторых странах, указал докладчик, можно ускорить строительство полигона в два раза и сократить капитальные вложения примерно на 20%. Компания «НАУЭ ГмбХ & Ко. КГ» готова оказать российским коллегам проектную инженерную поддержку и способствовать профессиональному монтажу материалов. Компания осуществила ряд успешных проектов на территории СНГ (Чернобыльская АЭС, несколько полигонов в районе озера Байкал, в Казани, Москве, Баку, Донецке), ее специалисты работают также по системам берегоукрепления.

Выступление Н. В. Аладина, заведующего лабораторией солоноватоводной гидрологии Зоологического института Российской академии наук, было посвящено опыту спасения казахстанской части Аральского моря.

Аральское море — центр огромной водосборной территории, объединяющей бывшие республики Советского Союза, а также Иран и Афганистан. В свое время Арал являлся одним из крупнейших естественных закрытых водоемов мира.

Если сопоставить фотографию, сделанную американским спутником-шпионом в 1964 г., и снимок с российского спутника 2009 г., то можно увидеть, что от одного большого озера осталось три отдельных водоема. Причем на рубеже 2009 и 2010 гг. полностью высох Большой Арал на востоке.

Куда делась вода? Версия, согласно которой Аральское море погубило глобальное потепление, по мнению докладчика, неверна. Уникальный водоем погубило направление вод рек Амударьи и Сырдарьи, питавших озеро, на орошение. И уже к концу 1980-х гг., точнее — в 1987 г., единого Аральского моря не стало. Вместо него появились два водоема — малый и большой.

Еще в советское время под эгидой Программы ООН по окружающей среде был подготовлен диагностический документ по проблемам Аральского моря. Как отметил Н. В. Аладин, чтобы большая проблема выглядела проще, ее разделили на четыре части: спасение отдельно Малого Арала, Большого Арала, дельт Сырдарьи и Амударьи. Совместными усилиями ученых были разработаны планы по строительству плотин. Но Советский Союз распался, и на реализацию проекта в полном объеме средств не хватило.



В северной части Арала сложилась ситуация, когда весной вода течет с севера на юг, потому что наблюдается ее переизбыток, а уже в августе наступает засуха. Было решено удерживать воду весной и поправить таким образом положение дел на севере. Проект строительства дамбы в казахстанской части Аральского моря, подготовленный казахстанскими и российскими учеными, поддержал Международный фонд спасения Арала. Первая экспериментальная плотина из песка была возведена местным населением с помощью лопат и вил, безо всякой специальной техники. К сожалению, 22 апреля 1999 г. она разрушилась. Однако удалось доказать, что воду держать можно, и если плотину строить не из песка, а из цемента и камней, то она выдержит. На средства Всемирного банка и Правительства Республики Казахстан российская компания «Зарубежводстрой» построила такую плотину, что позволило спасти 10% территории Аральского моря. Как указал докладчик, в воды Арала возвращается рыба, а возводимый гидроузел Аклак выполняет две основные функции: увеличение пропускной способности Сырдарьи и направление излишков воды, которую не вмещает Малый Арал во время зимних и весенних паводков, на обводнение важных с точки зрения рыболовства пресноводных озер и сенокосов.

В заключение Н. В. Аладин выразил надежду, что на основе имеющегося опыта удастся решить проблемы и узбекистанской части Аральского моря.

Заведующий кафедрой промышленной и экологической безопасности факультета аэрокосмических приборов и

систем Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения **С. И. Буравлев** в рамках темы «Роль трансграничного сотрудничества в обеспечении международной экобезопасности» поднял вопрос обследования состояния искусственного водоема Сестрорецкий Разлив, возникновение которого восходит еще к петровским временам (1721 г.). Согласно последним данным водоем перешел в дистрофную стадию развития и через 15–20, максимум 30–40 лет произойдет его полное заболачивание.

При этом Разлив является очень важным объектом для Сестрорецка, в целом Курортного района Санкт-Петербурга, в частности — запасным источником пресной питьевой воды для жителей Сестрорецка. Кроме того, это фактически естественный природный фильтр. Две реки (Черная и Сестра) оставляют здесь до 95% загрязнителей, органических прежде всего, до того как их воды попадают в Финский залив. Если произойдет заболачивание Разлива, состав вод, поступающих в Финский залив, качественно изменится — это будет кислая вода, богатая мертвой органикой и крайне бедная кислородом. Эвтрофные явления, которые уже сейчас активно наблюдаются в заливе, могут приобрести более широкие масштабы, что станет проблемой не только для России, но и для стран Балтии, Финляндии и других государств.

Один из возможных проектов по спасению Сестрорецкого Разлива имеет бизнес-направление. Донные отложения, толщина которых оценивается от 2,5 до 6 м по акватории Разлива, богаты гумусом, органикой. Финская сторона имеет богатый опыт очистки

собственных озер — добычи донных отложений, формирования удобрений, а также устойчивый рынок для их продажи.

Прежде чем предоставить слово представителю финской стороны, С. И. Буравлев призвал активно использовать потенциал будущих специалистов, обучающихся по экологическим специальностям в вузах, в проведении исследований состояния окружающей среды, выявлении загрязнений и разработке решений существующих проблем.

По убеждению **Ю. Гилберт**, директора по развитию бизнеса компании «Gaia Consulting Oy», на озеро Сестрорецкий Разлив должна распространяться стратегия охраны водных ресурсов России. Необходимо осуществлять постоянный контроль состояния озера, потому что, если ничего не будет сделано, заболачивание водоема не избежать и вся грязь пойдет в Балтийское море. Также нужно обеспечить устранение всех донных осадков.

**Л. П. Ветошкина**, заместитель председателя Комитета по природопользованию и экологии Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, в своем докладе «Нормативно-правовое обеспечение в области обращения с отходами в условиях модернизации российской экономики» отметила, что состояние нормативно-правовой базы в сфере обращения с отходами в настоящее время является неудовлетворительным, не позволяет достичь основной цели — уменьшения размещения отходов, увеличения их переработки и перевода значительной части отходов в разряд вторичного сырья и далее в продукцию. Изменения в законодательстве, которые курирует

Министерство природных ресурсов и экологии России, носят фрагментарный характер. Некоторые послабления сопровождаются, как и раньше, запретительными мерами. Например, не разрешается размещать отходы на водосборной площади. Но по имеющимся стандартам практически вся территория России является водосборной площадью. Значит, вообще запрещается размещение отходов где бы то ни было. И подобных противоречий немало — не только в действующих документах, но и в готовящихся.

Тем не менее, по мнению Л. П. Ветошкиной, в настоящее время экологическое законодательство развивается в правильном направлении. Это — направление перехода на технологическое нормирование, внедрения наилучших доступных технологий, что способно обеспечить ресурсосбережение, уменьшение образования отходов, уменьшение негативного воздействия на окружающую среду.

В рамках производственного, государственного экологического контроля накоплен очень большой информационный материал по образующимся, используемым, размещаемым отходам производства. К сожалению, органами исполнительной власти он не обобщается. Представителями бизнес-сообщества были подготовлены многочисленные предложения по совершенствованию природоохранного законодательства, и только некоторая часть из них принята во внимание.

По убеждению докладчика, необходимо одновременно рассматривать нормативно-правовое регулирование обращения с отходами, вопросы платы за негативное воздействие, требования по возмещению ущерба, нормативные

документы, которыми будет регламентироваться переход на технологическое нормирование, поскольку анализ отдельных правовых актов показывает, что некоторые послабления в области обращения с отходами сопровождаются жесткими и нереальными требованиями. Например, это касается документов, изменяющих порядок платы за негативное воздействие на окружающую среду. По-видимому, следует или принять новый закон, регулирующий обращение с отходами и увязанный с другими нормативными правовыми актами, или существенно скорректировать существующий.

С точки зрения Л. П. Ветошкиной, нужно отменить лицензирование деятельности по обращению с отходами, кроме тех организаций, которые занимаются специализированной транспортировкой отходов. Все другие вопросы решаются действующими правовыми актами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Министерства природных ресурсов и экологии.

Далее — необходимо ввести паспортизацию по всем видам отходов. Органы власти до сих пор не составили

федеральные и региональные каталоги отходов, и это не вина природопользователей. Паспортизация может либо быть добровольной, если предприятие считает, что класс опасности, зафиксированный в федеральном каталоге, не отвечает особенностям его отходов, либо распространяться на новые виды отходов.

Докладчик указала на еще один принципиальный вопрос — отмену обязательного внесения платы за воздействие, не оказывающее негативного влияния на окружающую среду. Экономическая составляющая платы за размещение отходов вызывает большие сомнения. Если полигоны (особенно крупнотоннажные) находятся на территории предприятия, выкупленной или арендуемой, предприятие несет за них финансовую и организационную ответственность. За что выплачивать деньги в бюджет, если все затраты несет само предприятие?

В заключение Л. П. Ветошкина от лица Торгово-промышленной палаты Российской Федерации выразила готовность к обсуждению всех имеющихся предложений по принципиальному совершенствованию природоохранного законодательства России.

## Экология, вода и здоровый образ жизни

### Модераторы:

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>С. Ю. Орлова</b>     | — заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации; |
| <b>В. А. Петренко</b>   | — председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению;      |
| <b>П. Швагер</b>        | — координатор Глобальной программы ЮНИДО по химическому лизингу;                        |
| <b>Ф. В. Кармазинов</b> | — генеральный директор ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»;                                |
| <b>О. Н. Сысуев</b>     | — первый заместитель председателя совета директоров ОАО «Альфа-Банк».                   |

Открывая заседание «круглого стола», **С. Ю. Орлова** подчеркнула важность вопросов экологизации природопользования, качества воды, воздуха, продуктов. Докладчик отметила, что сегодня актуальной является и проблема утилизации отходов — промышленных и бытовых.

**С. Ю. Орлова** сообщила, что уже практически подготовлен законопроект о газомоторном топливе. Это экологически чистое топливо позволит сократить объемы вредных выбросов, показатели которых во многих регионах России очень высоки.

Вторым пунктом Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, принятой Правительством в августе 2009 г., стоит программа «Чистая вода». Эта программа внесена на рассмотрение в Правительство, где сейчас идет ее доработка. Решено, что данная программа должна быть государственной. Принят и Водный ко-

декс, однако его реализация требует внесения серьезных поправок.

Докладчик также подчеркнула, что весьма важны вопросы энергоэффективности, причем это довольно широкий спектр экономики, который включает в себя и экологические налоги, и экологические стандарты, и соответствующую работу банковского сектора, ориентированного на финансирование энергоэффективных, энергобезопасных проектов.

**В. А. Петренко** в своем вступительном слове с сожалением отметила, что долгие годы проблема здоровья человека уходила на второй план. Недостаточно изучались причины того, почему человек живет очень мало, почему рождаются больные дети, почему увеличивается число генных мутаций.

По мнению **В. А. Петренко**, рассматриваемые вопросы — экология, природные ресурсы и жизнь человека, его здоровье — абсолютно сочетаемы. Все,

что окружает человека, должно восприниматься как самое большое богатство. От этого зависят благополучие и процветание не только отдельного государства, но и всей планеты.

Докладчик подчеркнула, что и национальные проекты, такие как «Здоровье», и Концепция национальной безопасности Российской Федерации, и соответствующие принятые документы ставят во главу угла именно здоровье человека и его зависимость от окружающей среды.

По словам В. А. Петренко, сегодня в стране почти 27% детей рождаются с теми или иными заболеваниями. Многие из них связаны с загрязнением воздуха, воды, продуктов питания. И прежде всего вода является тем продуктом, который приводит к серьезным заболеваниям. Каждое второе заболевание почечной системы связано с некачественной водой.

Еще один немаловажный аспект — это загрязнение атмосферного воздуха различными отходами. На сегодняшний день накоплено 120 млрд т твердых бытовых отходов, 36 млн т вредных отходов ежегодно выбрасывается в воздух. Это официальные цифры. В Российской Федерации 194 свалки, вблизи которых проживает почти 10 млн человек, что не может не отражаться на их здоровье.

По мнению В. А. Петренко, говоря о работе предприятий, учреждений, организаций, о жизнедеятельности каждого конкретного человека, необходимо сосредоточить основное внимание на профилактике. Следует поощрять те предприятия, учреждения, организации, которые не допускают вредных выбросов, работают на новых технологиях и, по сути, делают безопасной окружающую среду. Именно такие

предприятия и организации должны выигрывать различные тендеры, о них в первую очередь надо информировать общество. Подобный подход следует отразить в подготавливаемых сегодня законодательных актах.

В заключение докладчик внесла предложение довести результаты Невского экологического конгресса до регионов и на следующем форуме начать разговор с того, что нового введено — и в плане законодательства, и в практической деятельности — на территории Российской Федерации и какими структурами, начиная от муниципалитетов и заканчивая федеральным уровнем.

**М. В. Одинцов**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации, выступил по теме «Актуальность вопросов экологической безопасности водных ресурсов». Он отметил очевидную значимость Невского экологического конгресса, который приобретает системный характер, будучи практически первой экологической трибуной в стране.

М. В. Одинцов сообщил, что представители Счетной палаты сталкиваются с вопиющими фактами безответственного отношения к природе. При этом отсутствует нормативная законодательная база, позволяющая не только наказывать нарушителей, но и остановить такие процессы.

Современное состояние окружающей среды характеризуется крупномасштабным загрязнением атмосферного воздуха, почв, поверхностных и подземных вод. Негативные последствия такого загрязнения с каждым годом увеличиваются, что отражается на здоровье человека. В связи с этим вопросы экологии становятся все более актуальными, в том числе вопро-

сы обеспечения достаточного качества водных ресурсов, их доступности для населения.

Как подчеркнул докладчик, вопросы снижения качества месторождений минеральных вод в регионе Кавказские Минеральные Воды, включая Кабардино-Балкарию и Карачаево-Черкесскую Республику, уже поднимались. Обращалось внимание на проблемы экологической безопасности в Керченском проливе, где произошла экологическая катастрофа, ущерб от которой составил около 30 млрд руб., и он до сих пор не возмещен. Эта ситуация показала, что в стране отсутствуют правовые механизмы возмещения экологического вреда.

По мнению М. В. Одинцова, сегодня одной из актуальных задач является обеспечение и сохранение уникального экологического комплекса — курорта федерального значения города Сочи, который подвергается серьезным экологическим рискам, в том числе в связи с интенсификацией работ по подготовке к проведению Олимпиады 2014 г.

Результаты исследования качества воды, почвы, водных объектов Сочи показывают ухудшение по ряду экологических показателей. Особое опасение вызывает состояние водных объектов региона. Массовая застройка поверхностных водных объектов с несоблюдением режима использования водоохранных зон и прибрежных защитных полос приводит к их значительному загрязнению. Даже при строительстве объектов олимпийского назначения не соблюдаются основные экологические требования. При этом нередко происходит самовольное, без разрешительных документов, занятие водоема, и речь

об оценке экологических рисков вообще не идет.

Большая часть очистных сооружений, канализации прибрежной зоны Сочи находится в неудовлетворительном состоянии. Четверть глубоководных выпусков сточных вод технически неисправны и подлежат срочному ремонту, до 20% требуют удлинения, так как сброс сточных вод производится у береговой черты. По нормативам глубоководный выпуск сточных вод должен производиться на расстоянии 5 км от береговой линии, сегодня же в большинстве случаев он производится на расстоянии до 2 км. Есть случаи прорыва трубы, и выброс канализационных стоков производится на расстоянии до 200 м от береговой линии. Не ликвидирован сброс неочищенных сточных вод в районе Имеретинской бухты.

В ходе строительства олимпийских объектов появилась практика массовой незаконной добычи строительных материалов — щебня и песка, прямо из рек Сочи, Псоу, Мзымта, что также наносит ущерб экосистеме водоемов, приводит к гибели флоры и фауны из-за повышения уровня загрязненности.

Береговая черта некоторых пляжей города Сочи уменьшилась и подошла вплотную к воде. Причина этого — колоссальное строительство. Масса компаний, которые экономят свои средства, просто забирают щебень и песок с берега, с пляжных зон и делают бетон.

В настоящее время не решены вопросы создания эффективной системы управления отходами, т. е. системы их сбора и захоронения. На территории Сочи две официально оформленные свалки, однако на одном из полигонов высота мусорного пласта



достигла уже 35 м, объем разрешенного хранения составляет здесь 2 млн м<sup>3</sup> отходов, в то время как на конец 2009 г. объем хранимых отходов уже достигал 1,8 млн м<sup>3</sup>. Заводы по уничтожению отходов не созданы, по плану предполагается строительство только одного завода. При этом в 2014 г. 200 олимпийских стройплощадок произведут более 15 млн т строительного мусора, который силами одного завода не уничтожить. Сложилась ситуация, когда отходы накапливаются на территории предприятий, а также на несанкционированных свалках, в зеленых зонах города, вдоль автомобильных дорог и т. д. Опасные вещества легко проникают в почвенные воды и распространяются по всей системе водоснабжения региона. Система мониторинга экологической обстановки не в состоянии это отследить — используемые технологии устарели или не соответствуют современным условиям.

Одним из механизмов более эффективного экологического сопровождения мероприятий по развитию курорта может стать широкое внедрение системы комплексного экологического мониторинга, которую производит Росгидромет. Уже сегодня, в период своего формирования, данная система позволяет в режиме реального времени оценивать изменения состояния загрязнения большинства водоемов региона, направление распространения загрязнений. Система уже при опытных пусках показывает, что из-за работ по строительству олимпийских объектов содержание в атмосферных осадках гидрокарбонатов увеличилось в пять раз. По завершении своего формирования система мониторинга обеспечит получение объективных данных о состоянии

окружающей среды, позволит прогнозировать характер возможного ее изменения в районе Сочи. При этом потенциал использования данного механизма гораздо шире, он может стать базисом для построения всеобщей интегрированной системы контроля и оценки изменений экологической ситуации.

В настоящее время в большинстве экономически развитых государств идет процесс развития сотрудничества частного сектора и государства по вопросам экологии. В российском обществе этот процесс представлен только в рамках отдельных проектов. Причем в основном предлагается ограничение бизнеса, вследствие чего источники финансирования оказываются собственными средствами государства.

Однако, оставаясь практически единственным игроком на поле борьбы с экологическими угрозами, государство не стремится к увеличению источников финансирования экологических мероприятий. Так, в России сегодня неоправданно низки ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду, основанные на базовых нормативах, утвержденных еще в 1992 г., которые не соответствуют даже основным положениям законодательства об охране окружающей среды, а тем более мировому уровню данных платежей.

Докладчик привел следующие примеры. Если плата за выбросы CO<sub>2</sub> в европейских странах колеблется от 8 до 40 евро за тонну, то в России такая плата не взимается вовсе. Если плата за 1 т двуокиси серы в Республике Беларусь составляет 160 долл., окиси азота — 400 долл., то в России соответственно 5 и 10 долл.

Законодательством Российской Федерации не установлен порядок начисления пеней за несвоевременный платеж. На сегодняшний день задолженность по платежам в совокупный бюджет Российской Федерации составляет свыше 2 млрд руб. При этом по итогам контрольных мероприятий было подтверждено, что большинство субъектов рынка вообще не зарегистрированы как плательщики. Например, в Северо-Западном федеральном округе из 200 тыс. организаций плата за воздействие на окружающую среду взимается сегодня только с 17 тыс.

Оптимизация порядка взимания платежей позволила бы увеличить общий объем поступлений в консолидированный бюджет более чем на 10 млрд руб. ежегодно. При этом 80% данных средств в соответствии с законодательством пополнили бы бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, что позволило бы решать конкретные экологические проблемы.

Как отдельный источник средств для финансирования экологических мероприятий можно использовать и внедрение норм обязательного страхования ответственности за загрязнение окружающей среды. С 1997 г. рассматривается проект федерального закона об обязательном экологическом страховании, однако пока он так и не принят. Опыт западных стран свидетельствует о том, что обязательное страхование ответственности за загрязнение окружающей природной среды — один из основных способов гарантирования финансовых ресурсов для возмещения нанесенного ущерба. Экологическое страхование в Российской Федерации, с ее многочисленными промышленными объектами, представляющими

потенциальную экологическую опасность, должно стать эффективной системой финансирования мероприятий по обеспечению экологической безопасности. Обязательное страхование позволит повысить ответственность субъектов рынка за сохранение окружающей среды.

В заключение М. В. Одинцов сказал об основных задачах, которые необходимо решить в ближайшей перспективе. Это, во-первых, повышение эффективности реализации мероприятий экологического сопровождения с формированием всероссийской интегрированной системы мониторинга и оценки состояния экологической обстановки; во-вторых, обеспечение надлежащего финансирования охраны окружающей среды, расширение источников финансирования; и, в-третьих, развитие институтов государственно-частного партнерства при реализации конкретных проектов по решению экологических проблем и формирование системы экологического страхования.

Директор департамента водоснабжения и водоотведения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» **В. А. Гвоздев** представил предложения по оценке качества воды в Российской Федерации.

Он рассказал о том, что для расчетов по комплексной оценке качества воды была выбрана река Нева, которая относится к маломутным, малоцветным водам и испытывает антропогенное воздействие. Это средний для России по качеству источник питьевой воды. Нева, по сути, является единственным источником для Санкт-Петербурга.

На качество воды в реке существенно влияют шторма в Ладожском озере. Подземные источники (наиболее желательные для использования)

сконцентрированы в юго-западной и северо-западной частях города и могут обеспечить не более 7% потребности Санкт-Петербурга в питьевой воде.

Далее В. А. Гвоздев рассказал о конкретных действиях специалистов по комплексной оценке качества воды.

В первую очередь были классифицированы контролируемые в водопроводной воде показатели. Микробиологические показатели были отнесены к критерию «эпидемиологическая безопасность»; металлы, прочие неорганические соединения и органические соединения — к критерию «безвредность»; обобщенные органолептические показатели — к критерию «благоприятность». Показатели критерия безвредности были также разбиты по классам в соответствии с действующими нормативами.

Для получения количественной интегральной оценки качества воды, используемой в питьевом водоснабжении Санкт-Петербурга, регистрируемые показатели были приведены к предельно допустимым концентрациям (ПДК), доля, которую они составляют, рассчитывалась по соответствующей формуле. Итоговый показатель был назван «индекс БББ» — безопасность, безвредность и благоприятность.

По показателям эпидемиологической безопасности водопроводная вода Санкт-Петербурга очень высокого качества (единственный показатель — обшемикробное число, составил 0,4% от ПДК). Также вода безвредна в химическом отношении (все показатели ниже ПДК). Практически вода соответствует всем требованиям. Проблема существует в отношении содержания железа, а также относительно обобщенных органолептических показателей — пер-

манганатная окисляемость, мутность, нефтепродукты. Но в целом все в пределах соответствия нормативам.

В дальнейшем анализе были учтены не только российские нормативы предельно допустимых концентраций, но и рекомендации Всемирной организации здравоохранения, а также довольно жесткие нормативы Европейского Союза. И снова оказалось, что вода Санкт-Петербурга имеет очень высокое качество.

В. А. Гвоздев отметил, что существующая система гигиенического нормирования определяет степень ответственности качества гигиеническим нормативам по каждому химическому элементу, т. е. комплексная оценка отсутствует. В результате невозможно определить комплексный эффект влияния питьевой воды на здоровье человека. Отсюда и у водоканалов возникают сложности при формировании программ мероприятий, направленных на улучшение качества питьевой воды.

Поэтому, по мнению докладчика, целесообразно ввести на уровне государственного контроля систему оценки качества питьевой воды, используя метод интегральной оценки. Предлагаемый индекс безопасности, безвредности, благоприятности даст возможность формализовать аналитическую информацию о химическом, микробиологическом, радиологическом составе воды и комплексно оценивать состав питьевой воды. Данная методика позволит определять уровень качества питьевой воды для каждого конкретного пользователя, проводить сравнительные оценки по качеству питьевой воды, в том числе по соответствию существующим нормативным требованиям, обосновывать целесообраз-

ность и эффективность мероприятий, направленных на улучшение качества питьевой воды, и установить критерий выбора наилучших технологий.

**Н. Р. Соколова**, советник Департамента международного сотрудничества Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, сообщила о том, что 28 мая состоится Госсовет, посвященный вопросам экологической безопасности, в рамках которого будут рассматриваться дополнительные поручения Президента России Правительству и полномочным представителям Президента.

Уже около года действует межведомственная рабочая группа по совершенствованию законодательства в области обращения с отходами производства и потребления. Этой группой разработана Стратегия обращения с отходами производства и потребления, которая прошла все согласования в федеральных ведомствах и в настоящее время направлена на согласование в Правительство России. Кроме того, разработаны изменения и дополнения в Федеральный закон № 89 «Об отходах производства и потребления», в Федеральный закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в Гражданский и Жилищный кодексы и др.

За прошедшие два года состоялось два заседания Совета Безопасности Российской Федерации по экологическим вопросам, по итогам которых принято решение о создании отходо-перерабатывающей индустрии.

В рамках Стратегии обращения с отходами производства и потребления предполагается управление отходами на всех стадиях: проектирование и производство, эксплуатация, утили-

зация, обезвреживание, захоронение отходов. Зона ответственности подразделяется на четыре части: ответственность производителя за несанкционированное размещение отходов в окружающей среде; ответственность производителя за утилизацию отходов; ответственность производителя и импортера за утилизацию произведенной либо ввезенной продукции, которая утратила потребительские свойства (в связи с этим сейчас вносятся изменения в Закон № 89, касающиеся введения финансовой ответственности, предполагающей, что в стоимость любой продукции, а не только тары и упаковки, станет включаться цена на дальнейшую утилизацию и захоронение такой продукции, и планируется, что эти средства начнут отчисляться в специальные фонды, где будут аккумулироваться, а затем распределяться по регионам на инвестиционные и целевые программы); ответственность потребителей за размещение отходов в технологическом цикле.

Н. Р. Соколова обратила внимание на то, что среди приоритетов на первом месте стоит не выбор технологий, а вычленение финансовых потоков, т. е. с каждой единицы продукции должны отчисляться средства на дальнейшую утилизацию или захоронение. Только затем идет управление качеством сырья, далее — обеспечение рынков сбыта продукции. Иными словами, в соответствии со Стратегией должен быть создан федеральный оператор по обращению с отходами, гарантирующий предоставление качественных услуг в области обращения с отходами на всей территории страны, а также должны быть созданы территориальные подразделения данного федерального оператора.

В качестве дополнения к Закону № 89 «Об отходах производства и потребления» планируется не разделять отходы в зависимости от их агрегатного состояния, как это происходит по действующему с советского времени ГОСТу, отходы должны регулироваться и в твердом, и в жидком, и в газообразном состоянии. Планируется также изменение системы нормирования: природопользователям будут выдаваться не индивидуальные лимиты, а территориальные, т. е. в соответствии с предельными зонами загрязнения окружающей среды, устанавливаемыми на конкретной территории, лимиты будут выдаваться полигонам и природопользователям.

Заместитель руководителя Комитета по природным ресурсам Ленинградской области **В. М. Торбаева** рассказала об опыте организации мониторинга исполнения органами местного самоуправления полномочий в области обращения с отходами.

По Федеральному закону «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления поселений относится организация сбора и вывоза бытовых отходов, органов местного самоуправления муниципальных районов — организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, органов местного самоуправления городских округов — вывоз, утилизация и переработка бытовых и промышленных отходов.

Мониторинг исполнения органами местного самоуправления полномочий в области обращения с отходами организован Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области с 2008 г. Механизм организации мониторинга предполагает разработку

специальных опросных форм, исключая возможность предоставления недостоверной информации, их анализ, сопоставление с расчетными величинами и организацию обратной связи с муниципальными образованиями для устранения выявленных недостатков.

Ленинградская область является окружением мегаполиса Санкт-Петербурга. Четыре муниципальных района — Всеволожский, Выборгский, Гатчинский, Кингисеппский устойчиво определяют валовый показатель образования всех муниципальных отходов. В 2009 г. их оборот полностью обеспечен действующими мощностями.

По результатам мониторинга за 2009 г. составлен баланс образования и размещения твердых бытовых отходов от населения и установлены тарифы на вывоз отходов для 197 муниципальных поселений первого уровня (это 97% от общего количества). Общая сумма платежей за утилизацию отходов в 2009 г. составила более 970 млн руб.

Экспертная оценка результатов мониторинга 2010 г. показала, что на 41% увеличилось число поселений, в которых тарифное регулирование не соответствует действующему законодательству. Увеличился объем фактически размещаемых отходов населения: за первый квартал 2010 г. — 612 тыс. м<sup>3</sup> (в 2009 г. — 569 тыс.). Однако такое увеличение может быть следствием улучшения контроля потоков отходов в поселениях, в том числе из частных домовладений.

Вырос средневзвешенный тариф на размещение отходов: если в 2009 г. он составлял 76 руб. за 1 м<sup>3</sup>, то в 2010 г. — 84 руб. Средневзвешенный транспортный тариф почти не

изменился — 210 руб. Уменьшилось число транспортных организаций — перевозчиков: в 2009 г. их было 109, в 2010 г. — 79, но это следствие того, что были выявлены перевозчики, которые работали без лицензии. Себестоимость утилизации отходов равняется 235 руб. за 1 м<sup>3</sup>. Доля затрат на сбор и транспортировку отходов составила 72%, соответственно, на размещение и утилизацию — 28%.

Мониторинг исполнения органами местного самоуправления полномочий в области обращения с отходами позволил ввести в муниципальный оборот дополнительно более 700 тыс. м<sup>3</sup> отходов, почти в два раза увеличить число поселений с соответствующим действующему законодательству тарифным регулированием. Удалось улучшить наполняемость местных бюджетов и уменьшить расходы на ликвидацию несанкционированных свалок, впервые определить объем финансирования отрасли по обращению с отходами в целом — 570 млн руб. (ранее эта цифра растворялась в десятках муниципальных бюджетов и сотнях эксплуатирующих организаций), почти в три раза уменьшить объем отходов, размещаемых на несанкционированных свалках.

**В. М. Торбаева** сделала вывод о высокой эффективности мониторинга исполнения органами местного самоуправления полномочий в сфере обращения с отходами, который можно рассматривать как элемент обеспечения экологической безопасности территории.

Чрезвычайный Посланник и Полномочный министр, торговый представитель Венгерской Республики в Российской Федерации **И. Чозик** рассказал об

экологическом положении в Венгрии, отметив, что целый ряд современных венгерских технологий востребованы сегодня во многих странах мира.

Новая экологическая эпоха началась в Венгрии после того, как страна вступила в Европейский Союз. Потребовались огромные затраты на гармонизацию законодательства в соответствии с европейскими условиями. В 2002 г. удалось создать единое законодательное поле, которое охватывает все водное хозяйство, включая поверхностные воды. Венгрия — самая богатая страна мира по термальной воде: более чем 1300 источников имеют очень высокие целебные свойства.

После единения с Евросоюзом одна из первых государственных программ касалась отвода и очистки сточных вод. Кроме того, были осуществлены комплексные программы, направленные на восстановление озера Балатон. В результате сегодня самый большой резервуар пресной воды в Центральной Европе — Балатон — имеет настолько чистую воду, что ее можно пить.

В заключение **И. Чозик** сказал, что хорошие отношения в сфере экологии сложились у Венгрии с Россией. Подписан целый ряд соглашений. И Венгрия, обладающая уникальными технологиями по водозабору, водоочистке и утилизации, готова к дальнейшему сотрудничеству.

Заместитель руководителя Федерального медико-биологического агентства России **В. В. Романов** обратил внимание на то, что в настоящее время большинство стран, обладающих ядерным потенциалом, в том числе Российская Федерация, объявили о своих планах увеличения доли выработки электроэнергии за счет ядерных технологий. В связи с этим одной



из важнейших задач является развитие национальной системы контроля и поддержания на требуемом уровне радиационной защиты и безопасности населения.

«Ядерное наследие» бывшего СССР связано с техногенным радиационным воздействием, к источникам которого относятся урановые хвостохранилища, места бывших мирных ядерных взрывов, зоны радиационных аварий и др. Указанные объекты не столь значимы с точки зрения облучения человека, но весьма существенны в плане воздействия на окружающую среду.

В России реализуется целый ряд федеральных целевых программ по направлениям защищенности персонала и населения, одним из государственных заказчиков которых является Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА). Агентство сопровождает отрасль с 1947 г., занимаясь медико-санитарным обеспечением персонала и санитарно-эпидемиологическим надзором на предприятиях отрасли.

Самое большое количество радиационно опасных объектов сосредоточено сегодня на Северо-Западе России. Особый риск исходит от бывших баз Военно-морского флота, которые были созданы в прошлом столетии для обслуживания атомных подводных лодок и осуществляли прием и хранение радиоактивных отходов и отработавшего ядерного топлива.

В 2000 г. были созданы специальные предприятия, задача которых — осуществлять экологическую реабилитацию, т. е. готовить к вывозу отработавшее ядерное топливо и радиоактивные отходы.

Были оценены основные риски, которые могут потенциально влиять на окружающую среду и персонал. Вы-

яснилось, что условия труда на радиационно опасных объектах не соответствовали законодательству Российской Федерации. Ряд сооружений, будучи в аварийном состоянии, имели высокий уровень радиоактивного загрязнения. Некоторые из планируемых работ, например извлечение отработавшего ядерного топлива из аварийного хранилища, вообще никогда не выполнялись в России.

Максимальные уровни загрязнения наблюдались в основном в санитарно-защитных зонах. Загрязнению подверглись береговая полоса, донные отложения в прибрежной зоне, растительность и грибы, которые произрастали в санитарно-защитной зоне.

Для более точного изучения радиоэкологической обстановки специалистами ФМБА России была разработана специальная радиоэкологическая карта данных по губе Андреева. Подобные карты позволят объединить данные всех проводимых исследований и станут хорошим инструментом наблюдения за распространением загрязнения.

Были разработаны специальные руководящие документы для персонала, учитывающие специфику данных предприятий. Кроме того, разработаны критерии реабилитации загрязненных земель для возврата в хозяйственную деятельность, причем, поскольку в российском законодательстве это еще недостаточно отражено, учитывались современные подходы Международной комиссии по радиационной защите.

Спустя два года после начала реабилитационных работ обстановка изменилась. Убраны загрязненные радиоактивные плиты, фоновые значения вернулись к естественному уровню. Внедрена автоматизированная систе-

ма контроля радиационной обстановки. Дозовые нагрузки на персонал не превышают нормативных значений.

Особое внимание уделяется вывозу отработавших тепловыделяющих сборок с губы Андреева и из Гренихи. Это радиационно опасные работы с высоким риском аварии. Поэтому проводится серьезная подготовка: рассматривается вся соответствующая документация, подсчитываются риски, в том числе воздействия на окружающую среду.

Эффективные дозы внешнего и внутреннего облучения населения, проживающего в зонах наблюдения, не превышают нормативных значений. Медицинская помощь, особенно высокотехнологичная, стала более доступной и эффективной.

Серьезная проблема северных морей — затопленные объекты морской техники. Под руководством Министерства природных ресурсов и экологии создана рабочая группа с целью разработки долгосрочной программы, предусматривающей постоянный мониторинг среды, где затоплены данные объекты, и изучения возможности их подъема.

Говоря о стоящих задачах, В. В. Романов отметил необходимость гармонизации отечественного регулирования с системой Международной комиссии по радиологической защите; разработки критериев реабилитации территорий для возврата в хозяйственную деятельность на более высоком уровне; недопущения появления новых объектов, относящихся к категории «ядерного наследия».

Генеральный директор Северо-Западного международного центра чистых производств **А. А. Старцев** остановился на вопросе практического

применения бизнес-моделей химического лизинга на предприятиях Санкт-Петербурга.

Северо-Западный международный центр чистых производств, созданный в 2000 г. Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) при поддержке Комитета Государственной Думы по экологии, тесно взаимодействует с федеральными и региональными органами власти, с предприятиями крупного бизнеса, инновационными центрами, сервисными компаниями, финансовыми институтами. Роль центра, — находясь на стыке между властью и промышленностью, помогать внедрению экологически чистых методов производства и предложенной ЮНИДО концепции, которая была названа «зеленая промышленность».

Первый проект, который было предложено выполнить в «Водоканале Санкт-Петербурга», касался производства гипохлорита натрия взамен ядовитого жидкого хлора, являющегося боевым отравляющим веществом и, по сути, представляющего угрозу не только Санкт-Петербургу, но и всему Балтийскому региону. Данная проблема была успешно решена «Водоканалом» в 2009 г. В перспективе механизмы химического лизинга применимы и с другими реагентами, более щадящими для окружающей среды.

Бизнес-модели химического лизинга были применены также на Адмиралтейских верфях, в частности в цехе гальваники, где образуются очень опасные химические вещества; на предприятии «Топливные системы», производящем карбюраторы (в прошлые годы для их производства использовался перхлорэтилен — сильнейший яд, трудно поддающийся

утилизации). Модели химического лизинга позволили перейти на более щадящие технологии, что в результате дало выигрыш и экономический, и экологический.

Через Санкт-Петербург проходит огромное количество грузов, и здесь применение химического лизинга перспективно прежде всего при обращении опасных химических грузов. Это очистка контейнеров, трюмов танкеров, железнодорожных цистерн и т. д.

А. А. Старцев упомянул о Плана действий по Балтийскому морю ХЕЛКОМ, по которому, в частности, вводится запрет на сброс вредных химических веществ.

Ежегодно в промышленном обороте Санкт-Петербурга находится 14 млн т потенциально опасных химических веществ. Даже если 1% этих веществ попадает в окружающую среду (в том числе в воду), то это 140 тыс. т и примерно 2 тыс. наименований элементов. Поэтому «Водоканал Санкт-Петербурга» должен стать серьезным барьером на пути загрязнения вод Балтики. Перспективные направления — это удаление биогенов (фосфора и азота); обезвреживание иловых осадка путем сжигания, переработки и использование образующейся золы при производстве сельскохозяйственных удобрений; очистка трубопроводов. Все эти и многие другие направления предполагают применение механизма химического лизинга.

Президент Республики Адыгея **А. К. Тхакушинов** выступил по вопросу «Экология как фактор влияния на качество и безопасность сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров». Он отметил, что сегодня настало время определить преимущество натуральной продукции и безопасных

технологий, поднять уровень доверия потребителей к производителям продовольственных товаров, выделить вопросы производства и реализации экологически чистой, натуральной продукции и безопасных технологий.

30 января 2010 г. Президентом России утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, нацеленная на реализацию государственной экономической политики в области обеспечения населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, а также рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов.

Как указано в доктрине, обеспечение продовольственной безопасности сопряжено с рисками, которые могут существенно ее ослабить. К числу таких рисков относятся агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями чрезвычайных природных и техногенных ситуаций. Кроме того, существуют такие риски, как необязательность соблюдения экологических условий произрастания сельскохозяйственного сырья, а также производства продовольственной продукции.

По мнению **А. К. Тхакушинова**, для обеспечения экологических условий произрастания сельскохозяйственной продукции необходимо: повысить экологический потенциал земель и восстановить почвенные покровы, в том числе утилизовав отходы, свалки которых занимают плодородные земли сельскохозяйственного назначения; разумно использовать потенциал водных ресурсов и установить эффективные системы очистки водостоков; внедрять новые технологии индустриального выращивания биотехнологи-

ческих ресурсов с целью сохранения редких видов; создавать новые экологически чистые технологии глубокой и комплексной переработки продовольственного сырья, методы хранения и транспортировки сельскохозяйственной и рыбной продукции; развивать систему подготовки и повышения квалификации кадров, способных реализовать задачи инновационной модели развития агропромышленного, сельскохозяйственного комплексов с учетом требований продовольственной безопасности.

Правительством Российской Федерации уже осуществляются соответствующие федеральные целевые программы, например федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006–2010 годы и на период до 2012 года».

Для перерабатывающей промышленности огромное значение должны иметь экологически чистые технологии переработки, транспортировки и логистики продовольственных товаров. В связи с этим необходимо провести модернизацию технологий всех перерабатывающих предприятий, занимающихся производством продовольственных продуктов и сопутствующих товаров, а именно производством упаковки для них, т. е. оснастить предприятия современным оборудованием, технологически способным производить экологически чистую продукцию, обеспечивать безотходное производство и снизить энергоемкость производственных процессов. Большое значение имеют и условия транспортировки продукции грузовыми транспортными компаниями, а также

условия ее хранения в логистических парках, на складах и витринах сетевых магазинов, в пунктах ее розничной реализации. Далеко не все торговые сети соблюдают нормы хранения продовольственных товаров, что приводит к снижению качества экологически чистых продуктов питания.

Правительство Российской Федерации ставит как одну из стратегических задач создание крупных модернизированных логистических парков, соответствующих современным требованиям и международным стандартам, в том числе экологическим.

Главное — следует постоянно осуществлять контроль качества сельскохозяйственного сырья и продовольственной продукции.

Представляя Республику Адыгея, **А. К. Тхакушинов** отметил, что, хотя республика считается экологически чистым регионом, объем бытовых отходов к апрелю 2010 г. достиг 2 млн м<sup>3</sup>, причем в Южном федеральном округе нет ни одного перерабатывающего такие отходы предприятия, а ставится целью развитие Южного федерального округа как туристического кластера.

В заключение докладчик подчеркнул, что экология — это один из основных стандартов качества сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров, обязательное условие обеспечения продовольственной безопасности страны. И обеспечивать ее следует комплексно: 1) создавая благоприятные экологические условия для произрастания экологически чистого сельхозсырья; 2) соблюдая экологию производства, транспортировки, хранения и реализации качественных и натуральных продовольственных товаров; 3) осуществляя постоянный контроль за качеством продукции и

технологий согласно экологическим требованиям, установленным законодательно на всех этапах; 4) своевременно утилизируя в полном объеме отходы производства и потребления.

**С. С. Чичерин**, заместитель директора Главной геофизической обсерватории имени А. И. Воейкова, сообщил, что за 10 лет количество российских городов с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха выросло с 98 до 130, т. е. ситуация ухудшается. При этом в 35 городах уровень загрязнения очень высокий.

Система регулирования качества воздуха опирается на нормативы ПДК, а механизмы регулирования ориентированы на загрязнителя. Однако территория в целом не охвачена регулированием законодательно.

Основная правовая проблема — отсутствие побудительных механизмов использования органами власти соответствующих полномочий. В законах написано, что органы власти — федеральные, региональные, муниципальные — имеют право, но никто не контролирует, как это право используется. К примеру, в Европейском Союзе правительства стран отвечают за выполнение директив Евросоюза по качеству атмосферного воздуха. Есть и методологическая причина — в России очень жесткие нормативы ПДК. Кроме того, имеется правовая коллизия. В статье 42 Конституции написано: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду...» Но в предыдущей, 41-й, статье говорится, что программы охраны и укрепления здоровья финансируются в Российской Федерации, деятельность по укреплению здоровья человека поощряется, по экологическому благополучию — тоже, но не указано, что финансируется. По мне-

нию **С. С. Чичерина**, это правовая дискриминация экологического вопроса, на которую следует обратить внимание законодателям.

Руководитель группы экологической микробиологии Санкт-Петербургского научно-исследовательского института эпидемиологии и микробиологии имени Пастера **В. В. Малышев** заметил, что очистка, обеззараживание воды сопряжены с использованием химических веществ. В частности, ликвидация инфекционных заболеваний, передающихся через воду, была осуществлена благодаря хлору. На сегодняшний день этот дезинфектант является основным для многих территорий. Однако хлор оказывает и отрицательное воздействие на здоровье человека, обладая мутагенным, онкогенным и тератогенным эффектом.

Есть ли альтернатива хлору? Сегодня существуют такие прогрессивные технологии, как применение ультрафиолета, озонирование. Но их внедрение сопряжено с большими экономическими затратами. И даже при использовании этих технологий, для того чтобы воду можно было пить из крана, все равно ее надо обеззараживать с целью избежать вторичного загрязнения на длинном километре трубопровода.

Принципиальным решением проблемы обеззараживания воды, по мнению докладчика, является дезавид, первый и единственный в мировой практике отечественный препарат, который не содержит хлора.

Основной компонент дезавида — гуанидинсодержащее вещество, а в качестве катализатора его свойств используется четвертичное аммониевое соединение, что позволяет применять

препарат в небольших дозах и делает его абсолютно безопасным для человека и окружающей среды.

В настоящее время проходят промышленные испытания дезавида для обеззараживания питьевой воды. И предварительные результаты показали высокую эффективность дезавида прямой, мембранный, а не за счет окисления микроорганизмов. После проникновения в клетку он блокирует биологическую активность ферментов микроорганизма, препятствуя репликации нуклеиновых кислот, и в итоге приводит к его гибели.

С новым веществом всегда связан вопрос: а вдруг оно может оказать какое-то токсическое или другое побочное действие? По этому поводу **В. В. Малышев** сказал, что проведенные на протяжении не одного года в стране и за рубежом исследования показали абсолютную безопасность для человеческого организма, водной флоры и фауны и окружающей среды как самого дезавида, так и составляющих его компонентов.

Директор Академии традиционной медицины при ШОС **С. И. Нестерова** кратко рассказала о специфике традиционной медицины, процесс развития которой имеет позитивное направление. Так, в марте 2010 г. в рамках Российского государственного медицинского университета организован Институт традиционной медицины. Это государственный уровень обеспечения научной основы, верификации методов традиционной медицины.

Почему создателей института привлекла именно традиционная медицина? Традиции, по мнению докладчика, это и есть экология, здоровый образ

жизни человека, ненасильственная профилактика болезней.

В рамках Академии традиционной медицины совместно с Объединенным институтом ядерных исследований разработан проект, связанный с очисткой воды.

Как пояснил **Н. К. Карпов**, заместитель директора по лечебной работе клиники при Академии традиционной медицины, речь идет об уникальном лабораторном приборе — генераторе, который может работать от аккумулятора. Совместно с кафедрой инженерной защиты окружающей среды факультета информационно-измерительных и биотехнических систем Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета были получены предварительные положительные результаты экспериментов по очистке воды от ряда органических и неорганических примесей и механических частиц.

Также проводились исследования в области информационных технологий. Это созданные на базе Академии традиционной медицины уникальные приборы по информационной энергетике, предполагающие бесконтактную очистку воды. Система получила название «ПВД-эффект» — перенос информационного действия адресно целевой. Таким методом было очищено Андреевское озеро в Тюмени.

**Н. Ю. Перегудова**, заместитель генерального директора ЗАО «Н<sub>2</sub>O-технологии», рассказала о продукции представляемой ею компании, которая производит водосберегающую сантехнику на основе технологии регуляторов расхода воды. Разработчиком и правообладателем таких регуляторов является группа немецких компаний. ЗАО «Н<sub>2</sub>O-технологии» выступает в



качестве их партнера и эксклюзивного представителя на территории Российской Федерации.

На сегодняшний день доказана целесообразность и эффективность данной технологии, она адаптирована к российским условиям эксплуатации и внедрена в ряде коммерческих и государственных структур. Предлагаемые регуляторы экономят до 30% воды, они подходят для всех видов смесителей, их монтаж не требует специальной подготовки, они легко снимаются, прочищаются, гарантийный срок эксплуатации — пять лет.

Исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения **Е. В. Довлатова** сообщила, что представляемая ею ассоциация работает на протяжении 20 лет и объединяет более 120 водоканалов.

До сих пор в России только 50% населения пользуется централизованным водоснабжением. При этом существующие водоканалы примерно столетней давности, коммуникации очень старые.

В соответствии с Водной стратегией Российской Федерации на период до 2020 года из более чем 600 млрд руб.,

которые запланированы на все водоснабжение России, включая подготовку кадров для данной отрасли, на централизованное водоснабжение отводится только 168 млрд руб. По мнению **Е. В. Довлатовой**, этого явно недостаточно.

Кроме того, есть целый ряд нормативных просчетов, не позволяющих предприятиям развиваться. С 1 января 2010 г. вступил в силу Федеральный закон № 131, который раздробил коммунальные предприятия, так что сегодня на уровне поселения должен быть свой водоканал. К таким водоканалам невозможно привлечь инвестиции, а федеральные средства отсутствуют. В приличном состоянии находятся только большие водоканалы Москвы и Санкт-Петербурга.

По мнению **Е. В. Довлатовой**, указанный Федеральный закон аполитичен, а с точки зрения централизованного водоснабжения просто вреден. Если его не видоизменить, если не перевести ответственность с уровня муниципальных образований на более высокий уровень, систему централизованного водоснабжения содержать будет невозможно.

## Гражданское общество за «зеленую планету»

### Модераторы:

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Б. И. Шпигель</b>  | — председатель Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества;                                      |
| <b>Г. Г. Онищенко</b> | — руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации; |
| <b>А. Н. Лоторев</b>  | — заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды;                                |
| <b>А. Лотман</b>      | — председатель Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по окружающей среде, сельскому хозяйству, местным и региональным вопросам.  |

Открывая заседание «круглого стола», **Б. И. Шпигель** отметил, что понимание охраны окружающей среды с точки зрения обеспечения международной безопасности сравнительно недавно вошло в научный, политический оборот в связи с возникновением экологической угрозы выживанию человечества. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций 7 декабря 1987 г. приняла резолюцию «Всеобъемлющая система международного мира и безопасности», суть которой заключается в том, что нерешенные экологические проблемы легко могут перерасти в международную напряженность и конфликты. В Итоговом документе Всемирного саммита 2005 г. лидеры стран мира согласились с необходимостью решительных и без-

отлагательных действий для преодоления серьезных и многочисленных трудностей при решении проблем изменения климата, перехода на экологически безопасные источники энергии, удовлетворения энергетических потребностей и обеспечения устойчивого развития.

В Российской Федерации принята и успешно реализуется Стратегия национальной безопасности до 2020 года, определившая, что для обеспечения национальной безопасности усилия и ресурсы сосредотачиваются на таких приоритетах устойчивого развития, как наука, технологии, образование, здравоохранение, культура, развивающихся путем укрепления роли государства и совершенствования государственно-частного партнерства, а также экология

живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счет сбалансирования потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природного ресурса потенциала страны.

Для благополучия человека важно осознавать, что экология — это прежде всего его личное дело, неотъемлемая часть жизни, быта, здоровья, самочувствия, настроения, душевного комфорта, а не просто некий абстрактный внешний фон.

На территории Российской Федерации накоплено колоссальное количество различного рода отходов, разрушающих естественные экосистемы, загрязняющих водные источники, в том числе источники питьевого водоснабжения. По-прежнему имеют место многочисленные факты хозяйственной деятельности предприятий и организаций, оказывающей негативное влияние на окружающую среду, жизнь и здоровье граждан. Не сокращается образование выбросов и сбросов отходов. Не устраняются источники загрязнений.

Не решен вопрос уменьшения воздействия упаковочных отходов на окружающую среду и здоровье населения, создания систем их раздельного сбора и утилизации независимо от того, где они образовались (в промышленности, в торговле, в учреждениях здравоохранения, в сфере обслуживания, в жилищных и любых других источниках), а также повторного использования упаковки и других форм восстановления потребительских свойств.

Во многих странах мира уже принято соответствующее законодательство в отношении пластиковых пакетов. Впервые они появились в США в се-

редине 1950-х гг. и сразу же завоевали огромную популярность в силу практичности и дешевизны. Однако при очевидных достоинствах пластиковых пакетов и посуды они наносят огромный вред экологии, поскольку не подвергаются процессам биологического разложения. Фактически время разложения пластикового пакета может длиться до 400 лет. Легкие пластиковые пакеты уносятся ветром, забивают сточные трубы, попадают в водные пути, реки и океаны.

В 2005 г. индийский город Мумбай испытал сильное наводнение, приведшее к тысяче смертельных случаев. Городские власти возложили ответственность на полиэтиленовые пакеты, которые забивали желоба для стока воды и канализацию, мешали воде стекать в подземную систему коммуникаций.

Поэтому в ряде стран использование полиэтиленовых пакетов в качестве бытовой упаковки ограничено или даже запрещено. Так, в Германии утилизацию пакетов оплачивают потребители, а за сбор и вторичную переработку отвечают продавцы и распространители. В Ирландии после повышения цен на пакеты их количество сократилось более чем на 90%, сейчас там применяют многоразовые сумки из ткани. В США введены штрафы для тех, кто использует пластик вместо бумажных пакетов. То же происходит в Дании, Англии, Финляндии и во многих других странах.

В России, по имеющимся данным, объем не переработанных и не обезвреженных отходов за последние десять лет вырос на 16%. Причем ситуация такова, что каждый новый процент прироста этого показателя создает условия для реальной экологической угрозы

катастрофического характера. В целом же по России количество не утилизированных отходов к началу 2009 г. оценивалось примерно в 82 млрд т. При этом если в Европе 50% отходов перерабатывается, то в России средний уровень вторичного использования промышленных отходов составляет около 35%, а твердых бытовых — не более 4%. Даже в столичном регионе наблюдается повсеместное захламление мусором из-за отсутствия мусорных контейнеров и несвоевременного их вывоза. Мусорные полигоны столицы заполнены отходами от пластиковой упаковки на 30–40%.

Какие же методы борьбы с этим экологическим бедствием могут быть предложены?

Во-первых, перевод торговых сетей на использование биоразлагаемой упаковки. При этом, по мнению специалистов, ничего технологически сложного здесь нет: достаточно смешать гранулы полиэтилена со специальными добавками, и полиэтилен становится биоразлагаемым. Такие пакеты разлагаются в десятки раз быстрее обычных полиэтиленовых пакетов. Специальные условия создавать для этого не нужно, разложение происходит естественным образом при взаимодействии полиэтилена с воздухом, ультрафиолетом, водой и т. д.

Во-вторых, полностью отказаться от использования полиэтиленовых пакетов. Большинство российских граждан готовы отказаться от полиэтиленовых пакетов в пользу другой, более экологичной упаковки, например бумажных пакетов, если такая упаковка будет достаточно прочной и хорошего качества.

В подготовке населения к таким переменам большая роль отводится об-

щественным объединениям, и данная работа уже ведется во многих регионах. Например, акция «Избавь жизнь от полиэтиленовых пакетов», проведенная Мурманской областной молодежной общественной экологической организацией «Природа и молодежь», «Скажи полиэтиленовому пакету нет» — в Кузбассе и др.

Необходимо комплексное решение, включающее экономические и правовые аспекты, в том числе федеральный закон об упаковке и упаковочных отходах. В 2002 г. в Совете Федерации был подготовлен такой законопроект, он должен был определять правовые основы обращения упаковки и упаковочных отходов в целях обеспечения экологической безопасности и здоровья человека, предотвращения негативного воздействия на окружающую среду, а также вовлечения упаковочных отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительного источника сырья. В 2004 г. было объявлено о разработке специального технического регламента «Упаковка и обращение с упаковочными отходами». В 2005 г. проект федерального закона об упаковке и упаковочных отходах был включен в программу законодательной деятельности Комитета Государственной Думы по экологии. Однако пока он не внесен на рассмотрение Думы. Сейчас Совет Федерации работает над созданием модельного закона с таким же названием в рамках Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

В заключение Б. И. Шпигель отметил, что общественные объединения активно пропагандируют и реализуют программы в области окружающей среды, защищают права и интересы граждан, организуют и проводят обще-

ственную экологическую экспертизу. Большинство из них плодотворно сотрудничают с органами государственной власти в вопросах мониторинга исполнения природоохранного законодательства, информируют органы власти о состоянии окружающей среды, о фактах, создающих угрозу окружающей среде, жизни и здоровью граждан. Докладчик призвал институты гражданского общества к активизации деятельности в данном направлении.

В своем кратком вступительном слове **А. Лотман** уточнил, что гражданское общество — это, во-первых, активные граждане, которые сами что-то делают; во-вторых, потенциальные избиратели и гарант того, что государство развивается в демократическом направлении; в-третьих, потенциальные потребители, т. е. гарант того, что бизнес постепенно становится более «зеленым». Эти три разные роли гражданского общества очень тесно связаны между собой.

По мнению докладчика, сильнее звучит голос тех, кто сам что-то делает. Но неправильно думать, что гражданское общество должно сделать все само. Только взаимодействие гражданского общества, государства и бизнеса позволит двигаться в правильном направлении.

**Г. М. Кобяков**, академик Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы, Международной академии информатизации, выступил по теме «Экология и экономика газотранспортной системы ОАО «Газпром»».

«Газпром» является энергетическим гигантом, обладающим около 8 тыс. газоперекачивающих станций мощностью от 10 до 30 МВт. Примерно

30% газа затрачивается на его транспортировку, с чем связаны колоссальные выбросы углекислого газа и высокотемпературных газов в атмосферу. Поэтому повышение эффективности газотранспортной системы — это не только задача экономики, но и в значительной степени задача экологии.

Каковы пути решения данной задачи? Во-первых, повышение КПД турбин, которые работают в этой системе, и, во-вторых, утилизация тепла таких турбин.

Характеристики турбин существенно зависят от показателей эффективности теплообменников. Чем эффективнее работает теплообменник, тем выше КПД и затраты газа на его транспортировку. В настоящее время типовой теплообменник имеет коэффициент 0,7. Если этот коэффициент увеличить до 0,85, то экономия газа на каждой турбине составит почти 4 млн м<sup>3</sup>, а выбросы углекислого газа сократятся на 15%, и экономический эффект от внедрения такой техники достигнет сотен миллионов рублей.

Основная проблема — новый теплообменник по массогабаритным характеристикам не должен превышать выпускаемый промышленностью в настоящее время. И такая разработка осуществлена учеными Санкт-Петербурга. Они открыли новую закономерность изменения теплоотдачи на стенке каналов теплообменного элемента, имеющей турбулентные выступы, за счет чего теплообмен усиливается в большей степени, чем растет динамическое сопротивление газа в трубе. Это подтверждается результатами проведенных теплофизических испытаний.

Вторая проблема газотранспортной системы связана с утилизацией тепла.

Если суммировать даже минимальные мощности турбин 8 тыс. газоперекачивающих станций, то получится 80 тыс. МВт. КПД турбин существенно меньше 40%, значит, 60% и более — это 50 тыс. МВт энергии — выбрасывается в атмосферу. Утилизация только 10% этой мощности сопоставима с мощностями двух современных атомных электростанций.

Данная проблема сложна не столько технически, сколько организационно. Газоперекачивающие станции, как правило, находятся вне городских массивов, поэтому надо использовать указанные тепловые мощности в интересах сельского, рыбного хозяйства, разрабатывать новые технологии превращения тепла в электроэнергию.

Заместитель Генерального секретаря Всеобщей конфедерации профсоюзов **В. С. Юрьев** сообщил, что конфедерация, объединяющая в своих рядах 10 национальных профцентров и 30 международных отраслевых объединений профсоюзов, т. е. практически весь срез так называемого народного хозяйства, уделяет постоянное внимание вопросам экологической безопасности и здоровья населения в странах СНГ, а также вопросам обеспечения социальной защиты пострадавших в чрезвычайных экологических ситуациях.

На протяжении многих лет в странах СНГ преимущественно развивались отрасли, связанные с добычей и переработкой природных ресурсов, и именно эти отрасли оказывают наиболее неблагоприятное воздействие на окружающую природную среду. Проблема обеспечения экологической безопасности и снижения негативного влияния на окружающую среду является актуальной и для других стран мира,

и несмотря на мировой финансово-экономический кризис, в условиях, когда пересматриваются долгосрочные программы и планы, нельзя переносить на неопределенное время решение настоящих экологических проблем.

В чем состоят основные мотивы, побуждающие профсоюзы к активному участию в решении вопросов экологии?

Как организация, которая представляет и защищает интересы трудящихся, профсоюзы выступают сегодня под лозунгом «Достойный труд — основа достойной жизни». Труд, безопасный для работника и безвредный для окружающей среды, — только таким в понимании профсоюзов может быть надежное основание экономики развитого социального государства.

Между здоровьем человека и состоянием окружающей природной среды существует тесная связь. Лучшее будущее каждого человека невозможно без улучшения состояния окружающей его среды в настоящем. Вот почему борьба за экологию, охрана труда, здоровья граждан, создание «зеленых» рабочих мест считаются одной из важнейших задач профсоюзов.

В 2009 г. Всеобщей конфедерацией профсоюзов совместно с Межгосстаткомитетом СНГ были подготовлены доклады о состоянии охраны окружающей среды и о состоянии здоровья населения в государствах — участниках СНГ, а также предложения по улучшению экологической обстановки и организации системы здравоохранения в странах Содружества. Доклады были направлены в Межпарламентскую Ассамблею и Международное бюро труда, где получили достойную оценку.

В течение многих лет вопросы экологии, ликвидации последствий чер-



нобыльской катастрофы находятся в поле зрения соответствующей общественной комиссии Всеобщей конфедерации профсоюзов. Более 10 лет в тесном контакте с Международной организацией «Союз — Чернобыль» осуществляется контроль за соблюдением социальных, правовых и трудовых гарантий лицам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Совместно с объединениями профсоюзов стран СНГ ведется работа по оздоровлению детей, проживающих на радиоактивно загрязненных территориях. В частности, на средства профсоюзов несколько тысяч детей были направлены на лечение в санатории Черноморского побережья.

Всеобщая конфедерация профсоюзов сотрудничает с межгосударственными структурами и активно участвует в законотворческой работе Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Около 100 из трехсот подготовленных и принятых МПА СНГ законов — законы социальной направленности.

Выражая мнение профсоюзов, В. С. Юрьев отметил необходимость принятия совместно с органами законодательной и исполнительной власти, работодателями следующих мер:

1) обеспечить экологизацию политики государства во всех сферах жизни, постепенно осуществляя реальный переход от распространенных ныне экономических приоритетов к экологическим;

2) создать условия по стимулированию предприятий к инвестированию в ресурсосберегающие, экологически чистые технологии и природоохранные мероприятия, особенно в курортных зонах;

3) обеспечить внедрение малоотходных и ресурсосберегающих технологий, использование возобновляемых источников энергии, эффективных систем очистки, позволяющих значительно повысить экологическую безопасность;

4) ускорить процесс гармонизации национальных стандартов в области охраны окружающей среды и ресурсосбережения в рамках СНГ, доведение их при необходимости до уровня международных.

Профсоюзы будут добиваться включения в генеральные отраслевые территориальные соглашения и коллективные договоры обязательств всех сторон социального партнерства по обеспечению экологической безопасности, социальной защиты, действенного медицинского контроля за состоянием здоровья людей, особенно в регионах с неблагоприятной экологической обстановкой. Настало время создать систему непрерывного экологического образования, рассматривая ее как составную часть экологической культуры населения.

Заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Новгородской области **Л. И. Петров** отметил, что разработка и осуществление профилактических мероприятий по сохранению и укреплению здоровья населения, в том числе снижению заболеваемости и смертности, преодолению демографического спада, входят в число приоритетных задач устойчивого развития страны. В связи с этим совершенствование концепции гигиенической безопасности, направленной на устранение явной потенциальной угрозы здоровью человека, которая вызвана неблагоприятным воздействием факторов среды обитания на организм

человека на популяционном уровне, приобретает особую актуальность.

Техногенная нагрузка на среду обитания человека, увеличение уровней загрязнения атмосферного воздуха, питьевой воды, продуктов питания, почвы, неблагоприятные условия производственной деятельности, воспитания и обучения отрицательно влияют на здоровье населения. Уровень здоровья зависит и от средовых факторов, имеющих различную интенсивность и направленность в условиях конкретных территорий. Таким образом, определение взаимосвязи между действием частных факторов санитарно-гигиенического неблагополучия, как в отдельности, так и при их комплексном воздействии, и состоянием здоровья населения позволит найти адекватное решение при создании системы гигиенической безопасности на конкретной территории.

Важными аспектами такой системы, по мнению докладчика, должны стать выявление и смягчение негативного влияния социально-экономических факторов, определяющих уровень и качество жизни, а также информационное взаимодействие при обеспечении гигиенической безопасности.

Л. И. Петров рассказал о результатах социально-гигиенического мониторинга на территории Новгородской области, направленного на выявление роли гигиенических факторов в формировании здоровья населения, за период с 2000 г. по 2009 г.

Выявление неблагоприятного воздействия факторов среды обитания населения области на его здоровье осуществлялось, во-первых, посредством гигиенической оценки сложившихся частных факторов среды обитания по степени их выраженности и,

во-вторых, по влиянию этих факторов на здоровье населения, его возрастных групп. Оценка факторов, формирующих гигиеническое неблагополучие территорий области, установление причинно-следственных связей в сложившейся ситуации на конкретных территориях в системе «среда обитания — здоровье населения» реализованы путем гигиенического ранжирования проблемных территорий, а также использования методологии оценки риска для здоровья от факторов среды обитания. В качестве комплексного показателя степени благополучия популяционного здоровья населения использована ранговая оценка комплекса из 34 показателей, объективно характеризующих уровень популяционного здоровья.

Новгородская область расположена на северо-западе европейской части России, имеет площадь 55,3 тыс. км. Область разделена на 24 административные территории, ее население составляет около 650 тыс. человек. Природные условия характеризуются умеренно-континентальным климатом.

На здоровье населения Новгородской области оказывают влияние следующие факторы риска. Прежде всего — загрязненность атмосферного воздуха химическими веществами, в том числе имеющими высокий токсикогенный и канцерогенный потенциал: окислы азота, взвешенные вещества, углеводороды, формальдегиды, мышьяк, хром. В 2009 г. совокупный выброс вредных веществ в атмосферу составил 119,4 тыс. т. Плотность выбросов достигла 2,3 т/км<sup>2</sup>.

Качество питьевой воды в области значительно уступает средним по стране показателям: доля недо-

влетворительных проб по санитарно-химическим показателям доходит до 50%, по микробиологическим — до 13%, в 33% проб воды отмечено превышение ПДК по содержанию хлорорганических веществ.

Следующий фактор — это высокое содержание органических веществ в воде поверхностных водоемов при ее малой минерализации, жесткости и высокоцветности.

Загрязнение пищевых продуктов, в том числе химическими контаминантами, умеренное; процент проб, не отвечающих гигиеническим нормативам, колеблется от четырех до пяти. При этом население области испытывает выраженную микронутриентную недостаточность по фтору, йоду и селену.

Санитарное состояние почвы населенных мест отличается повышенным содержанием солей тяжелых металлов и мышьяка. Около 10% проб почвы не отвечает требованиям по санитарно-химическим показателям.

Наибольший вклад (более 78%) в среднегодовую дозу облучения населения вносят природные радионуклиды, особенно радон, а также продукты его распада. Это связано с радоноопасными территориями, расположенными в местах разломов земной коры и составляющими 46% площади области, — Старорусский, Боровичский и Любытинский районы.

К факторам социально-гигиенической среды относятся низкий уровень доходов населения, неудовлетворительные жилищно-бытовые условия, широкое распространение алкоголизма и наркотической зависимости, а также недостаточное финансирование образования и здравоохранения.

Отмечено достоверное превышение средних многолетних показателей об-

щей заболеваемости населения области относительно Российской Федерации, в том числе по классам болезней: системы кровообращения, эндокринной, костно-мышечной, органов дыхания и др. Из отдельных болезней обращает на себя внимание рост заболеваемости артериальной гипертензией, бронхиальной астмой, сахарным диабетом, причем во всех возрастных группах, что в сочетании с высокой распространенностью новообразований свидетельствует о нарастании среди населения удельного веса лиц с дефектами, в том числе с изменением реактивности иммунной и эндокринной систем.

Результаты эпидемиологического анализа заболеваемости населения области позволили установить ее главную особенность — выраженную неравномерность проявлений по территории. Наибольшая дисперсия характерна для болезней органов дыхания, пищеварения, нервной системы, костно-мышечной системы, системы кровообращения.

Применение методологии оценки риска для здоровья населения на примере аэрогенного воздействия окислов азота и пыли и перорального поступления хлорорганических веществ из питьевой воды позволило установить, что вероятность нарушения здоровья населения на отдельных территориях области зависит от комбинации факторов среды обитания. Определены территории с высоким риском возникновения отдельных нозологий. В частности, установлено, что действующие концентрации загрязнителей атмосферного воздуха определяют низкий уровень канцерогенного риска и высокий уровень риска возникновения неканцерогенных заболеваний органов дыхания, главным образом за счет

мелкодисперсных фракций пыли. Реальные концентрации хлороформа в питьевой воде негативно отражаются в первую очередь на здоровье детей.

Для системного анализа было выбрано восемь основных факторов, определяющих общее гигиеническое неблагополучие в условиях региона: природно-климатические, природно-радиоактивные, загрязненность атмосферного воздуха, питьевой воды, почвы, пищевых продуктов, физические факторы, в частности шум, социально-гигиенические факторы.

Примененная методика в конкретных условиях Новгородской области позволила в сравнительном плане оценить качество среды, определить долевое участие частных факторов в формировании общего гигиенического неблагополучия территории, а также выявить закономерности формирования здоровья населения, в первую очередь его заболеваемость под влиянием факторов среды обитания. Удалось классифицировать административные территории области по степени напряженности санитарно-эпидемиологической ситуации. Наиболее напряженная ситуация сложилась в городах Великий Новгород, Боровичи и Старая Русса, где высокий уровень гигиенического неблагополучия сочетается с низким уровнем популяционного здоровья.

Л. И. Петров заключил, что оптимизация региональных показателей здоровья возможна при глубокой интеграции социально-гигиенического мониторинга в управление профилактики. Результаты гигиенической диагностики проблемных ситуаций должны стать основой для разработки комплексных целевых программ профилактических мероприятий и учи-

тываться при управлении ресурсами здравоохранения региона.

**Т. Р. Михайлова**, председатель Совета Камчатской региональной общественной организации «Камчатская лига независимых экспертов», затронула проблему рационального природопользования в морских экосистемах, от решения которой, по ее мнению, будет, в частности, зависеть характер долгосрочного исторического существования на Дальнем Востоке.

Сегодня дальневосточные моря находятся в относительно чистом экологическом состоянии. Основным видом экономической деятельности является рыбное хозяйство, которое регулируется международными соглашениями и законодательством государств.

Т. Р. Михайлова осветила возможные подходы к комплексному и устойчивому развитию природных ресурсов на примере Охотского моря.

Охотское море дает более половины дальневосточного и 40% российского вылова водных биологических ресурсов, которые являются одним из условий решения такой стратегической задачи Российской Федерации, как обеспечение продовольственной безопасности страны.

Вместе с тем рассматривается перспектива нефтяного освоения шельфа. По прогнозным оценкам, запасы углеводородов составляют здесь 2–4% общего углеводородного потенциала России (легко сопоставить: 40% и 4%). Угроза же морской экосистеме достаточно велика.

Западно-Камчатский шельф — одно из самых ценных мест производства биологических ресурсов, таких как минтай, треска, сельдь, камчатский краб; также в устья рек Западной Камчатки заходят тихоокеанские лососи.

По мнению докладчика, решением данного конфликта интересов может стать создание морских заказников федерального значения. Примеры таких решений существуют в мировой практике. Это Лофотенские острова в Норвегии — выделенные акватории, в пределах которых запрещены разведка и добыча нефти и газа. У берегов Аляски в Бристольском заливе разработка нефти и газа была приостановлена.

Другой пример — Сахалин, где исторически длительное время добываются нефть и газ. Сейчас здесь планируется создание китового заказника.

Т. Р. Михайлова проинформировала, что общественные экологические организации подготовили материалы и выступили с предложением разработать законопроект о регулировании использования природных ресурсов и сохранении морской среды Охотского моря. Идея законопроекта заключается в совершенствовании правового регулирования в сфере использования природных ресурсов, сохранения морской среды, биологического разнообразия акватории Охотского моря на основе комплексного подхода при распоряжении природными ресурсами Охотского моря в пределах юрисдикции Российской Федерации.

Под юрисдикцией Российской Федерации находится 95% площади Охотского моря. Поэтому Россия вполне правомочна проводить районирование и выделять определенные зоны с соответствующим режимом природопользования.

Предметом правового регулирования законопроекта должны стать общественные отношения по управлению природными ресурсами Охотского моря с приоритетом неистощительно-

го использования водных биологических ресурсов.

Руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу **И. А. Ракитин** сообщил о том, что результаты многолетнего социально-гигиенического мониторинга питьевой воды в Санкт-Петербурге свидетельствуют о постоянном улучшении ее показателей. Доказательством этого является удельный вес проб, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2009 г. он составил 5,6%. Для примера: в России этот показатель составляет 17%. Удельный вес проб, не соответствующих также гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, — 0,2%; в России — 5,3%. Таким образом, показатели безопасности питьевой воды, подаваемой населению Петербурга, вполне удовлетворяют требованиям законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Данный результат связан с совершенствованием очистки воды. «Водоканал Санкт-Петербурга» в последние годы активно внедряет новые технологии обезвреживания воды ультрафиолетом. Введена система автоматического дозирования флокулянта, используются биоиндикаторы с целью немедленного обнаружения токсических веществ и т. д.

В итоге с 1980 г. территориальных вспышек острых инфекций водного происхождения в Петербурге не отмечается. Заболеваемость вирусным гепатитом А к 2009 г. снизилась более чем в 16 раз по сравнению с 2004 г. С 1995 г.

уровень заболеваемости дизентерией населения снизился в 23 раза.

Была проведена оценка риска для здоровья населения от употребления водопроводной невяской воды. Результаты свидетельствуют о том, что показатели риска развития острых и хронических неканцерогенных состояний при употреблении воды, подаваемой из Невы, значительно ниже единицы. То есть используемая питьевая вода не оказывает негативного влияния на здоровье населения.

Однако невяская вода является практически дистиллированной, характеризуется слабой минерализацией, что приводит к дефициту микронутриентов в организме человека, необходимых для его жизнедеятельности. Это способствует развитию врожденных аномалий, снижению умственных способностей (при недостатке йода), заболеваемости кариесом (особенно у детей при недостатке фтора), возникновению сердечно-сосудистых заболеваний и т. д.

С целью обеспечения населения города полноценной, т. е. не только безопасной, но и полезной, питьевой водой «Водоканал Санкт-Петербурга» совместно с Управлением Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу вышли с инициативой разработки концепции перехода на водоснабжение населения города физиологически полноценной питьевой водой, содержащей достаточное количество минеральных солей и микроэлементов.

Было оценено качество бутилированной воды, производимой предприятиями С.-Петербурга. Как показали результаты, ни одна из бутилированных вод, производимых в городе, не соответствует требованиям, предъяв-

ляемым к питьевой воде высшей категории качества.

Дана характеристика подземных и поверхностных источников воды в разных районах С.-Петербурга и Ленинградской области. Как и вода Невы, они тоже не идеальны, поскольку содержат много железа и марганца. Таким образом, ни один из источников не отвечает достаточным требованиям по обеспечению населения физиологически полноценной питьевой водой.

Санкт-Петербургская государственная медицинская академия имени И. И. Мечникова и Научно-исследовательский институт экологии человека и гигиены окружающей среды имени А. Н. Сысина РАМН разработали рецепт физиологически полноценной питьевой воды. Определены потребности в такой воде населения С.-Петербурга. В настоящее время заканчивается разработка принципиальных направлений технологии производства этой воды.

По мнению **И. Ю. Винокурова**, председателя Владимирского областного отделения Международного социально-экологического союза, нужно учитывать природные шероховатости окружающего мира и пытаться не стирать их, а вписывать в них технологии природопользования.

В Пушкинском научном центре Российской академии наук разработана потоковая методология, позволяющая вычленять шероховатость почвенного покрова, рельефа дна морей и океанов. Потоковые картографические модели, или КОСМ, как их называют в военном ведомстве, — карты обзорных свойств местности, — получают путем преобразования горизонталей топографических карт. Они позволяют выделить повышения и понижения



почвенного покрова или дна морей и океанов в виде дискретных образований, структур, которые используются для решения различных практических задач, в том числе связанных с вопросами безопасности.

Например, это касается прокладки по дну морей, океанов нефтяных трубопроводов и газопроводов. Учет критических участков позволит предотвратить возможные разрывы и вызванные этим экологические катастрофы.

По мнению докладчика, использование современных геоинформационных технологий будет способствовать и решению проблемы разделения государственного влияния в Арктике и Антарктике.

Председатель Общественного совета при Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору **В. А. Грачев** остановился на роли структур гражданского общества, таких как общественные советы и общественные экологические организации, в решении проблем экологии.

По мнению докладчика, в результате проведения целенаправленной работы произошли сдвиги в российском гражданском обществе. Так, под влиянием результатов работы первого Невского экологического конгресса создана международная экологическая общественная организация «Гринлайт», зарегистрированная уже во многих странах мира. Россия, будучи мировым лидером по количеству природных ресурсов, способна стать и лидером в развитии гражданского общества.

**В. А. Грачев** отметил, что гражданское общество может вести себя по-разному: может организовать противостояние, как это делают многие

экологические организации (нередко бестолковое, ненужное), но может и участвовать во взаимодействии, в частности посредством предпроектного экологического исследования, независимой экологической экспертизы, общественной экологической экспертизы, общественных слушаний и т. д. Образцом такого взаимодействия, по мнению **В. А. Грачева**, является опыт «экологического гриннеля» (не от слова «зеленый», а от наименования парижской улицы, на которой в 1968 г. профсоюзы, работодатели, бизнесмены и общество в целом пришли к единению, найдя решение многих сложных социальных проблем).

По мнению **В. А. Грачева**, общественные организации оказывают очень серьезное влияние на решение экологических проблем. В частности, так было при решении вопроса об отведении от Байкала трубопровода или об остановке деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината.

Накопилось немало проблем, требующих скорейшего решения. Многие из них, по мнению докладчика, вызваны такими причинами, как падение дисциплины, обесцененность инженерного труда, техническое отставание и др. Основой экологических достижений, с точки зрения **В. А. Грачева**, являются научно-технический прогресс и направленная на согласие политика гражданского общества.

**О. И. Марар**, председатель Совета Воронежского регионального отделения Общероссийского общественного конструктивно-экологического движения России «Кедр», осветила некоторые проблемы качества жизни, влияющие на здоровье населения, на примере города Воронежа и Воронежской области.

Оценка сложившейся экологической ситуации как в целом по стране, так и в указанном регионе свидетельствует о том, что антропогенные и техногенные воздействия на окружающую среду с каждым годом возрастают, приобретая на отдельных направлениях опасные тенденции. Чрезмерный износ энергетического, технологического, очистного оборудования, накопление отходов производства и жизнедеятельности человека обуславливают значительное обострение ситуации.

Охрана воды, почв, чистота атмосферного воздуха, ликвидация отходов, борьба с шумом — вот краткий перечень, позволяющий сформулировать основные проблемы охраны окружающей среды, существующие на территории Воронежской области и оказывающие непосредственное влияние на качество жизни населения. На этих проблемах сосредоточено внимание не только органов муниципального управления, но и общественных экологических организаций.

Важнейшим показателем качества среды является уровень застройки города. Основным критерием природоохранной деятельности в области градостроительства служит минимизация негативного воздействия урбанизированной застройки на компоненты окружающей среды.

Анализ градостроительной политики позволяет выявить основные проблемы, к которым, в частности, относятся:

- отсутствие четкого функционального зонирования городских территорий, неупорядоченное и избыточное размещение промышленных, коммунально-складских и автотранспортных предприятий без необхо-

димой организации их санитарно-защитных зон и с нарастающим дефицитом свободных территорий для сбалансированного развития жилищной сферы и сопутствующей социальной, рекреационной, инженерной и транспортной инфраструктуры. В результате развитие жилой зоны производится за счет земельных участков с иным функциональным назначением или использования застройки существующих микрорайонов с дополнительным углублением несбалансированного градостроительного развития города и необоснованным изъятием озелененных и ландшафтно ценных территорий. При этом не уделяется достаточного внимания реконструкции ветхого и аварийного жилья;

- опережающее строительство, без наличия утвержденной градостроительной и проектной документации, должного изучения общественного мнения и условий природопользования, с последующим практически формальным проведением экспертиз по уже строящемуся объекту, без реальной возможности доработки и внесения коррективов в проектные решения;

- строительство многочисленных временных объектов торгового, обслуживающего и автосервисного назначения без учета целевого и функционального назначения земель, с изъятием озелененных покрытий, вырубкой или угнетением древесных и кустарниковых насаждений и сокращением территории общего пользования;

- отсутствие планомерной и скоординированной работы по развитию городских инженерных сетей, коммунальных и энергетических объектов и транспортной инфраструктуры города с опережающими темпами жилищного строительства. При этом даже не осу-

шествуются необходимое резервирование коридоров и земельных участков под транспортные и инженерные магистрали и сооружения на перспективу.

Значительный размах в последние годы приобрела несанкционированная вырубка, факты которой выявляются в ходе экологического контроля, а также проверки письменных и устных жалоб жителей.

Все перечисленные негативные тенденции градостроительной деятельности приводят к увеличению вредного воздействия осуществляемой деятельности на компоненты окружающей среды, что и обуславливает ее определенную деградацию, ухудшение условий проживания населения, повышая риск для здоровья граждан. Причем большая часть нарушений происходит вполне осознанно, что свидетельствует об уровне экологической культуры граждан.

Качество жизни в крупных городах зависит от состояния основных сред (воды, воздуха, почвы), а также от эффективности переработки отходов жизнедеятельности и производства.

Изучение данных анализа окружающей среды показало, что она характеризуется повышением ПДК по 12 веществам из 36 контролируемых, наиболее высоким уровнем техногенной нагрузки на атмосферный воздух — до 7,9% и показателями канцерогенного суммарного риска (2,5 случая онкологических заболеваний на 100 человек). Содержание нефтепродуктов в поверхностном слое почвы превышает фоновые значения в 10 раз, что создает угрозу проникновения токсичных веществ в питьевую воду.

Формирование поверхностных и подземных водных ресурсов зависит прежде всего от природных факто-

ров, однако вследствие усиления антропогенного влияния изменились гидрологический, гидрохимический, гидробиологический и санитарно-гигиенический режимы поверхностных водоемов, являющихся основным источником водоснабжения. Из-за устойчивого дефицита воды многие районы города получают ее по графику. Качество питьевой воды остается неудовлетворительным. Применение морально устаревших технологий водоподготовки, не соответствующих возросшему уровню загрязнения источников водоснабжения, ухудшающееся состояние водопроводных сетей, нарушение режимов их эксплуатации приводят к неоправданным потерям питьевой воды.

От качества потребляемой воды зависит здоровье человека. Особенно актуально для Воронежской области загрязнение питьевой воды нитратами.

Как отметила О. И. Марар в заключение, решение вопросов сохранения здоровья населения занимает приоритетное место в политике органов муниципальной власти, в связи с чем разрабатываются программы в области профилактики и лечения различных заболеваний.

**Д. З. Мутагиров**, профессор кафедры международных политических процессов Санкт-Петербургского государственного университета, директор Центра изучения прав человека и народов, член Экспертного совета при Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества, обратил внимание на две кардинальные проблемы, которые неразрывно связаны друг с другом, — жизнь и здоровье человека как явления природы и их качество в зависимости от состояния самой природы.

Стремление быть здоровым свойственно каждому человеку. По международным стандартам, здоровье — это состояние полного физического, умственного и социального благополучия, а не просто отсутствие болезней или состояния немощи. Оно определяется многими факторами, такими как степень чистоты воздуха, которым человек дышит, воды, которую он пьет, продуктов питания, которые он потребляет.

Экосистема планеты, как подчеркнул докладчик, — это общая среда обитания всего человечества, условно говоря, единая родина всех людей Земли, которая, в отличие от государств, не разделена границами. И поэтому процессы, происходящие в любой ее части, и результат деятельности любой группы людей так или иначе сказываются на состоянии окружающей среды всей планеты и на здоровье каждого человека. Успехи и неудачи здесь связаны с усилиями миллиардов людей, индивидуумов, управляемых их пониманием сложившихся на протяжении десятков тысяч лет норм и принципов отношения человека к природе и к другим людям.

В 1990 г., по подсчетам астрофизиков, в природу было выброшено от 18 до 26 млрд т двуокиси углерода (это примерно 4 т на душу населения). А к 2007 г. общий объем увеличился до 49 млрд, т. е. почти по 8 т на душу населения. Все это поглощается растительностью, отравляет воду, воздух.

Хотя Россия в соответствии с Киотским протоколом сократила свои показатели, по данным 2007 г., ее выбросы составили 14,2 т двуокиси углерода на душу населения. Соединенные Штаты Америки и Российская Федерация являются главными загрязнителями и

наносит наибольший вред здоровью населения всей планеты. Поэтому Копенгагенская конференция по изменению климата, несмотря на то что она не привела к ожидаемым результатам, все-таки принесла определенные плоды, поскольку основной ее документ, хотя бы на декларативном уровне, зафиксировал обязательства государств, в том числе связанные с Киотским протоколом.

В заключение Д. З. Мутагиров обратил внимание на параллельное существование двух противоречивых процессов: с одной стороны, признание прав человека, в том числе права на здоровье, возникновение международных институтов по защите этого права, а с другой стороны, продолжающийся и усиливающийся процесс загрязнения, который противоречит данному праву — вредит здоровью и сокращает жизнь людей.

С точки зрения **Н. Л. Евдокимовой**, советника Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, необходимо строить долгосрочные правовые основания для сотрудничества государственной власти и общественных организаций.

Что для этого нужно? Во-первых, доступ общественных организаций к информации; во-вторых, участие общественности в процессе принятия решений; и, в-третьих, доступ общественных организаций к правосудию, чтобы можно было защитить в суде свои права на чистую экологию.

Российская Федерация не только не ратифицировала, но и не подписала принятую в Орхусе (Дания) еще 25 июня 1998 г. Конвенцию о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, ка-

сающимся окружающей среды. В России отсутствует подобный закон, есть только разбросанные по разным законам небольшие статьи.

Вместе с тем существуют примеры ратификации Российской Федерацией таких конвенций, как Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий (Хельсинки, 1992 г.) и Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Хельсинки, 1992 г.).

Н. Л. Евдокимова напомнила, что если международная конвенция ратифицирована Россией, то этот международный акт встраивается в систему законодательства Российской Федерации, причем его статьи становятся приоритетными относительно статей других российских законов, кроме Конституции.

В двух названных ратифицированных конвенциях дано определение общественности (одно или несколько физических или юридических лиц), указано, что все результаты оценки доводятся до сведения общественности удобным для нее способом, общественность информируется всеми странами, подписавшими конвенцию, общественность имеет возможность бесплатного ознакомления с результатами работы всех комиссий и т. д.

В заключение Н. Л. Евдокимова сказала, что, с ее точки зрения, есть много возможностей для сотрудничества между общественными организациями и государственной властью. Надо только, чтобы те комиссии — общественные или координационные советы, которые создаются при органах государственной власти, имели реальную возможность получать информацию и влиять на принимаемые властью решения.

**Г. А. Енделадзе**, председатель Санкт-Петербургской региональной организации Общероссийской общественной организации «Гражданские силы», обратил внимание на взаимодействие общественных организаций с органами государственной власти. Докладчик сообщил, что активисты возглавляемой им организации внесли значительный вклад в селективный сбор мусора в Санкт-Петербурге. Было проинспектировано более 100 площадок для контейнерного селективного сбора мусора. Однако схема действий проработана не до конца, и население в этом направлении недостаточно активизировано.

Г. А. Енделадзе отметил, что в некоторых городах имеют место факты манипулирования гражданским обществом — либо его вводят в апатию, либо под надуманными предлогами выводят на улицу.

На примере аккумуляторной батареи, которая содержит никель и марганец, докладчик затронул проблему утилизации токсичных отходов. Если пластик, бумагу, органические отходы тем или иным образом удастся переработать, то такой не самый дешевый металл, как никель, и такой не самый безопасный, как марганец, практически невозможно утилизировать.

Как показывает мониторинг, на некоторых контейнерных площадках до 95% твердых бытовых отходов подлежат переработке. Однако мусор не вывозится, площадки переполнены, на них происходят пожары. То есть положение во многом удручающее.

Председатель правления Санкт-Петербургского экологического союза **С. М. Гордышевский** выступил с докладом «Роль и возможности обще-

ственных организаций в формировании качественно нового отношения к окружающей среде». По мнению С. М. Гордышевского, квалифицированная оценка того, что происходит на планете, была дана еще в 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, причем в дальнейшем, на саммитах «Рио+5» и «Рио+10», констатировалось ухудшение ситуации. Это ухудшение несложно проследить по показателям здоровья.

Так, например, по данным ВОЗ, 85 из 100 случаев заболевания раком вызваны химическим загрязнением окружающей среды. С 1975 г. по 2005 г. заболеваемость в Западной Европе выросла более чем в два раза.

По данным Минздравсоцразвития, за 2000–2006 гг. число врожденных аномалий увеличилось в России на 13%, новообразований — на 11%; в С.-Петербурге эти значения выше средних по стране. Кроме того, есть еще такой показатель, как признаки отклонения от нормы, выявленные при клинических и лабораторных исследованиях, — они выросли в два с лишним раза. Это та подводная часть айсберга, которая показывает ситуацию в перспективе.

По мнению С. М. Гордышевского, реакция правительств и официальных организаций на выводы Конференции ООН по устойчивому развитию и на статистику заболеваемости сходна с реакцией пациента на неожиданный тяжелый диагноз: не верить и вычеркнуть из сознания.

Общие проблемы таковы: в экологическом праве не фигурирует показатель состояния здоровья населения как критерий качества окружающей среды; система мониторинга окружа-

ющей среды и здоровья не выходит на реальные меры по ее оздоровлению; нет разделения на независимые контролирующие и разрешающие органы в области природопользования и охраны окружающей среды; система обнаружения экологических правонарушений и наказания за них не связана в сознании людей с обеспечением безопасности окружающей среды и предотвращением негативного воздействия; нет реально негативного отношения к экологическим правонарушениям. Все это является следствием непризнания приоритета экологической безопасности и сохранения жизненно важных ресурсов над любыми другими проблемами, причем на самом высоком уровне.

Большой проблемой остается обращение с отходами. Она воспринимается как локальная, не увязанная с общей экологической безопасностью. Вместо обращения с отходами по принципу 3R (Reduce, Reuse, Recycle), т. е. уменьшение образования, повторное использование, переработка (или хотя бы правильное захоронение), отходы складывают на полигонах, хотя, по сути, это не полигоны, а свалки. В итоге подход к решению проблемы утилизации — это сжигание, причем данный подход занял сегодня господствующее положение в умах не только людей, принимающих решение, но и общественности.

В связи с этим общественные организации могут и должны влиять на осознание необходимости выработки массового экологического сознания как важнейшего фактора изменения сложившейся негативной тенденции. Отсутствие экологического сознания у людей, принимающих решения, обуславливает отсутствие учета эко-



логической составляющей при их реализации. В итоге принятые решения ухудшают качество окружающей среды и не могут устраивать даже инертное и слабо осведомленное в экологической обстановке общество.

Сегодня задействованы те же алгоритмы, которые были свойственны «доэкологической эпохе» — времени, предшествовавшему экологическому кризису. И способность к преодолению этих инерционных алгоритмов проявляют лишь некоторые общественные организации, предлагающие для внедрения в практику такие конструктивные принципы, как принцип приоритета экологической безопасности (безопасность важнее экономических выгод, безопасность важнее локальных неудобств), принцип управляемости отходов (твердая форма отходов безопаснее жидкой, жидкая форма безопаснее газообразной) и др.

Главное в ресурсном обеспечении здоровья человека — незагрязненная природная окружающая среда. Ключевым условием перехода общества к экологически устойчивому развитию является формирование экологической культуры. И роль общественных организаций в этом аспекте огромна. Здесь могут быть задействованы такие инструменты, как повышение уровня экологической грамотности и информированности, внедрение экологически ориентированных стереотипов потребления, поощрительное отношение к экологически ориентированному предпринимательству, а также включение государственных информационных ресурсов, средств массовой информации в процесс формирования экологической культуры.

Директор Ассоциации экологического партнерства **Б. С. Крылов** затронул проблемы предприятий как главных загрязнителей окружающей среды.

По его мнению, экологические законы, составляющие не один том, если и не противоречат друг другу, то, во всяком случае, друг друга не дополняют, кроме того, они еще и меняются. Так, Федеральному закону «Об отходах производства и потребления» 12 лет, и за это время он девять раз менялся. А это значит, что предприятия — ведь меняются правила игры на рынке — должны реагировать. Сегодня предприятия разрабатывают огромное число документов и согласовывают их с разными органами государственной власти — Роспотребнадзором, Росприроднадзором, Ростехнадзором, региональными, областными и т. д. На это тратятся громадные силы. Но улучшает ли это окружающую среду?

На взгляд докладчика, целесообразно рассмотреть вопрос о передаче широкого круга полномочий в области охраны окружающей среды субъектам федерации. За федеральными органами остаются надзорные функции, а вопросы нормирования, лицензирования должны решаться там, где работает предприятие.

Первый заместитель председателя Российского экологического движения «Зеленые» **А. С. Белозеров** выступил по вопросу совершенствования природоохранного законодательства. Докладчик сообщил о состоявшейся в 2009 г. всероссийской конференции, в которой приняли участие министры и руководители управлений окружающей среды 53 регионов, руководители федеральных органов. Обсуждались

проблемы природоохранного законодательства, и прежде всего — несоответствия в федеральных, региональных и местных законах. В результате были приняты рекомендации, где конкретно перечислено, какие законы нужно изменить, какие постановления Правительства не соответствуют современной практике и т. д.

В ноябре 2009 г. состоялась рабочая встреча в Совете Федерации, в которой приняли участие руководители особо охраняемых природных территорий, представители Росприроднадзора, Ростехнадзора, Федерального агентства водных ресурсов. В результате этой встречи были приняты рекомендации, в которых основное внимание акцентировалось на характерных для особо охраняемых природных территорий проблемах.

Главная проблема состоит в том, что очень часто принятые рекомендации и предлагаемые решения не реализуются. В связи с этим **А. С. Белозеров** внес предложение: в рамках Экспертного совета или Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества собрать все эти рекомендации и разработать конкретный план, обозначив ответственных лиц и временные рамки.

**Б. А. Никитина**, доцент Самарского государственного университета, заместитель председателя Самарского социально-экологического союза, отметила, что существует новая форма участия общественных организаций в деятельности государственных органов — общественная экспертиза выполнения бюджета. Бюджетный кодекс предусматривает такую возможность. Публичные слушания должны проходить в каждом субъекте дважды в год: первое слушание — по

планированию бюджета, второе — по его исполнению.

С 2006 г. в Самарской области такой механизм отработывается. Сначала были определенные сложности, связанные со спецификой материала, но теперь общественность уже работает не только с бюджетом, но и с таким документом, как ДРОНД — доклад о результатах и основных направлениях деятельности главных распорядителей бюджетных средств. В этом документе отражено стратегическое и тактическое планирование.

Для того чтобы на таком уровне взаимодействовать с государством — ориентироваться в его бюджете, понимать приоритеты в процессе секвестирования, — общественность должна быть грамотной. В связи с этим **Б. А. Никитина** внесла следующие предложения: обеспечить систематическое проведение публичных слушаний по планированию и исполнению бюджетов федеральных министерств и ведомств, деятельность которых оказывает значимое воздействие на состояние окружающей среды; в рамках публичных слушаний ежегодно проводить анализ ДРОНДов данных министерств; акцентировать внимание на доле бюджетных затрат на охрану природы, на экологически ориентированные инвестиции.

Председатель правления Общероссийского общественного детского экологического движения «Зеленая планета» **М. В. Медведева** представила практический опыт общественной детской организации в борьбе за сохранение окружающей среды, отметив роль таких организаций в формировании экологической культуры населения. По ее мнению, должен быть четко определен орган, координирующий

решение вопросов экологического образования и просвещения, например в лице Министерства природных ресурсов и экологии.

М. В. Медведева обратилась с предложением поддержать деятельность эколого-биологических центров и станций юных натуралистов, которые располагаются в центральной части городов и поэтому вынуждены платить большие земельные налоги.

Заместитель председателя Карельской региональной общественной экологической организации «Карельский республиканский Совет Всероссийского общества охраны природы»

**Л. В. Морозова** кратко ознакомила присутствующих на заседании «круглого стола» с опытом общественного участия в охране природного и культурного наследия Республики Карелия.

Деятельность представляемой Л. В. Морозовой организации в основном сосредоточена на трех направлениях: образовательном, издательском и технологическом. Основные приоритеты — традиционные, такие как сохранение биоразнообразия и расширение сети природоохраняемых территорий. Среди новых задач докладчик назвала обеспечение главенства местного населения при территориальном развитии муниципалитета на основе сохранения принципов природного и культурного наследия.

Л. В. Морозова высказала следующие предложения: 1) разработать и включить в документы ХЕЛКОМ новую главу — «Континентальные

охраняемые природные территории в бассейне Балтийского моря»; 2) разработать правовой механизм увеличения инвестирования экологических проектов развития секторов экономики до 2% ВВП Российской Федерации.

Заместитель руководителя Службы по экологическому контролю и надзору Правительства Калининградской области **С. К. Подбережный** отметил, что действующее федеральное административное законодательство не предусматривает ответственности за нарушение норм и требований в области охраны зеленого фонда городских и сельских поселений.

В настоящее время Государственная Дума разрабатывает проект федерального закона о внесении в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьи, касающейся уничтожения или повреждения зеленых насаждений в составе земельного фонда городских и сельских поселений. В связи с этим С. К. Подбережный предложил принять во внимание опыт Калининградской области, где данные правоотношения урегулированы Кодексом Калининградской области об административных правонарушениях и применяются следующие санкции к правонарушителям: наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 до 5 тыс. руб., на должностных лиц — от 40 тыс. до 50 тыс., на юридических лиц — от 600 тыс. до 1 млн руб. Эти санкции в Калининградской области действуют, и они поддержаны гражданским обществом.

## Экология и культура

### Модераторы:

- Е. Г. Тарло** — член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, и. о. председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту;
- З. Ф. Драгункина** — первый заместитель председателя Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по культуре.

Открывая заседание «круглого стола», **Е. Г. Тарло** поприветствовал участников и отметил, что Невский международный экологический конгресс привлекает большое внимание общественности и государственных структур. В работе конгресса участвуют представители не только Содружества Независимых Государств, но и Организации Объединенных Наций, Совета Европы. Таким образом, конгресс стал весьма значимым мероприятием.

Перед тем как перейти к дискуссии, Е. Г. Тарло зачитал приветствие от известного музыканта А. Макаревича: «Я очень рад, что форум начинает работу, мне очень жаль, что сегодня я не могу принять в нем участие. Ежедневно продираясь сквозь дебри информации, чаще всего агрессивной и совершенно бесполезной, мы забываем про главное: наша Земля, которую индейцы справедливо считали живым существом, умирает, умирает на наших глазах и по нашей вине. Отравляются воздух и вода океанов, исчезают навсегда животные, птицы и рыбы. Ин-

формацию такого рода распространять невыгодно, это не приносит прибыли. Между тем если сравнить время, ушедшее на развитие жизни на Земле, со временем, за которое эта жизнь сойдет на нет, то по скорости это будет равносильно выключению света в комнате. Я не верю, что прогресс можно остановить, я не верю в чудесное спасение, но я верю, что конец можно общими усилиями отодвинуть как можно дальше. Надеюсь, именно для этого вы и собрались. Удачи!»

Е. Г. Тарло предложил обсудить на заседании «круглого стола» тему экологии не только в узком смысле — как экономию природных ресурсов или правила, которым должны следовать промышленные предприятия, но и как всеобъемлющее философское понятие.

В связи с этим докладчик упомянул В. И. Вернадского — выдающегося мыслителя, создателя учения о ноосфере. Вернадский говорил об экологии не в узконаучном, а в общечеловеческом смысле. Согласно теории ученого человек — лишь один из видов

живых существ, присутствующих на планете Земля. Люди, объединяясь в сообщества, составляют человечество. И то, как каждый человек в отдельности и все человечество в целом относятся к окружающей природе, к тому, что существовало до нас и будет существовать после нас, к тому, что создавали наши предки, составляет ноосферу, сферу разума, которая существует на планете.

Е. Г. Тарло предложил рассмотреть вопросы экологического образования и просвещения, вопросы нравственности, поскольку отношение к природе — это еще и личный выбор каждого человека, зависящий от уровня его культуры, просвещенности.

**В. А. Грачев**, председатель Программного комитета Всероссийской конференции по экологическому образованию, в своем выступлении отметил, что экологические проблемы связаны с развитием экономики России. Очевидно, что решение задач по вхождению страны в число ведущих мировых держав и переходу от энергосырьевой экономики к инновационной модели развития, включающей фундаментальные социальные реформы, невозможно без решения экологических проблем.

Формирование экологической культуры, безусловно, связано прежде всего с воспитанием, образованием, экологическим просвещением. Существует Указ Президента от 4 июня 2008 г. № 889 «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики», в котором предписано сделать экологическое образование частью школьной программы. Докладчик отметил, что в регионах экологическому образованию уделяется

достаточно большое внимание. Это, безусловно, заслуга Совета Федерации как координирующего органа.

По словам **В. А. Грачева**, необходимо, чтобы форумы, посвященные вопросам экологии, приносили реальную пользу, чтобы их рекомендации воплощались в жизнь в виде конкретных шагов, носящих массовый характер. Невский экологический конгресс является уникальным мероприятием, которое следует проводить регулярно, прилагая усилия к тому, чтобы его работа приносила реальную пользу, способствовала эффективному решению вопросов экологии и охраны окружающей среды, развитию образования и просвещения в данной области.

**Е. Г. Драпеко**, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре, отметила, что Россия — страна, чрезвычайно богатая природными ресурсами, которые, к сожалению, далеко не всегда рационально используются.

Е. Г. Драпеко обозначила тему своего выступления как «Экология и культура». В связи с этим докладчик вспомнила слова **Д. С. Лихачева** из книги «Прошлое — будущему» о том, что для человека важна среда, созданная культурой его предков и им самим, и если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для «духовной оседлости», для нравственной самодисциплины и социальности.

Докладчик напомнила, что греческое слово «экология» состоит из двух понятий: «эко» — дом, жилище, родина, «логос» — учение. По мнению **Е. Г. Драпеко**, экология как наука и экологи как общественное движение должны прежде всего предотвращать

негативные изменения окружающей среды и предупреждать общество об их опасности. И если удастся сформировать гражданское общество, то, возможно, удастся избежать ситуации, при которой приходится преодолевать последствия экологических проблем за счет средств налогоплательщиков.

Экология изучает мир как целое, и цель такого изучения — поиск возможностей для предотвращения и смягчения негативных последствий вмешательства в него человека. По словам **Е. Г. Драпеко**, природа — дом, в котором живет человек, но и культура — также его дом, дом, создаваемый им самим. В понятие природы входят самые разнообразные явления — материальные и воплощенные в виде идей и различного рода духовных ценностей. Все это составляет культурное наследие человечества. Поэтому задача экологов — заботиться не только об условиях существования человека в природе, но и о сохранении культурной среды.

Культура — значимая часть среды, окружающей человека. **Е. Г. Драпеко**, актриса по первой профессии, отметила, что в актерском искусстве образ, рожденный из слова, переходит из состояния внутреннего видения художника в состояние психофизической реальности, и порой образ более реален, чем живой человек. Образ воздействует на личность актера, а через него и на зрителя. О силе воздействия интеллектуальной, духовной энергии знали еще древние греки. Театр в Древней Греции был частью священного ритуала, целью которого становилось преодоление хаоса и темных человеческих страстей, достижение гармонии, соединения с космосом с помощью катарсиса — духовного очищения зри-

телей путем переживания ими страха и сострадания.

Древние культуры, в том числе древнерусская, были пронизаны нравственным началом, человек ощущал себя частью мира. В русской избе, в красном углу, крестьянин вешал иконы навстречу солнцу. Церковная служба повествовала об истории в ее тогдашнем понимании. Жизнь обладала высшим смыслом. Отношение человека к земле было религиозным. Он считал ее кормилицей и потому — святыней. Почитались колодцы, родники, реки. Существовали особо чтимые рощи и деревья. Один из лучших в мире музеев под открытым небом — «Томская писаница»: над рекой Тотьмой находится гигантский камень, на котором на протяжении шести тысяч лет люди выбивали священные петроглифы.

Вся древнерусская литература посвящена вопросам морали и мировоззрения. Так, например, в книге «Шестоднев» воспеваются разумность всего происходящего в природе. Природа описывается как органическое целое. «Шестоднев» — это гимн разумности мироустройства.

**Е. Г. Драпеко** также обратила внимание на то, что в народном творчестве образы природы используются для изображения облика и характера человека. Эти удивительные по красоте сравнения делают народные песни и танцы поэтичными, образными, нежными, веселыми и грустными, величественными и шутивными.

Давно установлено, что отдельные культуры, взаимовлияя и соотносясь не только в географическом пространстве, но и в историческом времени, стремятся к единству. Активное развитие и совершенствование средств сообщения увеличивают возможности для



объединения культур. Однако данный процесс ведет и к значительным потерям. По мнению докладчика, от этих потерь спасают музеи, библиотеки, архивы, просто бережное отношение к памятникам культуры, свойственное каждому образованному человеку и в целом уважающим себя нациям.

По словам докладчика, в последнее время с большой остротой проявляется нравственная сторона национальных взаимоотношений. Сегодня необходимо активно искать решение проблемы упадка культуры и нравственности.

Необходимо обратить внимание на то, что экологические проблемы затрагивают чрезвычайно широкие сферы культуры.

Остро стоит проблема уничтожения культурных ценностей. Е. Г. Драпеко напомнила о таких трагедиях, как уничтожение талибами статуи Будды в Афганистане, разрушение православных храмов в Косово. На территории Российской Федерации в связи с недофинансированием реставрационных и археологических работ также утрачены многие памятники истории и культуры.

К культурно-экологическим бедствиям следует отнести и обеднение лексики русского языка, замену русских слов словами иностранного происхождения.

По мнению докладчика, это может привести к тому, что в «зону бедствия» превратятся и литература, и кинематограф, и театр, и даже музыка. Между тем художественный образ содержит пласт чувственного и логического отражения явления в нашем сознании. Искусство рассказывает о природе через очеловеченное ее отражение, является фактором создания социально значимых форм и уровней эстетиче-

ского сознания, в том числе и интегрированного эстетического отношения к природе.

По словам Е. Г. Драпеко, в России проводится большая работа по экологическому воспитанию. Однако разработки ученых и педагогов не всегда находят применение в реальной жизни.

Деятели культуры не только России, но и всего мира включились в экологическое движение. Создаются художественные произведения в разных жанрах искусства, проходят мероприятия, в которых участвуют люди всех возрастов и вероисповеданий. Многие художники, озабоченные загрязнением окружающей среды, стараются привлечь внимание к проблемам экологии нестандартным образом, используя формы и методы современного искусства.

Недавно в Российской Федерации прошел первый международный кинофестиваль экологических фильмов «Золотой Витязь», который собрал в своей программе документальные и художественные фильмы, посвященные вопросам экологии.

Также недавно в музее изобразительного искусства Нижнего Тагила прошла международная выставка «Экология искусства в индустриальном ландшафте». Тема выставки чрезвычайно актуальна, поскольку современные промышленные города с их стандартной типовой застройкой формируют психотип человека, лишеного способности к восприятию красоты природы. И художники, дизайнеры пытаются преодолеть эту проблему путем эстетического преобразования промышленных ландшафтов.

Е. Г. Драпеко предложила от имени участников «круглого стола» обратиться к деятелям культуры и искусства с

призывом поддерживать подобные акции, отражать в своих произведениях тему защиты природной и культурной среды.

Докладчик также выразила надежду, что на «круглом столе» будет проанализировано современное законодательство. Для Российской Федерации чрезвычайно важно отразить в законе «О культуре», который в настоящее время разрабатывается в Государственной Думе, вопросы защиты культуры и нравственности. Необходимо также внести поправки в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», касающиеся земельных отношений, охраны памятников истории и культуры. России необходимо присоединиться к Европейской конвенции об охране археологического наследия, Конвенции ЮНЕСКО об охране подводного культурного наследия, Международной конвенции об охране нематериального культурного наследия.

**А. В. Федоров**, директор Зеленого Креста по развитию, организатор XVI международной конференции «Образование для устойчивого развития», выступил с докладом «Программа по образованию для устойчивого развития Зеленого Креста: 16 лет международного опыта».

Докладчик проинформировал об истории создания Зеленого Креста. На Конференции ООН по окружающей среде и развитию, прошедшей в Рио-де-Жанейро в 1992 г., было признано целесообразным создать всемирную организацию, которая занималась бы спасением природы так же, как Красный Крест оказывает помощь людям. В 1993 г. была достигнута договоренность о создании такой организации.

М. С. Горбачев, выступая на встрече по поводу учреждения организации, заявил, что ее главная цель — изменение моделей поведения людей, которое позволит осуществлять развитие цивилизации, человеческой деятельности в дружественном по отношению к природе направлении, не нанося недопустимого или необязательного ущерба окружающей среде.

Когда в 1994 г. был организован Российский Зеленый Крест, его первый президент академик Н. Н. Моисеев также заявил, что основная миссия организации — просвещение, которое позволит добиться коренного перелома в общественном сознании, в деятельности структур, принимающих решения, в том, что касается отношения к природе.

А. В. Федоров упомянул Конвенцию о биологическом разнообразии, в которой отмечено, что недоучет факторов окружающей среды, в частности вырубка лесов в тропической и бореальной зонах, ведет к десятикратному превышению ущерба, наносимого в результате экологически ориентированной хозяйственной деятельности. И даже небольшие по масштабу и возможностям мероприятия по посадке лесов помогли бы обеспечить сохранение «легких планеты» и избежать огромного ущерба, связанного с выбросами парниковых газов, изменением климата.

Именно поэтому Зеленый Крест с самого начала своей основной целью ставил просвещение общества. Начиная с 1995 г. проводятся конференции, посвященные проблемам образования в области экологии, устойчивого развития. Особенностью данных мероприятий является то, что система просвещения и образования рассмат-

ривается как непрерывный процесс, начиная с дошкольного образования и просвещения и заканчивая профессиональной переподготовкой кадров на производстве и в социальной сфере.

В заключение А. В. Федоров отметил, что в России накоплен огромный опыт в области экологического образования и просвещения и его, безусловно, следует активно использовать в практической работе.

**Е. Г. Водолазкин**, научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом), выступил с докладом «Экология и “экология культуры”». В начале своего выступления докладчик напомнил о том, что термин «экология культуры» ввел Д. С. Лихачев. Термин кажется парадоксальным, так как экология, как правило, соотносится совсем с другими понятиями. Однако человек существует не только в биологической сфере, но и в культурной среде, которую он сам создает. Поэтому экологию следует рассматривать как в биологическом, так и в культурном, духовном смысле.

С точки зрения докладчика, понятие экологии включает в себя охрану как природы, так и культуры. Культура не менее важна, чем природа, поскольку затрагивает саму сущность человека. Человек есть часть созданной тысячелетиями культуры. И погибнуть человечество может не только биологически, но и духовно, вследствие гибели культуры. Лишь определенный уровень культуры даст возможность решить проблему сохранения природы. Ведь, по сути, экологические проблемы возникают оттого, что уровень технического прогресса не соответствует уровню нравственности и культуры.

Технический прогресс — это создание новых возможностей; прогресс

культурный — умение от этих возможностей отказываться или ограничивать себя в них. Технический прогресс — это, например, развитие атомной энергетики, управление природными явлениями в интересах промышленности. Культура — это отказ от ядерных испытаний, от варварской эксплуатации природных ресурсов с целью получения максимальной и быстрой прибыли.

Докладчик вспомнил еще одно высказывание Д. С. Лихачева. Академик писал о том, что отсутствие в природе духовного человека, представляющего как бы самосознание Вселенной, лишает смысла существования не только человека, но и все сущее, все мироздание. Такую обезглавленную природу не будет смысла защищать.

Е. Г. Водолазкин также обратил внимание на то, что международное «зеленое» движение в настоящее время находится в кризисе. Для него, по мнению докладчика, характерны агрессивность, дегуманизация. Защита природы осуществляется абстрактно, без учета интересов людей. Природу следует защищать как общий не только биологический, но и духовный дом. В этом суть терминов «экология» и «экология культуры». Иначе природо-защитное движение становится мелочным и агрессивным.

Говоря о необходимости сохранения культуры, Е. Г. Водолазкин коснулся проблемы сохранения языка. Долгое время язык считался саморегулирующейся системой. Однако на современном этапе под влиянием электронных СМИ он теряет инструменты саморегулирования. Через средства массовой информации в язык целенаправленно вводятся чуждые ему слова и выражения. Иностранные слова — это ресурс

развития языка, однако их неограниченное и бессмысленное использование ведет к необратимым изменениям звучания, структуры языка. По мнению докладчика, данный процесс вполне можно приравнять к экологическому бедствию. Также с экологическим бедствием можно сравнить процессы, происходящие в настоящее время в образовании. В качестве примера Е. Г. Водолазкин привел введение ЕГЭ по литературе. В таком виде экзамена проверка знаний по литературе сводится к отгадыванию кроссворда. Теряется связное и осмысленное восприятие произведения. По словам докладчика, строить обучение по русской литературе таким образом, превращать последний класс школы в «натаскивание» на сдачу ЕГЭ совершенно аморально.

В заключение Е. Г. Водолазкин указал на необходимость серьезных изменений в общественном сознании. Каждый человек должен относиться к окружающей его природной и культурной среде как к собственному дому. Необходимо понимать, что Россия — наш общий дом, который нужно любить и беречь.

Заместитель руководителя отдела религиозного образования и катехизации Ижевской и Удмуртской епархии, представитель Санкт-Петербургской православной духовной академии **М. Сальников** в своем выступлении отметил, что экологические проблемы носят антропологический характер, так как создаются человеком, а не природой. Вследствие этого они являются необратимыми. Ответы на многие вопросы, возникающие в связи с деградацией окружающей среды, содержатся прежде всего в человеческой душе.

Русская национальная культура, в которой соединились традиции многих

народов, всегда оказывала значительное влияние на мировую культуру, тем самым обеспечивая серьезные преимущества нашего государства на международной арене. По словам докладчика, культурное наследие — это великое богатство, полученное от предков, и наш долг — сохранять и приумножать его.

В условиях глобализации происходит ценностная трансформация культуры и нравственности, которую Ф. Ницше обозначил как переоценку ценностей, отказ от высших целей и стремление к удовлетворению низменных, физиологических потребностей. Современному обществу необходима внятная позиция, способная объединить людей, которые ценят достоинство человека, помнят о прошлом, не забывают о настоящем и думают о будущем. Если мы хотим остановить культурную и духовную деградацию, то прежде всего следует обратиться к созидательным, а не к разрушительным началам жизни.

Культура прошлого никогда не понималась как просто созданный человеком порядок, она основывалась на религиозном законе жизни. Таким образом, отношения между религией и культурой всегда были двусторонними: образ жизни влиял на подход к религии, а религиозное отношение — на образ жизни. Всякая подлинная культура, всякая подлинная нравственность — от Бога. Человек может не быть христианином, но, повинувшись голосу совести, которая есть образ Божий, ощущая в своей душе таинственное веяние Духа Святого, Который дышит, где хочет, человек обретает способность нести в мир прекрасное.

По мысли святителя Иоанна Златоуста, великого богослова, если было бы возможно нашим зрением видеть кра-

соту души, то никакая красота Земли не сравнится бы с нею. Но видеть красоту души можно только внутренним, духовным зрением самого человека, которое надо воспитывать с самого раннего детства. Уклоняясь все дальше и дальше от Христа, люди думают, что возвращаются к себе — к первоисточнику, созидают себя подлинно свободными, не связанными больше религиозным дурманом. Однако, уклоняясь от истинного добра, человек неизбежно предает себя во власть злых сил, окончательно извращающих его уязвленную грехом природу. И вот уже подлость считается доблестью, воровство — удачей, насилие — добродетелью, а террор — очищением общества. «Стяжи дух мирен, и тысячи вокруг тебя спасутся», — говорил преподобный Серафим Саровский, подвижник благочестия XIX столетия. Невозможно строить мир в обществе, не создав его в собственной душе.

Для разрешения возникающих кризисов предлагалось множество путей. Сократить производство, оснастить его высокоточными очистительными сооружениями и т. д. Забыт оказался только библейский путь — путь, предписывающий начать исправление общества с исправления человеческой души. Такая задача может показаться нереальной, невыполнимой в те сжатые сроки, которые ставит перед нами тревожная ситуация в стране, в обществе. Основа экологии — это внутренний мир человека, это его душа. Если она исполнена внутренней красоты, если человек умеет видеть и ценить красоту во всем — и в природе, и в других людях, он никогда не станет загрязнять окружающую среду. Почему нас сегодня окружает так много уродства в архитектуре, в произведениях искусства? Потому, что душа

человека искалечена. Нужно исцелять душу. Если общество не осознает необходимости духовного исцеления, то всегда будет лечить лишь симптомы своих недугов, даже не пытаясь понять их природу.

Духовная культура особенно важна сейчас, в начале XXI столетия. Большинство исследователей отмечает упадок нравственности, засилье духовной пустоты. Об этом предупреждали классики философской мысли О. Шпенглер и Н. А. Бердяев, которые говорили о закате культуры и рождении бездуховной и внеэтической цивилизации. Полное преодоление экологического кризиса в условиях кризиса духовного немыслимо. Это утверждение отнюдь не означает, что Церковь призывает свернуть природоохранную деятельность, однако она связывает надежду на положительные изменения во взаимоотношениях человека и природы со стремлением общества к духовному возрождению.

Антропогенная основа экологических проблем позволяет увидеть, что мы изменяем окружающий мир в соответствии со своим внутренним миром, а потому преобразование природы должно начинаться с преобразования души. По мысли преподобного Максима Исповедника, человек может превратить в рай всю землю только тогда, когда он будет носить рай в себе самом. Православная Церковь по достоинству оценивает труды, направленные на преодоление экологического кризиса, и призывает к активному сотрудничеству в общественных акциях, направленных на защиту творения Божия. Вместе с тем она отмечает, что усилия такого рода будут более плодотворными, если основы, на которых строятся отношения человека

с природой, не будут ограничиваться только материальным подходом, а будут иметь сакральное содержание, основанное на традициях наших предков и христианской культуре. Только духовно-нравственное воспитание на основе усвоения традиционных ценностей способно противостоять миру бездуховности и насилия, распада и вседозволенности.

**А. Р. Ляндсберг**, руководитель отдела экологии Санкт-Петербургского городского Дворца творчества юных, в своем выступлении затронул тему образования как необходимого условия устойчивого развития. По словам докладчика, образование в интересах устойчивого развития — это не только знания и культурные навыки, это, несомненно, еще и стремление человека применять их на практике, готовность затрачивать силы и средства для того, чтобы устойчивое развитие становилось реальностью.

В настоящее время стандартами общего образования предусмотрено, что выпускник средней школы должен быть в курсе экологических проблем, знать об их влиянии на окружающую среду и жизнь людей. Но, по словам докладчика, в Петербурге, к сожалению, в отличие от Москвы, нет обязательного предмета, касающегося экологии и устойчивого развития в целом. Тем не менее образовательными стандартами предусмотрено, что выпускник должен владеть системой знаний о природе, населении, хозяйстве, экологических проблемах Санкт-Петербурга и в целом Северо-Западного региона России.

Трудность, однако, состоит в нехватке учебных часов, в отсутствии специально подготовленного преподавательского состава и т. д.

Ощутимых результатов можно достичь только общими усилиями различных структур. Сюда входят структуры общего и дополнительного образования, высшая школа, осуществляющая подготовку специалистов в области экологии, система послевузовского образования. Также важно участие властных структур, профильных производственных предприятий, таких как ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», предприятий, занимающихся переработкой твердых бытовых отходов, а также, безусловно, общественных организаций, поскольку экология — это область их активной деятельности.

Касаясь вопроса дополнительного образования, А. Р. Ляндсберг отметил, что в настоящее время в России большое число детей получают дополнительное образование (по официальным данным, в Петербурге это 70% школьников). И только немногие из них выбирают естественнонаучные дисциплины, программы эколого-биологической направленности.

В таких условиях становится очевидной необходимость неформального объединения представителей различных структур и направлений. В Петербурге неформальное взаимодействие осуществляется на разных уровнях. Для специалистов-педагогов организуются периодические встречи с целью обмена опытом, ознакомления с новыми программами в области экологического образования. В этих встречах активное участие принимают представители профильных предприятий, экологических движений, учреждений культуры.

Большое внимание уделяется также работе со школьниками, интересующимися данным направлением.



Проводятся различные конкурсы и олимпиады, на которых отрабатываются практические навыки взаимодействия с окружающей средой, организуются практические исследовательские экспедиции, в которых дети являются полноправными участниками научно-исследовательского процесса.

А. Р. Ляндсберг отметил, что участие в практической природоохранной деятельности предоставляет школьникам широкие возможности для осознанной профессиональной ориентации и получения практических навыков. У педагогов появляется возможность заинтересовать учеников, создать у них осознанную мотивацию к познанию, возможность учитывать индивидуальные особенности в образовательном процессе, привлекать детей к решению реальных практических задач и, таким образом, повышать свой собственный педагогический и человеческий статус и авторитет.

**В. В. Янченко**, президент благотворительной организации «Славянский фонд», выступил с докладом «Сохранение целостности исторически сформированной культурной среды в единстве с природными ландшафтами».

В начале своего выступления докладчик проинформировал о том, что он является президентом международного фестиваля культуры и истории «Парк Киевская Русь» — проекта, который реализуется под Киевом. Суть проекта — создание центра истории и культуры славянских и исторически связанных с ними народов. Создан образ Детинца — кремля города Киева, материальной и культурной атмосферы эпохи Киевской Руси. Данный проект представляет собой единство истории, культуры и экологии.

По словам докладчика, между природой и культурой существует неразрывная связь. Поэтому необходимо сохранять не только культурно-исторические памятники, но и окружающие их природные ландшафты. Существует большое количество мест, уникальных с исторической точки зрения. Там проводятся археологические раскопки. Часто археологи находят уникальные предметы. И крайне необходимо разработать законодательную базу по защите таких мест от неконтролируемых застроек. Не должно быть препятствий для научной работы, для исторических изысканий. Уничтожение исторических ландшафтов ведет к разрушению исторической памяти, а значит — гибели национальной культуры.

По словам **В. В. Янченко**, в настоящее время в странах СНГ фактически отсутствует законодательная база для защиты исторического природного и культурного наследия. Более того, законы в данной области даже не разрабатываются.

Это межгосударственная проблема, поскольку памятники природы и культуры принадлежат не только той стране, в которой они находятся. Так, например, Киев — колыбель восточнославянской цивилизации. Поэтому изучение и сохранение наследия Киевской Руси — задача не только Украины, но и других восточнославянских стран.

**В. Ю. Цветков**, ректор Санкт-Петербургского института повышения квалификации и переподготовки специалистов по природопользованию, экологической безопасности и охране окружающей среды, выступил с докладом «Роль средств массовой инфор-

мации в формировании гражданского общества».

По словам докладчика, в настоящее время много говорится о демократизации, устойчивом развитии, демократических устоях, однако многие забывают о таком важном элементе, как воспитание. Фундаментом развития гражданского общества выступают общественность и средства массовой информации. И именно то, в каком состоянии они находятся, определяет уровень развития гражданского общества.

Серьезным барьером на пути развития гражданской активности является слабая информированность граждан о деятельности органов власти, событиях в стране и мире через средства массовой информации. Особенно это касается процесса выработки экологической политики, который остается скрытым и осуществляется без участия общественности. Нередко законодательные органы власти главную цель разработки законодательных актов видят не в улучшении образовательной деятельности, подготовки в области экологии и т. д. Во главу угла ставится материальная заинтересованность.

В условиях непрекращающегося реформирования законодательства общественность не только не участвует в обсуждении законов, но даже не имеет возможности в полной мере с ними ознакомиться, тем более что нередко законодательные акты крайне трудны для восприятия.

В частности, по словам докладчика, камнем преткновения в области развития экологического законодательства, экологического образования и в целом деятельности в области экологии являются позиции Роспотребнадзора,

Росприроднадзора и Ростехнадзора. В каждой организации свои правила относительно уровня опасности отходов. Рядовым гражданам разобраться в этом чрезвычайно сложно. А при отсутствии единых правил и критериев невозможно осуществлять эффективную деятельность по охране окружающей среды и тем более требовать от населения соблюдения экологического законодательства.

**В. Ю. Цветков** также отметил, что общественные организации крайне редко привлекаются для получения экспертной информации по различным производственным проблемам. Несмотря на имеющиеся отдельные примеры продуктивного сотрудничества отсутствует регулярное эффективное взаимодействие между общественными институтами, средствами массовой информации и органами власти.

Докладчик привел в качестве примера Соединенные Штаты Америки, где давно налажено эффективное взаимодействие государства, бизнес-сообщества и общественных организаций. Более того, экологические предприятия и организации пользуются полной поддержкой государственной власти.

Не менее важной функцией средств массовой информации является просвещение населения по наиболее важным вопросам, касающимся экологии. Именно в СМИ должны вестись дискуссии по актуальным проблемам, что позволит и укрепить демократические принципы, и улучшить экологическую обстановку. Выносимые на обсуждение разные точки зрения позволят гражданам самостоятельно анализировать информацию из различных источников и формировать собственное мнение.

К сожалению, современные СМИ часто делают ставку на быстрое получение прибыли и не уделяют достаточного внимания общественно значимой тематике. Между тем основная функция современных СМИ — давать объективную информацию о происходящих в стране и мире событиях.

**В. Н. Денисов**, профессор Северо-Западного государственного заочного технического университета, в начале своего выступления сообщил о том, что ранее профессионально занимался решением вопросов обеспечения нормальных условий труда на чрезвычайно опасных высокотоксичных производствах. В течение последних 15 лет основную задачу своей профессиональной деятельности докладчик видит в решении проблем экологической безопасности.

Экологическая безопасность — это состояние защищенности человека, общества, государства от угроз и опасностей, вызванных загрязнением окружающей среды. Занимаясь решением вопросов экологической безопасности применительно к условиям мегаполиса, где существует огромное количество негативно воздействующих на здоровье населения факторов, докладчик пришел к убеждению, что наряду с решением таких наиважнейших для обеспечения экологической безопасности задач, как энергосбережение, ресурсосбережение, повышение энергоэффективности различных систем, во главу угла следует ставить проблему сохранения здоровья населения.

В мегаполисах проблема минимизации ущерба здоровью горожан от действия вредных экологических факторов стоит особенно остро. Необходимы разработка и реализация конкретных

организационно-правовых мероприятий, конструкторско-технических, объемно-планировочных, архитектурных решений, направленных на снижение вредного воздействия на здоровье людей, проживающих в больших городах.

По словам В. Н. Денисова, приходится преодолевать много трудностей, связанных с непониманием ситуации со стороны представителей законодательной власти, местного самоуправления, со стороны чиновников в целом и лиц, принимающих решения на различных уровнях. Это обстоятельство, по мнению докладчика, обусловлено прежде всего недостаточным уровнем экологической просвещенности, экологического образования.

Статистика свидетельствует о том, что в условиях мегаполиса, даже при отсутствии каких-либо чрезвычайных ситуаций, достаточно высок процент смертности в результате экологически обусловленных заболеваний. Поэтому крайне необходимы разработка и принятие законов, различных программ на федеральном и региональном уровнях, направленных на повышение комфортности условий проживания, на снижение экологических рисков. По словам докладчика, приходится констатировать, что в России уровень проведения эколого-гигиенических исследований по сравнению с европейским опытом, с опытом, накопленным в США и Японии, крайне низок. Более того, отсутствует стремление воспринять и использовать опыт зарубежных стран.

В заключение В. Н. Денисов сообщил о том, что в Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы сложился творче-

ский коллектив, занимающийся разработкой указаний и рекомендаций, выпуском учебных пособий, проведением мероприятий, направленных на повышение экологической культуры представителей властных структур, лиц, принимающих решения.

**Н. Б. Харлампиев**, главный редактор журнала «Костер», председатель Ассоциации детской и педагогической прессы, в своем выступлении рассказал о деятельности Ассоциации детской и педагогической прессы, в которую входят газеты и журналы воспитательно-просветительского направления для детей, подростков, педагогов и родителей. В каждом из этих изданий присутствуют экологические темы — либо в форме рубрик, либо эпизодически.

По словам докладчика, журнал «Костер» — это «патриарх» в области экологического образования, просвещения и воспитания. Он появился в 1936 г. Сотрудниками журнала были его основатель С. Я. Маршак, В. В. Бианки. Заложенные ими традиции живут и развиваются в разных формах. Среди прочего в журнале есть рубрика «Зеленые страницы». Ее ведут известные ученые, писатели, журналисты.

И самое главное, как отметил Н. Б. Харлампиев, природоведческая и экологическая тема, развернутая на страницах журнала, имеет продолжение в виде реальных действий. Это и массовые экологические акции, такие, например, как «Чудо-дерево», в рамках которой ребята собирают семена реликтовых растений, это различные творческие конкурсы. На протяжении 20 лет каждый год журнал «Костер» — литературно-художественное издание с богатыми литературными традициями — является организатором комплексной экологической экспедиции

«Живая вода». В этом уникальном мероприятии участвует около 100 детей из разных регионов. Экспедиции проходят на Оби, Волге, Амуре, в Вологодской, Новгородской, Псковской областях, в Карелии. В ходе экспедиций дети получают возможность работать с серьезными учеными, преподавателями вузов.

Безусловно, воспитательная роль СМИ чрезвычайно велика. За все время в организованных журналом экспедициях участвовало более полутора тысяч ребят. В последней экспедиции участниками были сотрудники Эрмитажа, Третьяковской галереи, Русского музея, Этнографического музея. Благодаря таким поездкам дети получили новые знания и навыки в области краеведения и археологии.

По мнению Н. Б. Харлампиева, это уникальный и яркий пример эффективной просветительской деятельности СМИ, которая заслуживает поддержки и распространения.

**Т. С. Комиссарова**, директор Научно-исследовательского института географии, экологии и природопользования, в своем выступлении указала на необходимость качественной подготовки специалистов в области экологии. Т. С. Комиссарова отметила, что, входя в европейское образовательное пространство, не следует слепо копировать европейскую систему образования, поскольку в России также имеется хороший опыт подготовки специалистов. Кроме того, современные вызовы в области экологии требуют постоянного повышения квалификации, фактически непрерывного обучения.

Как подчеркнула докладчик, здоровье природы ничуть не менее важно, чем здоровье человека, которое напрямую зависит от состояния окружающей

среды. Ее деградация ведет к росту заболеваемости, а значит, и расходов на медицину.

Крайне важно и так называемое неформальное экологическое образование, которое начинается с детства. Необходимо с самого раннего возраста прививать ответственное отношение к вопросам экологии, охраны окружающей среды. По мнению Т. С. Комиссаровой, этому направлению следует уделять серьезное внимание, вкладывать силы и средства в экологические мероприятия с участием детей.

Заведующий лабораторией Центральной аэрологической обсерватории Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) **В. У. Хаттатов** отметил в своем выступлении, что в решении экологических проблем роль науки является в значительной мере приоритетной.

Ответственность любого ученого, работающего в областях, примыкающих к экологии, состоит в том, чтобы не только заниматься частным, важным, с его точки зрения, научным вопросом, но и доводить результаты своей деятельности до общества, которое в конечном счете является потребителем результатов научных исследований. Поэтому научное сообщество обязано заниматься не только исследованиями, но и экологическим просвещением, доводя до различных слоев общества результаты научных разработок.

В качестве примера докладчик привел Климатическую доктрину Российской Федерации. Данный документ сочетает в себе политические, социально-экономические и экологические аспекты. Кроме того, в нем содержится масса конкретных научных проблем. В настоящее время, по мне-

нию **В. У. Хаттатова**, существенную роль для общества может сыграть использование достижений оборонной промышленности, высоких технологий, созданных еще во времена СССР.

Докладчик еще раз подчеркнул важную роль науки в оценке глобальных экологических проблем, таких как истощение озонового слоя и изменение климата. До сих пор нет однозначного ответа на вопрос, в чем причина данных процессов. Необходимо продолжать научные исследования, не оставляя места для домыслов и спекуляций.

Как с сожалением отметил докладчик, в настоящее время вклад России в реальные научные исследования в области экологии с осуществлением крупномасштабных экспериментов очень невелик. Вклад Российской Федерации в решение экологических проблем, в научные разработки в данной области должен быть неизмеримо больше. Россия обладает значительным объемом средств, которые было бы целесообразно вложить в изучение и разрешение глобальных экологических проблем.

**И. А. Соболев**, профессор Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, в своем выступлении коснулся проблемы эколого-правовой культуры. Докладчик отметил, что правовая культура в целом — это часть человеческой культуры, совокупность норм, ценностей, юридических институтов, процессов и форм, способствующих социальной и правовой ориентации людей в обществе.

Данное определение правовой культуры в значительной степени позволяет рассмотреть и понятие эколого-правовой культуры в довольно

широком контексте. Понятие эколого-правовой культуры может рассматриваться на двух уровнях.

Прежде всего, на уровне каждого человека. То, насколько человек правильно себя ведет с точки зрения взаимодействия с окружающей его природой, в значительной степени определяется уровнем его эколого-правовой культуры. Она состоит в понимании норм экологического права и сознательном следовании им в повседневной жизни.

Эколого-правовая культура общества представляет собой систему ценностей, накопленных в процессе развития истории народа. Эколого-правовая культура формируется и развивается в сфере взаимодействия общества и природы. Ее особенность состоит в том, что она в значительной степени индивидуальна не только для каждой страны, но и для отдельных ее частей.

Имеется целый ряд условий формирования эколого-правовой культуры общества и составляющих его отдельных людей. На формирование эколого-правовой культуры положительно влияют такие факторы, как понимание важности природы для жизни общества, развитие духовных ценностей, уровень и характер образования, которое получает человек.

Существуют также тенденции и факторы, которые нельзя оценить однозначно положительно. К примеру, в течение многих веков в России у населения формировалось представление о неисчерпаемости природных ресурсов. Долгое время большая часть природных ресурсов находилась и сейчас в значительной степени находится в государственной собственности. Поэтому у людей, соприкасающихся с дан-

ной сферой, часто отсутствует чувство личной ответственности.

Уровень эколого-правовой культуры общества отражается и на формировании законодательства, в том числе модельного законодательства Содружества Независимых Государств.

**Н. А. Калягина**, ведущий специалист Отделения Всероссийского общества охраны природы по Санкт-Петербургу, в своем кратком выступлении отметила, что в разрешение экологических проблем большой вклад могут внести общественные организации. Необходимо также законодательно закрепить перечни объектов защиты, принципы экологической культуры. Общественные организации должны осуществлять контроль за проведением мероприятий по защите и сохранению природных ресурсов.

**Ю. А. Лайус**, директор Центра экологической и технологической истории Европейского университета в Санкт-Петербурге, отметила, что исторические изыскания могут оказать неоценимую помощь в изучении вопросов экологии.

Например, в архивах северных монастырей, которые исследовались в рамках крупного международного проекта, содержится огромный массив данных о том, сколько ловилось рыбы, начиная с середины XVII в. Анализ этих данных позволил проследить динамику численности рыб и других животных в морях. Благодаря этому экологи выявили важные закономерности в колебаниях численности рыб в связи, например, с изменением климата.

Историки обратили внимание на то, что численность рыб не снижалась постоянно, поскольку наши предки умели регулировать потребление ресур-



сов. На протяжении многих столетий, вплоть до начала XX в., численность колебалась под влиянием естественных климатических факторов. Промысел не оказывал значительного влияния на численность.

Историки могут и должны изучать основы природопользования в отдельных регионах. Многие народы на протяжении столетий использовали определенные природные ресурсы. Только историки с помощью антропологов могут собрать необходимые данные и предоставить их тем, кто в настоящее время использует природные ресурсы на различных территориях. Это крайне актуально для таких богатых природ-

ными ресурсами территорий, как Камчатка, Дальний Восток и Сибирь.

Также, по мнению докладчика, важно формировать культуру потребителя. Совместно со Всемирным фондом дикой природы выпущено первое в России руководство для покупателей и продавцов рыбной продукции. В нем подробно объясняется, популяции каких видов рыб находится в благополучном состоянии (и поэтому их потребление и торговля ими не наносят ущерба природе), а какие виды находятся под угрозой. Это способствует формированию ответственного отношения к потреблению природных ресурсов.



## ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ





**В. П. ОРЛОВ,**  
**председатель Комитета Совета**  
**Федерации Федерального Собрания**  
**Российской Федерации по природным**  
**ресурсам и охране окружающей среды**

Уважаемые коллеги!

Тема «круглого стола» «Энергоэффективность и модернизация экономики» чрезвычайно широка.

Участники «круглого стола» продолжили обсуждение поднятой в докладах на пленарном заседании темы энергоэффективности и ресурсосбережения, а также радикальных преобразований в процессе всеобщей экологизации экономики, прежде всего в сфере энергетики.

Следует отметить, что процесс широкомасштабной модернизации в энергетике, начавшийся и набирающий обороты в большинстве стран мира, представляет собой одно из важнейших направлений, выделенных Президентом страны Д. А. Медведевым в ежегодном Послании Федеральному Собранию. Данный процесс теснейшим образом связан с рациональным использованием традиционных ресурсов, поэтапным увеличением доли возобновляемых и нетрадиционных источников энергии, развитием солнечной, ветровой,

гидротермальной энергетики, гидроэнергетики, с использованием огромного потенциала энергосбережения. В сочетании с новейшими доступными технологиями производства, передачи и использования тепло- и электроэнергии данные меры резко снижают воздействие на окружающую среду.

Участники «круглого стола» подчеркивают, что полностью избежать загрязнения окружающей среды невозможно. Однако каждая ликвидация дополнительного источника загрязнения или нейтрализация его негативного воздействия играет большую роль в борьбе за обеспечение экологического баланса, за сохранение природного потенциала, здоровья людей.

Участники «круглого стола» с особой тревогой и озабоченностью отмечают высокие риски крупных техногенных катастроф и аварий, приводящих к человеческим жертвам, разрушениям и масштабным загрязнениям окружающей среды, при добыче традиционных топливно-

энергетических ресурсов, их транспортировке и производстве электроэнергии. Достаточно упомянуть аварию на Саяно-Шушенской ГЭС в 2009 г., взрыв на шахте «Распадская» в 2010 г. Беспрецедентная по масштабам авария, произошедшая в апреле 2010 г. в Мексиканском заливе, привела к крупнейшей международной экологической катастрофе. В связи с этим вполне закономерны опасения российских экологических движений и общественности в целом по поводу наличия риска подобного рода катастроф и на российском шельфе.

Признавая, что продолжение работ по разведке и добыче традиционных топливно-энергетических ресурсов, в том числе и на шельфе, жизненно необходимо, участники «круглого стола» обращают внимание Правительства Российской Федерации, надзорных органов, исполнительной власти, добывающих компаний на необходимость более детального и всестороннего анализа предлагаемых проектных, технических, технологических решений в освоении месторождений исходя из приоритетности обеспечения безопасности людей и охраны окружающей среды.

Следует отметить, что в России пока не создана единая современная нормативно-правовая база, регулирующая горные работы, работы на шельфе, включая технические регла-

менты, стандарты, правила и иные требования по обеспечению безопасности персонала и защиты окружающей среды.

В заседании «круглого стола» приняли участие более 90 человек, в том числе семь членов Совета Федерации, три представителя других государств. С докладами выступили 17 человек, более 10 сдали доклады в письменном виде.

Подготовлен проект рекомендаций в адрес органов законодательной и исполнительной власти, направленных на ускорение решения задач в сфере энергосбережения, энергоэффективности, рационального использования природных ресурсов, развития «зеленой» энергетики. Участники «круглого стола» убеждены, что третий Невский международный экологический конгресс послужил сближению взглядов его участников и государств, которые они представляют, отразил общее понимание необходимости создания модели отношений человека и природы, нацеленной на сбалансированное решение экологических, экономических и энергетических задач.

Мы благодарим за отличную организацию работы конгресса и желаем всем участникам доброго здоровья, успехов в модернизации экономики своих стран и развитии «зеленой» энергетики.

Спасибо за внимание.





**Н. П. ЧУРКИН,**  
первый заместитель председателя  
Комитета Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской  
Федерации по природным ресурсам  
и охране окружающей среды, член  
Постоянной комиссии МПА СНГ  
по аграрной политике, природным  
ресурсам и экологии

Уважаемые друзья!

В работе «круглого стола» «Экология как сфера глобального взаимодействия» приняли участие 115 человек, выступили 18 человек. Среди участников «круглого стола» было семь членов Совета Федерации, три члена Государственной Думы, шесть иностранных гостей, 13 — из других стран СНГ.

Все участники были едины во мнении, что отношение к природе должно измениться. Следует ориентироваться не на потребление, а на разумное существование человека и природы.

Природа уже ощущает на себе резко усилившееся давление, неизбежно ведущее к ее истощению и экологическому кризису. Человек, как любой биологический организм, является участником обмена в экосистемах. Эти экосистемы составляют череду зависимых природообменных преобразований в биосфере.

Влияние человека становится особенно ощутимым при стремлении получить от природы больше, чем она

может дать. Как известно, XX в. был веком научно-технического прогресса. Но именно технический прогресс колоссально увеличил масштабы воздействия на природу, что породило череду новых глобальных проблем для человечества, и в первую очередь — экологическую. Технический прогресс не только дает возможность удовлетворять потребности человека, но и является источником экологических проблем. В этом заключается глобальное противоречие.

Экологизация природопользования, на наш взгляд, должна базироваться на последовательном внедрении энерго- и ресурсосберегающих технологий для обеспечения экономического роста и повышения конкурентоспособности без отрицательного воздействия на окружающую среду на основе баланса экономических, экологических и политических интересов государства.

Практическое решение данной задачи поможет модернизировать правовое поле, устранить препят-

ствия для выявления реального потенциала новейших технологий, а это позволит защитить окружающую среду и гарантировать, что в ближайшие годы Россия займет лидирующие позиции с точки зрения модернизации производства для обеспечения экологической безопасности. Необходимо мобилизовать все силы для достижения поставленных целей.

Как нам представляется, необходимо в первую очередь направить свои усилия на решение целого ряда задач: перейти от потребительства к сбалансированному взаимодействию с природой; осуществлять разумное самоограничение в расходовании природных ресурсов; вывести межгосударственные формы сотрудничества на качественно новый уровень, соответствующий европейским стан-

дартам; формировать в обществе экологическое сознание, представление о природе как о живом существе. Мы должны создать условия, при которых каждый человек осознает свою роль и ответственность в отношении охраны природы.

Мы предлагаем дополнительно включить в Итоговую резолюцию третьего Невского международного экологического конгресса рекомендацию Правительству Российской Федерации продолжить работу по обмену опытом и совместной государственной экологической экспертизе проектов и технологий в рамках международных программ, реализуемых в государствах — участниках СНГ, особенно при разведке и добыче энергоресурсов на континентальном шельфе.

Спасибо.







**С. Ю. ОРЛОВА,**  
заместитель Председателя  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

На заседании «круглого стола» «Экология, вода и здоровый образ жизни» обсуждались вопросы экологии водных объектов, сохранения и рационального использования водных ресурсов. Также рассматривалась проблема утилизации отходов без загрязнения окружающей среды и ущерба здоровью населения. Был поставлен вопрос о необходимости выработки четких экологических стандартов сохранения и рационального потребления водных ресурсов.

Участники «круглого стола» были едины во мнении, что от состояния воды и воздуха напрямую зависит здоровье людей. Речь также шла о технологиях очистки воды, новейших разработках в данной области.

На заседании «круглого стола» состоялось заинтересованное обсуждение широкого круга проблем, связанных с экологией водных ресурсов, от наличия и чистоты которых зависит благополучие нашей планеты.

Спасибо.



**И. Л. ШПЕКТОР,**  
член Общественной палаты  
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Позвольте мне высказать ряд замечаний по поводу прошедшего мероприятия.

Как мне кажется, география конгресса довольно ограничена. Практически не представлен Север России. На конгрессе много говорилось о сохранении водных ресурсов. Был проведен «круглый стол» «Экология, вода и здоровый образ жизни». На Севере России, только в Большеземельской тундре, сосредоточено 750 млн м<sup>3</sup> чистой воды. Обсуждалась также проблема сохранения здоровья людей. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на то, что численность коренного населения Севера сокращается с каждым годом. Уменьшается количество пастбищ, оленьих стад, не решены рыбохозяйственные вопросы.

В целом, как мне кажется, сегодняшний конгресс — значительное мероприятие, которое должно иметь несколько иную направленность. С моей точки зрения, в настоящее время на конгрессе слишком много научных выступлений. Многие темы можно было

бы осветить на специальной научной конференции с участием специалистов в различных отраслях. На подобном конгрессе, как представляется, следует останавливаться не на чисто научных вопросах. Необходимо вырабатывать предложения по совершенствованию законодательства в области экологии и охраны окружающей среды.

Следует бороться с промышленниками, которые должным образом не ликвидируют отходы, не вкладывают средства в природоохранные мероприятия, в строительство очистных сооружений. Это вопрос экологической безопасности.

С моей точки зрения, необходимо выработать четкий регламент контроля. В настоящее время специализированные инспекции в значительной степени утратили свои контролирующие функции. Не применяются в должной мере штрафные санкции, уменьшается количество проверок. Нужно заставить руководителей предприятий участвовать в жизни муниципальных образований, в деятельности по охране здоровья людей.

Спасибо.



**Б. И. ШПИГЕЛЬ,**  
председатель Комиссии Совета  
Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации по вопросам  
развития институтов гражданского  
общества



Уважаемые коллеги!

Комиссия Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества провела «круглый стол» «Гражданское общество за «зеленую планету»». В работе «круглого стола» приняли участие 164 человека, из них три члена Совета Федерации, 27 представителей федеральных органов исполнительной власти, два иностранных гостя. На заседании выступили 27 человек.

Доклады и презентации были посвящены самым разным темам. И было видно, что каждого участника «круглого стола» по-настоящему волнуют обсуждаемые проблемы.

Участники «круглого стола» сошлись во мнении, что большую роль в решении экологических проблем играют именно институты гражданского общества, принимающие активное участие в обеспечении экологической безопасности. При этом особое значение имеет взаимодействие общественных объединений с органами государственной власти по вопросу

мониторинга исполнения природоохранного законодательства, получения своевременной информации о состоянии окружающей среды.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на следующий вопрос. На первом и втором конгрессах были приняты серьезные рекомендации. Они были направлены и в адрес Правительства Российской Федерации, и в адрес законодательных органов власти. И, безусловно, хотелось бы знать, исполняются ли рекомендации, принятые на конгрессах. Поэтому было выдвинуто предложение: при подготовке следующего конгресса создать рабочую группу по мониторингу исполнения рекомендаций. Необходимо совместно с заинтересованными министерствами, ведомствами, службами, органами исполнительной власти разработать четкий план мероприятий в данном направлении.

На что следует обратить серьезное внимание? Чрезвычайно значимым является вопрос о доступе к информации, участии общественности в

процессе принятия решений. 25 июня 1998 г. в Орхусе (Дания) была принята Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. В России эта конвенция до сих пор не ратифицирована. Есть предложение рассмотреть вопрос о ратификации данной конвенции на территории Российской Федерации.

На заседании «круглого стола» также ставились вопросы об экологическом образовании, о создании общественных экологических правозащитных организаций и наделении

их особыми полномочиями. Я думаю, что в нашей стране пора создавать так называемые экологические добровольные народные дружины, чтобы экологические организации имели возможность осуществлять контроль на предприятиях, выявлять нарушения экологического законодательства и давать этим явлениям объективную оценку совместно с правоохранительными органами.

Необходимо также продолжить совершенствование экологического законодательства, привести его в соответствие с международными нормами.

Спасибо.



**Е. Г. ТАРЛО,**  
член Комитета Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской  
Федерации по конституционному  
законодательству, и. о. председателя  
Постоянной комиссии МПА СНГ  
по культуре, информации, туризму  
и спорту

Уважаемые коллеги! В заседании «круглого стола» «Экология и культура» приняли участие 60 человек, выступили 15 человек.

На «круглом столе» был рассмотрен целый ряд проблем. Сквозной темой стало соотношение вопросов экологии и культуры. Само слово «экология» происходит от греческого слова, означающего «дом». И мы рассматривали экологию в соответствии с традициями, заложенными В. И. Вернадским, с его учением о ноосфере. Д. С. Лихачев также говорил о единстве природного и культурного пространства вокруг нас. Нам необходимо восстановить понятие дома как единства природного и культурного начал.

Помимо философских и общекультурологических вопросов были рассмотрены проблемы образования. Участники «круглого стола» высказали единое мнение о том, что экологическое воспитание и образование должно начинаться с дошкольного возраста, с семьи, а экологическое просвещение необходимо проводить всю жизнь. Были выдвинуты идеи,

© Е. Г. Тарло, 2010

которые, возможно, будут отражены в Итоговой резолюции.

Природа сама по себе представляет безусловную ценность для человечества. Долгое время потребление природных ресурсов, производство материальных благ рассматривались как некая всеобщая ценность. Человечеству необходимо пересмотреть свои приоритеты, осознать важность экологии. Для этого существуют не только идеологические, но и научные предпосылки.

России также необходимо присоединиться к международным конвенциям об охране археологического наследия, включая подводное археологическое наследие, нематериальных объектов культуры.

Было высказано предложение о том, чтобы участники Невского экологического конгресса обратились к деятелям культуры, искусства и науки, средствам массовой информации с призывом отражать в своей деятельности вопросы экологии, культурного просвещения, сохранения природной и культурной среды.

Спасибо.



**С. Ю. ОРЛОВА,**  
заместитель Председателя  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Третий Невский международный экологический конгресс завершает свою работу.

Сегодня все мы убеждены в том, что Россия способна занять лидирующие позиции в области экологии. Российская Федерация ратифицировала Киотский протокол и выполнила все обязательства по данному документу. Проблемы экологии решаются на государственном уровне, в тесной взаимосвязи с проблемами энергоэффективности, экологической безопасности, охраны здоровья населения.

Сейчас необходимо понимать, что во всех стратегиях — энергетической, стратегиях промышленного разви-

тия — на первый план следует выдвигать экологию. Все промышленные предприятия должны соответствовать критериям «зеленой» промышленности.

В настоящее время не существует уголовной ответственности за загрязнение окружающей среды, соответствующий федеральный закон отсутствует. Поэтому работа в данном направлении чрезвычайно важна.

Тема следующего конгресса — «Инновационные механизмы развития социально-экологической сферы». В заключение хотелось бы пожелать, чтобы он прошел столь же успешно, как и нынешнее мероприятие.

Спасибо.

© С. Ю. Орлова, 2010



**ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ  
ТРЕТЬЕГО НЕВСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО  
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНГРЕССА  
(Санкт-Петербург, 14 мая 2010 года)**

Участники третьего Невского международного экологического конгресса «Экологизация природопользования — основа модернизации экономики в равновесии с природой», представляющие законодательные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления, неправительственные некоммерческие организации, структуры бизнеса, организации образования и науки государств — участников СНГ, а также международные организации, констатируют, что:

в условиях преодоления мирового финансово-экономического кризиса особенно возрастает необходимость проведения согласованной в международном масштабе антикризисной политики, направленной на качественное снижение экологической нагрузки на природу, минимизацию наносимого ей ущерба;

на повестке дня стоит задача формирования глобальной системы экологической безопасности, адекватной остроте возникающих экологических и климатических рисков, способной их прогнозировать, упреждать и оперативно реагировать на них;

только система стимулируемых инноваций способна минимизировать наносимый природе ущерб, предотвратить деградацию экологической системы, устранить опасность, которую представляет для здоровья нынешних и будущих поколений загрязнение планеты;

государства в партнерстве с хозяйствующими субъектами и организациями гражданского общества призваны выступить политическими инициаторами, стимуляторами и субъектами экологической политики, способствующей экологической модернизации экономики, которая не будет ориентирована на безудержное потребление ресурсов;

в рамках устойчивого развития интенсивное и ускоренное внедрение наилучших доступных экологических технологий является столь же значимым глобальным приоритетом, как и рост экономики;

отношение к природе, экологическое мышление и поведение являются показателями культуры и нравственности.

Участники третьего Невского международного экологического конгресса, руководствуясь духом Всеобщей декларации прав человека, принятыми международными правовыми актами и правовыми актами государств — участников СНГ в области прав человека, экологии и охраны окружающей среды, стремясь сохранить Землю как гармоничную и сбалансированную экосистему, ориентируясь на поддержание баланса природных систем планеты и антропосферы,

акцентируя внимание на необходимости перехода к интенсивной, щадящей экологию экономике, вовлечения делового сообщества и институтов гражданского общества в решение экологических проблем,

рассматривая в качестве важнейшего направления экологизацию экономики через внедрение энергосберегающих, малоотходных технологий, глубокой переработки сырья и отходов, приняли настоящую Итоговую резолюцию.

*Для успешного решения экологических проблем участники конгресса полагают целесообразным:*

- выстраивать модель отношений человека и природы, нацеленную на сбалансированное решение экономических и экологических задач;
- укреплять международную правовую базу в области рационального использования лесных и водных ресурсов;
- развивать международные механизмы экологического страхования;
- способствовать повышению роли и влияния экологических институтов в структуре Организации Объединенных Наций;
- содействовать формированию института независимой экспертизы по различным экологическим направлениям;
- улучшать правовые основы и практические механизмы реализации совместных международных проектов, в том числе в соответствии с Рамочной конвенцией ООН об изменении климата и Киотским протоколом к ней;
- развивать международную практику привлечения целевых экологических инвестиций;
- вести активный поиск дополнительных источников финансирования природоохранных программ;
- способствовать реализации национальных стратегий устойчивого развития, а также созданию дополнительных международных механизмов в области устойчивого развития;
- переходить от отдельных природосберегающих мер к общим комплексным системам экологического менеджмента и аудита, основанным на современных экологических стандартах;
- считать важным показателем экономического состояния «зеленый рост» — развитие экономики на основе широкого применения самых передовых чистых и безопасных технологий;
- способствовать разработке и внедрению новых, максимально безопасных технологий получения энергии из альтернативных источников, пригодных для массового применения;
- распространять передовой опыт применения инновационных решений в сфере переработки и использования бытовых и промышленных отходов;
- придать новое качество сотрудничеству в области распространения экологически чистых экономических технологий и безопасных практик природопользования;
- развивать практику приграничного сотрудничества в области рационального хозяйственного использования трансграничных природных объектов;
- совместно с общественными объединениями содействовать проведению на международном межправительственном уровне ряда конференций в области охраны окружающей среды;

- добиваться максимально широкой общественной поддержки в решении задач экологизации природопользования;
- содействовать развитию экологической культуры;
- активнее привлекать средства массовой информации в целях более широкой пропаганды экологической культуры населения и здорового образа жизни;
- способствовать повышению роли общественных организаций и образовательных учреждений в формировании у граждан экологической этики, их привлечении к активному участию в проектах в сфере энергосбережения, эффективного использования вторичного сырья;
- рассмотреть вопрос о включении в систему дошкольного и школьного обучения специальных курсов экологии;
- активнее пропагандировать здоровый образ жизни.

*Для успешного решения экологических проблем Содружества Независимых Государств участники конгресса считают необходимым:*

- усилить работу по обмену опытом в области разработки стратегий и тактик противодействия экономическому кризису и выхода из него с учетом усиления экологизации экономики;
- содействовать изучению и распространению успешных практических наработок в области экологизации экономики и природосбережения, реализованных в странах Содружества;
- проработать вопрос о подготовке пакета модельных законодательных актов, способствующих развитию «зеленого» сектора экономики;
- повысить координацию совместных действий государств — участников СНГ в рамках международных экологических организаций и соглашений;
- продолжить трансграничное сотрудничество в сфере сохранения и охраны природных объектов, внедрения экологических инноваций, альтернативных технологий и источников энергии;
- формировать правовую базу, финансовые и налоговые механизмы для стимулирования предприятий и организаций, которые модернизируют производство, реализуют природоохранные мероприятия, отвечают требованиям охраны здоровья и защиты окружающей среды;
- активизировать работу в области адаптации и выработки современных стандартов и норм, способствующих как сохранению природы, так и развитию экономики;
- активизировать разработку международных и национальных законодательных актов в сфере природопользования, энергоэффективности и охраны окружающей среды, способствовать их принятию и реализации;
- рекомендовать Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ ускорить разработку модельных законов «О стратегической оценке состояния окружающей среды», «Об экологическом аудите», «О рациональном использовании и охране трансграничных вод» и «Об экологическом страховании» (новая редакция);
- рекомендовать Исполнительному комитету СНГ уделить особое внимание процедуре внутригосударственных согласований проекта новой редакции Кон-

венции об экологической безопасности государств — участников СНГ и приложений к ней;

- рекомендовать Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ внести дополнения в проект новой редакции Конвенции об экологической безопасности государств — участников СНГ, которые учитывают факторы, угрожающие окружающей среде, такие как изменение климата, изменение стока рек, другие факторы антропогенного и природного характера;
- более широко использовать модельное экологическое право при формировании национального природоохранного законодательства стран Содружества;
- доработать общие правила управления водными и лесными ресурсами и их использования, единую систему комплексных природоохранных норм и разрешений для промышленных предприятий;
- внести предложения о подготовке межправительственных соглашений государств — участников СНГ о совместной охране и рациональном использовании бассейнов трансграничных рек и акваторий;
- предложить Исполнительному комитету СНГ возобновить практику ежегодных сессий Межгосударственного экологического совета, приурочив их проведение к Невскому международному экологическому конгрессу;
- рекомендовать министерствам и ведомствам государств — участников СНГ подготовить предложения по экологическому образованию в средних и высших учебных заведениях, а также проработать вопросы дистанционного обучения в области экологической безопасности и устойчивого развития;
- рекомендовать парламентам государств — участников СНГ провести анализ реализации положений итоговых документов Невского международного экологического конгресса в своих странах.

*Для успешного решения экологических проблем в Российской Федерации участники конгресса полагают целесообразным:*

- решать задачи уменьшения негативного воздействия на природу в контексте всесторонней модернизации страны;
- обеспечивать практическое соблюдение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду;
- двигаться в направлении усиления возможностей государства и общества в сфере экологического контроля и экологической экспертизы;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей среды и смежных отраслей права, нацеленных на обеспечение безопасности среды обитания человека;
- активизировать очистку водных ресурсов, обеспечивать строительство, реконструкцию, техническое перевооружение очистных сооружений;
- уточнить систему бесплатности и платности природопользования, а также систему ценообразования, полностью учитывающую экологические ущербы и риски;
- совершенствовать механизмы участия газовых и нефтяных компаний в целевом финансировании научно-исследовательских работ экологической направленности;

- совершенствовать систему экологического нормирования, порядок расчета и взимания платы за вредное воздействие на природу;
- совершенствовать систему показателей оценки состояния окружающей среды;
- обеспечить поддержку реализации Указа Президента Российской Федерации от 4 июня 2008 года № 889, наметившего задачу снижения к 2020 году энергоемкости ВВП России не менее чем на 40% по сравнению с 2007 годом;
- скорректировать Экологическую доктрину Российской Федерации с учетом новых задач, требований, принятых правовых актов;
- более широко использовать наработки в области модельного экологического права СНГ при формировании российского природоохранного законодательства;
- содействовать внедрению передовых государственных стандартов в области ресурсосбережения (сокращения потерь ресурсов, обращения с отходами, внедрения наилучших доступных технологий, экологических требований к упаковке), подготовленных с учетом международного опыта;
- ускорить согласование, доработку и принятие новых технических регламентов, их приведение в соответствие с международными экологическими стандартами;
- ускорить разработку и принятие мер, призванных стимулировать хозяйствующие субъекты к модернизации производств, внедрению наилучших доступных технологий, инвестированию в экологические программы и инновации (с помощью системы льгот, кредитов и субсидий);
- шире использовать при строительстве зданий и сооружений ресурсосберегающие технологии и экологически безопасные материалы;
- уточнить понятийный аппарат, критерии и обоснование выбора наилучших доступных технологий;
- аккумулировать сведения о наилучших доступных технологиях, реализованных промышленными объединениями и ассоциациями; разрабатывать рекомендательные справочные документы по наилучшим доступным технологиям для различных отраслей промышленности;
- осуществлять массовую подготовку специалистов по применению экономических и низкоэмиссионных технологий;
- более активно использовать возможности международного экологического сотрудничества для технологической модернизации России при одновременном развитии собственных инноваций;
- обобщить результаты региональных пилотных проектов, нацеленных на поиск моделей для инновационной и малой комплексной энергетики — «энергоэффективного города», «энергоэффективного социального сектора» и др.;
- применять инновационные решения в сфере переработки и использования бытовых и промышленных отходов;
- усиливать механизмы государственной поддержки предприятий, осуществляющих деятельность по обращению с отходами;
- стимулировать производство экологичной упаковки, создание новых видов продукции, произведенной с использованием отходов в качестве вторичного ресурса;

- развивать систему сбора и утилизации пришедших в негодность автомобилей;
- разрабатывать меры экономического поощрения производства продукции с лучшими экологическими характеристиками;
- более полно учитывать экологические характеристики товаров и услуг при осуществлении государственных закупок;
- отработать механизм отбора энергоэффективной и экологичной продукции при проведении тендеров и заключении контрактов для государственных и муниципальных нужд с коррекцией соответствующего законодательства;
- принять меры по первоочередному пересмотру, обновлению и расширению нормативно-правовой базы в сфере регулирования поиска, разведки и добычи нефти и газа на шельфах прилегающих морей;
- двигаться в направлении формирования в России единой целостной системы экологического маркирования и сертификации с учетом международных стандартов; содействовать созданию особых узнаваемых российских товарных знаков для маркирования качественной, экологически безопасной продукции;
- проработать вопрос о дополнительных показателях эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;
- сотрудничать с институтами гражданского общества в информировании населения о состоянии окружающей среды;
- содействовать обмену передовым опытом экологизации, экологическому просвещению населения, проведению общественного экологического контроля и экспертизы.

Участники конгресса заявляют, что вопросы обеспечения экологической безопасности, модернизации экономики и энергоэффективности должны рассматриваться системно и комплексно. Для успешного решения ключевых экологических проблем необходимы решительные действия государственных органов, ответственность бизнеса, активное участие гражданского общества и ориентированное на сохранение природы поведение граждан.

Участники конгресса призывают органы государственной власти всех стран, политиков, представителей средств массовой информации, граждан пропагандировать и проводить в жизнь основные положения настоящей Итоговой резолюции.

Участники конгресса предлагают провести четвертый Невский международный экологический конгресс по теме «Инновационные механизмы развития социально-экологической сферы» в мае 2011 года.



## СОДЕРЖАНИЕ

### Третий Невский международный экологический конгресс

Приветствие Президента Российской Федерации <i>Д. А. Медведева</i> .....	4
Приветствие Председателя Правительства Российской Федерации <i>В. В. Путина</i> .....	5
Приветствие Министра иностранных дел Российской Федерации <i>С. В. Лаврова</i> .....	6
<i>Пленарное заседание</i>	
<i>Мионов С. М.</i> (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, председатель организационного комитета конгресса) .....	8
<i>Юмкелла К.</i> (генеральный директор Организации Объединенных Наций по промышленному развитию) .....	12
<i>Денисов А. И.</i> (первый заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации) .....	15
<i>Ли Ман Ы</i> (Министр экологии Республики Корея) .....	19
<i>Кириллов В. В.</i> (руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации) .....	22
<i>Аскеров З. А.</i> (первый заместитель Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики) .....	26
<i>Нигматулин Е. З.</i> (председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользования, член Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии) .....	28
<i>Лотман А.</i> (председатель Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по окружающей среде, сельскому хозяйству, местным и региональным вопросам) .....	31
<i>Фролов А. В.</i> (руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации) .....	34
<i>Онищенко Г. Г.</i> (руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, главный государственный санитарный врач Российской Федерации) .....	38

<i>Левит И. М.</i> (генеральный директор ОАО «Группа ЛСР») .....	42
<i>Фаллико А.</i> (председатель совета директоров банка «Интеза», заместитель президента GIM-Unimpresa — Ассоциации итальянских предпринимателей в России) .....	45
<i>Селиверстова М. В.</i> (руководитель Федерального агентства водных ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации) .....	48
<i>Храменков С. В.</i> (генеральный директор МГУП «Мосводоканал») .....	51
<i>Сутягинский М. А.</i> (член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике и предпринимательству) .....	53
<i>Краткий обзор заседаний «круглых столов»</i>	
Энергоэффективность и модернизация экономики .....	58
Экология как сфера глобального взаимодействия .....	80
Экология, вода и здоровый образ жизни .....	109
Гражданское общество за «зеленую планету» .....	125
Экология и культура .....	145
<i>Заключительное пленарное заседание</i>	
<i>Орлов В. П.</i> (председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды) .....	162
<i>Чуркин Н. П.</i> (первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, член Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии) .....	164
<i>Орлова С. Ю.</i> (заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации) .....	166
<i>Шпектор И. Л.</i> (член Общественной палаты Российской Федерации) ....	167
<i>Шпигель Б. И.</i> (председатель Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества) .....	168
<i>Тарло Е. Г.</i> (член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, и. о. председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту) .....	170
<i>Орлова С. Ю.</i> (заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации) .....	171
<i>Итоговая резолюция третьего Невского международного экологического конгресса (Санкт-Петербург, 14 мая 2010 года)</i> .....	172

## CONTENTS

### Third Nevsky International Ecological Congress

Greetings of the President of the Russian Federation <i>D. A. Medvedev</i> .....	4
Greetings of the Chairman of the Government of the Russian Federation <i>V. V. Putin</i> .....	5
Greetings of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation <i>S. V. Lavrov</i> .....	6
 <i>Plenary Session</i>	
<i>Mironov S. M.</i> (Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations, Chairman of the Organizing Committee of the Congress) .....	8
<i>Yumkella K.</i> (Director General of the United Nations Industrial Development Organization).....	12
<i>Denisov A. I.</i> (First Deputy Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation) .....	15
<i>Lee Man-eui</i> (Minister of Environment of the Republic of Korea).....	19
<i>Kirilov V. V.</i> (Head of the Federal Service for Nature Management Oversight of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation) .....	22
<i>Askerov Z. A.</i> (First Deputy Chairman of the Milli Mejlis of the Azerbaijan Republic) .....	26
<i>Nigmatulin E. Z.</i> (Chairman of the Committee of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan on Ecology and Nature Management, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Policy, Natural Resources and Ecology).....	28
<i>Lotman A.</i> (Chairperson of the Committee of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe on the Environment, Agriculture and Local and Regional Affairs) .....	31
<i>Frolov A. V.</i> (Head of the Federal Service of Hydrometeorology and Environment Monitoring of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation) .....	34
<i>Onishchenko G. G.</i> (Head of the Federal Service of Supervision in the Area of Protection of Consumers Rights and Human Welfare of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation, Chief State Sanitary Inspector of the Russian Federation).....	38
<i>Levit I. M.</i> (Director General of the OJSC “LSR Group”) .....	42

<i>Fallico A.</i> (Chairman of the Board of Directors of “Intesa” Bank, Vice-President of GIM-Unimpresa — Association of Italian Entrepreneurs in Russia).....	45
<i>Seliviorstova M. V.</i> (Head of the Federal Agency of Water Resources of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation)...	48
<i>Khramenkov S. V.</i> (Director General of the Moscow State Unitary Enterprise “Mosvodokanal”) .....	51
<i>Sutyaginskiy M. A.</i> (Member of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on Economic Policy and Business Enterprise).....	53
 <i>Brief Report of the “Round Tables” Sitings</i>	
Power Efficiency and Modernization of Economy.....	58
Ecology as a Sphere of Global Interaction.....	80
Ecology, Water and Healthy Life-Style.....	109
Civil Society for the «Green Planet» .....	125
Ecology and Culture.....	145
 <i>Final Plenary Session</i>	
<i>Orlov V. P.</i> (Chairman of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Natural Resources and Environmental Control) .....	162
<i>Churkin N. P.</i> (First Deputy Chairman of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Natural Resources and Environmental Control, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Policy, Natural Resources and Ecology) .....	164
<i>Orlova S. Yu.</i> (Deputy Chair of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation).....	166
<i>Shpektor I. L.</i> (Member of the Civic Chamber of the Russian Federation) .....	167
<i>Shpigel B. I.</i> (Chairman of the Commission of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Issues of Development of Civic Society Institutions) .....	168
<i>Tarlo Ye. G.</i> (Member of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Constitutional Legislation, Acting Chairman of the IPA CIS Permanent Commission on Culture, Information, Tourism and Sport).....	170
<i>Orlova S. Yu.</i> (Deputy Chair of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation).....	171
 <i>Final Resolution of the Third Nevsky International Ecological Congress (Saint Petersburg, 14 May 2010)</i> .....	172

## СОДЕРЖАНИЕ

предыдущих номеров журнала  
«Вестник Межпарламентской Ассамблеи»  
за 2010 год

№ 1

### Тридцать третье пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ

*Миронов С. М.* (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

*Кануни М. Ю.* (Председатель Волеси джирги Национальной Ассамблеи Исламской Республики Афганистан)

*Бучкудж Н. Э.* (Генеральный секретарь Арабского межпарламентского союза)

*Борисов И. Б.* (член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации)

*Пуч Л. М. де* (Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы)

### К 220-летию Таврического дворца

Приветствие Президента Российской Федерации *Д. А. Медведева*

Приветствие Председателя Правительства Российской Федерации *В. В. Путина*

Приветствие Председателя Счетной палаты Российской Федерации *С. В. Степашина*

Приветствие министра культуры Российской Федерации *А. А. Авдеева*

Приветствие министра сельского хозяйства Российской Федерации *Е. Б. Скрынник*

*Миронов С. М.* (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

*Грызлов Б. В.* (Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности)

*Тюльпанов В. А.* (Председатель Законодательного собрания Санкт-Петербурга)

*Тагаев А. С.* (Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики)

*Вахмистров А. И.* (вице-губернатор Санкт-Петербурга — руководитель Администрации губернатора Санкт-Петербурга)

*Буров Н. В.* (директор Государственного музея-памятника «Исаакиевский собор»)

*Пуч Л. М. де* (Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы)

### Вопросы разграничения имущества между государством, его субъектами и муниципальными образованиями

*Агамалы Ф. Р.* Разграничение имущества между государством, его субъектами и муниципальными образованиями в Азербайджанской Республике

*Согомонян Э. М.* О разграничении видов собственности

*Байков В. М.* О совершенствовании системы местного управления и самоуправления и развитии отношений коммунальной собственности в Республике Беларусь

*Доскалов В. А.* О разграничении имущества между государством, его субъектами и муниципальными образованиями в Республике Казахстан

*Абдыраимова Р. А.* Вопросы управления муниципальной собственностью в контексте реформирования системы государственного управления в Кыргызской Республике

*Банщикова М. К.* Вопросы разграничения имущества между государством, его субъектами и муниципальными образованиями в Российской Федерации

### В постоянных комиссиях Межпарламентской Ассамблеи

*Стенуро В. И.* Законотворческая деятельность Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь в аграрной сфере

*Нехорошев В. А.* Экологические аспекты реализации Киотского протокола в Республике Казахстан

### Вопросы межгосударственного сотрудничества

*Лебедев С. Н.* О решениях Совета глав государств СНГ от 9 октября 2009 года и Совета глав правительств СНГ от 20 ноября 2009 года

*Грызлов Б. В.* Проблемы гармонизации национального законодательства по обеспечению деятельности воинского контингента государств — членов ОДКБ

*Бордюжа Н. Н.* Проблемы создания нормативной правовой базы по обеспечению деятельности Коллективных сил оперативного реагирования Организации Договора о коллективной безопасности и вопросы гармонизации национального законодательства

### Хроника Межпарламентской Ассамблеи



**К 65-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов**

Приветствие Президента Российской Федерации *Д. А. Медведева*

*Миронов С. М.* (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

*Клочков И. Ф.* (Герой Советского Союза, почетный председатель Совета Межрегиональной общественной организации ветеранов Санкт-Петербурга и Ленинградской области)

*Литвин В. М.* (Председатель Верховной Рады Украины)

*Батура Б. В.* (Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, Председатель Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества)

*Мухамеджанов У. Б.* (Председатель Мажилиса Парламента Республики Казахстан)

*Курманов З. К.* (Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики)

*Денисов А. И.* (первый заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации)

*Рагимзаде А. Г.* (председатель Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по региональным вопросам, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека)

*Лебедев С. Н.* (председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь Содружества Независимых Государств)

*Петросян А. Г.* (заместитель Председателя Национального Собрания Республики Армения)

*Стояногло А. Д.* (заместитель Председателя Парламента Республики Молдова, руководитель делегации Парламента Республики Молдова в Межпарламентской Ассамблее СНГ)

*Чуров В. Е.* (Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации)

*Шабозов М. Ш.* (заместитель Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан)

*Чавушоглу М.* (Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы)

*Уолтер Р.* (Председатель Европейской Ассамблеи по безопасности и обороне)

*Флекенштайн К.* (член Европейского Парламента, председатель делегации Европейского Парламента в Комитете парламентского сотрудничества «ЕС — Россия»)

*Щербаков В. П.* (Генеральный секретарь Всеобщей конфедерации профсоюзов)

*Бучкудж Н. Э.* (Генеральный секретарь Арабского межпарламентского союза)

*Драпеко Е. Г.* (первый заместитель председателя Комитета Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре, член Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту)

*Варнава Г.* (депутат Палаты представителей (парламента) Республики Кипр, член Межпарламентской Ассамблеи православия)

*Попов В. А.* (председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по экономике, бюджету и финансам)

*Декларация Международной парламентской конференции, посвященной 65-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов (Санкт-Петербург, 7 апреля 2010 года)*

**Тридцать четвертое пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ**

*Миронов С. М.* (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

*Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств «О социально-правовой защите участников Великой Отечественной войны и тружеников тыла военных лет»*

*Обращение Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ к парламентам и правительствам государств — участников Содружества Независимых Государств о социально-правовой поддержке участников Великой Отечественной войны и тружеников тыла военных лет*

**Будущее европейской безопасности**

*Миронов С. М.* (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ)

Приветствие министра юстиции Российской Федерации *А. В. Коновалова*

*Чавушоглу М.* (Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы)

*Мухамеджанов У. Б.* (Председатель Мажилиса Парламента Республики Казахстан)

*Литвин В. М.* (Председатель Верховной Рады Украины)

*Уолтер Р.* (Председатель Европейской Ассамблеи по безопасности и обороне)

**О законодательном опыте противодействия коррупции**

Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации *С. М. Миронова*

*Воробьев Ю. Л.* (заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)

*Войтенко В. П.* (член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по транспорту, председатель Постоянной комис-

сии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности, председатель Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ)

*Галло Дж.* (эксперт отдела по коррупции и экономическим преступлениям Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности)

*Гриневецкий С. Р.* (первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны)

*Ерохин В. И.* (Исполнительный секретарь Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств)

*Александров А. И.* (председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета)

*Джафаров А. М.* (заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — представитель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики в Межпарламентской Ассамблее)

*Хачатрян В. В.* (член Постоянной комиссии Национального Собрания Республики Армения по обороне, национальной безопасности и внутренним делам, член Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности)

*Карняк В. В.* (член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по промышленности, топливно-энергетическому комплексу, транспорту, связи и предпринимательству, член Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности)

*Калижанов У. К.* (член Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по международным делам, обороне и безопасности, член Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности)

*Нелидов А. В.* (заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств)

*Рекомендации международной конференции «О законодательном опыте противодействия коррупции» (Санкт-Петербург, 19 февраля 2010 года)*

## CONTENTS

of the previous issues

of the “Herald of the Interparliamentary Assembly”  
for 2010 year

№ 1

### Thirty-Third Plenary Session of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations

*Mironov S. M.* (Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

*Qanoni M. Yu.* (President of the Wolesi Jirga of the National Assembly of the Islamic Republic of Afghanistan)

*Bouchkouj N. E.* (Secretary General of the Arab Inter-Parliamentary Union)

*Borisov I. B.* (Member of the Central Election Commission of the Russian Federation)

*Puig L. M. de* (President of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe)

### To the 220<sup>th</sup> Anniversary of the Tavrisheskiy Palace

Greetings of the President of the Russian Federation *D. A. Medvedev*

Greetings of the Chairman of the Government of the Russian Federation *V. V. Putin*

Greetings of the Chairman of the Court of Auditors of the Russian Federation *S. V. Stepashin*

Greetings of the Minister of Culture of the Russian Federation *A. A. Avdeev*

Greetings of the Minister of Agriculture of the Russian Federation *E. B. Skrynnik*

*Mironov S. M.* (Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

*Gryzlov B. V.* (Chairman of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of the Parliamentary Assembly of the Collective Security Treaty Organization)

*Tiulpanov V. A.* (Chairman of the Legislative Assembly of Saint Petersburg)

*Tagaev A. S.* (Chairman of the Jogorku Kenesh of the Kyrgyz Republic)

*Vakhmistrov A. I.* (Vice-Governor of Saint Petersburg — Head of the Administration of the Governor of Saint Petersburg)

*Burov N. V.* (Director of the State Museum-Monument “St. Isaac’s Cathedral”)

*Puig L. M. de* (President of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe)

## Issues of Division of Property between the State, Its Subjects and Municipal Entities

*Agamaly F. R.* Division of Property between the State, Its Subjects and Municipal Entities in the Azerbaijan Republic

*Sogomonyan E. M.* On Differentiation of Property Forms

*Baikov V. M.* On the Improvement of System of Local Government and Self-Government and on the Development of Municipal Property Relations in the Republic of Belarus

*Doskalov V. A.* On Division of Property between the State, Its Subjects and Municipal Entities in the Republic of Kazakhstan

*Abdyraimova R. A.* Issues of the Municipal Property Management in the Context of Reforming the System of State Administration in the Kyrgyz Republic

*Banshchikov M. K.* Issues of Division of Property between the State, Its Subjects and Municipal Entities in the Russian Federation

## In the Interparliamentary Assembly Permanent Commissions

*Stepuro V. I.* Legislative Activity of the Chamber of Representatives of the National Assembly of the Republic of Belarus in the Agrarian Sphere

*Nekhoroshev V. A.* Ecological Aspects of the Kyoto Protocol Realization in the Republic of Kazakhstan

## Issues of the Interstate Cooperation

*Lebedev S. N.* On the Decisions of the CIS State Heads Council of 9 October 2009 and the CIS Government Heads Council of 20 November 2009

*Gryzlov B. V.* Problems of Harmonization of National Legislation on Ensuring of the Activity of the Military Contingent of CSTO Member States

*Bordiuzha N. N.* Problems of Creation of Normative Legal Base on Ensuring the Activity of the Rapid Reaction Collective Forces of the Collective Security Treaty Organization and the Issues of Harmonization of National Legislation

## The Interparliamentary Assembly Chronicle

№ 2

## To the 65th Anniversary of the Victory in the Great Patriotic War 1941–1945

Greetings of the President of the Russian Federation *D. A. Medvedev*

*Mironov S. M.* (Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

*Klochkov I. F.* (Hero of the Soviet Union, Honorary Chairman of the Council of the Interregional Social Organization of Veterans of Saint Petersburg and Leningrad Region)

*Litvin V. M.* (Chairman of the Supreme Rada of the Ukraine)

*Batura B. V.* (Chairman of the Council of Republic of the National Assembly of the Republic of Belarus, Chairman of the Interparliamentary Assembly of the Eurasian Economic Community)

*Mukhamejanov U. B.* (Chairman of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan)

*Kurmanov Z. K.* (Chairman of the Jogorku Kenesh of the Kyrgyz Republic)

*Denisov A. I.* (First Deputy Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation)

*Ragimzade A. G.* (Chairman of the Committee of the Milli Mejlis of the Azerbaijan Republic on Regional Issues, Chairman of the IPA CIS Permanent Commission on Social Policy and Human Rights)

*Lebedev S. N.* (Chairman of the Executive Committee — Executive Secretary of the Commonwealth of Independent States)

*Petrosyan A. G.* (Deputy Chair of the National Assembly of the Republic of Armenia)

*Stoyanoglo A. D.* (Deputy Chairman of the Parliament of the Republic of Moldova, Head of the Delegation of the Parliament of the Republic of Moldova in the Interparliamentary Assembly of the CIS)

*Churov V. E.* (Chairman of the Central Election Commission of the Russian Federation)

*Shabozov M. Sh.* (Deputy Chairman of the Majlisi Namoyandagon of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan)

*Cavusoglu M.* (President of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe)

*Walter R.* (President of the European Security and Defense Assembly)

*Fleckenstein K.* (Member of the European Parliament, Chairman of the European Parliament Delegation to the EU — Russia Parliamentary Cooperation Committee)

*Shcherbakov V. P.* (Secretary General of the General Trade Unions Confederation)

*Bouchkouj N. E.* (Secretary General of the Arab Inter-Parliamentary Union)

*Drapeko E. G.* (First Deputy Chair of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on Culture, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Culture, Information, Tourism and Sport)



*Varnava G.* (Member of the House of Representatives (Parliament) of the Republic of Cyprus, Member of the Interparliamentary Assembly of Orthodoxy)

*Popov V. A.* (Chairman of the Permanent Commission of the Council of Republic of the National Assembly of the Republic of Belarus on Economy, Budget and Finance)

*Declaration of the International Parliamentary Conference Dedicated to the 65th Anniversary of the Victory in the Great Patriotic War 1941–1945 (Saint Petersburg, 7 April 2010)*

### **Thirty-Fourth Plenary Session of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations**

*Mironov S. M.* (Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

*Resolution of the Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States “On Social and Legal Support for Participants of the Great Patriotic War and War-Time Rear Workers”*

*Address of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations to Parliaments and Governments of Member Nations of the Commonwealth of Independent States on Social and Legal Support for Participants of the Great Patriotic War and War-Time Rear Workers*

### **Future of the European Security**

*Mironov S. M.* (Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations)

Greetings of the Minister of Justice of the Russian Federation *A. V. Kononov*

*Cavusoglu M.* (President of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe)

*Mukhamejanov U. B.* (Chairman of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan)

*Litvin V. M.* (Chairman of the Supreme Rada of the Ukraine)

*Walter R.* (President of the European Security and Defense Assembly)

### **On the Legislative Experience of Combating Corruption**

Greetings of the Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation *S. M. Mironov*

*Vorobiov Yu. L.* (Deputy Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation)

*Voitenko V. P.* (Member of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on Transport, Chairman of the IPA CIS Permanent Commission on Defense and Security Issues, Chairman of the Joint Commission for Harmonizing Laws against Terrorism, Crime and Drug Traffic in the CIS)

*Gallo G.* (Expert of the Corruption and Economic Crime Section of the UN Office on Drugs and Crime)

*Grinevetskiy S. R.* (First Deputy Chairman of the Committee of the Supreme Rada of the Ukraine on National Security and Defense)

*Erokhin V. I.* (Executive Secretary of the Coordination Council of Prosecutors General of Member Nations of the Commonwealth of Independent States)

*Aleksandrov A. I.* (Chairman of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on Constitutional Legislation, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Law School of the Saint Petersburg State University)

*Jafarov A. M.* (Deputy Secretary General of the IPA CIS Council — Representative of the Milli Mejlis of the Azerbaijan Republic in the Interparliamentary Assembly)

*Khachatryan V. V.* (Member of the Permanent Commission of the National Assembly of the Republic of Armenia on Defense, National Security and Home Affairs, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Defense and Security Issues)

*Karpiak V. V.* (Member of the Permanent Commission of the Chamber of Representatives of the National Assembly of the Republic of Belarus on Industry, Fuel and Energy Complex, Transport, Communications and Entrepreneurship, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Defense and Security Issues)

*Kalizhanov U. K.* (Member of the Committee of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan on International Affairs, Defense and Security, Member of the IPA CIS Permanent Commission on Defense and Security Issues)

*Nelidov A. V.* (Deputy Chairman of the Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on CIS Affairs)

*Recommendations of the International Conference “On the Legislative Experience of Combating Corruption” (Saint Petersburg, 19 February 2010)*

Дизайн и верстка — *Е. А. Лецева*

---

Подписано в печать 18.10.2010. Формат 70x100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага мелованная. Гарнитура Ньютон.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 15,48. Уч.-изд. л. 12,86. Тираж 1000. Заказ 1680.

---

Адрес Секретариата Совета МПА СНГ: 191015, С.-Петербург, ул. Шпалерная, д. 47.  
Телефоны редакции: (812) 326-69-24, 326-68-01.  
web-страница: [www.iacis.ru](http://www.iacis.ru); e-mail: [NNL@iacis.ru](mailto:NNL@iacis.ru)

---

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Береста»: 196084, С.-Петербург,  
ул. Коли Томчака, д. 28. Тел./факс: (812) 388-90-00.