

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ  
ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Журнал основан в 1993 году

**ВЕСТНИК**

**№ 4 (69)**

**МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ  
АССАМБЛЕИ**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
2013

# ШЕСТОЙ НЕВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

Главный редактор **А. И. Сергеев**

Редакционная коллегия:

*Х. З. Бакенов, А. М. Джафаров, А. П. Должиков,  
И. Н. Липчиу, С. А. Малинина, Н. Л. Никитина,  
П. П. Рябухин, Ф. Ф. Сайфуллоев, Н. А. Сатвалдиев,  
Л. Э. Слуцкий, И. В. Стрилецкий, А. И. Сурыгин,  
А. М. Чилингарян, Д. Н. Шило, В. Ф. Яковлев*

*21–22 мая 2013 г. в Таврическом дворце прошел шестой Невский международный экологический конгресс «Экологическая культура — основа решения экологических проблем», организованный Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Официальными партнерами конгресса выступили Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств.*

*В мероприятии приняли участие около 2 тыс. делегатов из 26 стран мира — руководители законодательных и исполнительных органов государственной власти, представители Организации Объединенных Наций и других международных организаций, деловых кругов, образовательных и научно-исследовательских учреждений, средств массовой информации.*

*В адрес участников и гостей шестого Невского международного экологического конгресса поступили приветствия Президента Российской Федерации В. В. Путина, Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева, министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова, Секретаря Общественной палаты Российской Федерации Е. П. Велихова.*

*В данном номере журнала публикуются обзор выступлений на пленарных заседаниях и в формате «круглых столов», а также Итоговая резолюция конгресса.\**



**Участникам и гостям шестого  
Невского международного  
экологического конгресса**

*Приветствую участников, гостей и организаторов шестого Невского международного экологического конгресса!*

*Конгресс входит в число наиболее авторитетных международных форумов по природоохранной тематике. Уже в шестой раз в Санкт-Петербурге собираются представители правительств, деловых и экспертных кругов более чем из 20 государств мира, чтобы обсудить актуальные проблемы защиты окружающей среды и наметить перспективы совместной работы по развитию экологической культуры.*

*Придаем этим вопросам большое значение. Текущий год объявлен в России Годом охраны окружающей среды. Уделим внимание и темам, которые вынесены на рассмотрение нынешней сессии Невского конгресса — дальнейшему развитию законодательства в области экологии, совершенствованию управления водными ресурсами, стимулированию применения биотехнологий.*

*Экологическая культура — это прежде всего стремление предотвратить негативное воздействие на окружающую среду и сохранить природные богатства планеты. Возрастает понимание того, что человечество не сможет процветать, разрушая хруп-*

*кий экологический баланс. Поэтому столь важна совместная работа по повышению ответственности государства и бизнеса, формированию у граждан экологически ориентированных норм поведения.*

*Убежден, что конгресс будет способствовать объединению усилий властей, предпринимателей, институтов гражданского общества, научных организаций и всех неравнодушных людей в деле охраны природы и бережного отношения к ее богатствам. От этого в значительной степени зависит благополучие будущих поколений.*

*Желаю вам плодотворной работы, содержательных дискуссий и всего самого наилучшего.*

**Президент Российской Федерации  
В. Путин**



**Участникам и гостям  
шестого Невского международного  
экологического конгресса**

*Уважаемые друзья!*

*Приветствую вас в Санкт-Петербурге на шестом Невском международном экологическом конгрессе.*

*Символично, что он проходит в Год экологической культуры и охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств.*

*Экспертам, представителям органов власти, бизнеса и гражданского общества предстоит обсудить актуальные проблемы, от решения которых прямо зависит качество жизни миллионов людей. Важнейшие из них — экологическая ответственность, развитие «зеленой» экономики, совершенствование правовой базы, активизация межгосударственного сотрудничества.*

*Сегодня вопросам защиты окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, разработке новых возобновляемых источников энергии уделяется большое внимание во всем мире. И ответить на эти вызовы мы можем только сообща, используя последние достижения науки и самые современные технологии.*

*Успехов вам, интересного общения и всего самого доброго.*

**Председатель Правительства Российской Федерации  
Д. Медведев**



**Участникам и гостям  
шестого Невского международного  
экологического конгресса**

*Сердечно приветствую участников и гостей шестого Невского международного экологического конгресса.*

*В повестке дня форума — приобретающая все большую остроту проблема сохранения окружающей среды. Поиск эффективных путей преодоления этого серьезнейшего вызова современности является одним из приоритетов международной политики. В числе мер, предпринимаемых в этой связи мировым сообществом, — разработка в соответствии с решениями Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20» повестки дня в области развития на период после 2015 года и Целей устойчивого развития. Предстоит обеспечить сбалансированность экологической, экономической и природоохранной составляющих этой работы как ориентира, позволяющего выработать соответствующие национальные стратегии.*

*Россия привержена выработке всеобъемлющих, комплексных мер, призванных обеспечить право человека на благоприятную окружающую среду и способствовать тем самым созданию условий для процветания нынешнего и будущего поколений.*

*Уверен, что конгресс, проходящий под лозунгом «Экологическая культура — основа решения экологических проблем», внесет вклад в продвижение к этим благородным целям, будет способствовать выработке эффективных механизмов координации международного взаимодействия в сфере экологической безопасности.*

*Желаю вам плодотворной работы и всего самого доброго.*

**Министр иностранных дел Российской Федерации  
С. Лавров**



## Организаторам, участникам и гостям шестого Невского международного экологического конгресса

*Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!  
От имени совета Общественной палаты  
Российской Федерации и от себя лично ис-  
кренне приветствую организаторов и участ-  
ников шестого Невского международного  
экологического конгресса!*

*Неуклонные темпы развития промышлен-  
ности, энергетики и транспортной систе-  
мы, рост численности населения и урбанизация, интенсивная химизация  
практически всех сфер человеческой деятельности ведут к истощению  
природных ресурсов. Таковы реалии сегодняшнего дня. Все более актуа-  
льными в этой связи становятся вопросы охраны окружающей среды и  
сохранения экологического баланса.*

*Включение в повестку мероприятия агроэкологических вопросов в све-  
те вступления России в ВТО и в целом характерного для нашего време-  
ни стремительного изменения культуры питания заслуживает особого  
одобрения, так как напрямую связано с вопросом здоровья нации. Более  
того, затронутая проблематика, являясь приоритетным направлением  
в национальном масштабе, волнует мировое сообщество в целом.*

*Безусловно, Невский международный экологический конгресс являет  
собой уникальную дискуссионную площадку, объединяющую представи-  
телей профильных ведомств, деловых кругов, научного сообщества, ин-  
ституты гражданского общества. Именно сообща можно выработать  
эффективную стратегию и согласовать круг практических мер по уре-  
гулированию вопросов в данном направлении.*

*Приятно осознавать, что проведение конгресса стало доброй тради-  
цией, и круг его участников ширится год от года. Все это свидетель-  
ствует об актуальности и востребованности поднимаемых конгрессом  
вопросов.*

*Еще раз поздравляю всех присутствующих с открытием шестого Не-  
вского международного экологического конгресса. Здоровья, мира, добра!*

**Секретарь Общественной палаты  
Российской Федерации, академик  
Е. Велихов**



## ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ НА ПЕРВОМ ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ





Начиная работу конгресса, **В. А. Матвиенко**, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, поприветствовала участников заседания от имени организационного комитета и отметила, что шестой Невский международный экологический конгресс проходит в год, объявленный в Содружестве Независимых Государств Годом экологической культуры и охраны окружающей среды.

Для участия в работе конгресса зарегистрировалось 1928 делегатов из 26 стран. Программа включает проведение трех пленарных заседаний, восьми «круглых столов», а также выставок и других культурных мероприятий.

В своем выступлении В. И. Матвиенко поблагодарила всех, кто откликнулся на приглашение принять участие в работе шестого Невского международного экологического конгресса, а также выразила признательность Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств, Администрации Санкт-Петербурга и лично Губернатору города Г. С. Полтавченко за гостеприимство и радушие.

Как отметила докладчик, за пять лет работы конгресс стал влиятельной составляющей общей системы международного сотрудничества в сфере защиты природы. В качестве официального партнера мероприятия уже не в первый раз выступает Организация Объединенных Наций по промышленному развитию. Среди участников конгресса — видные государственные и общественные деятели из многих стран мира, ученые и бизнесмены.

В Содружестве Независимых Государств 2013 год объявлен Годом экологической культуры и охраны окружающей среды. В связи с этим к работе конгресса приковано особое, дополнительное внимание.

Тема нынешнего конгресса «Экологическая культура — основа решения экологических проблем» носит системный характер. И общая стратегическая задача достаточно непростая: выработать и запустить такие механизмы и стимулы, которые способ-

ны влиять на общую экологическую культуру, а значит, на повседневное, привычное поведение людей.

История демонстрирует немало примеров, свидетельствующих о том, что гибель уникальных экосистем, истребление биологических видов связаны не только с сиюминутными материальными выгодами, ложно трактуемыми интересами, погоней за наживой. Причиной нередко является откровенно бездумное, безответственное, с точки зрения истории общества, поведение конкретных людей, по сути, низкий уровень их сознания. При этом и в прошлом, и в настоящем можно найти немало образцов мудрого и гармоничного сосуществования человека с природой.

Экологическая культура формируется как итог позитивного и негативного опыта человечества и должна носить превентивный характер. Необходимо не только поддерживать традиционную экологическую культуру, но и развивать стандарты городской и промышленной экокультуры, которая опирается на так называемый зеленый рост, растущую экологическую компетентность населения.

Деятельность предприятий, организаций, отраслей и в целом государств в сфере экологии постепенно становится все более ответственной. Принимаются международные и национальные программы, ориентированные на защиту природы, экономию ресурсов, развитие альтернативной энергетики, создание комфортной среды обитания. На построение «зеленой экономики» направляются солидные ресурсы и силы. Докладчик подчеркнула, что

природа в силу своего первенства не признает проведенных человеком границ. У нее есть свои глобальные позиции и рубежи, свои весомые аргументы и асимметричные ответы на экологическое невежество и пренебрежение, поэтому будущее цивилизации зависит от четкой координации на международном и национальном уровнях экологической политики и действий по ее реализации.

Как отметила В. И. Матвиенко, руководство Российской Федерации придает большое значение комплексному решению социально-экономических и экологических задач. Как подчеркнул Президент России В. В. Путин, важно формировать в обществе настоящую экологическую культуру, ответственность за состояние природы, окружающей среды — в своем городе, в своем поселке, на улице и даже во дворе.

По мнению докладчика, пятилетняя работа Невского международного экологического конгресса в значительной степени этому способствовала. Как подчеркнула В. И. Матвиенко, страны СНГ должны объединять не только общее экономическое, гуманитарное пространство, но и единое экологическое законодательство, задающее вектор «зеленого развития». Ведется серьезная работа по созданию модельного природоохранного законодательства, в том числе в рамках Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. Одним из важнейших условий формирования экологической культуры является соответствующая нормативно-правовая база в сфере охраны окружающей среды и природопользования.



Эта база должна быть выверенной, системной и последовательной. Так, например, наказания за несоблюдение экологических норм должны сопровождаться принятием нарушителями определенных обязательств по природосберегающему и экологически ответственному поведению. Внедрение принципа «загрязнитель платит» следует проводить параллельно с реальной перестройкой «грязных» производств и внедрением экологически безопасных технологий.

Официальный экономический ущерб от загрязнения окружающей среды сегодня составляет 6% от валового внутреннего продукта. Помимо данной статистики, есть и другие тревожные цифры. Так, в России 55 млн человек живут в условиях, характеризующихся высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, что непосредственно влияет на здоровье, качество и продолжительность жизни. В целом в экологически неблагоприятных условиях проживает почти 60% населения.

Вместо отдельных природосберегающих мер необходимо внедрять общие, комплексные системы экологического менеджмента и аудита. Это тот путь, которым идут развитые страны. В России за последнее время уже разработан и принят большой пакет законодательных актов, связанных с экологией. Реализуются государственные программы в области охраны окружающей среды, развития лесного хозяйства, биотехнологий, водохозяйственного комплекса, энергоэффективности и воспроизводства природных ресурсов. Специальная федеральная целевая программа направлена на

сохранение природной жемчужины — озера Байкал и Байкальской природной территории. Докладчик особо отметила принятие такого стратегического документа, как Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. На рассмотрении в Государственной Думе находится пакет законопроектов в области экологического нормирования, создания современной системы утилизации и переработки отходов, внедрения передовых технологий. В. И. Матвиенко выразила уверенность, что на конгрессе данные вопросы будут всесторонне обсуждаться представителями профильных министерств и ведомств, деловых кругов и общественности.

Как отметила докладчик, поездки по российским регионам убеждают, что решение ряда проблем пусть медленно, но сдвигается с мертвой точки. Данный процесс подтверждает афоризм, приписываемый О. фон Бисмарку: «Русские долго запрягают, но быстро едут». Сегодня в девяти субъектах Российской Федерации уже приняты законы об экологической культуре населения. Создаются новые заповедники и национальные парки. Немалые усилия направляются на сохранение редких видов животных. Если данная тенденция сохранится, то площадь особо охраняемых природных территорий к 2020 г. превысит территорию Испании.

Важное значение придается обеспечению экологической безопасности крупных проектов нефтегазового комплекса, инфраструктуры добычи и транспортировки энергоресурсов. Осуществляется «генеральная убор-

ка» Арктики, экосистемы которой особенно уязвимы для загрязнений. В рамках работы по очистке территорий ликвидировано уже более 35 тыс. несанкционированных свалок. Многие крупные предприятия основательно занялись модернизацией производств, внедрением чистых и экономичных технологий. Важно обеспечить совмещение принципов экологической культуры с новой индустриализацией России, с созданием национальной модели «зеленой экономики», развитием биотехнологий, перспективным городским планированием.

Второе пленарное заседание конгресса посвящено перспективам биоэкономики и биотехнологий. Именно развитие биологических наук и связанных с ними разработок станет решающим для прогресса цивилизации, гармонизации отношений между природой и обществом. Вместе с тем необходим постоянный и тщательный мониторинг применения биотехнологий, их влияния на здоровье людей и окружающую среду.

Как подчеркнула В. И. Матвиенко, любые законодательные и практические меры будут эффективными только при условии максимального широкого участия граждан в их реализации. Побороть экологический нигилизм невозможно без прочного нравственного фундамента. Сегодня на повестке дня стоит задача проведения всероссийского экологического ликбеза. Необходима стройная система экологического воспитания, просвещения, образования. Начинать эту работу следует с самого юного возраста, когда восприятие природы как живой, отзывчивой материи осо-

бенно ярко и органично. Экологическое воспитание должно охватывать семью, детский сад, школу, профессиональное образование и обязательно сферу культуры. Главное, чтобы процесс воспитания экологической культуры стал увлекательным и предметным, не превращался в рутину и формализм.

В формировании экологической культуры важная роль принадлежит литературе и искусству. Сегодня остро не хватает качественных художественных произведений, посвященных природе и ее сохранению. Существуют телепередачи и фильмы о дикой природе, издаются экологические журналы. Однако в настоящее время особенно важно, чтобы голос мастеров культуры в защиту природы звучал проникновенно, веско и ярко. В недавнем прошлом существовала целая плеяда выдающихся писателей-натуралистов: М. М. Пришвин, К. Г. Паустовский, В. В. Бианки. Их произведения, снижавшие известность в России и за рубежом, внесли немалый вклад в популяризацию охраны природы.

Как отметила В. И. Матвиенко, долгое время людям внушался дерзкий девиз: «Природа не храм, а мастерская, и человек в ней — работник». Сегодня сама жизнь заставляет смотреть на мир иначе. И именно культура, по мнению докладчика, является тем каркасом, который удерживает общество от губительных действий в отношении окружающей среды.

В. И. Матвиенко выразила уверенность, что конгресс будет отмечен рождением новых идей и при этом сохранит направленность на практическое разрешение экологических проблем.



Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации **С. Е. Донской** в начале своего выступления отметил, что базовым принципом устойчивого, долгосрочного развития экономики страны является постоянное совершенствование экологической культуры общества. Особенно актуальным это становится, если учитывать ресурсный потенциал и уникальную природную экосистему России, которая сегодня во многом предопределяет ее конкурентные преимущества перед други-

ми странами. Кроме того, огромные природные ресурсы позволяют России выполнять роль своеобразного стабилизатора глобальных экологических процессов.

Однако, как известно любому ответственному хозяину, наполнить или, как в данном случае, изначально получить богатую кладовую — это полдела. Основная задача — сохранить и приумножить то, что в ней находится, обеспечить безопасные условия пользования имеющимися ресурсами. В противном случае эксплуатация природных богатств будет создавать риски как для экосистем, так и для людей.

Разрешение указанных проблем является сегодня приоритетным в рамках формирования государственной политики в области рационального природопользования и экологической безопасности. Так, за последние два года было принято восемь федеральных законов и более 50 подзаконных актов, основная цель которых — способствовать формированию рационального отношения к окружающей среде у всех категорий природопользователей.

Безусловно, этого недостаточно, в связи с чем активная работа по совершенствованию природоохранного законодательства продолжается. В настоящее время экологизация ключевых сфер экономики является одним из основных приоритетов в развитии государства. В 2012 г. Президентом Российской Федерации утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, а также Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды»

на 2012–2020 годы, с объемом финансирования более 335 млрд руб. Таким образом, закреплены ключевые принципы новой природоохранной политики экологической безопасности и рационального использования природных ресурсов.

По оценкам Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, реализация новой природоохранной политики позволит к 2020 г. существенно снизить общую антропогенную нагрузку на окружающую среду. Главными задачами в этом направлении являются ликвидация экологического ущерба, создание индустрии переработки и вторичного использования отходов, а также проведение программ экологической модернизации предприятий в условиях внедрения наилучших доступных технологий, создание системы получения достоверной информации о состоянии окружающей среды. Благодаря реализации новой природоохранной политики инвестиции в природоохранный сектор должны за следующие восемь лет увеличиться на 50%.

Важной вехой на пути экологизации экономики Российской Федерации должен стать закон в сфере технического нормирования и экономического стимулирования. Эта законодательная инициатива министерства призвана сделать схему экологического нормирования прозрачной, снять излишние административные барьеры. Законопроект предусматривает введение электронной системы учета предприятий. Благодаря ей можно будет проследить «экологическую историю» объекта, оценить экологическую эффективность его работы, а также

работы контрольно-надзорных органов.

Другим приоритетным направлением является создание системы безопасного обращения с отходами. Как отметил докладчик, сегодня в данной сфере сложилась критическая ситуация, при которой скорость образования отходов в разы превышает темпы их переработки. Между тем, в соответствии с новой природоохранной политикой, к 2020 г. доля использования и обезвреживания отходов производства и потребления должна увеличиться с 11 до 80%, что соответствует мировым стандартам.

Для достижения этих показателей в первую очередь необходимо внести изменения в законодательство. И в настоящее время, учитывая активную работу по подготовке проекта закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”», на высшем уровне озвучено решение о его принятии не позднее весны 2014 г. Данный законопроект позволит превратить процесс обращения с отходами в замкнутый цикл с тем, чтобы расходовалось минимальное количество полезных ресурсов.

Еще одним важным направлением деятельности министерства является сохранение и восстановление биоразнообразия на территории страны. За последнее время было создано три национальных парка — «Земля леопарда» в Приморском крае, «Берингия» на Чукотке, «Онежское Поморье» в Архангельской области, а также два федеральных заказника. В последующие восемь лет планируется создание еще 11 заповедников и 20 национальных парков. В связи с этим министерство рассчитывает на активное



участие и поддержку со стороны регионов Российской Федерации.

Также в настоящее время реализуются проекты по сохранению редких видов животных, таких как зубр, переднеазиатский леопард, редкие виды журавлей. Планируется расширить список редких видов животных и осуществлять проекты, направленные на сохранение и восстановление численности популяции снежного барса, сайгака, белого медведя и ряда других видов.

В рамках формирования и реализации экологической политики в 2012 г. была принята федеральная целевая программа, направленная на сохранение экосистемы озера Байкал и развитие примыкающих территорий. Значимость данного документа, по словам докладчика, невозможно переоценить. Одним из результатов программы должна стать реабилитация 80% Байкальской природной территории, подвергшейся значительному загрязнению. До 2020 г. на реализацию программы будет выделено почти 60 млрд руб., из которых 80% составляют средства федерального бюджета.

Кроме того, в целях сохранения водных ресурсов России с 2012 г. реализуется федеральная целевая программа «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» с объемом финансирования 560 млрд руб. Речь идет о сумме, которая будет расходоваться в течение последующих восьми лет.

Минприроды России в тесном взаимодействии с другими государственными структурами и общественными организациями ведет непрерывную работу, направленную на достижение поставленных целей. В связи с этим С. Е. Донской отдельно поблагодарил

профильный комитет Совета Федерации и лично В. И. Матвиенко за конструктивное сотрудничество.

Далее докладчик коснулся проблемы ликвидации прошлого экологического ущерба. В контексте перехода к «зеленой экономике» данный вопрос является одним из самых значимых. К концу 2011 г. в России скопилось более 31 млрд т отходов, связанных с прошлой экономической деятельностью. При этом каждый год на поверхность поступает около миллиарда кубометров пустой породы, а площадь, занимаемая отходами, ежегодно увеличивается на 400 тыс. га.

В настоящее время Минприроды завершает разработку и согласование проекта федеральной целевой программы по ликвидации прошлого экологического ущерба, рассчитанной на 2014–2025 гг. Почти закончено формирование перечней первоочередных проектов, география которых распространяется на 45 регионов Российской Федерации. Всего на реализацию проектов по ликвидации прошлого экологического ущерба из федерального бюджета в рамках программы планируется выделить более 165 млрд руб.

Указом Президента 2013 год объявлен Годом охраны окружающей среды. Начиная с января проводятся разнообразные масштабные мероприятия по природоохранной тематике, в том числе международные. Наиболее значимым из них является проведенная в апреле в Санкт-Петербурге Конференция глав правительств стран Балтийского региона по защите экологии Балтики (так называемый Форум Балтийского моря). На декабрь запланировано проведение форума, посвященного сохранению популя-



ции белого медведя в Арктике. Итоговым мероприятием станет четвертый Всероссийский съезд по охране окружающей среды. Мероприятия такого масштаба по экологической тематике не проводились уже около 10 лет. Докладчик пригласил всех собравшихся принять участие в этом съезде.

В заключение С. Е. Донской отметил, что интенсивный процесс формирования экологической культуры, происходящий сегодня во всем мире, необходим для обеспечения устойчивого развития глобальной системы экономических и социальных отношений. Только всеобщая ориентация на развитие «зеленой экономики» позволит осуществить эффективные шаги по выходу из экономического кризиса и даст новые стимулы для роста.

Совершенствование законодательства в сфере экологии в целях сохранения биоразнообразия, защиты окружающей среды несомненно способствует укреплению роли России как одного из лидеров мирового экологического движения.

Губернатор Санкт-Петербурга **Г. С. Полтавченко** в своем выступлении отметил, что Невский международный экологический конгресс, проходящий в Санкт-Петербурге уже в шестой раз, объединяет политиков, ученых, представителей власти и общественности стран Содружества. По мнению докладчика, в настоящее время это лучшая площадка для обсуждения новых идей и инициатив, обмена опытом в области экологии.

2013 год объявлен в России Годом охраны окружающей среды. Это свидетельствует о том, что руководство страны уделяет первостепенное внимание разрешению экологических



проблем и защите окружающей среды в Российской Федерации. Тем более актуально звучит главная тема конгресса «Экологическая культура — основа решения экологических проблем». Для Санкт-Петербурга это утверждение давно стало аксиомой. Экологической составляющей уделяется внимание во всех отраслях экономики Петербурга, в жилищно-коммунальном хозяйстве, в образовании и науке. Как отметил докладчик, будущее развитие немыслимо без воспитания экологической культуры, без

поддержки активной гражданской позиции петербуржцев, защиты их права жить в экологически безопасном, чистом, уютном и комфортном городе.

Масштабные современные экологические программы и проекты — важная составляющая международного и межрегионального сотрудничества. Санкт-Петербург и его соседи — области Северо-Западного региона России и страны, расположенные в бассейне Балтийского моря, приняли общее решение посвятить 2014 год Финскому заливу, защите экосистемы Балтийского моря. Опыт показывает, что любые позитивные изменения в области экологии, а тем более кардинальное улучшение ситуации в этой жизненно важной сфере зависят в первую очередь от консолидированных усилий всех заинтересованных стран. Недавно в Санкт-Петербурге завершил свою работу Форум Балтийского моря. Именно от Петербурга во многом зависит выполнение Россией международных обязательств по защите Балтийского моря.

В городе уделяется серьезное внимание разрешению экологических проблем, развитию международного сотрудничества в этой области. Благодаря региональной программе «Чистая вода Санкт-Петербурга», направленной на модернизацию очистных сооружений и коллекторов «Водоканала», в полном объеме выполняются требования Хельсинкской конвенции. В настоящее время город очищает свои стоки на 98%, а к 2018 г. планируется достигнуть объема 99,9%.

Важно обеспечить чистоту не только воды, но и воздуха, которым дышат

петербуржцы. Поэтому было принято решение о поэтапном переводе на газомоторное топливо общественного и коммунального транспорта. По мнению докладчика, это не только позволит сократить бюджетные расходы на пассажирские перевозки, но, что еще более важно, улучшить экологическую ситуацию в городе. В этой работе городу помогают надежные стратегические партнеры — крупнейшие отечественные топливные компании, такие как «Газпром» и «Роснефть».

Очевидно, что разрешение глобальных экологических проблем начинается с малого — с приведения в порядок своего дома, двора, улицы. И в этом, по словам Г. С. Полтавченко, проявляется истинно петербургская культура. Один из недавних проектов связан с утилизацией опасного мусора. В городе появились стационарные пункты по сбору вредных бытовых отходов. По городским районам курсируют специальные, уже хорошо известные горожанам экомобили. Это необходимая, наиболее наглядная составляющая экологического просвещения, не менее важная, чем крупные, глобальные проекты. По мнению докладчика, то, что на нынешнем конгрессе тема экологического образования и воспитания экологической культуры представлена особенно широко, является идеологически правильным. Это отвечает духу времени, запросам и сегодняшнего, и завтрашнего дня.

Г. С. Полтавченко также отметил, что утилизации отходов и другим важным темам в данной области будет уделено особое внимание на заседании Государственного совета, посвященном вопросам жилищно-коммунального хозяйства, которое в



ближайшее время планируется провести в Санкт-Петербурге.

Как отметил докладчик, у участников конгресса есть хорошая возможность ознакомиться с крупными петербургскими проектами и программами, связанными с экологией, по достоинству оценить существующие возможности, ресурсы и инициативы. Петербург готов делиться накопленным опытом с другими российскими регионами, со странами Содружества и, со своей стороны, изучать их положительный опыт.

Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь Содружества Независимых Государств **С. Н. Лебедев** в начале своего выступления поприветствовал участников и организаторов Невского международного экологического конгресса от имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств и отметил, что в течение последних лет конгресс стал значимым и крупным событием на пространстве СНГ, объединяющим представителей власти, общественных и международных организаций, бизнес-сообщества, ученых, специалистов — всех тех, кого волнуют проблемы экологии.

Как подчеркнул докладчик, в одиночку разрешать проблемы рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, снижения негативных последствий хозяйственной деятельности, поддержания равновесия природных экосистем, защиты жизни и здоровья населения — дело крайне трудное. Необходимы совместные, скоординированные усилия государств. В регионе СНГ, как и в мире в целом, невозможно эффективно снижать



негативное воздействие на окружающую среду без согласованных усилий государств. Например, экологический кризис в Аральском море считается одной из самых значительных глобальных антропогенных катастроф, повлекшей за собой изменение климата и наносящей ущерб не только экономике региона, но и здоровью людей, проживающих в Приаралье. Государства Центральной Азии и международное сообщество принимают меры по уменьшению негативных последствий усыхания Арала, но,

к сожалению, пока ситуация остается критической.

В настоящее время принципиально важным для стран СНГ является достижение устойчивого баланса между сохранением окружающей среды и экономическим развитием. Необходимы эффективные экономические рычаги регулирования хозяйственной деятельности в целях обеспечения рационального использования и сохранения природных ресурсов, профилактики экологических правонарушений, стимулирования внедрения новых технологий. Сегодня как никогда актуальными являются доведение экологической информации до широких слоев общественности и заинтересованных организаций, экологическое образование и воспитание, привлечение молодежи к решению экологических проблем.

Вопросам сотрудничества в области охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств уделялось серьезное внимание с момента его создания. Уже в феврале 1992 г. Совет глав правительств СНГ принял два соглашения, регулирующие сотрудничество в сфере охраны окружающей среды — Соглашение о взаимодействии в области экологии и охраны окружающей природной среды и Соглашение о взаимодействии в области гидрометеорологии. В соответствии с указанными соглашениями были образованы Межгосударственный экологический совет и Межгосударственный совет по гидрометеорологии СНГ.

В настоящее время в целях оперативного решения вопросов экологической безопасности проводится реформирование Межгосударственного экологического совета. Разработано

новое соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды, которое планируется подписать на саммите глав правительств СНГ в Минске 31 мая 2013 г. Подписание указанного соглашения позволит активизировать взаимодействие в экологической сфере, будет способствовать организации межгосударственной эколого-информационной системы, совершенствованию регулирования природопользования в интересах нынешнего и будущего поколений.

2013 год главы государств СНГ объявили Годом экологической культуры и охраны окружающей среды. Нынешнее председательство Республики Беларусь в СНГ проходит под девизом «Интеграция во благо человека». Данный девиз подразумевает укрепление добрососедства, развитие экологического сотрудничества, содействие улучшению доступности экологических «зеленых технологий», расширению диалога культур. Ожидается, что в результате проведения в государствах — участниках СНГ мероприятий в рамках Года экологической культуры и охраны окружающей среды будут подготовлены предложения по обеспечению экологической безопасности, развитию трансграничного сотрудничества в природоохранной сфере, реализации экологических программ, направленных на улучшение здоровья граждан, повышение уровня экологической культуры населения, а также развитие «зеленой энергетики» и комплексное управление водными ресурсами. Повышение доступности экологических технологий в странах СНГ призвано придать дополнительный импульс росту национальных экономик и потенциала Содружества в целом.



По мнению докладчика, основными направлениями развития сотрудничества в данной области являются:

- совершенствование и гармонизация экологического законодательства (в этом, безусловно, огромную роль играет Межпарламентская Ассамблея СНГ);
- развитие взаимодействия в области охраны окружающей среды;
- дальнейшее техническое перевооружение и модернизация экономик государств СНГ на основе «зеленых технологий»;
- разработка и принятие совместных мер по более активному использованию энергосберегающих технологий и альтернативных источников энергии;
- развитие экологического туризма;
- принятие конкретных мер, направленных на сокращение удельного водопотребления всеми категориями водопользователей;
- развитие скоординированной системы мониторинга окружающей среды;
- совершенствование информационного обмена и обмена передовым опытом в сфере экологической безопасности.

С. Н. Лебедев выразил уверенность, что широкий обмен информацией, опытом и знаниями, а также двусторонние встречи и участие в работе «круглых столов» будут, безусловно, полезными и плодотворными для всех участников конгресса.

Завершая свое выступление, докладчик подчеркнул готовность Исполнительного комитета СНГ к сотрудничеству в области обеспечения экологической безопасности.



Как отметил в своем выступлении министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь **В. Г. Цалко**, на современном этапе развития общества стало очевидно, что человечество должно изменить свое отношение к природе, научиться жить в гармонии с ней. Неслучайно XXI в. признан мировым сообществом «столетием окружающей среды». В этих условиях проблемы экологического воспитания и просвещения приобретают особую значимость.

Сегодня в Беларуси экологическим вопросам уделяется все более пристальное внимание. Реализуются государственные программы, совершенствуется законодательство, разрабатываются основополагающие документы в области охраны окружающей среды, рационального природопользования. Основная цель, которую поставило руководство страны, утверждая Стратегию в области охраны окружающей среды Республики Беларусь на период до 2025 года, — улучшение состояния окружающей среды, содействие решению экологических проблем и устойчивому социально-экономическому развитию Республики Беларусь.

Наряду с этим существует ряд проблем, решение которых невозможно без активного участия общественности. Уровень экологического сознания и культуры населения не может не вызывать тревогу. Потребительское отношение к природе и природным ресурсам некоторых граждан особенно заметно.

Общественный прогресс невозможно остановить, и основная задача состоит не только в том, чтобы показать актуальность возникающих проблем. Необходимо формировать экологическое сознание как часть общекультурного развития человека, как особый стиль мышления, способствующий осознанию значимости практической помощи природе, убежденности в необходимости разумного использования природных ресурсов и пониманию важности их сохранения и преумножения. Важно продолжать выстраивать продуманную систему экологического воспитания, просвещения и образования.

Законодательство Республики Беларусь достаточно полно регламентирует вопросы формирования экологической культуры населения. Помимо Кодекса об образовании, эти вопросы регламентируются Законом «Об охране окружающей среды», рядом других нормативно-правовых актов. Экологическое образование в Беларуси основывается на преемственности образовательных программ, согласованности системы подготовки на всех уровнях — от дошкольного до послевузовского образования. Широко развита система дополнительного образования и воспитания, охватывающая более 34 тыс. юных экологов. На сегодняшний день около 60% кружков в сельской местности и 25% в городской имеют эколого-биологическую направленность. Из предложенных школам факультативных курсов 35% имеют эколого-биологическое направление.

В 2013 г. на национальном уровне начата реализация масштабного проекта «Зеленые школы». Уже сегодня почетный статус «зеленая школа» готовятся получить более 30 школ. Постоянно расширяется сеть научных объединений учащихся и студентов экологического профиля. Их задача — привлечь внимание к поисково-исследовательской деятельности, научить методам и приемам научных исследований в целях содействия выбору будущей профессии. В 2013 г. в Беларуси запланировано более 30 международных и республиканских научно-практических мероприятий, конференций экологической направленности для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых на базе ведущих вузов страны. Основная задача состоит в оказании



всестороннего содействия в проведении подобных мероприятий, обеспечении участия в них молодых людей не только из Беларуси, но и из-за рубежа.

Развитие активного сотрудничества со странами СНГ, международными организациями в данной области имеет очень большое значение. В качестве примера В. Г. Цалко привел программу малых грантов Глобального экологического фонда, в рамках которой с 2006 г. в Республике Беларусь было реализовано более 80 проектов.

Говоря о международных конкурсах и акциях, докладчик отметил, что наряду с традиционным участием Республики Беларусь в глобальных мировых проектах (таких, как День без автомобиля, Всемирная уборка и многие другие) в стране проводятся акции, имеющие целью привлечение внимания общественности к проблемам, актуальным именно для государств — участников СНГ. Положительный пример — конкурс живописи и графики для детей и молодежи «На своей земле», который за восемь

лет превратился из республиканского в международный. В этом году в конкурсе приняло участие более 15 тыс. юных художников из 31 страны, в том числе из России. Важно и то, что проведение подобных конкурсов не требует больших финансовых затрат.

Докладчик также отметил, что обеспечение высокого уровня экологической безопасности невозможно без предоставления доступа к полной и объективной информации в области окружающей среды как органам государственного управления, так и широкой общественности. По мнению В. Г. Цалко, содействие в данном направлении могло бы оказать создание единого экологического портала для стран — участниц СНГ, который позволил бы осуществлять обмен информацией и использовать данные, необходимые для выработки и осуществления эффективной экологической политики.

В заключение докладчик подчеркнул, что устойчивое развитие по своей природе является глобальным, трансграничным процессом. Развитие принципов «зеленой экономики»

невозможно без широкого и активного международного сотрудничества. Нельзя обеспечить благополучие одних государств, игнорируя проблемы других. И если каждый осознает свою ответственность за будущее планеты, то можно добиться успеха в сохранении планеты для последующих поколений.

Временно исполняющая обязанности Губернатора Владимирской области (Российская Федерация) **С. Ю. Орлова** в своем выступлении отметила, что развитие экономики России невозможно без учета экологической составляющей. Как отметила докладчик, во Владимирской области уделяется серьезное внимание экологическому воспитанию. Осуществляется поддержка молодежных экологических организаций.

Во Владимире есть великолепные Патриаршие сады, история которых насчитывает 400 лет. Эти сады стали центром экологического воспитания. Там проводятся различные акции, в которых участвуют как взрослые горожане, так и дети. В настоящее время начата реконструкция Патриарших садов.

Важными направлениями являются также внедрение инноваций и инвестиции в промышленность. Речь идет прежде всего об обеспечении энергоэффективности промышленных предприятий. Как отметила докладчик, внедрение новых технологий требует значительных финансовых затрат, однако в перспективе оно будет способствовать существенной экономии бюджетных средств. Значительное внимание уделяется инновациям в таких отраслях, как переработка отходов, развитие водохозяйственного комплекса.



По мнению докладчика, проблемы экологии и развития промышленности тесно взаимосвязаны. В настоящее время экономическое развитие невозможно без учета экологической составляющей. Обеспечение экологической безопасности является приоритетным направлением в стратегическом развитии Владимирской области. В регионе реализуются программы, нацеленные на более широкое использование газомоторного топлива, осуществление экологического мо-



нитинга с применением системы ГЛОНАСС.

Председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям **В. Б. Иванов** в начале своего выступления от имени Парламента Республики Молдова поприветствовала участников шестого Невского международного экологического конгресса и подчеркнула особую значимость экологической культуры, развития экологического сознания общества, просвещения и воспитания, а также внедрения экологического подхода в экономике и производстве на региональном и международном уровнях.

Глобальный характер экологических проблем, рост числа экологических угроз, необходимость создания условий для их преодоления требуют целостного, глубокого и системного мировоззрения в данной области. Под экологизацией сознания подразумевается изменение привычного хода мышления, взглядов, целей, принципов, сознательных и подсознательных убеждений как на идеологическом, так на психологическом уровне. В связи с этим возникает острая необходимость воспитания у каждого члена общества чувства ответственности за сохранение жизненно важных свойств биосферы, переориентации сознания, связанной с изменением ценностных ориентиров.

В настоящее время большинство людей понимают, что загрязнение природной среды в результате человеческой деятельности, нерациональное использование природных ресур-



сов являются главными причинами экологических проблем, нарушения природных процессов, истощения природных ресурсов и изменений климата. Человеческое отношение к природе как к высшей ценности составляет суть экологической культуры, поскольку бездумное потребление оборачивается деградацией как природы, так и человеческой личности. Необходимы воспитание нравственного отношения к природе каждого человека и общества в целом, формирование экологической этики

и морали в целях гуманизации и гармонизации системы взаимодействия человека, общества и природы.

Понятие экологической безопасности охватывает все сферы взаимодействия государств в мировом масштабе, так как проблемы взаимодействия человека и природы могут быть успешно решены только при условии обеспечения мирного и безопасного экономического и социального развития. Осознание опасности загрязнения и истощения природной среды и необходимости экологизации экономики и других сфер общественной жизни побуждает государства уделять особое внимание использованию возобновляемых источников энергии, водосбережению, повторной утилизации отходов, развитию биотехнологий, разработке и внедрению экономических методов, направленных на разрешение проблем охраны и использования окружающей среды (таких как платежи за загрязнение, лицензирование природопользования, экологическая ответственность, экологическое страхование). Однако все эти меры прежде всего должны получить законодательную и институциональную поддержку.

Существует большое количество международных соглашений, в которых закреплён принцип экологической ответственности и определены обязательства государств в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Данные документы способствуют координации усилий по разработке организационно-правовых норм, направленных на повышение эффективности взаимодействия государства, бизнеса и гражданского общества, на поощрение внедрения инновационных

механизмов рационального природопользования и инструментов экологического страхования.

Также международным сообществом прилагаются серьёзные усилия для того, чтобы обеспечить право граждан на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, о необходимых условиях выработки и реализации эффективной экологической политики. В качестве председателя Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств по аграрной политике, природным ресурсам и экологии В. Б. Иванов отметила усилия Межпарламентской Ассамблеи, направленные на разработку и принятие модельных правовых актов в сфере экологии, рационального природопользования, взаимодействия общества и природы, таких, например, как модельные законы «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде», «Об основах экологического предпринимательства», «Об отходах производства и потребления», «Об экологическом образовании населения», «О доступе к экологической информации». Комиссия активно работает над новой редакцией модельного закона «Об экологическом страховании», с учетом современных реалий и тенденций, над проектами модельных законов «О рациональном использовании и охране трансграничных вод», «Об экологическом агропроизводстве», а также над проектом Конвенции о сохранении агробιοразнообразия государств — участников СНГ с тем,



чтобы представить данные документы на будущем пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

В заключение докладчик подчеркнула, что совершенствование нормативно-правового регулирования как на международном, так и на национальном и региональном уровнях в области повышения экологической культуры, экологической ответственности, экологизации экономики и практической реализации принципов экологичности производства способствовало бы решению многих задач в целях достижения устойчивого развития, сохранения экологического баланса и восстановления природно-ресурсного потенциала.

Заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации **Г. С. Никитин** в своем выступлении отметил, что без учета экологического фактора развитие промышленности в будущем станет невозможным. В настоящее время к осознанию данного факта приходят и органы государственной власти, и бизнес-сообщество. Даже в непростых условиях финансового кризиса затраты на охрану окружающей среды в последние несколько лет постоянно увеличиваются. В 2012 г. прирост составил 11%. Однако, как подчеркнул докладчик, уровень экологичности промышленности в стране по-прежнему недостаточен. Усиление внимания к данной теме абсолютно необходимо. Затем Г. С. Никитин отметил некоторые традиционные, а также новые отрасли промышленности, в которых экологичность производства имеет определяющее значение.

Одной из самых экологически неблагоприятных отраслей является



металлургия. На ее долю приходится около 28% промышленных выбросов в атмосферу, свыше 6% сбросов загрязненных сточных вод. Основное направление программы по модернизации отечественной промышленности — закрытие устаревших производств стали, использующих мартеновские печи, и замещение их современными электросталеплавильными печами. За последние 10 лет объем экологически неблагоприятного мартеновского производства уменьшился в пять раз (с 27% до 5% в

2012 г.). Доля использования электро-сталеплавильных печей выросла с 14 до 30%. Таким образом, наблюдается позитивная динамика, хотя ее темпы недостаточны.

В соответствии с утвержденной в 2013 г. Государственной программой Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», к 2020 г. предусмотрено сокращение выбросов сточных вод на 50%, выбросов в атмосферу — на 24%. Таким образом, в программном правительственном документе в области развития промышленности уделяется серьезное внимание вопросам экологии.

Как отметил докладчик, до 2015 г. на комбинатах мартеновское производство должно быть ликвидировано полностью. Г. С. Никитин выразил уверенность в том, что сокращения объемов производства не произойдет благодаря строительству мини-заводов (таких, как «Северсталь — Сортовой завод Балаково», Калужский научно-производственный электрометаллургический завод и др.). Эти заводы оснащены новейшим оборудованием, на них применяются современные системы газоочистки, переработки, утилизации отходов, удовлетворяющие требованиям природоохранного законодательства. Подобные производства решают сразу две задачи: сокращение вредных выбросов и использование вторсырья. Для нормативного регулирования данной деятельности в конце 2012 г. было выпущено Постановление Правительства Российской Федерации «О лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов». Очевидно, что по мере

развития системы утилизации объем работы таких предприятий будет возрастать.

Введение утилизационных норм в автомобильной промышленности стало новым этапом в развитии отрасли, отправной точкой в борьбе с острыми проблемами увеличения объемов автохлама и неэкологичности транспорта. Российский автомобильный парк на 46% состоит из автомобилей с экологическим классом Евро-0 и сроком эксплуатации более 10 лет. Такие машины производят в пять-десять раз больше вредных выбросов, чем автотранспорт класса Евро-3. Безусловно, необходимо увеличивать долю автомобилей с высоким классом экологичности и довести уровень вывода из эксплуатации автохлама до характерных для развитых стран 7–8% в год.

В настоящий момент в русле диалога с Евросоюзом Евразийская экономическая комиссия ведет переговоры о завершении формирования системы утилизации автотранспорта в рамках единого экономического пространства. По мере развития системы утилизации в бюджет начнут поступать значительные средства от утилизационных сборов, которые будут использованы для создания полноценной системы рециклинга автотранспортных средств.

Докладчик отметил, что многие страны уделяют повышенное внимание возможности развития транспорта с использованием альтернативных видов топлива. В России также ведется работа в этом направлении. Разрабатываются отечественные электромобили, рассматривается вариант использования газомоторного топлива, а также вопрос о временном



обнулении таможенных пошлин на электромобили.

По словам Г. С. Никитина, в настоящее время без развития биотехнологий невозможно повысить уровень экологичности промышленности. Поэтому планируется разработка отдельной программы по данной тематике.

Как подчеркнул докладчик, чрезвычайно важно и необходимо постоянно учитывать экологические требования, соображения экологической безопасности при разработке и принятии нормативно-технических документов в рамках Таможенного союза и Содружества Независимых Государств, а именно технических регламентов Таможенного союза и межгосударственных стандартов. Также, с учетом того, что тема повышения экологичности и снижения негативного воздействия на окружающую среду рассматривается практически во всех отраслевых документах, целесообразно обсудить вопрос о ее выделении в отдельный раздел ведомственной государственной программы. Г. С. Никитин выразил уверенность в том, что

в ходе работы над ведомственными документами и принятия соответствующих решений, безусловно, будут учтены рекомендации конгресса и итоги работы «круглых столов».

В ходе прямого включения в режиме видео-конференц-связи с Международного агроэкологического форума прозвучало выступление вице-президента Российской академии сельскохозяйственных наук, академика РАСХН Ю. Ф. Лачуги.

Докладчик поприветствовал участников Невского международного экологического конгресса от имени участников Международного агроэкологического форума и Президиума Российской академии сельскохозяйственных наук. Форум проходит рядом с Санкт-Петербургом, в городе Пушкине. Программа форума включает около 120 докладов ученых, специалистов из России и 11 зарубежных стран. В ходе мероприятия запланировано проведение восьмой международной научно-практической конференции «Экология и сельскохозяйственные технологии: агроинженерные решения», третьей

международной конференции северных стран «Полевые исследования для устойчивого развития сельских территорий», а также «круглого стола» на тему «Снижение отрицательного воздействия химически активного азота на окружающую среду в сельскохозяйственном производстве».

Как отметил Ю. Ф. Лачуга, развитие сельскохозяйственного производства в Российской Федерации возможно только при переходе на высокоинтенсивные технологии. Особенно ясно это видно на примере животноводства, где обеспечение конкурентного производства осуществимо лишь на специализированных крупных предприятиях. В результате возрастает объем отходов жизнедеятельности, их накопления в местах хранения, увеличивается выделение вредных выбросов, что негативно сказывается на состоянии окружающей среды. Этот и другие вопросы требуют пристального внимания и соответствующих решений.

В представленных на форуме докладах ученых — представителей Россельхозакадемии, РАН, зарубежных научных учреждений и организаций отражены результаты исследований, передовой опыт последних лет в сфере деятельности, направленной на уменьшение негативного воздействия сельскохозяйственного производства на окружающую среду. Данная деятельность предусматривает оптимизацию взаимодействия человека, аграрных систем и природной среды с целью обеспечения экологической устойчивости природы в целом.

Концепция «Ноль отходов» становится все более актуальной в иссле-

дованиях ученых-аграрников и практиков сельского хозяйства. Форум позволит обменяться полученными знаниями, наметить планы работы с широким привлечением ученых и специалистов, работающих в области обеспечения экологической безопасности производства.

По мнению докладчика, необходимо наладить более тесное сотрудничество ученых и законодателей, что даст возможность формировать нормативно-правовую базу, гарантирующую эффективное и ответственное осуществление сельскохозяйственной деятельности, не только не приводящей к уничтожению природных ресурсов, но и способствующей их преумножению для достойной жизни будущих поколений.

В заключение Ю. Ф. Лачуга пожелал успехов в проведении шестого Невского международного экологического конгресса и выразил благодарность его организаторам: Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ за внимание к работе Международного агроэкологического форума.

Председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию **А. А. Милютин** в своем выступлении отметил, что тема перехода к «зеленой экономике» сегодня актуальна как никогда. Наряду с использованием чистых технологий в промышленности огромную роль в развитии «зеленой экономики» играет постепенный переход к производству энергии с использованием возобновляемых источников.



Потребность в новых, чистых источниках энергии возрастает вместе с ухудшающейся экологической ситуацией в мире. Привлекательность данной энергии связана с неисчерпаемостью ресурсов, независимостью от конъюнктуры цен на мировых рынках энергоносителей, а также, что немаловажно, с экологической чистотой. Время нерационального использования ресурсов планеты неуклонно приближается к концу. Поэтому Казахстан, как и любая страна, желающая быть полноправным членом ми-

рового сообщества, в качестве одного из векторов развития энергетического комплекса определил возобновляемые источники энергии. Достижению целей устойчивого развития способствует переход от традиционных источников энергии к возобновляемым «зеленым», экологически чистым источникам.

В Стратегии «Казахстан-2050» в качестве одного из долгосрочных приоритетов определено развитие альтернативных видов энергии. Как было обозначено главой государства Н. А. Назарбаевым, к 2050 г. в стране на альтернативные и возобновляемые виды энергии должно приходиться не менее половины всего совокупного энергопотребления. Реализация данной задачи требует создания необходимых условий для всестороннего и ускоренного развития сектора возобновляемой энергетики. В связи с этим внимание государства акцентировано на формировании действенной и эффективной правовой базы в области использования альтернативных видов энергии. Согласно целевым показателям программы по итогам 2014 г. объем электрической энергии, вырабатываемой с использованием возобновляемых источников, должен достигнуть 1 млрд кВт•ч в год.

В связи с поручением Президента Республики Казахстан о создании правовых условий для перехода к «зеленой экономике», основанной на возобновляемой энергетике и экологически чистых технологиях, внесены соответствующие поправки в ряд законодательных актов. В настоящее время Мажилисом Парламента Республики Казахстан одобрен в первом чтении проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые



законодательные акты Республики Казахстан по вопросам поддержки использования возобновляемых источников энергии». Концепция законопроекта основана на введении фиксированных тарифов на электрическую энергию, производимую объектами, использующими возобновляемые источники энергии. Это новшество призвано устранить сложности, связанные с определением отпускной цены. Предполагается, что фиксированные тарифы будут устанавливаться Правительством на долгосрочный период. Величина фиксированного тарифа станет разной для различных видов возобновляемых источников энергии. Данная система создает равные для всех инвесторов и заранее известные основные условия, необходимые для принятия решения об инвестировании.

Кроме того, названный законопроект направлен на поддержку как инвесторов, так и рядовых потребителей электроэнергии и предусматривает следующие меры.

Первое — создание государством единого расчетного центра, который будет централизованно покупать электрическую энергию, производимую объектами, использующими возобновляемые источники энергии. Этот расчетно-финансовый центр создается при системном операторе единой электроэнергетической системы Казахстана, что позволит, во-первых, распределять электроэнергию, вырабатываемую с использованием возобновляемых источников, по любым экономически целесообразным участкам единой электроэнергетической системы Казахстана и, во-вторых, разрешить проблему, связанную с поиском ин-

весторами потенциальных потребителей электроэнергии, поскольку таковыми будут являться все потребители в Казахстане. Затраты расчетно-финансового центра на покупку электроэнергии, полученной от возобновляемых источников, станут возмещаться крупными электростанциями, работающими на угле, газе, нефтепродуктах и атомном топливе пропорционально доле отпуска ими электроэнергии в сети. Эти электростанции в свою очередь будут включать собственные издержки, связанные с возмещением затрат расчетно-финансового центра, в отпускной тариф. Тем самым предполагается достичь нивелирования роста тарифов на электроэнергию для населения, связанного с более высокой стоимостью энергии по сравнению с «грязными» энергоисточниками.

Второе — оказание государственной адресной помощи индивидуальным потребителям в размере 50% от стоимости установок возобновляемых источников энергии с целью решения вопросов энергообеспечения отдаленных населенных пунктов, не имеющих подключения к единым сетям электроснабжения.

Третье — создание условий для индивидуального потребителя по реализации излишков электрической энергии, вырабатываемой от возобновляемых источников, в сети общего пользования. По словам докладчика, эти обсуждаемые изменения в законодательные акты уже находят положительный отклик.

Как отметил А. А. Милютин, в настоящее время системным оператором получены заявки от инвесторов на 2 тыс. МВт, что в шесть раз превышает заявленный целевой показатель



на 2015 г. Уже запущены проекты в области ветроэнергетики, малой гидроэнергетики, солнечной энергетики и биогаза суммарной мощностью свыше 20 МВт, и интерес инвесторов к разработке и реализации проектов по строительству малых ГЭС и ветропарков продолжает расти.

В настоящее время в Казахстане ведется активная работа по подготовке к проведению в 2017 г. международной выставки «ЭКСПО-2017» в Астане. В рамках данной выставки планируется собрать и продемонстрировать лучшие мировые разработки в области энергосбережения, новейшие технологии использования энергии солнца, воды и ветра. Выставка станет для Казахстана важным шагом в развитии новых направлений в сфере энергетики.

В заключение докладчик отметил, что в Казахстане активно проводится государственная политика, направленная на развитие возобновляемой энергетики, принятие системных мер в целях более широкого использования возобновляемых источников, что отвечает глобальным вызовам времени и стратегическим интересам Казахстана в долгосрочной перспективе. Реализация данных мер позволит Казахстану войти в число лидеров по развитию «зеленой энергетики» и будет способствовать достижению стратегических целей по переходу к «зеленой экономике».

Председатель Палаты регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы **Н. А. Романова** в начале своего выступления передала приветствие участникам конгресса от имени Председателя Конгресса местных и региональных властей Совета Европы **Х. ван Стаа**. Как подчеркнула



докладчик, Невский международный экологический конгресс является важной площадкой для обсуждения самых актуальных и неотложных проблем в сфере экологии. Ведущие аналитики говорят о том, что сегодня нет более актуальной и серьезной проблемы, чем проблема экологии, и для ее решения следует объединить усилия всего мирового сообщества. Приоритетным направлением является защита права человека на безопасную окружающую среду. Именно этой тематике посвящен ряд «круглых

столов» конгресса и несколько пунктов Итоговой резолюции. По мнению докладчика, идеи, отраженные в данном документе, будут способствовать эффективному решению экологических проблем, формированию экологически безопасной среды.

Как отметила Н. А. Романова, делегация Российской Федерации очень активно работает в Конгрессе местных и региональных властей. В ходе реформирования Конгресса именно С. Ю. Орлова, которая является руководителем российской делегации, активно настаивала на том, чтобы был создан Комитет по актуальным вопросам. И такой Комитет, сфера деятельности которого включает в том числе и вопросы, касающиеся экологии, был создан. В настоящее время его возглавляет Ф. Х. Мухаметшин. Благодаря такой активной позиции российской делегации Конгресс принял немало документов, направленных на улучшение экологической ситуации.

В частности, Конгресс принял Европейскую конвенцию о ландшафтах, в которой речь идет об «умных» городах, об энергосберегающих технологиях, о технологиях «зеленого роста». По словам докладчика, в настоящее время ведущие политические игроки говорят о необходимости вложений именно в экологические технологии, в развитие «зеленой экономики». Например, Президент США Б. Обама заявил, что в течение ближайших 10 лет в развитие «зеленой экономики» будет вложено около 150 млрд долл. в целях создания, в частности, и новых рабочих мест. Япония планирует вложить примерно 100 трлн иен, что приведет к созданию 2,2 млн рабочих мест. 14 мая 2013 г. на саммите в Брюсселе

обсуждались вопросы фискальной децентрализации. Речь шла о корректировке фискальной политики, в том числе и экологических налогов. Как отметила докладчик, в данном вопросе огромную роль могут сыграть регионы, местные власти. И, безусловно, необходимо наладить взаимодействие на уровне национальных правительств.

Стратегия «Европа 2020» — это прежде всего план многоуровневого управления. Национальные правительства, руководство регионов, обсуждающие вопросы экологического законодательства, развития современных технологий «зеленого роста» и есть то самое современное многоуровневое управление, формирующее общество как экосистему. Это чрезвычайно важная и перспективная тенденция XXI в.

В заключение Н. А. Романова подчеркнула, что от ответственности современных политиков будет зависеть будущее Земли.

Председатель Консультативного совета по защите прав потребителей государств — участников СНГ, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Российская Федерация), академик Российской академии медицинских наук **Г. Г. Онищенко** в своем выступлении отметил, что каждый год на Невском международном экологическом конгрессе обсуждаются конкретные проблемы, имеющие отношение к экологии. Обсуждался, в частности, такой вопрос, как качество воды и воздуха. На нынешнем форуме главной является тема здорового питания в качестве основы благополучия населения.



Как подчеркнул Г. Г. Онищенко, сегодня в странах СНГ идет активное формирование специального законодательства по защите прав потребителей. По мнению докладчика, это тот юридический и экономический инструмент, с помощью которого можно разрешить многие проблемы, и прежде всего проблему воспитания активного населения, знающего свои права и обязанности, в том числе перед природой.

Вместе с тем, по мнению докладчика, «зеленая экономика», органически чистые продукты питания — это очередная утопия. Данные идеи правильны и благородны, однако их невозможно воплотить в жизнь по объективным причинам. В настоящее время планета Земля не в состоянии прокормить все живущее на ней население. Миллиард жителей Земли голодает, поскольку так называемые экологически чистые технологии, подразумевающие возвращение к традиционным методам хозяйствования, не в состоянии разрешить проблему нехватки продовольствия. Поэтому следует говорить об энергосберегающих, максимально щадящих природу технологиях, компенсирующих издержки, вызванные активной эксплуатацией биологической среды.

Государства — члены Всемирной организации здравоохранения в 2000 г. признали обеспечение безопасности пищевых продуктов в качестве одной из основных функций общественного здравоохранения. 30% населения промышленно развитых стран страдает болезнями пищевого происхождения. Продукты питания играют исключительно важную роль, с одной стороны, вызывая, а, с другой



стороны, наоборот, предупреждая множество болезней. Для достижения целей, связанных с сохранением здоровья населения планеты, необходимо обеспечить доступность, безопасность и полноценность пищевых продуктов. Данную задачу невозможно решить без внедрения и применения современных био- и нанотехнологий. Но при этом необходимо помнить, что вопросы безопасности новых технологий и продукции, полученной с их помощью, становятся как никогда актуальными.

Важность обеспечения безопасности использования новых технологий должна осознаваться не только теми, кто их создает, но и теми, кто их потребляет. И высокоразвитые страны должны оказывать содействие тем государствам, которые не в состоянии обеспечить безопасность в данной сфере.

В Российской Федерации только в сфере нанотехнологий за последнее время было разработано более 50 нормативных актов, направленных на сохранение здоровья населения. Ведется постоянная работа по квалифицированию вновь появляющихся процессов производства. Таким образом, здоровое питание населения рассматривается в качестве стратегической задачи. Целями государственной политики в области здорового питания являются сохранение и укрепление здоровья, а также профилактика заболеваний.

Основными элементами здорового питания являются безопасность, полноценность, соблюдение режимов питания. Нарушение системы здорового питания населения ведет к массовым инфекционным и неинфекционным заболеваниям, уменьшению продолжительности жизни и, как следствие, — потерям в экономике.

В Российской Федерации в настоящее время сформирована законодательная база, нацеленная на обеспечение здорового питания населения. В 2008 г. утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Одним из направлений совершенствования системы здравоохранения является именно

формирование культуры здорового питания. Законодательные акты поддержаны рядом нормативных актов Правительства, в частности, Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации и Основами государственной политики в области здорового питания населения Российской Федерации на период до 2020 года.

Национальное законодательство совершенствуется в части гармонизации с международными документами. Россия стала членом Всемирной торговой организации и должна считаться с ее правилами. По мнению докладчика, рамки ВТО — не ограничения, а огромные возможности для развития экономики и законодательства Российской Федерации.

Глобальная стратегия ВОЗ в области безопасности пищевых продуктов и Глобальная стратегия по питанию, физической активности и здоровью — это свод рекомендаций по маркетингу пищевых продуктов. Решением Совета глав правительств СНГ в ноябре 2010 г. была утверждена Концепция повышения продовольственной безопасности государств — участников Содружества Независимых Государств, в которой предусмотрены все современные подходы, новации, законодательные изменения и т. д. Докладчик призвал вернуться к решению задач, которые уже определены на наднациональном уровне в рамках Содружества, а также предложил объединить усилия стран СНГ в области здорового питания, т. е. принять еще один документ, который утвердил бы концепцию здорового питания на уровне Совета глав правительств СНГ,



в развитие Концепции повышения продовольственной безопасности.

Создание Таможенного союза — насущная необходимость для экономик стран Содружества. Сегодня Беларусь, Казахстан и Россия демонстрируют те возможности для свободного движения товаров и услуг, которые существуют на огромном экономическом пространстве Содружества.

Особое значение в связи со вступлением России в ВТО придается соблюдению единых правил международной торговли продовольственными товарами, что является одним из условий успешной региональной и глобальной экономической интеграции.

Генеральный директор Международного союза охраны природы **Дж. Маргон-Лефевр** в начале своего выступления отметила, что Международный союз охраны природы (МСОП) — одна из старейших и крупнейших экологических организаций. Наиболее известным в мире интеллектуальным продуктом Международного союза охраны природы оказался Красный список угрожаемых видов МСОП, который в России и СНГ более известен под названием «Красная книга». Красный список считается одним из самых полных и авторитетных источников информации об охранном статусе животных и растений. Указанный список — результат тщательных усилий восьми тысяч энтузиастов, ученых и экспертов комиссий по редким видам, которые работали во всем мире для того, чтобы собирать и публиковать эти данные.

Основы Красного списка МСОП были заложены 50 лет назад груп-



пой выдающихся ученых, специалистов в сфере охраны природы, в том числе П. Скоттом, создавшим известный логотип Всемирного фонда дикой природы — панду. Общее количество видов составляет 8,5 млн, из них 1,9 млн описаны учеными. В настоящий момент в Красный список входят 60 тыс. видов (всего лишь 3%). Тем не менее он включает все основные группы видов.

Данный перечень демонстрирует современное состояние жизни на Земле и показывает, что необхо-

димо сделать для сохранения удивительного многообразия видов на планете. В соответствии с последней редакцией Красного списка одно из четырех млекопитающих, одна из восьми птиц, один из трех кораллов и два из пяти земноводных находятся под угрозой исчезновения. При этом человек входит в категорию видов, вызывающих наименьшую озабоченность, популяция которых постоянно растет.

Безусловно, исчезновение видов — часть эволюционного процесса. Однако в современных условиях виды исчезают со скоростью в тысячу раз выше естественной скорости исчезновения, которая рассчитана на основе изучения ископаемых видов. В Красный список также включен 1891 вид из Российской Федерации. Четыре вида (такие, например, как стеллерова корова) уже исчезли, а 28 находятся на грани исчезновения. Тревожит тот факт, что восемь видов осетра Амура, Волги и Каспийского моря также находятся в Красном списке. Осетр является важной частью кухни народов России и других стран СНГ. Таким образом, данный вид выступает одним из факторов, определяющих культурную идентичность этого региона. В результате драматических изменений, происходивших на протяжении 250 млн лет, осетр столкнулся с серьезной угрозой исчезновения по причине массового незаконного вылова, пресечения путины и загрязнения окружающей среды. Если данный вид исчезнет, то весь регион Каспийского моря потеряет ценный источник жизнеобеспечения. Таким образом, чтобы восстановить численность осетра, необходимы кол-

лективные усилия всех заинтересованных стран.

Как отметила докладчик, все государства Содружества разработали свои собственные красные списки и используют эти документы в качестве ключевого инструмента рационального природопользования. Более того, красные списки в России и других странах СНГ — часть национального законодательства, поэтому существует порядок их правоприменения, что является хорошим примером для многих стран мира. Прилагаются серьезные усилия для обновления Красного списка России на основе критериев МСОП. Докладчик выразила готовность оказать всю необходимую помощь правительствам государств СНГ в этой деятельности.

Докладчик также отметила, что Красный список демонстрирует не только негативные тенденции. Природоохранная деятельность насчитывает много веков, на этом пути достигнуты серьезные успехи. В качестве примера можно привести лошадь Пржевальского, которая до 1996 г. считалась исчезнувшей в живой природе, но затем снова появилась и была перенесена в категорию «вид, находящийся в опасности». Подобные истории являются свидетельством важности и необходимости Красного списка. Нужно осознавать существующие проблемы, определять приоритеты в сфере охраны природы, мобилизовывать все заинтересованные стороны, оказывать влияние на законодательный процесс и процесс принятия решений.

В 2010 г. МСОП в сотрудничестве с Всемирным банком и други-



ми партнерами запустил программу SOS «Спасите наши виды». Данная инициатива уже помогла сохранить сотни видов в более чем 30 странах. В сотрудничестве с российскими партнерами — такими, как Московский зоопарк и общественная организация «Союз охраны птиц России» ведется работа, направленная на сохранение популяции кулика-лопатня на Чукотке. Также осуществляется сотрудничество в целях укрепления мер правопорядка и противодействия незаконной охоте на амурского тигра в Приморье, на российском Дальнем Востоке. Ведется работа по обеспечению сохранения корейско-охотской популяции серых китов у Сахалина.

Как подчеркнула Дж. Мартон-Лефевр, природа может предложить эффективное разрешение тех серьезных проблем, которые стоят перед человечеством — от изменения климата до обеспечения энергетической безопасности и устойчивого экономического развития. Необходимо поддержка парламентариев, государственных деятелей, ученых, профессионалов в сфере образования и добровольцев для того, чтобы выработать необходимые решения и определить способы их реализации.

Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, академик Российской академии сельскохозяйственных наук **В. И. Кашин** в своем выступлении отметил, что Россия, безусловно, — экологический донор планеты, исходя из той природной составляющей, которой она обла-



дает. Признавая необходимость разрешения глобальных экологических проблем, связанных с деградацией биосферы, нарушением водного баланса, потерей биологического разнообразия, причем как растительного, так и животного, Российская Федерация является активной участницей международных соглашений, строго выполняющей свои обязательства. Примером может служить недавнее принятие одного из важных законопроектов, связанных с ограничением оборота и с со-



крашением производства озоноразрушающих веществ.

Наряду с разрешением глобальных экологических проблем не менее важное значение имеет разрешение локальных проблем, связанных с загрязнением почвы, воздуха, воды. Как подчеркнул докладчик, Россия, будучи активной участницей международной природоохранной деятельности, не должна иметь на своей территории города, где концентрации вредных веществ в атмосферном воздухе во много раз превышают установленные нормы. Серьезными проблемами являются также нерациональное использование природных ресурсов, недобросовестное обслуживание и использование гидротехнических сооружений. Все это приводит к различным природным и техногенным катастрофам.

Остро стоит проблема и сохранения лесных ресурсов. По причине уничтожения лесной пожарной охраны, сокращения количества лесников в российских лесах процвета-

ет браконьерство и осуществляется незаконная вырубка.

Проблема утилизации твердых бытовых отходов также требует комплексного разрешения. Законопроекты в данной сфере разрабатываются в Комитете, который представляет докладчик. Однако, как отметил В. И. Кашин, нередко принятию эффективных законов препятствуют недобросовестные представители бизнес-сообщества.

По мнению докладчика, в настоящее время сложно говорить об экологической культуре, поскольку отсутствуют система экологического образования, региональные и муниципальные программы в данной сфере.

В заключение В. И. Кашин подчеркнул, что Невский международный экологический конгресс — это та площадка, в рамках которой следует не только обсуждать существующие проблемы, но и принимать системные решения, исполнение которых должно строго контролироваться.

Председатель совета директоров ОАО «Компания Усть-Луга» (Российская Федерация) **В. С. Израйлит** как представитель компании, являющейся генеральным спонсором шестого Невского международного экологического конгресса, поприветствовал его участников и отметил, что за годы существования конгресс доказал свою актуальность, жизнеспособность, стал традиционным и ожидаемым событием в профессиональном сообществе. Сегодня для всех очевидно, как важно формировать единые подходы к природоохранной деятельности, укреплять трансграничное сотрудничество и совершенствовать законодательство в сфере экологии.

В настоящее время в мире широко обсуждается понятие устойчивого развития как на общественном и научном, так и на государственном уровне. В основе этого понятия лежат три ключевых принципа: экономическое благополучие, социальная стабильность, экологическое равновесие. Экология стала сегодня важной частью экономики. ОАО «Компания Усть-Луга» реализует на берегах Балтийского моря один из самых крупных инфраструктурных проектов современной России — проект комплексного развития территории вокруг нового морского порта. Данный проект осуществляется на базе государственно-частного партнерства, на основе принципов устойчивого развития и получил статус приоритетного инвестиционного проекта Северо-Запада.

Важнейшим аспектом развития, безусловно, является экологическая безопасность. Для решения этой задачи выделяются значитель-



ные средства, которые компания направляет на компенсационные мероприятия и на разработку современных решений в данной области. Осенью 2012 г. ОАО «Компания Усть-Луга» совместно с Российским государственным гидрометеорологическим университетом выиграла международный грант «Экологически дружественный порт» в рамках программы приграничного сотрудничества «Юго-Восточная Финляндия — Россия». Программные действия в условиях проекта пред-

полагают анализ экологической ситуации, регулярный мониторинг окружающей среды в районе портов Усть-Луга и Котка и создание центра экологического мониторинга. Принцип экологического равновесия выступает важнейшей составляющей устойчивого развития и основой оценки проекта людьми, проживающими на этой территории.

В заключение докладчик выразил надежду, что рекомендации Невского международного экологического конгресса лягут в основу многих международных программ по обеспечению глобальной экологической безопасности.

Ректор Национального лесотехнического университета Украины, академик Национальной академии наук Украины **Ю. Ю. Туныця** в своем выступлении отметил, что в настоящее время мир находится в ситуации глобального экологического кризиса. Докладчик призвал участников конгресса поддержать идею создания Экологической конституции Земли — основного закона, направленного на сохранение природной жизненной среды для нынешнего и будущих поколений, стимулирование экологически безопасной экономики и, в конечном счете, сохранение жизни на Земле.

По мнению докладчика, имплементация решений многочисленных международных форумов ООН по окружающей среде и развитию, состоявшихся в последние 40 лет, невозможна без глобального документа обязательной юридической силы. Подготовку такого документа необходимо начинать немедленно, одновременно с учреждением на



базе Программы ООН по окружающей среде всемирной экологической организации.

Как отметил Ю. Ю. Туныця, термин «citizen of planet» давно воспринимается в западных странах обыденно, без лишнего пафоса, поскольку традиционные конституции определяют права и свободы только граждан конкретных государств. Необходимо подготовить документ, который определял бы права и свободы, в том числе право на благоприятную окружающую сре-



ду, среду, достойную человека, всех граждан планеты.

Для создания эффективной системы охраны окружающей среды необходима прежде всего экологизация знаний. Безусловно, следует совершенствовать экологическое образование. Однако, помимо экологического образования, нужна экологизация всех учебных программ, т. е. воспитание экологического мировоззрения в ходе подго-

товки специалистов, которые будут работать в сфере устойчивого развития.

Как отметил докладчик, сегодня мир разделен на экологов и неэкологов. Нужно, чтобы все стали экологами, т. е. осознавали единство человека и природы. Ю. Ю. Туныця предложил обсудить проект Экологической конституции Земли и идею создания всемирной экологической организации.



НЕВСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ  
КОНГРЕСС

**ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ  
НА ВТОРОМ ПЛЕНАРНОМ  
ЗАСЕДАНИИ**

**Обсуждение темы  
«Биоэкономика и биотехнологии:  
достижения, проблемы и перспективы»**





Открывая заседание, заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **В. А. Штыров** отметил, что современные технологии, в том числе биотехнологии, очень важны для обеспечения благоприятной для жизни человека среды, для сохранения его здоровья (речь в данном случае идет как о лекарственных средствах, так и о здоровой пище). Биотехнологии необходимы и современной экономике.

Многие экономисты, футурологи говорят о том, что нынешний эконо-

мический кризис не похож на циклический кризис, который периодически возникает в рыночной экономике. Это кризис так называемой длинной волны Кондратьева, который должен привести к смене технологических способов производства, всей технологической базы. Какова же будет база, которая ляжет в основу нового технологического уклада, — вопрос дискуссионный.

По мнению докладчика, вполне возможно, что биотехнологии — это и есть основа будущего уклада, и поэтому тот, кто занимается развитием таких технологий, биологической наукой, будет иметь значительные преимущества в глобальной рыночной конкуренции.

Декан биологического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, сопредседатель технологической платформы «Биоиндустрия и биоресурсы» («БиоТех2030»), академик Российской академии наук **М. П. Кирпичников** посвятил свое выступление технологическим вопросам, связанным с построением биоэкономики.

Биоэкономика — это экономика, основой которой являются биологические технологии (современные постгеномные, клеточные технологии, использование возобновляемых ресурсов). Данные технологии применяются в различных секторах экономики — от энергетики до сельского хозяйства.

Применение биотехнологий в промышленности заведомо снижает антропогенную нагрузку на окружающую среду. Важнейшей областью применения биотехнологий является также утилизация отходов.



Как подчеркнул докладчик, необходимо отказаться от привычной трактовки понятия «утилизация отходов». В современном мире отходы — это не то, что следует закапывать, а ценнейшее сырье для получения продуктов с новой добавленной стоимостью.

Биотехнологии XXI в. связаны с медициной и фармацевтикой, промышленной энергетикой, с возобновляемыми источниками сырья. Их применение поможет разрешить продовольственную проблему, сохранить

биоразнообразие, бороться с последствиями изменения климата.

Как подчеркнул **М. П. Кирпичников**, уже в 2010 г. объем производства товаров и услуг с применением современных биотехнологий в Европе превысил 2 трлн евро. В данной сфере занято 22 млн человек, что сравнимо с населением большой европейской страны. Уже сегодня сфера биотехнологий дает 9% рабочих мест в Европе.

В апреле 2012 г. была принята Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года. В данной программе отражены идеологические и концептуальные аспекты развития биотехнологий.

Докладчик отметил, что в ближайшие десятилетия прокормить все живущее на Земле население можно будет только в случае использования новых биотехнологий, включая технологии в области геномной инженерии, при безусловном учете проблем безопасности.

Далее **М. П. Кирпичников** остановился на вопросах разработки и использования возобновляемых источников сырья. Несколько лет назад министр нефти Саудовской Аравии шейх Ямани заметил: «Каменный век кончился не потому, что кончились камни, и нефтяной век кончится не потому, что кончится нефть». Таким образом, говорить о возобновляемых источниках следует не только потому, что заканчиваются запасы традиционного топлива и полезных ископаемых. Наступает век новых технологий, способствующих уменьшению антропогенной нагрузки и позволяющих разрешить многие проблемы, накопившиеся за все время развития цивилизации.



В качестве примера докладчик привел следующие данные: потребление ископаемого топлива ежегодно дает 8 млрд т выбросов CO<sub>2</sub> в атмосферу. Половина этого количества потребляется океаном и сушей. Из нефти производится топливо, которое сгорает в процессе использования и затем поступает в атмосферу. В ходе биологического цикла производства топлива CO<sub>2</sub> поглощается в процессе выращивания биомассы, из которой вырабатываются бутанол и биодизель. Именно такие комплексные проекты в настоящее время стоят на повестке дня.

Как отметил М. П. Кирпичников, развитие биоэкономики — это улучшение качества жизни, модернизация медицины и здравоохранения, промышленности, сельского хозяйства, обеспечение устойчивого развития России в целом, поскольку именно данное направление является наиболее адекватным ответом на вызовы современности.

Во всем мире растет спрос на биотехнологическую продукцию. Для ее производства создаются специальные условия и преференции. В Европе на этот сектор экономики приходится 22 млн рабочих мест. Развитие данной отрасли помогает создавать новые рабочие места в отдаленных регионах и моногородах и в то же время несет угрозу потери традиционных рынков сбыта и девальвации основных экспортных продуктов Российской Федерации. Если Европа к 2030 г., как она декларирует, 30% энергии будет получать на основе биотоплива, то для России это будет означать потерю 30% европейского рынка.

Безусловно, основные конкурентные преимущества Российской Фе-

дерации — нефть, газ и полезные ископаемые. Вместе с тем Россия обладает ценными лесными и водными ресурсами. Докладчик подчеркнул, что на базе сырьевой экономики следует развивать экономику высокотехнологичную. Помимо нефтеперерабатывающих заводов необходимо строить биотехнологические перерабатывающие заводы, производящие продукцию с гораздо меньшей антропогенной нагрузкой, чем химическое производство. Серьезное внимание нужно уделять утилизации отходов и их валоризации, т. е. переработке с повышением ценности.

Ожидается, что к 2030 г. 35% химической продукции в мире будет производиться с использованием биотехнологий. Одним из важнейших направлений является производство биопластиков. В настоящее время жители Земли ежедневно выбрасывают 1 млн телефонов, 10 млн пластиковых стаканчиков, 1 млрд пластиковых бутылок и 10 млрд пластиковых пакетов. Все это наносит огромный ущерб экосистеме планеты. Поэтому переход к использованию новых технологий в данной сфере жизненно важен, несмотря на высокие затраты.

Как отметил М. П. Кирпичников, за последнее время произошли значительные изменения на российском рынке биотехнологий. В частности разработана Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года («Био-2020»). Однако биоэкономика в России пока находится в зачаточном состоянии, и в настоящее время осуществляется процесс перехода от «протокола о намерениях», которым является программа «Био-



2020», к разработке ведомственной государственной программы.

В целях развития биоэкономики в качестве инструмента формирования рынка необходимо выстроить систему госзакупок. Также следует осуществлять стимулирование новых технологий и отказ от устаревших, поддерживать бизнес-проекты и региональные программы в данной сфере. По словам докладчика, сегодня в промышленности нет более наукоемкой области, чем биотехнологии. Данная сфера требует серьезной подготовки и переподготовки кадров, разработки дорогостоящих пилотных программ и, безусловно, внесения изменений в законодательство, введения новых «зеленых» стандартов технического регулирования.

Аудитор Счетной палаты Российской Федерации **М. В. Одинцов** в своем выступлении отметил, что помимо решения экологических проблем не менее существенным является вопрос о выработке конкретных механизмов государственного управления в данной сфере и их гармонизации с международными стандартами.

Активность как международных организаций, так и отдельных стран в финансировании природоохранных мероприятий на сегодняшний день очень высока. В связи с этим экологические вопросы, вопросы использования трансграничных природных ресурсов становятся доминирующими во взаимодействии контрольных органов различных стран, в том числе и России.

За последние семь лет Счетная палата провела более 15 аудитов по вопросам обеспечения экологической безопасности во взаимодействии с контрольными органами более



20 стран Европы, Азии и Америки. Такое сотрудничество позволяет накопить положительный опыт и, как следствие, находить решение непростых вопросов. Отсутствие же диалога и контактов не позволяет выработать единые подходы и стандарты.

В качестве примера докладчик привел ситуацию шестилетней давности, касавшуюся взаимодействия России и Норвегии по экологическим вопросам в Баренцевом море. Отсутствие диалога привело к взаимным необоснованным упрекам в рамках

Евросоюза. Российские рыбаки были представлены норвежской стороной как браконьеры, применяющие не-санкционированные орудия лова, имеющие скрытые перегрузы, допускающие переловы, и т. д. Казалось, ситуация зашла в тупик. Однако в результате трехлетней совместной работы с Управлением Генерального аудитора Королевства Норвегия было установлено, что отсутствовала единая методика оценки перелова в Баренцевом море, не было обмена информацией о перегрузах уловов в море и выгрузке в порты третьих стран. В результате стороны пришли к пониманию, что браконьерство не имеет национальности и присутствует как с норвежской, так и с российской стороны. В итоге в настоящее время в данном регионе Российская Федерация стала полноправным и уважаемым партнером.

Этот совместный положительный опыт в дальнейшем был использован и в других проектах. Норвежский парламент обратился с предложением проверить использование денежных средств, выделяемых Норвегией и другими скандинавскими странами на замену радиоизотопных термоэлектрических генераторов (РИТЭГов) на солнечные батареи на маяках на севере России, а также на утилизацию атомных подводных лодок. Поскольку норвежских коллег не допускали на закрытую территорию, провели совместное мероприятие, в ходе которого было документально установлено, что работа профинансирована и выполнена в полном объеме, причем с очень высокой эффективностью. С побережья Баренцева и Карского морей утилизировано более 200 РИТЭГов и установлено около

230 альтернативных источников питания.

Такая открытость способствовала привлечению экологических инвестиций. Результаты этого аудита дали возможность не только завершить работу, но и запустить аналогичный проект на побережье Балтийского моря.

Сегодня осуществляется совместный аудит деятельности Арктического совета в области охраны окружающей среды. В аудите принимают участие представители всех стран — участниц Арктического совета.

Первый этап аудита был проведен на территории России, в Салехарде, в марте 2013 г. По словам докладчика, зарубежные коллеги были приятно удивлены объемами выполненных работ по очистке северных островов от промышленного мусора прошлых лет, объемами финансирования развития традиционных промыслов народов Севера (в частности, на развитие оленеводства выделяется более 2 млрд руб. в год) и ростом численности коренных народов Ямала. В настоящее время решается вопрос о местонахождении Международного арктического центра. По мнению М. В. Одинцова, Салехард может претендовать на звание неформальной столицы Арктики. Подобный статус несомненно будет способствовать привлечению крупных инвестиций.

Международное сотрудничество, взаимодействие с контрольными органами других стран позволяют в ряде случаев увидеть и понять разницу в подходах, даже в рамках Евросоюза, к разрешению одних и тех же проблем. В 2010 г. в Венгрии произошла экологическая катастрофа на алюминие-



вом заводе. В результате в реку Дунай произошла утечка токсичного вещества — красного шлама. В данной ситуации Евросоюз продемонстрировал весьма специфический подход. С одной стороны, Азово-Черноморский бассейн рассматривается в качестве составной части Средиземноморья. Однако в данном случае (при том, что в условиях сильных течений загрязненные воды приходят к берегам Украины и России) Евросоюз занял принципиальную позицию. Средства на ликвидацию последствий аварии выделялись только странам, входящим в Евросоюз.

Примерно такая же сложная ситуация сложилась на Востоке. Уважаемые страны — такие, как Япония, Южная Корея, Китай, являясь членами международных организаций, позиционируют себя как добросовестных приобретателей импортируемых природных ресурсов. Однако известно, что часть импортируемых из Российской Федерации ресурсов либо имеет браконьерское происхождение, либо просто незаконно изъята с территории России.

В заключение М. В. Одинцов отметил, что Невский международный экологический конгресс является важнейшим общественно-политическим мероприятием в сфере экологии. По мнению докладчика, целесообразно создать рабочую группу при профильном комитете Совета Федерации или Государственной Думы, которая рассматривала бы поставленные на конгрессе вопросы, и, используя возможности, существующие в рамках Совета Федерации, Государственной Думы, а также органа парламентского контроля — Счетной палаты, искала бы практические пути их решения.



Председатель Межгосударственного совета по гидрометеорологии Содружества Независимых Государств, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации **А. В. Фролов** в начале своего выступления напомнил, что Межгосударственный совет по гидрометеорологии СНГ был создан 21 год назад. Совет координирует деятельность 10 национальных метеорологических служб в целях обеспе-

чения безопасности и устойчивого развития стран Содружества в части защиты жизни и собственности от опасных природных явлений прежде всего гидрометеорологического происхождения, а также от негативных последствий техногенных аварий, связанных с выбросом в окружающую среду различных загрязняющих веществ.

Деятельность совета постоянно находится в центре внимания глав правительств государств СНГ, поскольку ущерб от опасных природных явлений год от года растет, и, в соответствии со статистикой, которую публикуют различные международные организации и страховые компании, это является общемировой тенденцией. Так, например, в 2010 г. в России была сильнейшая засуха, и только агропромышленный комплекс понес потери в размере 280 млрд руб.

На территории Российской Федерации практически каждый день происходит до трех различных опасных явлений, из которых каждое третье оказывает негативное социальное или экономическое воздействие. Учитывая цели, поставленные на Конференции ООН по устойчивому развитию («Рио+20»), государства СНГ стараются реагировать на современные вызовы. Задача состоит в том, чтобы развивать сеть наблюдательных пунктов на территории стран Содружества, осуществлять мониторинг загрязнения окружающей среды, собирать информацию о трансграничных авариях, а также поддерживать научные исследования в целях обеспечения долгосрочного развития и адаптации к изменениям климата. Так, например, в настоящее время функционируют 140 гидроло-

гических станций на трансграничных реках.

Восстанавливается и активно развивается космическая отрасль. И если удастся выполнить амбициозную программу по запуску космических аппаратов, то к 2015 г. отрасль будет восстановлена полностью.

Важнейшим элементом является развитие новых технологий, в том числе технологий обработки информации, на основе которой осуществляются своевременные предупреждения и прогнозы.

Одно из важных направлений — принятие мер, направленных на смягчение последствий негативного воздействия на окружающую среду. Наиболее актуальной является противорадиационная защита, которая осуществляется во многих странах.

Еще одна серьезная проблема — трансграничное загрязнение. В 2011 г. в связи с цунами произошла авария на АЭС «Фукусима-1». Облако с радионуклидами распространилось практически по всему земному шару, в том числе и по территории государств — участников СНГ. Высокоточные измерения позволяют фиксировать миллионные доли концентрации, определять степень опасности для здоровья населения.

Как отметил докладчик, страны Содружества обладают большим потенциалом в сфере развития солнечной, ветровой энергетики, а также гидроэнергетики. В настоящее время осуществляется оценка солнечных и ветровых ресурсов на территории государств СНГ. На основе этой информации можно выработать оптимальную стратегию использования возобновляемых источников энергии, ориентируясь в



том числе на экономические показатели.

Оценивая возможности различных территорий, необходимо иметь в виду и климатические изменения. И осуществляя долгосрочное планирование развития территорий, следует учитывать возникающие климатические риски.

В заключение А. В. Фролов предложил рекомендовать правительствам стран Содружества развивать национальные наблюдательные системы, системы раннего предупреждения, содействовать международному сотрудничеству в данной области, а также развивать научный потенциал в сфере изучения климатических процессов и разрабатывать стратегии развития территорий, отраслей экономики, ориентируясь на последние научные достижения. Уже сегодня следует корректировать строительные нормы, технические регламенты с учетом тех изменений, которые произошли и которые ожидаются в ближайшем будущем.

Председатель Совета кластера промышленной биотехнологии CLIB2021 (ФРГ) **М. Кирхер** в своем выступлении рассказал о перспективах партнерства между Россией и Германией в области биотехнологий и отметил, что все мировое сообщество должно предпринимать усилия для их развития.

Организация, которую представляет докладчик, является кластером промышленных биотехнологий. Основой деятельности данной некоммерческой организации, насчитывающей более 70 членов, является развитие химической промышленности. Серьезное внимание уделяется использованию веществ (таких,



как аминокислоты) в фармацевтике, а также энергоносителям (таким, как биобутанол).

Организация стремится объединить различные отрасли экономики с тем, чтобы создать условия для ее развития.

В настоящее время в химической промышленности Германии используется в основном ископаемое сырье (прежде всего нефть). В Германию импортируется 90% нефти, 86% природного газа и даже возобновляемое сырье. Крупнейшим партнером Гер-

мании в данной отрасли является Россия. Из России в Германию импортируется 85% сырой нефти, 62% природного газа из России импортируется в другие страны Европейского Союза.

Функционирование данной отрасли представляет собой единый цикл, включающий добычу, переработку, химическую промышленность и отрасли экономики, создающие конечные продукты для потребителей.

Основу составляет ископаемое сырье, которое является невозобновляемым ресурсом. Данная отрасль неустойчива, оказывает негативное воздействие на окружающую среду и не создает большого количества рабочих мест, поскольку сырье перерабатывается на огромных нефтеперерабатывающих заводах, где значительная часть производства не требует участия человека. Биоэкономика стремится изменить этот подход на основе использования возобновляемого сырья и формирования условий для устойчивого развития.

По словам докладчика, в настоящее время химическая промышленность Германии действительно стремится выпускать продукцию на основе биотехнологий, и поэтому организация, которую представляет М. Кирхер, внимательно анализирует существующие возможности для их применения.

Биотехнологии развиваются во всем мире, поскольку становится очевидно, что существующего количества ископаемого сырья недостаточно для эффективного развития промышленности. Рассматриваются возможности для развития биотехнологий в Канаде, Бразилии, России, Китае, Малайзии. По словам докладчика,

российская эконоиндустрия обладает огромным потенциалом, и России будет принадлежать важная роль в биоэкономике всего мира.

Как отметил М. Кирхер, имеет смысл направлять нефть на переработку в Ливеркузен, а также строить трубопроводы для природного газа из Российской Федерации в Европу. Но не имеет никакого смысла перевозить из России в Европу древесину. Поэтому в рамках программ развития биоэкономики заводы по биопереработке будут строиться повсеместно, и именно на этих заводах будет осуществляться переработка биомассы. Таким образом, значительно увеличится потенциал для развития удаленных сельскохозяйственных районов.

В настоящее время рассматривается возможность сотрудничества в сфере инновационных технологий, подписано соглашение о сотрудничестве в сфере развития биоэкономики.

В заключение докладчик отметил, что в настоящее время биотехнологии становятся конкурентным преимуществом. Развитие данной отрасли поможет создать рабочие места и обеспечить экономическую стабильность и экологическую безопасность.

Председатель Тамбовской областной Думы (Российская Федерация) **А. В. Никитин** в своем выступлении рассказал об опыте развития биотехнологий в Тамбовской области. В первую очередь речь идет о сельскохозяйственных и пищевых биотехнологиях. Биотехнологические производства в данной сфере на сегодняшний день либо представлены в Тамбовской области, либо их строительство находится в стадии завершения.



По мнению докладчика, без поддержки государства в виде средств федерального или регионального бюджета развивать биотехнологии невозможно. Вместе с тем очевидно, что на федеральном уровне решить задачу создания биотехнологического производства, особенно в сельском хозяйстве, достаточно сложно, поскольку и кадры, и рынки, и сама ресурсная база находятся в регионах.

Для Тамбовской области развитие биотехнологий является приоритетным направлением, что в первую оче-

редь определяется структурой экономики. В Центральном федеральном округе это, пожалуй, единственный регион, у которого основная доля в структуре валового регионального продукта приходится на агропромышленный комплекс и на сельское хозяйство.

В Тамбовской области имеется ряд серьезных предпосылок для развития на ее территории различных видов биотехнологического производства.

В 2010 г. по распоряжению Правительства Российской Федерации был создан технопарк «Мичуринский», нацеленный в своей деятельности на развитие биотехнологий в сфере сельского хозяйства и пищевых агробiotехнологий. В 2011 г. постановлением Администрации области были сформированы все необходимые условия: подготовлена инвестиционная площадка, на законодательном уровне определены все необходимые преференции для резидентов этого проекта. Средств из федерального бюджета, несмотря на государственный статус программы, выделено не было.

В регионе действует уникальный научно-производственный комплекс. «Мичуринский» — единственный наукоград аграрного профиля в стране. В настоящее время определены основные направления развития агробiotехнологий. Это технологии производства продуктов здорового питания, прежде всего из плодоовощного и ягодного сырья, и технологии создания и размножения новых сортов и гибридов плодовых и овощных культур.

Финансирование наукограда, как и многих наукоградов в России, в последние годы сократилось. И в последние пять лет средств из федераль-



ного бюджета на развитие аграрной экономики он не получает.

На основе взаимодействия с кластером промышленной биотехнологии CLIB2021 была разработана программа развития Тамбовского биоэкономического кластера с международным участием. Данная программа вышла в финал конкурса, который в 2012 г. проводило Министерство экономического развития Российской Федерации. Участие в этом конкурсе также предполагало оказание государственной поддержки. Специализация данного кластера — биотехнологические продукты комплексной переработки сельскохозяйственного сырья. Системообразующим элементом выступал и выступает Мичуринский государственный аграрный университет — современный научно-образовательный центр с инновационной инфраструктурой.

Тамбовский кластер был отмечен Министерством экономического развития, однако выделения средств федерального бюджета на его развитие не предусмотрено. Таким образом, сфера сельскохозяйственных и пищевых агробiotехнологий осталась без внимания.

В целях повышения эффективности взаимодействия государства, науки и бизнеса создана технологическая платформа «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК — продукты здорового питания».

Данная платформа будет способствовать координации деятельности в сфере сельскохозяйственных и пищевых технологий. На сегодняшний день платформа объединяет 17 федеральных вузов, 15 государственных научных учреждений (из них 11 — уч-

реждения Академии наук), а также 100 ведущих агрохолдингов России. В настоящее время осуществляется экспертиза проектов. 140 заявок поступило непосредственно в Министерство сельского хозяйства.

Наибольшая активность в регионах проявляется в сфере глубокой переработки сельскохозяйственной продукции, в том числе в производстве биологических компонентов, кормов и премиксов, а также в области создания и размножения новых сортов сельскохозяйственных растений и пород животных.

Вместе с тем, как отметил А. В. Никитин, государственная финансовая поддержка технологической платформы в целом или каких-либо проектов в области пищевых сельскохозяйственных биотехнологий пока не предусмотрена. Министерство сельского хозяйства прикладывает все усилия для того, чтобы с 2014 г. тем проектам, которые проходят экспертизу, была оказана поддержка.

Докладчик подчеркнул, что без поддержки государства невозможно кардинальным образом изменить ситуацию в области агробiotехнологий. Вместе с тем уже сегодня достигнуты определенные результаты. На территории Тамбовской области создана программа по развитию биотехнологий, которая включает несколько разделов. Первый — это биоэкономика здоровья человека. В частности, существует ряд проектов, направленных на производство и реализацию функциональных пищевых продуктов, в том числе лечебные, профилактические и диетические продукты. Разработан проект строительства комбината социального питания в целях производства продуктов здорового питания.



Второй раздел программы связан с биоэкономикой сельского хозяйства и включает проекты, которые касаются непосредственно создания новых сортов растений с использованием биотехнологических методов.

Третий раздел программы — биотехнологии в промышленности. В числе проектов — строительство Тамбовского зерноперерабатывающего комбината, где планируется осуществлять производство клейковины, глюкозно-фруктозных сиропов, крахмала, комбикормов. Производство запущено и уже в 2014 г. сможет обеспечить 30% потребности российского рынка в глюкозно-фруктозных сиропах и глютене.

Существует проект, который осуществляется совместно с кластером CLIB2021, связанный с организацией ферментного производства и реализацией до 1200 т очищенных биокатализаторов из ферментных препаратов, а также проект строительства завода по производству биоразлагаемых полимеров, с объемом производства в 100 тыс. т в год. По последнему проекту полностью

подготовлена проектно-сметная документация, достигнуты все необходимые договоренности с инвестором.

Все проекты реализуются за счет средств инвесторов и областного бюджета. Региональное бизнес-сообщество активно участвует в создании биотехнологических видов производства, однако при отсутствии стимулов со стороны государства осуществлять эту деятельность крайне сложно. В связи с этим докладчик выдвинул ряд предложений.

Первое предложение касается разработки и реализации различных программ, в том числе федеральных, адресных и целевых. Речь прежде всего идет о возобновлении программы, которая осуществлялась в 2012 г. Министерством экономического развития и предусматривала предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на цели реализации инновационных территориальных кластеров.

Второе предложение — разработка государственной программы развития села.



Третье предложение касается непосредственно подготовки кадров. Сегодня много говорится о безопасности и контроле качества сельскохозяйственной продукции. Тем не менее в настоящее время в учреждениях высшего профессионального образования отсутствует такое направление подготовки, как безопасность и качество сельскохозяйственного сырья.

Завершая свое выступление, А. В. Никитин привел высказывание В. О. Ключевского: «История — что власть: когда людям хорошо, они забывают о ней и свое благоденствие приписывают себе самим; когда им становится плохо, они начинают чувствовать ее необходимость и ценить ее благоденствия». По мнению докладчика, данный конгресс безусловно является начинанием, играющим важную роль в решении исключительно важной задачи — развития биотехнологий в Российской Федерации.

Старший вице-президент ОАО «Российские железные дороги» **В. А. Гапанович** в начале своего выступления напомнил, что компания «Российские железные дороги» является крупнейшей транспортной компанией, занимая третье место в мире по грузовым перевозкам и шестое — по пассажироперевозкам. Докладчик проинформировал о работе, проводимой двумя с половиной тысячами предприятий компании в области природоохранной деятельности.

В основе политики «Российских железных дорог» в сфере экологии лежит стремление к минимизации ущерба окружающей среде при удовлетворении спроса на перевозки грузов и пассажиров. Как отметил докладчик, по данным Международного энергетического агентства в



странах Евросоюза на транспортный комплекс приходится около 30% от общего количества выбросов углекислого газа от всех видов хозяйственной деятельности. При этом доля железнодорожного транспорта в Евросоюзе составляет менее 2%, а применительно к Российской Федерации и компании «Российские железные дороги» — менее 1%.

Экологической стратегией «Российских железных дорог», осуществляемой с 2008 г., определены параметры снижения негативного воздействия

железнодорожного транспорта на окружающую среду. Реализация положений стратегии позволит значительно улучшить экологические показатели железнодорожных предприятий по снижению антропогенного воздействия.

В компании создана эффективная система мониторинга хозяйственной деятельности предприятий-природопользователей. Структура лабораторного комплекса целенаправленно совершенствуется и развивается, что позволяет осуществлять оперативный экологический контроль при проведении работ и возникновении чрезвычайных ситуаций.

Ежегодно публикуемые совместные отчеты Международного энергетического агентства и Международного союза железных дорог по анализу энергозатрат и выбросов углекислого газа свидетельствуют, что показатели энергоэффективности «Российских железных дорог» остаются одними из лучших в мире.

В 2012 г. в компании закончено проведение обязательного энергетического обследования более 80 тыс. объектов железнодорожного транспорта, сформирована программа энергосбережения, повышения энергетической и экологической эффективности на ближайшие три года. Программа включает более 16 тыс. мероприятий, реализация которых позволит сэкономить более 1 млн т условного топлива и снизить на 2,5 млн т выбросы углекислого газа.

Почти пять лет «Российские железные дороги» совместно с крупнейшими отечественными предприятиями машиностроительного и оборонного комплекса участвуют в программе по использованию в качестве топли-

ва сжиженного природного газа. Как отметил докладчик, создана научно-технологическая база для реализации инициативы государства по расширению использования газомоторного топлива. Успешно прошли испытания самого мощного в мире газотурбовоза, обладающего уникальными технологическими и экологическими характеристиками, и на его базе создается серия локомотивов, работающих на сжиженном природном газе. До конца 2013 г. совместно с компанией «Трансмашхолдинг» будет создан принципиально новый локомотив, работающий на сжиженном природном газе. Эксплуатация подобных машин особенно актуальна для крупных транспортных узлов таких мегаполисов, как Санкт-Петербург, Москва и другие города-миллионники.

Еще одно инновационное направление повышения энергоэффективности — масштабное внедрение светодиодной техники. 30% инвестиций в данной сфере в России приходится на компанию «Российские железные дороги». В период с 2008 по 2012 г. светодиодная техника внедрена более чем на 50 тыс. объектов. На эти цели направлено около 3 млрд руб. В результате снижение потребления электроэнергии на данных объектах в среднем по компании составило 63%.

Компания принимает активное участие во внедрении «зеленых стандартов» в строительстве. В числе пилотных проектов — «умные вокзалы» в Адлере и в Анапе. Данные проекты предполагают внедрение современных технологий энергосбережения, таких, как энергоснабжение за счет солнечных батарей, кондиционирование воздуха за счет энергии морской воды, светодиодное освещение

и ряд других технических решений. Аналогичное современное предприятие в настоящее время строится в Москве. В 2014 г. его планируется запустить для обслуживания моторвагонного подвижного состава.

В числе мероприятий энергоэкологической направленности компанией проводится оценка воздействия пассажиров на окружающую среду. Теперь любой пассажир при заказе билета через официальный сайт ОАО «РЖД» имеет возможность в режиме онлайн оценить последствия своей поездки для окружающей среды и получить информацию об экологических преимуществах железнодорожного транспорта.

Совместно с Центром международного промышленного сотрудничества ЮНИДО в Российской Федерации, при содействии Глобального экологического фонда, компания приступила к реализации проекта, направленного на обеспечение экологически безопасной очистки стойких органических соединений и утилизацию оборудования, содержащего полихлорбифенилы. Данный пилотный проект осуществляется в России в рамках реализации положений Стокгольмской конвенции, а его результаты станут основой для распространения полученного опыта на предприятиях других отраслей промышленности.

В. А. Гапанович остановился также на ряде проблемных вопросов, с которыми приходится сталкиваться в повседневной деятельности.

Известно, что отсутствие полигонов для захоронения опасных отходов ведет к неконтролируемому загрязнению окружающей среды. В отдельных субъектах Российской Федерации полигоны не имеют лицензии на осу-

ществление деятельности по обращению с опасными отходами. В качестве примера докладчик привел Республику Бурятия, Иркутскую, Читинскую, Амурскую, Ростовскую области, Хабаровский и Краснодарский края. В результате не выдаются лимиты на размещение отходов, начисляются сверхнормативные платежи и необоснованные штрафы за нарушение природоохранного законодательства. По мнению докладчика, для изменения данной ситуации необходимо принять решение на государственном уровне.

Следующим вопросом является стимулирование использования экологических видов топлива. Компания закупает более 60% дизельного топлива Евро-3 и Евро-4, стоимость которого на 10% выше стоимости обычного дизельного топлива. Вместе с тем никакого стимулирования приобретения более дорогого и более экологичного дизельного топлива в настоящее время законодательством не предусмотрено.

В заключение В. А. Гапанович предложил в рамках распоряжения Правительства Российской Федерации № 767-р от 13 мая 2013 г. «О расширении использования природного газа в качестве моторного топлива» рекомендовать завершить процесс разработки и принятия соответствующего закона.

Научный руководитель программы развития Санкт-Петербургского государственного политехнического университета как национального исследовательского университета, академик Российской академии наук **М. П. Федоров** в своем выступлении коснулся проблемы водного фактора, который нередко играет лимитиру-



ющую роль в социально-экономическом развитии. В первую очередь это касается районов, испытывающих дефицит водных ресурсов. Но даже в таком хорошо обеспеченном природной водой районе, как Северо-Западный регион России, возникают проблемы, связанные в первую очередь с качеством воды.

Замечено, что из года в год качество воды в Онежском и Ладожском озерах ухудшается. Это приводит к тому, что новые технологии, разработанные в Санкт-Петербурге и внедренные на

станциях водоподготовки, со временем, безусловно, вновь потребуют модернизации и реконструкции для более глубокой очистки воды. Однако разрешать таким способом проблему водообеспечения неэффективно. По мнению докладчика, необходимо поставить вопрос о разработке закона о водопользовании в этой водной системе. По примеру Байкала водные системы Ладоги и Онеги также нуждаются в защите.

Как отметил М. П. Федоров, водоохранные мероприятия обладают инерцией, т. е. от момента принятия закона до каких-то результатов, связанных со стабилизацией качества воды, проходят иногда десятки лет; и поэтому уже сегодня следует оценивать перспективы на будущее с точки зрения возможности обеспечения Санкт-Петербурга нормальной питьевой водой. А если учесть, что онежско-ладожская водная система через Балтийское море и Финский залив оказывает влияние и на соседние страны, данная проблема приобретает международное значение.

М. П. Федоров подчеркнул, что прежде чем разрабатывать какие-либо государственные программы очистки сточных вод, необходим экспертный анализ. И такой экспертный анализ был впервые проведен Научно-техническим советом при Правительстве Санкт-Петербурга. В заключение докладчик пригласил принять участие в работе «круглого стола» конгресса, на котором состоится обсуждение перспектив водообеспечения Санкт-Петербурга.

Директор Центра «Биоинженерия» Российской академии наук, академик Российской академии наук и Российской академии сельскохозяй-



ственных наук **К. Г. Скрябин** в своем выступлении отметил, что в настоящее время принципиально меняется парадигма здравоохранения. Это связано с рядом объективных причин. Первая причина — рост продолжительности жизни. Например, в Соединенных Штатах Америки на медицинское обслуживание пожилых людей тратится до 70% бюджетных средств. В скором времени страна «золотого миллиарда» будет тратить до 80% средств на сохранение жизни людей старше 70 лет. По мне-

нию докладчика, это может привести к экономической катастрофе.

После изобретения антибиотиков, а также других современных лекарственных средств, способных побороть инфекционные болезни, все более остро встает вопрос наследственных заболеваний, передающихся из поколения в поколение. По словам К. Г. Скрябина, до недавнего времени задачей медицины было прежде всего лечение болезней в их выраженной стадии. В настоящее время все более осознается необходимость предупреждения и ранней диагностики заболеваний. В связи с этим особую важность приобретает вопрос стоимости медицинского обслуживания.

Как отметил докладчик, XXI в. — это век освоения генетической информации. Появляется все больше возможностей для сбора и анализа такой информации, касающейся человека, растений, животных. Расшифровка генома человека представляет новые способы для диагностики наследственных заболеваний. Появилась возможность выявлять предрасположенность к некоторым болезням еще до рождения ребенка.

В современном мире все более остро встает вопрос обеспечения своевременной обработки большого объема данных. Такая проблема уже существует в метеорологии и ряде других областей, в том числе в генетике и медицине. Расшифровка геномов — это огромный объем информации, требующей сохранения и всестороннего сравнительного анализа. По мнению докладчика, человечество не готово к такой ситуации.

Как отметил К. Г. Скрябин, владение генетической информацией озна-

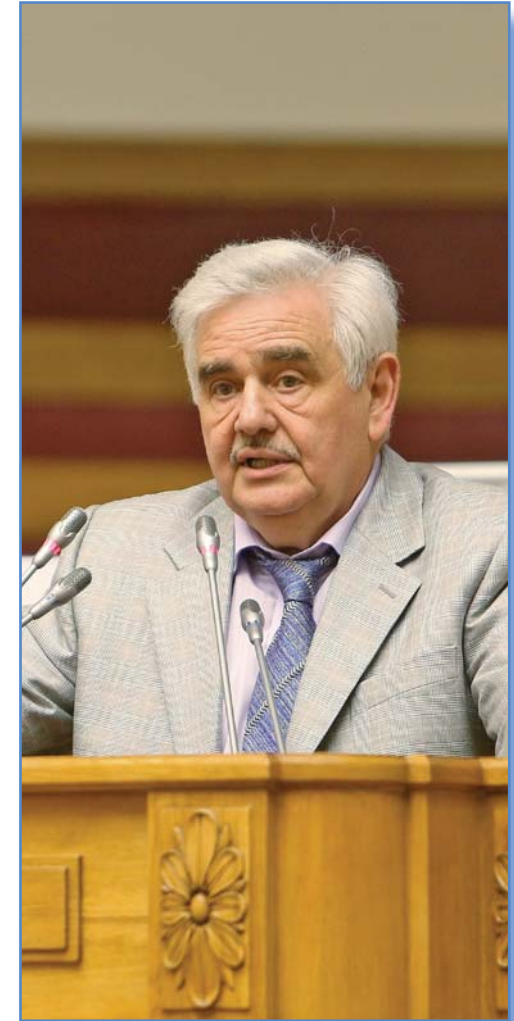
чает готовность к вызовам XXI в. Это связано не только с медициной, но и с такими областями, как растениеводство и животноводство. Все новое сельское хозяйство будет основано на генетической информации, так же как и здравоохранение.

Председатель совета директоров — научный руководитель научно-производственной корпорации «Механобр-техника», член-корреспондент Российской академии наук **Л. А. Вайсберг** в своем выступлении остановился на такой экологической проблеме, как переработка отходов. Наряду с качеством воды и воздуха она стоит в Российской Федерации наиболее остро. Прежде всего это касается отходов производства, или промышленных отходов.

По статистике, имеющейся в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, бытовые отходы, являясь серьезной проблемой для мегаполисов и средних по размеру городов России, тем не менее не превышают 1,5% от накопленных на территории страны отходов.

Ежегодный объем промышленных отходов составляет 4,3 млрд т. Основной загрязнитель — горнодобывающая и металлургическая промышленность, на долю которой приходится примерно 90% загрязнений на территории Российской Федерации.

В настоящее время мировым сообществом выработан системный подход — международная инициатива 3R (Reduce, Reuse, Recycle), заключающаяся в уменьшении количества отходов за счет применения современных технологий переработки. Переработанные отходы затем повторно используются как ресурсы. Данный



метод способствует экономии ресурсов и ликвидации экологического ущерба.

Российская Федерация взяла на себя обязательство по продвижению технологий, связанных с переработкой вторичных ресурсов. Министерство образования и науки в рамках федеральной целевой программы за последние шесть лет потратило примерно 12 млрд руб. на продвижение различных технологий, связанных с переработкой так называемого технологического сырья. Примерно столько же



средств затратили компании, заинтересованные в использовании этих технологий. Было организовано уникальное в научном плане частно-государственное партнерство, которое уже принесло положительные результаты.

В соответствии с обязательствами по сокращению выбросов CO<sub>2</sub>, взятыми на себя Российской Федерацией, была изменена технология на ряде производств, работающих с хлором. Эти производства складывают хлорсодержащие жидкие отходы в старых горных выработках, часто расположенных рядом с водными бассейнами, что является тяжелой экологической проблемой. В настоящее время начато внедрение технологии переработки хлорсодержащих отходов с получением полезной продукции.

В заключение докладчик отметил, что сегодня в силу реализации ряда принципов 3R в Российской Федерации проблема переработки отходов производства и потребления из технологической сферы перешла в политическую. В настоящее время Российская Федерация располагает современными, передовыми, экологически чистыми и экономически выгодными технологиями. Для их повсеместного внедрения необходимы взвешенные политические решения и соответствующая законодательная база.

Исполнительный директор ЗАО «РОТЕК» (Российская Федерация) **И. А. Панасюк** в своем выступлении сообщил, что он является представителем компании, занимающейся развитием высокотехнологичных производств. В частности, докладчик представил проект создания на



территории Российской Федерации производства биополимеров. Целью проекта является строительство современного производства мощностью до 100 тыс. т, которое включало бы в свою цепочку закупки основного сырья, производство лактида, его последующую полимеризацию и дальнейшую реализацию. Стоимость проекта, по предварительным оценкам, составляет около 16 млрд руб.

Далее докладчик рассказал о таком материале, как полилактид (PLA), представляющем собой бесцветные

гранулы, полученные из сахаросодержащих возобновляемых материалов. PLA — это один из самых экологически чистых и высокоэффективных биопластиков, доступных в настоящее время. Он изготавливается из биоресурсов и подлежит стопроцентной переработке. Чтобы получить один килограмм PLA, нужно всего полтора килограмма сахара. Другие виды биопластиков требуют значительно большего количества природных ресурсов для производства конечного продукта.

В качестве исходного сырья рассматриваются как зерновые культуры (кукуруза, пшеница), так и сахарная свекла. На сегодняшний день подписано соглашение с ведущим производителем молочной кислоты — голландской компанией «Purac» о сотрудничестве в производстве биоразлагаемых полимеров. Компания «Purac» является владельцем технологии производства молочной кислоты и совместно с компанией «Sulzer» владеет также технологией производства полимеров.

Как подчеркнул докладчик, данная технология наиболее совершенна, она не предусматривает, в отличие от традиционной, больших отходов в виде гипса. В результате ее применения получается сульфат аммония, являющийся вполне ликвидным азотосодержащим минеральным удобрением, что разрешает проблему утилизации отходов.

Как отметил И. А. Панасюк, на сегодняшний день российский рынок потребления биоразлагаемых пластиков, в частности PLA, практически не существует, его необходимо создавать. Цены на PLA в настоящее время примерно на 30–35% выше, чем

на традиционные полимеры. Вместе с тем затраты на производство PLA за последние три года снизились в два раза. Эта тенденция свидетельствует о возможности в дальнейшем конкурировать с традиционными биополимерами.

Растущий в мире спрос на «зеленую продукцию» стимулирует производство полимеров из сырья растительного происхождения. Сложившаяся экологическая ситуация обуславливает необходимость производства данного рода продукции. Проект, который представил докладчик, имеет, по его мнению, важное общегосударственное значение. В Российской Федерации около 5% полимерных отходов сжигается, 10% перерабатывается, остальное вывозится на свалку. Европейские страны используют гораздо более эффективные технологии.

Самый современный и экологичный способ борьбы с пластиковым мусором — это биоразложение, не требующее никаких дополнительных затрат ни на сбор, ни на сжигание, ни на захоронение.

Докладчик подчеркнул, что во многих странах приняты серьезные законодательные решения в сфере обращения с отходами. Например, в Китае запрещено производить пластиковые пакеты с толщиной пленки менее 0,025 мм. На Украине существует законопроект «Об упаковке и упаковочных отходах», который запрещает использовать, продавать и распространять одноразовые пакеты, а также проводятся мероприятия по ограничению их ввоза. В Европе и США также действует ряд серьезных законодательных ограничений в данной сфере. В России, по мнению И. А. Панасюка, назрела необходи-

мость государственного регулирования в данной области.

В числе возможных мер государственной поддержки такого рода проектов докладчик назвал финансирование в рамках федеральной целевой программы, субсидирование процентных ставок по кредитам, льготное налогообложение, поддержку сертификации и регистрации, реализацию региональных инфраструктурных проектов, государственный заказ на произведенную продукцию, ограничение использования пластиковой продукции, загрязняющей окружающую среду.

В результате реализации проекта удастся существенно улучшить экологическую ситуацию, защитить местности, где невозможно осуществлять сбор и переработку отходов, внедрить прогрессивные биотехнологии, стимулировать развитие сельского хозяйства (в результате биоразложения получается плодородный гумус, восстанавливающий почву), значительно улучшить имидж российских и транснациональных компаний, использующих экологичные материалы нового поколения. В рамках проекта также планируется создать лабораторию стендовой установки, которая позволит вести серьезную научно-исследовательскую работу.

Генеральный директор Государственного музея-заповедника «Петергоф» **Е. Я. Кальницкая** в своем выступлении отметила, что в музейном сообществе особую роль играют музеи-заповедники с большими природными территориями. Долгие годы этот вопрос вообще никак не рассматривался на государственном уровне. В 2011 г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Фе-



деральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»», закрепляющий статус музеев-заповедников.

Что касается музея-заповедника «Петергоф», то, как отметила докладчик, единственная проблема, которая сегодня в музее не разрешается, — это проблема водоподводящей системы. Водоподводящая система фонтанов Петергофа — уникальный памятник человеческого разума. Система была придумана Петром I и существует благодаря природной территории,

равной которой нет в мире. Известно, что фонтаны Петергофа работают под естественным напором воды. Они действуют с утра до вечера весь сезон, тогда как фонтаны Версаля — только два раза в неделю по два часа, поскольку работают на основе насосов.

Петр Великий в начале XVIII в. «заболел» идеей фонтанного парка и долго искал возможности для ее реализации. В первой резиденции Петра I в Стрельне природные условия не позволили осуществить задуманное. Однако в конце концов Петр нашел территорию на Ропшинских высотах и Петергоф был построен там, где он стоит.

Сегодня водоподводящая система Петергофа — это гигантское сооружение, включающее 16 прудов, девять каналов, 12 ручьев и рек, а также 140 инженерных сооружений (мосты, плотины, дамбы). Общая протяженность системы — 60 км. На поддержание фонтанов Петергофа в рабочем состоянии уходит 1 тыс. л воды в минуту.

В настоящее время данная система нуждается в помощи государства. До революции система была личной собственностью дома Романовых, и каждый император в той или иной степени занимался ее обустройством.

Национализированная система была передана Управлению Петергофских дворцов-музеев. Затем какой-то период она находилась в ведении ленинградского «Водоканала». В то время система не только питала фонтаны, но и снабжала город Петергоф питьевой водой. В 2008 г. право хозяйственного ведения «Водоканала» закончилось, и питьевая вода стала поступать от Невского водовода. И сегодня музей-заповедник «Петер-

гоф» является единственным пользователем системы.

В 2001 г. система вошла в Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, в 2008 г. была объявлена федеральной собственностью. В настоящее время система проходит по территории Ленинградской области и Петродворцового района Санкт-Петербурга, следовательно, не имеет единого хозяина. Финансирование на ее эксплуатацию не выделяется, а антропогенная нагрузка увеличивается.

В 2007 г. по личной инициативе В. И. Матвиенко было создано государственное унитарное предприятие «Экострой», которое эксплуатирует систему на территории города. «Экострою» передано 24 гидротехнических сооружения. Договор действует до тех пор, пока не будет решен имущественный вопрос. По словам докладчика, ее предшественники на посту директора даже не рассматривали вопрос о передаче системы в ведение музея.

Новый коллектив «Петергофа» счел это необходимым. Было направлено обращение в Министерство культуры. В течение пяти лет идут переговоры, проводятся совещания, однако принять правовое решение очень сложно, поскольку для того, чтобы это произошло, необходимо в первую очередь провести инвентаризацию водоподводящей системы. В начале Ропшинских высот система проходит по заросшей природной территории, где условия крайне сложны. Необходимо не только провести инвентаризацию, но и разрешить проблемы, связанные с охраной. Система и музей-заповедник должны получить статус достопримечательного места, а

затем они будут объединены. По мнению Е. Я. Кальницкой, данный процесс займет как минимум три года, поскольку нужно объявить конкурс и провести историко-культурную экспертизу.

Кроме того, появилась кольцевая дорога, пересекающая Старопетергофский канал. По словам докладчика, создатели проекта дороги даже не знали, что Старопетергофский канал — это часть водоподводящей системы. Затем в проект были внесены исправления, сделаны гидротанические площадки. Но когда в конце строительства кольцевой дороги пошли дожди, вода из этих гидротанических площадок перелилась в землю и попала в водоподводящую систему в пяти километрах от дороги. И из фонтанов потекла вода, смешанная с известью. Как отметила Е. Я. Кальницкая, данный пример показывает, насколько сложна и капризна эта природная система.

В заключение докладчик отметила, что данная проблема требует разрешения экологических, технологических, правовых задач, и выразила надежду, что рано или поздно водоподводящая система Петергофа будет передана в ведение музея-заповедника.

Ответственный секретарь Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан **А. Г. Дерновой** выступил с докладом «“Зеленая экономика” — вектор устойчивого развития Казахстана»\*.

В Послании народу Казахстана Президент страны объявил главной целью, которая должна быть достигнута к 2050 г., создание гармоничного общества на основе сильного госу-



дарства, функционирующего в соответствии с принципами устойчивого развития и экологической безопасности.

Докладчик напомнил, что с первых лет своей независимости Казахстан придавал особое значение экологическим проблемам. Добровольное закрытие крупнейшего в мире ядерного полигона и последующий отказ от ядерного оружия, инициирование на международном уровне программ по

спасению Аральского моря и сохранению Каспия, другие международно признанные инициативы являются наглядным свидетельством серьезности намерений Казахстана по сохранению окружающей среды.

В настоящее время начаты ликвидации «исторических» загрязнений, накопленных за десятилетия, и реабилитация депрессивных территорий.

С 2013 г. в соответствии с принятыми нормами законодательства в стране вводится новый инструмент — Программа управления отходами. В рамках данной программы предприятия в обязательном порядке будут планировать и осуществлять мероприятия по утилизации и переработке отходов. Особое значение Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан придает вопросам утилизации и захоронения твердых бытовых отходов. Их на сегодняшний день накоплено огромное количество. Для разрешения этой проблемы управление данной отраслью с 2013 г. сконцентрировано в руках министерства, что обеспечит целостный и комплексный подход к решению этой сложной задачи. Кроме того, министерством прорабатывается вопрос о введении регулирующих положений, касающихся так называемой расширенной ответственности производителя.

Успешно реализуется программа обеспечения населения страны чистой питьевой водой, действует отраслевая программа «Жасыл Даму» («Зеленое развитие»).

Как отметил А. Г. Дерновой, все предпринимаемые меры не только нацелены на улучшение экологического состояния внутри страны, они

также подтверждают ответственное отношение Казахстана к окружающей среде всего Центрально-Азиатского региона. Важной составляющей данной деятельности является готовность к всестороннему взаимодействию, в том числе конструктивному сотрудничеству в области охраны окружающей среды со всеми соседними государствами.

Докладчик с удовлетворением отметил, что сотрудничество с Российской Федерацией по различным направлениям охраны окружающей среды успешно осуществляется в рамках достаточно широкой договорно-правовой базы и имеющихся структур.

В соответствии с планом совместных действий, утвержденным главами двух государств, продолжается работа по созданию на приграничных территориях Казахстана и России трансграничного биосферного резервата. На первом этапе, в 2011 г., в Астрахани было подписано межправительственное соглашение о создании трансграничной особо охраняемой природной территории «Алтай» на базе казахстанского Катон-Карагайского национального парка и российского Катунского заповедника.

В настоящее время формируется заявка о включении Катон-Карагайского национального парка во Всемирную сеть биосферных резерватов ЮНЕСКО, а в дальнейшем планируется создание трансграничного биосферного резервата. Также важно, что Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море создает условия для расширения взаимодействия в области обеспечения экологической безопасности на Каспии.

\* Доклад представлен в письменном виде.

Предмет особой заботы и двусторонней ответственности — река Урал. Урал — уникальный природный объект, крупная водная артерия, питающая Казахстан и Россию.

Казахстан заинтересован в присоединении к поправкам к Конвенции ЭК ООН об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер. Это позволит расширить правовые рамки сотрудничества Казахстана с сопредельными государствами в области охраны и использования трансграничных рек.

Продолжается результативное обсуждение с российскими коллегами конкретных вопросов взаимодействия в области организации совместного мониторинга влияния запусков ракетносителей с космодрома «Байконур» на экологическую ситуацию, а также мер по совершенствованию деятельности метеослужб.

Как напомнил А. Г. Дерновой, Президент Казахстана Н. А. Назарбаев, предлагая пересмотреть основные принципы развития общества, выдвинул две инициативы — Глобальную энергоэкологическую стратегию устойчивого развития в XXI в. и межрегиональную программу партнерства «Зеленый мост». Казахстанские инициативы были поддержаны на конференции «Рио+20». Докладчик с благодарностью отметил вклад российских ученых, принимавших активное участие в разработке этих стратегических документов.

Межрегиональная программа партнерства «Зеленый мост», являясь практическим механизмом перехода к «зеленой экономике», предполагает объединение усилий государств, международных организаций, обще-

ственности и бизнес-сообщества Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона. В ближайшее время на обсуждение международной ответственности будет представлена концепция институциональной основы данной программы.

Значимым международным событием для Казахстана и для региона в целом будет проведение в Астане международной выставки «ЭКСПО-2017». Мир ждет появления масштабных проектов, демонстрирующих потенциал альтернативных источников энергии. Астана должна стать местом презентации и внедрения таких проектов. Более того, выставка поможет Астане создать уникальную рабочую демонстрационную площадку.

Наряду с международными инициативами Правительство Казахстана приступило к разработке долгосрочной Концепции по переходу Республики Казахстан к «зеленой экономике». Данная работа будет завершена к сентябрю 2013 г.

«Зеленый» курс экономического развития позволит Казахстану решить ряд важных задач. Это прежде всего совершенствование экологических стандартов, повышение уровня гражданской сознательности, снижение уровня загрязнения окружающей среды. Кроме того, развитие «зеленой экономики» облегчит выполнение международных обязательств Казахстана, связанных с вопросами эффективного обращения с отходами (Стокгольмская конвенция), достижением целевых показателей снижения выбросов углекислого газа (Киотский протокол).

Проведение выбранного курса будет иметь мультипликативный эффект: сократится дефицит воды, сни-



зится нагрузка на ресурсную базу. Технологическое развитие, внедрение новых, «зеленых» отраслей позволит полностью удовлетворить внутренний спрос на энергоресурсы за счет развития альтернативных источников.

С помощью ввода новых генерирующих мощностей, в том числе возобновляемых источников энергии, будет осуществлена модернизация устаревающей инфраструктуры. Активное строительство региональных «зеленых» кластеров приведет к созданию новых рабочих мест.

Сбалансированное региональное развитие — одна из главных целей «озеленения» экономики. В настоящее время неравенство в региональном развитии Казахстана обусловлено неравномерным распределением природного капитала. В условиях «зеленой экономики» можно рассчитывать на значительное изменение ситуации. Создание условий для развития «зеленых» кластеров и замкнутых циклов переработки отходов также послужит стимулом для регионального развития.

А. Г. Дерновой также сообщил, что в ближайшее время в Казахстане начнется работа VI Астанинский экономический форум, в котором примут участие ведущие ученые мира. В ходе данного мероприятия будут обсуждаться основные характеристики «зеленой экономики», барьеры на пути ее развития, рассмотрен передовой опыт зарубежных стран по переходу на новую экономическую модель, а также другие актуальные вопросы модерни-

зации экономики и устойчивого развития. Докладчик выразил надежду, что приглашенные на форум российские эксперты примут активное участие в дискуссиях и поделятся своим опытом.

Еще одним мотивом активных действий в сфере экологии является смягчение последствий изменения климата. В 2013 г. Казахстан принял на себя второй этап обязательств по Киотскому протоколу на 2013–2020 гг. Тем самым страна обязалась сократить объем выбросов парниковых газов на 5% от уровня базового 1990 г.

Сегодня в Казахстане завершается работа над созданием Национальной системы торговли квотами, предусматривающей использование эффективных экономических стимулов для сокращения выбросов парниковых газов и внедрения низкоуглеродистых технологий. Утвержден Национальный план распределения квот на выбросы парниковых газов на 2013 год. С начала года в тестовом режиме начала работать внутренняя система торговли углеродными квотами. В перспективе планируется ее интеграция с существующими международными торговыми площадками.

В заключение докладчик подтвердил готовность к продолжению сотрудничества и новому партнерству и отметил значимость опыта коллег в сфере государственного регулирования реального сектора экономики, энергоэффективности, экологии, образования и развития частного предпринимательства.



НЕВСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ  
КОНГРЕСС

## КРАТКИЙ ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ «КРУГЛЫХ СТОЛОВ»

## «ЗЕЛЕНАЯ» ЭНЕРГЕТИКА: ДОСТИЖЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

### Модераторы:

- В. Е. Межевич** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике;
- Е. Г. Тарло** — член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике;
- В. А. Язев** — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Открывая заседание, **Е. Г. Тарло** отметил, что обозначенная тема «круглого стола» очень актуальна и интересна. Модератор призвал участников заседания избегать в выступлениях общетеоретических рассуждений и сделать акцент на конкретных предложениях, которые могут быть использованы при подготовке Итоговой резолюции конгресса.

**Е. Г. Тарло** отметил, что «круглый стол» организован Комитетом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике в активном взаимодействии с Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

**В. Е. Межевич** подчеркнул, что представляемый им комитет не в первый раз организует обсуждение темы «зеленой» энергетики, возобновляемой энергетики, возникающих в этой области проблем. По результатам таких встреч уже внесены существен-

ные изменения в законодательство, прежде всего в Федеральный закон «Об электроэнергетике».

Законом начиная с 2007 г. устанавливается приоритет покупки электроэнергии, выработанной на возобновляемых источниках, для компенсации потерь в электрических сетях, расписана сама процедура создания возобновляемых источников энергии. Как отметил докладчик, в последнее время, после того как увидело свет распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 января 2009 г. № 1-р «Об Основных направлениях государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии на период до 2020 года», практическая работа оживилась. Кроме того, готовится постановление Правительства, предполагающее субсидирование из федерального бюджета электриче-

ской энергии, производимой на возобновляемых источниках.

По мнению **В. Е. Межевича**, существуют объективные причины того, почему в России использование возобновляемых источников энергии не получило широкого распространения. Россия богата всеми известными видами органического топлива, достаточно дешевыми и доступными, что, безусловно, сдерживает развитие возобновляемой энергетики.

Докладчик обратился к участникам заседания с призывом высказать в своих выступлениях мнения по следующим вопросам: производство каких именно видов возобновляемой энергии необходимо субсидировать в первую очередь; стоит ли прежде всего обратить внимание на стимулирование развития экологически безопасных технологий переработки отходов, в том числе отходов сельскохозяйственного производства. Необходимо четко поставить задачи и постараться довести информацию до Правительства и профильных структур. В частности, нужно выяснить, почему с таким трудом идет внедрение возобновляемой энергетики в тех регионах, где нет централизованного электроснабжения. На взгляд **В. Е. Межевича**, ряд препятствий связан с существующей практикой бюджетного планирования, установленной Бюджетным кодексом. Например, указанная практика не позволяет активно развивать возобновляемые источники энергии в Якутии, Архангельской области, во многих сибирских регионах.

**В. А. Язев** признал, что общим местом стало критиковать российские власти — парламент, Правительство за недостаточное финансирование

развития альтернативной энергетики, следствием чего является отставание в этой области от Европы и США. **В. А. Язев** изложил свое видение данной проблемы: России никогда не догнать западные страны, где электроэнергия, вырабатываемая с помощью возобновляемых источников, занимает уже до 20% энергетического рынка. На достижение данного показателя за рубежом были потрачены сотни миллиардов долларов.

Конкретный пример: последние 15 лет в России постепенно осуществляется перевод автотранспорта на газовое топливо, но мировой тренд уже изменился. Поскольку установлено, что коэффициент преобразования энергии газа в транспортном средстве как минимум в четыре раза ниже, чем в случае установки электродвигателя, в мире переходят на гибридные или электрические двигатели.

По мнению **В. А. Язева**, в настоящее время в Европе альтернативная энергетика, можно сказать, «хорошит» энергетику традиционную. По его данным, примерно 20 ГВт мощностей в Европе не задействовано, в том числе газовая генерация как более мобильная (она зарезервирована на случай дефицита энергии ветра и солнца). Происходит дотирование альтернативной энергетики за счет традиционной. Россия не может себе позволить делать это в больших масштабах. И нужды в этом особой нет: сложившийся в стране топливно-энергетический баланс оптимален для промышленного производства: гидроэнергетика, газовая и атомная энергетика.

Это вовсе не значит, что в России не должны вестись исследования в области альтернативной энергетики. Но

пока стоимость ветряной и солнечной энергии составляет приблизительно 30 руб. за кВт·ч, она неконкурентоспособна относительно традиционной энергетики.

По мнению В. А. Язева, России еще предстоит найти свое место в мировом процессе развития альтернативной энергетики. Существующие балансовые прогнозы на 2050 г. таковы: 10–12% мирового энергетического рынка займут альтернативные источники энергии, 10–12% — атомная энергетика, и остальной объем поделят тепловая энергетика и гидроэнергетика. Необходимо также учесть, что потенциал развития гидроэнергетики в России еще далеко не исчерпан.

**Е. Б. Гринкевич**, заместитель директора департамента развития электроэнергетики Министерства энергетики Российской Федерации, представил доклад «О механизмах поддержки генерирующих объектов, функционирующих на основе возобновляемых источников энергии», в котором отразил точку зрения министерства на роль возобновляемой энергетики и механизмов ее поддержки.

Проблему развития в России возобновляемой энергетики докладчик разделил на две составляющие.

Во-первых, так называемые изолированные энергорайоны страны (Дальневосточный федеральный округ, северные регионы) в настоящее время в основном отапливаются и снабжаются электроэнергией за счет дизельной генерации. Федеральный центр полагает, что на данных территориях возобновляемая энергетика может быть конкурентоспособной относительно дизельной электроэнергетики. При этом потенциал возобновляемой энергетики в указанных

районах оценивается в объеме приблизительно 1 ГВт. Соответственно, механизмы поддержки возобновляемой энергетики основаны на замене или снижении затрат на доставку дизельного топлива. Поскольку на изолированные в энергетическом смысле регионы не распространяется государственное регулирование тарифов, то необходимы прежде всего установление долгосрочных тарифов на электрическую и тепловую энергию в данных регионах и бюджетные меры поддержки — в тех случаях, когда это имеет эффект. То есть привлечение бюджетных средств может ускорить процесс замещения неэффективной устаревшей дизельной генерации.

В качестве примера Е. Б. Гринкевич привел разработку программы оптимизации электроэнергетики Республики Саха (Якутия), в рамках которой прорабатываются сценарии замещения дизельных на ветродизельные, солнечнодизельные установки. Помимо федеральных органов власти проекты по замене дизельной генерации на ветродизельную рассматривает компания «РусГидро» с участием своих дочерних предприятий.

Во-вторых, в отношении остальной части Российской Федерации, входящей в Единую энергосистему, следует констатировать, что с точки зрения покрытия баланса электрической энергии острых потребностей в использовании возобновляемых источников нет.

Политика в отношении развития альтернативной энергетики в России осуществляется на двух уровнях — федеральном и региональном. В первом случае задействован оптовый рынок электрической энергии.

Во втором случае уже субъекты Российской Федерации, органы региональной власти, исходя из понимания собственного топливного баланса, приоритетов развития регионов, выстраивают политику поддержки возобновляемой энергетики, как тепловой, так и электрической.

Докладчик отметил, что готовится Постановление Правительства Российской Федерации «О механизме стимулирования использования возобновляемых источников энергии на оптовом рынке электрической энергии и мощности». Речь идет не о бюджетных средствах, а о деньгах, которые заплатят потребители. В решении проблемы есть естественные ограничения: с одной стороны, необходимость поддержки возобновляемой энергетики, с другой — требования о снижении стоимости электрической энергии для конечных потребителей.

Е. Б. Гринкевич указал, что данный проект постановления ставит целью поддержку только тех производителей электрической энергии на основе возобновляемых источников энергии (ВИЭ), которые используют российскую элементную базу при разработке и создании соответствующих объектов. Таким образом, Россия получает шанс догнать в перспективе иностранные, в первую очередь европейские, компании в этой сфере.

Программа развития в Российской Федерации альтернативной энергии предусматривает введение к 2020 г. около 6 ГВт мощностей в пропорции между энергией ветра, солнца и малыми ГЭС. Правительство исходит из того, что не должно быть высокой нагрузки на потребителей; установлен предельный размер конечного повы-

шения розничного тарифа к 2020 г. — 2%. Соответственно, используется конкурентный механизм: снижение стоимости с целью выявления наиболее эффективных проектов. Удешевление возобновляемой энергетики, в том числе соответствующей элементной базы, к 2020 г. может быть обусловлено и развитием промышленности, внедрением новых технологических решений.

Докладчик особо отметил, что объем электроэнергии, произведенной с помощью ВИЭ, не превысит 2,5% от общего объема выработанной электрической энергии. Таким образом, рисков возникновения проблемы для традиционной энергосистемы, замещения базовых мощностей, по сути, нет; исходя из международной практики при доле ВИЭ меньше 10% специальных мер резервирования не требуется.

На правительственном уровне планируется создание четырех новых производств в области ветрогенерации, одного-двух производств по созданию оборудования для малых ГЭС и трех-четырёх производств солнечной энергии. Правительством Российской Федерации в настоящий момент активно разрабатываются и в ближайшее время будут вынесены на обсуждение с федеральными органами власти, на общественное обсуждение в рамках работы Открытого правительства проекты постановлений об упрощении процедуры квалификации генерирующих объектов и устанавливающие ценовые параметры соответствующих тарифов.

**В. И. Пантюхов**, председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по экономике,

бюджету и финансам, в докладе «Правовой и экономической механизмы стимулирования развития возобновляемой энергетики в Республике Беларусь» отметил, что Беларусь рассматривает «зеленую» энергетику в качестве очень важного инструмента обеспечения развития энергетического потенциала республики и намерена последовательно осуществлять все необходимые меры по внедрению «зеленой» энергетики в национальную экономику. В декабре 2011 г. на пресс-конференции для представителей республиканских, региональных и зарубежных средств массовой информации Президент Республики Беларусь подчеркнул, что Беларусь за пятилетие должна на 25% заместить традиционные источники энергии местными ресурсами, обеспечить законодательную платформу ВИЭ и постоянно проводить мониторинг в данной сфере.

Беларусь относится к государствам, имеющим дефицит углеводородного сырья. Правовые основы и принципы государственной политики в сфере развития альтернативной энергетики заложены в республике совсем недавно с принятием Закона «О возобновляемых источниках энергии». Была разработана Стратегия развития энергетического потенциала Республики Беларусь (утверждена 9 августа 2010 г.), согласно которой возобновляемые источники совместно с местными видами топлива отнесены к приоритетным в отечественной энергетике; утверждена Национальная программа развития местных и возобновляемых энергоисточников на 2011–2015 годы. Основными мотивационными направлениями являются использование древесного топлива, торфа, со-

ломы, отходов, стоков и вторичного сырья, внедрение биогазовых и ветроэнергетических установок, строительство и возобновление работы гидроэлектростанций.

В. И. Пантюхов отметил три важнейших принятых документа: Национальную программу развития местных и возобновляемых энергоисточников на 2011–2015 годы, Программу строительства энергоисточников, работающих на биогазе, на 2010–2015 годы (в рамках реализации Программы планируется построить 38 установок общей мощностью 39 МВт), Государственную программу строительства в 2011–2015 годах гидроэлектростанций в Республике Беларусь (Программой предусматривается строительство 33 гидроэлектростанций в добавление к уже существующим 49).

Как подчеркнул докладчик, долгое время считалось, что потенциал Беларуси не позволяет развивать ветреную и солнечную энергетику. Национальной программой развития местных и возобновляемых энергоисточников предусматривается строительство 224 ветроэнергетических установок, для которых выявлено 90 перспективных площадок в 70 населенных пунктах. В республике серьезное внимание уделяется солнечной энергетике, в частности фотовольтаике. Например, в течение года объем использованной солнечной энергии увеличился вдвое.

Система экономических мер, стимулирующих развитие возобновляемой энергетики в Беларуси, включает в себя тарифное регулирование, прямое субсидирование, установление налоговых льгот. Так, установки, которые ввозятся в страну, освобождаются от налога на добавленную

стоимость; земельные участки, предоставляемые для строительства, освобождаются от земельного налога как минимум на 10 лет.

Далее В. И. Пантюхов указал на имеющиеся трудности. Прежде всего это отсутствие достаточных собственных средств, что не позволяет сегодня реализовать утвержденные Правительством страны программы. Поэтому часть мероприятий программ планируется выполнить с привлечением прямых иностранных инвестиций. В настоящее время китайские инвесторы предложили построить в одной из областей Беларуси солнечную электростанцию мощностью 300 МВт. Но курс взят на привлечение не одного, а нескольких сильных игроков, на расширение практики привлечения инвесторов. Значительным препятствием является и отсутствие собственного высокоэффективного оборудования и технологий, а также профессиональных кадров.

Тем не менее, несмотря на ряд существующих проблем, ситуация в энергетическом секторе Беларуси не вызывает опасений, и в ближайшее время, по мнению докладчика, белорусы научатся в полной мере использовать потенциал солнечной, ветряной и гидроэнергетики, будут внедрять новые эффективные технологии переработки отходов, тем самым уменьшая негативное воздействие на климат и снижая зависимость от импорта энергоресурсов.

В заключение В. И. Пантюхов указал, что сегодня идея «зеленой» энергетики стала широко обсуждаться не только специалистами-экологами, но и в рамках различных международных политических организаций.

На 21-й ежегодной сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (Монако, 5–9 июля 2012 г.) делегация Республики Беларусь предложила проект резолюции «Содействие использованию новых и возобновляемых источников энергии». Проект получил поддержку большинства стран и был принят на заседании Общего комитета ПА ОБСЕ по экономическим вопросам, науке, технологии и окружающей среде. По словам докладчика, эта резолюция стала основой для конструктивного обсуждения вопросов глобального развития новых источников.

Как отметил В. И. Пантюхов, принятие резолюции шестого Невского международного экологического конгресса позволит сделать еще один шаг в данном направлении. Необходимо объединить усилия с тем, чтобы идея «зеленой» энергетики заняла достойное место в перспективных планах правительств всех стран мира, способствовала ускорению модернизации структуры экономики государств и тем самым улучшению жизненных условий сотен миллионов людей, проживающих на планете.

**А. В. Орехов**, генеральный директор ОАО «Региональный центр биотехнологий» (Белгород), в докладе «Практический опыт Белгородской области по реализации проектов биоэнергетики: результаты, особенности, перспективы» отметил, что в Белгородской области на протяжении последних пяти лет проводилась работа по реализации нескольких проектов в области биоэнергетики, в частности, осуществлялось строительство двух пилотных биогазовых установок, которые занимаются переработкой отходов животноводческих комплексов



с выработкой электрической энергии, тепловой энергии и получением органического удобрения для улучшения плодородия земель и почв.

В 2009 г. на уровне регионального правительства была принята Концепция развития биоэнергетики и биотехнологий в Белгородской области на 2009–2012 годы, включающая в себя два пилотных проекта. К концу их реализации, а именно к промышленному запуску в 2012 г., в Белгородской области была принята долгосрочная целевая программа «Развитие возобновляемых источников энергии на 2013–2015 годы и на период до 2020 года». Программа подразумевает ввод приблизительно 220 МВт установленной мощности на базе возобновляемых источников энергии преимущественно на отходах животноводческого комплекса и сельского хозяйства.

Это связано с тем, что в области начиная с 2008 г. интенсивно развивается сельское хозяйство, особенно животноводческий комплекс, занимающий сейчас 25% рынка товарной свинины на территории Российской Федерации. Соответственно, огромное количество отходов животноводческого комплекса скапливается на территории области, занимая при этом плодородные почвы, которые можно было бы использовать для производства кормов, зерна и т. д., и представляя собой прямую угрозу экологическому благополучию. По решению губернатора Белгородской области, к разрешению данной проблемы были привлечены лучшие российские специалисты.

В 2012 г., с введением в эксплуатацию двух готовых биогазовых установок, была разработана финансо-

во-экономическая и технологическая модель функционирования данных объектов на территории Российской Федерации, выявлены все «подводные камни» в законодательной базе. А. В. Орехов указал, что биогазовые станции, мощность которых составляет от 300 кВт до 2,5–3 МВт, могут использоваться как в целях развития распределенной энергетики, так и для компенсации потерь в сетях (в соответствии с Федеральным законом «Об электроэнергетике»).

Если целевые показатели программы «Развитие возобновляемых источников энергии на 2013–2015 годы и на период до 2020 года» в 200 МВт будут достигнуты, это позволит на 80% покрыть потери в сетях по Белгородской области. На территории области практически нет собственной генерации электрической энергии, и ее приходится закупать в других регионах. Таким образом, региональное правительство намерено использовать в основном «зеленые», возобновляемые источники при снабжении области электроэнергией, что, в частности, призвано способствовать разрешению экологических проблем.

Как отметил А. В. Орехов, к 2020 г. в регионе планируется разместить около 150 биогазовых установок. На уровне области предусмотрены определенные меры поддержки реализации проекта: это снижение налоговой ставки на прибыль, на имущество и землю, помощь региональных властей в подведении коммуникаций к строящимся объектам.

Стоимость выполнения региональной программы составляет примерно 62 млрд руб. По большей части эта сумма представляет собой привлеченные инвестиции, и зарубежные

европейские инвесторы требуют закрепленных позиций по доходности и возврату инвестиций. Данные позиции включают размер «зеленого» тарифа, квалификацию объектов возобновляемой энергетики и решение вопросов, связанных с реализацией в сельском хозяйстве миллионов тонн органических удобрений, которые будут получены при переработке запланированного количества отходов.

Докладчик признал, что в настоящее время большинство сельскохозяйственных производителей отдают предпочтение минеральным удобрениям из-за простоты использования и малого количества, необходимого для внесения в почву. Но стоимость минеральных удобрений в любом случае не сопоставима со стоимостью удобрений органических, и среди сельхозпроизводителей ведется большая информационная работа с целью возвращения к традиционному способу обогащения почв.

Обобщая сказанное, А. В. Орехов подчеркнул, что биоэнергетика — это не просто отдельное направление в энергетике; она неразрывно связана с улучшением экологической обстановки в регионах, с развитием новых технологий в российской промышленности, касающихся производства специального оборудования, а следовательно, с созданием новых рабочих мест.

**И. М. Брызгунов**, президент Российской ассоциации ветроиндустрии, в докладе «Ветроэнергетика как инструмент развития регионов» подчеркнул, что ветроэнергетика, несмотря на высокий уровень развития ветроэнергетических технологий, не претендует на замещение привычных источников энергии. Именно по-

этому специалисты в данной отрасли стараются не употреблять термин «альтернативная энергетика», предпочитая термин «возобновляемая энергетика», что подчеркивает отсутствие противопоставления ветроэнергетики другим источникам — газу, нефти, углю и т. д.

По мнению И. М. Брызгунова, на начальном этапе, в силу специфики топливно-энергетического баланса в стране, ветроэнергетика будет развиваться в тех регионах, где либо дорого использовать топливо как источник энергии, либо из-за «длинных плеч» в электрических сетях происходит падение напряжения. Докладчик подчеркнул, что речь идет не о привлечении государственных средств без ответных обязательств, а прежде всего об экономической логике развития ветроэнергетической системы (подразумевается наличие реального покупателя данного типа электроэнергии — региона, бизнеса, промышленных предприятий разных мощностей — от 3 до 200 МВт).

Ветроэнергетика — на сегодняшний день привычный источник энергии, обеспечивающий продукт именно того качества, которое нужно в сетях, а также любое требуемое напряжение.

В силу того, что ветроэнергетические системы — это технологически и металлоемкие изделия, развитие ветроэнергетики как индустрии способно серьезно стимулировать российскую промышленность. И. М. Брызгунов отметил, что в стране много невостребованных промышленных мощностей, на которых удобно, технически возможно и экономически целесообразно развивать производство ветрогенераторов.

Докладчик привел несколько цифр: для производства одного ветрогенератора мощностью 3 МВт, который в состоянии обеспечить электроэнергией 2,5 тыс. домов или 9,7 тыс. жителей, необходимо 350 т стали и труд 52 рабочих и одного инженера. Следовательно, если для одного ветропарка производить 100 ветрогенераторов, удастся создать 220 рабочих мест, а всего трудовой потенциал ветроэнергетической индустрии составляет примерно 300 тыс. квалифицированных рабочих мест.

На строительстве (на различных этапах) ветропарка мощностью 300 МВт работает около 620 рабочих. Обходится такое строительство в 16 млрд 500 млн руб. Соответственно, имеются значительные налоговые поступления в бюджет, в регион привлекаются инвестиции; кроме того, строительство ветропарков сопровождается развитием сопутствующей инфраструктуры — дорог, мостов, причалов и т. д.

Как указал И. М. Брызгунов, одним из основных преимуществ ветропарков перед другими возобновляемыми источниками энергии является возможность их возведения за относительно короткий срок. Например, ветропарк мощностью 300 МВт может быть построен всего лишь за пять лет. Причем, если удастся законодательно ограничить сроки согласования и подключения, прохождения госэкспертизы, процесс строительства составит четыре года.

Есть и еще один важный момент. Известно, что доступ к энергетическим ресурсам является ключевым условием развития местной промышленности, в основном перерабатыва-

ющей, которая как раз и обеспечивает появление части прибавочной стоимости после добычи и транспортировки сырья. Следовательно, быстрое строительство ветропарков становится эффективным инструментом для развития промышленности целых регионов, в том числе удаленных. Инвестирование в такие проекты со стороны федерального центра или региональных властей поможет решению не только социальных проблем, но и задач экономической стабильности и энергетической безопасности регионов.

По мнению докладчика, на сегодняшний день утверждение о тотальной дороговизне электроэнергии от ветроэлектростанций устарело. В энергетике приняты более продолжительные циклы оборота вложенных денежных средств, чем в розничной торговле, а при оценке во временном масштабе (в 15 лет) себестоимость электроэнергии от ветропарков гораздо ниже, чем принято считать. Она может составлять 40–70 коп. за киловатт-час, что вполне приемлемо, если учитывать окупаемость проекта за 15 лет и возврат инвестиций. Это как раз тот сегмент использования ветряной энергетики, который может привлекать сетевые компании для компенсации потерь в сетях.

**Д. В. Подшиваленко**, вице-президент саморегулируемой организации «Межрегиональный союз оценщиков», доцент Московского финансово-промышленного университета «Синергия», выступил с докладом «Резервы для государственного финансирования “зеленой” энергетики и формирования экологической культуры в обществе».

Как отметил Д. В. Подшиваленко, в мире проведено достаточно много исследований в отношении того, какой показатель в первую очередь определяет устойчивое развитие. Согласно большинству опросов, особенно в западных странах, лидирует показатель «энергоэффективность». Докладчик задался вопросом: «Что же такое энергоэффективность, если рассматривать этот вопрос в аспекте российского строительства?»

По действующей структуре тарифов ЖКХ более 50% средств потребители тратят на теплоэнергетику и электроэнергетику. Практика применения энергоэффективных технологий в Европе и в настоящее время уже в России показывает, что результаты позволяют сократить потребление электроэнергии, воды, а также выбросы углекислого газа, отходов в среднем минимум на 30–40%. Таким образом, имеется возможность по меньшей мере на 15–20% сократить тарифы для потребителей. С другой стороны, около 58 млрд руб. в год составляют субсидии на тарифы ЖКХ, и если в строительстве жилья использовать только «зеленые» технологии, удастся практически полностью отказаться от необходимости льготировать тарифы на энергопотребление.

Далее докладчик пояснил, что мешает развитию «зеленой» энергетики в российской строительной отрасли.

В настоящее время фактически все закупки в строительстве осуществляются в соответствии с действующим Федеральным законом № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который жестко определяет приоритет при выборе проектов

в сфере строительства — стоимость 1 м<sup>2</sup>. И какой бы эффективный проект не был предложен, фактически всегда выигрывает самый дешевый. В настоящее время эта ситуация меняется: с 1 января 2014 г. вступает в силу Федеральный закон № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», где вводится новое понятие — «контракт жизненного цикла». Это позволит при выборе проектов не только обращать внимание на стоимость 1 м<sup>2</sup> при строительстве, но и оценивать так называемые затраты жизненного цикла.

В целом Д. В. Подшиваленко считает необходимым содействовать продвижению контракта жизненного цикла, что позволит не только в жилищном строительстве, но и в промышленности отдавать приоритет энергоэффективным технологиям в «зеленой» энергетике.

**Е. И. Теруков**, заместитель директора по научной работе ООО «Научно-технический центр тонкопленочных технологий в энергетике» при Физико-техническом институте им. А. Ф. Иоффе Российской академии наук, в своем докладе «Практические аспекты реализации проектов солнечной энергетики на территории Российской Федерации» рассказал, в частности, о проекте по строительству завода в Новочебоксарске, ориентированного на годовое производство на швейцарском оборудовании солнечных панелей мощностью 100 МВт. Это один из четырех проектов в области солнечной энергетики, которые в настоящее время реализуются в России. Строительство завода осуществляется компанией

«Хевел» (учредители — группа компаний «Ренова» и ОАО «РОСНАНО»). Общая стоимость проекта — около 20 млрд руб., к концу 2013 г. завод должен быть запущен.

Далее в своем докладе Е. И. Теруков пояснил, почему данный проект столь интересен и важен. Сегодня на рынке представлено очень много модулей, очень много продуктов в сфере солнечной энергетики. И с точки зрения актуальности и перспектив развития этого направления в России нужно определить, что имеет для нее стратегическое значение. Европейские и другие страны, активно вкладывающие средства в солнечную энергетику, ориентируются на ее сетевое использование: т. е. проще построить солнечный парк и получаемую энергию сбрасывать в энергосеть.

Но есть и второй путь: развитие автономной альтернативной энергетики, и ветряной, и солнечной. По мнению докладчика, для России это более перспективно. С одной стороны, большое количество населения в стране живет без подключения к сетям. С другой стороны, использование дизель-генераторных установок во многих регионах Российской Федерации является основным способом выработки электрической энергии.

Е. И. Теруков ознакомил присутствующих с еще одним принципиально важным проектом. В марте 2013 г. в Республике Алтай в селе Яйлю на берегу Телецкого озера начала работу первая в России автономная дизель-солнечная электростанция мощностью 100 кВт. Благодаря данному объекту в отдаленном алтайском селе формируется соответствующая социальная инфраструктура и обеспечи-

вается благосостояние проживающих там людей. Когда-то каждый месяц в поселок завозилось по 4 т топлива. Теперь в летнее время дизельное топливо практически не завозится, поскольку построенная станция бесперебойно обеспечивает село — 30–40 домов — электрической энергией. С момента введения в действие станции в селе Яйлю осуществляется постоянный мониторинг ее работы.

По мнению докладчика, подобные объекты имеют большие перспективы. В одной только Республике Алтай насчитывается 40 дизель-генераторных станций, и развитие солнечной энергетики будет способствовать существенному улучшению экологии и энергообеспеченности в этом регионе.

Имеется огромный потенциал развития солнечной энергетики в Сибири, где 20–30 млн человек не обеспечены сетевой электроэнергией. При этом солнечная активность в Сибири — на уровне Испании. По оценкам специалистов Научно-технического центра тонкопленочных технологий в энергетике, в России мощность автономной солнечной энергетики можно довести до 1 ГВт. В частности, в планах — достижение к 2015 г. объемов поставок гибридных электроустановок компании «Хевел» до 60 МВт ежегодно.

По мнению Е. И. Терукова, решения в области сетевой электроэнергии достаточно просты, а решения, касающиеся автономной энергетики, подразумевают значительно более сложную интеллектуальную работу. Основные затраты по созданию солнечных электростанций связаны с инженеринговыми услугами. То есть каждая станция должна разрабаты-

ваться под конкретного потребителя; здесь не может быть типовых решений.

**О. В. Зенюкова**, начальник департамента водной политики и изменения климата ОАО «РусГидро», в докладе «Совершенствование экологического законодательства как одна из мер государственного регулирования развития “зеленой” энергетики» отметила, что первым крупным недостатком российского экологического законодательства является несовершенство понятийного аппарата.

Специалисты в области большой гидроэнергетики считают недопустимым отсутствие в экологическом законодательстве определений таких понятий, как «гидроэнергетический объект» и «гидроузел», несмотря на то, что сами понятия в соответствующих законодательных актах встречаются повсеместно. В частности, в Водном кодексе понятие «гидроузел» упоминается три раза, а «гидроэнергетический объект» — девять.

Проблему также представляют некорректная формулировка понятия «экологический вред» и отсутствие в законодательстве понятия «экологический ущерб».

Следующий крупный недостаток — это пробелы в законодательном регулировании отдельных вопросов, несмотря на большое количество уже имеющихся нормативных правовых актов. Например, Водный кодекс содержит требования к организации водопользователю о необходимости получения разрешения на сброс в водные объекты. Данное разрешение выдает Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), однако в настоящее время регламент выполнения

Росприроднадзором этой функции отсутствует. И возникает ситуация, когда продление разрешения законодательство не предусматривает, организация обращается в Росприроднадзор, а тот из-за отсутствия регламента отказывает в выдаче разрешения. При этом отсутствие данного административного регламента влечет за собой для компании-водопользователя очень большие финансовые риски, поскольку по законодательству предусматривается пятикратный повышающий коэффициент в случае отсутствия разрешения на сброс.

И третий недостаток, о котором упомянула О. В. Зенюкова, — это безадресность норм. В частности, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» устанавливает, что необходимо принимать меры по своевременной утилизации древесины и плодородного слоя почв при расчистке и затоплении ложа водохранилищ. Кому адресуются эта норма, непонятно. В России все водохранилища находятся в федеральной собственности, и, если рассуждать логически, получается, что предпринимать данные меры должно государство.

Следующий вопрос, который возникает из анализа этой нормы: «Как можно на стадии размещения гидроэлектростанции предпринимать меры по утилизации древесины и своевременной расчистке ложа водохранилища?» Любой проект имеет несколько стадий жизненного цикла: размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация. Что в данном случае законодатель понимает под размещением и на кого он возлагает эту обязанность, не совсем понятно.

Докладчик отметила, что компания «РусГидро» совместно со Всемирным фондом дикой природы завершила работу над официальным переводом Методики оценки соответствия гидроэнергетических проектов критериям устойчивого развития. Перевод утвержден Международной ассоциацией гидроэнергетики и опубликован на одноименном сайте. Данная методика характеризуется тем, что позволяет дифференцировать требования в области охраны окружающей среды на каждой стадии жизненного цикла проекта (в отличие от Федерального закона «Об охране окружающей среды»). То есть четко определено, какие мероприятия должен выполнять природопользователь на стадии проектирования, размещения и т. д.

В заключение О. В. Зенюкова подчеркнула, что устранение имеющихся недостатков в российском экологическом законодательстве будет способствовать наиболее эффективной реализации природоохранных мероприятий и повышению экологической культуры любой компании.

Руководитель секретариата Международной ресурсной панели Программы ООН по окружающей среде **Ш. Ли** отметил, что, говоря о возобновляемых источниках энергии, нужно в первую очередь понять, зачем они нужны. Есть несколько основных причин развития «зеленой» энергетики: изменение климата, загрязнение окружающей среды, необходимость обеспечения энергетической безопасности, осуществления диверсификации экономики и искоренения нищеты и бедности. Но некоторые из аспектов, как, например, энергетическая безопасность, неприменимы к России, поскольку здесь это не яв-

ляется такой проблемой, как в других странах мира.

По мнению докладчика, в Российской Федерации основным стимулом развития «зеленой» энергетики должен быть контроль загрязнения окружающей среды, поскольку здесь основную часть энергетического баланса составляют ископаемые источники энергии.

Второй, принципиальный, фактор — это необходимость диверсификации экономики. В России, как и в других странах Содружества Независимых Государств, ископаемые источники энергии очень важны для энергетической безопасности, а также для экспорта энергоресурсов. Однако из-за огромной протяженности территории Российской Федерации невозможно создать такую энергетическую сеть, которая покрывала бы даже самые удаленные уголки страны. В этом плане возобновляемые источники энергии могут способствовать получению доступа к энергии в отдаленных районах. Соответственно, такая децентрализованная система энергообеспечения, использующая возобновляемые источники энергии, действительно может стать стимулом развития «зеленой» энергетики.

Далее Ш. Ли проанализировал концепцию «жизненного цикла» применительно к получению электроэнергии. В рамках Программы ООН по окружающей среде были проведены исследования, показавшие, что при генерации за счет ископаемых источников энергии используется на 30–50% больше материалов, чем в случае использования возобновляемых источников энергии.

Концепция комплексного анализа перспектив «зеленой» энергетики

подразумевает исследование различных возобновляемых источников энергии на предмет выявления их преимуществ друг перед другом, а также сравнение ВИЭ и традиционных источников энергии. Так, в мире идет широкое обсуждение вопросов, касающихся биоэнергетики, использования биотоплива и биомассы как источника энергии. Биоэнергетика требует применения в производстве удобрений, воды и т. д. Как это повлияет, например, на биоразнообразие?

По мнению докладчика, на пространстве Содружества Независимых Государств у возобновляемых источников энергии есть огромный потенциал использования, есть все условия для становления ресурсоэффективной энергетики — с экономической точки зрения и также с точки зрения охраны окружающей среды. Ш. Ли привел следующие цифры: чтобы произвести 1 долл. ВВП, в европейских странах требуется 2 кг ископаемых источников энергии, в России данный показатель в 3–5 раз выше. Следовательно, в Российской Федерации имеется острая необходимость снижения энергоинтенсивности.

Как отметил докладчик, Россия — государство, богатое природными ресурсами, тем не менее она должна заниматься развитием возобновляемых источников энергии. А образованное население Российской Федерации может внести большой вклад в повышение эффективности возобновляемой энергетики на международном уровне.

Например, существует проблема бесперебойной передачи энергии, полученной с помощью солнечных батарей (ночью энергия солнца не выраба-

тывается). Россия может предложить свой выход из ситуации: в стране развита система гидроэлектростанций, и ночью солнечная энергия замещается гидроэнергией.

Большие перспективы в мире имеет производство биотоплива из биомассы — хлопка, сахарного тростника, различных трав и т. д. В Соединенных Штатах Америки на исследования в данной сфере тратятся миллиарды долларов, поскольку это для них очень важный аспект энергетической безопасности. Для России подобные разработки могут быть также полезны. Важное значение имеет переработка отходов в энергию. Отходы — серьезный ресурс, который превращается в энергию с использованием технологий, уже существующих в секторе биоэнергетики. Таким образом, отметил Ш. Ли, в Российской Федерации и других странах СНГ следует использовать целый ряд новых решений, технологий, проходящих апробацию за рубежом.

**И. Х. Блум**, исполнительный директор мусорперерабатывающего комплекса «КомЭк» (г. Тамбов), сделал краткую презентацию возглавляемой им организации.

Докладчик указал, что мусор является важнейшим экономическим ресурсом современной цивилизации. В Тамбове знают цену этому ресурсу в финансовом и экономическом выражении. С 2007 г. в городе действует мусорперерабатывающий комплекс «КомЭк», включающий несколько производственных процессов сортировки, переработки и утилизации бытовых отходов. Это полностью негосударственное предприятие, в связи с чем изучение и применение новых технологий — для завода вопрос ком-

мерческой целесообразности и экономической успешности.

В настоящее время на предприятии открыт цех по переработке полимеров. Таким образом, большой объем пластика от упаковки и тары возвращается вновь в производство. Предприятием отапливаются котельные на древесных отходах. То есть все поступающие древесные отходы перерабатываются в щепу и служат так называемым альтернативным топливом для отопления производственных и административных помещений.

На завод ежедневно поступает более 300 т отходов. Из этих отходов извлекается 14 полезных фракций, в объемном выражении — более 50%. Остальные отходы поступают на захоронение на полигон. На предприятии «КомЭк» функционирует шредер немецкого производства, который позволяет переработать крупногабаритные отходы и тем самым уменьшить объем захоронения в восемь раз.

Как отметил И. Х. Блюм, руководство предприятия «КомЭк» пришло к решению снизить объем захоронения отходов до 6–8%, а в дальнейшем отказаться от захоронения вовсе. Специалисты компании долго изучали опыт зарубежных предприятий, уже работающих в этой области. Для выбора технологии переработки отходов, в частности «мусорных хвостов», т. е. того, что остается после сортировки основной массы отходов, имеет большое значение морфологический состав данных отходов. Поэтому поиски оптимального решения заняли определенное время. Немаловажным является также то, насколько серьезно разработчики той или иной технологии подходят к выбросам, анализу и очистке.

По мнению докладчика, процесс переработки бытового мусора для получения какой бы то ни было энергии или топлива не под силу организовать простому умельцу, «левше» из народа. Переработка мусора — это задача для ученых, и завод «КомЭк» нашел таких ученых в России. В основе работы установки лежит технология СВЧ-термолиза. В результате процесса образуются углерод, печное топливо, топливные углеводородные газы и водный раствор сульфата аммония. Технология, заложенная в данной установке, позволяет снизить объемы захоронения отходов на полигоне примерно в 10 раз, представляя собой большей частью отсев при измельчении и сортировке.

Заместитель министра энергетики, промышленности и связи Ставропольского края **Д. В. Толмачев** поделился опытом внедрения в крае электромобилей. Так, в 2013 г. в регионе планируется ввести в эксплуатацию 90 электромобилей в качестве легкового такси. Первые пять машин уже работают с февраля в Кисловодске.

Проект является ярким примером успешного государственно-частного партнерства: на сегодняшний день технологии производства электромобилей достаточно затратны, и без субсидий не обойтись. Задействованы три стороны — прежде всего Правительство Ставропольского края, которое в бюджете 2013 г. предусмотрело выделение 35 млн руб. для субсидирования части затрат на приобретение электромобилей и зарядных устройств, ОАО «АвтоВАЗ» и инвестор, несущий основное бремя расходов.

Для обеспечения надежной работы электромобилей до конца 2013 г.

будет построено 15 зарядных станций. В Кисловодске планируется разместить 10 обычных станций и пять станций ускоренной зарядки, которые позволяют заряжать машины за час.

Обратившись к теме субсидий, **Д. В. Толмачев** пояснил, во сколько в конечном счете обходится этот довольно дорогой продукт потребителю. С учетом субсидий конечная стоимость для потребителя электромобиля «EL LADA» (на базе автомобиля «LADA Kalina») будет составлять 610 тыс. руб. Это почти в два раза превышает стоимость обычной «Калины», но по сравнению с ближайшим аналогом импортного производства «EL LADA» фактически втрое дешевле. Законом Ставропольского края «О внедрении электромобилей в Ставропольском крае» предусмотрено субсидирование затрат на установку зарядных станций в размере до 50% от стоимости станции, но не более 450 тыс. руб. на одну станцию.

Основным стимулом внедрения электромобилей в регионе стала в первую очередь необходимость улучшения экологической обстановки. В больших городах загрязнение воздуха на 90% происходит за счет автомобильного транспорта. Особенно эта цифра актуальна для региона Кавказских Минеральных Вод, где нет развитой промышленности и автомобильный транспорт является основным источником загрязнения. В результате реализации проекта по внедрению электромобилей только в одном Кисловодске ожидается снижение выбросов CO<sub>2</sub> в объеме около 1400 т в год.

Как отметил докладчик, были проанализированы продажи легковых

автомобилей по разным странам, в том числе актуальные к 2020 г. тренды. Оказалось, устойчивую тенденцию к росту продаж имеют только две категории автомобильных средств транспорта: автомобили с гибридными силовыми установками и электромобили.

Немаловажен и экономический аспект. Например, чтобы проехать 1 км на экономичном автомобиле «Ford Focus», работающем на дизельном топливе, требуется потратить на заправку 2 руб. 32 коп., в то время как стоимость километровой пробега электромобилей «Mitsubishi i-Miev», «EL LADA» составляет всего 60 коп., т. е. в четыре раза дешевле.

**Д. В. Толмачев** подчеркнул, что на сегодняшний день стоимость бензина в России — одна из самых низких среди развитых стран. Вместе с тем в целом рост цен на бензин будет продолжаться, следовательно, экономический аспект внедрения электромобилей становится еще более актуальным.

Кроме того, речь идет о становлении нового инновационного бизнеса. Для Ставропольского края это особенно важно: руководство не собирается поддерживать имидж исключительно аграрного региона, а намерено развивать все отрасли промышленности.

Выбор ОАО «АвтоВАЗ» в качестве партнера был обусловлен наличием у компании успешного опыта разработки электромобилей, а также использованием «АвтоВАЗом» международных разработок в рамках сотрудничества с альянсом «Renault-Nissan».

По словам докладчика, при подготовке проекта по внедрению электромобилей в Ставропольском крае

изучались планы по развитию данного сегмента в других государствах. Например, согласно плану электрификации Германии к 2020 г. в стране планируется запустить около 1 млн электромобилей и построить 750 тыс. зарядных станций. Китай также ставит очень амбициозные задачи: к 2020 г. запустить 5 млн электромобилей. И все эти программы предусматривают субсидирование, особенно на начальном этапе.

Как отметил Д. В. Толмачев, авторы проекта готовы взаимодействовать со всеми заинтересованными структурами в России, а также перенимать опыт других регионов. Докладчик выразил надежду на то, что Ставропольский край станет первым регионом в Российской Федерации, где будет принят местный закон об электромобилях. Соответствующий проект, в котором прописываются, в частности, налоговые льготы, уже готов и проходит согласование с профильными министерствами края.

Региональное руководство осознает, что дальнейшая работа по внедрению электромобилей невозможна без участия федерального центра. Поэтому в Аппарат Правительства Российской Федерации, в Администрацию Президента направлены предложения об обнулении ставки НДС и снижении таможенных пошлин на комплектующие для электромобилей, которые ввозятся из-за границы, либо на сами электромобили. Если данные меры будут приняты, это даст еще один мощный стимул для развития производства электромобилей по всей стране.

**В. В. Елистратов**, директор Научно-образовательного центра «Возобновляемые виды энергии и установки

на их основе» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, в докладе «Возобновляемые источники энергии — основа «зеленой» энергетики» отметил, что именно «зеленая» энергетика является движущей силой, которая способствует развитию в целом «зеленой» экономики в государстве.

В становлении «зеленой» энергетики, что подразумевает использование возобновляемых источников энергии, внедрение различных энергосберегающих технологий, чрезвычайно важен региональный фактор. «Зеленая» энергетика способствует повышению энергетической безопасности регионов, поскольку используются местные виды топлива без внешних поставок. Кроме того, имеется большой синергетический эффект: это и увеличение занятости населения, и снижение рисков климатических изменений, и наукоемкость технологий, и обеспечение экологической безопасности региона, в частности за счет внедрения установок с низким выбросом парниковых газов.

В мире наблюдается рост темпов развития возобновляемой энергетики. В настоящее время около 31% мировой энергии производится за счет возобновляемых источников. Большой потенциал «зеленого» использования имеют так называемые искусственно возобновляемые источники, прежде всего отходы, являющиеся результатом деятельности человека, которых скапливается все больше и больше.

**В. В. Елистратов** обратил внимание на то, что по уровню выбросов парниковых газов на единицу ВВП в России сложилась крайне неблагоприятная ситуация. Согласно научным данным

сегодня в мире в результате сжигания топлива в атмосферу выбрасывается ежегодно 8 млрд т  $\text{CO}_2$ , из них 2 млрд т депонируется океаном, еще 2 млрд т — биомассой, остальной объем  $\text{CO}_2$  фактически поступает в окружающую среду, что и приводит к парниковому эффекту. Безусловно, нужно принимать все необходимые меры по снижению такого негативного воздействия на планету.

Докладчик напомнил, что в Энергетической стратегии России до 2030 г. особое внимание обращено на развитие распределенной генерации, прежде всего в регионах децентрализованного автономного энергоснабжения, и именно за счет внедрения возобновляемых источников энергии. Объем мощности таких объектов распределенной генерации может составлять около 9 ГВт.

В настоящее время 65% территории России находится в зоне децентрализованного энергоснабжения. Следовательно, нужно принимать серьезные меры для того, чтобы обеспечить надежное и качественное энергоснабжение потребителей в данных регионах. Но при этом, обосновывая целесообразность использования возобновляемых источников энергии в регионах России, следует говорить о системных эффектах, а не о чисто экономических или экологических.

К таким эффектам относятся усиление энергетической безопасности регионов за счет повышения их самообеспеченности местными топливно-энергетическими ресурсами; приближение производства электроэнергии к потребителям, т. е. сокращение длины плеч линий электропередач, особенно на низком напряжении (это

поможет снизить на 15–20% и более потери в линиях электропередач); повышение энергоэффективности производства в соответствии с Федеральным законом № 261 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; повышение экологической безопасности распределенной генерации за счет замещения дальнепривозного дизельного топлива.

Как указал **В. В. Елистратов**, сейчас проходит государственную экспертизу проект строительства ветродизельной электростанции в Ямало-Ненецком автономном округе, в поселке Яр-Сале, который поддерживается Фондом инновационного развития Ямало-Ненецкого автономного округа. Существующую дизельную электростанцию мощностью 450 кВт предлагается дополнить двумя ветроагрегатами общей мощностью 200 кВт. Были проведены соответствующие расчеты по выработке энергии, разработана принципиально новая, так называемая интеллектуальная, система управления ветродизельной электростанцией. Все это позволит повысить долю замещения традиционного дизельного топлива с 10% до 51%. В связи с этим докладчик обратил внимание на то, что северные территории России, район Дальнего Востока, прежде всего Ямало-Ненецкий автономный округ, обладают высоким потенциалом для использования ветровой энергии.

**В. Л. Бочаров**, заведующий кафедрой гидрогеологии, инженерной геологии и геоэкологии геологического факультета Воронежского государственного университета, академик

Российской академии естественных наук, высказал ряд соображений по теме «круглого стола».

Ученый отметил, что рассматриваемые проблемы использования возобновляемых источников энергии имеют региональное значение и относятся к микроэнергетике. Но существует и макроэнергетика, которая реализуется на федеральном уровне. По мнению В. Л. Бочарова, российская экономика вошла в период устойчивого развития, и на данном историческом этапе успешное финансирование макроэнергетики будет в значительной степени определяться достижениями атомной отрасли.

Причины тому следующие. В-первых, разработка шельфа Северного Ледовитого океана и необходимость выполнения растущих обязательств по экспортным поставкам приведут к резкому удорожанию нефти и газа. В-вторых, потребление угля по экологическим соображениям будет сокращаться.

В заключение докладчик подчеркнул, что микроэнергетика, или «зеленая» энергетика, может успешно развиваться в России в том случае, если будет успешно развиваться и макроэнергетика.

**О. Д. Вильковская**, заместитель генерального директора по внешним коммуникациям ООО «РНТ компани», заместитель председателя правления Национального союза энергосбережения, выступила с докладом «Потенциал применения альтернативных инновационных топливных технологий на территории субъектов Российской Федерации». В продолжение темы, связанной с углеводородными видами топлива и перспективами развития топливно-энергетического

комплекса России, О. Д. Вильковская ознакомила участников заседания с альтернативными топливными технологиями, которые «РНТ компани» предлагает на российском и зарубежном рынках. Особое внимание докладчик уделила экологическому и экономическому эффектам применения заявленных технологий.

«РНТ компани» как коммерческая структура видит ряд проблем в реализации «зеленых» технологий, использовании возобновляемых источников энергии: это сложные климатические условия, большие сроки окупаемости, малое число инвесторов, готовых на участие в долгосрочных проектах, и отсутствие стандартных банковских продуктов.

Для углеводородных видов топлива, жидких в первую очередь, и энергетических углей компания предлагает свое решение: топливные синергетики. О. Д. Вильковская привела два примера внедрения данной технологии в регионах Российской Федерации на разных предприятиях.

Так, в 2011 г. в Брянской области был использован топливный синергетик для мазута при отоплении мартеновской печи. За основной экономический показатель был принят удельный расход топлива на 1 т выплавленной стали. В результате удельный расход мазута на 1 т выплавленной стали снизился на 20%.

Во Владимирской области, также в 2011 г., снижение удельного расхода на отпущенную тепловую энергию составило 7%, а температура уходящих газов за котлом снизилась на 20%, что свидетельствует о значительном экологическом эффекте.

Далее докладчик рассказала о работе «РНТ компани» с зарубежными

партнерами. Во Вьетнаме был подписан крупный контракт с государственной корпорацией «EVN», которая занимается производством электроэнергии. Вьетнамской стороне предложили технологию для теплоэлектростанций, позволяющую снизить расход каменного угля на 1% — это около 1 тыс. т каменного угля в год, а также значительно снизить выбросы CO<sub>2</sub>.

Как показывает опыт, за рубежом (в частности, в Германии, Греции, Вьетнаме, на Кипре) большое внимание уделяется не только экономическому, но и экологическому эффекту. А в российских регионах компании, предлагающие альтернативные топливные технологии, очень часто получают отказ, который мотивируется тем, что экономия на углеводородах в размере 12–15% — это низкий показатель, есть стремление получить экономию минимум в 30%. На самом деле, по мнению О. Д. Вильковской, это свидетельствует о нежелании модернизировать производство в силу отсутствия четких мер по стимулированию внедрения экологических, «зеленых», технологий и отсутствия стандартов экологического менеджмента, которые повсеместно применялись бы на предприятиях.

**В. М. Андреев**, заведующий лабораторией фотоэлектрических преобразователей Физико-технического института им. А. Ф. Иоффе Российской академии наук, в докладе «Солнечная фотоэнергетика в России и мире» указал на то, что солнечная энергетика в мировом масштабе относится уже к макроэнергетике. В настоящее время суммарные мощности установленных солнечных батарей достигают

100 ГВт — это действительно мощный рывок в данной отрасли.

Из общего показателя в 100 ГВт около 70% мощностей приходится на Европу, а примерно 30% европейских мощностей размещено в Германии. Это не самая солнечная страна, тем не менее, благодаря мощной государственной поддержке, фотоэнергетика в Германии заняла прочные позиции.

Еще одним подтверждением того, что солнечная фотоэнергетика ныне относится к макроэнергетике, является следующий факт: в Евросоюзе данная отрасль оказалась лидером по введенным электроэнергетическим мощностям — 16 ГВт. Это приблизительно столько же, сколько в остальных энергосистемах, с учетом вывода части газовых, атомных станций и станций, работающих на жидком топливе.

В России отсутствие государственной поддержки солнечной энергетики привело к тому, что сейчас общие мощности и общее производство в стране находятся на уровне сотой доли процента от мирового уровня. Тем не менее благодаря многолетнему обсуждению вопроса на парламентском уровне ситуация сдвинулась с мертвой точки. Так, готовятся к принятию постановления Правительства Российской Федерации «О механизме стимулирования использования возобновляемых источников энергии на оптовом рынке электрической энергии и мощности», распоряжение Правительства о внесении изменений в Основные направления государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии на период до 2020 года.

Согласно указанным нормативным правовым актам ежегодно будет вводиться около 200 МВт мощностей солнечных электростанций с выходом в 2020 г. на показатель 1,5 ГВт.

Как отметил докладчик, фотоэнергетика сделала значительный рывок вследствие быстрого снижения стоимости. На сегодняшний день стоимость киловатт-часа электроэнергии составляет в южных районах с высокой инсоляцией около 15 евроцентов (примерно 6 руб.) за киловатт-час. Это сравнимо уже со стоимостью сетевой электроэнергии во многих странах: в Италии, Германии и др. Таким образом, фотоэнергетика достигла ценового паритета и может развиваться без государственной поддержки.

В солнечной фотоэнергетике довольно долго использовалась в основном кремниевая технология — кристаллический, аморфный кремний. В последние годы широко применяются другие тонкопленочные технологии, постепенно вытесняя кремний из области макрофотоэнергетики.

Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе более 50 лет занимается разработкой солнечных батарей третьего поколения — гетеропереходных солнечных элементов. Выдающийся физик Ж. И. Алферов получил Нобелевскую премию, в частности, за создание гетероструктур, которые сейчас становятся единственным материалом для космических батарей. В наземной энергетике эти гетероструктуры используются с концентрированием солнечного излучения. Данный подход имеет колоссальные перспективы, поскольку потребности в фотопреобразователях при концентрировании солнечного излучения уменьшаются в тысячу раз.

При производстве гетероструктур используется довольно сложная технология: фотоэлемент изготавливается в виде отдельных маленьких чипов, которые помещаются в фокусе линз Френеля. Получаются изящные красивые установки с концентрированием солнечного излучения и постоянным слежением за солнцем, что позволяет избежать спада вырабатываемой электроэнергии утром и вечером. Главное преимущество состоит в том, что 1 г полупроводника эквивалентен по вырабатываемой электроэнергии 5 т жидкого топлива. Это направление в перспективе может занять три четверти всего объема производства фотоэнергосистем.

Расширение использования в мировой солнечной энергетике гетероструктур подтверждает тезис о том, что примерно к 2020 г. мощность соответствующих объектов составит около 20–30 ГВт. В. М. Андреев с сожалением отметил, что пока не удалось запустить в производство эти разработки, несмотря на то что компания «РОСНАНО» поддержала проект и он был утвержден инвестором. Но препятствием стало отсутствие внутреннего рынка, вызванное тем, что нет необходимой законодательной базы.

Несмотря на имеющиеся сложности, по мнению докладчика, развитие солнечной энергетике чрезвычайно актуально для России, особенно с учетом того, что южные районы страны по инсоляции сравнимы с Южной Германией, с Центральной Испанией, где это направление уже стало макроэнергетикой.

**С. Н. Ушаков**, начальник управления экологии, промышленной безопасности и охраны труда ОАО

«Новатэк», сообщил, что представляемая им компания является крупнейшим независимым производителем природного газа в России, добывая более 50 млрд м<sup>3</sup> газа и около 5 млн т газового конденсата.

На конденсатопроводе «Юрхаровское месторождение — Пуровский ЗПК» длиной более 300 км установлена система линейной телемеханики для управления конденсатопроводом на основе ветрогенераторов и солнечных батарей. То есть компания отказалась от прокладки линии электропередач и установила 59 пунктов линейной телемеханики, которые работают автономно.

Выбор технического решения основан на том, что на территории Ямало-Ненецкого автономного округа конденсатопровод пересекает более 150 малых и больших водотоков, обширные олени пастбища, ценные леса, находящиеся под защитой. Испытания системы проходили в течение полутора лет, что было обусловлено

тяжелейшими климатическими условиями зоны ее будущего функционирования. В данном регионе в условиях полярной ночи температура опускается до -60°C. В течение трех месяцев полярной ночи солнечная батарея неэффективна, поэтому было использовано комбинированное решение — ветрогенератор, солнечная батарея и аккумулятор. Если нет ветра, используется солнце; если нет солнца — ветер; если нет ни того, ни другого, крайний узел работает на аккумуляторе.

Из-за суровых климатических условий севера основной блок автоматики располагается под землей, где температура в течение года колеблется от -5°C до +5°C. Оборудование, которое находится на поверхности, рассчитано для эксплуатации при температуре до -60°C. С. Н. Ушаков отметил, что эта система работает уже несколько лет, она эффективна и полностью позволяет обслужить систему управления телемеханикой конденсатопровода.



## ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ОБЩЕСТВЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОПЫТ

### Модераторы:

- С. М. Киричук** — председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера;
- С. А. Вахруков** — заместитель министра регионального развития Российской Федерации;
- Е. И. Бычкова** — член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

От имени Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера **С. М. Киричук** поприветствовал участников «круглого стола» и пожелал всем успешной работы и конструктивного диалога.

Как отметил докладчик, в начале XXI в. человечество начало осознавать, что механизм материальной ответственности за причиненный экологический ущерб сам по себе не приводит к качественным изменениям окружающей среды. Рациональное использование природных ресурсов, бережное отношение к окружающей среде, применение экологически чистых технологий должны стать естественной потребностью общества, нормой поведения каждого человека.

**С. М. Киричук** напомнил, что Указом Президента Российской Федерации **В. В. Путина** 2013 г. объявлен

в России Годом охраны окружающей среды. Во всех субъектах Федерации запланированы и проводятся мероприятия, направленные на разрешение экологических проблем, в том числе на формирование экологической культуры в обществе.

Как отметил докладчик, понятие «экологическая культура» — сложное и многогранное и включает в себя воспитание, образование и просвещение. В научной среде оно рассматривается как культура единения человека с природой, гармоничного слияния социальных нужд и потребностей людей с нормальным существованием и развитием самой природы.

Цель формирования экологической культуры в обществе состоит в воспитании ответственного, бережного отношения к окружающей среде. Это возможно только при условии реализации целенаправленных объединенных усилий органов государ-

ственной власти, органов местного самоуправления, научного сообщества, общественных организаций по формированию у населения системы знаний о процессах и результатах взаимодействия человека и природы, нормах и правилах природопользования, умений и навыков по охране окружающей среды.

Российское законодательство предусматривает полномочие субъектов Российской Федерации самостоятельно за счет средств собственного бюджета организовывать и осуществлять региональные и межмуниципальные программы и проекты в области охраны окружающей среды и экологической безопасности. Тем не менее на уровне законодательного определения вопросов местного значения муниципальных образований пока еще не создано достаточных условий для комплексного программного подхода к разрешению экологических проблем на территории муниципального образования. На муниципальном уровне разрешение проблем экологии сводится в настоящее время к проведению конкретных санитарных мероприятий по наведению элементарного порядка на соответствующей территории, что, безусловно, необходимо, но уже недостаточно.

Существует много механизмов формирования экологической культуры: экологическое образование, просвещение, пропаганда бережного отношения к природе, в том числе и в средствах массовой информации, экологический туризм и др. **С. М. Киричук** отметил, что в рамках «круглого стола» планируется рассмотреть региональный и муниципальный опыт по формированию

экологической культуры в обществе, различные механизмы реализации региональной экологической политики, программы и мероприятия, осуществляемые на различных уровнях. Также интересен опыт научных и общественных организаций, взаимодействующих субъектов.

В заключение докладчик подчеркнул следующее: все развитые страны, в том числе и Российская Федерация, уже выработали законодательную базу в сфере охраны окружающей среды, утвердили национальные программы по ее защите, однако усилия государств должны быть консолидированными, направленными на разрешение экологических проблем в масштабе всей планеты. Только при соблюдении названных условий удастся избежать масштабных техногенных катастроф, глобальных изменений климата, оставить будущим поколениям богатую и цветущую Землю.

Как отметил **С. А. Вахруков**, на заседании «круглого стола» обсуждается действительно крайне важная тема, и шестой Невский международный экологический конгресс — это площадка, где можно высказать свои точки зрения на дальнейшее развитие экологического образования, воспитания, экологической культуры.

По мнению докладчика, крайне важно, чтобы формирование экологической культуры на территории Российской Федерации шло в рамках единой государственной политики. Несомненно, нужно учитывать специфику субъектов Федерации, учитывать их возможности — финансовые, кадровые, природные. Вместе с тем обязательно должны вырабатываться единые стандарты.

На сегодняшний день наиболее серьезные экологические проблемы возникают у густонаселенных регионов, имеющих мощный экономический потенциал. Эта специфика связана с выбросами, отходами, в целом весьма негативным воздействием промышленности на экологию. Но, как подчеркнул С. А. Вахруков, и в менее промышленно развитых регионах экологическими проблемами заниматься так же важно.

Докладчик указал на несколько принципиальных моментов в реализации экологической политики в субъектах Российской Федерации.

В первую очередь, это развитие экологического образования, универсального метода формирования экологической культуры, и в настоящее время оно должно рассматриваться как один из приоритетов государственной политики.

С. А. Вахруков с сожалением отметил, что в России пока отсутствуют единые понятные стандарты экологического образования, и не все регионы уделяют этому вопросу должное внимание. Существует региональный опыт создания многоуровневой системы экологического образования и просвещения, но только в девяти из 83 субъектов Российской Федерации приняты законы о многоуровневой системе экологического образования и просвещения. Поэтому очень важно рекомендовать большинству субъектов воспользоваться имеющимся опытом. В частности, заслуживает пристального внимания Ханты-Мансийский автономный округ, где данная система эффективно действует уже более 10 лет. На федеральном уровне следует выработать соответствующие методические рекоменда-

ции по становлению полноценного экологического образования в регионах Российской Федерации. Только уроков по экологии как факультативов или тематических занятий в рамках дополнительного образования недостаточно.

Следующий принципиальный момент — развитие особо охраняемых природных территорий. На сегодняшний день в России насчитывается более 12 тыс. особо охраняемых природных территорий различного уровня, из них более 100 заповедников федерального значения. И все они должны служить базой для экологического воспитания и формирования экологической культуры.

Докладчик констатировал, что наметилась тенденция, особенно на уровне субъектов Федерации, к сокращению количества особо охраняемых природных территорий. И проблема здесь не в нежелании субъектов ими заниматься, а в финансировании охраны особо охраняемых природных территорий. Большинство регионов испытывают очень большие сложности с формированием бюджета, а охрана подобных территорий, развитие экотуризма требуют дополнительных серьезных вложений.

Огромное значение имеет развитие системного экологического туризма, и Министерство регионального развития готово приложить все усилия для того, чтобы подготовить соответствующую комплексную программу. Как указал С. А. Вахруков, в настоящее время формируются особые экономические рекреационные туристские зоны. Это один из подходов к развитию инфраструктуры экологического туризма. Крайне важна поддержка проектов, реализуемых как

на региональном, так и на межрегиональном уровне. Например, интересен проект «Большая Волга», в котором участвуют, и довольно успешно, девять из 14 регионов Приволжского федерального округа.

По мнению докладчика, при развитии экологического туризма, создании особых экономических туристско-рекреационных зон можно сотрудничать с большим количеством общественных объединений и организаций, занимающихся экологией. Отсутствие единой системы поддержки этих организаций С. А. Вахруков считает недопустимым. В ряде субъектов выделяются гранты, реализуются специальные программы, но на общегосударственном уровне в данной сфере делается крайне мало. Между тем энтузиазм экологов-общественников должен использоваться в экологическом образовании, потому что кадрового потенциала педагогов в этой области практически нет.

**Е. И. Бычкова** поддержала своих коллег-модераторов в том, что в России, по сути, отсутствует экологическая культура. Как результат в стране накоплено, по разным данным, от 31 до 90 млрд т отходов производства и потребления.

Согласно социологическим опросам 98% населения России не осознают экологической угрозы и относятся к вопросам охраны окружающей среды достаточно легкомысленно. Е. И. Бычкова напомнила, что в 2000 г. депутатами Государственной Думы был подготовлен проект Федерального закона «Об экологической культуре», который однако не был принят, а аналогичный законопроект в 2005 г. даже не был внесен на рассмотрение парламентариев. В 2013 г. Комитет

Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии инициировал поправки к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации», устанавливающие обязательный характер экологического образования в школах. Докладчик выразила сожаление, что данные поправки были отклонены Правительством по инициативе Министерства образования. По мнению Е. И. Бычковой, это подтверждает отсутствие экологической культуры на всех уровнях управления.

Как отметила докладчик, надо менять общественное сознание, образ жизни людей. Поэтому чрезвычайно важно, что в заседании «круглого стола», призванного обсудить и этот вопрос, задействован столь широкий круг участников: научное сообщество, члены Правительства, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации.

Е. И. Бычкова подчеркнула, что нужно учитывать богатый советский опыт формирования экологического сознания, когда зачитывались книгами М. М. Пришвина, К. Г. Паустовского, В. В. Бианки и других авторов, сопереживали героям таких кинофильмов, как «У озера», «Белый Бим Черное Ухо» и др. Также докладчик согласилась с С. А. Вахруковым в том, что необходимо на федеральном уровне выстроить стройную систему поддержки общественных экологических организаций.

Директор Научно-исследовательского института экологии человека и гигиены окружающей среды им. А. Н. Сысина Министерства здравоохранения Российской Федерации, академик Российской академии медицинских наук **Ю. А. Рахманин**

представил доклад «Создание информационно-поисковой системы и базы данных опасных веществ и материалов как научная и методическая основа обоснования мероприятий по охране окружающей среды». Как отметил ученый, наряду с наследственностью и здравоохранением основными факторами формирования здоровья являются образ жизни и состояние окружающей среды.

Среди различных рисков воздействия на здоровье ключевое значение имеет химический фактор. На сегодняшний день в мире зарегистрировано около 150 тыс. химических веществ, используемых в промышленности (всего их несколько десятков миллионов). Ежегодно появляется тысяча новых. Однако в токсикологическом плане изучено всего 15% химических веществ.

Как указал Ю. А. Рахманин, российская нормативная база в области регулирования химических веществ — одна из лучших в мире: разработано 4,5 тыс. предельно допустимых концентраций. Такой базой, кроме России, обладают лишь Соединенные Штаты Америки. Вместе с тем при проведении исследований водной среды, атмосферного воздуха обнаруживаются сотни соединений, и, несмотря на обширную нормативную базу, от 66 до 90% обнаруживаемых соединений еще не имеют гигиенических нормативов.

По мнению докладчика, химическая опасность постоянно возрастает. Ю. А. Рахманин также подчеркнул, что в настоящее время зарегистрировано более 30 млн синтезированных человеком химических соединений, из них широко используются только 150 тыс.

Итоговый документ «Будущее, которого мы хотим» Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, 20–22 июня 2012 г.), в частности, гласит: «...глобальное бремя и угроза неинфекционных заболеваний — это один из главных вызовов развитию в XXI веке...». В России на хронические неинфекционные заболевания, связанные в основном с химическими факторами, приходится 75% всех смертей, на болезни системы кровообращения — 55, на онкологические заболевания — 15% смертей.

Ученый подчеркнул, что работа с химическими веществами требует высокой экологической культуры и всесторонних знаний о различных видах и параметрах опасности, механизмах обезвреживания и защиты при аварийных ситуациях, о химических веществах, систематизированных по видам и классам опасности, гармонизированных с международными базами данных.

В этих целях российскими специалистами впервые в мире создана уникальная информационно-поисковая система и база данных опасных веществ и материалов и соответствующих мероприятий по их обезвреживанию. До 1999 г. шла разработка методологии, до 2011 г. соответствующая система и база данных существовали на бумажном носителе, в настоящее время они доступны в электронном виде.

База данных может пополняться, она имеет русскоязычную и англоязычную версии. Опасные вещества и материалы оцениваются с точки зрения их пожароопасности, токсичности, экологических характеристик, взрывоопасности, общих показателей свойств веществ. База данных содер-

жит международное обозначение веществ, рекомендации по безопасности.

Затем Ю. А. Рахманин остановился на вопросе экономической эффективности от внедрения информационно-поисковой системы и базы данных. В настоящее время стоимостные показатели экспериментального определения пожаровзрывоопасности и токсичности веществ для единого вещества таковы: определение основных параметров пожаровзрывоопасности жидкостей — 100 тыс. руб., газов и газовых окисей — 200 тыс. руб., пылей и пылевых смесей — 500 тыс. руб.; определение токсических показателей — от 54 тыс. руб. до 1,5 млн руб. (в зависимости от степени опасности вещества и необходимого объема исследований). Как отметил докладчик, использование информационно-поисковой системы и базы данных позволяет сократить расходы до 2–5 тыс. руб. для одного вещества.

В заключение докладчик сообщил, что базу данных получили в пользование предприятия, организации и учреждения государств СНГ — Беларуси, Казахстана, Узбекистана, Украины, а также фирмы стран дальнего зарубежья.

Член Сената Конгресса Республики Филиппины П. Лаксон поблагодарил организаторов за приглашение принять участие в работе шестого Невского международного экологического конгресса. В своем кратком приветственном слове П. Лаксон сообщил, что является одним из 24 членов Сената, избираемых на шестилетний срок по системе пропорционального представительства.

Как отметил парламентарий, на глобальном уровне нужно стремить-

ся к тому, чтобы границы были прозрачными и граждане могли свободно перемещаться между государствами.

Но данная тенденция международного сотрудничества не снижает значения экологического воспитания и образования. Существует практика заключения межгосударственных соглашений о соблюдении экологических стандартов, однако стороны подчас не соответствуют установленным требованиям и могут столкнуться с серьезными санкциями за несоблюдение стандартов. Государства, подписавшие соглашение или меморандум, принимают обязательства проводить согласованную политику в сфере экологии и отчитываться по итогам ее реализации.

**В. В. Иванова**, заместитель начальника управления особо охраняемых природных территорий — начальник отдела координации экологического образования Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, в докладе «Основные аспекты формирования экологической культуры населения города Москвы» указала, что в современном мире возрастает роль экологического образования и просвещения как основы формирования в обществе экологической культуры, распространения экологически ориентированных норм поведения и образа действий.

Для органов государственной власти города Москвы формирование экологической культуры населения относится к приоритетным задачам. Практика показывает, что вложения в сферу экологического образования и просвещения — это вложения в будущее, гарантия успешной реализации намеченных реформ и программ.

В Москве на сегодняшний день сформирован кадровый потенциал учителей — организаторов экологического образования. В течение последних 12 лет более 2 тыс. учителей общеобразовательных учреждений города прошли переподготовку и получили государственные удостоверения и сертификаты о повышении квалификации в сфере экологии. В 2013 г. планируется организовать обучение 30 учителей по данной программе.

Также в 2013 г. намечено осуществить работу по повышению квалификации 60 педагогов дополнительного экологического образования и специалистов дошкольных образовательных учреждений в области экологического образования на основе современных педагогических технологий, по подготовке их к деятельности в условиях новых образовательных стандартов в области экологического образования.

Докладчик отметила, что в последние годы активно развивается интеграция образовательных учреждений с государственными природоохранными бюджетными учреждениями Москвы. Шире используется опыт территорий природного комплекса в эколого-просветительской работе. Налаживаются контакты с подростковыми клубами, молодежными общественными организациями, а также с образовательными учреждениями, как средними, так и высшими, с детскими садами, библиотеками.

Так, совместно с Российской государственной библиотекой для молодежи в 2013 г. начата реализация проекта «Экосемья», который направлен на развитие семейного экологического воспитания. На базе дет-

ского сада комбинированного вида № 1820 совместно с Московским государственным университетом им. М. В. Ломоносова проводятся семейные научно-просветительские акции «Птицы рядом с нами» и «Деревья рядом с нами».

Развитие особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Москвы позволяет формировать уникальную природную среду для экологического просвещения жителей.

Важнейшим направлением эколого-просветительской деятельности является работа с младшими возрастными категориями (дети дошкольного и школьного возрастов), позволяющая приучить ребят к бережному отношению к природе, к ответственности за свои поступки и привить интерес к познанию мира. Именно в этом возрасте, подчеркнула В. В. Иванова, в игровой форме закладываются основы рационального природопользования и экологической культуры в целом.

Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы разработана и успешно внедряется программа экологического просвещения для воспитанников детских садов, включающая экологические интерактивные занятия. Например, в течение ряда лет осуществляется акция «Мое первое дерево», в рамках которой дошкольники, учащиеся младших классов не просто сажают деревья, но узнают от специалистов об особенностях древесных пород, условиях посадки, закладывают мини-питомники, где ухаживают за саженцами. За 2012 г. юными экологами было высажено 550 деревьев и кустарников хвойных и лиственных пород.

В течение года идет активная работа с московскими школьниками. В школах проводятся тематические занятия и лекции с показом презентаций и фильмов, посвященных многообразию животного и растительного мира, бережному отношению к первоцветам, правилам поведения на природе, проблемам переработки мусора, сбора вторичного сырья и т. д.

В 2013 г. достигнута договоренность с Департаментом образования города Москвы о создании на его интернет-портале раздела, посвященного вопросам экологии и устойчивого развития, где будут размещены имеющиеся методические, иллюстративные, аналитические материалы по актуальным проблемам экологии с возможностью дальнейшего пополнения данного раздела. Доступ к разделу получают все школы города.

Одним из достижений является включение в число инновационных площадок городского уровня площадки «Разработка новых методик и технологий повышения качества общего экологического образования» по направлению «Экологическое образование для устойчивого развития». Сеть инновационной площадки включает 10 школ, срок реализации — три года. Цель — формирование умений применять экологические знания в жизненных ситуациях, развитие экологического мышления и способности учитывать и оценивать экологические последствия в разных сферах деятельности, закрепление знаний экологических императивов, гражданских прав и обязанностей в области энерго- и ресурсосбережения в интересах сохранения окружающей среды, здоровья и безопасности жизни.

Докладчик отметила, что в Москве для посетителей работает шесть эколого-просветительских центров: «Воробьевы горы», «Битцевский лес», «Горки», «Царская пасека», «Конный двор», Эколого-просветительский центр на базе музейно-образовательного центра по пчеловодству. За прошедший год эти центры посетило свыше 37 тыс. человек.

Одной из действенных форм вовлечения детей в природоохранную деятельность является организация на базе ООПТ экологических кружков. Дети привлекаются к интересной практической полевой работе, благоустройству и уборке особо охраняемых природных территорий. В 2012 г. на базе ООПТ была организована работа 17 кружков для детей дошкольного и школьного возраста.

Еще одним направлением формирования экологической культуры населения города является сотрудничество с музеями Москвы. Начиная с 1995 г. в Государственном Дарвиновском музее при поддержке Департамента природопользования и охраны окружающей среды реализуется комплексная программа формирования экологической культуры, рассчитанная на все слои населения — от дошкольников до пенсионеров. Средства и ресурсы музея позволяют привлекать людей, и в первую очередь молодежь, к участию в мероприятиях культурно-образовательного досуга, преобразующих экологические знания в нравственные убеждения, в нормы и принципы поведения.

Продолжает осуществляться выставочная деятельность, направленная на популяризацию экологических знаний, привлечение внимания населения к уникальности живой

природы города, ее сохранению и восстановлению. В целях обеспечения населения достоверной информацией в области охраны окружающей среды, а также популяризации экологических знаний и повышения уровня экологической культуры широких слоев населения по заказу Департамента природопользования и охраны окружающей среды создана единая передвижная модульная выставочная экспозиция ООПТ города Москвы.

В летний период на особо охраняемых природных территориях на базе школ, детских садов и социальных центров работают экологические лагеря дневного пребывания, в рамках которых проводятся лекционные занятия, экскурсии, праздники, игровые программы, мастер-классы, спортивные мероприятия и тематические занятия с показом презентаций. За прошедший год в эколагерях отдохнуло более 3 тыс. человек.

Также на территории природно-исторического парка «Битцевский лес» ежегодно организуется международный волонтерский лагерь, где в 2012 г. отдыхали и трудились волонтеры из России, Италии, Испании, Чехии, Польши, Сербии, Кореи, Франции, а добровольцы из «Клуба друзей Битцевского парка» помогали проводить экскурсии, мастер-классы и другие мероприятия.

В. В. Иванова особо отметила десятидневный экологический лагерь на природных территориях Республики Марий Эл, организованный Департаментом природопользования и охраны окружающей среды в ноябре—декабре 2012 г. для московских старшекласников, призеров окружных олимпиад по экологии и предметам естественного цикла, по-

бедителей конкурса «Создай свой заповедник».

Важное значение имеет экскурсионная деятельность на ООПТ, которая позволяет изучать закономерности развития природных экосистем на наглядных примерах и знакомить местных жителей с характерной для города флорой и фауной. Кроме того, особо охраняемые природные территории являются площадкой для организации научно-практической деятельности школьников и студентов.

Большую просветительскую нагрузку несет проведение на ООПТ общегородских экологических праздников и акций. В рамках мероприятий осуществляются экопросветительская работа с населением и информационные кампании, посвященные пропаганде бережного отношения к природе, развитию и укреплению общественного экологического движения, широкому привлечению добровольцев из различных социальных и возрастных групп. В течение 2012 г. на ООПТ было проведено более 900 общегородских, окружных и районных экологических праздников и акций, в которых приняло участие более 132 тыс. человек.

Как указала докладчик, Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы ежегодно организует и проводит научно-практические конференции с целью популяризации экологических знаний и повышения уровня экологической культуры населения, привлечения внимания населения к существующим экологическим проблемам в развитии Московского региона, а также выработки единых стратегических решений. Так, в 2013 г. запланировано проведение третьей

научно-практической конференции по экологическим проблемам Московского региона.

При поддержке городского бюджета выпускаются печатные издания экологической направленности. Департаментом природопользования и охраны окружающей среды в 2012 г. было поддержано издание научно-методического журнала «ЭКО — образование, просвещение, культура», который вышел тиражом 3360 экземпляров для распространения в общеобразовательных учреждениях города. Также изданы 70 тыс. определителей флоры и фауны «Цветы Москвы», «Дневные и ночные хищные птицы Москвы», «Деревья Москвы», «Водоплавающие птицы города Москвы» и книга-справочник «Особо охраняемые природные территории города Москвы».

На городских особо охраняемых природных территориях создано 17 экологических троп общей протяженностью более 118,9 км с установленными на них информационными стендами о природе и истории местности.

Для поддержки организаций, творческих коллективов, ученых, общественных деятелей, внесших значительный вклад в дело охраны окружающей среды города, проводится конкурс по присуждению премий Правительства Москвы в области охраны окружающей среды.

Для содействия профессиональному росту молодежи ежегодно проводится конкурс по присуждению премий Правительства Москвы на лучший проект комплексного благоустройства и озеленения природных территорий города. В конкурсе участвуют студенты архитектурных,

строительных и других профильных образовательных учреждений. Лауреаты конкурса получают денежные премии, а лучшие студенческие проекты воплощаются в жизнь.

Также Департамент природопользования и охраны окружающей среды на регулярной основе проводит тематические «круглые столы» с представителями инициативных групп граждан, политических партий и общественных объединений.

В заключение В. В. Иванова подчеркнула, что эффективное экологическое просвещение — важнейшее условие успешного решения любой природоохранной задачи, поддержания качества окружающей среды и здоровья населения.

Руководитель отдела экологического просвещения и информации Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) **Т. М. Фомичева** в своем выступлении «Формирование экологической культуры населения Республики Саха (Якутия)» указала, что Министерство охраны природы является координатором деятельности по экологическому образованию и просвещению населения республики.

В Якутии есть соответствующая нормативно-правовая база: действует Закон «Об экологическом образовании и просвещении», Правительством республики утверждена Стратегия развития непрерывного экологического образования и просвещения в Республике Саха (Якутия) на период до 2020 года.

22 марта 2013 г., во Всемирный день воды, в Якутии под патронатом Президента Якутии Е. А. Борисова стартовала VI Российская экологическая акция «Природа и мы». История ак-

ции началась в 2007 г., когда таким образом была принята «эстафета» у международной экологической акции «Спасти и сохранить» Ханты-Мансийского автономного округа. Основная цель акции «Природа и мы» — привлечение внимания общественности к охране природы и повышение экологической культуры населения. Это комплексный проект с участием многих министерств, ведомств и общественных организаций республики. В 2013 г. запланированы мероприятия по датам экологического календаря, призванные стимулировать готовность каждого человека внести личный вклад в охрану окружающей среды.

Т. М. Фомичева проинформировала, что распоряжением Правительства Республики Саха от 29 июля 2008 г. создана республиканская межведомственная комиссия по экологическому образованию и просвещению населения. Возглавляет ее заместитель Председателя Правительства республики Ф. Б. Габышева.

В республике действует государственная программа «Охрана окружающей среды Республики Саха (Якутия) на 2012–2016 годы» (предыдущий период действия — 2007–2011 гг.), в ее рамках осуществляется подпрограмма «Экологическое образование и просвещение». Главный целевой индикатор подпрограммы — охват населения республиканской экологической акцией «Природа и мы», который на данный момент составляет 18%.

Как указала докладчик, система непрерывного экологического образования и просвещения в Якутии включает в себя детские дошкольные учреждения, школы, профессиональные учебные заведения, учреждения

дополнительного образования, средства массовой информации, библиотеки, музеи, общественные экологические организации и движения, особо охраняемые природные территории, учреждения культуры, спорта, системы государственного контроля за состоянием окружающей природной среды, государственные природоохранные службы и др.

Т. М. Фомичева отметила, что в экологическом образовании и просвещении населения республики важную роль играет система особо охраняемых природных территорий, площадь которых составляет примерно 29% территории Якутии. На ООПТ создается сеть детских экологических лагерей и постоянно действующих экспедиций. По итогам работы экологических лагерей и экспедиций организуются экологические кружки, научно-исследовательская деятельность учащихся для участия в экологических олимпиадах, конференциях, фестивалях.

Докладчик подчеркнула роль Министерства по делам молодежи и семейной политике Республики Саха в развитии общественного экологического движения.

В завершение выступления Т. М. Фомичева озвучила предложение о разработке и принятии на федеральном уровне государственной программы в сфере экологической культуры и федерального закона об экологическом образовании.

Ведущий научный сотрудник биолого-почвенного факультета Санкт-Петербургского государственного университета **В. Н. Рябова** в докладе «Университетские традиции: экологическая школа-конференция и другие образовательные меропри-

ятия для молодежи в Петергофе» представила результаты совместной многолетней деятельности инициативной группы биологов Санкт-Петербургского государственного университета и администрации муниципального образования город Петергоф.

По мнению докладчика, экологическое образование представляет собой непрерывный процесс наследования и расширенного воспроизводства человеком экологической культуры, направленный на формирование системы научных и практических знаний и умений, ценностных ориентаций, поведения и деятельности, обеспечивающих ответственное отношение к окружающей социально-природной среде, устойчивое развитие человечества как коэволюцию природы и общества.

В конце 1990-х гг. в рамках общедеральной программы «Университеты России как региональные центры образования, науки и культуры» на примере Петергофа был разработан экологический образовательный проект «Модельная территория в практике многоуровневого экологического образования». В ходе реализации проекта был проведен ряд научных исследований.

По предложению администрации Петергофа основной организационной формой научно-просветительской экологической работы явился школьный летний экологический лагерь «Самсон», который просуществовал с 1996 г. по 2002 г. с небольшими перерывами. Цели этого проекта были обозначены следующим образом: участие молодежи в сохранении и популяризации всемирного природного и культурного наследия,

активное включение в природоохранные акции школьников и массовое распространение экологических знаний среди населения. Основными направлениями работы лагеря стали эколого-образовательное, мониторинговое, природоохранное, культурно-экологическое и информационно-просветительское.

Следующим шагом явилась разработка по предложению администрации муниципального образования круглогодичного муниципального детского проекта «Планета Петергоф — шаг в третье тысячелетие». При реализации проекта удалось наладить связи с органами власти Петергофа, научными и высшими учебными заведениями, средствами массовой информации.

В рамках проекта «Планета Петергоф — шаг в третье тысячелетие» были разработаны пять программ, по которым учащиеся могли выполнять научно-исследовательские работы. Основным принципом работ стало изучение в деятельности, т. е. практическая полевая экология, в частности изучение флоры и фауны водных объектов Петергофа.

Как отметила В. Н. Рябова, современный Санкт-Петербург имеет развитую систему особо охраняемых природных территорий, что обеспечивает европейский уровень поддержания биологического разнообразия в городской среде. Таким образом, экологическое просветительство является одним из главных направлений деятельности ООПТ в условиях мегаполиса.

Уникальный объект представляет собой особо охраняемая природная территория «Парк Сергиевка», где расположен Биологический научно-

исследовательский институт Санкт-Петербургского государственного университета.

С 2008 г. в дни школьных каникул на территории парка Сергиевка проводятся семейные комплексные историко-экологические экскурсии, организованные институтом. Были разработаны три маршрута историко-экологической направленности для детей младшего, среднего и старшего возраста. Со временем интерес к экскурсиям только возрастает, в них принимает участие все большее число детей и взрослых.

В соответствии с пониманием культурно-формирующей роли Санкт-Петербургского государственного университета в 2006 г. в Биологическом НИИ СПбГУ появилась новая и, как показала практика, результативная форма работы в сфере экологического образования и просвещения — проведение молодежных научных экологических (эколого-краеведческих) конференций (школ-конференций) с участием не только студенческой молодежи, но и старшеклассников Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Основная цель конференций — обмен опытом проведения мониторинговых исследований в природных и антропогенных экосистемах, разработки экологических и образовательных программ в рамках концепции многоуровневой системы экологического образования. На сегодняшний день проведено уже семь научно-практических школ-конференций, и все их материалы опубликованы.

По мнению В. Н. Рябовой, участие молодежи в перечисленных эколого-образовательных проектах будет способствовать становлению активной

жизненной позиции молодых граждан, а также повышению экологической культуры в обществе.

Заместитель директора по экологическому просвещению и развитию туризма Национального парка «Кенозерский» А. А. Скребцова представила доклад «Особенности развития устойчивого туризма на особо охраняемых природных территориях. Опыт Кенозерского национального парка». В начале своего выступления А. А. Скребцова отметила, что под устойчивым туризмом сотрудники Кенозерского национального парка понимают экологический туризм.

Потенциал для развития устойчивого туризма в России весьма значителен, а его социально-экономическая эффективность наиболее высока в российской глубинке, примером чему является заповедное Кенозерье, на территории которого, на юго-западе Архангельской области, расположен Кенозерский национальный парк.

Туризм интегрирует в себе различные хозяйственные подсистемы, такие как сельское хозяйство, торговля, транспорт, бытовое обслуживание, досуговая сфера и др. Население активно вовлекается в сферу услуг: гостиничный бизнес, творческую деятельность, в том числе возрождение традиционных ремесел и промыслов, сувенирное производство. Далее расширяется рынок сбыта местной продукции, растет известность региона, увеличиваются налоговые поступления в местные бюджеты.

Традиционная историческая среда Кенозерья, которая включает в себя промыслы и ремесла, основанные на традиционном природопользовании, культурные ландшафты, бытовой уклад северной русской деревни,

фольклор, уже сейчас востребована как мощный ресурс развития устойчивого туризма. Парк образован в 1991 г., и с самого начала сотрудники занимались сохранением, изучением и интерпретацией природного и культурного наследия, организацией музейных экспозиций и выставок, проводили работу с местным населением, развивали инфраструктуру гостеприимства.

Сотрудниками парка разработана Среднесрочная программа развития устойчивого (экологического) туризма на территории ФГУ «Национальный парк «Кенозерский»» на 2011–2015 годы, поддержанная Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Докладчик указала, что реализация Среднесрочной программы позволит решить такие приоритетные задачи, как формирование нового взгляда на природное и культурное наследие как ресурс развития территории, формирование социальной моды на посещение национальных парков, сбалансированное использование природного и культурного потенциала, увеличение уровня доходов местных жителей и создание новых рабочих мест. Также привлекаются средства из других источников.

Было принято решение сконцентрировать все управленческие и организационные действия по развитию устойчивого туризма в трех опорных туристско-информационных центрах, два из которых находятся на территории парка, третий — Визит-центр — в Архангельске, а также в семи периферийных рекреационных центрах. Докладчик отметила, что территории центров являются частью наиболее важных культурно-

ландшафтных комплексов, где расположены исторические поселения, в лучшем свете представляющие традиционную среду обитания. Именно поэтому их включение в программу отчасти позволит сохранить целостность, сохранить деревни от вымирания, а культурные ландшафты — от деградации и зарастания.

За два прошедших года проведен большой объем работ по капитальному ремонту объектов инфраструктуры гостеприимства, центров промыслов и ремесел, визит-центров. Обновлены существующие и созданы новые музейные экспозиции, обустроены экологические тропы, разработаны и внедрены этнографические образовательные программы для посетителей.

В туристическую деятельность парка активно вовлекается местное население. Сотрудники парка оказывают помощь в приобретении новых знаний, организуют обучающие семинары по развитию малого экологически ориентированного бизнеса и сельского туризма, проводят мастер-классы по народным ремеслам с привлечением лучших российских и зарубежных специалистов.

Современная стратегия Кенозерского национального парка направлена на формирование эколого-экономического мышления местного населения. Создан и успешно функционирует фонд микрокредитования местного населения. Как результат — возрождаются традиционные кенозерские промыслы и ремесла, проводятся ярмарки и фестивали, сохраняются фольклорные традиции, возвращаются к жизни уникальные памятники архитектуры Кенозерья, в том числе шедевры русского деревянного зодчества XVIII в. Достоинством

сельского туризма является и то, что он способен развиваться постепенно, привлекая небольшие вложения из разных источников, и при этом самое важное — сохраняются местный колорит, обычаи, культура, создаются новые рабочие места, жители имеют возможность реализовывать сельскохозяйственную сувенирную продукцию.

Еще одним важным началом А. А. Скребцова считает развитие на территории парка социального туризма. Проект «Кенозерское детство», реализованный в 2012 г. при поддержке ООО «РН-Архангельскнефтепродукт», стал лучшим социальным туристическим проектом Архангельской области. В 2013 г. планируется запустить новый социальный проект «Кенозерское ДеДство», рассчитанный на одиноких пенсионеров из домов престарелых.

Как подчеркнула А. А. Скребцова, неоспоримым является тот факт, что общество должно заботиться о сохранении и развитии своих духовных ценностей, а государству необходимо адекватно финансировать сохранение культурного и природного наследия. Только в этом случае, при государственной поддержке, ситуация в сфере развития устойчивого экологического туризма может измениться кардинальным образом в лучшую сторону уже в самом ближайшем будущем.

В докладе «Роль Российской академии наук в формировании экологической культуры в регионе г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также в Северо-Западном федеральном округе и в России в целом» заведующий лабораторией Зоологи-

ческого института Российской академии наук **Н. В. Аладин** отметил, что Российская академия наук является одной из старейших научных организаций России, «ядром» не только научных исследований, но и пропаганды научного знания, неотъемлемой частью которого является формирование экологической культуры.

Российская академия наук была учреждена по распоряжению императора Петра I 28 января (8 февраля) 1724 г., воссоздана Указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 1991 г. Основной целью ее деятельности являются фундаментальные исследования, направленные на получение новых знаний, способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России.

Экология как наука о взаимодействии живых организмов и их сообществ между собой и с окружающей средой и само слово, обозначающее эту науку, появились сравнительно недавно, в 1866 г., с подачи немецкого биолога Э. Геккеля. В 2016 г. РАН планирует провести научные мероприятия, приуроченные к 150-летию появления термина «экология».

В 2014 г. Академия отметит 300-летие первого общедоступного музея в России (Кунсткамеры), первого Ботанического сада (Аптекарского огорода) и первой научной библиотеки (библиотек Академии наук), с которых началось экологическое воспитание в России.

**Н. В. Аладин** отметил также вклад в формирование экологической культуры Санкт-Петербургского государственного университета, его огромную роль в распространении экологического знания не только

среди интеллектуальной элиты, но и среди молодых граждан страны. Современный СПбГУ — преемник Академического университета, учрежденного одновременно с Академией наук.

В распространении экологического знания и экологической культуры среди широких народных масс большую роль сыграл первый в России Санкт-Петербургский зоосад, а ныне Ленинградский зоопарк. У истоков его создания стояли сотрудники Академии наук, которые помогали его первым хозяевам.

Первый публичный океанариум в России также появился в Санкт-Петербурге в 2006 г. И вновь у истоков его создания стояли ученые Академии.

Важным центром экологической культуры стал расположенный в исторических зданиях Главной водопроводной станции музейный комплекс «Вселенная воды», включающий классическую экспозицию «Мир воды Санкт-Петербурга», мультимедийные экспозиции «Подземный мир Петербурга» и «Вселенная воды».

Указанные центры экологического воспитания Санкт-Петербурга дополняются несколькими такими центрами в Ленинградской области, некоторые из которых исторически связаны с прославленными пригородами Санкт-Петербурга (Петергоф, Царское Село, Павловск, Ораниенбаум и др.).

Руководитель экологических проектов ОАО «Компания Усть-Луга» **М. Е. Лебедева** отметила важность системного подхода к решению проблем охраны окружающей среды, развитию экологического просвещения населения.

Как указала докладчик, ОАО «Компания Усть-Луга» не только выступает девелопером морского торгового порта Усть-Луга, но и отвечает за комплексное развитие прилегающей территории, что является еще одним свидетельством необходимости применения системного подхода.

В рамках реализации проекта комплексного развития морского торгового порта Усть-Луга и прилегающей территории создаются пять взаимосвязанных кластеров: транспортно-логистический, промышленный, сити-кластер, рекреационный, агропромышленный. Руководством компании было принято решение развивать проект «Экологически дружелюбный порт» на принципах устойчивого развития, с учетом сбалансированности экономических, социальных и экологических аспектов.

Экологически дружелюбная индустриальная зона станет самой большой в России — практически 3 тыс. га в стыке с портом. К промышленным предприятиям в данной зоне выдвигаются дополнительные требования в области экологических стандартов, учитывающие необходимость энерго- и ресурсосбережения, с условием экономического эффекта для самих предприятий. Идет строительство устойчивого «умного» города на месте поселка Усть-Луга. Предполагается, что к 2020 г. население города составит примерно 35 тыс. жителей, в перспективе — до 58 тыс. человек.

Большое значение ОАО «Компания Усть-Луга» придает развитию туристско-рекреационного и агропромышленного кластеров, формированию на базе природного потенциала системы экологического и агротуризма. Это



оправдано близким расположением Санкт-Петербурга, на туристическом рынке которого востребованы такого рода предложения.

М. Е. Лебедева сообщила, что в рамках президентской программы подготовки управленческих кадров ОАО «Компания Усть-Луга» организовала обучение 25 сотрудников по специальной программе «Менеджмент устойчивого развития», разработанной совместно с Санкт-Петербургским государственным экономическим университетом.

Докладчик проинформировала о реализации российско-финского проекта «Экологически дружественный порт» программы приграничного сотрудничества в рамках Инструмента европейского соседства и партнерства (ENPI) «Юго-Восточная Финляндия — Россия». Общий объем финансирования проекта составляет 570 тыс. евро, оно ведется из бюджета Европейского Союза, Финляндской Республики и Российской Федерации. Кроме того, участники должны внести собственный вклад, не менее 20% от общей суммы финансирования. ОАО «Компания Усть-Луга» вкладывает в реализацию экологических программ 80 тыс. евро.

Программные действия проекта предполагают анализ экономической ситуации и регулярный мониторинг окружающей среды в районе портов Усть-Луга и Хамина-Котка.

Как отметила М. Е. Лебедева, планы по комплексному развитию прилегающей к порту территории невозможно осуществить без согласия всех заинтересованных сторон. Поэтому руководство ОАО «Компания Усть-Луга» предложило для обсуждения проект Меморандума общественного

согласия по устойчивому развитию территории, прилегающей к морскому торговому порту Усть-Луга. В настоящее время идет активное обсуждение документа со сторонниками и противниками порта.

В целях расширения экологического просвещения населения ОАО «Компания Усть-Луга» при поддержке Комитета по природным ресурсам Ленинградской области организовало экологический фестиваль «ЛУГАморье», который состоится в Кингисеппском районе, на базе Кургальского заказника.

Доклад «Особенности реализации муниципальных программ по формированию экологической культуры в обществе в городе федерального значения Санкт-Петербурге (на примере муниципального образования город Пушкин)» представила заместитель главы местной администрации муниципального образования город Пушкин **А. Ф. Палагнюк**. Докладчик коснулась особенностей местного самоуправления в Санкт-Петербурге и отметила, что на территории города находится 111 муниципальных образований.

Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установил, что только в Москве и Санкт-Петербурге полномочия местного самоуправления определяются законами этих городов федерального значения. Согласно Закону Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» к вопросам местного значения муниципальных образований отнесено участие в мероприятиях по охране окружающей среды в границах муниципального

образования, за исключением организации и осуществления мероприятий по экологическому контролю. То есть муниципальные образования могут пользоваться только теми данными, которые им предоставят государственные органы контроля или общественные организации.

**А. Ф. Палагнюк** ознакомила присутствующих с рядом природоохранных программ, реализуемых на территории муниципалитета.

В рамках акции «Экологический десант в Царском Селе» волонтеры убирают мусор в парках после проведения различных праздничных мероприятий. Эта акция рассчитана на молодежь в возрасте от 14 до 30 лет. Муниципалитет закупает инвентарь, обеспечивает музыкальное сопровождение «десанта», а также дает необходимую информацию в СМИ.

Следующий проект — музыкально-экологический фестиваль «Music Green». Эта программа рассчитана на студенческую молодежь из различных регионов, которая, собираясь вместе на сценической площадке, проводит различные «круглые столы», дискуссии, обменивается экологическим опытом, организует концерты.

Ежегодно в Пушкине проходит Неделя окружающей среды. Основные мероприятия проводятся Дворцом детского (юношеского) творчества, где действует уникальный Центр природы и окружающей среды. Особое внимание в рамках акции уделяется пропаганде раздельного сбора мусора.

На детей дошкольного возраста и младших школьников рассчитан экологический фестиваль «Царско-сельские лучики». Маленькие участ-

ники фестиваля вместе со своими сверстниками и родителями изготавливают различные поделки из природных материалов, в игровой форме изучают историю родного города, прежде всего ее экологическую составляющую.

**А. Ф. Палагнюк** также отметила большую работу, проводимую Администрацией Пушкина, по ликвидации несанкционированных свалок, очистке водной акватории, озеленению и благоустройству города.

По мнению президента инновационного центра экодевелопмента «Ecoestate» **В. М. Вакуленко**, высказанному в докладе «Центр экодевелопмента в Пушкинском районе Санкт-Петербурга как площадка формирования экологической культуры, просвещения и содействия устойчивому развитию», экологическая культура — основа решения экологических проблем. При этом в России их огромное количество, и по версии рейтинга EPI (Environmental Performance Index) за 2012 г. Россия находится на 106 месте в мире по положению дел в сфере экологии и состояния окружающей среды с тенденцией дальнейшего ухудшения.

Докладчик остановился на двух главных моментах.

Первое. Важную роль в распространении экологической культуры должны сыграть центры экодевелопмента, а точнее — устойчивого развития муниципалитетов и регионов.

Устойчивое развитие нуждается в объединении сил власти, гражданского общества и бизнеса. Это обычная практика для всех цивилизованных стран. Но мало просто принять меморандум или декларацию, очень важно, чтобы была структура, кото-

рая координировала бы реализацию заявленных принципов, и одновременно ее важнейшей задачей было бы экологическое просвещение граждан.

Таковыми структурами призваны стать, по мнению докладчика, центры экодевелопмента, работающие достаточно успешно и постоянно расширяющие свою деятельность. В. М. Вакуленко сообщил, что 27 февраля 2013 г. в Пушкине прошла научно-практическая конференция «Перспективы устойчивого развития Пушкинского района Санкт-Петербурга», которая вызвала большой интерес и привлекла профессионалов, энтузиастов. Участники конференции пришли к выводу, что у Пушкина есть все возможности для развития как модельного (образцового для России) «экограда», благоприятного для его жителей и гостей, гармонично развивающегося в экономическом, экологическом и социальном отношении. Для этого необходимо, чтобы граждане, власти, бизнес открыто и конструктивно взаимодействовали и развивали район на основе проверенных мировой практикой передовых принципов устойчивого развития.

В резолюции конференции ее участники предложили создать рабочую группу из представителей общественности, административных и муниципальных органов власти, научного и бизнес-сообщества для выработки предложений, определяющих стратегию устойчивого развития района и систему мониторинга на базе инновационного центра экодевелопмента «Ecostate» и интернет-ресурса, которые должны обеспечить сбор, накопление и анализ информации по проблемам устойчивого развития района, стать площадкой для

обсуждения различных его аспектов и поиска наилучших решений.

В связи с изложенным докладчик внес следующие предложения в проект рекомендаций «круглого стола».

Первое. Муниципальным и региональным органам государственной власти поддерживать создание и участвовать в работе муниципальных, городских, региональных и иных центров экологического девелопмента, в которых на равноправной основе должны взаимодействовать гражданские институты, власть и бизнес в целях обеспечения устойчивого развития.

Второе. Органам власти и средствам массовой информации поддерживать проведение семейных, гражданских и корпоративных торжеств в здоровом экологичном формате (например, когда в качестве подарков выступают посаженные деревья).

Главный специалист по воспитательной работе благотворительного экологического фонда «Моя планета» (Челябинск) **Е. И. Абатуров** представил доклад «Общественно-государственный характер Концепции формирования экологической культуры населения Челябинской области. Механизмы и инструменты реализации концепции».

Е. И. Абатуров сообщил, что 20 февраля 2013 г. на заседании Правительства Челябинской области была утверждена Концепция по формированию экологической культуры населения Челябинской области до 2025 года. Основными задачами концепции являются экологическое образование и воспитание, а также экологизация культуры быта, досуга и информационного пространства жителей Челябинской области. Масштаб

целей и приоритетов реализации настоящей концепции предполагает, что формирование экологической культуры осуществляется преемственно и согласованно, затрагивая большинство профессиональных, социальных групп населения, общественных объединений, социально активных граждан.

Инициаторами создания концепции стали ученые-экологи, общественные организации, преподаватели высших учебных заведений, педагоги школ, которые реализуют программы экологической направленности. Заручившись поддержкой губернатора Челябинской области, рабочей группе удалось интегрировать усилия государственных органов власти (Министерства по радиационной и экологической безопасности, Министерства образования и науки, Главного управления лесами), общественных организаций и бизнеса.

Как отметил Е. И. Абатуров, используя накопленный опыт и внедряя уже апробированные способы и механизмы формирования экологической культуры, экологи добились признания региональной властью практической значимости концепции. Промежуточным результатом в реализации концепции является совокупность процессов, начатых в феврале 2013 г. в рамках развития внеурочной деятельности и дополнительного образования.

Важное значение, подчеркнула докладчик, имеет подготовка кадров для работы в системе образования в интересах устойчивого развития. С учетом этого Общественным советом по вопросам образования и науки при Законодательном собрании Челябинской области поднят вопрос

об открытии на территории области «школы Н. Н. Моисеева», которая, используя опыт Московского независимого эколого-политологического университета, помогала бы педагогам в разработке методологических и содержательных аспектов экологического образования.

Концепция по формированию экологической культуры населения Челябинской области предусматривает внедрение программ формирования экологической культуры в дошкольных учреждениях. В настоящее время наиболее востребованной является программа «Юный эколог» (автор — С. Н. Николаева).

Большое внимание в документе уделяется созданию системы неформального и непрерывного экологического образования и просвещения, включающей поддержку инициатив по проведению природных экспедиций; внедрению новых информационных технологий в систему неформального экологического образования. Для этого общественными организациями Челябинской области в социальных сетях формируются группы для обсуждения экологических проблем региона, иницируются предложения для организаций, отвечающих за экологическое состояние территорий, создается общая диалоговая площадка, особая неформальная среда, способствующая накоплению опыта.

Также составляющими концепции являются организация краеведческой деятельности, осуществляемая при непосредственной поддержке Челябинского института повышения квалификации работников образования; подготовка методических рекомендаций по формированию эко-

логической культуры; организация разнообразных экологических акций, а также повышение качества дополнительного образования через активизацию включения детей в разные виды социальной практики.

Докладчик указал, что при поддержке Министерства образования и науки Челябинской области и благотворительного экологического фонда «Моя планета» с сентября 2013 г. стартует комплексная программа социально-экологической деятельности «Моя планета», цель которой — формирование экологической культуры в интересах устойчивого развития региона. Целевой группой программы являются педагоги, учащиеся 5–11 классов, родители, местное сообщество. Программа будет осуществляться во внеурочное время в рамках внедряемых в настоящее время в России федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения.

Главный редактор детского экологического журнала «У Лукоморья» **А. А. Гайдаш** в докладе «Роль средств массовой информации в формировании экологического мировоззрения» отметил, что огромное значение в экологическом образовании имеет воспитание в начальной школе. Детский экологический журнал «У Лукоморья» издается в Санкт-Петербурге уже два с половиной года и выходит раз в квартал.

Как указал докладчик, журнал получил признание у юных читателей, и 50% печатной площади отводится детским работам.

В журнале введены различные рубрики: «Лесная газета» (основана на идее В. В. Бианки), «Русские художники (природа на картинах великих

русских художников)», «Классика русских писателей о природе», «Страницы Красной книги», «Особо охраняемые природные территории», «Экологический вернисаж» (работы читателей журнала) и др.

**А. А. Гайдаш** подчеркнул, что редакция журнала одной из своих главных обязанностей считает проведение встреч с читателями, родителями и преподавателями, а также организацию и проведение детских экологических праздников и фестивалей.

Ярким примером данной деятельности стало проведение 21 марта 2013 г., во Всемирный день поэзии, в Центральной городской детской библиотеке им. А. С. Пушкина праздничного фестиваля «Красота природы в поэзии юных петербуржцев».

**М. В. Величко**, руководитель сектора Пушкинского центра аналитических исследований и прогнозирования Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, представил доклад «Проблемы научно-методического обеспечения политики биосферно-экологического и социально-экономического развития государства».

Как отметил докладчик, цивилизация дошла до такого уровня развития, что качество жизни каждого человека определяется характером государственного управления. И если на этом уровне допускаются какие-то ошибки, то никто в одиночку исправить такое положение дел не может. Поэтому вопрос о научно-методологическом обеспечении политики биосферно-экологического и социально-экономического развития государства — это ключевой вопрос, правильный ответ на который послужит решению всех остальных проблем общества.

В настоящее время имеет место глобальный биосферно-экологический кризис: деградирует биосфера, деградирует цивилизация. Традиционно научное сообщество формирует стандарты образования, разрабатывает теории, которые изучают в вузах. Они в свою очередь формируют миропонимание и интеллект управленцев, депутатов, чиновников, бизнесменов. Далее происходит следующее: оперативная информация обрабатывается уполномоченным лицом на основе полученных знаний, соответственно, принимаются те или иные управленческие решения, определяющие качество жизни в будущем. Таким образом, выявляется статистическая предопределенность результата: именно состояние научной мысли обуславливает содержание управленческих решений и качество жизни.

По мнению **М. В. Величко**, следует вести речь о дефективности науки, которая обслуживает буржуазно-либеральную идеологию и либерально-рыночную экономическую модель и игнорирует объективные закономерности в системе «биосфера — население — государственность — экономика (хозяйственная деятельность)».

Докладчик указал на то, что деятельность множества частных субъектов подчинена их личным интересам, в совокупности не эквивалентным интересам общественным. То есть рынок не способен к целеполаганию, не содержит в себе механизма самонастройки на те цели, которые провозглашаются на политическом уровне. Кроме того, есть виды деятельности, общественно необходимые, но коммерчески некупаемые. Законы ценнообразования либерального рынка

таковы, что из поколения в поколение воспроизводятся массовая нищета, бескультурье, экологические проблемы.

Как отметил **М. В. Величко**, для разрешения экологических проблем государство должно обеспечивать цикличность решения следующих задач.

Прежде всего, это анализ состояния и тенденций в демографии и биосфере. Ограничителем является емкость экологической ниши, выражающаяся в структуре землепользования в каждом регионе. На этой основе можно выработать биосферно-экологическую политику.

Далее — выработка инфраструктурной политики, т. е. распределение транспортных путей и жилых поселений на территории региона в соответствии с биосферно-экологической политикой.

Следующая задача — выработка политики экономического обеспечения, основанная на межотраслевых балансах. Соответственно, хозяйственная деятельность под давлением налогово-дотационного механизма должна осуществляться в русле плана социально-экономического развития.

Человечество — часть биосферы, но при этом специфический биологический вид. Необходимо изучать объективные закономерности, которые регулируют взаимодействие видов в пределах биосферы, специфические биологические закономерности, характерные для человечества, а также нравственно-этические, ноосферные, религиозные, социо-культурные.

Человечество вынуждено защищаться от природной среды техносферой. Есть объективные закономерности экономического развития,

объективные закономерности управления.

По мнению докладчика, научный уровень современных учебников социологии, политологии и экономики недопустимо низок. В них не рассматриваются ни общие биосферные закономерности, ни специфические биологические закономерности человека разумного, ни нравственно-этические, ни социокультурные закономерности. Имеются большие проблемы и с преподаванием экономики: современные курсы кибернетики, теории управления и менеджмента не дают представления, что такое процессы управления, как их организовать и каким закономерностям они подчинены.

Таким образом, экономического чуда и повышения качества жизни на такой научной основе ждать не следует.

По мнению М. В. Величко, нынешние образовательные стандарты для подготовки бизнесменов, чиновников, экономистов необходимо заменить строгими экологически ориентированными стандартами. Грубейшая принципиальная ошибка состоит в том, что экономика и экология — это на сегодняшний день две разные дисциплины, не соприкасающиеся между собой.

Ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности **М. В. Бегак** в докладе «Проект территории “Новый берег” — новые возможности формирования экологической культуры в обществе» отметил следующее.

По данным ООН, в городах живет около половины населения мира — 3,5 млрд человек. Общая площадь

городов мира составляет всего лишь 2% суши Земли, однако на них приходится 60–80% потребления энергии и 75% выбросов углекислого газа. Возникает вопрос: «Может ли комфортабельная городская жизнь стать “дружественной” окружающей среде?»

Попытку утвердительного ответа на этот вопрос предприняли авторы и разработчики проекта «Новый берег»: создания намывной территории в акватории восточной части Финского залива севернее поселка Лисий Нос. Реализуемый ООО «Северо-Запад Инвест» проект предполагает формирование нового пригорода Санкт-Петербурга с населением около 60 тыс. жителей, где будет создано около 20 тыс. рабочих мест. Экологическое сопровождение работ по проекту выполняет Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической безопасности Российской академии наук.

Как отметил М. В. Бегак, проект предполагает использование современных приемов «зеленого строительства», рациональное потребление воды и энергоресурсов в жилищах и офисах, отдельный сбор отходов. Но усилия проектировщиков окажутся напрасными, если активного участия в этих процессах не примут жители. Такое участие должно быть добровольным и осознанным.

Еще в процессе строительства предполагается широко информировать будущих обитателей новых домов о применяемых природоохранных технологиях и о реальной цене тех экосистемных услуг, которые им предоставляет природа. С данной целью на территории проекта будет создан научный стационар Санкт-Петербургского научно-исследо-

вательского центра экологической безопасности — Обсерватория экологической безопасности, которая, помимо решения научных задач, займется вопросами экологического образования и просвещения населения.

Докладчик коснулся также ряда проблемных вопросов, относящихся к сфере «зеленого строительства». Прежде всего, это отсутствие стимулов применения природоохранных и энергосберегающих технологий при строительстве и эксплуатации жилья, а также экологического воспитания жителей пригорода на примерах этих технологий. Крайне негативное влияние на развитие «зеленого строительства» оказывают устаревшие разнообразные нормативы и СНиПы. В частности, они провоцируют проблему использования дождевой воды, солнечного и геотермального тепла в отдельно взятом муниципальном поселении.

Декан естественнонаучного факультета — заведующий кафедрой экологии и природопользования Сахалинского государственного университета **В. Н. Ефанов** высказал ряд соображений в отношении того, что необходимо в первую очередь сделать в России в сфере природоохранной политики.

Первое. Восстановить в полной мере действие Федерального закона «Об экологической экспертизе», включая проведение процедуры «Оценка воздействия на окружающую среду» и подготовку соответствующих материалов. В 2006 г. в Закон были внесены изменения, фактически уничтожившие общественную экологическую экспертизу, и даже законодательная попытка в 2008 г. стабилизировать

ситуацию не вернула экологической экспертизе прежний статус.

Второе. Принять закон об экологической культуре и экологическом образовании.

Третье. Подготовить общедоступные учебные пособия для учащихся старших классов и студентов непрофильных специальностей «Экология и охрана окружающей среды». Это особенно важно, так как в настоящее время под экологией подразумевают все, что угодно, хотя это наука, которая изучает законы взаимодействия на организменном, популяционном и синэкологическом уровнях. И знание законов экологии действительно позволяет решать вопросы охраны окружающей среды.

Четвертое. По мнению В. Н. Ефанова, следует переработать СНиПы по рекультивации земель. Рекультивация в ее нынешнем виде способствует уничтожению природных комплексов, а также гумуса как основного источника плодородия.

**О. Л. Лаврик**, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, и **В. В. Рыкова**, старший научный сотрудник Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, представили доклад «Роль библиотек в формировании экологической культуры общества».

Как отметили авторы доклада, устойчивое развитие общества предполагает формирование экологической культуры посредством создания системы экологического образования, просвещения и воспитания, особое место в которой отведено библио-

текам, располагающим уникальными возможностями для распространения экологических знаний и информационного сопровождения экологических исследований с использованием современных компьютерных технологий. Особенно важна роль библиотек в формировании экологического сознания и общественного мнения на региональном (местном) уровне, поскольку они являются депозитариями материалов по широкому спектру проблем природопользования, охраны окружающей среды и устойчивого развития регионов.

В Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) создана информационно-библиографическая система ресурсов для обеспечения потребителей экологической информацией, включающая электронную коллекцию по экологии, составными частями которой являются экология, аналитические обзоры по экологии, проблемно ориентированные базы данных экологической тематики, а также массовые мероприятия и диссертационные исследования.

Электронная коллекция по экологии (один из разделов «Электронной библиотеки ГПНТБ СО РАН») представляет собой набор гиперссылок на ресурсы, генерируемые библиотекой, которые поступают на цифровых носителях в фонды и приобретаются из удаленных источников.

Экология является своеобразным навигатором по электронным экологическим ресурсам, структурированным тематически и по видам документов.

Полнотекстовая база данных «Аналитические обзоры по экологии»

имеет практическую направленность и включает рекомендации или прогнозы по темам, остроактуальным не только в региональном, но и мировом масштабе. Основное внимание в серии уделяется следующим направлениям: токсичные вещества, антропогенное воздействие различных промышленных производств на окружающую среду и человека; социально-экономические аспекты охраны окружающей среды; природоохранное законодательство; медико-биологические аспекты охраны природы и человека.

Базы данных библиографического типа, генерированные ГПНТБ СО РАН, позволяют читателям и пользователям Интернета ориентироваться в огромном объеме экологической информации, служат путеводителями и ориентирами для всех групп потребителей — от школьников до руководителей подразделений академических институтов и вузов. ГПНТБ СО РАН владеет текущими и ретроспективными проблемно ориентированными базами данных собственной генерации, частично или полностью отражающими материалы экологической направленности по отдельным регионам Сибири и Дальнего Востока. Общий объем записей в них превысил 500 тыс. документов.

Базы данных создаются на основе обязательных экземпляров отечественной и иностранной литературы, поступающих в ГПНТБ СО РАН, а также ресурсов удаленного доступа. Поиск в базах данных возможен по самым различным параметрам (ключевые слова, автор, редактор, год, место издания, тип документа и др.). Все материалы находятся в свободном доступе на сайте библиотеки.

Для пользователей, предпочитающих бумажный вариант продукции, сохранена традиционная форма предоставления информации — текущие указатели литературы «Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока, их охрана и рациональное использование» и «Проблемы Севера» (шесть выпусков в год), а также печатные версии экологических обзоров. Среди последних О. Л. Лаврик и В. В. Рыкова отметили «Информационные ресурсы по экологии и охране окружающей среды» и «Устойчивое развитие», характеризующие документальные потоки по экологии, охране окружающей среды и устойчивому развитию.

Массовые мероприятия, проводимые в библиотеке, являются одним из видов пропаганды экологических знаний, отличающимся многообразием тем и разнообразием форм. Наиболее популярные среди них — лекции и литературные выставки, проведение которых осуществляется с привлечением ведущих российских и иностранных ученых-экологов и специалистов.

В заключение авторы доклада указали, что информационный комплекс собственной генерации ГПНТБ СО РАН экологической тематики, уникальный по объему и содержанию и имеющий возможность удовлетворить самые разноплановые запросы потребителей, был удостоен I места на Всероссийском смотре-конкурсе работы библиотек по экологическому просвещению населения.

Таким образом, комплексный подход к формированию экологической культуры требует создания центров экологической информации, а потен-

циал библиотек делает возможным его реализацию в регионах.

Старший преподаватель кафедры финансового менеджмента департамента менеджмента Высшей школы экономики и менеджмента Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина **О. В. Башорина** в докладе «Региональный аспект экологизации экономики» указала, что экологизация экономики — это совокупность взаимодействующих и взаимосвязанных институтов регулирования и стимулирования природоохранной деятельности предприятий, функционирование которых обеспечивает сбалансированное решение социально-экологических и экономических проблем бытия и хозяйствования общества в целях достижения устойчивого развития территории. При этом процесс экологизации экономики в Российской Федерации осуществляется в регионах различными темпами.

При разработке экологической политики в регионе следует учитывать «экологический след», оставленный промышленной экономикой в предшествующие годы, в том числе в период существования СССР, и одновременно современный экологический ущерб. И уже на этой основе можно оценивать общее состояние окружающей среды и процессы использования природных ресурсов.

Разрыв в социально-экономическом развитии между регионами России составляет до 18 раз. Свердловская область находится в первой десятке экономически развитых регионов и одновременно относится к регионам с наиболее неблагоприятной экологической и санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Основной «вклад» в загрязнение атмосферного воздуха Свердловской области вносят стационарные источники выбросов промышленных предприятий, прежде всего предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, обрабатывающие производства, в том числе металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, предприятия транспорта, добычи полезных ископаемых.

О. В. Башорина подчеркнула, что объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу не имеет стабильной динамики изменения. Его уровень остается по-прежнему высоким и оказывающим вредоносное воздействие на здоровье населения. Это свидетельствует о низкой мотивации субъектов хозяйствования развивать природоохранную деятельность, что является предпосылкой для роста загрязнений водных ресурсов и накопления больших объемов токсичных отходов.

В целом на территории Свердловской области потребляют потенциально опасную в эпидемиологическом отношении питьевую воду более 300 тыс. человек. При этом основной вклад в суммарные выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников в водные объекты внесли предприятия по предоставлению коммунальных услуг, обрабатывающие производства, предприятия, занимающиеся добычей полезных ископаемых.

Конкретной причиной загрязнения водных объектов на территории Свердловской области является ненормативная работа очистных сооружений. В связи с этим требуются инвестиции в их строительство и

реконструкцию, во внедрение новых методов очистки, в строительство сооружений по доочистке, в организацию перевода производственных процессов на бессточные системы водоснабжения и внедрение прогрессивных водосберегающих технологий.

Как отметила докладчик, в настоящее время предприятия региона вынуждены самостоятельно бороться с негативным воздействием производственных процессов на окружающую природную среду, при этом их возможности зависят от множества факторов внешней среды. Текущие затраты предприятий на охрану окружающей среды за период 1997–2011 гг. ежегодно увеличивались, однако при сопоставлении текущих затрат предприятий на охрану окружающей среды с объемом валового регионального продукта по Свердловской области выясняется, что их доля мала и имеет тенденцию к уменьшению. Это говорит о снижении их роли в процессе обеспечения экологической безопасности территории.

О. В. Башорина проанализировала объем инвестиций предприятий в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды, и сделала следующий вывод: исследуемый показатель с 2009 г. снижается и в 2010 г. практически достиг значения объема инвестиций 2006 г., а с учетом инфляции является значительно меньше его.

Кроме того, доля собственных средств предприятий в инвестициях, направленных на охрану окружающей природной среды, преобладает, несмотря на то что, начиная с 2009 г. ее значение сокращается в структуре их источников. Происходит это в

условиях повышения региональной поддержки природоохранной деятельности субъектов хозяйствования, которая оказывается в виде субсидий. Однако тот факт, что объемы инвестиций падают на фоне уменьшения собственных инвестиций предприятий при незначительном росте бюджетных инвестиций в общей структуре инвестиций, свидетельствует о недостаточной региональной поддержке природоохранной деятельности субъектов хозяйствования и подтверждает необходимость развития государственно-частного партнерства в сфере экологии.

На основе представленных экологических особенностей территории Свердловской области докладчик сделала следующие выводы.

Первое. Территория региона стабильно экологически неблагополучна, что вызывает тревогу не только за состояние окружающей природной среды, но и за состояние здоровья населения и будущих поколений.

Второе. Предприятия вынуждены самостоятельно разрешать экологические проблемы хозяйствования, находясь в условиях нехватки собственных средств и незначительной региональной поддержки программ экологической модернизации.

Третье. У субъектов хозяйствования отсутствует мотивация к совершенствованию природоохранной деятельности, а у органов власти нет экономических рычагов, стимулирующих эти преобразования.

Таким образом, экологизация экономики идет односторонне и затрагивает лишь сферу производства, поэтому говорить о степени ее глобализации слишком рано. Кроме того, налицо неэффективность функционирования

эколого-правового и социально-экономического стимулирования, что обуславливает создание институтов стимулирования природоохранной деятельности. Для повышения экологического саморазвития территорий Российской Федерации О. В. Башорина считает необходимым создать внебюджетный фонд, цель которого — стимулирование экономическими инструментами экологизации экономики в стране.

Профессор по научной работе Самарской государственной областной академии, председатель Центрального совета межрегиональной социально-экологической организации «Зеленая лига», член Общественной палаты Российской Федерации С. В. Симак в докладе «Современные подходы к экологизации образования: методический комплекс «Экологические капельки»» отметил, что в числе технологий формирования экологической культуры, более или менее консолидированной, реально управляемой системой является система образования. Не все станут математиками, химиками и т. д., но если каждый человек не будет носителем высокой экологической культуры, человечество в будущем ждет серьезные проблемы. При этом докладчик выразил сомнение в целесообразности введения в школьную программу отдельного предмета «Экология».

С. В. Симак отметил, что разработан проект «Экологические капельки» по созданию и внедрению методического комплекса для экологизации предметных дисциплин в средней школе. Издан комплект пособий (пока рассчитанных на 7–9 классы), содержащих задачи, задания и упражнения экологической направ-

ленности по алгебре, физике, химии, обществознанию, истории, русскому, английскому, немецкому, французскому языкам, географии и биологии. Таким образом, учащийся воспринимает экологическую информацию комплексно, а главное — самостоятельно приходит к нужным выводам.

Как указал С. В. Симак, на сегодняшний день эксперимент осуществляется в школах 19 субъектов Федерации. В Самарской области объявлен областной педагогический эксперимент, в котором принимают участие 35 школ.

В настоящее время идет работа над созданием видеосопровождения — видеокурса для учителей и серии короткометражных фильмов для учащихся. Разрабатываются сборники заданий для 1–6 классов, а в дальнейшем предполагается выстраивание полной линейки заданий с 1 по 11 класс.

Еще одна идея авторов проекта — 10–15% заданий готовить на основе местной экологической тематики, тем самым включая краеведческий аспект в школьное экологическое образование.

В докладе «Опыт регионального вуза в реализации системы экологического воспитания и образования» **Т. С. Дворецкая**, доцент кафедры экологии и БЖД Института естествознания Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, отметила, что поиск путей гармоничного взаимодействия общества и природы приводит к интенсивному процессу экологизации общей культуры и всех сфер человеческой деятельности. Вопросы экологической безопасности, охраны окружающей среды, экологического воспитания и образова-

ния являются одним из направлений социальной политики Тамбовской области. Экологическое образование выступает фактором формирования экологической культуры личности как регулятора отношений в системе «человек — окружающая среда».

В Тамбовском государственном университете им. Г. Р. Державина сложилась система экологического образования с направленностью на воспитание ответственного отношения человека к окружающей среде. Университет готовит высокопрофессиональных специалистов в области охраны окружающей среды и рационального природопользования. Большое значение уделяется изучению и решению актуальных проблем в области охраны и рационального природопользования.

Немаловажное значение в экологическом воспитании студентов имеет дидактически грамотно подготовленная и организованная практика эколого-краеведческой направленности. В рамках этой практики организуются экскурсии в интереснейшие уголки региона, являющиеся природными и архитектурными памятниками.

В курсовых и дипломных работах студентами рассматриваются проблемы защиты окружающей среды и предлагаются организационные и технические мероприятия по уменьшению вредного воздействия на экологическую обстановку производственных циклов предприятий области.

В экологическом просвещении населения широко задействованы средства массовой информации, музеи, библиотеки, учреждения культуры, природоохранные органы, организации спорта и туризма, экологические

центры. В Тамбовском государственном университете успешно работает областная информационная справочно-консультационная служба для педагогов, организаторов экологического образования. Экологический всеобуч для учащихся и абитуриентов включает экологический лагерь, слет юных экологов, экологические олимпиады, конкурсы экологических работ.

Как отметила Т. С. Дворецкая, особой гордостью университета является создание в 2007 г. Научно-образовательного центра «Нанотехнологии и наноматериалы» (Наноцентра). Ключевые задачи центра сводятся к трем основным направлениям: фундаментальные исследования, инновационные опытно-конструкторские и технологические разработки и исследование их влияния на человека и общество. При Наноцентре функционируют лаборатории биобезопасности и биосовместимости, социогуманитарных проблем нанотехнологической модернизации.

Профессорско-преподавательским составом кафедры экологии и БЖД Института естествознания изданы учебные пособия, которые в значительной степени ориентированы на поиск путей решения экологических проблем Тамбовской области. Преподаватели и студенты кафедры ежегодно выступают на научных конференциях по актуальным вопросам охраны окружающей среды.

В Тамбовском государственном университете функционирует Экологический научно-образовательный центр, целью которого является разработка и реализация программ в области экологического образования и науки. Решение образовательной

задачи осуществляется посредством интеграции деятельности центра в работу общеобразовательных, средних профессиональных и высших учебных заведений и учреждений дополнительного образования.

Развитие научной составляющей деятельности Экологического научно-образовательного центра осуществляется посредством разработки и внедрения инновационных научно-исследовательских программ по актуальным проблемам классической экологии. Полученный опыт тиражируется через проведение конференций и учебных семинаров. Просветительская работа заключается в проведении экологических и биологических праздников и акций, публикации научно-популярных материалов в печатных средствах массовой информации, выступлениях по радио сотрудников центра, в телевизионных программах, создании и распространении просветительской литературы.

Докладчик отметила, что большим достижением университета стало открытие в 2005 г. зоопарка с обширной зоофлористической коллекцией, способствующей решению образовательных задач. Целью функционирования зоопарка является обеспечение научно-практической деятельности студентов и преподавателей университета, реализация эколого-просветительских и природоохранных программ.

В заключение Т. С. Дворецкая подчеркнула, что организационные возможности и система работы Тамбовского государственного университета способствуют формированию у широких слоев населения экологической культуры всех видов деятельности,

прямо или косвенно связанных с познанием и преобразованием природы.

Председатель Палаты регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы **Н. А. Романова** прежде всего поблагодарила членов российской делегации, в том числе модератора «круглого стола» С. М. Киричука, за плодотворную работу в рамках Конгресса местных и региональных властей Совета Европы.

Как отметила Н. А. Романова, экологические вопросы станут одной из центральных тем для обсуждения на следующей пленарной сессии Конгресса. По мнению докладчика, опыт участия в Невском международном экологическом конгрессе бесценен и полученные наработки нужно обязательно учитывать в деятельности европейских структур.

Н. А. Романова обратила внимание присутствующих на то, что современная Европа в планировании природоохранной политики активно использует идеи великого ученого В. И. Вернадского, в частности об образовании всемирного пространства, высшей целью которого должно быть сохранение и восстановление окружающей природной среды, координация жизнедеятельности планетарного социума, а также установление приоритета сохранения природы над интересами человека.

По мнению докладчика, ключевое значение для улучшения экологической обстановки на международном уровне имеют развитие экологического мышления, экологическое образование. В плане экономики крайне важно стимулирование бизнеса, пре-

жде всего мелкого и среднего, к внедрению «зеленых» технологий.

Данные вопросы рассматривались 14 мая 2013 г. в Брюсселе на Конференции по финансовой децентрализации в Восточном партнерстве, организованной Комитетом регионов Европейского Союза и Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы, и 16 мая 2013 г. в Париже на Саммите по экономическому кризису, проходившем в рамках работы Ассамблеи европейских регионов.

Как подчеркнула Н. А. Романова, на пространстве СНГ необходимо принять государственные программы по развитию экологической культуры и экологического образования, по поддержке «зеленого» мелкого и среднего бизнеса (налоговые отчисления от его работы могут серьезно пополнить местные и региональные бюджеты).

Доцент кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (Северо-Западный филиал) **Н. П. Воронина** представила доклад «Правовые основы экологического образования в Вологодской области».\*

Н. П. Воронина напомнила, что Конституция Российской Федерации (статья 42) каждому гарантирует право на благоприятную окружающую среду. Реализация данного конституционного права осуществляется через ряд механизмов, в том числе через экологическое образование и просвещение.

Согласно действующему Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» одним из принципов охра-

ны окружающей среды являются организация и развитие системы экологического образования, воспитание и формирование экологической культуры. В главе XIII «Основы формирования экологической культуры» данного правового акта предусматриваются общие положения об организации экологического образования.

Российское экологическое образование основывается прежде всего на международных нормах: Декларации Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (Стокгольм, 1972 г.), Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992 г.), Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию (2002 г.).

В 2002 г. Генеральная Ассамблея ООН провозгласила Десятилетие образования в интересах устойчивого развития (2005–2014 гг.).

Как отметила Н. П. Воронина, в научной литературе неоднократно поднимался вопрос о необходимости разработки и принятия федерального закона об экологической культуре, в котором будут урегулированы вопросы организации экологического образования. Реален и иной законодательный вариант: вопросы организации экологического образования могут и должны найти свое отражение в разрабатываемом в настоящее время проекте Экологического кодекса Российской Федерации.

Статья 5 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отно-

шений, связанных с охраной окружающей среды, относит организацию и развитие системы экологического образования, формирование экологической культуры. Особое значение экологическое образование приобретает в условиях модернизации российского образования.

Развитие экологического образования осуществляется не только на федеральном, но и на региональном уровне: статьей 6 Федерального закона «Об охране окружающей среды» соответствующие полномочия делегированы органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Одна из задач, стоящих перед государственными органами субъектов Федерации, — разработка правовой основы формирования и развития экологического образования, основанного на принципах всеобщности, непрерывности, системности и экологизации содержания учебных дисциплин.

Развитие экологического образования и формирование основ экологической культуры рассматриваются в Вологодской области в качестве одной из задач реализации Стратегии рационального природопользования и охраны окружающей среды Вологодской области на период до 2020 года.

В целях создания комплексного правового механизма на территории региона реализуется Концепция непрерывного экологического образования, воспитания и просвещения населения Вологодской области в интересах устойчивого развития региона до 2020 года, утвержденная постановлением Правительства Вологодской области.

В данном документе цель экологического образования обозначена как

\* Доклад представлен в письменном виде.



развитие экологической культуры личности. Поэтому экологическое образование должно пониматься не только как процесс усвоения определенной системы экологических знаний, умений и компетенций, составляющих инструментальную основу учебно-познавательной деятельности обучающихся, но и как процесс развития ценностных ориентаций личности, принятия экологических ценностей.

В 2002–2010 гг. в Вологодской области в период действия Концепции непрерывного экологического образования был разработан проект Закона «Об экологическом образовании и просвещении в Вологодской области»; создан межведомственный координационный Совет по экологическому образованию, воспитанию и просвещению населения Вологодской области; в региональный компонент школьного образования включен курс «Экология Вологодской области»; проводились занятия в областных школах практической экологии, школах безопасности, школах экологической безопасности и др.

Концепцией непрерывного экологического образования, воспитания и просвещения населения Вологодской области в интересах устойчивого развития региона до 2020 года в качестве основных задач развития экологического образования предусмотрены:

— развитие системы всеобщего, комплексного и непрерывного экологического образования, воспитания и просвещения населения области;

— профессиональная экологическая подготовка и переподготовка специалистов, ответственных за принятие решений в области охраны

окружающей среды и безопасного экологического развития региона;

— обеспечение информированности населения об экологическом состоянии региона;

— консолидация населения региона вокруг проблем сохранения и улучшения социоприродной среды;

— выработка необходимых нормативно-правовых, экономических и этических механизмов в вопросах устойчивого экологического развития региона.

Как отметила докладчик, оценить принятие Концепции можно только позитивно. Тем не менее Концепция является документом, содержащим лишь общие положения относительно областной политики в сфере экологического образования, и не предусматривает механизм финансирования соответствующих мероприятий.

Некоторые субъекты Российской Федерации уже приняли законы об экологическом образовании или об экологической культуре. Разработан аналогичный законодательный акт и в Вологодской области — проект закона «Об экологическом образовании и просвещении в Вологодской области». В данном законопроекте определены такие ключевые понятия, как экологическое образование, содержание и уровни системы экологического образования, экологическое сознание, культура и мировоззрение. Важным аспектом законопроекта является наличие системы принципов экологического образования и просвещения, основными из которых являются устойчивое развитие, всеобщность и комплексность, системность и преемственность экологического образования, взаимосвязь его федерального и регионального компонентов

и др. Проектом предусматриваются структура и система экологического образования, сформулировано содержание экологического образования на различных уровнях: дошкольного, школьного, дополнительного, высшего образования, повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Важным аспектом законопроекта является определение соответствующей компетенции органов законодательной и исполнительной власти Вологодской области, органов местного самоуправления. Предусматриваются и источники финансирования экологического образования.

Как указала Н. П. Воронина, принятие данного закона станет качественно новым этапом в развитии экологического образования в Вологодской области. Также планируется разработать целевую программу развития непрерывного экологического образования, воспитания и просвещения населения Вологодской области до 2020 года.

Начальник отдела региональных экологических проблем Научно-исследовательского института охраны атмосферного воздуха **И. О. Шарыгина** посвятила свой доклад решению экологических проблем по сохранению объектов культурного наследия и парковых зон от загрязнения атмосферного воздуха на территории городских агломераций.\*

Как отметила И. О. Шарыгина, в условиях техногенного влияния городской среды на объекты культурного наследия и парковые зоны показатели загрязнения атмосферного воздуха имеют первоочередное зна-

чение, поскольку с ними связано как прямое (в газовойпылевой форме) воздействие, так и опосредованное (косвенное) влияние на насаждения через загрязненные осадки, почвы или грунтовые воды.

Одним из способов решения данных проблем является разработка и применение экологических нормативов качества атмосферного воздуха, направленных на сохранение зеленых зон города, а также разработка методического подхода по оценке негативного влияния загрязнения атмосферы на объекты культурного наследия, расположенные на открытом воздухе, которые реализуются в НИИ «Атмосфера».

В отличие от гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха экологические нормативы, направленные на сохранение парковых зон города, разрабатываются с учетом экологических условий городской среды, особенностей условий местопроизрастания насаждений, климатических и погодных условий. Специалистами института предложены методы определения данных критериев.

Одним из путей решения экологических проблем по сохранению объектов культурного наследия является определение зависимости «доза-эффект» между показателями коррозионного воздействия или деградации материалов в условиях города и уровней или нагрузок загрязняющих веществ. Для реализации данного направления на территории Санкт-Петербурга установлена экспозиционная пробная площадка по оценке воздействия на материалы. Докладчик подчеркну-

\* Доклад представлен в письменном виде.

ла, что полученные в результате экспонирования образцов материалов данные помогут оценить негативное воздействие загрязняющих веществ в атмосферном воздухе на объекты культурного наследия и их материалы, оценить коррозионный процесс, обусловленный загрязнениями атмосферного воздуха, и выяснить степень долгосрочного воздействия.

В докладе «Гражданская экология»: опыт привлечения обучающихся и общественности к мониторингу биоразнообразия»\* **Н. Б. Афанасьева**, заведующая кафедрой биологии факультета биологии и физической культуры Череповецкого государственного университета, отметила, что биоразнообразие является основой устойчивости биосферы, важным звеном, обеспечивающим замыкание природных круговоротов, экологическое дублирование, наиболее полное использование ресурсов экотопов.

Особая ценность биоразнообразия для человечества признана на международном уровне в 1992 г.: на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро была принята специальная Конвенция о биологическом разнообразии. В 2010 г. на десятом саммите Конвенции ООН о биологическом разнообразии в Нагое (Япония) был выработан новый Стратегический план по сохранению биоразнообразия на период 2011–2020 гг. Среди основных целей по сохранению биоразнообразия на ближайшее десятилетие определены сокращение скорости утраты естественных местообитаний живых организмов и восстановление нарушенных территорий посредством

природоохранной деятельности. На основе указанных документов государствами принимаются свои планы действий, которые призваны помочь решению глобальной задачи силами местных сообществ. Такие планы включают конкретные действия по сохранению биоразнообразия на территориях определенного административного подчинения, меры по сохранению отдельных местообитаний и видов.

Докладчик отметила, что грамотное ведение природоохранных мероприятий требует организации мониторинговых экологических исследований. Уровень поставленных задач определяет необходимость широкомасштабных работ в природе. Однако профессионалы обычно могут охватить своими наблюдениями только небольшую часть территорий. Поэтому возникает настоятельная необходимость привлечения для сбора данных более широкого круга естествоиспытателей. В Европе такой опыт есть, и он базируется на давней натуралистической традиции. На протяжении многих поколений натуралисты-любители принимают активнейшее участие в наблюдении за природными объектами, внося существенный вклад в мониторинг биоразнообразия. Ряд из них потом становятся профессиональными биологами-практиками, ряд — теоретиками, и все они транслируют в обществе ценности био- и экоцентризма.

В современном обществе эти традиции во многом утрачены. Европейские и американские университеты практически не готовят ботаников и

зоологов. Биоинженерия, биоинформатика, молекулярная биология почти вытеснили из университетского образования классические биологические дисциплины. Современный студент подчас гораздо лучше разбирается в тонкостях строения клеток бактерий-экстремофилов, чем в отличительных особенностях гвоздичных и крестоцветных, нередко являющихся хорошими экологическими индикаторами.

Вовлечь людей в исследование родной природы, помочь им стать увлеченными натуралистами, которые не только читают книги или смотрят фильмы о растениях и животных, но и вносят реальный вклад в их изучение и сохранение, призваны проекты, организованные профессиональными экологами и специалистами компьютерных наук. Одним из лидеров в организации этих работ является Открытый университет (Великобритания), широко привлекающий к своим проектам специалистов-экологов и педагогов-биологов разных стран.

Так, в 2011 г. завершился большой проект «Evolution MegaLab», в ходе которого натуралистами-любителями в Европе были зарегистрированы полмиллиона улиток *Succinea nemoralis*, прослежена их генетическая изменчивость по цвету и рисунку раковин. Тысячи их популяций описаны на специально созданном интернет-сайте, позволявшем участникам проекта быстро получать обратную связь о своих наблюдениях на 15 языках. Обобщение этих данных и их анализ специалисты представили в серьезных научных журналах по экологии и эволюции. С точки зрения воспитания экологической культуры в обще-

стве немаловажен также социальный эффект этого проекта.

Один из авторов проекта «Evolution MegaLab», сотрудник Открытого университета, эколог и фотограф М. Додд — активный пропагандист «гражданской экологии» среди российских коллег. М. Додд является одним из кураторов нового международного интернет-проекта для наблюдений за природой iSpot («Я наблюдаю»). В данный проект вовлечены жители более 100 государств, в том числе российские граждане — ученые, работники природоохранных организаций, преподаватели, студенты и школьники. В Вологодской области это сотрудники Дарвинского государственного природного биосферного заповедника, национального парка «Русский Север», преподаватели и студенты Череповецкого государственного университета и др.

Любой человек, подключившийся к проекту iSpot, может загрузить на сайт (<http://www.ispot.org.uk>) фотографию увиденного им в природе организма, отметив место и время наблюдения. Виртуальное сообщество пользователей сайта окажет ему помощь в определении вида и при необходимости даст комментарии и ссылки на дополнительные экологические и биологические сведения.

Большую роль играет форум, где идет обсуждение сделанных наблюдений, в ходе которых ученые уточняют необходимую для них научную информацию, а обучающиеся расширяют свои знания о живой природе. Череповецкие студенты-биологи успешно использовали эту возможность общения с экспертами и коллегами-натуралистами при прояснении вопросов, связанных с выполнением

\* Доклад представлен в письменном виде.

учебных заданий и исследовательских работ по теме биологического многообразия. Сайт проекта предлагает ключи для самостоятельного определения видов, а также дает возможность самому составить такой ключ для своих коллекций наблюдений.

Н. Б. Афанасьева подчеркнула, что совместная работа специалистов и множества граждан, посвящающих свое свободное время наблюдениям за природой, позволяет аккумулировать уникальную и массовую информацию в обширной общедоступной базе данных. Это открывает для научного сообщества ранее недоступную возможность приблизиться к тестированию ряда серьезных экологических гипотез, для принятия или отвержения которых необходимы большие массивы сведений. Социальный эффект таких проектов не менее важен. Они дают возможность находить партнеров для новых усилий в важнейшем деле — изучении и сохранении биоразнообразия, распространении ценностей экологической культуры в современном обществе.

Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя организационного ко-

митета шестого Невского международного экологического конгресса **В. А. Штыров** выделил два важных вопроса, которые обсуждались в ходе конгресса.

Первый вопрос — биоэкономика и биотехнологии, которому было посвящено отдельное заседание, одно из самых прорывных направлений, составляющих основу нового технологического уклада. Существует точка зрения, согласно которой нынешний экономический кризис носит не обычный циклический характер, а является кризисом «большой волны», способным привести к революционным изменениям в самом способе производства.

Второй ключевой вопрос — экологическое воспитание, экологическое образование. По данной теме в обществе идет острая дискуссия, которая затрагивает каждого человека. Высказываются различные мнения: надо ли вводить отдельные экологические предметы или «экологизировать» существующие?

**В. А. Штыров** выразил уверенность в том, что высказанные участниками «круглого стола» предложения найдут отражение в итоговых документах конгресса, а также будут учтены в последующей законодательной работе.

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### Модераторы:

- А. В. Вайнберг** — член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию;
- В. Б. Иванов** — председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям.

Открывая заседание, **А. В. Вайнберг** отметил, что обращение к теме экологического страхования актуально для российской природоохранной практики. В частности, в настоящее время активно развивается отраслевое экологическое нормативно-правовое обеспечение в сфере обращения с отходами производства и потребления, где уже просматриваются механизмы предоставления финансовых гарантий на случай причинения вреда окружающей среде. В свою очередь, это требует развития законодательства в области экологического страхования.

Сегодня многие российские страховые организации активно осваивают рынок государств ближнего зарубежья, и, как правило, модельное законодательство становится основой для разработки национального законодательства этих стран. Поэтому в условиях членства Российской Федерации во Всемирной торговой ор-

ганизации активное участие российских экспертов в процессах развития и совершенствования международного законодательства является необходимым.

В ноябре 2012 г. Постоянной комиссией МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии были рассмотрены и одобрены предложения по разработке новой редакции модельного закона «Об экологическом страховании». Такая инициатива вызвана необходимостью приведения модельного законодательства в соответствие с природоохранным страховым законодательством и практикой стран Содружества.

Модельное законодательство является видом международного законодательства. Модельные законодательные акты государств — участников СНГ — рекомендательные документы, однако в некоторых странах они становятся основой для разработки

национального законодательства. Так, например, в Азербайджане и Казахстане были приняты законы об обязательном экологическом страховании.

За 10 лет, с момента принятия действующей редакции модельного закона «Об экологическом страховании», страховая отрасль во всех странах Содружества стала важным социально-экономическим фактором развития. Например, в России страховой рынок составляет 1,2% от ВВП, а объем собранной годовой страховой премии с 2003 г. вырос в три раза. В Беларуси — это 1,5% от ВВП, в Казахстане — 1, в Украине — 1,2%.

Как указал докладчик, и в страховой природоохранной практике, и в законодательстве произошли важные изменения. Отраслевое законодательство, например в области управления отходами, все чаще включает в себя положения об экономических методах регулирования в сфере охраны окружающей среды (страхование экологических рисков). Своего регулирования требует и сложная проблема создания экономических механизмов возмещения за причинение трансграничного экологического вреда.

Вместе с тем идет и развитие природоохранного отраслевого модельного законодательства. Например, принят модельный закон «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда, причиненного окружающей среде», где страхование наряду с обязанностью проведения предупредительных мероприятий рассматривается как один из механизмов реализации такой ответственности. Причем сама экологическая ответственность трактуется как новый вид ответственности,

отличающийся от ответственности гражданской.

Остро стоят и вопросы ликвидации накопленного экологического ущерба, развития механизмов гарантированной ликвидации такого ущерба, в том числе страхования возникающих при этом рисков. Поэтому решение о проведении «круглого стола» по теме экологического страхования в рамках шестого Невского международного экологического конгресса представляется предельно актуальным и значимым как с точки зрения обмена мнениями между представителями экспертного сообщества, так и в плане выработки конкретных практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере охраны окружающей среды, экологии и природопользования.

Исполнительный директор Ассоциации экологического страхования (Россия) **И. К. Яжлев** ознакомил присутствующих с некоторыми инициативами в области развития модельного законодательства государств — участников СНГ, в частности с некоторыми предпосылками инициативы по подготовке новой редакции модельного закона «Об экологическом страховании» (первоначальная редакция была принята в 2002 г.).

Во-первых, это развитие международного и национального законодательства в развитых странах, в частности в крупнейшем торговом-экономическом партнере практически всех без исключения государств СНГ — Европейском Союзе. Докладчик упомянул Директиву Европейского Союза 2004 г. «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде», где основным

является вопрос предоставления финансовых гарантий на случай причинения экологического вреда, причем страхование рассматривается как самый универсальный, удобный и распространенный инструмент.

Во-вторых, это развитие модельного и национального законодательства государств — участников СНГ. Так, в 2009 г. был принят гармонизированный с европейскими нормами модельный закон «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде», в котором предусматриваются обязанность хозяйствующего субъекта осуществлять превентивные мероприятия в целях снижения экологических рисков, а также гарантии ликвидации нанесенного окружающей среде вреда, что достигается путем страхования экологических рисков. То есть в любом случае, обанкротился ли хозяйствующий субъект, сменил ли вид деятельности, или факты свидетельствуют о его недобросовестности, полис страховой компании или какой-то другой гарантийный финансовый механизм должны покрыть причиненный экологический вред.

В-третьих, это отсутствие в настоящий момент действенных экономических методов регулирования в сфере охраны окружающей среды практически во всех государствах СНГ, и особенно трансграничного вреда. Во многих регионах Содружества есть напряженные точки, где необходимо применить механизмы урегулирования, включая экономические, потому что вред, который наносится государству с относительно небольшой территорией в результате трансграничного воздействия, оказывает

существенное негативное влияние на условия проживания населения и на экономические показатели данного государства.

В связи с этим был подготовлен проект новой редакции модельного закона «Об экологическом страховании», содержащий ряд новаций.

Модельный закон 2003 г. был сосредоточен исключительно на нормах гражданской ответственности хозяйствующих субъектов в отношении ликвидации экологического вреда, причиненного в результате хозяйственной и иной деятельности. В нынешнем законопроекте, с учетом новых вызовов, связанных с развитием трансграничного воздействия, появлением таких новых экологических вызовов, как накопленный экологический ущерб и т. д., терминология и область применения закона расширены. В частности, в целях оптимизации структуры закона разработчики предложили сосредоточиться только на страховых инструментах и все иные механизмы, в том числе экологический аудит, отнести к сфере деятельности другого законодательства. Тем более что модельное законодательство в СНГ постоянно развивается, и уже появился закон «Об экологическом аудите».

Была уточнена цель модельного закона «Об экологическом страховании» — обеспечение защиты объектов окружающей среды посредством создания страхового механизма предупреждения нанесения экологического вреда и его гарантированной ликвидации. Эта цель достигается путем создания специальных страховых резервов предупредительных мероприятий, и гарантированная ликвидация достигается прежде всего

благодаря использованию страхового полиса на покрытие только экологических рисков и целевому характеру выплат.

Как отметил докладчик, экологическая страховая практика в государствах СНГ уже существует: соответствующие законодательные акты были приняты в Азербайджанской Республике в 2002 г., в Республике Казахстан в 2005 г.; с 1 марта 2013 г. в соответствии с постановлением Президента обязательное экологическое страхование введено в Туркменистане.

В России оно применяется довольно широко, но несколько неупорядоченно, так как у разных страховых организаций различные подходы. В отдельных законах существуют новеллы о возмещении вреда окружающей среде, о его страховом покрытии. Но опыт показывает, что у российских хозяйствующих субъектов очень сдержанное отношение к этому виду страхования. Практически все из них, включая и некоторые федеральные ведомства, рассматривают обязательное экологическое страхование как дополнительную нагрузку на бюджеты предприятий, снижающую их финансовую устойчивость. И. К. Яжлев подчеркнул, что речь все же идет о защите имущественных интересов предприятий, хозяйствующих субъектов в связи с их обязанностью по возмещению вреда окружающей среде. То есть обязательное экологическое страхование, наоборот, является инструментом обеспечения финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов.

В проекте новой редакции модельного закона уточнены объекты экологического страхования. Разработчи-

ки указали, что это имущественные интересы хозяйствующих субъектов в связи с их обязанностью по ликвидации вреда окружающей среде, обусловленной владением, использованием объектов окружающей среды и природных ресурсов, а также имущественные интересы, связанные с потерей прибыли, доходов, с осуществлением непредвиденных расходов при выполнении требований обеспечения экологической безопасности.

Другой новацией, гармонизированной с европейскими нормами, является исключение рисков причинения вреда жизни и здоровью человека из сферы действия данного закона. В связи с чем это было сделано? Во-первых, было решено сосредоточиться только на экологических рисках ввиду того, что риски причинения вреда жизни и здоровью регулируются гражданским законодательством. Во-вторых, исходя из опыта реализации некоторых законодательных актов, в том числе в сфере промышленной безопасности, действующих в Казахстане, России, если риски различного вида объединить в рамках одного страхового полиса, возникает конкуренция исков и возмещений. Это происходит ввиду того, что по гражданскому законодательству должен в первую очередь возмещаться ущерб жизни и здоровью. В результате из-за ограниченности лимитов до объектов окружающей среды практически ничего не доходило.

Докладчик указал на еще одну проблему: в Российской Федерации процесс доказывания причинно-следственных связей в случае причинения вреда жизни и здоровью (вред причинен именно этим загрязнением, именно этот хозяйствующий субъект

виноват в причинении вреда жизни и здоровью) довольно сложен.

В проекте новой редакции модельного закона статья, содержащая термины и определения, приведена в соответствии с действующими нормативными документами Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, в частности Словарем-справочником понятий и определений модельного законодательства для государств — участников Содружества Независимых Государств. Вместе с тем предусмотрены определенные новации: в частности, экологическое страхование рассматривается как система видов страхования в сфере охраны окружающей среды, направленная на защиту имущественных интересов юридических и физических лиц.

Также разработчиками установлено, что экологическое страхование осуществляется в добровольной и обязательной формах. Причем обязательное экологическое страхование производится на основе ранжирования всех производственных и хозяйственных объектов государства по степени их экологической опасности. Эта норма также гармонизирована с европейским законодательством, где предусмотрено ранжирование на особо опасные производственные объекты, опасные производственные объекты и малозначимые для воздействия на окружающую среду производственные объекты, для которых существует специально установленный порядок допуска для осуществления их деятельности. И. К. Яжлев отметил, что и российское природоохранное законодательство будет реформироваться в этом направлении: первое чтение прошел законопроект «О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий», который коренным образом меняет систему экологического нормирования.

Докладчик подчеркнул, что в зависимости от национальных экологических и экономических приоритетов государства вправе предусматривать другие виды экологического страхования. В странах Европейского Союза, Северной Америки основным видом обязательного страхования рисков в сфере природопользования и охраны окружающей среды является, как правило, страхование ответственности. Но разработчики модельного закона предлагают и другие виды страхования — страхование финансовых рисков; страхование за невыполнение или ненадлежащее выполнение по договорам природопользования, что особенно важно для газодобывающей и нефтедобывающей отрасли; страхование природных ресурсов для юридических и физических лиц, во владении которых они находятся.

Также в проекте новой редакции модельного закона определены международные механизмы экологического страхования в случае трансграничного воздействия. В качестве такого механизма разработчики предлагают создать международный страховочный пул — или в рамках СНГ, или на региональном уровне для урегулирования взаимных претензий.

Продолжая тему, поднятую предыдущим докладчиком, **В. Б. Иванов** с сожалением констатировала, что

значительный ущерб окружающей среде наносится в результате техногенных аварий, стихийных бедствий, и, как правило, возмещается ущерб, нанесенный здоровью, материальным ценностям — зданиям, коммуникациям. Но на возмещение ущерба окружающей среде средств обычно не хватает.

Проблема создания действенной системы экологического страхования актуальна для многих государств, в том числе для Республики Молдова. В 2005 г. в республике был разработан закон об экологическом страховании, но он даже не дошел до стадии рассмотрения в парламенте. В некоторых странах соответствующие законодательные акты приняты, но их реализация идет очень тяжело. В. Б. Иванов подчеркнула, что это свойственно не только СНГ, в Европейском Союзе схожая ситуация. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, в странах ЕС рынок экологического страхования только начинает развиваться: в 2012 г. доход от взносов экологического страхования составил 350 млн евро, т. е. менее 1% общих доходов страховой ответственности.

Исходя из международного опыта, В. Б. Иванов указала на ряд проблем при становлении эффективной системы экологического страхования: большие пробелы в методологии, в частности по расчету экологического ущерба — отдельно по воздуху, воде, отходам и т. д.; отсутствие механизма повышения экономической заинтересованности государства, предприятий, налогоплательщиков в экологическом страховании; отсутствие профессиональных кадров; сложности в осуществлении обоснованного

расчета величин страховых взносов предприятий и страховых выплат компаний в случае возникновения чрезвычайных ситуаций и нанесения ущерба окружающей среде.

**С. Ф. Вознесенский**, заместитель начальника отдела гражданского права правового управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в докладе «Перспективы развития экологического страхования в Российской Федерации» отметил, что само по себе экологическое страхование является подвидом обязательного страхования как такового. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации обязательное страхование может вводиться только специальным федеральным законом. Это следует из положения Конституции Российской Федерации, согласно которому права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом. Обязательное страхование является ограничением права на свободную экономическую деятельность, поэтому в области обязательного страхования может действовать только федеральный закон. Обязательное страхование не может вводиться каким-либо подзаконным актом.

Сама страховая деятельность в России регулируется Федеральным законом «Об организации страхового дела в Российской Федерации», который не касается вопросов обязательного экологического страхования. Возможность обязательного экологического страхования впервые была обозначена в Федеральном законе «Об охране окружающей среды». Этот закон является рамочным, дает общее понятие экологического страхования, вводит

его общие принципы и устанавливает, что в Российской Федерации экологическое страхование должно быть введено специализированным федеральным законом (законами).

Докладчик напомнил, что экологическое страхование подразделяется на две категории — обязательное и добровольное. Обязательное экологическое страхование в России введено только Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Но данный федеральный закон касается очень ограниченного круга объектов, в основном крупных, которые представляют значительную аварийную опасность в случае возможных техногенных аварий, катастроф и т. п. Экологическое страхование, вопросы возмещения вреда окружающей среде регулируются законом постольку поскольку. Различные правила страхования утверждаются Правительством Российской Федерации, точно так же утвержден Перечень объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю. Во время работы над проектом Федерального закона «Об отходах производства и потребления» встал вопрос о том, подпадают ли под экологическое страхование как промышленно опасные объекты полигоны по захоронению отходов. Как выяснилось, не подпадают, т. е. перечень объектов является крайне узким.

Как отметил С. Ф. Вознесенский, существует ошибочное представление, согласно которому Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на

опасном объекте» также закладывает правовые основы системы экологического страхования. Однако закон не регулирует возмещения вреда природной среде, поэтому в данном случае его применение невозможно.

Докладчик указал, что на сегодняшний день в Российской Федерации действует Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации, утвержденное в 1992 г. Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Российской государственной страховой компанией. По мнению С. Ф. Вознесенского, указанный документ носит, скорее, презентационный характер, потому им устанавливается большое количество случаев, когда экологическое страхование не применяется. То есть лицо, которое застраховало свою деятельность, или страховая организация совершенно спокойно, без ущерба для себя, могут снять свои обязательства практически по любому страховому случаю. Там, например, не возмещается экологический вред, причиненный в результате действий работников при исполнении трудовых и прочих обязанностей.

Докладчик напомнил, что в 1997 г. на рассмотрение Государственной Думой ряд депутатов внесли проект Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании». Законопроект был отклонен в первом чтении, и основная причина связана с тем, что он носил слишком общий характер, в то время как сфера экологического страхования требует четких формулировок и обязательной классификации субъектов страхования. Во-первых, в России

есть объекты, которые потенциально опасны в аварийной ситуации в силу определенного воздействия на окружающую среду в ходе своей деятельности. Во-вторых, обязательно экологическому страхованию должны подвергаться объекты, деятельность которых потенциально опасна, но полезна для общества: переработчики отходов производства и потребления, полигоны. Их деятельность оказывает непосредственное негативное влияние на окружающую среду, но предупреждает гораздо больший ущерб, и они не могут нести точно такую же нагрузку, как объекты первой категории. В-третьих, существуют объекты, которые потенциально не опасны для окружающей среды, но в определенных ситуациях могут причинить ущерб окружающей среде. Соответственно, на эти три большие группы не могут распространяться одинаковые страховые тарифы и иные правила, и даже внутри данных групп необходима определенная классификация.

В настоящее время позиция Министерства природных ресурсов и экологии состоит в том, что следует не принимать специальный рамочный закон, а в действующие отраслевые законы включить нормы, связанные с экологическим страхованием в конкретных отраслях промышленности или деятельности человека. По мнению С. Ф. Вознесенского, данный подход имеет право на существование, но, скорее всего, нужен и рамочный закон, который задает общие нормы и правила. Например, действует Федеральный закон «Об охране окружающей среды», не содержащий прямых норм, но тем не менее имеющий чрезвычайно важное значение.

С. А. Шейнфельд, руководитель проекта ПРООН/ГЭФ — Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» в докладе «Экологическое страхование как инструмент сохранения биоразнообразия в энергетике» указала, что частичное финансирование проекта «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» осуществляется за счет Глобального экологического фонда, но реализация проекта происходит исключительно на национальном уровне (большую часть финансирования предоставляют компании энергетического сектора России). За идеологическое исполнение и основные направления отвечает Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, которое назначает национального директора проекта. Административную и техническую поддержку осуществляет Программа развития ООН. Целью проекта является внедрение принципов сохранения биоразнообразия в нормативно-правовую базу России, а также, что особенно важно, — практическое тестирование наилучших доступных технологий в деятельности энергетических компаний.

Проект сконцентрирован на трех наиболее важных отраслях энергетики России — нефтедобыча, гидроэнергетика и угледобыча. Общая финансовая емкость проекта составляет около 32 млн долл. США в расчете на шесть лет реализации.

Демонстрационная территория проекта — это восемь субъектов Рос-

сийской Федерации. Нефтяной компонент реализуется в Сахалинской области (сотрудничество с компанией «Сахалин Энерджи»), Ненецком автономном округе («Лукойл»), Республике Коми («СН-инвест», «Газпромнефть»), Астраханской области («Лукойл»). Угольный компонент осуществляется в Кемеровской области, Республике Хакасия (основной партнер — Сибирская угольная энергетическая компания, осуществляется присоединение других компаний). По гидроэнергетическому компоненту идет работа с компанией «РусГидро» в таких регионах, как Республика Саха (Якутия) и Волгоградская область.

Проектом предусмотрено большое количество мероприятий. Основная деятельность — это полевые исследования, мониторинг и оценка воздействия на биоразнообразие планируемых и уже существующих объектов энергетики. Например, в рамках проекта запланировано внесение изменений в части сохранения биоразнообразия в Оценку воздействия на окружающую среду в составе проектной документации на строительство Канкунской ГЭС. Аналогичная работа будет проведена в отношении проектов новых угольных разрезов в Республике Хакасия.

Создатели проекта намерены осуществлять демонстрационное тестирование передовых технологий в области сохранения биоразнообразия на площадках компаний-партнеров. И для того чтобы эта деятельность не носила локального и одноразового характера, планируется способствовать созданию правовых основ для реализации таких мероприятий в будущем. С этой целью в рамках проекта осу-

ществляется поддержка инициатив в области развития экологического законодательства, в частности законодательства о биоразнообразии, а также инициатив по развитию института экологического страхования в России.

Как отметила докладчик, актуальность проблемы обеспечения экологической безопасности связана с тем, что современные масштабы последствий техногенных воздействий на окружающую среду создают реальную угрозу для жизни и здоровья населения. В России растет число крупных аварий с нанесением ущерба окружающей среде. И в связи с этим особую роль играют правовые механизмы экономического регулирования деятельности хозяйствующих субъектов. Одним из таких механизмов Федеральный закон «Об охране окружающей среды» определяет экологическое страхование, главная задача которого состоит в аккумулировании и направлении средств на природоохранные мероприятия через специальные фонды.

Энергетический сектор России на сегодняшний день ориентирован в основном на добычу полезных ископаемых и использование водных и лесных ресурсов. Экстенсивный характер развития энергетического сектора ведет к утрате и истощению природных ресурсов, а также создает реальную угрозу биологическому разнообразию. Например, основными экологическими проблемами, возникающими в сфере нефтедобычи, являются загрязнение водных объектов и почв нефтью и нефтепродуктами, загрязнение атмосферного воздуха и угнетение, обеднение биологического разнообразия.

Экологическое страхование — один из важнейших экономических механизмов регулирования природоохранной деятельности хозяйствующих субъектов. Механизмом развития экологического страхования является создание специальных страховых фондов. Они создаются для предупреждения экологических аварий и катастроф на основе проведения превентивных мероприятий, возмещения убытков, причиненных юридическим и физическим лицам вследствие загрязнения окружающей среды, обеспечения условий проживания населения и функционирования предприятий всех форм собственности в зонах чрезвычайных экологических ситуаций. Реализация указанных мероприятий позволит достигнуть мультипликативного эффекта, а именно: снизит нагрузку на бюджеты всех уровней, а также создаст условия для реальной компенсации вреда окружающей среде и вреда, причиненного хозяйствующим субъектам и населению.

С. А. Шейнфельд указала, что в государствах Европейского Союза, в Соединенных Штатах Америки с 70-х гг. XX в. началось развитие институтов экологического страхования. Созданы правовые механизмы, эффективная система юридической и судебной ответственности за допущенные нарушения. Особенностью зарубежного регулирования этих отношений является то, что договоры экологического страхования начинают отделяться от договоров общего экологического страхования в рамках общей ответственности, стали заключаться договоры специального характера, предусматривающие экологическое

страхование. Этот опыт мог бы быть изучен в России, где соответствующая правовая основа не развита в полной мере и практической апробации данных механизмов также не происходит.

Для того чтобы внедрить механизмы экологического страхования, необходимы проведение активной структурной политики на рынке страховых услуг, развитие взаимоотношений российского и международного страховых рынков, совершенствование нормативной базы страховой деятельности. Докладчик подчеркнула, что в рамках проекта «Задача сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» развитие института экологического страхования будет всячески поддерживаться. Более того, все стороны, участвующие в проекте, заинтересованы в достижении конкретных результатов.

Например, интерес субъектов Российской Федерации заключается в том, что бюджетные резервы перестают быть единым источником покрытия убытков. И внедряя систему страхования экологической ответственности предприятий, субъекты федерации усиливают их ответственность за причинение вреда окружающей среде и одновременно снижают давление на государственный и местные бюджеты. Предприятия энергетического сектора также заинтересованы в экологическом страховании. Оно облегчает им возмещение убытков, которые были нанесены вследствие возникновения техногенных аварий. Интерес населения заключается в обеспечении относительной стабильности условий существования, и, естественно, страховщики

также заинтересованы в развитии этих механизмов.

Создатели проекта хотели бы предложить свою помощь в развитии институтов экологического страхования как на уровне Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, так и на уровне экспертного участия в рабочих группах по подготовке российского законодательства.

В заключение С. А. Шейнфельд озвучила ряд собственных инициатив создателей проекта по развитию института экологического страхования. Так, достигнуты предварительные договоренности с Республикой Саха (Якутия) и с Ненецким автономным округом по разработке пакета методических рекомендаций по внедрению на территории этих субъектов института экологического страхования в инициативном порядке в рамках опережающего нормотворчества. Также достигнута определенная договоренность с компаниями энергетического сектора по тестированию соответствующих методических рекомендаций в их деятельности: это усиление корпоративных стандартов и иных локальных актов предприятий для того, чтобы механизмы экологического страхования внедрялись на данных предприятиях в инициативном порядке. Компании заинтересованы в развитии этого направления, но значительным препятствием является отсутствие правовых основ. Поэтому свою задачу создатели проекта видят в выполнении роли посредника между организациями и органами государственной власти в целях обеспечения развития института экологического страхования в Российской Федерации.

**А. Н. Врублевская**, заместитель территориального директора по андеррайтингу и урегулированию убытков Территориальной дирекции по Северо-Западному федеральному округу ОАО «Согаз», в докладе «Актуальные вопросы страхования экологических рисков» рассказала о существующих механизмах страхования в Российской Федерации, в том числе страхования экологического.

Как отметила докладчик, действующие в России законодательные акты освещают вопросы экологического страхования таким образом, что покрытие вреда окружающей среде может осуществляться только на добровольной основе.

Экологическое страхование как таковое представляет собой страхование ответственности за вред, причиненный окружающей среде, в результате ее аварийного загрязнения. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (2002 г.) предусматривает обязанность полного возмещения вреда окружающей среде. Статья 18 Закона гласит, что в Российской Федерации может осуществляться обязательное государственное экологическое страхование. Гражданский кодекс Российской Федерации тоже устанавливает обязанность возмещения ущерба пострадавшим, а также регламентирует взаимодействие страховщиков и страхователей.

С 1997 г. в России действует Федеральный закон № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», который вменял в обязанность всем владельцам опасных производственных объектов страховать свою ответственность, в том числе за вред окружающей среде. С 1 января 2012 г. ситуация



изменилась: вступил в силу Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», согласно которому покрывается только вред жизни, здоровью и имуществу.

С 1 июля 2013 г. вступают в силу изменения в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации», обязывающие эксплуатирующую организацию иметь план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Подтверждением финансового обеспечения осуществления мероприятий плана является наличие у эксплуатирующей организации, в частности, договора страхования, включающего возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде.

В настоящее время российский страховой рынок предлагает добровольное страхование ответственности владельцев объектов — источников повышенной опасности в результате аварийных загрязнений окружающей среды.

В соответствии с Федеральным законом № 225 размеры компенсационных выплат составляют 2 млн руб. по вреду жизни и здоровью, 360 тыс. руб. — по вреду имуществу физических лиц и 500 тыс. руб. — имуществу юридических лиц. Объектами страхования являются опасные производственные объекты, гидротехнические сооружения, которые внесены либо в реестр опасных объектов, либо в реестр гидротехнических сооружений.

А. Н. Врублевская выразила несогласие с позицией И. К. Яжлева в отношении лимита страховых сумм в рамках действующего полиса и не-

возможности выделения средств на покрытие ущерба окружающей среде. Федеральный закон № 225 устанавливает, например, для объектов газопотребления и газоснабжения минимальную страховую сумму по договору обязательного страхования в 25 млн руб., максимальную — в 6,5 млрд руб.

Действительно, в первую очередь идет возмещение вреда физическим лицам, но их круг ограничен. Так, в случае смерти человека выплаты осуществляются только тогда, когда была потеря кормильца. Что же касается аварий на магистральных трубопроводах, то в числе пострадавших третьих лиц практически нет. То есть ущерб наносится либо работникам предприятия, либо окружающей среде. Таким образом, если бы Федеральный закон № 225 по аналогии с Федеральным законом № 116 устанавливал обязанность возмещения ущерба окружающей среде, страховых сумм вполне хватило бы.

На сегодняшний день предприятия топливно-энергетического комплекса согласно Федеральному закону № 256 «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» обязаны страховать свою ответственность за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц в результате террористического акта на объекте ТЭК. Страховые компании предлагают компаниям отрасли дополнительно заключать договоры страхования ответственности за причинение вреда окружающей среде.

А. Н. Врублевская отметила, что актуальность системы страхования экологических рисков была подтверждена аварией на нефтяной платформе в Мексиканском заливе (потенци-

альная ответственность составила около 40 млрд долл. США), взрывом трубопровода природного газа и, как следствие, пожаром в жилом районе Сан-Франциско в 2010 г. (восемь погибших, достаточно большой ущерб окружающей среде), взрывом нитрата аммония на заводе «AZF» в Тулузе, Франция (30 погибших, 2 240 раненых).

Докладчик коснулась различий в международной и российской системах страхования вреда окружающей среде. По международным стандартам речь всегда идет о возмещении реального ущерба, т. е. выделяется необходимый объем средств на ликвидацию загрязнения. В России возмещается как реальный ущерб, так и упущенная выгода, причем в соответствии с санкциями надзорных органов. Кроме того, Постановлением Правительства Российской Федерации утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия.

Отличие российской и международной практики состоит и в том, что в России в рамках отраслевых законов страхуется конкретный объект, а международное законодательство предусматривает страхование ответственности в результате деятельности предприятия в целом.

Поскольку с 1 января 2012 г. страхование экологических рисков в России может осуществляться только на добровольной основе, возникает проблема, связанная с положением Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым добровольное страхование ответственности производится из чистой

прибыли предприятия. Однако многие предприятия не имеют чистой прибыли и не хотят заключать такие договоры страхования. Поэтому, если в России не появится обязательное страхование, следует внести изменения в Налоговый кодекс и дать возможность предприятиям, добровольно страхующим ответственность за причинение вреда окружающей среде, относить эти расходы на себестоимость товаров и услуг.

На российском и международных страховых рынках сейчас предлагаются комбинированные договоры страхования ответственности перед третьими лицами, включающие следующие основные виды покрытия: ответственность товаропроизводителя, общегражданская ответственность в результате эксплуатации имущества и ответственность за загрязнение окружающей среды. Чисто российская проблема заключается в том, что крайне тяжело разместить на западном страховом рынке договоры перестрахования на возмещение вреда окружающей среде из-за очень больших сумм. По мнению А. Н. Врублевской, введение системы обязательного экологического страхования со своим перестраховочным пулом разрешило бы эту проблему.

По мнению докладчика, разрешением проблемы может стать введение в отраслевые законы обязанности предприятий по страхованию ответственности за причинение вреда окружающей среде. Можно установить механизмы выплаты отдельных страховых сумм, с тем чтобы все средства не уходило на покрытие вреда физическим лицам. В любом случае нужно принять какое-то решение. Экономический рост неизбежно вы-

зывает ухудшение экологической обстановки, и число техногенных аварий неумолимо растет.

Генеральный представитель Мюнхенского перестраховочного общества в странах СНГ **П. Мюллер** выступил с докладом «Страхование как эффективный инструмент предотвращения промышленных аварий и минимизации ущерба», в котором коснулся ряда принципиально важных вопросов: взаимосвязь аварий в промышленности и экологических катастроф; промышленное страхование и управление рисками на промышленных предприятиях; формы и концепции промышленного страхования; условия эффективности промышленного страхования; роль международных компаний по перестрахованию.

Раскрывая тему взаимосвязи аварий в промышленности и экологических катастроф, докладчик отметил, что в последние десятилетия промышленная деятельность человека нанесла окружающей среде особенно серьезный ущерб. Основными причинами экологического ущерба являются загрязнение экологической среды в процессе эксплуатации заводов и предприятий; преднамеренное причинение ущерба окружающей среде (например, «дикий» сброс материалов в окружающую среду и т. п.); промышленные аварии.

Экологический ущерб при нормальной эксплуатации оборудования обусловлен большей частью технологиями. Предприятие само выбирает применяемую технологию. Насколько с этим будет связано загрязнение окружающей среды, зависит от степени зрелости технологии, инвестиций в охрану окружающей среды. В основе

такого подхода лежат экономические, технические и часто политические решения.

Страховщики обычно не занимаются ущербом, возникающим в процессе текущей эксплуатации как следствие использования избранной технологии. Застраховать себя, как правило, можно только от ущерба вследствие событий, возникающих непредсказуемо, неожиданно и непреднамеренно. То есть такой ущерб должен возникнуть или быть потенциально возможным. Это не исключает того, что при определенных обстоятельствах и на основе включения некоторых оговорок в соглашение можно застраховать так называемый «постепенный ущерб», возникающий в ходе повседневной эксплуатации. Этому должно предшествовать, например, событие, возникшее «неожиданно и непредсказуемо».

Преднамеренное загрязнение, ущерб окружающей среде вследствие нарушения законов и т. п. также не являются предметом страхования. Страховщикам запрещено компенсировать ущерб, нанесенный страхователем преднамеренно (но можно застраховать, например, ущерб, намеренно причиненный сотрудниками). Согласно закону Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование нелегальной деятельности не пользуется страховой защитой, т. е. идея страхования не может противоречить защите экологии.

Часто крупные экологические катастрофы являются следствием аварий в промышленности. П. Мюллер привел следующие примеры: авария на химическом предприятии в Севезо (Италия) в июле 1976 г., авария на

буровой платформе в Мексиканском заливе в апреле 2010 г. Не в каждом случае возникновение технического сбоя провоцирует гигантский экологический ущерб, и не каждая крупная авария автоматически должна приводить к масштабной экологической катастрофе.

Докладчик обратил внимание на роль страховщиков в управлении рисками с целью защиты от технических аварий (и тем самым защиты от их последствий, в том числе, и для окружающей среды). Данная тема приобретает важное значение на российском страховом рынке. Это обусловлено тем, что в Российской Федерации число технических аварий в последние годы постоянно возрастало.

Как отметил П. Мюллер, управление риском с целью предотвращения аварий в промышленности — задача, полностью лежащая в сфере ответственности собственника и менеджмента предприятия. В определенной степени данные риски можно разделить с одним или несколькими страховщиками.

Эффективно действующие компании промышленного страхования можно рассматривать как ключевой элемент в управлении рисками при предотвращении аварий и ограничении материального ущерба зданиям и оборудованию и, как следствие, — ущерба окружающей среде. Прямое страхование выполняет функцию финансирования, является важным стабилизатором и в отношении технического прогресса выступает первопроходцем.

Основная функция страховой компании или страхования состоит в компенсации материального ущерба при возникновении страхового случая.

Именно таким образом многие компании воспринимают страховщиков. Существует четкое правило: предприятие после аварии должно быть восстановлено в таком виде, в каком оно существовало до возникновения ущерба. Такое обещание, закрепленное в страховом договоре между страхователем и страховщиком, нужно понимать так, что страховщик снимает большую часть финансового бремени с предпринимателя. Тот может использовать собственный капитал в значительной его части для других целей.

Здесь важны два момента. Во-первых, быстрая выплата ущерба страховщиком: в случае защиты окружающей среды от последствий аварии особо важно оперативное реагирование. Возможно, будет необходимо быстро запустить в действие технику, материалы, рабочие руки; необходимы услуги других предприятий и т. п. Все это требует финансовых средств. Оперативная выплата ущерба страховщиками может иметь в данном случае большое значение. Во-вторых, страховой договор обязывает страхователя ограничивать ущерб (обязанности). Таким образом, предприниматель должен согласно договору делать все, что в его силах, для уменьшения ущерба.

Страхование является составной частью полноценного и широкого управления рисками. Докладчик еще раз подчеркнул ответственность предпринимателей за управление рисками. Управление техническими рисками на предприятии начинается в идеальном случае уже на стадии проектирования оборудования.

В классической теории управления рисками существуют разные модели:

анализ рисков (вскрытие или определение опасностей для предприятия, оценка вероятности их возникновения и возможного ущерба); администрирование рисков (устранение угроз и их причин (стоцентное предотвращение рисков невозможно: это вытекает из сложности промышленной деятельности, взаимодействия технологий, многообразия и случайного характера многих опасностей и человеческого фактора), меры для уменьшения вероятности наступления таких случаев или для сокращения их последствий, покрытие рисков путем создания собственных финансовых фондов либо их передачи страховщику); мониторинг рисков (контроль реализации мер безопасности), последующий контроль и т. п. П. Мюллер обратил внимание на то, что без оценки рисков («risk assessment») страховщиком или его уполномоченным нет страхования.

Частные страховые компании являются коммерческими организациями, которые профессионально покрывают риски с помощью накопленного ими капитала. Основная часть их коммерческой модели состоит в оплате установленного в договоре ущерба. Однако эта коммерческая модель требует, чтобы предварительно было сделано все возможное для предотвращения ущерба или, если таковой возникнет, для его ограничения (предотвращение риска). Докладчик отметил, что в случае аварии разрушаются не только материальные ценности, но и невозполнимые природные ресурсы или иные материальные ценности (произведения искусства) и слишком часто имеются человеческие жертвы или наносится

ущерб здоровью сотрудников либо третьих лиц. С общеэкономической точки зрения ущерб, если даже он оплачивается страховщиком, остается экономической потерей.

Предотвращение риска требует глубокого технического и организационного анализа предприятия в отношении существующих или потенциально угрожающих опасностей. Этот анализ завершается составлением перечня рисков.

Особой составной частью такой оценки риска является оценка окружающей среды. Во многих развитых промышленных государствах это предписывается в обязательном порядке. Здесь анализируются, с одной стороны, экологические факторы и возможности их воздействия на предприятие и, с другой стороны, возможные последствия функционирования имеющегося оборудования для окружающей среды. В идеальном случае существующие экологические факторы играют решающую роль в выборе места расположения производства или некоторых видов оборудования. Например, заправочные станции никогда не строят непосредственно на берегах рек.

Как указал П. Мюллер, мониторинг рисков необходимо осуществлять на постоянной основе. Могут возникать новые опасные ситуации, риски могут возрастать, поэтому страховщики стремятся отслеживать крупные риски. Страховщик при этом не берет на себя функции государственных органов технического надзора. Если данная страховая компания организована на рыночных принципах, страховщик экономически заинтересован в реальном и полном вскрытии рисков. Тем самым он дает предпри-

нимателю профессиональное «второе мнение». Страховщик может потребовать поправок в оценке тогда, когда другие надзорные органы оказываются бессильными.

Эту проблематику необходимо учитывать и в современной дискуссии о роли саморегулируемых организаций, которая вскрыла целый ряд неясностей относительно задач государства и частных страховых компаний. Например, в областях, особо чувствительных к безопасности, «контроль контролеров» не будет лишним.

Таким образом, страховщики принимают участие во всех этапах управления рисками предприятия. Они привносят свое ноу-хау и становятся для страхователя профессиональным партнером по риску. Это подразумевает также то, что страхователь сообщает своему страховщику обо всех процессах и опасностях (полная прозрачность риска). Он также обязан информировать страховщика о любом возрастании риска: если предприниматель сам не берет на себя ответственность, то и страхование не может действовать.

Докладчик отметил, что в течение XX в. в Европе и США сформировались разнообразные формы и концепции страхования промышленных рисков, которые получают все более широкое применение в Российской Федерации. Их основными составными элементами являются: страхование имущества; страхование гражданской ответственности предприятий; транспортное страхование; экологическое страхование.

Страхование имущества покрывает, как правило, возможный ущерб зданиям и оборудованию, который может возникнуть вследствие пожара,

взрыва, удара молнии, других природных явлений и прочих опасностей. В страховании машин и оборудования оно покрывает так называемый оперативный риск. Можно (и нужно) страховать себя от опасностей, которые могут материализоваться в процессе строительства и монтажа.

В страховании имущества в определенных аспектах объектом страхования могут стать отдельные элементы окружающей среды: страхование лесов, водных культур, сельскохозяйственной продукции и т. п.

Страхование гражданской ответственности предприятий покрывает риски, которые непредсказуемо могут возникнуть из юридически обоснованных требований третьих лиц на базе частноправовых положений гражданской ответственности. Прежде всего это требование возмещения ущерба, возникающего при эксплуатации предприятия. Данный вид страхования может покрывать и требования гражданской ответственности, возникающие вследствие ущерба от воздействия на окружающую среду (почва, воздух или вода). Здесь действуют те же общие принципы возможности страхования. В частности, при условии, что причина ущерба окружающей среде является внезапной и случайной, «ползучее» загрязнение не является предметом страхования, его предотвращение лежит в сфере ответственности каждого предпринимателя.

Вопрос транспортного страхования П. Мюллер посчитал необходимым рассмотреть потому, что ущерб окружающей среде возникает и как следствие аварий (например, железнодорожная катастрофа, крушение танкера). Россия с ее гигантской

железнодорожной сетью, большой протяженностью судоходных рек и каналов, а также протяженностью береговой линии и высокой долей транспортировки нефтепродуктов и других химических продуктов, газов и т. п. в общем объеме перевозок занимает особое место. Кроме того, к этому можно отнести широкую сеть магистральных трубопроводов для транспортировки нефти, газа и других химических продуктов. С изменением климата возникает все больше новых рисков.

В Европе и США сформировались и специальные компании страхования экологической ответственности. Они страхуют личный или материальный ущерб, возникающий вследствие воздействия предприятия на окружающую среду. Условием являются юридическое обоснование таких требований (должны существовать соответствующие законы, обосновывающие такой ущерб), подтверждение возникновения измеримого ущерба (определение ущерба должно регулироваться законом). То есть речь идет о страховании требований возмещения ущерба. При этом вину необходимо доказать. Пострадавший должен представить доказательства (цепь событий) деятельности предприятия, вызвавшей загрязнение окружающей среды и предшествовавшей ущербу.

Растет роль страхования экологического ущерба — не только ответственности при загрязнении почвы, воздуха или воды, но и конкретно ущерба жизненному пространству и биологическим видам. Оно построено главным образом на основе Директивы Европейского Парламента и Совета 2004/35/ЕС от 21 апреля 2004 г. об экологической ответственности в

связи с предупреждением и восстановлением ущерба окружающей среде, положения которой европейские государства до 2007 г. включили в свое действующее законодательство.

Докладчик указал следующие условия эффективного действия промышленного страхования: высокая плотность страхования промышленных рисков; уделение повышенного внимания страхованию гражданской ответственности в промышленности; наличие соответствующих концепций покрытия с соразмерными суммами или лимитами; высококачественная оценка рисков; адекватные риску цены; высокое качество андеррайтинга; соответствующая передача рисков перестраховщику.

По мнению П. Мюллера, можно добиться того, чтобы страховщик стал настоящим субъектом защиты от риска, который снимет бремя с предпринимателя и одновременно будет способствовать воздействию на качество риска. Что для этого необходимо?

Первое условие состоит в необходимости страхования предпринимателями. В большинстве развитых стран ни одно предприятие не может участвовать в деловой жизни без соответствующего страхования. В Российской Федерации состояние страхового дела неудовлетворительно: страхованием покрыто только 1,2% ВВП. Многие промышленные риски не застрахованы или застрахованы в недостаточной степени.

Второе условие: следует уделять большое внимание страхованию гражданской ответственности при эксплуатации промышленных объектов. Российские законодатели пытались изменить эту ситуацию

путем введения обязательного страхования при эксплуатации опасных производств (Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», вступил в силу 1 января 2012 г.). Этот вид страхования покрывает прежде всего ущерб жизни и здоровью физических лиц вследствие аварии. Опыт введения данного закона еще предстоит проанализировать. Как отметил докладчик, важно было бы закрепить общее гражданское страхование ответственности предприятий, покрывающее ущерб физическим лицам и материальный ущерб предприятий в соответствии с риском, который они представляют для окружающей среды.

Третье условие. Для того чтобы страхование промышленных объектов правильно работало, должна быть создана соответствующая концепция покрытия для каждого предприятия или риска, а также определены необходимые суммы или лимиты. Сюда также включается соразмерная франшиза самоудержания страхователя. Соответствующая франшиза не только освобождает страхователя и страховщика от регулирования многих видов малого ущерба, но и одновременно повышает ответственность предпринимателя за свой риск.

Четвертое условие: нужна высококачественная оценка риска. Ее может сделать сам страховщик совместно с экспертами страхователя. Эту задачу можно поручить специализированной фирме. Сегодня здесь большую роль играют квалифицированные страховые брокеры.

Пятое условие: необходим уровень цен, соразмерный риску. Страхование также имеет реальную техническую цену, которую можно рассчитать и которая зависит от степени реальной открытости предприятия. И здесь решающую роль играет оценка отдельных рисков и их взаимодействия. Страхователь должен знать, сколько реально стоит перенос его риска на страховщика.

Шестое условие: страховщики должны создать квалифицированный андеррайтинг (инструменты для анализа и оценки, тарифы, статистическое наблюдение и т. п.)

Седьмое условие: нужна надлежащая передача в перестрахование. Страховщики должны или имеют право принимать только те риски, которые они в состоянии взять на себя с финансовой и профессиональной точки зрения. Для этого исторически сформировался институт перестрахования.

Далее П. Мюллер проанализировал роль международного перестрахования.

Под перестрахованием в упрощенном виде понимается «страхование страховщиков». К основным функциям перестрахования относится покрытие рисков прямых страховщиков. Перестрахование защищает прямого страховщика от убытков, которые он может понести в ходе выполнения своих обязательств по страховому договору со страхователем. При этом у перестраховщика нет юридических отношений со страхователем. Таким образом, перестрахование является самостоятельной отраслью страхового дела, а не только видом страхования. Для прямого страховщика особенно важно, что перестрахование

разгружает его от части (зачастую значительной) его технического страхового риска.

Перестрахование может играть важную народнохозяйственную роль на основе и во взаимодействии с прямым страховщиком. Перестраховщики располагают соответствующими финансовыми возможностями, что позволяет разгрузить страховщиков от финансовых обязательств; тем самым они освобождают государственный бюджет от гарантийных платежей по крупным проектам. Перестраховщики обладают необходимым ноу-хау, которое позволяет поддержать прямого страховщика при анализе рисков и при формировании адекватных страховых программ; они постоянно выходят на рынок с новыми продуктами, способствуя тем самым развитию не только рынка страхования, но и реальной экономики; перестраховщики могут рассредоточить отдельные риски по всему миру в международных портфелях.

Именно в страховании промышленного оборудования от аварий ответственное перестрахование имеет особое значение. Как правило, речь идет о больших суммах страхования или лимитов. Принимаются большие объемы максимального ущерба. На более крупном предприятии могут возникать кумулированные риски, когда одно событие может коснуться нескольких подразделений предприятия.

В Российской Федерации при аварии возможно покрывать не только материальный ущерб, но и вероятный ущерб по страхованию ответственности владельца опасного производства. Вследствие «соседнего ущерба» может

возникнуть кумулированная угроза в случае нанесения ущерба одновременно нескольким предприятиям, например находящимся на одной территории, которые застрахованы у одного страховщика.

При крупном риске возможен крупный ущерб. В Российской Федерации страховщики почти ежегодно сталкиваются с крупным ущербом в размере от 100 до 200 млн долл. США. На рынках с малой плотностью страхования частных лиц, как, например, в Российской Федерации, для сбалансирования в своем портфеле отдельных крупных рисков другими рисками у страховщиков возможностей немного.

Необходимо учитывать, что в настоящее время российским страховщикам приходится справляться с нагрузкой по обязательному страхованию гражданской ответственности автомобилистов (ОСАГО) и в некоторых случаях по сельскохозяйственному страхованию, что еще больше ограничивает свободу их действий.

Заканчивая выступление, П. Мюллер пришел к следующим выводам.

В промышленно развитых государствах страхование может и должно вносить важный вклад в совершенствование управления рисками с целью предотвращения аварий, ограничения ущерба, в том числе ущерба окружающей среде. Страховщики смогут делать это тем более эффективно, чем более концептуально в финансовом, организационном, кадровом и техническом отношении они будут нацелены и подготовлены к принятию промышленных рисков. Предприятиям и страховщикам следует при этом точно определять свою ответственность, причем в идеальном

случае они образуют партнерство по риску. Значительную поддержку им могут оказать международные перестраховщики, предоставляя свои финансовые мощности и ноу-хау.

**Т. В. Боравская**, член Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования, консультант проекта ПРООН/ГЭФ — Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» в докладе «Необходимость предупреждения и ликвидации вреда биоразнообразию, наносимого в результате осуществления хозяйственной деятельности энергетических компаний» отметила, что при промышленных аварийных выбросах в окружающую среду — воздух, почву и т. д. самый большой ущерб наносится биоразнообразию. На Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро биологическое разнообразие было определено как все многообразие живых организмов из всех сред, включая сухопутные, морские и другие водные экосистемы и составляющие их экологические комплексы; разнообразие внутри видов, между видами и экосистемами.

Докладчик напомнила, что различают три основных вида биоразнообразия. Генетическое разнообразие отражает внутривидовое разнообразие, обусловленное изменчивостью особей; видовое разнообразие — разнообразие живых организмов: растений, животных, грибов и т. д.; разнообразие экосистем охватывает различия между типами экосистем, разнообразие сред обита-

ния и экологических процессов. Иногда в отдельную категорию выделяют разнообразие ландшафтов, отражающее особенности территориального устройства и влияние местных, региональных и национальных культур.

Все типы биологического разнообразия связаны между собой. Одно влияет на другое, уменьшение одного приводит к увеличению другого, и наоборот. Повышение видового разнообразия увеличивает генетический потенциал живых организмов биосферы.

Т. В. Боравская привела следующие цифры по сокращению видового биологического разнообразия. С начала XVII в. безвозвратно исчезли 83 вида млекопитающих, 113 видов птиц, 21 вид рептилий, 23 вида рыб, 384 вида высших растений. В настоящее время планета ежегодно теряет один вид позвоночных животных.

В Российской Федерации на сегодняшний день отсутствует законодательная основа предотвращения и ликвидации ущерба окружающей среде и биоразнообразию. Экологическая ответственность хозяйствующих субъектов применительно к проведению мероприятий по предупреждению вреда биоразнообразию законодательно не закреплена. Экономического стимулирования хозяйствующих субъектов к этому тоже нет.

Одним из элементов обеспечения экологической безопасности страны и сохранения биоразнообразия является экологическое страхование. Хозяйственная деятельность наносит непоправимый ущерб окружающей среде и биоразнообразию. Параллельно росту экономики увеличивается уровень загрязнения окружающей среды и уменьшаются показатели

биоразнообразия. То есть важнейшая причина деградации природы в России и других странах СНГ и в мире в целом — это малоэффективная, чрезмерно природоемкая структура экономики. Состояние окружающей среды напрямую зависит от деятельности хозяйствующих субъектов. Наибольшее негативное влияние здесь оказывает энергетический сектор.

Возможно, ситуация в России изменится в лучшую сторону, когда предприятия перейдут на новый принцип экологического нормирования на основе наилучших доступных технологий. В октябре 2011 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации был принят в первом чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий», но из-за сильного противодействия промышленного лобби принятие закона во втором чтении задерживается.

Анализ действующей российской законодательной базы показывает, что хозяйственная деятельность во всех секторах экономики, в частности, в энергетическом секторе осуществляется без учета рисков причинения вреда биоразнообразию. В настоящее время отсутствует законодательная основа предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде, экологической ответственности хозяйствующих субъектов, экономического стимулирования, стратегической экологической оценки. Кроме

того, в состав единой системы государственного экологического мониторинга «забыли» включить систему государственного мониторинга биотических компонентов окружающей среды, цель которого — наблюдение за факторами, воздействующими на биотические компоненты, состоянием животного и растительного мира.

Как указала Т. В. Боравская, сложившаяся ситуация в области экологического страхования сохранения биоразнообразия осложняется отсутствием или слабостью нормативной базы в области предупреждения и минимизации негативного воздействия на окружающую среду. Отсутствуют унифицированные методики оценки возмещения ущерба окружающей среде и биоразнообразию, нет справочников по наилучшим доступным технологиям, которые предусматривают сохранение биоразнообразия для различных отраслей промышленности. В России отсутствуют законодательно закрепленные требования по экологической отчетности предприятий, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. Компенсационные мероприятия в случае нанесения ущерба проводятся очень неупорядоченно или не проводятся вообще. Превентивные мероприятия тоже, как правило, не проводятся.

Мировой опыт свидетельствует о том, что применяются три основных способа возмещения ущерба, причиненного биоразнообразию и окружающей среде: первый — за счет государственного бюджета, второй — собственных средств причинивших ущерб и третий — средств, аккумулированных страховым бизнесом. В России, в современных условиях ухудше-

ния состояния окружающей среды, необходимо использовать экономические регуляторы, один из которых — экологическое страхование, потому что только данный вид страхования является элементом обеспечения экологической безопасности страны, а соответственно, и национальной безопасности. При этом в обязательном порядке должны создаваться фонды или резервы предупредительных превентивных мероприятий, используемые для финансирования мероприятий, направленных на снижение возможных убытков от страховых случаев и их предотвращение.

Докладчик привела ряд аргументов в пользу обязательного экологического страхования. В последние годы существенно усилилось негативное воздействие хозяйственной деятельности на состояние экосистемы, что привело к сокращению биологического разнообразия. Имеется значительное количество хозяйствующих субъектов, которые являются источниками повышенной опасности. Экономические потери общества, государства в результате загрязнения окружающей среды и сокращения биоразнообразия могут оказаться настолько большими, что страховщик и непосредственный загрязнитель их возместить не смогут. Следовательно, необходимо задействовать государство. Использовать «узкое» страховое поле добровольного экологического страхования нецелесообразно, поскольку интерес возмещения экологического ущерба приобретает государственный характер, и в этом должны быть заинтересованы не только страховщики и страхователи.

Что же касается всех хозяйствующих субъектов, деятельность которых

в той или иной мере наносит ущерб окружающей среде при страховых случаях, то они находятся в России преимущественно в частной собственности, и для страхователей на первом месте стоит получение прибыли, а не проведение предупредительных мероприятий или создание каких-то резервных фондов. Уровень гражданской ответственности у хозяйствующих субъектов крайне низок, и сегодня в Российской Федерации представляют экологическую отчетность, соблюдают добровольные стандарты в области экологического менеджмента преимущественно предприятия-экспортеры.

В целях создания действенного механизма обеспечения экологической безопасности государства необходимо формирование единого механизма управления экологическими рисками не только техногенного, но и природного характера. А это возможно только при непосредственном участии государства, только путем введения обязательного экологического страхования, т. е. прямого участия государства в аккумулировании и распределении страховых резервов.

Обязательное экологическое страхование требует прямого участия государства как гаранта конституционного права на возмещение вреда, причиненного нарушением прав граждан на благоприятную окружающую среду обитания. Докладчик подчеркнула, что все элементы экономического механизма защиты окружающей среды как в России, так и за рубежом, к которым относится и экологическое страхование, осуществляются через использование административных понуждающих методов управления. Это объясняется

объективным противоречием между интересами промышленного производства и государственными интересами охраны окружающей среды. То есть особенности и сложности практического внедрения обязательного экологического страхования делают его особым видом страховых общественных отношений.

Как подчеркнула Т. В. Боравская, добровольное экологическое страхование должно быть подкреплено экономическими стимулами, в противном случае деградация окружающей среды будет продолжаться. При этом эффективное развитие добровольного экологического страхования в целях сохранения экосистемы и биоразнообразия также возможно только при условии государственной поддержки. По данному принципу в России действует сельскохозяйственное страхование (в соответствии с Федеральным законом № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования»). Во-первых, оно проводится только по риску утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, посадок, многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных. По аналогии добровольное экологическое страхование будет действовать в случае нанесения ущерба биоразнообразию и экосистемам. Во-вторых, сельхозтоваропроизводителю предоставляется поддержка путем перечисления ему бюджетных средств в размере 50% от начисленной страховой премии. В-третьих, создается профессиональное объединение страховщиков (это актуально и для экологического страхования). В-четвертых, план сельскохозяйственного страхования разрабатывается на государственном уровне.

В-пятых, устанавливаются четкие правила аккредитации экспертов и проведения экспертизы убытков. И, наконец, в-шестых, законом устанавливается предельный размер расходов страховщика на ведение дел.

По мнению докладчика, в России государство должно быть выгодоприобретателем в случае экологического страхования, тем более что действующие законодательные акты учитывают такую возможность. Государственный страховой экологический фонд может быть сформирован за счет отчислений страховых компаний, отчислений предприятий, формирующих свои собственные страховые фонды, отчислений из фондов взаимного экологического страхования, а также финансовых источников, которые аккумулированы через систему налогообложения и штрафов. И за счет средств этого фонда нужно не только обеспечивать страховую защиту при аварийных загрязнениях, но и осуществлять финансирование превентивных мероприятий.

Фонд предупредительных мероприятий страховых компаний может формироваться за счет взносов страхователей и обеспечивать им страховую защиту при постоянных и единичных случаях загрязнения окружающей среды, а также способствовать экономическому стимулированию экологически безопасных производств.

В настоящее время в России страхование экологической ответственности включено в категорию страхования общегражданской ответственности. Но в отсутствие фонда предупредительных мероприятий в случае наступления страхового случая покрывается ущерб жизни и здо-

ровью физических лиц, имущественные убытки, а окружающая среда никаких преференций не получает. При этом за рубежом — в США, в Европе наблюдается тенденция вывода экологических рисков из категории общегражданской ответственности.

В заключение Т. В. Боравская отметила, что, как показывает многолетний мировой опыт, рыночные отношения сами по себе не смогут самостоятельно отрегулировать бережное отношение предпринимателей к природе. Необходимой составляющей такого механизма должно явиться внедрение экономических стимулов к рациональному природопользованию, которые устанавливаются государством. И здесь необходимо прямое вмешательство государства путем использования нормативно-правовых и экономических рыночных регуляторов.

Есть два основных способа понудить предпринимателя обеспечить нормализацию воздействия его производства на окружающую среду и тем самым обеспечить эффективный переход к устойчивому развитию экономики. Первый способ носит административный характер (ограничения, запреты, предписания) и в нынешних условиях явно недостаточен. И второй способ — это принятие экономических мер, т. е. реализация принципа «загрязнитель платит». Процедура обязательного экологического страхования сочетает в себе административные и экономические методы, и именно она позволит отрегулировать механизм бережного отношения предпринимателей к природе.

**А. В. Кодолова**, научный сотрудник Санкт-Петербургского научно-иссле-

довательского центра экологической безопасности Российской академии наук, представила доклад «Проблемы страхования ответственности за причинение вреда окружающей среде в результате аварий на опасных объектах».

Докладчик напомнила, что статья 15 Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в действовавшей до 2012 г. редакции устанавливала обязанность организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, страховать ответственность за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и окружающей среде в случае аварии на опасном производственном объекте. Однако, поскольку согласно Закону «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в отношении обязательного страхования должен быть принят отдельный федеральный закон, предприятия долгое время не страховали свою ответственность. Только после разъяснения Федеральной службы по экономическому, технологическому и атомному надзору, а также судебных разбирательств, когда владельцы опасных объектов привлекали к административной и иным видам ответственности, статья 15 Федерального закона № 116-ФЗ заработала.

Но проблема также заключалась в том, что страховые суммы, установленные статьей, были чрезвычайно лимитированными: максимальная страховая сумма составила 7 млн руб. Этих средств не хватало даже для покрытия вреда, причиненного физическим лицам, не говоря уже о возмещении вреда окружающей среде. Был разработан и принят

Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», который сосредоточен на возмещении вреда физическим лицам в результате аварий (его действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие причинения вреда природной среде). А. В. Кодолова отметила, что данный закон можно расценивать и отрицательно, и положительно, учитывая тот факт, что обязательное экологическое страхование в Российской Федерации сейчас отсутствует.

В настоящее время в России экологическое страхование понимается законодателями весьма узко, т. е. прежде всего как страхование ответственности владельцев опасных объектов. По мнению докладчика, необходимо законодательно закрепить расширенный перечень видов экологического страхования, в том числе и имущественное страхование.

Далее А. В. Кодолова проанализировала, каким образом состояние экологического страхования влияет на процессы присоединения России к различным международным организациям, в частности Всемирной торговой организации и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Так, в настоящее время действует специальная рабочая группа по реализации Программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы на территории стран СНГ. Эксперты ОЭСР дают рекомендации по гармонизации законодательства государств Содружества с законодательством стран ОЭСР, Европейского

Союза, в том числе в сфере экологического страхования.

В частности, эксперты призывают рассматривать экологический ущерб в трех ракурсах. Во-первых, это должен быть прогнозируемый будущий ущерб, т. е. ущерб будущих периодов; во-вторых, текущий ущерб; и, в-третьих, прошлый экологический ущерб.

Основной механизм предупреждения экологического ущерба — экологическое страхование, которое необходимо внедрять в странах, стремящихся вступить в Организацию экономического сотрудничества и развития, путем принятия специальных законодательных актов. В частности, было проанализировано законодательство Российской Федерации в области экологического страхования. Эксперты сделали следующий вывод: поскольку страховщики и страхователи не стремятся заключать соответствующие договоры, самый действенный способ — это принятие федерального закона, устанавливающего обязательный характер экологического страхования. Кроме того, необходимо осуществлять экономическое стимулирование страхователей в данной области, а также относить затраты по экологическому страхованию на себестоимость продукции.

Эксперты ОЭСР отметили следующее: для стран Содружества Независимых Государств характерна одна и та же проблема — отсутствует приоритетность реализации средств, полученных от страховщиков или же путем судебных разбирательств в счет возмещения вреда, на природоохранные мероприятия, т. е. законодательством не прописан соответствующий

механизм. Также на национальном уровне необходимо формировать гарантийные государственные фонды экологического страхования.

А. В. Кодолова выразила несогласие с разработчиками проекта новой редакции модельного закона «Об экологическом страховании» относительно того, что модельный закон реализует вопрос формирования объединенных пулов страховщиков стран СНГ. По мнению докладчика, это предмет для регулирования не модельным законодательством, а специальным межгосударственным соглашением.

**Ю. Г. Маркин**, руководитель отдела страхования ответственности ЗАО «АИГ», сообщил, что группа компаний «АИГ» в 1980-е гг. являлась пионером в разработке экологического страхования. За 2012 г. группа компаний выплатила около 360 млн долл. только по полисам экологического страхования. Большинство выплат приходится на страны Северной Америки. В 2010 г. ЗАО «АИГ» — локальное подразделение группы компаний «АИГ», лицензировало правила комплексного страхования ответственности за вред окружающей среде и убытки в результате ее загрязнения.

По мнению докладчика, в Российской Федерации необходимо разработать механизм реализации ответственности предприятий за загрязнение окружающей среды. Статья 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» устанавливает, что возмещение вреда окружающей среде осуществляется на основе фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды предприятиями на базе проектов рекультивационных и иных

восстановительных работ, а в случае их отсутствия — в соответствии с таксами и методиками, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. На практике большинство российских предприятий не имеют проектов восстановительных работ, поэтому все просто платят за загрязнение окружающей среды и продолжают ее загрязнять.

Обратившись к зарубежному опыту, Ю. Г. Маркин отметил, что в 2004 г. была утверждена Директива Европейского Парламента и Совета 2004/35/ЕС об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий. До конца 2010 г. государства ЕС должны были привести свое законодательство в соответствие с этим рамочным соглашением. Согласно указанному документу в случае загрязнения окружающей среды виновник обязан прежде всего информировать орган охраны окружающей среды. Таким образом формируется база данных, которая доступна для населения (например, в Польше за период с 2007 по 2012 г. было зарегистрировано свыше 500 случаев загрязнения окружающей среды). Затем орган охраны окружающей среды обязан отреагировать на полученную информацию. Он вправе самостоятельно осуществить меры по очистке территории и в порядке регресса взыскать расходы с виновника.

Рассматривая понятие «восстановление окружающей среды», докладчик отметил, что согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» это фактически плата за унич-



тожение биоразнообразия. За рубежом виновник обязан воссоздать экосистему. Если он не может это сделать на той территории, которая была загрязнена, виновник должен воссоздать экосистему на альтернативной территории. Порой этот процесс занимает не один год.

Ю. Г. Маркин привел пример из практики представляемой им компании: в Чехии среднее по размерам предприятие осуществило выброс в реку сельскохозяйственных химикатов. Река оказалась загрязнена на территории протяженностью 40 км. Орган охраны окружающей среды обязал предприятие в течение трех лет чистить реку и еще в течение семи лет — восстановить ее экосистему.

Как отметил докладчик, полис комплексного страхования экологической ответственности не только включает в себя страхование ответственности перед третьими лицами, но и закрывает пробелы полисов других видов страхования. Полис общегражданской ответственности покрывает только вред жизни и здоровью в результате внезапного и непредвиденного загрязнения. При этом многие российские страховщики не конкретизируют, что такое внезапное непредвиденное загрязнение, а это может обернуться для предприятий большими проблемами на этапе урегулирования убытков.

Зарубежные страховщики, как правило, устанавливают специальную оговорку о 72 час.: если вред для предприятия и третьих лиц очевиден в течение такого срока, то это внезапное непредвиденное загрязнение. Все, что превышает 72 час., рассматривается как постепенное загрязнение. Соот-

ветственно, один из плюсов полиса комплексного экологического страхования состоит в том, что здесь не делается различий между внезапным и непредвиденным загрязнением и постепенным.

В настоящее время полис страхования имущества либо не покрывает расходы на расчистку производственной территории предприятия, либо устанавливает подлимит. И только полис комплексного экологического страхования покрывает соответствующие расходы страхователя.

Кроме того, комплексный полис позволяет покрывать ущерб биоразнообразию и так называемое историческое загрязнение, или накопленный экологический ущерб. Согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» срок исковой давности составляет 20 лет. Между тем проблема исторического загрязнения для России особо актуальна. Как свидетельствует зарубежный опыт, включение в полис комплексного экологического страхования условия о необходимости страховать исторические загрязнения носит обязательный характер. Исходя из изложенного, Ю. Г. Маркин указал на уникальную эффективность полиса комплексного экологического страхования, позволяющего предприятиям результативно управлять рисками, которые не покрыты другими полисами страхования.

В заключение докладчик выразил сомнение в безусловной необходимости принятия в России специального закона об обязательном экологическом страховании. Практика реализации Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного

объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» показала, что установленные законом лимиты страхового покрытия не настолько высоки, и крупные предприятия продолжают покупать международные страховые полисы, предлагающие значительно большие лимиты покрытия. То есть введение закона вызвало просто увеличение расходов на страхование. Тем не менее Ю. Г. Маркин признал, что разработка и принятие закона об обязательном экологическом страховании станет хорошим началом формирования в России эффективной системы экологического страхования.

**А. С. Федоров**, и. о. заместителя руководителя Невско-Ладужского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов, в своем выступлении попытался проанализировать причины отсутствия в России на данный момент системы обязательного экологического страхования.

Докладчик напомнил, что еще в 1994 г. для обеспечения компенсаций пострадавшим от аварийного загрязнения окружающей среды, получения дополнительных финансовых средств для осуществления природоохранной деятельности, а также создания условий для противодействия, предотвращения и ликвидации последствий экологических аварий Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации было организовано проведение эксперимента по развитию экологического страхования. Эксперимент подтвердил, что юридические и физические лица, оказывающие воздействие на окружающую природную среду и использующие ее при-

родные ресурсы, могут производить работы (оказывать услуги) только при наличии полиса экологического страхования.

Результаты эксперимента отчасти легли в основу проекта Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании», принятом к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в 1997 г. Законопроект был отклонен в первом чтении из-за отсутствия в тексте четких формулировок и ясной классификации предприятий и организаций по степени их опасности и типу их деятельности.

Кроме того, серьезным препятствием для формирования системы обязательного экологического страхования является отсутствие методик работы в данной сфере страховщиков. Возможность квалифицированной оценки наносимого окружающей среде вреда должна быть на всей территории страны — от Якутии до Калининграда. Нужны страховые компании, специализирующиеся на этом виде страхования, следует развивать практику перестраховки, тем более что у международных компаний, представленных на российском страховом рынке, есть опыт в этой сфере.

А. С. Федоров указал, что объектами экологического страхования являются гражданская ответственность за деятельность, повлекшую экологический ущерб, и прямые имущественные потери от экологической аварии или катастрофы. Докладчик предостерег от масштабного страхования имущественного вреда, в том числе убытков, связанных с накопленным экологическим ущербом. Как показывает опыт, огромные

выплаты по данному направлению серьезно подорвали систему экологического страхования за рубежом, и России не стоит повторять чужих ошибок.

По мнению докладчика, перспектива введения в России обязательного экологического страхования пока весьма отдаленна, и на практике введение данного вида страхования должно осуществляться в несколько этапов, начиная с наиболее опасных объектов. Это дает возможность в дальнейшей работе опираться на

растущую экологическую культуру в производственной сфере.

Что же касается добровольного экологического страхования, то, на взгляд А. С. Федорова, в России оно развивается достаточно успешно. В частности, благодаря появлению специальной методики уполномоченные органы в России приступают к реализации страхования водопользователей за причинение вреда окружающей среде в соответствии с положениями Водного кодекса Российской Федерации.

## ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

### Модераторы:

- К. В. Цыбко** — заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию;
- М. А. Шингаркин** — заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

**К. В. Цыбко**, приветствуя участников заседания, отметил, что вопросы, которые вынесены на обсуждение на «круглом столе», очень актуальны. Реформа российского законодательства в области переработки и утилизации отходов производства и потребления идет уже на протяжении года, и как минимум до весны 2014 г. будет осуществляться соответствующая законодательная работа. Модератор подчеркнул, что по итогам обсуждения на «круглом столе» во многом определится вектор подготовки системообразующих для отрасли нормативных актов, которые будут приниматься в течение осенней 2013 г. и весенней 2014 г. сессий парламента России. **К. В. Цыбко** указал на важность мнений экспертов, практиков, научного сообщества, порой совершенно различных, при составлении рекомендаций по итогам заседания, которые, безусловно, будут учитываться при обсуждении в Правительстве и Федеральном Собрании.

По мнению **М. А. Шингаркина**, вопрос законодательного обеспечения переработки и утилизации отходов производства и потребления является в настоящее время наиболее актуальным в области охраны окружающей среды. Докладчик отметил, что проходящее заседание «круглого стола» можно сравнить с полноценными парламентскими слушаниями, дающими уникальную возможность представить свой взгляд на будущее правоприменение. **М. А. Шингаркин** предложил заслушать основные доклады тех участников заседания, которые внесли немалый вклад в разработку концепции нового законодательства об отходах производства и потребления, а остальных выступающих попросил указать конкретные проблемные точки в области изменения государственной политики в данной сфере.

Член Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопро-

сам агропромышленного комплекса и природопользования **Н. П. Чуркин** отметил, что тема отходов производства и потребления в силу своей актуальности рассматривается на Невском международном экологическом конгрессе третий год подряд. В последнее время идет большая работа по подготовке концепции нового российского закона об обращении с отходами производства и потребления. В частности, многочисленные дискуссии по данному вопросу состоялись в рамках рабочей группы по экологическому регулированию в системе территориального планирования при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

По мнению докладчика, действующий Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ уже не соответствует современным реалиям, а внесенные в него Федеральным законом от 28 августа 2004 г. № 122-ФЗ изменения лишь усугубили ситуацию в данной сфере.

Члены рабочей группы по экологическому регулированию в системе территориального планирования проанализировали сложившуюся ситуацию и пришли к выводу: наступила пора заниматься проблемой обращения отходов производства и потребления, имея целью не извлечение прибыли, а формирование эффективной системы обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации, и в первую очередь с учетом ее региональной составляющей. Последнее особенно важно, потому что, как указал **Н. П. Чуркин**, характеристики объема и состава накапливающихся отходов имеют четкие

региональные особенности. В связи с этим необходимо признать, что система оборота отходов производства и потребления — это самостоятельная отрасль экономики. Соответственно, ей требуется специальный федеральный орган управления.

Ключевое значение имеет восстановление существовавшей в Советском Союзе системы местной перерабатывающей промышленности, территориальных предприятий, занимающихся переработкой вторсырья. При действии нынешнего Федерального закона «Об отходах производства и потребления» перерабатывающая промышленность в регионах не действует и не будет действовать: экономическая составляющая закона не соответствует реальному положению дел. Сегодня все, кто занимается отходами, работает по «серой» схеме, потому что отходам не дан статус товара, никто не имеет права их продать. По мнению **Н. П. Чуркина**, в субъектах Федерации инвестиции в перерабатывающую отрасль не придут до тех пор, пока не получат права быть стороной государственно-частного партнерства.

Докладчик упомянул о начале финансирования федеральной целевой программы «Ликвидация накопленного экологического ущерба на 2014–2025 годы» и выразил надежду, что ее реализация окажет серьезное влияние на улучшение экологической обстановки в регионах.

**Н. П. Чуркин** отметил важность принятия Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 331-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым, в

частности, предусматривается объединение в одну систему 14 видов государственного экологического мониторинга, осуществляемых более чем 10 различными ведомствами; создание одного государственного фонда данных экологического мониторинга, который должен стать основой для принятия управленческих решений в области охраны окружающей среды; определение правового статуса единой государственной автоматизированной системы мониторинга радиационной обстановки.

В заключение докладчик указал, что существует четыре аспекта системы устойчивого развития — ресурсный, производственный, экологический, социальный, и их необходимо рассматривать комплексно. Если хотя бы один аспект будет противоречить другому, достичь устойчивого развития, в том числе сбалансированной экологической обстановки, не удастся.

**О. Н. Жигилей**, начальник Департамента Федеральной службы Российской Федерации по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу, отметил, что в России ежегодно образуется примерно 35–40 млн т твердых бытовых отходов (10% от общего объема отходов), в объемных единицах — 200 млн м<sup>3</sup>. Практически весь указанный объем в дальнейшем размещается на полигонах ТБО, санкционированных и несанкционированных свалках, и только около 5% образованных отходов вовлекается в дальнейшую переработку.

Столь низкий показатель вовлечения в переработку связан в первую очередь с отсутствием необходимой инфраструктуры. Всего в России

насчитывается 389 предприятий-переработчиков: 243 комплекса по переработке ТБО, 53 комплекса по сортировке и 41 мусоросжигающий завод. Кроме того, количество специально обустроенных мест под размещение отходов, полигонов ТБО, в целом по стране составляет 1092, что в разы меньше, чем количество санкционированных свалок — около 13 тыс. Количество же несанкционированных свалок, которые можно расценивать как накопленный экологический ущерб, по последним данным превышает 10 тыс.

С августа 2011 г. Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) было выявлено около 45 тыс. мест несанкционированных размещений отходов ТБО. По имеющимся данным, в 45% субъектов Российской Федерации проектная мощность полигонов ниже установленных ежегодных норм накопления отходов. Фактически ситуация гораздо критичнее, поскольку в представленных данных по объему образования ТБО учтены лишь отходы от населения, и установленные нормы накопления часто занижены. При этом отходы образуются не только от населения, но и в результате деятельности крупных производств, предприятий среднего и малого бизнеса и нежилого фонда.

Основной проблемой, по мнению докладчика, является низкое вовлечение твердых бытовых отходов в переработку. **О. Н. Жигилей** отметил целесообразность использования положительного опыта иностранных государств по утилизации отходов. Так, например, в США в 2009 г. 66% отходов перерабатывалось и сжигалось, и только 34% размещалось на

полигонах. В России на сегодняшний день основным способом удаления отходов является их захоронение на полигонах-свалках. Данный способ имеет множество недостатков, связанных с использованием и загрязнением больших площадей и территорий под полигоны и в дальнейшем при необходимости выводом загрязненных земель из оборота. При этом срок эксплуатации полигона составляет 15–20 лет.

Проблемой являются отсутствие во многих субъектах Российской Федерации достаточного количества санкционированных полигонов и свалок для размещения образующихся на подконтрольной территории отходов, а также нехватка мусоросортировочных и мусороперерабатывающих комплексов. На первый взгляд, самым оптимальным способом решения вопроса обращения с ТБО является ликвидация несанкционированных свалок. Однако наличие самих свалок — это лишь следствие проблемы, которая заключается в следующем. Существующие во многих регионах низкие нормы накопления отходов не пересматривались с советских времен, что приводит к необеспеченности реальных потребностей населенных пунктов в контейнерных площадках, спецавтотранспорте, объектах утилизации и захоронения отходов. Затраты на переработку отходов значительно выше затрат на захоронение. Поэтому для бизнеса дешевле платить за захоронение, чем вовлекать их в переработку и во вторичное использование.

Говоря о причинах несанкционированных свалок, докладчик указал и на низкий уровень экологической сознательности и экологической

культуры населения. Кроме того, решение вопросов по размещению и переработке отходов, как правило, носит межмуниципальный характер. Однако власти, у которых на подведомственной территории расположены объекты размещения отходов, могут отказать в приеме отходов, образованных вне пределов муниципального образования. На территории Российской Федерации данная ситуация характерна для Московской, Ленинградской, Нижегородской и Свердловской областей. Также у органов местного самоуправления зачастую отсутствуют достаточные финансовые возможности для организации надлежащей утилизации отходов.

Росприроднадзором в конце 2011 г. были выработаны показательные оценки организации системы удаления ТБО в субъектах Российской Федерации и на их основании проведен анализ ситуации в регионах. По вопросу ликвидации несанкционированных свалок Росприроднадзор принимает все необходимые меры в рамках своей компетенции. Однако многие вопросы ликвидации несанкционированного размещения отходов относятся к полномочиям других федеральных органов исполнительной власти — органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Как отметил О. Н. Жигилей, в рамках кампании, проводимой с августа 2011 г., Росприроднадзор выступил в первую очередь координатором работы по выявлению и ликвидации несанкционированных свалок. Основными целями деятельности Росприроднадзора выступают

предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований природоохранного законодательства. Реализуя полномочия по осуществлению федерального государственного экологического контроля, служба принимает все возможные меры к предотвращению как образования новых мест несанкционированного размещения ТБО, так и к недопущению увеличения прошлого накопленного экологического ущерба.

Для предупреждения появления новых свалок проводится просветительская работа через средства массовой информации с гражданами и муниципальными властями, а также организуется сотрудничество с общественными экологическими организациями. Инвентаризация мест размещения отходов, а также активное проведение рейдовых мероприятий в рамках организованной кампании и оперативное получение по телефонам «горячей линии» информации о несанкционированных свалках от граждан, юридических лиц, средств массовой информации способствовали выявлению значительного количества свалок.

В рамках возложенных полномочий территориальными органами Росприроднадзора по результатам мероприятий по государственному контролю принимались меры по привлечению к административной ответственности виновных юридических и должностных лиц, применялись санкции в виде наложения штрафов, выносились представления и предписания по устранению нарушений, а также производился расчет и взыскание нанесенного окружающей среде вреда. На сегодняшний день жесткие карательные меры являются дей-

ственным механизмом воздействия на виновников образования несанкционированных свалок.

Кампания по выявлению и ликвидации несанкционированных свалок, организованная во исполнение поручения Президента Российской Федерации и министра природных ресурсов и экологии, активно ведется Росприроднадзором и его территориальными органами с 15 августа 2011 г. В первую очередь были проведены совещания, по итогам которых составлен план комплексных мероприятий по исполнению возложенных поручений. Указанным планом предусмотрены различные мероприятия, направленные на разрешение проблемы несанкционированных свалок, основные из которых — проведение рейдовых проверок и совещания с участием органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Цель подобных совещаний, прошедших под председательством заместителей глав субъектов Федерации, — организация эффективного взаимодействия с целью выработки общего подхода на всех уровнях власти к разрешению всероссийской проблемы роста несанкционированных свалок. По итогам совещаний органы муниципальной власти получили прямые указания о выполнении возложенных полномочий в сфере отношений по обращению с отходами, а также по обеспечению личного контроля за принятием своевременных мер по ликвидации несанкционированных свалок и недопущению их образования на подведомственных территориях.

Докладчик подчеркнул, что власти субъектов Российской Федерации и муниципальные образования приняли активное участие в обсуждении проблемы несанкционированных свалок и выработке мероприятий по их выявлению и устранению. Практически все рейдовые проверки Росприроднадзора были проведены при непосредственном участии муниципальных властей и природоохранных региональных органов. Распределение территорий для проведения рейдовых мероприятий, составление маршрутов проверок осуществлялись с использованием информации, полученной как от граждан, так и от общественных организаций.

О. Н. Жигилей привел данные по результатам рейдовых проверок. С момента начала исполнения поручений на территории Российской Федерации было выявлено 43481 место несанкционированного размещения ТБО на площади почти 15 тыс. га. По итогам осуществления всего комплекса мероприятий на территории страны ликвидирован 71% мест выявленного несанкционированного размещения ТБО.

Вопросы выявления и ликвидации несанкционированных свалок относятся к компетенции многих органов государственной власти. В рамках организованного межведомственного взаимодействия, необходимого для принятия эффективных мер борьбы со свалками, самими ведомствами проводились рейдовые проверки. Был организован оперативный обмен информацией, материалами по выявлению нарушений. Кроме того, эколого-просветительская деятельность в виде акций по очистке территорий от мусора способствовала устранению

значительного количества несанкционированных свалок.

Отдельно докладчик отметил работу, проводимую центральным аппаратом Росприроднадзора в рамках исполнения поручений Минприроды России. Помимо подготовки официальных документов, в том числе приказов, разъяснительных писем, методических рекомендаций, консультаций, еженедельной обработки поступающей информации при поддержке Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий было организовано всероссийское селекторное совещание, в котором приняли участие более 500 человек. По итогам совещания сформированы и направлены предложения в Минприроды России для реализации одобренной схемы организации деятельности по удалению ТБО, в том числе в части передачи основных полномочий по организации удаления ТБО на региональный уровень, закрепления за органами местного самоуправления полномочий по организации сбора и вывоза отходов.

Для повышения эффективности межведомственного взаимодействия Росприроднадзором в 2012 г. по всем федеральным округам проведены региональные совещания по рассматриваемому вопросу. Главным итогом межведомственного взаимодействия явилось заключение межведомственных соглашений, издание совместных приказов и планов, вследствие чего происходит в первую очередь активизация деятельности в природоохранных органах субъектов Российской Федерации и муниципальных органах власти. Вследствие такого

подхода реализуются эффективный и оперативный обмен информацией, комплексный подход к разрешению проблемы.

Как отметил О. Н. Жигилей, важно не только выявлять и ликвидировать свалки, но и предупреждать их появление. В данном случае очень большую роль играет экологическое просвещение населения. Во многих субъектах Российской Федерации администрациями организуются и проводятся различные акции, мероприятия, субботники, в том числе при поддержке территориальных органов Росприроднадзора. На взгляд докладчика, активное взаимодействие с общественными организациями, привлечение общественных инспекторов к работе по выявлению новых свалок, проведение природоохранных акций, разъяснительной деятельности могут значительно повысить эффективность реализуемых мер по борьбе со свалками.

О. Н. Жигилей представил основные предложения Росприроднадзора в области обращения с ТБО: необходимость совершенствования действующего законодательства; введение финансовой ответственности производителя продукции за ее утилизацию; передача полномочий по организации, сортировке, утилизации, обезвреживанию и захоронению ТБО в ведение субъектов, усиление взаимодействия между федеральными и региональными органами исполнительной власти по данному вопросу; развитие мусороперерабатывающей отрасли с применением наилучших доступных технологий с целью исключения в ближайшей перспективе захоронения на полигонах (в рамках данного

направления оптимальным может быть строительство предприятий по схеме государственно-частного партнерства).

**М. В. Одинцов**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации, привел следующие данные: общий объем отходов в Российской Федерации на сегодняшний день составляет около 90 млрд т, ежегодный рост — около 35 млн т. Перерабатывается только 5% отходов, остальное размещается на полигонах и незаконных свалках. При этом лишь 1 тыс. полигонов функционируют легально, остальные 50 тыс. — несанкционированные свалки.

Докладчик отметил, что и так называемые санкционированные свалки на самом деле являются стихийно возникшими площадками для размещения отходов, впоследствии разрешенными местными властями. Но данные площадки не обустроены и эксплуатируются с отклонением от санитарных эпидемиологических норм. Между тем согласно действующему Федеральному закону «Об отходах производства и потребления» объектом размещения отходов может быть только специально оборудованное сооружение.

**М. В. Одинцов** обратил внимание присутствующих на то, что с января 2010 г. в Российской Федерации размещение отходов возможно только на объектах, которые внесены в единый Государственный реестр объектов размещения отходов. Однако до сих пор указанный реестр Росприроднадзором не ведется, и реальная база данных о местах размещения отходов отсутствует. В связи с этим на сегодняшний день все объекты размеще-

ния отходов формально являются незаконными.

По мнению докладчика, захоронение отходов на полигонах — тупиковый путь. Вместе с тем практика размещения отходов на полигонах распространена и в других государствах. Например, в Великобритании на полигоны вывозится около 90% отходов, в США и Германии — 70%. Гораздо ниже этот показатель в странах, где ощущается острая нехватка территории: в Нидерландах на повторное использование идет 90% строительных отходов, в Бельгии — 87, в Дании — 81%.

Однако в зарубежных странах проблема утилизации отходов разрешается на государственном уровне. Во многих государствах размещение отходов на полигонах допустимо только в случае, если ни одна из известных технологий не позволяет их переработать. Например, в Нидерландах такая норма действует с 1997 г. В странах ЕС применяется принцип предотвращения или минимизации образования отходов за счет внедрения малоотходных технологий. Это прямая экономия средств на проведении мероприятий по обращению с отходами.

В России механизмы стимулирования организаций к применению новых технологий на сегодняшний день не созданы. Промышленный потенциал отходов в качестве вторичных ресурсов не учитывается, не создана современная мусороперерабатывающая отрасль. Предприятий по сортировке и переработке отходов крайне мало. В Москве, например, функционирует всего три мусоросжигательных завода, их мощности позволяют переработать только 30% отходов.

М. В. Одинцов подчеркнул, что сложившаяся ситуация связана с отсутствием единой концепции управления отходами и координации полномочий федеральных, региональных и муниципальных органов в этой сфере. Региональные власти не наделены реальными полномочиями в сфере обращения отходов. Вопрос о передаче им полномочий по утилизации отходов к настоящему времени так и не решен.

По закону сбор и удаление бытовых отходов относятся к полномочиям городских и сельских поселений, утилизация отходов, организация полигонов и предприятий по переработке отходов — это сфера деятельности городских округов и муниципальных районов, которые не располагают возможностями, в первую очередь финансовыми, для реализации данных полномочий.

Без централизованного финансирования из федерального бюджета вопрос управления отходами не решить. Между тем в 2012 г. расходы федерального бюджета на сбор и удаление отходов и очистку сточных вод составили всего 50 млн руб. — менее 0,5% от расходов на охрану окружающей среды. По мнению докладчика, уже давно было необходимо вернуться к целевому использованию экологических платежей хозяйствующих субъектов, объем которых в разы превышает расходы бюджетов всех уровней на проведение мероприятий в сфере обращения отходов. С момента ликвидации экологических фондов в 2008 г. экологические платежи по целевому назначению не используются.

Заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окру-

жающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Н. Б. Нефедьев** проанализировал в своем выступлении правительственные поправки к законопроекту № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления” и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического регулирования деятельности в области обращения с отходами» и, в частности, рассказал о дополнительных поручениях, которые даны руководством страны в связи с подготовкой указанного законопроекта.

Дополнительные поправки к законопроекту включают в себя поэтапное введение утилизационных сборов в отношении продукции, которая потеряла свои потребительские свойства и подлежит утилизации; установление перечня товаров, в отношении которых будет применяться утилизационный сбор; установление нормативов утилизации продукции; совершенствование системы лицензирования в области обращения с отходами; создание государственного фонда, аккумулирующего утилизационные сборы; порядок расходования средств государственного фонда; определение переходного периода по введению принципов и механизмов создания комплексной системы обращения с отходами.

В рамках реализации этих поручений Министерство природных ресурсов и экологии подготовило следующие предложения.

Для каждой группы товаров, однородных по составу и назначению, вводится утилизационный сбор. Правительство Российской Федерации

утверждает своим подзаконным актом дату введения утилизационного сбора для однородной группы товаров и временной период его пересмотра (по-видимому, это будет раз в три года).

В перечень товаров, в отношении которых будет применяться утилизационный сбор, планируется включить базовые группы товаров, составляющих основу твердых коммунальных бытовых отходов: тара и упаковка различного вида, бытовые электротехнические и электронные изделия, лампы, мебельная продукция, автомобильные шины и т. д.

В случае самостоятельного выбора производителем варианта материальной ответственности нормативы утилизации продукции устанавливаются подзаконным актом в процентах от ежегодно выпускаемой или ввозимой в Россию продукции. В случае если производитель выбирает вариант финансовой ответственности, в законопроекте определяется принцип формирования ставки утилизационного сбора. Он представляет собой структуру цены, т. е. это затраты на утилизацию единичного изделия.

Нормативы утилизации продукции устанавливаются подзаконным актом путем простого умножения ставки утилизационного сбора на количество утилизированной продукции в зависимости от установленного норматива утилизации. Утилизационный сбор взимается с продукции в упаковке в отношении только самой упаковки, а не в отношении продукции в упаковке.

Что же касается совершенствования системы лицензирования, то Минприроды предлагает восстановить в законопроекте № 584399-5 утра-

ченные положения о лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I–IV классов опасности. Также предлагается ввести уведомительный порядок о начале деятельности по сбору и использованию отходов I–IV классов опасности и установить принцип, согласно которому в отношении одного объекта размещения или обезвреживания лицензия может выдаваться только одному юридическому лицу или одному индивидуальному предпринимателю.

В законопроекте должны быть установлены правовые основы для функционирования внебюджетного государственного фонда обращения с отходами потребления. Расходование средств из фонда носит целевой характер и осуществляется в двух формах: во-первых, в виде субсидий в субъекты Российской Федерации и в соответствии с утвержденными региональными программами обращения с отходами потребления, во-вторых, — напрямую региональным операторам в области обращения с отходами.

Определен переходный период по введению принципов и механизмов создания системы управления отходами: вступление федерального закона в силу намечено на 1 января 2015 г., вступление в силу положений по утилизационному сбору — на 1 января 2016 г. Срок принятия региональных программ в области обращения с отходами — в течение года с момента вступления в силу федерального закона.

В заключение Н. Б. Нефедьев представил ряд предложений к законопроекту со стороны Министерства природных ресурсов и экологии и Правительства Москвы. Предлага-

ется, в частности, установить требования к содержанию региональных программ в области обращения с отходами и к порядку их разработки и утверждения; установить требования к содержанию схем обращения с отходами на территориях субъектов Российской Федерации (такие схемы должны определять объем образования ТБО по районам, мощности по их переработке и удалению, баланс потоков отходов, потенциал развития мощностей).

По мнению разработчиков, в каждом субъекте Российской Федерации должен быть установлен один региональный оператор в области обращения с отходами — государственное унитарное предприятие. На оператора возлагаются функции организации деятельности по обращению с отходами и функции единого кассового центра для расчетов за все услуги по обращению с отходами — твердыми коммунальными отходами, а также другими отходами потребления.

Региональные операторы должны заключать прямые договоры с операторами обращения с отходами на различные услуги и получать средства от субъектов Российской Федерации из внебюджетного государственного фонда обращения с отходами потребления. Также предлагается ввести запрет на любое использование отходов в целях рекультивации искусственно созданных полостей и предоставить субъектам Российской Федерации полномочия по введению запрета на размещение отходов, не прошедших обработку (сортировку, разделение, очистку).

**Р. Г. Романов**, руководитель Комиссии по экологии Социальной платформы Всероссийской политической

партии «Единая Россия», ознакомил присутствующих с ходом выполнения поручения Президента № Пр-929 от 26 апреля 2013 г. «О доработке и принятии Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления” и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами”».

Докладчик напомнил, что установлен срок принятия закона — май 2014 г. Главное требование Президента — введение всеобщего утилизационного сбора. Размер и порядок взимания и расходования полученных средств из специально созданного государственного фонда будут устанавливаться федеральными законами и подзаконными актами, в том числе для того, чтобы исключить какие-либо манипуляции.

Как отметил Р. Г. Романов, для выполнения поручения Президента требуется глубокая переработка текста законопроекта, причем в весьма сжатые сроки.

17–18 мая 2013 г. в Москве состоялись форум партийных проектов и расширенное совместное заседание Высшего Совета и Генерального совета партии «Единая Россия». В рамках указанных мероприятий координатором Социальной платформы С. В. Железняком был представлен ряд партийных проектов, в том числе проект «Экология России». Р. Г. Романов пояснил, что партпроект является инструментом реализации функций планирования и партийного и парламентского контроля за исполнением поручений Президента и Председателя Правительства. По решению ко-

ординатора Социальной платформы перед Федеральным партийным проектом «Экология России» поставлена прямая задача — обеспечить содействие в формировании инфраструктуры управления отходами, в том числе обеспечить контроль за исполнением поручения Президента от 26 апреля. Также по инициативе С. В. Железняка была создана Комиссия по экологии Социальной платформы.

Говоря о формировании состава Комиссии по экологии, Р. Г. Романов отметил, что в нее вошли представители пяти министерств — природных ресурсов и экологии, промышленности и торговли, регионального развития, финансов, экономического развития, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Общественной палаты, Торгово-промышленной палаты, Администрации Президента, а также представители общественных объединений, партпроекта «Экология России» и эксперты. В настоящее время формируется Экспертный совет Комиссии по экологии.

Как указал докладчик, Правительство Российской Федерации и партия «Единая Россия» ждут от крупного бизнеса ответственного поведения в области охраны окружающей среды. Один из партнеров партийного проекта «Экология России» — ОАО «Пивоваренная компания “Балтика”», входящая в международную группу «Carlsberg», выступила с инициативой реализации своей ответственности как производителя за утилизацию упаковки. На сегодняшний день по инициативе партпроекта и экологического движения «Сделаем вместе!» в Москве, Санкт-Петербурге, Ленинградской и Московской областях ре-

ализуются пилотные проекты по созданию комплексных пунктов сбора вторичных ресурсов.

**Ю. А. Станкевич**, заместитель председателя Комитета по энергетической политике и энергоэффективности Российского союза промышленников и предпринимателей, представил по теме «круглого стола» несколько тезисов.

Тезис первый. Российский союз промышленников и предпринимателей в течение 2012–2013 гг. неоднократно публично выражал собственную позицию в отношении проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления” и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами». Соответствующее обсуждение проходило на самых разных площадках: начиная от Общественной палаты и заканчивая слушаниями в Федеральном Собрании и совещаниями у Президента и Председателя Правительства.

Докладчик подчеркнул, что по ряду норм позиция РСПП расходится с мнением разработчиков и авторов поправок со стороны органов государственной власти, например в части обязательности вступления в систему саморегулируемых организаций и необходимости содержания этой системы хозяйствующими субъектами, отмены лицензирования деятельности по обращению с отходами, формирования государственного фонда на основе утилизационного сбора. С точки зрения РСПП, также недопустимо использовать в законопроекте нормы, которые могут впоследствии

толковаться двояко или некорректно, что приведет к возникновению коррупционного фактора.

Жесткая и принципиальная позиция Российского союза промышленников и предпринимателей привела к появлению, в том числе на страницах средств массовой информации, довольно эмоциональных оценок со стороны руководителей и представителей органов государственной власти. В частности, распространенным стало утверждение о том, что «недобросовестный частный бизнес» препятствует принятию законопроектов экологической направленности.

В связи с этим Ю. А. Станкевич задался вопросом: «О каком бизнесе идет речь?» Если под недобросовестным бизнесом понимать откровенно криминальные образования, то, по мнению докладчика, в сегодняшних условиях такая среда не в состоянии влиять на принятие решений органами государственной власти. Если же речь идет о бизнесе, который участвует в формировании консолидированного бюджета и содержания госаппарата, то называть такой бизнес недобросовестным нельзя по определению. Следовательно, при подготовке и принятии указанного законопроекта к мнению бизнеса следует прислушиваться. От лица бизнес-сообщества Ю. А. Станкевич заявил, что оно готово к дальнейшему содержательному диалогу о доработке законопроекта в срок, установленный Президентом Российской Федерации.

Тезис второй. Докладчик подчеркнул, что сегодня у власти и бизнеса не существует диаметрально противоположных точек зрения на приоритетные цели и задачи экологической политики. Например, часто говорится

о том, что металлургическая отрасль является одним из главных загрязнителей окружающей среды. Вместе с тем сами металлурги понимают, что такая проблема существует и ее надо разрешать, в том числе проблему отходов, накопленных в предыдущий, так называемый доприватизационный, период. Нефтяные компании также осознают необходимость повышения коэффициента утилизации попутного нефтяного газа. По мнению докладчика, утверждать обратное можно, только не будучи знакомым со всей сложностью производственных процессов. В связи с этим главная проблема взаимоотношений между бизнесом и властью, в том числе в вопросах экологической политики, заключается в высоком уровне недоверия с обеих сторон.

Как считает Ю. А. Станкевич, недоверие со стороны бизнеса обусловлено опасениями относительно того, что устанавливаемые «правила игры» будут пересматриваться в угоду сиюминутной конъюнктуре вопреки первоначальным декларациям. В подтверждение своей мысли докладчик привел два примера.

2008–2010 гг. стали периодом активного формирования правовой базы в области энергосбережения. Участниками дискуссии как со стороны государства, так и со стороны бизнеса признавалось, что такая политика может быть эффективной лишь при сочетании двух известных условий — «кнута и пряника».

7 марта 2013 г. на заседании Правительства Российской Федерации был рассмотрен проект государственной программы «Энергоэффективность и развитие энергетики». Было принято решение поручить министер-

ствам представить в Правительство согласованные в установленном порядке предложения по корректировке проекта программы, предусмотрев, в частности, дополнительные инструменты стимулирования энергоэффективности и энергосбережения. Таким образом, эксперты и Правительство признают, что за истекший пятилетний период системы экономических стимулов к энергосбережению не создано.

Другой пример — ситуация в нефтепереработке. По данным Министерства промышленности и торговли, почти половина автопарка в России соответствует нормам «Евро-0». Но надо понимать, что проблема чистого воздуха зависит не только от автопарка, но и от чистого топлива. Правительство с 2008 г. неоднократно пересматривало вопрос о необходимости запрета производства топлива «Евро-2» и «Евро-3». С января 2013 г. запрет на «Евро-2» вступил в силу (использовать «Евро-3» можно еще в течение двух лет). В 2012 г. Правительство ввело дифференцированные ставки акцизов на топливо, что позволило производителям топлива более высокого качества — «Евро-4» и «Евро-5» — своевременно провести модернизацию производства в целях удовлетворения спроса.

Однако в настоящее время в Правительстве идет активная дискуссия о необходимости существенного повышения ставок акцизов на топливо высокого экологического класса, для того чтобы пополнить дорожный фонд и выполнить другие бюджетные обязательства. По сути это открытый отказ от декларировавшихся совсем недавно намерений. От этого решения, по мнению Ю. А. Станке-



вича, страдают в первую очередь не нефтяные компании, а владельцы транспортных средств и покупатели товаров, стоимость которых, так или иначе, имеет топливную составляющую.

Тезис третий. В целом проект рекомендаций «круглого стола» докладчик оценил как взвешенный и обоснованный, но обратился к модераторам с предложением отразить в рекомендациях один частный вопрос. Это проблема квалификации в качестве отходов производства попутно добываемых с нефтью подтоварных, или так называемых пластовых, вод. При добыче нефти из нефтесодержащих пластов добывается жидкость, которая представляет собой смесь нефти, воды с растворенными в ней минеральными и химическими веществами и газа.

По данным Центрального диспетчерского управления топливно-энергетического комплекса, в России средняя обводненность месторождений превышает 80%. Таким образом, для того чтобы извлечь 1 т нефти, необходимо попутно добыть 6–7 т воды.

В течение десятков лет применяется технология закачки этой так называемой подтоварной попутной воды обратно в пласт — это единственный приемлемый и безопасный технический способ в целях недопущения загрязнения поверхности водоемов и почв. Однако, отметил докладчик, в течение последних пяти лет территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, вопреки официальным разъяснениям Министерства природных ресурсов и экологии, предпринимаются попытки квалифицировать

подтоварные воды в качестве отходов производства. До настоящего времени такие обращения Росприроднадзора, которые направляются в арбитражные суды, остаются без удовлетворения по причине их несостоятельности. Но нельзя исключать, что ситуация может измениться.

Министерство энергетики и Министерство природных ресурсов и экологии осознают необходимость решения данной проблемы. Так, в марте 2012 г. разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О недрах” и статью 1 Федерального закона “Об отходах производства и потребления”» (принятие предлагаемых законопроектом изменений позволит предотвратить отнесение вод и связанное с возможным сокращением попутной добычи воды снижение текущих уровней добычи и коэффициентов извлечения нефти и газа). Однако в последний момент законопроект был снят с рассмотрения Комиссии Правительства по законопроектной деятельности.

Ю. А. Станкевич отметил, что необходимо включить в рекомендации «круглого стола» обращения к Правительству Российской Федерации с предложением в кратчайшие сроки внести данный законопроект на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания, а, соответственно, Государственной Думе при привлечении заинтересованных сторон обеспечить его рассмотрение и принятие.

Кроме того, понимая, что подтоварные воды являются потенциально полезным ресурсом, следует рекомендовать Правительству с привлечени-

ем заинтересованных компаний, научно-исследовательских институтов рассмотреть вопрос о возможности проведения научных исследований в целях оценки вероятного экономического эффекта использования подтоварных вод в будущем.

Заместитель председателя Центрального совета Всероссийского общества охраны природы по научной работе **В. В. Тетельмин** указал на следующие причины наблюдаемой в России тяжелой экологической ситуации: пробелы в законодательстве, безответственность бизнеса, попустительство властей и расточительное природопользование.

По показателю обеспеченности ресурсами на душу населения россияне от рождения в шесть раз богаче американцев. Но Россия, по мнению докладчика, не олицетворяет собой страну благоприятную и благополучную, являясь мировым лидером по затратам энергии и вещества на единицу продукции. Согласно Энергетической стратегии России на период до 2030 года в стране к указанному сроку будет добываться 540 млн т нефти, из них половина будет отправляться в виде сырой нефти на экспорт. Получается, авторы документа и не предполагают, что даже через 20 лет структура сырьевой неэффективной экономики России сколько-нибудь изменится.

**В. В. Тетельмин** обратил внимание присутствующих на то, что глубокая переработка сырья — это самый разумный способ уйти от сырьевой экономики, создать миллионы рабочих мест и улучшить экологическую ситуацию в России.

В 2011 г. занимавший пост Председателя Правительства **В. В. Путин** за-

явил, что 15% территории России, где проживает 60% населения, находится в критическом состоянии в плане экологии, т. е. экологическая емкость центральной России исчерпана.

Многометровые свалки горят по всей стране десятилетиями, в то время как на свалочном газе в мире работает 1200 энергетических установок (в Российской Федерации нет ни одной). В стране не используется шахтный газ метан, по этой причине гибнут шахтеры, страдает окружающая среда. **В. В. Тетельмин** подчеркнул, что любое производство должно быть жестко увязано с утилизацией отходов. Иначе может получиться, как в атомной энергетике: в мире действует 450 ядерных реакторов, накоплено 500 тыс. т отработавшего ядерного топлива, радиоактивные отходы излучают миллиарды кюри, а что со всем этим делать — никто в мире не знает, и проблема передается потомкам.

Докладчик также отметил, что происходит стихийная застройка водохранимых зон: в Подмосковье таким образом построены 1,5 тыс. коттеджей; застраивается прибрежная зона Байкала. Россия может обеспечить чистой байкальской водой полмира, получая прибыль, а в это время в озеро сбрасываются стоки целлюлозно-бумажного комбината.

Тяжелая ситуация складывается и с накоплением загрязнений в депонирующих средах. В России находится 1600 нефтебаз, и из-за регулярных утечек, которые там в течение многих лет происходят, образовались, по сути, техногенные месторождения углеводородов. В стране принято полтора десятка экологических законов, но жить по ним согласны не все. По данным Министерства природных

ресурсов и экологии, в Российской Федерации нет ни одной добывающей компании, которая полностью осуществляла бы свою деятельность в соответствии с природоохранным законодательством. Российские экологи готовы сотрудничать с органами государственной власти в разработке справедливых законов в сфере природопользования и контроля их исполнения.

В. В. Тетельмин сообщил, что научно-технический совет Всероссийского общества охраны природы предлагает от имени шестого Невского международного экологического конгресса направить следующие рекомендации в Правительство и в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Первое. Рассматривать сферу обращения с отходами как самостоятельную отрасль экономики, которая требует адекватного финансирования.

Второе. Ускорить разработку и принятие Федерального закона «Об экологическом аудите».

Третье. Усилить Федеральный закон «Об охране озера Байкал» введением обязательного экологического аудита предприятий, работающих в границах Байкальской природной территории.

Четвертое. Согласовывать с экологической общественностью объекты, включаемые в федеральную целевую программу «Экологическая безопасность России» (реализация программы начнется в 2014 г.).

Пятое. Усилить финансовую ответственность за аварии, причиняющие ущерб окружающей среде, и тем самым заставить компании использовать наилучшие доступные технологии.

Шестое. Лицензировать деятельность по вывозу отходов, а каждый спецавтомобиль оборудовать системой навигации, с тем чтобы предотвратить образование несанкционированных свалок.

Седьмое. Установить собственников плотин и дамб по всей России, навести порядок в данной сфере для того, чтобы не повторялась трагедия Крымска.

Восьмое. Разработать единую стратегию обращения с радиоактивными отходами, а также систему вывода из эксплуатации ядерных реакторов, которые отработали свой ресурс.

**А. Е. Дударева**, заместитель директора Департамента жилищной политики и жилищно-коммунального хозяйства Министерства регионального развития Российской Федерации, сообщила, что 20 мая 2013 г. в Москве открылось Всероссийское совещание по вопросу утилизации опасных промышленных и бытовых отходов, организованное Федеральной службой по надзору в сфере природопользования.

На совещании обсуждались актуальные проблемы переработки промышленных и бытовых отходов на примере Центрального федерального округа и современные технологии утилизации опасных отходов. В выездном заседании Всероссийского совещания приняли участие руководитель Росприроднадзора В. В. Кириллов, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе А. Д. Беглов, врио губернатора Московской области А. Ю. Воробьев, председатели различных федеральных органов государственной власти, органов исполнительной власти Мос-

ковской области и главы муниципальных районов.

Главной темой заседания было обращение врио губернатора Московской области А. Ю. Воробьева и последовавшее поручение Президента, данное Правительству, о ликвидации 24 незаконных полигонов твердых бытовых отходов в Московской области из 39 существующих в регионе на сегодняшний день. Проблема заключается в том, что в случае закрытия полигонов везти отходы станет некуда. Усугубляет ситуацию отмена лицензирования транспортировки отходов, т. е. любой может увезти отходы куда угодно и выкинуть где угодно. Даже у правоохранительных органов сегодня нет возможности привлечь к уголовной или административной ответственности данных лиц без проведения экспертизы.

Эксперты Министерства регионального развития в сложившейся ситуации считают необходимым принять следующие меры.

Первое — разработать и принять новый отраслевой базовый закон об отходах и вторичных ресурсах по аналогии с действующими федеральными законами «О водоснабжении и водоотведении» и «О теплоснабжении».

Субъектам Федерации Министерство регионального развития рекомендует создавать экономически выгодные условия для привлечения в отрасль обращения с отходами инвесторов на долгосрочной основе. Для этого необходимо усовершенствовать региональную нормативно-правовую базу в сфере обращения с отходами.

Второе — субъектам Федерации провести прединвестиционные исследования и на их основе разработать региональные программы обращения

с отходами. На сегодняшний день ни одна программа субъектов Федерации не прошла государственную экологическую экспертизу, а следовательно, не может быть утверждена как программный документ, который определяет региональную политику в области обращения с отходами.

Третье. Совместно с Росприроднадзором организовать систему оперативного учета движения отходов с обязательной системой взвесов. Это дает субъектам возможность пополнения местных бюджетов за счет платы за негативное воздействие. В настоящее время в отдельных регионах некое подобие данной системы уже действует, но лишь в виде мониторинга автотранспортных средств.

Четвертое. Провести инвентаризацию объектов накопленного экологического ущерба.

Пятое. На основе логистических расчетов разработать региональную генеральную схему санитарной очистки территории. Докладчик пояснила, что сегодня частью генплана территории является схема санитарной очистки муниципального образования. У муниципальных образований нет средств построить новую инфраструктуру по переработке отходов. Эксперты Минрегиона предлагают им заключать межмуниципальные соглашения и переходить к межмуниципальному сотрудничеству. Например, для Тульской области рекомендовано вместо 135 полигонов перейти к трем местам захоронения, для Краснодарского края — вместо 700 мест захоронения перейти к 10 местам захоронения. Чтобы не менять систему сбора, предлагается размещать мусороперегрузочные станции в муниципальных образованиях.

Шестое. Внести в схему территориального планирования субъекта изменения в части дислокации объектов системы обращения с отходами.

Седьмое. Внести изменения в генеральные планы и схемы территориального планирования муниципальных образований в части дислокации объектов системы обращения с отходами.

Восьмое. При разработке программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований учитывать создание или реконструкцию объектов коммунальной инфраструктуры, обеспечивающие потребность муниципальных образований в удалении или ликвидации отходов потребления.

Девятое. При разработке схем теплоснабжения поселений и городских округов учитывать возможность создания тепловых электростанций — котельных, работающих на базе использования твердого топлива из бытовых отходов. Это согласуется с Энергетической стратегией России на период до 2030 года. С целью вовлечения в топливно-энергетический баланс дополнительных топливно-энергетических ресурсов необходимо обеспечить поддержку развития производства местных источников топлива, создание тепловых электростанций и котельных, работающих на базе использования городских бытовых отходов.

Как отметила А. Е. Дударева, следует также утвердить инвестиционные программы предприятий коммунального комплекса и согласовать производственные программы. На основании производственных и инвестиционных программ коммуналь-

ного комплекса нужно сформировать экономически оптимальную региональную тарифную политику в сфере обращения с отходами, а затем провести региональный конкурс по привлечению инвесторов в сферу обращения с отходами.

Эксперты Министерства регионального развития рассчитывают, что создание современной экономически доступной системы обращения с отходами в субъектах Федерации приведет к снижению экологической напряженности в регионах, разрешению проблем ресурсосбережения и увеличению доходности их экономики.

Директор Общенациональной ассоциации генетической безопасности **Е. А. Шаройкина** посвятила свое выступление роли общественных организаций в формировании экологической культуры. Докладчик отметила, что не только Правительство, но и общественные организации ждут от бизнеса экологической и социальной ответственности.

Как показывает опыт, проекты, объединяющие граждан и заставляющие органы власти действовать более активно при решении каких-либо вопросов, чаще всего инициируют общественные организации. Они представляют собой некий «камертон» общества. Общественник — это выразитель общественных настроений. Но общественный деятель очень уязвим и зависим как от бизнеса, так и от власти. Все, что может предложить общественная организация, — это инициативы, требующие поддержки.

Общенациональная ассоциация генетической безопасности пропагандирует, в частности, творчество современных художников, занимающихся

экологическим просветительством. В 2012 г. в рамках пятого Невского международного экологического конгресса у входа в Таврический дворец была размещена арт-инсталляция из пластиковых бутылок «Волна, захлестнувшая планету», посвященная проблеме пластиковых отходов.

Е. А. Шаройкина отметила, что в проекте резолюции шестого Невского международного экологического конгресса содержится призыв к общественным организациям, средствам массовой информации и т. д. способствовать реализации идей, озвученных на конгрессе. Докладчик призвала всех присутствующих сотрудничать с общественными организациями, потому что реализация любого проекта невозможна без поддержки власти и бизнеса.

Докладчик упомянула об одном из проектов Общенациональной ассоциации генетической безопасности — «Изумрудная планета», объединившем усилия общественных организаций, власти и бизнеса и ставшего эффективной коммуникационной площадкой.

В целом «Изумрудная планета» представляет собой глобальную долгосрочную инициативу, призванную консолидировать для разработки стратегии управления отходами в России всех, кто профессионально занимается проблемой отходов в стране. В 2012–2013 гг. основное внимание в рамках проекта направлено на проблемы рекультивации полигонов твердых бытовых отходов. Из общественных организаций резидентами проекта являются Земное движение России «ЭКА», движения «Мусора. Больше. Нет», «Блогер против мусора», «Зеленый патруль».

Одна из последних инициатив «Изумрудной планеты» — запуск на русском языке мобильного приложения «Trash Out», разработанного программистами из Словакии, с целью фиксации несанкционированных свалок и составления мировой единой карты их расположения.

Директор Департамента природопользования и охраны окружающей среды администрации Владимирской области **А. А. Мигачев** отметил, что ситуация во Владимирской области мало чем отличается от соседних регионов центра России — большая плотность населения, не так много территорий, где можно было бы построить объект обращения с отходами без судов и противодействия местного населения.

Всего в области насчитывается 119 свалок, а вывозом отходов охвачены только 70% населенных пунктов. Причина этого кроется в следующем. Предприятия, которые занимаются отходами, располагаются в городах, где незначительное расстояние между объектами и большая плотность населения. Поэтому в сельские районы никто не едет, так как численность населения в среднем населенном пункте иногда даже меньше, чем число жителей девятиэтажного многоквартирного дома. Бизнес останавливает большие расстояния, небольшой объем отходов, неплатежеспособное население.

А. А. Мигачев напомнил, что по итогам заседания Государственного совета 27 мая 2010 г. Президент Российской Федерации дал поручение подготовить долгосрочные целевые инновационные программы обращения с твердыми бытовыми и промышленными отходами, а после засе-

дания президиума Госсовета 9 июня 2011 г. поручил Правительству в срок до 1 ноября 2011 г. представить предложения по созданию в России современной перерабатывающей отрасли в сфере обращения с твердыми бытовыми и промышленными отходами, предусмотрев при этом законодательное закрепление ответственности производителя (импортера) за утилизацию производственной (ввезенной) продукции после утраты ею потребительских свойств.

Во исполнение поручений Президента была разработана и утверждена Губернатором Генеральная схема очистки территории Владимирской области от отходов производства и потребления. Позже на ее основе была принята долгосрочная целевая программа «Оптимизация регионального баланса образования, использования, обезвреживания, размещения отходов производства и потребления Владимирской области на 2012–2015 годы». Предполагается, что вместо 119 свалок появится шесть полигонов и весь объем отходов обязательно будет проходить через сортировочный комплекс.

Докладчик указал, что на территории Владимирской области создана индустрия по переработке отходов, но сырье завозится из других регионов, из стран СНГ. Например, три предприятия в области из пластиковых бутылок изготавливают волокно. Но месячная производительность сортировочного комплекса во Владимире равна производительности одной смены на данных предприятиях, т. е. сортировка серьезно отстает от переработки. Таким образом, сортировочные мощности нужно значительно увеличивать.

Одна из основных проблем, по мнению А. А. Мигачева, заключается в следующем: существующая система управления отходами предполагает, что каждый район, каждый город решает вопрос с отходами самостоятельно. Докладчик считает, что нужно переходить на межмуниципальный принцип данной работы. Кроме того, следует внести необходимые изменения в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления».

В настоящее время бизнес-интересы порой превалируют над потребностями общества, и не только строительство, но и наполнение новых легальных полигонов встречает немалое сопротивление. Власти Владимирской области активно инициируют судебные разбирательства с целью закрытия несанкционированных свалок, полагая, что без использования мер государственного принуждения выстроить современную эффективную систему хранения и переработки отходов производства и потребления невозможно.

Докладчик подчеркнул, что, к сожалению, на сегодняшний день ни в одном регионе России не работает система переработки отходов с извлечением тепла и электричества. Пока процесс обработки отходов традиционен: сбор, сортировка, отправка «хвостов» на полигон. И состояние отрасли, и существующая тарифная политика не позволяют сделать следующий шаг.

Директор департамента экологии, охраны труда и промышленной безопасности Объединенной компании «РУСАЛ» **И. И. Ребрик** рассказал о задачах в сфере переработки и использования отходов, которые в настоя-

щее время ставит перед собой любой крупный промышленный холдинг.

На сегодняшний день РУСАЛ — глобальная компания, ежегодно производящая на 49 предприятиях в 19 странах мира 4,2 млн т алюминия и 11,3 млн т глинозема. Вместе с тем образуется приблизительно 14 млн т отходов. По этой причине еще в 2006 г. были определены следующие задачи экологической стратегии компании «РУСАЛ»: увеличение доли переработки и использования отходов и их безопасное складирование; замена и утилизация оборудования, содержащего полихлорбифенил (в соответствии с требованиями Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях); восстановление разрушенных земель и содействие сохранению биологического разнообразия.

Как указал докладчик, экологические обязательства РУСАЛа просчитаны, проинвентаризованы в составе плана природоохранных мероприятий до 2020 г. и составляют около 1,5 млрд долл., из них обязательства по отходам — 70 млн руб. За последние четыре года доля перерабатываемых собственных отходов, вовлеченных во вторичное производство, увеличилась с 9 до 18%. Отходы РУСАЛа используются в производстве строительных материалов, в строительстве дорог и т. д. Ведется работа по совершенствованию системы гидротехнических сооружений на Ачинском глиноземном комбинате, на Уральском алюминиевом заводе.

Поскольку красные нефелиновые шламы и отвальные красные шламы на 45–60% состоят из оксидов железа, большой интерес такие отходы представляют в качестве вторичного сырья для черной металлургии. Принципи-

ально возможным направлением, еще не отработанным, является вовлечение щелочных расходов в сельское хозяйство: раскисление почв, повышение урожайности.

На сегодняшний день отвальные шламы глиноземного производства составляют наиболее значительную часть отходов компании «РУСАЛ». К настоящему моменту алюминиевое производство в России накопило около 858 млн т отходов (ежегодно образуется примерно 14 млн т, из них 12 млн т отходов дает производство глинозема). Затраты на предупреждение экологически негативных последствий объективно растут, поскольку щелочные подшламовые воды контактируют с дождевыми стоками, сильный ветер выносит тонкодисперсную пыль, загрязняя атмосферу и окружающую местность. И. И. Ребрик отметил, что на предприятии компании повсеместно внедряются затратные, но эффективные технологии глубокого сгущения и сухого складирования, что дает положительный эффект.

Есть проекты строительства новых шламовых полей, активно ведется рекультивация в целях превышения рекультивированного объема земель над нарушенным. В настоящее время около 3,5 тыс. га занимают действующие объекты складирования.

По мнению докладчика, предприятия должны рассматривать собственные полигоны как техногенные месторождения. В качестве промежуточного этапа следует начинать селективное складирование отходов для последующей их переработки и вовлечения в другие виды производства.

И. И. Ребрик подчеркнул, что проблема использования промышленных отходов лежит на стыке межведомственных и межотраслевых интересов и может быть реализована только через непосредственную постановку задач государством.

Председатель подкомитета по отходам и ресурсосбережению Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга **Н. А. Колычев** сделал ряд предложений для внесения в рекомендации «круглого стола».

Первое. Отметить необходимость передачи передового опыта предпринимательского сообщества России в сфере обращения с отходами производства и потребления.

Второе. Обратит пристальное внимание на стратегию российского бизнеса, предполагающую вывод России в лидеры в области ресурсосбережения, так как простое копирование западных практик позитивных результатов не даст.

Третье. Отметить необходимость принятия федерального закона о вторичных ресурсах.

Четвертое. Обратиться к Правительству Российской Федерации с призывом разработать и утвердить порядок заключения прямых договоров между производителями упаковки и переработчиками. Если производитель не сумел заключить договор с переработчиком, то он может перечислить деньги в государственный утилизационный фонд, но при наличии договора переработчик возьмет с производителя меньше, чем тот перечислит в фонд. Это прежде всего даст возможность не повышать стоимость отечественной продукции, тем

самым повысив ее конкурентоспособность, а также обеспечит использование по целевому назначению собранных средств. Переработчика можно обязать отчитаться за выполненную работу по профессионально подготовленным стандартам.

Пятое. Поскольку с внесением изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» отменено лицензирование деятельности по сбору и использованию отходов I–IV класса опасности, указать на необходимость введения сбора с управляющих компаний или с населения за негативное воздействие на окружающую среду. В настоящее время перевозчик за наличные средства вывозит мусор неизвестно куда, и, соответственно, огромное количество отходов «растворяется» вокруг городов, составляя отравляющий «пояс».

Председатель административного совета Региональной общественной организации содействия охране окружающей среды «Общественный экологический контроль», член Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по природопользованию и экологии **А. Г. Ершов** подчеркнул, что кризис в сфере обращения опасных отходов требует немедленной разработки государственной экологической стратегии и неукоснительного исполнения природоохранных мероприятий. Для этого нужно, по образному выражению докладчика, проводить «драконовскими» методами радикальные изменения сложившейся ситуации и ликвидацию накопленного экологического ущерба, что невозможно осуществить без радикального изменения сознания производителей и

потребителей, а также всей системы хозяйствования в данной сфере.

Например, медицинские и биологические отходы по объему образования и экологической опасности занимают второе место после отходов химической промышленности по их особой токсичности и эпидемиологической опасности для здоровья человека и окружающей среды. По всей России производственные мощности для их обезвреживания не составляют и десятков тысяч тонн в год, хотя отходов образуется миллионы тонн. В Москве и Московской области обезвреживанию подвергается не более 2% от общей массы медицинских и биологических отходов, и это пока наилучший результат в стране.

Как подчеркнул **А. Г. Ершов**, сегодня бессмысленно обсуждать проблемы в системе обращения с опасными отходами, поскольку сама система отсутствует. О начальном этапе ее формирования можно говорить лишь применительно к Москве, Санкт-Петербургу и Екатеринбургу. Докладчик отметил, что только при полномасштабном государственном участии система обращения с отходами может быть сформирована. Однако прежде необходимо разрешить ряд проблем.

Первая проблема носит законодательный характер. Не первый год в Совете Федерации и Государственной Думе Федерального Собрания идет работа над новым законом об отходах. Каждая палата парламента работает над проектом самостоятельно. Наилучшим решением, по мнению **А. Г. Ершова**, было бы объединение этих двух документов. Хозяйствующим субъектам в сфере обращения отходов крайне необходим закон

прямого действия, поэтому нужно создать совместную группу экспертов для подготовки объединенного варианта закона, включающего предложения и дополнения, которые разработало Министерство природных ресурсов и экологии.

Вторая проблема состоит в том, что продолжают существовать невероятные бюрократические препоны при формировании новых предприятий по обезвреживанию опасных отходов. По мнению докладчика, «на страже» этого процесса стоят Росприроднадзор, Роспотребнадзор и Ростехнадзор. Для запуска предприятия надо потратить минимум 2,5 года и на этот срок заморозить значительные средства. Кроме того, все время появляются новые интерпретации внутренних инструкций и других документов.

Третья проблема — неэффективность подготовки кадров для отрасли. Наука в сфере обращения отходов в России отсутствует как таковая. Нет научной школы, перед которой можно было бы поставить прикладные задачи и получить на них ответы.

Говоря о том, что тормозит развитие науки и образования в сфере обращения отходов, докладчик назвал следующие причины.

Мировоззренческая. В России идея сохранения человека и окружающей среды сегодня является «политической дубиной», а не доминантной ценностью, определяющей формы и принципы хозяйственной деятельности, а также поведения российского гражданина.

Научная. Государственные стандарты по подготовке экологов отражают отсутствие научной теории, не предусматривают подготовку узких специалистов для сферы обращения

отходов, базируются на несогласованной терминологии и отсутствии норм международной и национальной правовых систем и используют устаревшую нормативно-правовую систему.

**Экономическая.** Экологи имеют низкую заработную плату. Основная функция этих специалистов — подготовка неоправданно большого количества документов и их согласование. Утверждение или подтверждение лимитов предприятиям занимает не менее полугода. Все это превращает позицию эколога на рынке труда в крайне непривлекательную и бесперспективную для карьерного роста.

**Управленческая.** Руководители предприятий в вопросах экологии, как правило, некомпетентны. Подготовка управленческих кадров всех уровней и направлений деятельности и квалификационные требования к ним должны содержать такие аспекты, как прогноз экологических последствий, юридическая ответственность и инженерно-технические решения на основе наилучших доступных технологий.

**Технологическая.** В мире технологии в сфере обращения и использования отходов бурно развиваются, но Россия пока занимает «догоняющую» позицию. Система подготовки инженерных кадров не успевает за реальным сектором экономики, страдает академизмом и оторванностью от жизни. Нет механизма привлечения производителей и работодателей в процесс разработки образовательных стандартов и программу подготовки отраслевых специалистов.

В связи с изложенным А. Г. Ершов внес следующие предложения.

**Первое.** Рассмотреть возможность создания федерального агентства по

отходам, которое координировало бы разрешение существующих проблем. На первом этапе в порядке настройки механизма будущего аппарата агентства это можно было бы осуществить в достаточно быстром формате «открытого правительства».

**Второе.** Упростить лицензирование в сфере обращения отходов и установить заявительный порядок его оформления с обязательным ежегодным страхованием рисков предприятиями, работающими в сфере обращения отходов. В Российской Федерации должен сформироваться страховой сектор, обеспечивающий покрытие экологических рисков, отсюда — необходимость появления экологического аудита.

**И третье.** Сформировать в стране трехуровневую систему обращения с опасными отходами.

**Г. Г. Ягафарова**, заведующая кафедрой «Прикладная экология» технологического факультета Уфимского государственного нефтяного технического университета, указала на одну из ключевых проблем нефтяной отрасли — утилизацию буровых отходов. Буровые отходы в настоящее время захоранивают в специально отведенных местах или в шламовых амбарах, в худшем случае закапывают около обваловки. Однако уже существует технология закачки буровых отходов в специальные скважины, особенно в условиях Крайнего Севера и Арктики. На морском шельфе буровые растворы, содержащие реагенты третьего класса опасности, сбрасываются в море.

Также актуален и вопрос переработки нефтешламов. В настоящее время этим занимается множество предприятий малого бизнеса, которые не

всегда должным образом оценивают последствия использования биопрепаратов на основе углеводородоокисляющих микроорганизмов (среди них встречаются так называемые условно-патогенные микроорганизмы, способные вызывать инфекции человека и животных). Докладчик отметила, что она вместе со своими учениками разработала технологию выделения и активации аборигенных нефтеокисляющих микроорганизмов непосредственно на месте пластов нефтешламов.

Как подчеркнула Г. Г. Ягафарова, поскольку нефтешламы являются чрезвычайно сложными отходами, необходимо на законодательном уровне установить, что нефтешламы должны утилизироваться на специальных полигонах, как и буровые отходы. На этих полигонах следует разместить контрольные лаборатории, соответствующее оборудование и установки обезвреживания. Финансирование данных полигонов нужно возложить на нефтехимические компании.

Докладчик остановилась также на проблеме нефтесоленых грунтов. Разработана технология промывки и рекультивации таких грунтов путем введения микроорганизмов и галофильных растений. Сегодня на специально оборудованных иловых картах хранятся миллионы тонн избыточного активного ила. Он содержит, кроме питательных гуминовых веществ, тяжелые металлы, поэтому этот ил не рекомендуется для обработки растений.

Г. Г. Ягафарова также отметила, что под ее руководством была осуществлена экстракция из активного ила биологически активных веществ,

являющихся фактором роста нефтеокисляющих микроорганизмов. Кроме того, разработана технология мобилизации аборигенных микроорганизмов на опилках лиственных пород.

Советник по вопросам устойчивого развития Международной финансовой корпорации (IFC) **Н. Л. Коробова** познакомила участников «круглого стола» с результатами исследования, которое провела корпорация относительно потенциала развития рынка обращения с твердыми коммунальными отходами в Российской Федерации.

По оценке IFC, сейчас в России ежегодно образуется 48–50 млн т твердых коммунальных отходов (330 кг на человека). Известно, что генерация отходов коррелирует с общим благосостоянием общества, т. е. если растет ВВП, то, соответственно, растет и объем твердых коммунальных отходов. Согласно прогнозу Министерства экономического развития к 2025 г. будет производиться ежегодно более 665 млн т твердых коммунальных отходов (450 кг на человека).

Исходя из этого, специалисты IFC подготовили два сценария.

Первый сценарий предполагает сохранение текущей ситуации, в частности прежнего уровня переработки — 5–7%. Тем не менее проводится экологически ориентированная политика: закрываются полигоны, выработавшие свой ресурс или не соответствующие нормативам, строятся новые полигоны в соответствии с экологическими требованиями, где размещается все возрастающий объем отходов в размере 93–95%, оставшийся после переработки. На реализацию этого сценария потребуется 37 млрд евро.

Второй сценарий подразумевает переход к уровню переработки в 38–40% (только на это требуется 15 млрд евро). В целом его осуществление оценивается в 44 млрд евро. При этом нужно учитывать, что в результате увеличения уровня переработки, вовлечения ценных фракций в хозяйственный оборот ежегодно можно получать около 2 млрд евро прибыли. То есть данный сценарий гораздо более экономически привлекателен.

Н. Л. Коробова признала, что в тех регионах, где нет достаточного потенциала развития отрасли переработки, реализовать второй сценарий очень трудно. Проведя исследования, эксперты IFC разделили территорию России на три кластера. В первый кластер были объединены Москва и Санкт-Петербург, так как это самые крупные агломерации, которые могут позволить себе самые лучшие технологии переработки. Вторым кластером — это агломерации от полумиллиона человек и до уровня Москвы и Санкт-Петербурга, и третий — все прочие. Относительно каждого кластера предложен определенный набор наилучших доступных технологий, активно используемых в странах Европейского Союза и в Соединенных Штатах Америки.

Докладчик указала и на барьеры на пути осуществления сценария переработки. Так, имеется неясность в вопросах права собственности на твердые коммунальные отходы; во многих регионах отсутствует четкое региональное законодательство в сфере обеспечения государственно-частного партнерства; тарифная политика непрозрачна, тариф не стимулирует переработку; уровень экологической культуры населения низок.

В числе основных рекомендаций экспертов IFC — создание в Российской Федерации единого уполномоченного органа, отвечающего за обращение с отходами. Кроме того, отметила Н. Л. Коробова, в России до сих пор не определены целевые показатели переработки отходов, а также механизмы их достижения. Разрабатываемые региональные программы должны быть прежде всего направлены на достижение конкретных целей в данной сфере. Очень важно ввести расширенную ответственность производителя, но с учетом практики обращения с твердыми коммунальными отходами на региональном уровне. Необходимо безоговорочно следовать принципу «загрязнитель платит», в противном случае средств создаваемого государственного фонда, аккумулирующего утилизационный сбор, не хватит на то, чтобы развивать переработку в различных регионах.

Н. М. Атласов, председатель Комиссии Общественной палаты Республики Татарстан по вопросам экологии и инфраструктуры жизнедеятельности граждан, отметил, что государством делается многое для разрешения проблемы обращения с отходами. Однако одной из ключевых проблем данной отрасли является отсутствие комплексной системы управления обращения с отходами, а именно: несовершенство системы учета образования и движения отходов, что приводит к несанкционированному скоплению токсичных промышленных отходов на несанкционированных свалках, берегах рек, водоемов, в пригородных лесах и т. д.

В качестве вторичных ресурсов используется около 10% от общего объ-

ема собранных отходов производства и потребления. В хозяйственный оборот вовлекаются только высоколиквидные и рентабельные отходы — лом и отходы черных и цветных металлов, макулатура, чистые полимерные отходы.

Система обращения с отходами основана преимущественно на захоронениях на свалках и полигонах ТБО или длительном хранении и складировании на специализированных объектах. Раздельный сбор отходов практически отсутствует или внедряется крайне медленно. Вместе с ТБО выбрасываются емкости с остатками лаков, красок, ядохимикатов, разбитые ртутьсодержащие приборы и лампы, лекарства и проч. Токсичные компоненты в виде фильтрата представляют потенциальную угрозу окружающей среде.

Также актуальна проблема сбора отходов. В настоящее время определенная часть населения, проживающая в неблагоустроенном жилом секторе, не охвачена плановой системой вывоза отходов. Часть их сжигается на местах, часть закапывается на придомовых территориях, часть попадает на межпоселковые территории, образуя несанкционированные свалки.

Как указал докладчик, проблема отходов не может быть решена только за счет полигонов ТБО, приоритет должно иметь развитие переработки. Первый этап в создании такой системы — обеспечение нормативно-правового регулирования обращения с отходами производства и потребления. Насущной необходимостью является создание геоинформационной системы, позволяющей контролировать движение отходов.

На основании изложенного Н. М. Атласов отметил необходимость рекомендовать руководителям органов муниципальной власти, субъектов Федерации разработать систему сборки, сортировки, вывоза, размещения отходов, охватывающую 100% населенных пунктов.

Докладчик также обратил внимание присутствующих на то, что в России накопилось большое количество бесхозных отходов. Для наведения порядка следует ускорить принятие федеральной целевой программы «Ликвидация накопленного экологического ущерба» на 2014–2025 годы, рекультивировать брошенные свалки и не допускать их впредь. По мнению Н. М. Атласова, все эти проблемы необходимо разрешать, используя схему государственно-частного партнерства, создавая экотехнопарки, повсеместно внедряя систему селективного сбора отходов и организуя на полигонах ТБО мусоросортировочные станции.

Бизнес и предприниматели готовы вкладывать и инвестировать денежные средства в данную отрасль, но, в свою очередь, бизнесу необходимо дать гарантии, что полученный подряд на выполнение работ по обращению с отходами не отдадут в угоду конъюнктуре кому-либо другому. Нужно принять программу по внедрению инвестиционных проектов и подписанию концессионных соглашений на определенный период, где будет четко указано, кто и за какие направления отвечает от имени государства и от лица бизнеса.

Подписание инвестиционных концессионных соглашений между бизнесом и государством позволит привлекать средства банков, что заметно

оживит данную отрасль. Промышленным предприятиям, занятым, в частности, в сфере обращения с отходами производства и потребления и их переработки, нужно рекомендовать разработку и исполнение программ по устойчивому развитию в части снижения воздействия на окружающую среду на период до 2020 г.

Также докладчик указал на проблему взимания платежей за негативное воздействие на окружающую среду. В данный момент регионы не заинтересованы их собирать, Росприроднадзор пытается выявить предприятия, которые не состоят на учете и не платят за негативное воздействие на окружающую среду. По мнению Н. М. Атласова, средства, которые собираются за негативное воздействие, должны полностью идти в бюджет субъекта Федерации. Таким образом, у органов местной власти появится дополнительный стимул собирать платежи и выявлять предприятия-нарушители.

**К. Ю. Курченков**, заместитель руководителя рабочей группы Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии по подготовке проекта федерального закона № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления” и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами», член наблюдательного совета всероссийского экологического движения «Сделаем вместе!», указал, что основная новелла разрабатываемого законопроекта — это введение ответ-

ственности производителя и введение утилизационного сбора за утилизацию будущей упаковки.

Докладчик напомнил, что год назад, в рамках пятого Невского международного экологического конгресса, была декларирована необходимость принятия новых законодательных актов и совершенствования действующего законодательства в области природоохранной деятельности, активного вовлечения общественности в экологические процессы, развития экопросвещения, экокультуры, эковоспитания.

Как член наблюдательного совета всероссийского экологического движения «Сделаем вместе!» К. Ю. Курченков сказал несколько слов о его работе.

Во-первых, движение приняло активное участие в подготовке проекта нового закона об обращении с отходами. Во-вторых — провело 15 сентября 2012 г. всероссийский субботник: сотни тысяч людей вышли на уборку своих территорий во всех городах и регионах России. В-третьих, разработало методические рекомендации по проведению в школах России экоуроков, способствующих становлению активной гражданской позиции.

Также докладчик презентовал продукцию холдинга «Kirkoff» — экопосуду из кукурузного крахмала, альтернативу посуде пластиковой. По мнению К. Ю. Курченкова, переход на данную продукцию благотворно скажется не только на здоровье граждан, но и на состоянии окружающей среды. Стандартная посуда из пластика разлагается до 300 лет, а посуда «Kirkoff», изготавливаемая из стопроцентно органического материала — в течение шести–девяти месяцев, не

оказывая никакого негативного воздействия на окружающую среду.

Холдинг «Kirkoff» предложил идею принятия специального закона о замещении пластика. Соответственно, необходимо создать рабочую группу по подготовке законопроекта с участием законодателей, представителей регионов, представителей общественных организаций. При благоприятном развитии событий данный закон может быть принят уже в 2013 г. Для этого не требуется выделения дополнительных денежных средств, нужны только политическая воля руководителей органов государственной власти и активная гражданская позиция предпринимателей и экологов.

По мнению докладчика, замещение пластика на экопродукцию позволит сократить мусорные свалки минимум наполовину, поскольку на сегодняшний день они на две трети заполнены пластиковой продукцией. Кроме того, нужно не только развивать индустрию переработки, но и заниматься активной профилактикой.

Заместитель генерального директора по взаимодействию с органами власти ООО «Нью Грин Технолоджи» **С. В. Макиевский** как представитель компании, занимающейся разработкой и производством оборудования для утилизации и переработки промышленных отходов в нефтегазовой отрасли, внес предложения к проекту Итоговой резолюции конгресса.

Первое. Существует общепризнанная проблема утилизации нефтешламов. Специалисты компании «Нью Грин Технолоджи» разработали экологически безопасные методы их качественной утилизации. Предложение для законодателей — отменить лицензирование добычи полезных

ископаемых, не распространять его на получение товарной нефти или мазута из нефтешламов.

Второе. Обратиться к Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации с призывом сделать более открытым механизм включения объектов накопленного ущерба в федеральные целевые программы, с тем чтобы регионы получили реальную возможность привлечения инвестиций и технологий в сферу ликвидации нанесенного ущерба.

Третье. Предложить ввести постепенный запрет сжигания, термического обезвреживания нефтешламов при наличии альтернативных технологий, что позволит прекратить вредные выбросы в атмосферу.

И четвертое. Обеспечить создание государственно-частного партнерства по утилизации бесхозного нефтешлама.

**В. А. Цукерман**, заведующий отделом промышленной и инновационной политики Института экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра Российской академии наук, отметил, что на севере, в Арктической зоне Российской Федерации, сконцентрированы две трети ресурсного потенциала страны. Соответственно, если индекс экономического развития уменьшается в Арктике, он автоматически уменьшается и по всей России.

Экологические проблемы, в том числе и проблемы отходов, принято связывать исключительно с промышленным освоением и осложнением экологической обстановки в различных частях Арктики. По мнению В. А. Цукермана, важнейшим звеном в решении всего комплекса вопросов накопившихся отходов также следует



признать и реализацию организационно-правовых механизмов государственной политики в Арктической зоне.

В подтверждение своей мысли докладчик привел следующий пример. Кольский научный центр расположен в г. Апатиты Мурманской области. На сегодняшний день в Кировско-Апатитском районе из-за деятельности ОАО «Апатит» накопилось около 1 млрд т минеральных отходов — «хвостов» обогатительных фабрик и горного производства. Эти отходы представляют собой частицы меньше 100 мкм с концентрацией очень вредных для здоровья человека реагентов, которые необходимы для обогатительных фабрик. С наступлением весны при открытых окнах частицы реагентов попадают в жилые

помещения и поражают дыхательную систему. Соизмеримые показатели отходов — и на других промышленных предприятиях региона.

В. А. Цукерман подчеркнул, что для решения указанных проблем следует руководствоваться международными и российскими нормативно-правовыми актами, учитывая опыт стран, активно ведущих работы в данном направлении. В частности, Норвегия семь лет подряд занимает первое место в мире по уровню привлекательности, в том числе с точки зрения экологии. При этом нормативно-правовое регулирование по обеспечению экологической безопасности должно осуществляться на основе регулирования выбросов в атмосферу, в том числе и при обращении с отходами.

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КУЛЬТУРЫ ПИТАНИЯ И СОХРАНЕНИЯ ЗДОРОВЬЯ

### Модераторы:

- Л. Н. Пономарева** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике;
- С. Ф. Лисовский** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию;
- Г. Г. Онищенко** — руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Начальник отдела по вопросам укрепления здоровья и формирования здорового образа жизни Департамента охраны здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия человека Министерства здравоохранения Российской Федерации **З. С. Середя** выступила с докладом «Государственная политика в области здорового питания населения Российской Федерации».

Как отметила докладчик, общеизвестно, что состояние здоровья человека в значительной мере определяется характером его питания, а качество питания напрямую влияет на ключевые показатели здоровья населения в целом. Важно понимать, что состоянием здоровья ребенка необходимо озаботиться уже на этапах планирования, зачатия, вынашивания и вскармливания. Это поможет в дальнейшем сохранить здоровье человека на всех этапах его жизни.

Проводимый анализ состояния здоровья населения страны показывает, что на 30–70% факторами питания определяется распространенность таких заболеваний, как атеросклероз, артериальная гипертензия, сахарный диабет второго типа, ожирение, остеопороз, подагра, желчекаменная болезнь, железодефицитная анемия, некоторые формы злокачественных новообразований и многие другие.

Проведенное исследование потребления основных групп пищевых продуктов населением Российской Федерации выявило и ряд положительных моментов: увеличивается потребление мясопродуктов, рыбы, фруктов, ягод, овощей. Однако очень большую озабоченность вызывает рост потребления жиров. Выборочные эпидемиологические обследования различных групп населения свидетельствуют о высоком уровне

потребления соли и сахара, что также негативно влияет на состояние здоровья. Вызывает тревогу рост заболеваемости среди трудоспособного населения.

В связи с этим требуется принять целый комплекс мер в области обеспечения здорового питания. В числе важных документов, регулирующих деятельность в данной области, З. С. Середа отметила Основы государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года, План мероприятий по реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года, Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, методические рекомендации «Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации», Методические рекомендации по организации питания обучающихся и воспитанников образовательных учреждений.

Главными задачами государственной политики в области здорового питания населения являются совершенствование организации общественного питания, а также обеспечение полноценным питанием беременных и кормящих женщин и детей в возрасте до трех лет. Важное направление работы — это мотивация населения к здоровому образу жизни и информирование о принципах здорового питания.

Основы государственной политики Российской Федерации в области здо-

рового питания населения на период до 2020 года представляют собой целый комплекс мер, направленных на создание условий, обеспечивающих удовлетворение потребностей различных групп населения в оптимальном и здоровом питании с учетом традиций, привычек, экономического положения, состояния здоровья.

Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, в 2010 г. утверждены приказом Министерства здравоохранения и социального развития. Их можно использовать для разработки профилактических программ, направленных на изменение сложившейся структуры потребления пищевых продуктов в целях оздоровления населения.

Отдельная группа населения — дети, обучающиеся в образовательных учреждениях. Методические рекомендации по организации питания обучающихся и воспитанников образовательных учреждений направлены на сохранение и укрепление здоровья обучающихся путем совершенствования системы организации питания.

В Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в качестве приоритетного направления выделена профилактика заболеваний. В государственной программе «Развитие здравоохранения в Российской Федерации» также определены показатели, по которым следует оценивать состояние здоровья населения в зависимости от характера питания. В соответствии с данной государственной программой субъекты Рос-

сийской Федерации разрабатывают региональные целевые программы, направленные на формирование здорового образа жизни.

В настоящее время Министерство здравоохранения совместно с субъектами Российской Федерации работает над организацией сети центров здорового питания, которые будут разрабатывать популяционные, групповые и индивидуальные рекомендации по питанию.

Все это соответствует целям и задачам политической декларации совещания высокого уровня Генеральной Ассамблеи по профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними, принятой на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций.

По мнению докладчика, именно формирование принципов здорового питания поможет решить задачу по профилактике заболеваемости и сохранению здоровья населения.

Заместитель начальника Управления санитарного надзора Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека **Г. Е. Иванов** в докладе «Об актуальных аспектах обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации» отметил, что обеспечение продовольственной безопасности предполагает прежде всего совершенствование системы контроля качества пищевых продуктов, их соответствия международным требованиям и национальным нормативам в области здорового питания.

В настоящее время ведется активная работа в области обеспечения безопасности пищевых продуктов. Подготовлены соответствующие нормативные документы как на нацио-

нальном, так и на международном уровне.

Безопасность пищевых продуктов оценивается по более чем 7 тыс. показателей. При этом в ходе подготовки нормативной базы Таможенного союза уже гармонизировано более 2,5 тыс. показателей. С 2008 г. Роспотребнадзор также активно сотрудничает с Европейским Союзом в данном направлении. По ряду показателей нормативы Российской Федерации являются более жесткими, чем международные правила.

Осуществляется активное взаимодействие с международными организациями, в частности с Комиссией Кодекс Алиментариус. В апреле 2013 г. впервые в России состоялось заседание Комитета Кодекса по загрязняющим примесям в пищевых продуктах.

Далее докладчик коснулся проблемы мониторинга безопасности пищевых продуктов. По сравнению с 1990-ми гг. снизился уровень несоответствия проб как по санитарно-химическим, так и по микробиологическим показателям. По санитарно-химическим показателям наиболее загрязненными продуктами являются алкогольные напитки, рыба, консервы. Рыбная продукция в наибольшей степени не соответствует нормативным требованиям.

Роспотребнадзор также проводит процедуры снятия продукции с реализации. В настоящее время сокращается количество выявленных партий продуктов, не отвечающих нормативам. В соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (над-

зора) и муниципального контроля» Роспотребнадзор сократил количество проверок; в связи с этим сокращается и количество выявленных нарушений. Докладчик отметил, что, с одной стороны, законом определены требования, касающиеся производителей, однако, с другой стороны, серьезной ответственности за нарушения не предусмотрено. По мнению Г. Е. Иванова, необходимо усиливать как административную, так и уголовную ответственность за выпуск некачественных пищевых продуктов.

В Российской Федерации создана система оценки уровня содержания ГМО в пищевой продукции. Данная система разработана совместно с Научно-исследовательским институтом питания и другими институтами РАМН и РАСХН. Как подчеркнул докладчик, в России действует наиболее строгая система оценки содержания ГМО. Законодательные нормы, касающиеся доведения до потребителей информации о наличии ГМО в пищевых продуктах, гармонизированы с европейскими. В системе Роспотребнадзора имеются лаборатория, а также силы и средства, позволяющие осуществлять исследование генномодифицированных продуктов в каждом субъекте Российской Федерации. Если в 2003–2004 гг. уровень содержания ГМО в пищевой продукции составлял 12%, то в 2013 г., благодаря усилению контроля, он снизился до 0,08%.

Проведенный сравнительный анализ выявил, что в России потребление овощей снизилось на 15%, фруктов — на 36, молочных продуктов — на 25, рыбы — на 12,6%. В частности, 68% населения потребляет молочные продукты в количестве ниже минималь-

ного рекомендованного объема. В рационе 77% населения недостаточное количество овощей, 66 — фруктов, 68 — рыбных продуктов, 43% — мясных продуктов. Таким образом, 74% населения недостаточно используют в своем питании продукты, являющиеся источником белка, углеводов, клетчатки, витаминов и микронутриентов. Основными нарушениями в части полноценности и сбалансированности питания в России являются: повышение калорийности рациона питания, избыточное потребление жира, сахара и соли, недостаточное потребление витаминов и минеральных веществ.

Отдельной проблемой является недостаточное распространение грудного вскармливания.

В результате проведенных специальных исследований было установлено, что вне детских дошкольных учреждений режим питания не соблюдается в каждой третьей семье. Более 50% семей включают в рацион детей дошкольного возраста конфеты и печенье, около 30% родителей позволяют детям употреблять в пищу кетчупы и майонезы. Более 50% россиян в трудоспособном возрасте не соблюдают режим питания.

Остро стоит проблема производства пищевых продуктов, обогащенных веществами, необходимыми человеку. Только 14% предприятий выпускают такие продукты, и лишь 5% от объема пищевых продуктов обогащены полезными веществами.

Существуют региональные программы, направленные на обеспечение здорового питания в субъектах Российской Федерации. Их достаточно много — около 400, однако имеются они только в 50 субъектах Российской

Федерации при том, что финансирование с 2008 по 2012 г. выросло почти в четыре раза.

В заключение докладчик подчеркнул, что приоритетными задачами являются совершенствование законодательной базы, усиление контроля и ответственности, увеличение объемов выпуска доброкачественных продуктов, обогащенных полезными веществами, обеспечение условий для инвестиций в производство данных продуктов и совершенствование организации питания в коллективах.

Заместитель председателя Северо-Западного регионального научного центра Российской академии сельскохозяйственных наук **М. В. Архипов** выступил с докладом «Итоги международного форума “Продовольственная безопасность России” (2009–2013 годы) и проблемы научного обеспечения “оздоровительных технологий” при производстве продуктов питания на Северо-Западе». Докладчик отметил, что учеными Россельхозакадемии используется комплексный подход при разработке оздоровительных технологий, необходимых для выращивания, уборки, подработки, хранения агросырья, а также его переработки и предпродажной подработки растительной и животной продукции для ее последующей реализации.

Как подчеркнул М. В. Архипов, в настоящее время в мире наблюдается рост потребления продуктов питания, что, несомненно, влечет за собой интенсификацию агротехнологий. Получение качественного агросырья требует строгого соблюдения существующих технологий и является комплексной задачей, требующей участия ученых Россельхозакадемии,

специалистов РАН, РАМН и вузов сельскохозяйственного профиля. Необходимы разработка новых сортов, средств защиты, микробиологических препаратов, биостимуляторов, совершенствование рабочих органов сельскохозяйственных машин, экономическое обоснование применяемых агротехнологий, точное знание рынков сбыта сельскохозяйственной продукции многофункционального назначения, обеспечение ее доступности для населения.

Важнейшей задачей является обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства. При этом помимо стабильного производства качественного агросырья необходимо обеспечить минимальное антропогенное воздействие на среду обитания, дающее возможность агроценозам осуществлять самовосстановление за счет природных ресурсов.

Таким образом, использование достижений фундаментальной и прикладной науки в различных отраслях сельскохозяйственных и биологических знаний будет обеспечивать, с одной стороны, разработку и обоснование специализированных требований, касающихся выращивания продукции, сертификации разрабатываемых оздоровительных технологий, а с другой стороны, те законодательные решения, которые дают возможность внедрять эти технологии в современных юридических рамках в ходе производства продукции для различных групп населения.

Ученые Россельхозакадемии в своих исследованиях уделяют серьезное внимание пищевым ингредиентам и инновационным технологиям производства продуктов здорового питания.

Говоря о принципах здорового питания, докладчик отметил, что, определяя адекватность химического состава рациона, необходимо учитывать зону проживания человека, ту экологическую среду, в которой он родился, проживает и будет жить в будущем. Важную роль играет также безопасность пищи в эпидемиологическом и токсикологическом отношении.

По мнению М. В. Архипова, в Основах государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года следует предусмотреть меры не только по законодательному обеспечению, но и по выработке современного инструментария для оценки показателей и подготовке специалистов, которые будут использовать этот инструментарий.

Также, говоря об обеспечении надлежащего качества продукции, следует учитывать и количественный аспект. Кроме того, необходима комплексная система обеспечения качества и безопасности сырья на этапах производства, хранения, транспортировки и реализации.

Как отметил докладчик, говоря об актуальных направлениях работы Северо-Западного регионального научного центра Россельхозакадемии и развитии аграрной науки в регионе и в России в целом, нужно помнить, что комплексные программы развития агротехнологий были разработаны в 1970-е гг. и новых программ в данной сфере пока не существует. Создавая единую информационную базу данных о состоянии агропромышленного комплекса регионов и разрабатывая программу его развития, в частности в Северо-Западном регионе, необходимо предусматривать

комплекс мероприятий не только до 2020 г., но и до 2050 г.

С 2009 г. проводится международный форум «Продовольственная безопасность России». На первом форуме рассматривалось создание системы здорового питания с целью нормализации демографической обстановки в стране. Второй форум обозначил задачи по научному обеспечению Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. В ходе третьего и четвертого форумов участники пытались проанализировать, каким образом выполняются постановления Правительства по реализации мероприятий доктрины. Следующий, пятый, форум состоится в ноябре 2013 г.

В заключение докладчик отметил, что российские агротехнологии являются гораздо более широкими в отношении здоровья потребителя, чем технологии западные. И, приводя отечественные нормативы в соответствии с международными требованиями, данный факт необходимо учитывать.

Председатель правления Международной конфедерации обществ потребителей Д. Д. Янин в докладе «Оценка государственного регулирования в области обеспечения здорового питания в Российской Федерации» отметил, что практически все население Российской Федерации страдает той или иной формой микронутриентной недостаточности. При этом отсутствует какая-либо поддержка социально незащищенных слоев населения в области питания. Нет также надлежащего контроля технологии производства. Основы государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населе-

ния до 2020 года — стратегический документ, не являющийся обязательным и не содержащий требований прямого действия.

По мнению докладчика, необходима также четкая государственная политика в области пропаганды здорового образа жизни в Российской Федерации. Российские власти не занимаются социальной рекламой и не могут конкурировать с коммерческими компаниями, производящими и активно рекламирующими вредную для здоровья продукцию. Таким образом, реклама никак не способствует изменению ситуации в лучшую сторону.

Несмотря на то что ограничение объемов рекламы вредных пищевых продуктов противоречит требованиям рынка, некоторые страны уже сегодня движутся в этом направлении, поскольку нездоровое питание ведет к росту заболеваемости и, следовательно, увеличению нагрузки на систему здравоохранения. Прежде всего следует подумать о детской аудитории и не рекламировать продукты с высоким содержанием жиров, сахара, углеводов в то время, когда дети сидят перед телевизором.

Докладчик также отметил, что технический регламент, касающийся маркировки, который действует в настоящее время, — исключительно результат лоббирования транснациональных компаний. Этикетки практически не содержат информации, которая необходима современному человеку. Отсутствуют сведения о содержании сахара на 100 г продукции, насыщенных жирных кислот, поваренной соли. По мнению докладчика, следует использовать международный опыт в данной сфере, в частности

положения документов ЕС, касающихся маркировки.

В заключение Д. Д. Янин отметил, что разрешая проблему микронутриентной недостаточности, следует не советовать людям употреблять те или иные продукты, поскольку конкурировать с рекламодателями крайне сложно, и вредная продукция всегда будет доминировать в рекламном поле, а законодательно закрепить обогащение ключевых продуктов питания полезными веществами. При этом важно, чтобы законодательное регулирование в данной сфере осуществлялось всеми странами — членами Таможенного союза.

Заведующий лабораторией пищевой токсикологии с группой оценки безопасности наноматериалов ФГБУ «НИИ питания» Российской академии медицинских наук С. А. Хотимченко выступил докладом «Проблемы оптимального питания. Современная законодательная, нормативная и методическая база в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов». Докладчик отметил, что в настоящее время в мире остро стоит вопрос профилактики неинфекционных заболеваний. Достигнуты значительные успехи в борьбе с заболеваниями инфекционными, однако в отношении неинфекционных заболеваний наблюдается тенденция к росту.

Многие заболевания, в том числе онкологические, связаны с нездоровым образом жизни, в частности с нарушениями в структуре питания, а также нарушениями требований по безопасности пищевых продуктов.

Существуют два основных фактора риска, обусловленные питанием: химическое и микробиологическое

загрязнение пищевых продуктов и нарушение структуры питания (недостаточность либо избыток тех или иных веществ, дисбаланс и т. д.).

В настоящее время при нередко избыточном потреблении пищевых продуктов наблюдается острая нехватка полезных пищевых веществ. Таким образом, возникает необходимость обогащения пищевых продуктов микронутриентами, витаминами, минеральными веществами. Вместе с тем предписания по обогащению пищевых продуктов носят исключительно рекомендательный характер. Производители говорят о том, что обогащение полезными веществами повышает стоимость продукции, однако на самом деле это повышение незначительно.

Рацион здорового питания формируется из продуктов на основе зерна, в том числе цельного, являющегося источником углеводов и витаминов, а также фруктов и овощей. Важными источниками полезных веществ являются рыба и молочные продукты. С. А. Хотимченко отметил, что в последние годы в России увеличилось потребление рыбопродуктов, яиц и молока, однако уровень потребления молока на душу населения по-прежнему значительно ниже рекомендуемой нормы. При этом в составе продуктов питания растет потребление жира.

Негативное влияние на здоровье современного человека оказывает и слабая двигательная активность в то время, как растет калорийность питания. Нарушение его структуры часто ведет к ожирению, которое, в свою очередь, вызывает многочисленные хронические заболевания. Серьезной проблемой является отсутствие зна-

ний в области здорового питания. По мнению докладчика, знания в данной области должны закладываться уже в начальных классах школы.

В настоящее время в России почти 25% населения страдает ожирением. По словам С. А. Хотимченко, наблюдается четкая взаимосвязь структуры питания и смертности. Это касается прежде всего потребления жира. Избыточное потребление жира увеличивает риск возникновения онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний, а подобные заболевания часто приводят к летальному исходу.

Существует международная система сертификации ХАССП, которая в России носит добровольный характер. В европейских странах предприятия, производящие пищевую продукцию, должны внедрять эту систему обязательно. Докладчик подчеркнул, что при наличии хорошего сырья внедрение данной системы исключает возможность выпуска некачественной продукции. В России чаще всего исследуется конечный продукт. Таким образом, несоответствие тем или иным нормативам определяется на последнем этапе, тогда как система ХАССП позволяет выявлять нарушения в самом начале производства и принимать превентивные меры.

По мнению С. А. Хотимченко, необходима базовая концепция превентивной системы контроля пищевой продукции. В настоящее время принимаются меры по корректировке нарушений, однако основная задача состоит в устранении причин, негативно влияющих на весь производственный процесс.

В заключение докладчик отметил, что в России достаточно перспективным направлением является выпуск

продуктов органического происхождения. Существуют постановления главного государственного санитарного врача, касающиеся органических продуктов. Однако развитие данного сектора лежит вне рамок его полномочий, поскольку большое количество проблем необходимо разрешать в сфере сельского хозяйства. Таким образом, вопрос о выпуске продуктов органического происхождения требует серьезного законодательного регулирования.

Кроме того, следует иметь в виду, что система органического производства таит в себе большие риски. Например, запрет на использование пестицидов, других средств защиты растений увеличивает возможность развития микотоксикозов растений и гибели урожая. Таким образом, развитие данной отрасли требует серьезных исследований, оценки возможных рисков и принятия соответствующих мер по их избежанию.

Руководитель Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу **И. А. Ракитин** в докладе «Надзорная деятельность за безопасностью пищевой продукции на региональном уровне в условиях Таможенного союза» напомнил, что 70% веществ поступает в организм человека с пищей. Поэтому надзор за оборотом пищевой продукции на всех его стадиях, начиная с производства и заканчивая розничной торговлей, чрезвычайно значим.

Последние три года Управление Роспотребнадзора осуществляет контроль согласно Соглашению Таможенного союза по санитарным мерам. В рамках данной деятельности осуществляются регистрация новой продукции, санитарный карантин-

ный контроль в пунктах пропуска через государственную границу, мероприятия по повышению санитарной грамотности населения. **И. А. Ракитин** отметил, что эта деятельность позволяет подвести некоторые итоги и сделать выводы.

Первое. Нормативная база, безусловно, требует гармонизации и совершенствования, поскольку в настоящее время существуют документы Таможенного союза, единые санитарно-эпидемиологические требования и технические регламенты, которые вступят в силу в ближайшее время, а также национальные технические регламенты и санитарные правила. Технические регламенты Таможенного союза устанавливают приоритет норм международного права. В судебной практике также отдается предпочтение этим документам. Между тем международные и национальные документы имеют ряд существенных расхождений, которые необходимо урегулировать.

Второе. Осуществляется регистрация новых видов продукции. За последние три года в рамках Таможенного союза зарегистрировано 3 тыс. 107 новых видов пищевой продукции.

Третье. Действующим законодательством предусмотрено, что документарный санитарно-карантинный контроль осуществляют таможенные органы. Тем не менее таможенные органы практически 98% продукции, подлежащей досмотру, направляют в Управление Роспотребнадзора. Таким образом, в рамках Таможенного союза основной контроль осуществляет данное ведомство.

Ежегодно увеличивается число рассмотренных Управлением партий пищевых продуктов. Если в 2010 г. было

досмотрено менее 3 тыс. партий, то в 2012 г. — 16 тыс. Кроме того, в течение последних трех лет осуществлялся ряд дополнительных временных медико-санитарных мер в связи с опасностью поступления на территорию страны продукции, загрязненной диоксинами, энтерогеморрагической кишечной палочкой, радиоактивно загрязненной продукцией из Японии, желатина из Китая с превышением уровня содержания хрома. В ходе досмотра в 2011–2012 гг. запрещено к ввозу 14 партий пищевой продукции, а также приостановлен ввоз 2 тыс. 644 партий продукции.

Результаты многолетних контрольно-надзорных мероприятий свидетельствуют о стабильно удовлетворительных показателях безопасности пищевой продукции, реализуемой на территории Петербурга. Данная продукция практически полностью соответствует требованиям Таможенного союза. Как подчеркнул докладчик, микробиологические и санитарно-химические показатели в Петербурге гораздо более благоприятны по сравнению с другими регионами Российской Федерации.

Однако в последние три года отмечается некоторое ухудшение показателей качества продукции. Основной причиной данной ситуации является, по мнению И. А. Ракитина, слабость законодательства: в частности, несоизмеримость серьезности нарушений и ответственности, которая за них предусмотрена. Положения Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» требуют корректировки,

поскольку позволяют недобросовестным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям уклоняться от проверок.

В результате надзорных мероприятий Управлением изъято из оборота продовольственного сырья и пищевых продуктов, не соответствующих нормативным требованиям, в 2010 г. почти 24 т, в 2012 г. — чуть менее 7 т. По словам докладчика, это свидетельство не ослабления контроля, а уменьшения количества некачественной продукции. При осуществлении контроля Управление взаимодействует как с общественными организациями, так и с коллегами в других регионах. Как только появляются сведения о недоброкачественной продукции, поступившей из других регионов, Управление информирует коллег о необходимости принятия мер.

Показатели эффективности и результативности осуществляемого в рамках Таможенного союза контроля и надзора за последние три года значительно улучшились. Растет количество контрольно-надзорных мероприятий, несмотря на то что количество государственных служащих в Управлении за последние три года сократилось на 20%.

И. А. Ракитин отметил, что в настоящее время гораздо чаще применяются меры административного воздействия. В федеральный бюджет и в бюджет города в результате этих санкций поступают десятки миллионов рублей. Чрезвычайно эффективно применяется статья 1065 Гражданского кодекса, предусматривающая предотвращение нанесения вреда в будущем.

Докладчик высказал ряд предложений в целях совершенствования конт-

роля и надзора, улучшения качества и безопасности пищевых продуктов.

Так, в первую очередь необходимо осуществить скорейший переход на одноуровневое нормирование показателей безопасности пищевых продуктов.

Кроме того, следует включить в технические регламенты Таможенного союза требования санитарных норм Российской Федерации, касающиеся содержания глазури в рыбе, рактопамина в продуктах животноводства, сухого молока в молочных продуктах и т. д.

В целях исключения дублирования функций и устранения административных барьеров нужно более четко разграничить в законодательных актах Российской Федерации полномочия Роспотребнадзора, Россельхознадзора и ветеринарных служб субъектов Федерации.

Следует внести дополнения в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, включив в него все виды деятельности в сфере производства пищевых продуктов, а также оптовой и розничной торговли. В настоящее время не все, кто занимается оборотом пищевой продукции, уведомляют о начале своей деятельности.

Необходимо более четко отрегулировать понятие «общественный контроль» в федеральном законодательстве. Общественным организациям такие полномочия предоставлены, они работают очень активно, присылают достаточное количество материалов, однако эти материалы чрезвычайно низкого качества и их рассмотрение отвлекает от выполнения более важной работы.

Начальник отдела Министерства защиты окружающей среды, сельско-

го хозяйства и защиты прав потребителей **Федеральной земли Северный Рейн-Вестфалия В. Ноейрбург** выступил с докладом «Система контроля в органическом сельском хозяйстве Германии — структура и практическая реализация». Как отметил докладчик, деятельность в сфере органического сельского хозяйства регулируется законодательством не только Германии, но и Европейского Союза уже на протяжении большого количества лет. Основные правовые акты — Регламент Совета (ЕС) № 834/2007 по органическому производству и маркировке органических продуктов, Регламент Совета (ЕС) № 967/2008, вносящий изменение в Регламент (ЕС) № 834/2007, Регламент Комиссии (ЕС) № 889/2008, устанавливающий подробные правила реализации Регламента Совета (ЕС) №834/2007 по органическому производству, переработке, распространению, маркировке и контролю экологически чистых органических продуктов. В Германии действует специальный закон, регулирующий деятельность в сфере экологического сельского хозяйства. Таким образом, органическое сельское хозяйство в Европейском Союзе достаточно хорошо урегулировано с законодательной точки зрения.

На протяжении последних 20 лет наблюдается постоянный рост спроса со стороны потребителей на органические, экологически чистые продукты. Производство органической продукции — это отрасль экономики, развитие которой выгодно как производителям, так и перерабатывающим и торговым предприятиям. В Европейском Союзе уже не ведется дискуссий на тему целесообразности

развития данного направления, поскольку необходимость этого для всех очевидна.

Индустриализация сельского хозяйства, проходившая на протяжении последних лет, пока не позволила разрешить проблему голода. Поэтому на законодательном уровне и на европейском пространстве, и в США, и в других регионах мира идут споры о развитии сельского хозяйства. Различные исследования показывают, что в преодолении проблемы голода в мире наиболее значимую роль играют небольшие структуры, задействованные в сфере сельского хозяйства.

Основными целями разработки правовых актов в сфере органического сельского хозяйства являются обеспечение доверия со стороны потребителей к качеству продукции, а также развитие рынка.

В общей сложности в Германии в этой сфере работают почти 34 тыс. предприятий. Около 6% всех сельскохозяйственных площадей обрабатываются с применением органических экологически чистых технологий. В других странах Европы данный процент еще более высок. В настоящее время благодаря тому, что существует развитая правовая база, происходит значительное увеличение экологически чистых сельскохозяйственных площадей.

В Европе существуют различные структуры, действующие в рамках законодательства об органическом сельском хозяйстве. В Германии, например, проверки на предприятиях, работающих в сфере экологического сельского хозяйства, проводят 20 частных контрольных органов. Доверие со стороны потребителей является ключевым фактором, а такого

доверия невозможно добиться при отсутствии надлежащего контроля и надзора.

Как отметил докладчик, экологическое право на уровне Европейского Союза является своего рода дополнением к правовым основам каждой конкретной страны. Все предписания, директивы, регламенты, относящиеся к сфере сельского хозяйства, распространяют свое действие и на экологически ориентированных производителей.

Органическое сельское хозяйство активно развивается в разных странах Европейского Союза. Почти 9,5 млн га земель в Европейском Союзе обрабатывается с помощью экологически ориентированных методов. Испания, Италия, Германия, Франция — страны, располагающие наибольшим количеством сельскохозяйственных площадей, и, соответственно, наибольшим числом экологических сельскохозяйственных производств. В скандинавских странах также значителен процент экологически чистых земель.

Регламент Комиссии (ЕС) №889/2008 — документ, в котором дается четкое определение того, что такое органическое сельскохозяйственное производство, и содержатся предписания, касающиеся контроля за данной деятельностью. В соответствии с данным документом 100% предприятий должны проверяться. Это нетипичная ситуация для Европы, поскольку, как правило, проверки проводятся выборочно.

В Регламенте также содержится большое количество предписаний, касающихся производства. Есть специальные предписания по растениеводству, посадочным и посевным

материалам, севообороту и удобрениям, средствам защиты, разрешенным к применению. Серьезное внимание в документе уделяется также животноводству. В частности, в Регламенте подробно рассматривается такая тема, как условия размещения и содержания животных.

В процессе контроля производства анализу подвергается не только конечный продукт. Проверки осуществляются на конкретных предприятиях на всех стадиях производства. Проводятся сложные комплексные процедуры, необходимые для обеспечения безопасности. По окончании проверки выдается сертификат, являющийся доказательством того, что производитель работает в соответствии с требованиями правовых актов в сфере экологического сельского хозяйства.

Сертификат дает право на использование специальной маркировки логотипа биопродукции Европейского Союза. Такой логотип должен быть размещен на всей биопродукции Европейского Союза. Кроме того, отдельные экологические объединения имеют право размещать собственные логотипы.

Как отметил В. Ноейрбург, в Германии, безусловно, бывают случаи нарушения законодательства. К нарушителям применяется целый ряд санкций. Вначале выносятся письменное предупреждение с требованием об устранении нарушения. В отдельных случаях санкции могут дойти до общего запрета на продажу продукции предприятия. Запрет выносится на два-три года, и в течение этого времени предприятие не имеет права продавать свою продукцию.

Существуют также правовые акты, регулирующие импорт продукции в Европейский Союз из других стран. Важно, чтобы правовые нормы, действующие в государствах, не входящих в Европейский Союз, были эквиваленты нормам ЕС. Например, в Аргентине и Новой Зеландии контроль налажен на том же уровне, что и в Европейском Союзе. И, таким образом, из этих стран импорт продукции производится на упрощенных условиях.

В Германию импортируется почти 40% продукции. Правовые документы, регулирующие данный процесс, очень важны, поскольку помогают обеспечить доверие потребителей.

В заключение В. Ноейрбург высказал ряд рекомендаций.

По мнению докладчика, помимо правового регулирования, необходимо принять целый ряд мер в сфере науки и образования, поскольку будущее развитие органического сельского хозяйства невозможно без фундаментальных научных исследований.

Следует учитывать тот факт, что экологические продукты питания закупаются по более высоким ценам. Поэтому потребители должны понимать, за что они платят. Таким образом, нужно обеспечивать доверие к процессам производства, переработки и сбыта биопродукции. Необходимо также оказывать всестороннюю поддержку ее производителям.

Предписания, касающиеся производства и переработки, должны быть четкими и понятными. При этом нужно, чтобы они действовали в сочетании со строгим контролем, применением жестких санкций к нарушителям. Учет всех этих факторов

поможет сформировать прозрачный и эффективный рынок биопродукции. Как отметил докладчик, часто возникает вопрос о том, какие организации — частные или государственные — должны осуществлять контроль. В Германии контроль осуществляют частные структуры под надзором государства. В любом случае контроль необходим, хотя и требует больших затрат.

Как подчеркнул В. Ноейбург, для того, чтобы производить биопродукцию в России и экспортировать ее в страны Европейского Союза, нужно привести правила производства и контроля в соответствие с требованиями, действующими в ЕС.

**Г. М. Мунзук**, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике, выступила с докладом «Традиционные продукты питания населения Республики Тыва как результат экологического (органического) сельского хозяйства. Трансграничное сотрудничество Республики Тыва с Монгольской Народной Республикой».

Как отметила докладчик, важнейшим элементом материальной культуры и основой жизнеобеспечения любого народа является традиционная система питания.

Традиции питания тувинцев основывались на продуктах кочевого скотоводческого хозяйства, сочетавшегося с земледелием. Культура питания складывалась веками. Накопленный опыт передавался из поколения в поколение, благодаря чему и сохранились этнические особенности тувинской кухни.

Территория Тывы характеризуется многообразием климатических

зон. Население имеет возможность употреблять в повседневной жизни различные сорта мяса — говядину, баранину, козлятину, мясо яка, оленину, верблюжатину. Правила раздвливания скота, дошедшие из глубины веков, строго соблюдаются, благодаря чему тувинская кухня по праву считается одной из самых экологически чистых и к тому же обладает лечебными свойствами.

Традиционная кухня всегда была разнообразна, организм человека получал все необходимые компоненты: соли, углеводы, жиры, витамины. Сложившийся веками рацион питания в определенных природно-климатических условиях сформировал в организме кочевников метаболические процессы, позволявшие эффективно перерабатывать пищу и максимально усваивать необходимые для жизнедеятельности полезные компоненты.

Интересны с точки зрения полезного и здорового питания такие продукты, как хойтпак (кислый кобылий кумыс) и талган (мучные изделия из пшеницы и ячменя с добавлением молочных продуктов). Из мяса домашнего скота готовят основные обрядовые блюда, например кара-мюн — наваристый бульон, заправленный пшеном, получаемый после варки мяса и внутренностей только что раздланного барана. Кара-мюн очень полезен больным, а также роженицам для быстрого восстановления сил. Изиг-хан (кровяная колбаса), согажа (печень с внутренним салом) — блюда, которые готовятся быстро и очень полезны для здоровья.

Анализ современного пищевого рациона населения республики показывает, что питание характеризуется

недостаточным потреблением фруктов и овощей, рыбы и рыбопродуктов, молочных продуктов. По причине недостаточного потребления основных пищевых продуктов, по данным Министерства здравоохранения республики, среди населения зарегистрирован рост неинфекционных заболеваний: нарушения обмена веществ, ожирение, высокая пораженность кариесом.

Такое питание не связано с недостаточностью или малым разнообразием продуктов. Причина, скорее всего, заключается в непонимании значимости грамотного полноценного питания. Возрождение традиций культуры питания на новом научно обоснованном уровне, осознание значимости экологически чистой сельскохозяйственной продукции принесло бы пользу не только жителям благополучных с точки зрения экологии территорий, но и тем, кто проживает в регионах с развитой промышленностью и неблагоприятной экологической ситуацией.

Как отметила докладчик, в настоящее время очень важно повысить информированность населения в вопросах правильного питания. Необходимы взвешенный научно обоснованный подход к данной проблеме, воспитание современной культуры питания на основе накопленного многовекового опыта предыдущих поколений и достижений современной пищевой индустрии.

Агропромышленный комплекс — наиболее социально значимый сектор экономики республики, который определяет жизненный уклад 143 тыс. человек, проживающих в сельской местности, что составляет 46% от общей численности населения.

Комплекс мер, направленных на улучшение социально-экономического положения в агропромышленном комплексе, в том числе государственная поддержка, работа по повышению эффективности использования бюджетных средств, позволил сохранить устойчивую динамику развития сельского хозяйства. Благодаря принятым республиканским целевым программам поголовье мелкого рогатого скота составляет 1 млн 300 тыс. голов, крупного рогатого скота — 160 тыс. голов. Объем производства продукции животноводства также растет.

Развивается и межрегиональное сотрудничество в данной сфере. Так, например, в 2012 г. между Республикой Тыва и Московской областью было подписано соглашение о многостороннем сотрудничестве. Наиболее перспективной была названа совместная деятельность по развитию мясоперерабатывающих производств на территории республики с организацией поставок в Московскую область. Для этого стороны намеревались создать предприятия по забою скота, первичной переработке мяса и его глубокой заморозке.

Республика Тыва находится в самом центре Азии и непосредственно граничит с Монгольской Народной Республикой. Протяженность тувинского участка границы составляет более 1 тыс. 300 км. В рамках действующего законодательства, регулирующего внешнеэкономическую деятельность, Республика Тыва традиционно поддерживает добрососедские, дружеские отношения с Монголией. На межрегиональном приграничном уровне налаживаются взаимовыгодные партнерские



связи, растет количество частных предпринимателей. В 2001 г. в столице республики городе Кызыле открылось генеральное консульство Монгольской Народной Республики, в 2013 г. — представительство Республики Тыва в городе Улан-Баторе.

Правительством Республики Тыва подписан ряд соглашений. Республика и приграничные с ней аймаки намереваются расширить торгово-экономическое сотрудничество в целях содействия стабильному развитию региона по ряду направлений: развитие взаимной торговли, эффективное использование природных ресурсов, развитие сельского хозяйства и пищевой промышленности, улучшение транспортного сообщения, совершенствование средств коммуникации. На сегодняшний день решен вопрос об изменении автомобильной трассы М-54 «Енисей» на территории республики по маршруту Кызыл — Чадан — Хандагайты.

В 2003 г. Монголия присоединилась к партнерству десяти стран Центральной Азии — Центрально-Азиатскому сотрудничеству. Данная международная региональная организация направляет инвестиции в развитие шести конкурентных коридоров, которые связывают всю Центральную Азию, включая Китайскую Народную Республику.

В 2010 г. подписан договор о сотрудничестве в области здравоохранения между Министерством здравоохранения Республики Тыва и Управлением здравоохранения Завханского аймака Монголии, согласно которому обе стороны обязуются сотрудничать в сфере охраны здоровья населения и повышения культуры питания.

Территориальная близость, исторические традиции, уклад жизни населения создают основу для приграничного сотрудничества. Так, в основе хозяйственной деятельности как тувинского, так и монгольского народа издревле лежало кочевое скотоводство. Развитию животноводства способствовали природные условия. Главными задачами агропромышленного комплекса Республики Тыва и приграничных аймаков Монголии являются возделывание сельскохозяйственных культур и разведение сельскохозяйственных животных для получения продукции растениеводства и животноводства.

На сегодняшний день Монголия — основной внешнеторговый партнер республики и других регионов Сибири по поставкам экологически чистого мяса. Как отметила Г. М. Мунзук, с открытием представительства Республики Тыва в Монгольской Народной Республике возможности для реализации совместных планов значительно расширились. Тем не менее в течение многих лет на территории приграничных с Монголией районов сохраняется активность очагов чумы, поскольку Республика Тыва является эндемичной территорией по данному заболеванию. В 2012 г. сотрудниками Управления ветеринарной службы выявлены случаи нарушения ветеринарного законодательства. Таким образом, как подчеркнула докладчик, необходимо продолжать работу по обеспечению безопасности жизни и здоровья населения региона, граничащего с иностранным государством.

**С. Ф. Лисовский** в докладе «Управление рисками при формировании “зеленого роста”» отметил, что проблема российского законодательства,

особенно в сфере регулирования продовольствия и производства, а также экологии заключается в отсутствии должной координации и согласованности деятельности различных ведомств. Например, в Германии существует Федеральное министерство продовольствия, сельского хозяйства и защиты прав потребителей. Таким образом, данные сферы тесно взаимосвязаны и их регулирование осуществляется согласованно. В России такая координация отсутствует. Полномочия Министерства сельского хозяйства не позволяют должным образом регулировать сферу здорового питания. Министерство здравоохранения не имеет возможности участвовать в разработке технических регламентов в сфере продовольствия.

По мнению докладчика, такие системы, как ХАССП и Кодекс Алиментариус, во многом схожи с системой, действовавшей в Советском Союзе. Она также предусматривала отслеживание процесса производства сельскохозяйственной продукции вплоть до конечной реализации.

В настоящее время в России эта система контроля уничтожена по причине жесткого лоббирования транснациональных корпораций, которые производят продукты питания, являющиеся в основном вредными для здоровья суррогатами. Финансовая мощь этих корпораций и их влияние на правительства — не только в России, но и в Европе — достаточно велики. Поэтому контролировать и ограничивать их деятельность довольно сложно.

Ситуацию осложняет также некомпетентность, коррумпированность и ангажированность российских чиновников. Комиссия Таможенного

союза принимает технические регламенты практически без согласования с общественностью и законодателями, что, по мнению докладчика, является преступлением. В Государственной Думе и Совете Федерации необходимо поставить вопрос о том, чтобы все технические регламенты, которые будут разрабатываться Комиссией Таможенного союза, проходили ратификацию в национальных парламентах, подобно тому, как это и происходит с большинством международных соглашений. Как отметил С. Ф. Лисовский, важнейшие документы, влияющие на здоровье населения и экономику, не могут приниматься тремя-четырьмя чиновниками.

По мнению докладчика, и члены Совета Федерации, и депутаты Государственной Думы, и представители профильных ведомств (Минздрава, Роспотребнадзора, Россельхознадзора) должны поставить вопрос о коллегиальном принятии решений по утверждению технических регламентов, касающихся сельхозпроизводства, в том числе экологического. В Европе осуществляется достаточно жесткий контроль в данной сфере, однако недавние скандалы свидетельствуют о том, что излишняя либерализация приводит только к ухудшению качества продовольствия.

В Германии, например, общественные и коммерческие организации контролируют качество продовольствия при участии государства. При этом общественные и профессиональные союзы активно участвуют в принятии законов. Нельзя принять закон, касающийся той или иной отрасли, без согласования с отраслевым союзом. В России отраслевые союзы в

лучшем случае выполняют функции консультантов. Применять достаточно либеральную схему контроля, принятую в западных странах, в российских условиях невозможно, поскольку национальные и отраслевые союзы не обладают соответствующими правами. Поэтому прежде всего следует либо предоставить отраслевым союзам соответствующие права и передать общественности и коммерческим структурам контролирующие функции при наличии государственного регулирования, либо полностью передать данные функции государству.

Роспотребнадзору и Россельхознадзору необходимо скоординировать свои действия и ввести единую ветеринарную сертификацию мясной продукции. В отличие от сертификации, экспертиза продовольствия требует значительных затрат и ее невозможно осуществлять в полном объеме.

Следует также учитывать экологические аспекты культуры питания. Экологическое производство предполагает появление качественного продовольствия. Так, например, в Германии в настоящее время все более активно применяется метод так называемого биодинамического выращивания птицы. Птица выращивается в наиболее приближенных к природным условиям, со свободным выгулом на открытых площадках. Это, безусловно, удорожает продукцию почти в 2,5 раза, но, тем не менее, повышает качество мяса. Биодинамическое выращивание животных улучшает качество жиров животного происхождения и пропорциональное соотношение насыщенных и ненасыщенных жиров.

Как отметил С. Ф. Лисовский, соотношение насыщенных и ненасыщенных жиров в продуктах питания напрямую влияет на уровень смертности, поскольку чрезмерное потребление насыщенных жиров вызывает сердечно-сосудистые заболевания.

В Германии в настоящее время около 10% предприятий обязуются производить птицу с использованием биодинамической технологии, что, безусловно, удорожает себестоимость. К сожалению, даже в этой стране, жители которой всегда отличались стремлением к здоровому питанию, уровень потребления биодинамического мяса составляет всего лишь 2%. Это говорит о том, что и население развитых стран пока не готово платить больше за более качественный продукт.

Поэтому задача государства — популяризировать качественную продукцию, разъяснить, в чем состоят ее преимущества. Данную работу необходимо проводить в детских садах, школах, учреждениях среднего и высшего образования. Только так можно противопоставить агитационную политику государства засилью массовой коммерческой рекламы вредной продукции. Необходимо на законодательном уровне четко определить позицию государства в сфере агитационной и воспитательной работы.

Ведущий научный сотрудник отдела первичной профилактики неинфекционных заболеваний в системе здравоохранения Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины Министерства здравоохранения Российской Федерации **Р. А. Еганян** в докладе «Здоровое питание и профилактика хронических неинфекционных забо-

леваний» отметила, что в настоящее время выделены несколько ведущих факторов риска преждевременной смертности. Это артериальная гипертония, гиперхолестеринемия, курение, низкая физическая активность и ряд других.

Среди взрослого населения России распространенность этих факторов риска чрезвычайно высока. По мнению докладчика, здоровье человека на 50% обеспечивается его поведением, на 25% зависит от генетики и экологии и только на 10% — от уровня развития здравоохранения. Среди поведенческих факторов риска нарушение принципов здорового питания играет существенную роль. В настоящее время много говорится об алиментарно-зависимых факторах риска хронических неинфекционных заболеваний, таких как онкологические, сердечно-сосудистые заболевания, различные нарушения обмена веществ.

По мнению большинства ученых, снижение уровня заболеваемости и смертности, которое произошло в экономически развитых странах Запада, произошло не столько за счет развития здравоохранения, лечебных мероприятий, специализированной высокотехнологичной медицинской помощи, сколько за счет профилактики. И обеспечение здорового питания играло в данном процессе ведущую роль.

Существуют четкие рекомендации по здоровому питанию в целях профилактики указанных заболеваний, разработанные на основе научных исследований.

Последние 10 лет много говорится о вреде транс-изомеров жирных кислот. Их транс-изомеризация в пищевой

промышленности является атерогенным и канцерогенным фактором.

В настоящее время развитые страны идут по пути максимального снижения содержания транс-жиров в продуктах питания. Всемирная организация здравоохранения считает, что в рационе должно быть не более 1% транс-жиров. В России этот показатель достигает 40% и более. Основными проблемами являются отсутствие соответствующих технических регламентов, разработка которых во многом зависит от пищевой промышленности, нежелание компаний-производителей увеличивать издержки, которые неминуемо вырастут в случае отказа от использования дешевых жиров, отсутствие более здоровой альтернативы транс-жирам.

В заключение докладчик отметила, что необходимо снижать содержание транс-изомеров жирных кислот в продукции, а также обеспечивать доступность для населения информации, касающейся содержания вредных веществ в продуктах питания. **Р. А. Еганян** подчеркнула, что здоровое питание крайне важно для профилактики тех заболеваний, которыми объясняется высокая смертность населения Российской Федерации.

Начальник отдела надзора по гигиене детей и подростков Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области **И. М. Сетко** выступила с докладом «Эффективная региональная модель организации питания школьников как основа формирования здоровья и культуры питания», в котором представила модель организации питания школьников, существующую в Оренбургской области.

На сегодняшний день достоверно доказано, что проблемы качества, без-

опасности, полноценности питания и здоровья детей неразрывно связаны между собой. Также не вызывает сомнений тот факт, что школа призвана не только дать детям базовое образование, но и заложить основы здорового питания, здорового образа жизни, привить учащимся культуру питания.

Существовавшая многие десятилетия система организации питания школьников в образовательных учреждениях не отвечала современным требованиям в сфере безопасности и культуры питания, сохранения и укрепления здоровья детей. В связи с этим в рамках национального проекта «Образование» реализовывался экспериментальный проект по модернизации системы школьного питания, в котором с 2008 г. принимала участие и Оренбургская область.

Основными целями проекта модернизации школьного питания были сохранение и укрепление здоровья детей, обеспечение максимально большого их числа горячим питанием, а также санитарно-эпидемиологическое благополучие учащихся в образовательных учреждениях. Поставленные задачи решались путем централизации и индустриализации школьного питания, включения в рацион пищевых продуктов, обогащенных витаминами и микронутриентами, использования специализированных продуктов питания для детей и подростков, подбора наиболее рационального меню с учетом региональных особенностей питания учащихся Оренбургской области, развития кадрового потенциала системы школьного питания, проведения организационно-просветительской работы, направленной на формирование культуры питания всех участ-

ников образовательного процесса (учащихся, педагогов, организаторов школьного питания).

Основными итогами реализации мероприятий проекта по совершенствованию организации школьного питания можно считать увеличение числа учащихся образовательных учреждений Оренбургской области, обеспеченных горячим питанием до 99,8% в 2012 г.; создание централизованной системы приготовления школьного питания на предприятиях комбината школьного питания и школьной базовой столовой; создание в пищеблоках образовательных учреждений оптимальных безопасных условий для приготовления пищи и ее реализации (проведены полные капитальные ремонты, установлено оборудование, отвечающее современным требованиям в области приготовления пищи). Разработаны новые рационы школьного питания; штаты школьных пищеблоков укомплектованы профессионалами, имеющими специальное образование и проходящими соответствующую специальную подготовку с установленной периодичностью.

С 2008 г. в области реализуется целевая программа совершенствования организации школьного питания. Одним из обязательных элементов модернизации всей системы питания является деятельность по повышению грамотности в вопросах гигиены и здорового питания всех участников образовательного процесса. С этой целью в области создана региональная стажировочная площадка по направлению «Совершенствование организации школьного питания».

В рамках этой площадки Оренбургская государственная меди-

цинская академия и Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Оренбургского государственного педагогического университета осуществляют образовательную, научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность в целях повышения квалификации всех организаторов школьного питания — как педагогов, так и поваров, которые работают непосредственно на пищеблоках. Практические занятия для поваров и организаторов школьного питания также осуществляются на базе производственных объединений, в учреждениях среднего профессионального образования — на базе комбината школьного питания, который осуществляет свою деятельность в Оренбурге.

В рамках работы данной стажировочной площадки Управлением Роспотребнадзора совместно с Оренбургской государственной медицинской академией было разработано учебное пособие «17 уроков о здоровом питании для школьников Оренбургской области», которое на доступном языке излагает основные требования к организации питания, качеству и ассортименту продуктов для школьников. Для педагогов в академии разработано пособие «Рациональное адекватное питание школьников». На основе данного пособия созданы учебные программы в школах и проводится работа с детьми и педагогами в целях повышения их грамотности в вопросах культуры и организации питания.

Главной целью оптимизации и совершенствования системы питания, безусловно, является сохранение и

укрепление здоровья школьников. К сожалению, по словам докладчика, в Оренбургской области, так же как и на всей территории Российской Федерации, на протяжении последних лет сохраняется высокий уровень заболеваемости алиментарно-зависимыми заболеваниями. В связи с этим наблюдается ухудшение состояния здоровья учащихся.

В течение пяти лет ежегодно проводились наблюдения, включавшие мониторинг питания учащихся и оценку состояния их здоровья. Всего было обследовано более 5,5 тыс. учащихся. В результате проведенного мониторинга выяснилось, что в рационе питания школьников не хватает основных макро- и микроэлементов, витаминов, в особенности таких полиненасыщенных жирных кислот, как омега-6.

В рамках оценки безопасности продуктов, используемых в питании детей, проводилось исследование контаминации химическими соединениями. С учетом среднесуточного потребления различных групп пищевых продуктов были рассчитаны среднесуточные дозы поступления обнаруженных контаминантов в организм детей. Всего было исследовано восемь групп продуктов, взято более 2 тыс. проб. Превышения предельно допустимых уровней содержания основных контаминантов не обнаружено, вместе с тем в динамике за пять лет обнаружено увеличение числа контаминированных проб и процентного содержания контаминантов.

Таким образом, проведенные исследования показали, что при организации питания важно не только сохранять основные питательные вещества, но и уменьшать содержание

симбиотиков и контаминантов, что обуславливает необходимость осуществления обязательного контроля качественного и химического состава пищевых продуктов, используемых в системе школьного питания.

Были проведены исследования состояния здоровья по основным соматометрическим и физиометрическим показателям, которые показали, что в динамике за пять лет состояние здоровья детей, участвующих в проекте по совершенствованию организации питания, улучшилось. Умственная работоспособность во всех возрастных группах выросла до уровня, необходимого для оптимального функционирования. Увеличилось число школьников, имеющих гармоничное физическое развитие.

Как отметила докладчик, модернизация системы школьного питания, укрепление материально-технической базы, оптимизация рационов, деятельность по формированию культуры питания среди детей, родителей и педагогов привели к увеличению числа школьников, имеющих хорошие показатели по состоянию здоровья.

Журналист-блоггер Международной конфедерации обществ потребителей **А. В. Водовозов** в докладе «Подходы к ограничению недостоверного информирования потребителей при продаже БАД: предложения интернет-сообщества» отметил, что Интернет является самой молодой и бурно развивающейся медиасферой. В России его суммарная аудитория уже оценивается в 40 млн человек. Таким образом, все, что происходит в Сети, касается значительной части населения страны. Поэтому данная сфера активно используется для продвиже-

ния и продажи различных видов товаров и услуг, в том числе и для распространения биодобавок.

Рынок биодобавок растет очень быстро. В 2012 г. в розничных ценах он составлял почти 30 млрд руб. В связи с этим возникает острая необходимость регулирования рекламы, которая размещается, в частности, и в Интернете.

Согласно опросам лишь 60% россиян имеют четкое представление о том, что биодобавки к пище являются лишь дополнением к существующему рациону, остальные 40% руководствуются некорректной информацией.

Некорректную информацию распространяют в российском сегменте интернета недобросовестные производители и продавцы биодобавок. Если, например, реклама, размещаемая на бумажных носителях, на радио и телевидении, достаточно хорошо регулируется Федеральной антимонопольной службой, то Интернет в этом смысле является практически неконтролируемой территорией.

Массово используются промо-сайты. Для рекламы одной и той же биодобавки может создаваться 15–20 сайтов с одинаковой информацией, которая в основном противоречит рекламному законодательству. Активно используются различные незаконные методы поискового продвижения, которые не одобряются самими поисковыми системами.

В настоящее время в законодательство включено положение, в соответствии с которым производитель обязан указывать, что биодобавка не является лекарственным средством. Однако маркетологи быстро нашли выход из положения. Например, они могут использовать следующую фор-

мулировку: «не является лекарством, т. е. не содержит химических или гормональных веществ, действует на клеточном уровне с первых часов приема».

По мнению докладчика, необходимо, чтобы реклама была как минимум ограничена и размещалась только на тех интернет-ресурсах, которые зарегистрированы как средства массовой информации. В этом случае Федеральной антимонопольной службе было бы легче отслеживать нарушения. Правовой статус большинства сайтов, которые располагаются на бесплатных ресурсах, не определен.

Желательно, чтобы предупреждающая информация включала указание на то, что данный продукт не предназначается для диагностики, лечения и предотвращения каких-либо заболеваний. Кроме того, следует учитывать, что в России биодобавки проверяются только на предмет наличия микробного загрязнения, токсических веществ и т. д. Нужно, чтобы потребители не просто знали, что данный продукт не является медицинским препаратом. Они должны понимать, что биодобавка — не альтернатива лекарству, поскольку это совершенно другой продукт.

Докладчик также предложил использовать зарубежный опыт, взяв за основу, например, международный фонд «Здоровье в сети», который создал систему добровольной сертификации сайтов, посвященных медицине и здоровью. По словам **А. В. Водовозова**, сертификация его рабочего проекта заняла полгода. Необходимо было привести проект в соответствие с требованиями фонда: отделить рекламу от редакционной

части, исключить скрытую рекламу, которая выдается за редакционные материалы, обеспечить участие экспертов с медицинским образованием, которые пишут на эту тему либо проверяют информацию, размещаемую на сайте, а также дают ссылки на зарубежные источники, на исследования высокой степени доказательности и т. д.

**А. В. Водовозов** предложил создать такой же фонд либо экспертный совет и в России с участием всех заинтересованных сторон, например Российской академии медицинских наук, Роспотребнадзора, Росздравнадзора, Конфедерации обществ потребителей и т. д., для того чтобы потребитель, увидев сайт, прошедший сертификацию, мог быть уверен, что здесь он получит более или менее достоверную информацию.

Кроме того, отметил докладчик, необходимо создать условия для оперативного привлечения Федеральной антимонопольной службы к мониторингу конкретных интернет-ресурсов. Очевидно, что у ФАС нет возможности проверять интернет так, как это делают специалисты, работающие в сфере интернет-технологий. **А. В. Водовозов** выразил готовность сотрудничать с ФАС и помогать отслеживать нарушителей.

Следует восстановить систему санитарного просвещения, в том числе и в Интернете, т. е. предоставлять проверенную научную медицинскую информацию и развенчивать многочисленные мифы. Так, один из производителей БАД на своем сайте указывал, что препарат содержит ДНК древних лососевых рыб, которая замещает ДНК человека и тем самым запускает процесс омоложения. Большин-

ство потребителей не знают о том, что некоторые биодобавки, содержащие, например, зверобой, снижают эффективность сердечных гликозидов, в частности дигоксина, статинов, некоторых других препаратов. Эту информацию также необходимо предоставлять потребителям.

**А. В. Деноткина**, начальник отдела методологии законодательства о рекламе Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы России, выступила с докладом «Совершенствование законодательства Российской Федерации о рекламе в сфере рекламы биологически активных добавок». Докладчик напомнила, что порядок распространения рекламы биологически активных добавок регулируется статьей 25 Федерального закона «О рекламе», надзор за соблюдением которого осуществляет Федеральная антимонопольная служба. В соответствии с этой статьей реклама биологически активных добавок не должна представлять данные продукты как лекарственные средства.

При этом, исходя из заложенных в законодательстве понятий о медицинской деятельности, видах медицинской помощи, методах лечения, симптомах заболеваний, сообщенные в рекламе сведения должны подтверждать, что объект рекламирования является лекарственным средством. Данная позиция отражена в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. Однако, стремясь к достижению конкурентного преимущества, производители биологически активных добавок зачастую нарушают

закон и привлекают внимание потребителей рекламой, содержащей ложную информацию.

В ФАС России поступает значительное количество обращений граждан, в основном людей пожилого возраста. Многие из них, поверив рекламным заявлениям о чудодейственных свойствах БАДов и приобретая их за немалые деньги, отказываются от приема лекарственных средств, прописанных специалистами здравоохранения, что нередко приводит к значительному ухудшению состояния здоровья. Около 12% нарушений, выявляемых антимонопольными органами, связано с неисполнением положений статьи 25 закона «О рекламе», регулирующей порядок распространения рекламы БАД.

Учитывая сложившуюся ситуацию, в 2010 г. Президентом Российской Федерации было дано поручение Правительству разработать законопроект, направленный на усиление ответственности средств массовой информации за ненадлежащую рекламу биологически активных добавок в целях защиты здоровья граждан. Такой законопроект разработан и 14 мая 2013 г. одобрен Государственной Думой в первом чтении.

Суть предлагаемых изменений такова.

Во-первых, необходимо установить, что реклама биологически активных добавок в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. Как отметила докладчик, пока законопроект находится в стадии обсуждения, есть возможность вносить изменения и направлять предложения в федеральные органы исполнительной

власти или непосредственно в Государственную Думу.

Во-вторых, предлагается возложить ответственность за нарушение статьи 25, регулирующей распространение рекламы биологически активных добавок, не только на рекламодателя, но и на распространителя рекламы, поскольку зачастую рекламодателями являются фирмы-однодневки, которые создаются для заключения договоров и затем ликвидируются.

В-третьих, предлагается повысить ответственность за нарушение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сейчас штраф за нарушение составляет от 100 до 500 тыс. руб. Предлагается поднять нижнюю планку для должностных и юридических лиц. Таким образом, для юридических лиц штраф составит от 200 до 500 тыс. руб.

Как отметила А. В. Деноткина, многие представители средств массовой информации сомневались в возможности отслеживать достоверность такой рекламы без специального образования в области здравоохранения. С учетом Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда, неоднократных разъяснений, а также формулировки, содержащейся в законе «О рекламе», данная задача упрощается. В рекламе запрещается указывать наименования и симптоматику заболеваний, писать о том, что объект рекламирования оказывает какое-либо положительное влияние на течение болезни или может применяться для профилактики заболеваний.

Для проверки соблюдения этих предписаний не требуется специаль-

ных знаний, навыков, проведения дополнительных экспертиз, финансовых затрат. Кроме того, у распространителя рекламы есть возможность, предоставленная Законом «О рекламе», затребовать у рекламодателя документально подтвержденные сведения о достоверности той информации, которая размещается в рекламе, что также облегчает процесс проверки информации.

Докладчик подчеркнула, что принятие данного законопроекта позволит сократить число недобросовестных производителей, выдающих биологически активные добавки за лекарственные средства, и предупредить граждан о том, какой товар они приобретают.

Заместитель главного врача Центра гигиены и эпидемиологии в Воронежской области **А. В. Платунин** выступил с докладом «Влияние питания на здоровье населения Воронежской области с позиции оценки риска». Докладчик отметил, что с точки зрения структуры источников поступления отдельных пищевых продуктов Воронежская область несколько отличается от других регионов. Своей продукции в области не хватает, ввозятся мясо, фрукты, даже сахар.

Одним из важнейших показателей, характеризующих качество и безопасность продовольственного сырья и пищевых продуктов, является степень их контаминации потенциально опасными соединениями антропогенного или природного происхождения. На протяжении ряда лет в Воронежской области регистрируется превышение гигиенических нормативов содержания нитратов. При этом в последние пять лет отмечается рост доли проб продуктов питания,

содержащих нитраты (с 0,27 до 1,11%) и токсичные элементы (с 0,03 до 0,1%).

В Центре гигиены и эпидемиологии в Воронежской области имеется аккредитованный отдел по оценке риска. Оценка риска для здоровья проводилась с учетом основных групп продовольственного сырья и пищевых продуктов, потребляемых населением Воронежской области, для двух возрастных групп (дети от 0 до 6 лет и взрослые от 18 лет и старше).

Расчет индивидуального канцерогенного риска был выполнен для четырех химических веществ (бензпирен, кадмий, мышьяк, свинец). Результаты расчетов показали, что уровень индивидуального канцерогенного риска по бензпирену для детей и взрослых не превышает рекомендуемую безопасную величину. В то же время индивидуальный риск от воздействия мышьяка, кадмия и свинца для детей и взрослых превысил рекомендуемую норму.

Оценка неканцерогенного риска проводилась для шести контаминантов (кадмий, мышьяк, нитраты, нитриты, ртуть и свинец). Коэффициенты опасности для взрослого населения не превысили допустимые значения ни по одному контаминанту, в то время как для детей в возрасте от 0 до 6 лет риск превысил допустимый уровень по каждому веществу. Ранжирование групп продуктов питания по величине коэффициентов опасности показало, что первое место по содержанию свинца, кадмия, ртути и мышьяка занимают хлебобулочные изделия, по содержанию нитратов — овощи.

Проведенные расчеты неканцерогенного риска свидетельствуют, что наиболее высокий коэффициент

опасности для детей от 0 до 6 лет отмечен в таких группах пищевых продуктов, как овощи, в частности бахчевые культуры и картофель. Наибольший вклад в суммарный неканцерогенный риск, рассчитанный для детей от 0 до 6 лет, вносят нитраты. Коэффициенты опасности химических веществ, содержащихся в основных группах пищевых продуктов для взрослых, не превышают единицу.

Анализируемые вещества оказывают однонаправленное воздействие на репродуктивную, гормональную, иммунную, центральную нервную, периферическую, сердечно-сосудистую системы, почки и кровь. Отмечено превышение допустимого уровня для взрослого населения при однонаправленном воздействии на гормональную, иммунную, центральную нервную, сердечно-сосудистую, периферическую нервную системы, почки и кровь; для детского населения при однонаправленном воздействии — на репродуктивную, гормональную, иммунную, центральную нервную, периферическую, сердечно-сосудистую системы, почки и кровь.

Максимальный индивидуальный канцерогенный риск обусловлен контаминацией продуктов питания мышьяком. Для детей в возрасте от 0 до 6 лет коэффициенты опасности превысили допустимые значения по каждому анализируемому контаминанту. Для детей от 0 до 6 лет наиболее высок коэффициент опасности от воздействия контаминантов, содержащихся в овощах.

В настоящее время впервые осуществляется расчет риска от химического воздействия на атмосферный воздух. Данная работа будет продолжаться и совершенствоваться.

Заместитель председателя Северо-Западного регионального центра Россельхозакадемии **К. А. Лайшев** в докладе «Обеспечение населения Крайнего Севера качественным продовольствием в современных условиях» отметил, что при рассмотрении вопросов обеспечения населения Крайнего Севера соответствующими продуктами питания необходимо учитывать следующие факторы: экстремальные условия проживания; отдаленность северных регионов от центральных и южных регионов Российской Федерации; ограниченные возможности для развития агропромышленного комплекса; наличие традиционных особенностей ведения хозяйства, характерных для коренных малочисленных народов Севера.

Докладчик напомнил, что общая площадь российского Севера равна 11 млн км<sup>2</sup>, что составляет 64% всей территории России. В данном регионе проживает 11 млн человек (7% населения страны).

По данным Научно-исследовательского института питания РАМН потребность в питательных веществах на душу населения на Севере выше по сравнению с европейской частью Российской Федерации: по белкам — на 14%, по жирам — на 8, по углеводам — на 6, в целом по калорийности — на 11%.

Формирование собственной продовольственной базы необходимо для обеспечения безопасности территории, поддержания отраслей традиционного природопользования в регионе, создания новых рабочих мест для местного населения.

Оленеводство — исторически сложившаяся отрасль животноводства в северном традиционном комплексе

природопользования. В настоящее время на территории Российской Федерации насчитывается около 1,7 млн домашних и 1,5 млн диких северных оленей.

При рассмотрении динамики численности северных оленей в Российской Федерации можно отметить, что в 1990-е гг. наблюдалось резкое снижение количества домашних животных. Только с 2003 г. наметился небольшой рост поголовья, который продолжается в настоящее время. Однако, по словам докладчика, говорить о создании высокопродуктивной отрасли домашнего оленеводства пока еще рано.

Мясо северного оленя — биологически полноценный, высокобелковый, достаточно калорийный, экологически чистый продукт.

Потенциал производства мяса домашнего северного оленя в России составляет примерно 14 тыс. т в год.

Большую роль в структуре питания аборигенов и пришлого населения играет рыбный промысел.

Использование данных о качестве и пищевой ценности промысловых видов рыб Крайнего Севера, внедрение новых технологий заготовки, переработки и хранения помогут значительно расширить базу местной перерабатывающей промышленности, обеспечить сбалансированное питание и тем самым повысить качество жизни населения.

В настоящее время на Крайнем Севере промысловый запас рыбы составляет около 60 тыс. центнеров. Однако видовой состав вылавливаемой рыбы показал, что вследствие экономических и организационно-хозяйственных причин добыча ценных видов находится на уровне

50% от выделенных квот, а малоценных — на уровне 25%.

Рассматривая биологические запасы ценной продовольственной продукции Крайнего Севера, обязательно следует остановиться на дикоросах. Как отметил К. А. Лайшев, запасы сырья растительного происхождения не ограничиваются общеизвестными ягодными растениями. Существуют и другие растения, которые могут быть использованы в качестве биологически активных добавок, для пищевых и лекарственных целей. Сбор дикоросов может составлять основу хозяйствования и быть составной частью комплексного хозяйства в сочетании с охотой и рыболовством.

Помимо оленеводства, на Крайнем Севере представлено молочное животноводство, птицеводство и звероводство. Однако, к сожалению, в жестких экономических условиях эти отрасли на Крайнем Севере впадают в жалкое существование.

Показатели по молочному животноводству в хозяйствах Крайнего Севера свидетельствуют о резком снижении поголовья животных. В то же время на Крайнем Севере существует острая необходимость в молочной продукции, прежде всего в цельном молоке.

По мнению докладчика, на Крайнем Севере существует возможность развивать молочное животноводство с использованием пойменных земель крупных северных рек на основе небольших фермерских хозяйств.

Безусловно, ведение сельского хозяйства в условиях Севера связано с более высоким уровнем себестоимости продукции по сравнению с другими регионами и высокой долей риска.

Поэтому неоднократно поднимался вопрос о ликвидации сельскохозяйственного производства на Севере, чего, как считает К. А. Лайшев, нельзя допустить.

По мере насыщения внутреннего рынка отечественным продовольствием Россия с ее огромными северными территориями вполне может стать крупным экспортером экологически безопасных продуктов питания. Например, в Финляндии до 90% фермеров в той или иной мере участвуют в экологических программах, а 7% хозяйств полностью заняты производством такой продукции.

Как подчеркнул докладчик, необходимо разработать новую систему регионально-аграрной экономики, позволяющей восстановить и в дальнейшем развивать местное сельскохозяйственное производство с целью улучшения обеспечения населения продовольствием.

**Р. И. Михайлова**, руководитель лаборатории гигиены питьевого водоснабжения и санитарной охраны водоемов Научно-исследовательского института экологии человека и гигиены окружающей среды им. А. Н. Сысина, выступила с докладом «Питьевая вода и ее место в культуре здорового питания. Гигиенические требования к питьевой воде как продукту здорового питания». Как отметила докладчик, питьевая вода — один из основных факторов, влияющих на здоровье и качество жизни. Вода чрезвычайно важна для человека. Человеческий эмбрион получает наибольшее, практически стопроцентное количество воды. С возрастом человек теряет воду. Длительное обезвоживание может привести к преждевременной смерти.

Наряду с этим, как подчеркнула Р. И. Михайлова, различные исследования показывают, что здоровье населения в определенной степени зависит не только от качества воды, но и от ее количества. Даже при потере 1% воды из общего объема возникает риск развития таких заболеваний, как почечнокаменная болезнь, желчекаменная болезнь, нарушение свертываемости крови.

Наблюдается также увеличение неощутимой жажды. Данное нарушение характерно прежде всего для городской среды. В условиях интенсивной деятельности человек забывает о питьевом режиме. Между тем, исходя из физиологических норм, потребление воды должно составлять 80 миллилитров на килограмм веса для детского организма, 40 миллилитров на килограмм веса для взрослого человека. В условиях города оптимальный питьевой режим не соблюдается. При высоком уровне потери воды нарушается умственная деятельность, снижается острота зрения, восприятия информации. Все это приводит к тому, что, помимо негативных последствий, связанных с некачественным питанием, ухудшение состояния здоровья связано с неправильным питьевым режимом.

Биологическое загрязнение воды приводит к возникновению инфекционных болезней. Загрязнение воды токсическими веществами, в частности продуктами хлорирования, вызывает риск развития неинфекционных патологий. Многие болезни связаны с недостатком макро- и микроэлементов. Важно, чтобы в условиях интенсивной деятельности человек сохранял нормальный водно-солевой

обмен, который регулируется этими компонентами.

В 1980-е гг. специалистами Научно-исследовательского института экологии человека и гигиены окружающей среды им. А. Н. Сысина во взаимодействии с другими организациями была поставлена задача по обоснованию регламентов качества питьевой воды, получаемой в результате опреснения, в связи с необходимостью улучшения водоснабжения южных республик страны и одновременно разработки системы получения воды в условиях космических полетов. В результате исследований выяснилось, что низкое содержание в питьевой воде таких макроэлементов, как кальций и магний, оказывает существенное негативное влияние на состояние здоровья.

На основании результатов экспериментальных исследований и физиологических наблюдений впервые в мировой практике были обоснованы как минимально необходимые, так и оптимальные уровни содержания минеральных компонентов в питьевой воде с учетом влияния на здоровье и полной суточной потребности. Исследования также показали, что в ряде регионов наблюдается высокий уровень распространения йодозависимых заболеваний.

С учетом всех полученных данных были разработаны требования к расфасованным питьевым водам, которые в настоящее время включены в Санитарные нормы и правила и в раздел 9 Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) Таможенного союза.

Как отметил докладчик, за рубежом в отношении бутилированной питьевой воды действуют те же требования, что и в отношении обычной питьевой воды. В России с учетом наличия большого количества данных о неблагоприятном влиянии недоброкачественной питьевой воды на здоровье, а также критической санитарной ситуации в питьевом водоснабжении (по статистике каждая шестая проба, поступающая из централизованной системы водоснабжения, не соответствует норме по санитарно-химическим показателям и каждая двадцатая проба — по микробиологическим показателям) вводится в практику использование расфасованной питьевой воды, особенно для критических групп населения. Эта вода максимально безопасна, поскольку не подвергается хлорированию и контролируется по большему количеству показателей.

Существует также вода высшей категории, физиологически полноценная по всем компонентам. Эта вода рекомендуется для потребления детям от 0 до 3 лет. Требования к ее составу были разработаны совместно с Научно-исследовательским институтом питания РАМН с учетом физиологических потребностей детей этого возраста.

В заключение докладчик отметила, что внедрение расфасованных питьевых вод связано с тем, что быстро решить проблему обеспечения населения доброкачественной питьевой водой в российских условиях невозможно. Требуется не только модернизация станций, но и полная реконструкция разводящих сетей, которая займет много лет.

В настоящее время производством расфасованных питьевых вод занимается около 900 российских предприятий. В Ленинградской области есть предприятия по выпуску расфасованных питьевых вод, но не выпускается физиологически полноценная вода высшей категории. В целом по России уже более 170 предприятий выпускают такую воду. Технология производства очень удобна: минеральные добавки вводятся дозировано, и затраты не очень велики. Поэтому важно развивать это направление при содействии органов исполнительной власти.

Председатель правления Санкт-Петербургского экологического союза **С. М. Гордышевский** в докладе «Окружающая среда и здоровье человека: связь, проблемы и решения» отметил, что согласно государственному докладу «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 году» в 58% городов степень загрязнения воздуха оценивается как высокая и очень высокая. В городах с высоким и очень высоким загрязнением атмосферного воздуха проживает 55 млн человек, т. е. 53% городского населения.

Основными факторами, влияющими на экологическую обстановку в мегаполисе, являются загрязнение воздуха и последующее загрязнение пищевых продуктов и воды. Кроме того, остро стоит проблема утилизации бытовых отходов. Так, например, в Петербурге работает три завода по сжиганию канализационного осадка. Продукты горения затем попадают в атмосферу.

Как подчеркнул **С. М. Гордышевский**, основными проблемами являются рост количества и химического разнообразия выбросов, а также от-

сутствие информации об их количественном и качественном составе. Растет загрязненность среды обитания, почв, пищевых продуктов, предметов потребления опасными веществами.

Что же касается обращения с отходами, то, как отметил докладчик, используемые технологии сжигания являются наиболее экологически опасными из всех существующих. В атмосферном воздухе Петербурга растут концентрации бензпирена — канцерогена первого класса опасности.

Наибольший вклад в загрязнение воздуха вносят бензпирен, аммиак, диоксид азота, формальдегид, взвешенные вещества. При этом измеряется уровень содержания только 10 основных и 10 дополнительных веществ, хотя реально в атмосфере мегаполиса содержится более 200 опасных веществ.

В 2011 г. Россия ратифицировала Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях, однако, по мнению докладчика, пока положительных изменений не произошло. По-прежнему остро стоит проблема предотвращения загрязнения атмосферного воздуха и среды обитания как таковой стойкими органическими загрязнителями. Растет уровень заболеваемости, обусловленной экологическими факторами. Речь идет прежде всего о раковых заболеваниях и врожденных аномалиях.

Возвращаясь к проблеме переработки отходов, **С. М. Гордышевский** отметил, что преобразование твердых бытовых отходов в жидкую форму увеличивает их опасность в 10 раз, а превращение в газообраз-

ную форму — более чем в 100 раз. Таким образом, переработка отходов с помощью сжигания — крайне опасный способ утилизации. Альтернативой могут служить уменьшение образования отходов, их вторичное использование и переработка.

Необходимы разработка и принятие решений, направленных на снижение уровня техногенного загрязнения среды обитания, а именно: атмосферного воздуха, воды, почв, продуктов питания, предметов потребления. Их реализация закономерно приведет к снижению уровня заболеваемости, инвалидности, смертности, а значит позитивным экономическим результатам за счет уменьшения демографической нагрузки. Конечной целью должен стать переход к эколого-экономическому регулированию на основе критериев жизненного цикла.

В заключение докладчик процитировал высказывание академика **К. Я. Кондратьева** — одного из основоположников теории глобальной экологии: «Возникшая и осознанная в конце XX века “гроза над биосферой” поставила перед цивилизованным миром проблему выживаемости вида *homo sapiens*, а, следовательно, проблему ответственного отношения к природе. При этом во взаимодействии вступили одновременно экологические и нравственные проблемы. В полностью искаженной биосфере ни за какие деньги не удастся купить естественные для человека условия существования».

Доцент Санкт-Петербургского государственного университета **Т. Б. Малинина** представила доклад «Культура потребления как мера



социального здоровья общества»\*. Как отметила докладчик, социальное здоровье общества неразрывно связано с удовлетворением потребностей каждого человека и предполагает устойчивое развитие самого общества как целостной системы: экономической, социальной, экологической. Жизнь общества — это не только производство материальных благ, предназначенных для удовлетворения каждодневных потребностей, но и процесс воспроизводства, включающий всестороннее и гармоничное развитие личности.

Развитие человека — это результат культуры потребления, связанной с рациональными, разумными потребностями.

Существуют физиологические, интеллектуальные, социальные, естественные и общественные потребности населения.

Под культурой потребления понимается удовлетворение необходимых для развития общества и человека потребностей. Условия его жизни должны способствовать нормальному воспроизводству, свободному всестороннему развитию личности. Информационной базой для определения разумных потребностей являются социальная статистика, социально-экономические теории, данные физиологии, социальной гигиены, медицины. Выборочные исследования бюджетов домашних хозяйств показывают фактический уровень потребления, который намного ниже рационального уровня.

Рынок формирует структуру потребления. Цены на товары и услуги отражают издержки производства, и

потребитель вынужден корректировать свои индивидуальные потребности путем выбора наиболее доступных товаров и услуг.

Рациональное потребление предполагает формирование рационального потребительского бюджета, включающего потребление товаров и услуг, обеспеченность домашних хозяйств предметами культурно-бытового и хозяйственного назначения в соответствии с научно обоснованными нормами и нормативами удовлетворения рациональных, разумных потребностей человека. Этот социальный норматив, ориентированный на действительную общественную полезность и нормальное развитие человека, указывает на достигнутый в обществе уровень потребления и соответствие между сложившейся и рациональной его структурой.

Потребительская корзина, рассчитанная на основе минимальных норм потребления, далека от соответствия рациональным потребностям. Минимальный потребительский бюджет определяет минимально допустимый уровень потребления человеком товаров и услуг, который обеспечивает удовлетворение основных физиологических, социально-культурных потребностей, но отрицает развитие человека как социального субъекта, являющееся необходимым условием социального здоровья общества.

По мнению докладчика, все социальные нормативы — МРОТ, потребительские бюджеты, прожиточный минимум — должны рассчитываться исходя из рациональных норм потребления, целью которых является общественная польза, полноценное

развитие человека, а значит, социальное здоровье общества.

Актуализация вопросов потребления, безусловно, связана с появлением концепций «общества потребления», пытающихся осмыслить происходящие в мире изменения. Эти концепции обусловлены формированием нового взгляда на потребление как основу для социальной стратификации, новый способ интеграции человека в современную цивилизацию, новую форму воспроизводства экономических отношений.

Согласно исследованиям Института социально-экономических проблем народонаселения РАН на долю 15% населения России приходится около 85% всех сбережений, 57% денежных доходов, 92% доходов от собственности и 96% всех средств, расходовемых на покупку иностранной валюты. Такого глубокого социального расслоения населения не испытывала ни одна страна в современном мире.

Произошло также глубокое социальное расслоение экономического пространства России. Разрыв между наиболее и наименее обеспеченными регионами страны по показателю подушевого регионального продукта составляет 60-кратную величину, по объему инвестиций на душу населения — 150-кратную, по уровню потребления — 30-кратную, по уровню безработицы — 24-кратную.

Современная общественная ситуация призывает «вернуться к человеку», организовать производство в соответствии с потребностями общества и окружающей среды. Перед современным обществом стоит важный круг проблем, которые можно разрешить, пересмотрев отношение

к процессу потребления. Например, экологическая проблема и проблема ограниченности природных ресурсов напрямую связаны с рациональными, разумными потребностями и потреблением.

Потребление понимается как потребительское производство, т. е. совокупность процессов, посредством которых производится и воспроизводится социальное содержание жизни и социальная определенность человека. Потребительское производство для общества имеет двойственный характер: экономический, который определяет необходимость постоянного возобновления производственного процесса, и социальный, в процессе которого воспроизводятся сам человек, социальная структура и условия жизни, происходит включение человека в социальную жизнь, формируются мировоззрение, нормы, ценности.

Интерес к потреблению со стороны экономистов связан с осознанием необходимости переориентации производства, государственной политики и самих принципов организации экономики на цели развития человека, улучшения окружающей среды, сохранения природных ресурсов для будущих поколений, выживания и гармоничного развития общества и человека.

Представители Римского клуба выдвинули идею о том, что производство ради удовлетворения потребностей постепенно должно сменить производство ради прибыли. В противном случае мировая экономика достигнет пределов экономического роста, так как существуют математически обоснованные предположения относительно того, что с 2015 г. эконо-

\* Доклад представлен в письменном виде.

мический рост прекратится, исчезнет прибыль и придет конец саморазвивающейся экономике, базирующейся на стоимости и рынке.

Как отметила Т. Б. Малинина, стоимостная оценка не всегда адекватно выражает происходящие экономические процессы. Особенно это актуально тогда, когда речь идет о человеке. Его жизненный уровень возможно оценить исходя из минимальной заработной платы, пенсии, пособий, дохода и т. п., однако эти данные никак не отражают реальное имущественное положение людей, если в расчет не берется потребительская корзина, оцениваемая не в рублях, а в реальных потребительских стоимостях.

Иначе говоря, поворот экономики «лицом к человеку» может быть осуществлен только в том случае, если целью и критерием развития станет потребительная стоимость, понимаемая как совокупность благ для человека. Такое изменение целей экономической политики должно произойти на региональном, государственном, международном уровне, что позволит более эффективно разрешать проблемы бедности, сохранения окружающей среды и выживания общества в будущем.

В широком смысле потребление есть процесс удовлетворения потребностей человека с использованием общественного продукта. Показателями динамики потребления являются прежде всего потребительские расходы населения, которые имеют определенную структуру, характеризующую потребительскую активность общества.

Структура и размеры потребительских расходов отражают уровень и

качество жизни населения регионов. Анализ статистики показывает, что если еще 10 лет назад наблюдалось некоторое улучшение качества жизни населения России, то в настоящее время доля затрат на продукты питания в структуре общих потребительских расходов стала сокращаться. Население стало меньше тратить на питание вне дома, все большую долю в структуре потребительских расходов стали составлять вынужденные затраты на разнообразные услуги.

Изменение в структуре потребительских расходов объясняется двумя причинами: первая связана с ростом цен на товары и услуги, а вторая — с ускоренной глобализацией и интеграцией рынков, вызывающих диспропорции в потреблении. Наблюдаются постепенное сокращение потребления продуктов питания, вызванное снижением платежеспособности населения, и увеличение доли расходов, связанных с обязательными платежами (услуги ЖКХ и проч.).

Потребление продуктов питания — это прежде всего физиологический процесс, обеспечивающий человека необходимыми питательными веществами для воспроизводства своих жизненных сил. Увеличение или уменьшение объема потребления продуктов питания не характеризует качество питания и состояние здоровья населения. Обобщающими показателями уровня потребления продуктов питания являются калорийность, которая определяется в килокалориях в сутки, и пищевая ценность — состав пищевых веществ (белков, жиров и углеводов) потребленных продуктов питания.

В 1999 г. энергетическая ценность (калорийность) минимального набо-

ра продуктов питания для основных социально-демографических групп населения в целом по России составила: для трудоспособного населения — 2730 ккал в сутки для мужчин и 2110 ккал в сутки для женщин. Норма калорийности для пенсионеров — 2000 ккал, для детей от 0 до 6 лет — 1580 ккал, от 7 до 15 лет — 2360 ккал. В целом по домашним хозяйствам энергетическая ценность едва превысила минимальный международный уровень потребностей, который составляет 2300 ккал.

В промышленно развитых странах этот показатель превышает 3000 ккал. Критической считается калорийность пищи, равная 2000 ккал., или около 8400 кДж (в международной системе единиц оценка энергетической ценности пищи и расход энергии человека в процессе его жизнедеятельности даются в джоулях: 1 ккал = 4,184 кДж).

В 2005 г. были внесены изменения в нормы калорийности для женщин (2100 ккал) и для детей от 0 до 6 лет (1610 ккал). Если сравнить характеристики пищевой и энергетической ценности действовавших ранее и в настоящее время наборов продуктов питания, то энергетическая ценность действующего набора продуктов питания ниже, чем была ранее, для женщин в трудоспособном возрасте и детей, особенно в возрасте 7–15 лет.

Это снижение происходит за счет ухудшения пищевой ценности питания, прежде всего снижения потребления белков. В группе женщин в трудоспособном возрасте потребление белков снижено на 3,3%, а в группе детей в возрасте 7–15 лет — на 2,1%. В группе мужчин трудоспособного возраста увеличение энергетической

ценности питания сопровождается ухудшением его химического состава.

В натуральном выражении новый набор продуктов питания, в отличие от предыдущего, включает такие продукты, как соль, чай, специи, но исключает колбасные изделия и копчености. Нормы минимального потребления увеличены по большинству продуктов питания, кроме хлебных продуктов, масла растительного, маргарина и других жиров.

Как отметила докладчик, формирование минимального набора продуктов питания, удовлетворяющего потребности различных социально-демографических групп населения и необходимого для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, основывается прежде всего на показателях химического состава и энергетической ценности продуктов питания.

Выбор продуктов должен соответствовать требованиям организации здорового питания при минимальных затратах. Исходя из этого, человеку для сохранения здоровья и обеспечения жизнедеятельности необходимо определенное количество продуктов. Потребность в пище является необходимой, физиологической потребностью человека, обеспечивающей организм необходимыми питательными веществами для поддержания жизнедеятельности. Однако питание нельзя рассматривать только как физиологический процесс.

Существуют различные стили потребления, зависящие от национальных традиций, природно-климатических условий, социальных, общественных и экономических условий. В качестве критерия следует рассматривать разумные потребно-

сти, которые отвечают требованиям нормального воспроизводства населения и свободного всестороннего развития личности.

Критерием разумности потребностей выступают определенные научные принципы. Так, на основе данных физиологии, медицины, социальной гигиены, психологии, экономической теории, социологии и других наук можно определить круг разумных потребностей и оптимальные нормы их удовлетворения для данного исторического периода.

По мнению Т. Б. Малининой, за рациональную норму можно принять разработанный Научно-исследовательским институтом питания Российской академии медицинских наук набор основных продуктов питания в расчете на одного члена семьи, содержащий не менее 300 тыс. калорий в год и достаточный для нормальной жизнедеятельности. Рациональный нормативный набор формируется на основе объективного развития потребностей современного человека, семьи, домашнего хозяйства в ходе экономического, научно-технического и социального прогресса. Физиологические нормы потребления продуктов питания дифференцированы по половозрастным группам населения и природно-климатическим зонам. Используя данные, касающиеся рациональных норм потребления, например, основных продуктов питания в среднем на душу населения, можно рассчитать потребность населения региона в продовольственных товарах.

Заместитель начальника отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Белгородской

области **Л. А. Пузанова** представила доклад «Состояние питания населения Белгородской области и пути его оптимизации»\*, в котором подчеркнула, что питание является одним из основных факторов, определяющих состояние здоровья населения.

Нарушения питания, выражающиеся как в недостаточном, так и в чрезмерном потреблении некоторых пищевых веществ, могут служить причиной развития различных заболеваний. Среди факторов питания, имеющих особо важное значение для поддержания здоровья, работоспособности и активного долголетия, важнейшая роль принадлежит полноценному и регулярному снабжению организма необходимыми микронутриентами.

Исследования структуры и качества питания населения Белгородской области свидетельствуют о неравномерном потреблении различных групп пищевых продуктов. Уровень дефицита молочных продуктов составляет 15%, фруктов — 23, овощей — 32% от рекомендуемых норм. За последние пять лет в структуре питания возросла доля потребления мясных продуктов, рыбопродуктов. Обращает на себя внимание снижение потребления хлебных продуктов и картофеля. Данные о питании населения области свидетельствуют также о дефиците отдельных витаминов и минеральных веществ.

Обеспечение здорового питания населения страны является одним из направлений государственной политики в сфере продовольственной безопасности. При этом особое внимание уделяется развитию производства продуктов массового потребления,

обогащенных витаминами и микроэлементами, системе образовательных программ в области здорового образа жизни.

В 2008–2012 гг. на территории области отмечалось увеличение заболеваемости по отдельным классам болезней, развитию которых способствуют нарушения структуры и качества питания. На фоне нерационального соотношения основных пищевых веществ на 34,7% увеличилась впервые выявленная заболеваемость детского населения ожирением.

Показатели по отдельным нозологическим формам заболеваний органов пищеварения среди взрослых и детей улучшились. Заболеваемость язвой желудка и двенадцатиперстной кишки снизилась у взрослых на 35,2 % и у детей на 21,7 %, заболеваемость гастритом и дуоденитом у детей — на 36,4%. Заболеваемость впервые выявленными болезнями, связанными с расстройством питания, нарушением обмена веществ, за анализируемый период снизилась среди детей на 18,7%. Показатель заболеваемости ожирением снизился у взрослых на 40,8%. Произошло также снижение заболеваемости анемиями среди взрослого и детского населения на 19,6% и 25,5% соответственно.

Важную медико-социальную проблему представляют заболевания, вызванные дефицитом йода. К группам риска относятся наиболее социально значимые возрастные категории населения — это дети, подростки, беременные женщины.

Белгородская область характеризуется природно обусловленным йододефицитом. Результаты дополнительных обследований населе-

ния свидетельствуют о значительном варьировании зубной эндемии и тяжести йодного дефицита на территории области. В 1995–1997 гг. была установлена средняя и легкая степени йододефицита в Новооскольском, Алексеевском, Валуйском, Ровеньском районах и Белгороде, в 2000 г. — легкая степень йододефицита в Алексеевском, Борисовском, Шебекинском районах и его отсутствие в Яковлевском и Грайворонском районах. Проведенные в 2004 г. обследования населения в Алексеевском, Борисовском, Шебекинском районах свидетельствовали о некотором увеличении степени дефицита при сохранении легкой степени выраженности.

Анализ многолетних данных, касающихся структуры питания населения области, свидетельствует о существенном дефиците йода (до 60%). Несмотря на некоторое увеличение потребления богатых йодом рыбы и морепродуктов, уровень до настоящего времени не достиг рекомендуемых норм, особенно у населения с низким доходом. Это оказывает негативное влияние на состояние здоровья.

За 2007–2011 гг. впервые выявленная заболеваемость населения области болезнями, связанными с микронутриентной недостаточностью, снизилась на 31,9% у детей и на 19,3% у взрослых. Наиболее высокий показатель заболеваемости, связанной с микронутриентной недостаточностью, с диагнозом, установленным впервые в жизни, среди населения Белгородской области отмечался в 2008 г.

Анализ прогнозных показателей первичной заболеваемости, обуслов-

\* Доклад представлен в письменном виде.

ленной микронутриентной недостаточностью, определил рост прогнозируемого уровня заболеваемости, связанной с микронутриентной недостаточностью, в 2013 г. в пяти муниципальных образованиях Белгородской области: Вейделевском, Ивнянском, Ракитянском, Ровеньском, Чернянском районах.

Снижение прогнозных показателей первичной заболеваемости, обусловленной микронутриентной недостаточностью, отмечено в целом по Белгородской области в восьми муниципальных образованиях: в городе Белгороде, Губкинском и Старооскольском городских округах, Борисовском, Волоконовском, Грайворонском, Красногвардейском и Шебекинском районах.

Для формирования здорового типа питания необходимо расширение производства новых обогащенных пищевых продуктов. Приоритетным направлением в данной деятельности является обогащение хлеба и хлебобулочных изделий как продуктов повседневного спроса.

Хлебопекарными предприятиями области осуществляется производство диетических и обогащенных продуктов питания. В настоящее время на территории области такие продукты выпускают девять предприятий. Так, например, общий объем производства хлеба, содержащего смесь с морской капустой, составляет в последние годы около 5% от рекомендуемых норм потребления хлебобулочных и макаронных продуктов.

С целью оптимизации структуры и качества питания населения, расширения ассортимента выпускаемой продукции 2 мая 2012 г. Правитель-

ством Белгородской области принято распоряжение № 238-рп «О мерах по обеспечению населения области хлебом и хлебобулочными изделиями с микронутриентами», в соответствии с которым предусмотрено обеспечение детских образовательных учреждений такими изделиями.

В настоящее время на базе ЗАО «Хлебокомбинат “Золотой колос”» осуществляется выпуск хлеба, отличительной особенностью которого является применение ржаной обойной муки грубого помола на заквасках. Помимо трех основных (базовых) хлебов, разработаны девять новых видов ржаного хлеба. В рамках данной работы и другими предприятиями разрабатываются рецептуры с целью расширения ассортимента.

Наиболее эффективным и экономически выгодным методом восполнения дефицита йода является, по мнению докладчика, массовая йодная профилактика. Благодаря проведенным на территории области исследованиям установлена достоверная корреляционная связь между заболеваемостью населения болезнями, связанными с микронутриентной недостаточностью, и потреблением йодированной соли. Несмотря на то что в организованных коллективах уровень ее потребления составляет около 90%, общий объем ее реализации в последние годы не превышает 20% от необходимого.

Как отметила Л. А. Пузанова, на территории области рядом предприятий осуществляется производство пищевых продуктов, обогащенных витаминами. Мероприятиям по обогащению биологически активными веществами пищевых продуктов массового потребления

должно, подчеркнула докладчик, предшествовать достоверное выявление дефицита или недостаточной микронутриентной обеспеченности населения, негативно сказывающихся на состоянии здоровья. Помимо этого следует принимать во внимание потенциальную возможность возникновения негативных последствий недостаточно контролируемого обогащения и в первую очередь передозировки добавляемых витаминов и минеральных веществ, использования токсичных соединений эссенциальных микроэлементов, ухудшения органолептических характеристик пищевых продуктов, потерь при длительном хранении.

Мероприятия по улучшению качества питания населения области предусмотрены Концепцией

демографического развития Белгородской области на период до 2025 года и долгосрочной целевой программой «Оздоровление молодого поколения Белгородской области в возрасте до 25 лет» на 2011–2013 годы.

В настоящее время на территории области подготовлена Концепция реализации основ государственной политики здорового питания населения Белгородской области на период до 2020 года. В результате ее реализации должны быть достигнуты снижение числа первично выявленных заболеваний, связанных с питанием, среди детей и подростков на 10%, снижение распространенности ожирения среди взрослого населения на 20–30%, а также увеличение продолжительности жизни.

## ЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ: МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ, КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ, ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ (РОССИЙСКАЯ И МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА)

Модератор:

**В. А. Лопатников** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике.

Открывая заседание «круглого стола», **В. А. Лопатников** отметил, что современная культура, ее роль в обществе носит все более системный и комплексный характер. Культура — это не только литературно-художественный процесс, но и общественное явление, проявляющееся в самых разных жизненных ипостасях. **В. А. Лопатников** предложил обсудить наиболее важные и существенные вопросы функционирования современной культуры и ее влияния на формирование экологически чистой, комфортной для жизни человека среды.

Заведующий кафедрой педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования **С. В. Алексеев** выступил с докладом «Какая экология нужна современной школе? Проблемы и прогнозы». В числе международных основ формирования экологической культуры докладчик назвал деятельность Римского клуба, Декларацию тысячелетия ООН и объявление Де-

сятилетия образования в интересах устойчивого развития ООН, Конференцию ООН по устойчивому развитию («Рио+20»).

В России данная проблематика рассматривается в рамках Невского международного экологического конгресса. В настоящее время разрабатываются различные региональные концепции в сфере экологического образования. В ряде регионов Российской Федерации приняты специальные законы в данной области.

Однако, по словам докладчика, вопросы экологической культуры по-прежнему мало интересуют школьников. Между тем такой город, как Санкт-Петербург, может служить образовательной средой для формирования экологической культуры. В городе действуют научно-исследовательские институты, учреждения дополнительного образования биологического направления, культурные и просветительские центры.

В числе основных проблем, препятствующих эффективному формированию экологической культуры, **С. В. Алексеев** назвал несогласован-

ность позиций ученых и педагогов. Уже в течение 20 лет различные научные школы пытаются выработать единое определение понятия «экология». Большинство ученых считают, что экология напрямую связана с биологией и не относится к социальной и нравственной сферам.

Необходимо понимать, что существует классическая экология, представляющая собой фундаментальное направление в области профессионального образования, и экология как учебный предмет, как основа формирования культуры и нравственности.

Докладчик отметил, что современные выпускники школ и даже студенты вузов практически не знакомы с новейшими исследованиями в области экологии. Остро стоит и проблема подготовки квалифицированных педагогов в данной области. Кроме того, при существующих нагрузках сложно обеспечить должное качество преподавания. Многие учителя для того, чтобы получать достойную заработную плату, вынуждены работать на полторы и две ставки. Очевидно, что в таких условиях сложно применять инновационные подходы в образовании.

По мнению **С. В. Алексеева**, существует три варианта развития экологического образования. Первый основывается на идее биоцентризма. Приоритетным направлением в данном случае является охрана природы. Второй вариант — экологическое образование в интересах устойчивого развития, в основе которого лежит идея экоцентризма. Третий вариант — образование для устойчивого развития на основе идеи полицентризма, предполагающей тесную взаимосвязь экономики, социума и экологии.

Докладчик также отметил, что прежде чем оценивать перспективы развития экологического образования в России, необходимо выяснить, каков реальный уровень экологической культуры населения. До настоящего времени не было проведено ни одного крупного исследования в данной области.

Член Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике **В. В. Сударенков** в докладе «Культурные ландшафты в городском планировании» подчеркнул, что ландшафты — это особая территориальная форма организации природной среды, которая постоянно эволюционирует.

Культурно-исторический ландшафт есть целостное культурное и природное образование, отражающее культуру природопользования, историю духовного развития местного сообщества, конкретной территории. Культурно-исторический ландшафт — это результат длительного исторического взаимодействия человека и природы. Например, антропогенное воздействие на ландшафты Подмосковья за 10 лет равнозначно 100 годам природных изменений. Таким образом, город или деревня являются составными частями культурного ландшафта.

**В. И. Вернадский**, говоря о возможности превращения в культурные области огромных пространств России, в свое время сетовал, что ее жители губят то, что дала им природа и история. По оценке ученых, в настоящее время антропогенные ландшафты занимают 60% земного шара, застроенные территории составляют 6–7% суши.

Как отметил докладчик, культурным ландшафтом следует называть ландшафт, созданный на определенной территории в результате проживания на ней сложившихся групп населения. Культурным ландшафтом является далеко не любой антропогенный ландшафт, а только тот, который несет на себе печать духовной и материальной культуры прошлого. Потому социальная составляющая должна быть неразрывно связана с высокой экологической культурой.

В настоящее время приоритетное внимание уделяется сохранению природных ландшафтов и ландшафтного разнообразия. Будущее Европы — в развитии территорий, на которых ландшафты становятся новой стратегией пространственного планирования.

В. В. Сударенков подчеркнул, что понятие «пространственное планирование» практически не употребляется в субъектах Федерации и муниципальных образованиях. Пока нет ни одного примера города или поселка, который развивался бы на основе глубокой оценки состояния местных ландшафтов, а не только с точки зрения социально-экономических параметров. Таким образом, отсутствует стремление компетентных органов власти осуществлять стратегическое планирование в данной области, принимать особые меры в целях охраны и планирования ландшафтов. К сожалению, Россия еще не присоединилась к Европейской конвенции о ландшафтах, которая была одобрена Советом Европы в 2000 г.

В заключение докладчик отметил, что необходимо закрепить практику ландшафтного планирования поселений в качестве составной части терри-

ториального планирования. Следует также закрепить понятие ландшафта в законодательстве.

Начальник управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга **Л. В. Канунникова** выступила с докладом «Ландшафтный сценарий Санкт-Петербурга». Как сообщила докладчик, по поручению Правительства Санкт-Петербурга был разработан ландшафтный сценарий города, в рамках которого на основании действующего Генерального плана предусмотрено поэтапное освоение территории в соответствии с принципами экологичности.

Осуществляются мероприятия по развитию территории каждого конкретного района в рамках реализации адресных программ, предусматривающих не только реконструкцию существующих, но и создание новых рекреационных «зеленых» зон. Для каждого района разработаны специальные экологические схемы, которые позволяют не только сохранять, реконструировать и развивать существующие территории, являющиеся историческим достоянием, но и планировать создание новых рекреационных зон за счет выноса за пределы города промышленных предприятий.

В качестве примера докладчик привела развитие Московского района, где в рамках реконструкции Московского проспекта были специально созданы дополнительные рекреационные зоны. Реализуется также единая концепция цветочного оформления города. Дополнительные «зеленые» зоны на улицах города обеспечивают стилистическое единство и в то же время придают индиви-

дуальные черты ландшафту каждого района.

Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга осуществляет разработку так называемых архитектурно-художественных регламентов основных магистралей.

В первую очередь — это Невский проспект, где в рамках сохранения исторической среды было предложено развитие территории, создание дополнительных рекреационных зон. Поскольку в условиях старой застройки сложно сформировать обособленные территории, пришлось осуществлять реконструкцию магистралей и прилегающих дворовых территорий. Дополнительная сложность заключается в большом количестве дворов-колодцев и сложной экологической ситуации в ряде жилых кварталов. Поэтому, помимо развития дополнительных рекреационных зон, предусмотрена реализация программ других профильных комитетов. В рамках данных программ осуществляется замена инженерных сетей, подсветка и реконструкция фасадов, создаются новые пешеходные зоны.

Создание пешеходных зон — отдельное направление программы развития центра города. Пешеходные зоны позволяют осуществлять развитие территории Невского проспекта с учетом исторического контекста. Например, реконструкция Малой Садовой улицы позволила сохранить и подчеркнуть исторически сложившуюся архитектурную ось и в то же время создать дополнительную рекреационную зону в рамках единого городского пространства.

Десять лет назад была начата программа реконструкции дворов Невского проспекта, в которых сложи-

лась довольно тяжелая экологическая ситуация. Сегодня во дворах активно осуществляется озеленение, в частности вертикальное оформление брендмауэрных стенок.

В процессе благоустройства дворовых территорий используются нестандартные дизайнерские решения. При этом обязательно учитывается исторический контекст. Таким образом, каждая территория приобретает особые, индивидуальные черты.

В соответствии с программой Правительства в городе создаются тематические сады и скверы, такие как сквер Андрея Петрова в Петроградском районе. Многие территории, подлежащие застройке, в рамках реализации нового Генерального плана Санкт-Петербурга были сохранены в качестве рекреационных зон тематической направленности. Это позволяет сберечь и увеличивать массу зеленых насаждений в центре города.

Осуществляются также реконструкция и благоустройство бульваров, которые ранее выполняли в основном транзитную функцию. В настоящее время на бульварах создаются дополнительные рекреационные зоны. Л. В. Канунникова привела в качестве примера бульвар на улице Турку, где был создан тематический линейный парк.

Непростая экологическая ситуация сложилась на многих городских территориях. Путем создания на таких территориях детских площадок, а также специальных площадок для маломобильных групп населения формируются новые рекреационные зоны, и таким образом решаются экологические проблемы.

Как отметила докладчик, Санкт-Петербург немислим без берего-

вой линии. Поэтому Комитетом по градостроительству и архитектуре разработан сценарий ландшафтного оформления береговых линий. Осуществляется активное сотрудничество со всеми профильными комитетами, с Балтийской морской ассоциацией. Разработан специальный регламент, в котором серьезное внимание уделяется развитию береговых территорий. Л. В. Канунникова подчеркнула, что важно обеспечить сохранение исторического наследия с учетом необходимости дальнейшего развития прибрежных зон.

Член Комитета Меджлиса Туркменистана по науке, образованию и культуре **Р. Я. Мередов** выступил с докладом «Экология Туркменистана — на благо народов всего мира». Как отметил докладчик, в Туркменистане под руководством Президента страны Г. М. Бердымухамедова ведется целенаправленная работа по сохранению уникальной природы региона, рациональному использованию природных богатств, воспроизводству водных, земельных и биологических ресурсов, снижению уровня загрязнения атмосферного воздуха, борьбе с опустыниванием, расширению зон лесопосадок и экологической пропаганде.

Р. Я. Мередов подчеркнул, что природа не имеет государственных границ. Угрозы и риски, связанные с изменением климата, разрушением озонового слоя, опасностью опустынивания, загрязнением окружающей среды, сокращением биологического разнообразия растений и животных, являются сложными и актуальными проблемами современности, решение которых возможно только при участии всех стран мира. Междуна-

родная интеграция и взаимовыгодное сотрудничество в сфере экологии остаются приоритетными направлениями внешней политики Туркменистана. Страна открыта конструктивному партнерству, способствующему решению глобальных экологических проблем.

Гармонизация развития общества и окружающей среды — основная цель долгосрочной экологической политики Туркменистана, важнейшими аспектами которой являются охрана природы, сохранение биоразнообразия, бережное использование ресурсов. Эта позиция нашла отражение в основополагающих национальных программах, в первую очередь в Национальной программе социально-экономического развития Туркменистана на 2011–2030 годы. В данном документе определена, в частности, экологическая политика государства на ближайшую перспективу, учитывающая национальные, природные, климатические особенности страны, а также меры по выполнению обязательств, вытекающих из международных экологических программ и конвенций, ратифицированных Туркменистаном.

В Конституции Туркменистана записано, что уникальные богатейшие ресурсы страны являются основой экономического роста, успешной реализации социальных реформ. В соответствии с этим положением совершенствуется национальная правовая база в области экологии. В законодательные акты включены новые положения, касающиеся обязательного осуществления мер по защите окружающей среды и охране здоровья населения. Значительным шагом в решении проблем охраны окружающей

среды стали законы «Об охране природы», «Об охране озонового слоя», «Об особо охраняемых природных территориях», «Об охране атмосферного воздуха», «О государственной экологической экспертизе», «О растительном мире», «О животном мире», Лесной кодекс Туркменистана и ряд других законодательных актов.

Сфера экологии и охраны окружающей среды входит в число приоритетных направлений сотрудничества Туркменистана с международными организациями, такими как Программа развития ООН, Программа ООН по окружающей среде, Глобальный экологический фонд, Европейский Союз, Всемирный банк, Германское общество по международному сотрудничеству, ОБСЕ и ряд других авторитетных международных объединений.

Уделяя пристальное внимание экологическим вопросам, Туркменистан демонстрирует активную позицию в процессе разрешения проблем в данной сфере. Страна выступила с рядом инициатив, касающихся, в частности, защиты окружающей среды в бассейне Каспийского моря. Во всех отраслях экономики внедряются современные, более совершенные технологии, предпринимаются меры в целях повышения эффективности контроля качества атмосферного воздуха, обеспечения соответствия экологическим стандартам и требованиям строящихся заводов и фабрик, других объектов, которые обязательно проходят соответствующие экспертизы по безопасности для окружающей среды.

Туркменистан присоединился к основным глобальным природоохранным конвенциям: Рамочной кон-

венции ООН об изменении климата, Киотскому протоколу, Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием, Конвенции ООН о биологическом разнообразии, Венской конвенции ООН об охране озонового слоя и Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой, и ряду других конвенций.

В целом государственная экологическая политика Туркменистана продолжает активно совершенствоваться, способствуя улучшению регулирования в области охраны природы, обеспечению эффективного управления в сфере природопользования и природоохранной деятельности, обеспечению экологической безопасности, развитию научного потенциала в данной области.

В заключение докладчик выразил благодарность оргкомитету шестого Невского международного экологического конгресса и пожелал его участникам успешной работы.

Программный специалист Бюро ЮНЕСКО в Москве **А. Б. Ампар** в докладе «ЮНЕСКО за устойчивое развитие через международное сотрудничество в области образования, науки и культуры» отметила, что в настоящее время огромное значение придается новому направлению в образовании — образованию для устойчивого развития на основе принципа полицентризма. Докладчик напомнила, что в 2015 г. предстоит подвести итоги достижений Целей развития тысячелетия, поставленных мировым сообществом на Саммите тысячелетия в 2000 г.

Необходимо также определить цели развития тысячелетия на период после 2015 г. Под эгидой ООН создана специализированная группа, при-

званная сформировать Цели развития тысячелетия после 2015 г. Кроме того, сформированы цели устойчивого развития в ходе Конференции по устойчивому развитию («Рио+20»). В мае 2013 г. эта группа, в которую входит более 60 подразделений ООН и различных организаций, должна представить доклад, касающийся стратегии мирового развития после 2015 г.

Несмотря на то что процесс выработки долгосрочных целей развития осуществляется скоординированно, открытым остается вопрос о конечных результатах. Как отметила докладчик, говоря о целях развития тысячелетия, следует определить, о каком мире в будущем идет речь, а ставя цели устойчивого развития, прежде всего необходимо понять и сформулировать, от чего общество готово отказаться, чем пожертвовать. А. Б. Ампар призвала всех, кто работает в сфере образования, обратить внимание на данный процесс учеников, студентов, молодых преподавателей.

По словам докладчика, в России мало кто знает о существовании Доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, который был инициирован ООН и реализуется ведущими российскими учеными. Кроме того, в настоящее время в рамках подготовки программы развития на период после 2015 г. ведутся активные дискуссии на национальном уровне.

А. Б. Ампар напомнила, что ЮНЕСКО — это подразделение ООН, занимающееся вопросами международного сотрудничества в области образования, науки и культуры. В 2013 г. ЮНЕСКО завершает реализацию среднесрочной шестилетней про-

граммы развития. В настоящее время идет активный процесс консультаций и формирования новой среднесрочной программы на 2014–2021 гг. В соответствии с данной программой миссия ЮНЕСКО несколько переформулирована с учетом современных вызовов. Теперь она определяется двумя положениями: содействием укреплению прочного мира и содействием устойчивому развитию.

ЮНЕСКО реализует программы партнерства в области образования, науки, культуры, нормотворчества. Партнерство осуществляется на всех уровнях — от самых высоких государственных профильных министерств и ведомств и образовательных учреждений до гражданского общества и частного бизнеса. Ярким примером такого партнерства является сотрудничество с Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ, в частности с Постоянной комиссией по науке и образованию, во взаимодействии с которой было подготовлено два нормативных документа. Докладчик выразила благодарность за это сотрудничество и призвала к его продолжению на всех уровнях.

Член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике **Л. Н. Бокова** в своем выступлении отметила, что существует достаточно много определений понятия «экологическая культура». Наиболее точным, с точки зрения докладчика, является понимание экологической культуры как определенного уровня восприятия людьми природы и мира в целом.

Ключевое понятие в данном определении — именно уровень эколо-

гической культуры, для достижения которого необходимо пройти определенный путь. Как отметила Л. Н. Бокова, система образования — замкнутая система, реформировать которую достаточно сложно. Поэтому особенно важно, что во вновь принятом законе «Об образовании в Российской Федерации» закреплена норма об экологическом образовании и экологическом воспитании. Данная норма длительное время была закреплена только в законе «Об охране окружающей среды». Теперь она стала составной частью системы образования, и в настоящее время необходимо осуществлять практическую работу в данном направлении.

Необходимо также выработать определение понятия «экологическое образование». По мнению докладчика, под экологическим образованием следует понимать комплекс знаний, умений, навыков и привычек, поскольку именно привычное отношение к природе как к высшей ценности является истинным свидетельством высокой экологической культуры.

Как отметила Л. Н. Бокова, в настоящее время задача школы — создать среду, в которой будут нивелированы противоречия, которые иногда возникают в семье. Только в этом случае можно будет осуществлять практические шаги по формированию экологической культуры.

Также, по мнению докладчика, следует вернуться к рассмотрению закона «Об экологической культуре», внесенного в Государственную Думу в июне 2000 г. Данный закон так и не был принят, несмотря на то что в нем содержались важные позиции. В первых, он закреплял государственное регулирование данной сферы и,

во-вторых, определял полномочия на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Таким образом, этот закон предполагал формирование единого пространства экологического воспитания и образования и, что очень важно, соответствующее бюджетное финансирование.

Профессор Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А. Л. Штиглица **В. К. Стрельцова** выступила с докладом «Экологически ориентированное образование». Докладчик отметила, что в социально-экономической, политической, культурной жизни России наметились реальные перемены. Руководство страны и общество в целом стремятся к возрождению сильного государства, являющегося равноправным членом мирового сообщества. С учетом стоящих перед страной задач разрабатываются приоритетные целевые программы, национальные проекты в экологической, социально-экономической, аграрной сферах, а также в области образования и здравоохранения. Вызовы нового времени требуют активных действий властных структур, профессиональных и научных сообществ. И осмысление сложных проблем современности в методико-образовательной системе вузов, обладающих значительным интеллектуальным и творческим потенциалом, становится весьма актуальным.

В связи с этим руководству и профессорско-преподавательскому составу вузов необходимо постоянно расширять диапазон знаний, осваивать прогрессивные методики обучения, быть активными участниками не только профессиональной, но и общественной жизни, поскольку



большинство актуальных проблем современности, в частности проблема экологии, касается общечеловеческих ценностей.

Глобальный кризис в сфере экологии привел к тому, что охрана окружающей среды стала общенациональной задачей. Как отметила В. К. Стрельцова, основной причиной экологического кризиса стал кризис мировоззренческий, кризис сознания, повлекший за собой катастрофические последствия для окружающей природной среды.

Существует два взаимосвязанных понятия: экология бытия и экология сознания. Первое — это экология материального мира, второе — экология внутренняя, духовная. Экология сознания — единственный путь решения экологической проблемы в мировом масштабе. Для сохранения жизни на земле, ее гармоничного развития необходимо возродить духовно-нравственное начало. В противном случае произойдет глобальная экологическая катастрофа.

Докладчик подчеркнула, что формирование экологического сознания должно начинаться с раннего детства, поскольку именно в семье закладываются нравственные нормы поведения, осуществляется погружение в природную среду, осознается место человека в мире. Все это создает основу для дальнейшего духовно-нравственного и культурного просвещения, а также образования, т. е. накопления конкретных знаний.

По мнению В. К. Стрельцовой, преподавание в вузах должно включать философское и мировоззренческое осмысление профессиональных проблем. В Санкт-Петербургской государственно-промышленной ака-

демии изучаются различные аспекты экологических проблем. Рассматривается не только экология окружающей среды, но и экология культурного наследия.

На кафедре средового дизайна уже достаточно длительное время изучается такое направление, как экологический дизайн, разрабатываются концептуальные проекты в данной сфере. Как отметила докладчик, в дальнейшем необходимо объединить усилия вузов в целях создания междисциплинарных творческих групп.

Заместитель Посла Азербайджанской Республики в Российской Федерации Г. Д. Османов в докладе «Экологические инициативы в Азербайджане: международный аспект» отметил, что стремительное развитие человеческой деятельности, бурный рост во всех отраслях экономики привели к негативным последствиям для окружающей среды, чрезмерной эксплуатации природных богатств.

Как и в большинстве стран, в Азербайджане огромное значение придается разрешению проблем в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. По территории страны проходят девять из 11 климатических зон. В Азербайджане зарегистрировано около 4,5 тыс. растений, что составляет 64% растительного мира Кавказа. В Красную книгу Азербайджана занесено 140 редких и исчезающих видов растений, а также 14 видов млекопитающих, таких как джейран, безоаровый козел, горный баран и многие другие. Именно в результате природоохранной деятельности на особо охраняемых природных территориях были созданы условия для сохранения ред-

ких и исчезающих видов флоры и фауны.

Сокращение лесных и рыбных ресурсов — одна из важнейших проблем современности. Леса Азербайджана по степени важности относятся к первой группе. Они произрастают в различных регионах страны. Характерной особенностью этих регионов является большое количество и разнообразие природных богатств.

Существуют специальный указ Президента и разработанный Министерством экологии и природных ресурсов проект национального плана по восстановлению и увеличению лесов. Согласно этому плану на всей территории республики восстанавливаются леса, создаются новые лесопосадки, озеленяются пригородные поселки, прилегающие к шоссе и к магистральным дорогам территории.

Другой не менее важной экологической проблемой является загрязнение Каспия. Каспийское море — самое крупное в мире бессточное озеро, играющее важную роль в жизни азербайджанского народа и народов соседних стран. Флора и фауна Каспия в значительной степени представлены эндемическими видами. Так, 90% мировой популяции осетровых рыб обитают именно в Каспийском море. В настоящее время на Каспии сложилась тяжелая экологическая ситуация. В шельфовой зоне образовались мертвые зоны. В некоторых местах уровень загрязнения в 10–20 раз превышает установленные нормы. Основным источником загрязнений являются реки, впадающие в Каспий. Например, из рек в Каспий ежегодно поступает 75 млн т нефтепродуктов (90% приходится на Волгу).

Накопившиеся за длительный период экологические проблемы нельзя разрешить только за счет усилий Азербайджана. Необходимы соответствующие инициативы соседних государств.

Чтобы решить экологические проблемы, защитить животный и растительный мир, нужно изменить отношение людей к природе, а значит, следует уделять внимание воспитанию бережного отношения к окружающей природной среде.

Г. Д. Османов особо отметил кампанию под названием «Международный диалог для действий в защиту окружающей среды», инициированную вице-президентом Фонда Гейдара Алиева Л. Алиевой в 2011 г. Основная цель кампании — взаимодействие с молодежью посредством проведения акций экологической направленности, поиск путей решения экологических проблем в семье, обществе, стране. В целом данная международная кампания способствует взаимопониманию, налаживанию конструктивного международного сотрудничества в сфере экологии, что полностью соответствует ее лозунгу — «Одна планета — одно будущее».

Декан переводческого факультета Московского государственного лингвистического университета И. А. Гусейнова выступила с докладом «Подготовка переводчиков новой формации: эколого-социальный подход». Как отметила докладчик, лингвистика предполагает возможность применения экологического подхода к социальной сфере. Язык является метаинститутом, поскольку сопровождает всю предметно-практическую и коммуникативную деятельность человека.

Преимущество эколого-социального подхода состоит в том, что лингвистика в данном случае является связующим звеном, объединяющим экологию, культуру и социальную реальность. Кроме того, данный подход позволяет вывести образование на новый уровень, тем самым способствуя достижению целей устойчивого развития. Известно, что язык — мощный инструмент воздействия, и межъязыковая коммуникация, безусловно, способствует популяризации экологического подхода.

При помощи эколого-социального подхода возможно и решение задачи управления знаниями. Современное поколение когнитивных лингвистов рассматривает язык в качестве некоего семиотического кода, с помощью которого информация записывается на материальный носитель — человеческий мозг. Таким образом, язык, безусловно, способствует формированию экологического сознания.

Еще один важный момент — сохранение принципа междисциплинарности. В лингвистике активно используются данные смежных наук, и сегодня уже трудно кого-либо удивить такими новыми направлениями, как эколлингвистика или экологический дискурс.

Далее И. А. Гусейнова представила технологию реализации заявленного подхода на переводческом факультете Московского государственного лингвистического университета. Работа осуществляется по четырем направлениям: подготовка кадров в сфере инновационных лингвистических технологий, подготовка переводчиков русского жестового языка, деятельность международного центра

художественного перевода и постоянно действующий информаторий.

В ходе подготовки переводческих кадров используется компетентностный, эколого-социальный и институциональный подходы к обучению с включением элементов организационного менеджмента.

Особое внимание уделяется такому инновационному направлению, как подготовка переводчиков русского жестового языка. В 2008 г. от имени Российской Федерации была подписана Конвенция ООН о правах инвалидов. 3 мая 2012 г. был подписан Федеральный закон «О ратификации Конвенции о правах инвалидов». С 2012 г. впервые на территории Российской Федерации Московский государственный лингвистический университет начал подготовку переводчиков указанного профиля.

Университет занимается разработкой образовательных программ, подготовкой учебных пособий и видеоматериалов. Открытым остается вопрос о пересмотре правового и лингвистического статуса жестового языка. Очевидно, что как только жестовый язык приобретает статус национального языка, он наделяется соответствующими привилегиями. Однако пока данный вопрос еще не решен.

Московский государственный лингвистический университет является Базовой организацией по языкам и культуре государств — участников СНГ. В настоящий момент в число партнеров входит 21 вуз стран Содружества. В 2013 г. планируется привлечь к сотрудничеству коллег из стран Балтии (Латвия, Литва, Эстония), а также распространить свое влияние на Шанхайскую организацию сотрудничества путем налажи-

вания взаимодействия с вузами Китайской Народной Республики.

Советник Национальной академии наук Беларуси **П. Г. Никитенко** в докладе «Модель ноосферной экономики — основа экологической культуры общества в системе планетарной интеграции» отметил, что учение В. И. Вернадского о ноосфере лежит в основе современного экологического мировоззрения. Такие понятия, как экологическая культура, экологическое сознание, экология человека, должны стать неотъемлемой частью новой цивилизации. Только духовное развитие, следование принципам нравственности поможет предотвратить экологическую катастрофу.

Ректор Института экологии, экономики и права (Украина) **Е. В. Быковская** выступила с докладом «Подготовка будущих экологов в высших учебных заведениях Украины». Как отметила докладчик, важность подготовки специалистов в области экологии определяется двумя составляющими. Прежде всего от наличия квалифицированных специалистов зависит формирование и развитие экологической культуры. Кроме того, структура и содержание профессиональной подготовки будущих экологов должны соответствовать современным требованиям.

Институт экологии, экономики и права как профильное высшее учебное учреждение Украины в области экологии осуществляет целенаправленную подготовку специалистов-экологов. Анализ теоретических положений и практик в данной сфере показывает, что современное экологическое образование необходимо рассматривать как целенаправленный процесс, в основе которого ле-

жит экологическое воспитание детей и молодежи в учебных учреждениях разных типов. Результатом подготовки специалистов-экологов должно стать присвоение соответствующей квалификации.

Современная эффективная структура подготовки экологов должна включать три составляющие: профессиональную ориентацию, а также профильную и постдипломную подготовку. Под профессиональной ориентацией подразумевается отбор детей и молодежи на экологические специальности. Соответствующая подготовка обеспечивается через учреждения дополнительного внешкольного образования, общеобразовательные учреждения, общественные организации. Профессиональная подготовка обеспечивает присвоение квалификации «эколог». Данной подготовкой занимаются высшие учебные заведения. В настоящее время не менее важной является последипломная подготовка, регулярное повышение квалификации. И здесь важную роль играют высшие учебные заведения, институты последипломного образования.

Профессиональная подготовка экологов в высших учебных заведениях осуществляется в соответствии с такими образовательно-квалификационными уровнями, как бакалавр, специалист и магистр. Е. В. Быковская отметила, что в Украине действуют свыше 100 высших учебных учреждений, осуществляющих подготовку бакалавров по специальности «эколог».

Важное значение в настоящее время приобретает вопрос содержания подготовки специалистов. Согласно постановлению Кабинета Министров

Украины степень бакалавра является подтверждением квалификации в области экологии, охраны окружающей среды и сбалансированного природопользования. Специалистам и магистрам присваивается квалификация в области экологии и охраны окружающей среды.

Что касается содержания подготовки, то здесь существует три цикла — цикл профессионально ориентированной гуманитарной и социально-экономической подготовки, цикл естественнонаучной профессиональной подготовки и цикл дисциплин, выбор которых высшее учебное учреждение осуществляет самостоятельно.

По мнению докладчика, очевидно, что содержание подготовки должно быть связано с непосредственной профессиональной деятельностью. Вместе с тем вопрос трудоустройства выпускников на сегодняшний день остается открытым. Поэтому важной составляющей является сотрудничество высших учебных учреждений с будущими работодателями, с органами власти, общественными организациями, управленческими структурами, научными учреждениями в целях решения актуальных вопросов, таких как воспитание экологической культуры, подготовка и трудоустройство специалистов соответствующего профиля. С этой целью в Украине создана Международная ассоциация экологов университетов. Президентом ассоциации был единогласно избран А. В. Толстоухов — академик Национальной академии педагогических наук Украины, доктор наук, профессор, выдающийся ученый, политический и общественный деятель Украины.

Завершая свое выступление, Е. В. Быковская отметила, что эффективным механизмом воспитания экологической культуры, повышения качества подготовки специалистов-экологов является дальнейшее развитие сотрудничества в данной сфере.

Председатель секции «Окружающая среда и здоровье населения» Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы В. С. Лучкевич отметил, что современное экологическое движение нуждается в развитии, внедрении современных технологий не только в сфере охраны окружающей среды, но и в области медицины и здравоохранения, поскольку состояние здоровья населения в значительной степени зависит от экологической ситуации.

В Федеральном законе № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплены права и обязанности всех государственных структур в сфере охраны здоровья населения. 2013 г. в СНГ объявлен Годом экологической культуры и охраны окружающей среды, однако, как подчеркнул В. С. Лучкевич, необходимо помнить, что к концу года придется подводить итоги и оценивать эффективность реализации различных экологических программ. По мнению докладчика, в настоящее время отсутствуют четкие критерии оценки эффективности реализации экологической политики, поэтому очень важно как можно быстрее их определить.

Основные существующие критерии — показатели состояния здоровья, демографические показатели, показатели уровней заболеваемости и смертности, в том числе младенче-

ской, далеко не полностью отражают существующую ситуацию в сфере экологии и ее влияние на здоровье населения на современном этапе.

В Федеральном законе № 323-ФЗ дано новое определение здоровья, соответствующее принципам Всемирной организации здравоохранения — «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций и систем организма».

По мнению В. С. Лучкевича, это определение не подходит для оценки взаимосвязи экологических факторов и состояния здоровья. В данном случае следует рассматривать здоровье как состояние, обеспечивающее оптимальное взаимодействие с окружающей средой и позволяющее реализовать благоприятные показатели качества жизни и адаптационные возможности человека. Эти критерии подразумевают активную деятельность самого человека по обеспечению благоприятных условий жизни и соответствующую адекватную реакцию на индивидуальном или групповом уровне при оценке смертности.

Необходима не только оценка ответственности интегрированным показателям физического, психического и социального благополучия при взаимодействии с окружающей средой. Должна быть достигнута определенная степень удовлетворенности человека теми изменениями, которые происходят в окружающей среде. И критерием этой удовлетворенности являются показатели качества жизни.

Применительно к экологии качество жизни — это интегральный субъективный показатель удовлет-

воренности человека взаимоотношениями с окружающей средой, состоянием среды обитания. Данный показатель позволяет оценить адаптационные возможности человека, уровень его физического, психического и социального благополучия. Оценка качества жизни включает количественные и качественные характеристики, индивидуальные и групповые показатели. Они позволяют определять территории и группы населения, находящиеся в зоне риска. Данные критерии могут применяться в ходе экологического мониторинга, использоваться в качестве аргумента на общественных слушаниях.

Как отметил докладчик, в настоящее время крупные государственные проекты осуществляются с учетом мнения общественности. И показатели качества жизни в значительной степени формируют это мнение, влияют на субъективную оценку населением условий жизнеобеспечения и среды обитания.

Качество жизни оценивается по таким показателям, как уровень экологической информированности населения, удовлетворенность средой обитания, степень адаптационных возможностей человека, его физическое функционирование и многие другие.

В заключение В. С. Лучкевич подчеркнул, что в настоящее время особую значимость приобретает формирование экологической культуры в молодежной среде. Докладчик привел в качестве примера школу-лицей № 179 в Санкт-Петербурге. Учащиеся этого лицея постоянно участвуют в тематических конференциях и проводят активную волонтерскую работу по оценке состояния окружающей

среды и оптимизации экологической ситуации на различных объектах.

Главный редактор газеты «Общество и экология» **С. А. Лисовский** выступил с докладом «От дикого капитализма к народной дипломатии и экологическому социализму». Докладчик коснулся проблемы формирования экологической культуры как целостного мировоззрения. По мнению С. А. Лисовского, внести изменения в экологическое законодательство недостаточно. Главным мотивирующим фактором в поведении людей является мировоззрение. И ни одна экологическая проблема не может быть разрешена силами государственных структур без участия общественности.

Как отметил С. А. Лисовский, Россия находится в поиске новой идеологии развития. Внешняя аполитичность большинства людей не является свидетельством отсутствия интереса к вопросам стратегического развития страны. Несмотря на то что в настоящее время лишь 2–3% населения участвуют в политической жизни, в будущем, по мнению докладчика, гражданская активность будет расти, поскольку ситуация в России и в мире в целом становится все более напряженной из-за нарастающих социально-экономических противоречий, а также нехватки природных ресурсов.

Очевидно, что будущее общественное устройство должно базироваться на новой идеологии, в основе которой должны лежать экологическое просвещение, патриотизм и социальная справедливость.

С. А. Лисовский отметил, что решение конкретных проблем в сфере экологии не будет эффективным без формирования соответствующих ми-

ровоззренческих основ. Кроме того, решая экологические вопросы, необходимо стремиться к обеспечению социальной справедливости и разумного общественного устройства.

**Д. В. Севастьянов**, заведующий кафедрой страноведения и международного туризма факультета географии и геоэкологии Санкт-Петербургского государственного университета, выступил с докладом «Об экологических приоритетах рекреационного природопользования в Северо-Западном регионе России». Прежде всего докладчик подчеркнул, что организация рекреационного пространства на Северо-Западе должна соответствовать международным стандартам.

Начинать следует с воспитания экологического мышления у молодого поколения. К сожалению, как отметил Д. В. Севастьянов, экологическое воспитание в настоящее время осуществляется по большей части на отрицательных примерах. И Ленинградская область, и Карелия обладают большим потенциалом для развития рекреационного пространства. Положительные примеры успешной деятельности в данной сфере существуют в соседних странах — Финляндии, Швеции, Норвегии.

Особенную ценность представляет Ладожское озеро — крупнейшее озеро Европы. Много лет идет борьба за придание озеру статуса особо охраняемой природной территории. Ладожское озеро снабжает водой Санкт-Петербург, поэтому экологическая ситуация в бассейне Ладожского озера затрагивает каждого жителя Петербурга и Ленинградской области.

Одним из значимых шагов, способствующих решению задачи по формированию особо охраняемой

природной территории, явилось бы открытие национального парка «Ладожские шхеры», которое планируется уже много лет.

Остро стоит проблема загрязнения Ладожского озера, формирования слоя стеклянных и пластиковых отходов. Необходимо обеспечить утилизацию этих отходов, а также поддержание природных ландшафтов в надлежащем состоянии.

Воспитание экологического мышления как у школьников и студентов, так и у должностных лиц — главная задача на современном этапе, решение которой необходимо для обеспечения устойчивого развития.

По мнению докладчика, экологическое воспитание — основа устойчивого развития.

**В. Н. Экзарьян**, декан экологического факультета Российского государственного геологоразведочного университета им. Серго Орджоникидзе, выступил с докладом «Проблемы экологического образования». Докладчик сообщил, что он также является научным руководителем экологических классов в одной из школ Москвы, которая получила статус школы с углубленным изучением экологии. Учащиеся составляют кадстры памятников природы, водных объектов, осуществляют экологический мониторинг реки Язузы, следят за деятельностью предприятий.

По мнению докладчика, в школе следует заниматься практической деятельностью в большей степени, чем в вузе, поскольку именно практика несет в себе элемент воспитания. Кроме того, В. Н. Экзарьян подчеркнул, что в развитии экологического образования очень большую роль играет нравственный аспект.

Как отметил докладчик, экология — это не только наука, но и философия, мировоззрение и кодекс поведения общества — того общества, которое хочет остаться жить на Земле. Основной лозунг экологического воспитания — «От общества потребления к обществу духа». Таким образом, экология — это образ жизни и целостная система нравственных ценностей.

Доцент Национального лесотехнического университета Украины **Г. С. Гулык** в докладе «Синергетический эффект интегрированного применения экологических и правовых институтов для формирования системы устойчивого лесопользования» отметил, что лесопользование — одна из наиболее важных сфер потребления природных ресурсов. Но еще более важно то, что леса выполняют жизненно необходимые экологические функции.

В соответствии с итоговыми документами Конференции ООН по устойчивому развитию, которая состоялась в июне 2012 г. в Рио-де-Жанейро, актуальными являются исследования комплексного интегрированного применения экономических и правовых инструментов в процессе формирования мировой системы устойчивого лесопользования. По убеждению докладчика, принявшего участие в данной конференции, достижение устойчивого развития отраслевых и национальных хозяйственных систем, а также мировой экономики в целом возможно только при условии оптимального сочетания научно обоснованных экономических и юридических рычагов.

Как юрист-практик, работая в хозяйственном суде Львовской области и одновременно совместно с учены-

ми Национального лесотехнического университета Украины исследуя в течение нескольких лет проблемы лесопользования в западном регионе страны, Г. С. Гулык пришел к выводу, что интегрированное синергетическое применение в данной сфере экономических и юридических стимулов обеспечивает положительный результат.

Применение синергетической парадигмы в современных теоретико-методологических подходах к изучению системы устойчивого лесопользования исследовано еще недостаточно. Экологическая и экономическая нестабильность всегда являлась предметом научных исследований, дискуссий ученых, а также широкого круга общественности. Вопросы защиты, рационального использования и воспроизводства лесных массивов, детальные исследования и разработка предложений и рекомендаций в данном направлении имеют не только теоретическое, но и практическое значение. Исследования необходимы для дальнейшей подготовки и принятия законов, обеспечивающих реализацию концепции устойчивого лесопользования.

Исследования показали, что в Украине, а также в других странах СНГ, эколого-экономическое состояние лесного сектора, правовое регулирование в данной сфере еще не полностью отвечают требованиям этой концепции и, напротив, скорее консервируют характерные черты неустойчивого лесопользования. Поэтому необходимо разрабатывать специальные программы в целях изучения и практического решения экологических, экономических и правовых проблем для поэтапного

перехода к концепции устойчивого развития.

Экономико-правовая мотивация общественного производства, закрепленная в нормативных актах государств СНГ, нуждается в качественных изменениях. Результатом этих изменений должно стать наличие экономической мотивации для экологически безопасного общественного производства. Отсутствие междисциплинарной методологии изучения теоретических и практических основ затрудняет данный процесс. В то же время, как показали исследования, применение синергетического подхода к организации системы устойчивого лесопользования способствует достижению целей, обозначенных на Конференции ООН «Рио+20».

Таким образом, совместное интегрированное применение экономических и правовых инструментов содействует повышению эффективности лесопользования на основе принципов устойчивого развития.

Руководитель отдела экологического просвещения и информации Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) **Т. М. Фомичева** выступила с докладом «Формирование экологической культуры населения Республики Саха (Якутия)». Как отметила докладчик, формирование экологической культуры в республике осуществляется путем развития непрерывного экологического образования, а также просвещения населения. С 2005 г. в республике действует Закон «Об экологическом образовании и просвещении», разработана Стратегия развития непрерывного экологического образования и просвещения в Республике Саха (Якутия) на период до 2020 года, проводятся специализи-

рованные научно-практические конференции, в ходе которых подводятся итоги проделанной работы.

Деятельность в сфере экологического просвещения охватывает все группы населения. Школьники и студенты привлекаются к исследовательской работе на особо охраняемых природных территориях.

Т. М. Фомичева отметила, что в настоящее время остро стоит проблема финансирования программ, направленных на экологическое просвещение населения. Эта проблема характерна не только для Якутии, но и для России в целом, поскольку в годы перестройки распалась существовавшая ранее система дополнительного образования, в том числе и в области экологии.

По мнению докладчика, экологическая составляющая должна стать неотъемлемой частью современного образования. Необходимо сформировать новую культуру взаимоотношений общества и природы, частью которой является человек. В основе этой культуры должно лежать всеобъемлющее экологическое воспитание и образование.

Т. М. Фомичева предложила разработать специальный закон, регулирующий деятельность в данной сфере.

Профессор Дальневосточного государственного технического рыбохозяйственного университета **М. А. Дорошенко** выступила с докладом «Стратегия охраны редких животных — одна из важных проблем экологической культуры и образования». М. А. Дорошенко сообщила, что преподает на кафедре экологии и природопользования такие дисциплины, как «Морские млекопитающие и их

охрана» и «Стратегия охраны редких позвоночных».

Как отметила докладчик, в Тихоокеанском регионе морские млекопитающие являются группой, крайне уязвимой в экологическом отношении. К группе редких животных относятся усатый и зубатый киты. Всестороннее изучение и сохранение этой группы невозможно без соответствующего экологического воспитания и образования.

Экологическое воспитание в системе современного образования очень важно, поскольку в его основе лежат принципы гуманизма, научности, интеграции, непрерывности, систематичности в изучении глобальных и локальных проблем. Экологическое просвещение способствует становлению и развитию единой картины мира, расширяет возможности нравственного воспитания в процессе обучения.

В целом в российском секторе Японского моря отмечено около 30 видов морских млекопитающих, 20 из которых — китообразные. Среди них — малый полосатик, сейвал, финвал, синий, серый, горбатый, южный, зубатый киты, кашалот, косатка, черная косатка, белокрылая морская свинья. Большинство видов занесено в Красную книгу Российской Федерации.

В настоящее время научные исследования морских млекопитающих в Тихоокеанском регионе осуществляют научно-исследовательские институты и природоохранные организации Российской Федерации. Функции координатора по изучению и сохранению морских млекопитающих выполняет Совет по морским млекопитающим.

Как отметила М. А. Дорошенко, Тихоокеанский регион занимает первое место по биоразнообразию морских млекопитающих. Состояние среды их обитания вызывает серьезное беспокойство в связи с нарушением биоценозов. Необходимо принять соответствующие меры и во избежание дальнейших потерь сформировать новое экологическое мировоззрение на основе научного подхода.

Ректор Национального лесотехнического университета Украины **Ю. Ю. Туныця** в своем выступлении отметил, что основное внимание следует уделять всеобщему экологическому просвещению, экологизации знаний. Экологическое образование само по себе не даст необходимых результатов, поскольку в настоящее время наблюдается жесткое противостояние профессиональных экологов и представителей бизнес-сообщества. Экологическая ситуация в мире изменится только в том случае, если специалисты независимо от отраслей, в которых они заняты, будут обладать целостным экологическим мировоззрением и понимать те причинно-следственные связи, которые

существуют между деятельностью человека и состоянием природной среды.

По мнению докладчика, необходимо осуществлять систематическую экологизацию знаний, включая экологическую составляющую в учебные программы подготовки специалистов всех отраслей экономики.

**В. А. Лопатников** в заключительном слове отметил, что в настоящее время культура как явление находится в уязвимом положении. И данное обстоятельство оказывает негативное влияние на все стороны человеческой жизни. В результате человечество испытывает острую нехватку того, что составляет сущность бытия. Отсутствие духовного развития ведет к ослаблению гражданского общества со всеми вытекающими последствиями. По мнению докладчика, необходимо в первую очередь развивать гражданское сознание. Общество должно состоять из ответственных людей, принимающих активное участие в решении существующих проблем, в том числе в сфере экологии и охраны окружающей среды.

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ. РОЛЬ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Модератор:

**К. Э. Добрынин** — заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества.

Открывая заседание «круглого стола», **К. Э. Добрынин** отметил, что в настоящее время в России фактически отсутствует эффективная правовая база в сфере экологии. Несмотря на то что с начала 2013 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации было внесено около 100 законопроектов в данной области, несогласованность законодательных норм препятствует их применению.

Докладчик также напомнил, что 2013 г. объявлен в СНГ Годом экологической культуры и охраны окружающей среды. В связи с этим **К. Э. Добрынин** призвал активно выдвигать и реализовывать соответствующие законодательные инициативы, которые действительно помогут в разрешении существующих проблем.

**А. М. Елинсон**, заместитель генерального директора компании «Базовый элемент», в докладе «О предложениях бизнес-сообщества по реформированию экологического законодательства в Российской Фе-

дерации» подчеркнул, что «Базовый элемент» — диверсифицированная компания, представленная в различных областях индустрии, поэтому экологические проблемы разрешаются в компании с учетом реальных особенностей производства.

Докладчик отметил, что, являясь первым заместителем председателя Комитета по экологии и природопользованию Российского союза промышленников и предпринимателей, последние три года ведет активную работу, направленную на реформирование экологического законодательства. Три года назад под эгидой РСПП была создана независимая экспертная группа, осуществляющая деятельность в данной сфере.

РСПП проделал серьезную работу в области реформирования экологического законодательства. Значимым фактом является то, что инициатором данного процесса выступило промышленное сообщество. В настоящее время между промышленным сообществом, общественностью и

представителями государства ведутся дискуссии о необходимости законодательной реформы в сфере экологии. Существует множество вопросов, касающихся структуры законодательства в этой области.

По мнению А. М. Елинсона, основной проблемой является несогласованность в действиях различных ведомств, а также отсутствие широкого обсуждения вопросов экологического законодательства. В независимую экспертную группу РСПП входят представители экологических общественных организаций, научного и бизнес-сообществ, а также законодатели. Таким образом, основная цель деятельности группы — выработка законодательных инициатив с учетом мнения всех заинтересованных сторон.

Как отметил докладчик, в 1990-е гг. на смену командно-административной системе, существовавшей в Советском Союзе, пришла иная система законодательного регулирования общественных взаимоотношений. Появились Гражданский, Налоговый и Таможенный кодексы, но система законодательного регулирования в сфере экологии не была реформирована. В данной сфере до сих пор сохраняется командно-административное регулирование, и новые законодательные предложения остаются в рамках командно-административного метода, предполагающего, что главенствующая роль принадлежит государству и все инициативы должны исходить сверху. Однако, по мнению докладчика, в современных условиях это невозможно, поскольку граждане, прежде всего предприниматели, будут действовать исходя из реальных экономических и общественных ус-

ловий. И командно-административный метод в данной ситуации уже неприменим.

Существует огромное количество законов, подзаконных актов, приказов, регулирующих вопросы экологии. Независимая экспертная группа РСПП выяснила, что в настоящее время деятельность в данной сфере регулируют более 800 документов. При этом в документах зачастую отсутствуют основополагающие определения. В частности, ни в одном законодательном документе нет такого принципиального понятия как экологический ущерб. В целом в 800 документах содержится 400 понятий, 218 из которых не определены. В связи с этим в процессе согласования возникает порочный круг: ведомство выдает первое разрешение, затем разрешительная документация направляется в другие инстанции и через какое-то время возвращается обратно, и на этом этапе заявителю уже может быть отказано без объяснения причин.

В целом существует только 60 понятий, которые четко определены и могут быть зафиксированы в качестве законодательных положений. По словам А. М. Елинсона, данная ситуация была выявлена в ходе анализа предложений Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации по реформированию природоохранного законодательства. Таким образом, возникает вопрос: «Зачем принимать еще один закон, в дополнение к имеющимся 800 документам?» Кроме того, уже в самих законодательных предложениях содержится несколько десятков понятий, требующих соответствующих определений. Все это, безусловно, препятствует эф-

фективному осуществлению законодательной реформы в сфере экологии.

В настоящее время по всей стране в отрасли экологического регулирования задействовано около 40 тыс. человек. Ежегодные сборы в виде штрафов, платы за негативное воздействие и т. д. составляют примерно 30 млрд руб. Расходы на содержание контролирующих органов составили приблизительно 85 млрд руб.

РСПП начал собирать информацию о предприятиях с тем, чтобы понять структуру официальных и неофициальных платежей. Выяснилось, что неофициальные платежи составляют около 240 млрд руб. ежегодно. Предприятия вынуждены тратить огромные средства на выплаты представителям экологических регулирующих органов, а также созданных при них частных организаций. Эти структуры в значительной степени препятствуют реформам в данной сфере, поскольку, создавая имидж «зеленых правозащитников», на самом деле привлекают выгоду из тех структурных проблем, которые существуют в законодательстве, и не заинтересованы в их разрешении.

На основе проведенного анализа был сформулирован ряд предложений, касающихся законодательной реформы в сфере экологии.

По мнению докладчика, необходимо разработать и принять Экологический кодекс. В 2007 г. была предпринята достаточно поверхностная попытка разработки Экологического кодекса. Структурно документ не был проработан, хотя, безусловно, содержал хорошие идеи, которые легли в основу той деятельности, которая осуществляется в настоящее время.

Как подчеркнул А. М. Елинсон, необходимо отказаться от командно-административной системы, определить понятие экологического ущерба, выработать четкие критерии его оценки. Формируя новый подход к разрешению экологических проблем на базе Экологического кодекса, следует переходить к субъектным отношениям, т. е. к оценке воздействия на окружающую среду конкретных хозяйственных субъектов.

Существуют три основные заинтересованные стороны, которые должны участвовать в принятии решений. Это государство, осуществляющее регулируемую фискальную функцию, граждане, которые должны иметь возможность участвовать в процессе экологического регулирования, и промышленность, неизбежно являющаяся участником данного процесса, поскольку именно она оказывает наиболее серьезное воздействие на окружающую среду.

По словам докладчика, в настоящее время чрезвычайно трудно закрыть неэффективное предприятие, оказывающее негативное воздействие на окружающую среду, из-за активного сопротивления государственных структур, считающих, что потеря рабочих мест создает излишнюю социальную напряженность. Таким образом, неконкурентоспособные предприятия, использующие устаревшие технологии, продолжают свою неэффективную деятельность. И каждая подобная проблема разрешается с большим трудом, при участии первых лиц государства. По мнению А. М. Елинсона, необходимо постепенно внедрять механизм регулирования при участии всех заинтересованных сторон подобно тому,

как это происходит в развитых странах.

Как отметил докладчик, законодательная реформа в сфере экологии должна осуществляться в три этапа. Первое. Необходимо устранить существующие противоречия в законодательстве. Второе. Следует разрабатывать новые законодательные акты и поэтапно трансформировать их в разделы Экологического кодекса. Третьим этапом должно стать принятие Экологического кодекса, регулирующего весь комплекс вопросов, связанных с экологией.

**Н. С. Шатихина**, доцент кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, в своем выступлении задалась вопросом, почему экологическое законодательство не может перейти в сферу частного правового регулирования. Докладчик напомнила, что в середине XX в. американский психолог А. Маслоу выработал концепцию, известную как пирамида потребностей Маслоу. Согласно данной концепции потребности человека подразделяются на несколько степеней, начиная с базовых органических потребностей и заканчивая потребностями самого высокого уровня, — потребностями в самопознании, саморазвитии и т. д.

По мнению Н. С. Шатихиной, экологические проблемы не разрешаются, потому что в современном российском обществе лишь небольшой процент населения имеет желание и возможности удовлетворять высшие потребности. Подавляющее большинство населения экологические проблемы волнуют только с точки зрения обеспечения непосредственной безопасности. При этом

практически полностью отсутствует осознание того, что обеспечение этой безопасности напрямую зависит от уровня экологической культуры каждого человека.

Безусловно, существуют определенная социальная ответственность бизнеса, а также международно-правовые обязательства в сфере экологии, которые приняла на себя Российская Федерация. Однако уровень общественного участия в решении экологических проблем крайне низок. Таким образом, государство вынуждено регулировать сферу экологии при фактическом отсутствии норм права.

Как отметила докладчик, разработка специальных законов относится к сфере юридической техники. Нормы права складываются в обществе независимо от того, закреплена или не закреплена та или иная законодательная норма в соответствующем правовом акте. Таким образом, российским гражданам прежде всего необходимо привить ценности, которые для них не являются органичными.

В настоящее время большинство людей не осознают, что экологические проблемы оказывают непосредственное влияние на их жизнь. По словам Н. С. Шатихиной, Россия представляет собой переходное общество, в котором культура поведения, в том числе связанного с государственным регулированием, прививается «сверху». Сейчас общество не способно самостоятельно вырабатывать нормы, которые должны соблюдаться в развитом государстве.

Как подчеркнула докладчик, существует проблема, лежащая сугубо в сфере правового регулирования. Выдающийся ученый-юрист академик

В. Н. Кудрявцев, занимавшийся вопросами генезиса преступности, говорил о том, что любое правонарушение следует оценивать с точки зрения целесообразности, т. е. соотношения затрат, которые несет нарушитель нормы, и последствий, которые в результате могут возникнуть. И, рассматривая те или иные правонарушения, следует оценивать соотношение приобретаемой выгоды и возможных последствий.

В данный момент в Российской Федерации разрешению экологических проблем, также как и борьбе с правонарушениями в данной сфере, должного внимания не уделяется, поскольку перед государством и обществом по-прежнему стоят социальные задачи, связанные с удовлетворением насущных потребностей. В этих условиях правовое регулирование в сфере экологии не может быть действенным и эффективным. Вместе с тем государство обязано обеспечить определенный уровень безопасности, в том числе экологической.

В настоящее время российское общество в значительной степени разделено. По-прежнему остро стоит проблема социального неравенства, неравномерности в развитии. По мнению докладчика, единственная сфера, в которой современное разрозненное общество может найти точки соприкосновения, — это вопросы безопасности, в том числе экологической. Также необходимо учитывать, что сейчас общество не способно самостоятельно регулировать экологические вопросы. Отсутствуют развитые институты гражданского общества, способные решить эту задачу, поскольку гражданская

активность не получает широкой поддержки населения.

В связи с этим Н. С. Шатихина предложила пойти по эволюционному пути развития и прежде всего начать осуществлять мониторинг правоприменения в сфере экологии. Особое внимание следует уделять обеспечению соответствия российских законодательных норм международным правовым стандартам и поиску возможностей их эффективного применения в современных условиях.

**Ю. В. Пыхтырева**, природоохранный прокурор Санкт-Петербурга, в докладе «Несовершенство административного законодательства в части приостановления деятельности в связи с нарушениями в области охраны окружающей среды» отметила, что существующий механизм нормативно-правового регулирования в сфере экологии крайне несовершенен. Тем не менее в последние годы наблюдаются положительные изменения в сфере экологии. В частности, в Санкт-Петербурге значительно улучшилось качество воды. Если в начале 2008 г. хозяйствующие субъекты превышали установленные нормативы в данной сфере в 700 раз, то в настоящее время количество хозяйствующих субъектов, допускающих такие нарушения, снизилось, а количественные и качественные показатели улучшились. Это явилось результатом совместной работы органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов, принимавших необходимые меры в рамках действующего законодательства.

Однако, по словам докладчика, существует ряд недобросовестных хозяйствующих субъектов на территории Санкт-Петербурга и в целом Российской Федерации, которые осу-



шествуют свою деятельность с грубыми нарушениями законодательных норм. Не имея права выбрасывать в атмосферный воздух загрязняющие вещества, сбрасывать сточные воды в водные объекты, они спокойно продолжают это делать, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает административной санкции в виде приостановления деятельности за нарушение норм, касающихся охраны атмосферного воздуха и водных объектов. Как правило, санкции ограничиваются штрафом.

Как напомнила докладчик, статья 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: «Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность». Существует также Постановление Правительства, определяющее виды деятельности, которые могут нанести вред окружающей среде. Однако ни прокуроры, ни контрольно-надзорные органы не могут применить к предприятиям-нарушителям меры административного воздействия.

Существует возможность на основании статьи 45 Гражданского процессуального кодекса, статьи 1065 Гражданского кодекса, норм Федерального закона «Об охране окружающей среды», Водного кодекса обратиться в суд с иском о запрете осуществления деятельности в отсутствие необходимых документов. При самой благоприятной ситуации иск рассматривается в течение двух месяцев. В случае, если выносится решение о запрещении незаконной деятельности, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом

предоставляется право апелляционного обжалования в месячный срок.

Хозяйствующие субъекты активно пользуются этим правом, зная, что апелляция будет отклонена. Данный процесс занимает примерно месяц. Затем необходимо получить исполнительный лист в суде и направить его в службу судебных приставов, что также занимает большое количество времени. Таким образом, в рамках действующего законодательства предприятие имеет возможность еще как минимум полгода продолжать свою незаконную деятельность.

Поэтому, по мнению докладчика, следует ввести санкцию об административном приостановлении деятельности. Вместе с тем, принимая во внимание социальную составляющую, необходимо выработать механизм взаимодействия, обеспечить страхование работников в случае, если какой-либо вид деятельности прекращается, и, соответственно, доходы предприятия снижаются.

**В. И. Захарьяшев**, президент Союза садоводов России, в своем выступлении отметил, что в настоящее время 93 тыс. поселений в России не имеют соответствующего статуса. Они самостоятельно занимаются своим обслуживанием и при этом платят земельные налоги, которые постоянно увеличиваются.

По словам докладчика, садоводства играют важную роль в экологическом развитии. Садоводства и личные подсобные хозяйства производят до 60% сельскохозяйственной продукции. При этом отсутствует четкое законодательное регулирование данной деятельности.

Как отметил В. И. Захарьяшев, следует учитывать, что садоводства не

только приносят очевидную пользу, но и наносят вред окружающей среде из-за неконтролируемого образования отходов. Причиной этого является беспорядок объединений садоводческих хозяйств. Отсутствует закон, который четко прописывал бы порядок проведения работ по уборке мусора, его вывозу и т. д. Поэтому леса вокруг садоводств загрязнены многочисленными отходами. В связи с этим докладчик предложил выступить с законодательной инициативой о принятии соответствующего закона.

**Л. В. Шошина**, председатель управления Архангельской региональной природоохранной инспекции, выступила с докладом «Повышение эффективности взаимодействия государства, бизнеса и общественных организаций по формированию экологической культуры». Как отметила докладчик, в настоящее время уровень экологической культуры крайне низок. Это касается как рядовых граждан, так и должностных лиц. И основная проблема заключается не в нехватке законов, а в слабости функционирования контрольного и юрисдикционного механизмов.

В Архангельске органы законодательной и исполнительной власти, общественные организации и бизнес-сообщество решили объединиться для достижения общих целей, направленных на защиту окружающей среды. Для улучшения экологической ситуации, формирования у населения экологического сознания, воспитания экологической культуры была учреждена Региональная общественная природоохранная инспекция.

Общественные инспектора принимают участие в практических меро-

приятиях по выявлению загрязнений, несанкционированных свалок, в том числе на территориях садоводческих товариществ. Проверяется наличие у садоводств договоров на вывоз мусора. Как подчеркнула докладчик, каждая организация обязана обеспечить своим членам возможность бережно относиться к природе, правильно утилизировать отходы.

Также осуществляется контроль за качеством воды. Основным источником питьевого водоснабжения в Архангельской области — река Северная Двина. Данная водная система часто подвергается загрязнению нефтепродуктами, в связи с чем проводятся рейды по выявлению нарушений, в том числе во время функционирования ледовых переправ.

Существует специализированный сайт, которым может воспользоваться любой житель области для размещения заявления о тех или иных нарушениях. По словам докладчика, многие из тех, кто обращался с заявлениями, затем становились ответственными инспекторами. Таким образом, в Архангельской области налажено взаимодействие с активными, заинтересованными, неравнодушными людьми.

Отдельным направлением работы является экологическое просвещение населения. Проводятся различные просветительские акции, в том числе в учебных заведениях.

Как подчеркнула Л. В. Шошина, экологическое воспитание необходимо начинать с детства. Только в этом случае отношение взрослых людей к экологии, к охране окружающей среды изменится в лучшую сторону.

В заключение докладчик призвала средства массовой информации бо-

лее широко освещать положительный опыт в данной сфере, поскольку природоохранные мероприятия играют в обществе важную объединяющую роль.

**С. А. Вдоина**, учитель Второй Санкт-Петербургской гимназии, в своем выступлении отметила, что в основе формирования активной гражданской позиции лежит воспитание равнодушного отношения к существующим проблемам, в том числе в сфере экологии.

Так, педагоги и учащиеся Второй Санкт-Петербургской гимназии активно занимаются вопросами экологии. В 2013 г. была проведена акция «Сделаем», в рамках которой осуществлялась уборка мусора. В данном мероприятии принимали участие исключительно волонтеры, при поддержке представителей муниципальной власти. Таким образом осуществляется конструктивное взаимодействие волонтерского движения и властных структур. По мнению докладчика, наряду с просветительской деятельностью, преподаванием профильных предметов необходимо привлекать учащихся к практической работе, направленной на разрешение конкретных проблем, связанных с экологией.

**С. С. Токарев**, адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Пэн энд Пэйпер», в своем выступлении остановился на проблеме правоприменительной практики в области охраны окружающей среды и экологической безопасности. Как отметил докладчик, ответственность за экологические правонарушения предусмотрена Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях, порядок компенсации

причиненного вреда — Гражданским кодексом, а также рядом нормативно-правовых актов, рекомендаций, указаний различных министерств и ведомств. Тем не менее данный механизм не работает.

По мнению С. С. Токарева, одной из основных проблем правоприменения в данной области является то, что выявлением и раскрытием правонарушений часто занимаются представители не предназначенных для этого структур. То есть выявлением, раскрытием, проведением проверок по заявлениям граждан и организаций об экологических правонарушениях занимаются и участковые инспектора, и сотрудники уголовного розыска, и даже сотрудники отделов по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции.

В конце 1990-х гг. на региональном уровне были образованы так называемые отряды экологической милиции, в обязанности которых входило выявление, раскрытие и борьба с преступлениями в области экологии. Однако в Новосибирске, например, проведенная Контрольно-счетной палатой проверка выявила абсолютную неэффективность данных структур, ни в коей мере не улучшивших экологическую ситуацию в регионах, в связи с чем было принято решение об их расформировании.

Вместе с тем, по мнению докладчика, рациональное зерно в данной идее есть, поэтому следует рассмотреть вопрос о формировании нового подразделения, но уже на базе МВД и, соответственно, на федеральном уровне. Необходимо четко прописать цели и задачи данной организации. Обязанность по надзору и контролю за вновь созданной структурой следует воз-

ложить на природоохранную прокуратуру, которая уже на протяжении многих лет доказывает свою эффективность.

С. С. Токарев предложил усилить контроль и за содержанием животных, которые также относятся к объектам охраны окружающей среды. В Уголовном кодексе предусмотрена ответственность за жестокое обращение с животными и за незаконную охоту. Однако нередко возникают ситуации, когда животные нападают на людей, причиняя телесные повреждения, а иногда даже смерть. В связи с этим необходимо разработать механизм лицензирования животных, которые могут причинить вред здоровью человека. Лицензии должны выдаваться специальным органом, т. е. экологической полицией, причем условия получения такой лицензии докладчик предложил приравнять к действующим требованиям к владельцам огнестрельного оружия.

Животных необходимо ставить на учет, и сотрудники экологической полиции должны иметь право в любое время проверять условия их содержания и выгула. Также следует определить перечень пород собак, содержание и использование которых на территории Российской Федерации запрещается. Нужно ограничить распространение некоторых пород собак или даже изъять их из оборота. Совместно с кинологическим сообществом необходимо определить, какие породы являются дружелюбными, не опасными для человека, а какие подлежат ограниченному обороту, т. е. имеют определенные качества, необходимые в служебной деятельности, возможно, в быту коренных малочисленных народов (например, ездовые

собаки), но не могут свободно передаваться другим гражданам.

Для приобретения собак пород, подпадающих под данную категорию, гражданин обязан пройти специальную подготовку и получить соответствующее разрешение либо сертификат. Докладчик также предложил выработать механизм конфискации животных, представляющих опасность для человека, который в настоящее время отсутствует и нигде законодательно не прописан. Кроме того, следует предусмотреть финансирование содержания животных, определить порядок их изъятия и усыпления в случае, если они не могут быть переданы в питомники.

В первую очередь необходимо ввести в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях дополнительные составы, устанавливающие ответственность за разведение и содержание опасных пород собак.

**А. П. Ломко**, главный управляющий директор по правовым вопросам Группы «Илим», в своем выступлении отметил, что в России существует социально ответственное бизнес-сообщество, представители которого хотели бы работать в соответствии с четкими правилами. По словам докладчика, проработка ряда важных вопросов в нормативных актах поможет сэкономить время и облегчить деятельность проверяющих и контролирующих органов, сделать ее более эффективной.

В 2008 г. в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» была введена норма, запрещающая размещение и захоронение отходов в границах населенных пунктов. По мнению докладчика, данная

норма, при всей ее справедливости, противоречит сложившимся за много лет обстоятельствам. Большое количество российских городов являются моногородами с градообразующими предприятиями, которые проектировались и строились в соответствии с действовавшими на тот момент требованиями. Данные требования предписывали размещать захоронения как производственных, так и бытовых отходов в одном месте, как правило, в черте города. Поэтому новая норма поставила под сомнение возможность функционирования большого количества промышленных предприятий, которые имеют очистные сооружения на территории города.

Существует простой административный механизм разрешения этой проблемы: изменить границы населенного пункта и таким образом вынести захоронения за пределы города. Однако это не везде и не всегда возможно.

Очевидно, что свалки и объекты захоронения необходимо выносить за черту города, однако это следует делать постепенно. Нужно законодательно определить промежуток времени, в течение которого промышленные предприятия имеют возможность осуществлять перенос объектов, которые были построены достаточно давно и функционировали в соответствии с законодательством, осуществляя в том числе и определенную социальную функцию, поскольку городские отходы частично поступали на эти объекты захоронения.

В постановлении Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязне-

ние окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» платеж за негативное воздействие рассматривается в качестве компенсационной выплаты. Основная цель данного платежа — возместить причиненный ущерб. В Постановлении содержится норма, позволяющая при расчете платежей учитывать путем зачета те средства, которые предприятие самостоятельно направило на различного рода природоохранные мероприятия.

Данная норма является действующей, она не отменена и не противоречит законодательству. Однако на стадии правоприменения возникают серьезные проблемы по причине того, что платежи за негативное воздействие носят фискальный характер и бюджетное законодательство не позволяет изымать часть средств из бюджетов регионов.

По мнению А. П. Ломко, правильное применение данной нормы является аналогом компенсационного платежа, и социально ответственный бизнес, осуществляющий природоохранные мероприятия, вправе зачесть средства, затраченные на их проведение, в счет этого платежа.

Важным является также вопрос о том, кто должен осуществлять платеж за негативное воздействие на окружающую среду. Существует два постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В соответствии с первым постановлением платить должен тот, кто производит. Второе постановление гласит, что платить должен тот, кто утилизирует, т. е. собственник объекта. В 2013 г. было принято постановление Конституционного Суда, в котором при-

знавалась необходимость уточнения данного вопроса.

По мнению докладчика, разрешение этой проблемы повысило бы собираемость платежей. В настоящее время существуют различные точки зрения правоприменителей и юристов, которые, используя ту или иную судебную практику, убеждают суд в необоснованности назначения платежей. Четкая и понятная формулировка способствовала бы как администрированию платежей, так и эффективности сборов, поскольку не будет возможности ссылаться на различия в толкованиях и в судебной практике.

А. П. Ломко также обратил внимание на проблему санитарно-защитных зон, которые специально создаются для того, чтобы снизить негативное воздействие промышленных объектов на окружающую среду и область проживания населения. По словам докладчика, распределение данных зон нередко противоречит градостроительному и земельному законодательству. Разрешение выдает государственный орган, однако санитарно-защитные зоны, как правило, не укладываются в земельный кадастр, предусмотренный Градостроительным кодексом. В связи с этим необходимо, чтобы санитарно-защитные зоны были территориально обособлены в кадастровых величинах.

Как отметил докладчик, при наличии достаточно развитого законодательства следует внимательно подходить к вопросам его применения.

**В. М. Тарбаева**, председатель правления по Северо-Западному федеральному округу Общероссийской общественной организации «Всерос-

сийское общество охраны природы» выступила с докладом «Экологическая политика Российской Федерации глазами гражданского общества». Докладчик напомнила, что в 2012 г. были утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, однако единая экологическая политика по-прежнему отсутствует.

Как отметила В. М. Тарбаева, политика — это, в первую очередь, свод принципов и правил, на основе которых разрабатываются и реализуются долгосрочная стратегия и государственные программы развития страны. И цель экологической политики — формирование и реализация эффективной модели управления в области охраны и воспроизводства окружающей среды, природопользования, экологической безопасности.

Реализация данной модели должна осуществляться на всех уровнях — от федеральных органов государственной власти до институтов гражданского общества.

Экологическая политика должна быть ориентирована на вовлечение гражданского общества в процесс ее реализации и совершенствования, а также способствовать созданию условий для проявления каждым человеком активной гражданской позиции. К сожалению, по словам докладчика, данные принципы не отражены в Основных государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

В настоящее время в решении вопросов охраны и воспроизводства окружающей среды все более возрастает роль общественных организа-

ций. Часто они действуют в качестве независимых экспертов. Поэтому следует сформировать рабочую группу по внесению изменений и дополнений в данный документ. В настоящее время существует только План действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, содержащий довольно расплывчатые формулировки и поэтому достаточно сложный для реализации.

Как подчеркнула В. М. Тарбаева, необходимо откорректировать экологическую политику и план действий по ее реализации с тем, чтобы выстроить эффективную систему взаимодействия с институтами гражданского общества, общественными организациями. Именно специализированные общественные организации могут дать экспертную оценку ситуации в сфере экологии, в том числе изменений в законодательстве.

Экологическая политика включает четыре составляющие: охрану окружающей среды, воспроизводство окружающей среды, рациональное природопользование и обеспечение экологической безопасности. И работать следует в этих четырех направлениях.

По мнению докладчика, основной причиной экологических проблем является не несовершенство законодательства, а его неисполнение как бизнес-сообществом, так и органами государственной власти. Другие серьезные проблемы — это отсутствие профессиональных знаний в сфере экологии, технологическая отсталость, ненадлежащий контроль за соблюдением нормативных требований.

**Е. Г. Семутникова**, заместитель руководителя Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, выступила с докладом «Опыт законотворческой деятельности и правоприменительной практики в области государственного экологического контроля в Москве».

Как отметила докладчик, часто деятельность службы государственного экологического контроля подвергается жесткой критике за коррупцию и неэффективность.

Кроме того, имеет место конфликт крупного бизнеса и органов власти, выполняющих, в основном, карательную функцию. Однако, как отметила докладчик, в данном конфликте следует учитывать также интересы третьей стороны — рядовых граждан. В 2012 г. в Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы поступило 8,5 тыс. обращений граждан в связи с ухудшением состояния окружающей среды.

Всего по этим жалобам инспекцией было проведено около 5 тыс. проверочных мероприятий, включая как плановые, так и внеплановые. По результатам данных проверок было выявлено свыше 2 тыс. правонарушений. Из 8,5 тыс. жалоб более 1 тыс. касалось качества атмосферного воздуха и чрезмерного шума. Обоснованность более 60 жалоб была подтверждена либо результатами проверок, либо данными экологического мониторинга.

Е. Г. Семутникова сообщила, что Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы располагает развитой лабораторной базой и участвует в проверках, проводимых Федеральной службой

по надзору в сфере природопользования на предприятиях, деятельность которых подлежит федеральному контролю. По результатам лабораторных исследований на всех крупных предприятиях были выявлены значительные превышения установленных нормативов по выбросам вредных веществ в атмосферу. При этом в ходе внеплановых проверок выявляются превышения нормативов в десятки раз, а при плановых проверках нарушения отсутствуют. По мнению докладчика, данная ситуация является следствием недостатков Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Как отметила Е. Г. Семутникова, в настоящее время много говорится о реформировании экологического законодательства, в том числе в связи с недостатком государственного экологического контроля. По мнению докладчика, необходимо выработать более эффективные механизмы контроля. В частности, в настоящее время остро стоит проблема сверхнормативных выбросов предприятий. Не всегда есть возможность провести внеплановую проверку. Чаще всего выбросы производятся в ночное время, в отсутствие инспектора. Между тем существуют другие механизмы контроля, в частности установка систем прямых инструментальных измерений вблизи источников выбросов. Данные системы работают в непрерывном автоматическом режиме и круглосуточно регистрируют выбросы, контролируя их соответствие установленным нормативам. В Москве подобные системы применяются

несмотря на отсутствие соответствующей нормы в законодательстве.

Также, по словам докладчика, существует много примеров, когда органы власти, осуществляющие контрольно-надзорные полномочия, формально подходят к своим обязанностям, обращая внимание только на наличие либо отсутствие соответствующей документации. Но данный аспект никакого отношения к ответственному контролю состояния окружающей среды не имеет.

Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы начал разработку методики привлечения к ответственности нарушителей по первичному сигналу общественно опасных последствий, выразившихся в превышении нормативов загрязнения окружающей среды.

По мнению Е. Г. Семутниковой, спекулятивными являются рассуждения о том, что ущерб окружающей среде рассчитать в принципе невозможно. Действительно, негативные последствия всегда являются отложенными во времени, тем не менее методическую базу привлечения к ответственности развивать необходимо. Докладчик напомнила, что методика расчета ущерба окружающей среде, вызванного загрязнением атмосферного воздуха, очень успешно действовавшая в Москве, в связи с отсутствием соответствующей практики на федеральном уровне была расценена как вторжение в компетенцию федеральных органов и отменена судебным решением. Аналогичная ситуация сложилась в области загрязнения почв: сегодня можно пролить на землю содержимое бензовоза, и штраф будет минимальный.

Е. Г. Семутникова подчеркнула, что проблема государственного экологического контроля должна характеризоваться более полно. Руководство Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы намерено сделать акцент на трех задачах: отработка жалоб жителей; усиление содержательной составляющей плановых и внеплановых проверок; поиск путей обеспечения максимальной прозрачности государственного экологического контроля.

**А. А. Симановский**, председатель Комитета Законодательного Собрания Красноярского края по природным ресурсам и экологии, поблагодарил организаторов шестого Невского международного экологического конгресса за проведение «круглого стола» по чрезвычайно актуальной теме эффективности экологического законодательства.

Как отметил докладчик, Красноярский край входит в число российских регионов с худшей экологической обстановкой. А. А. Симановский, будучи по образованию юристом и законодателем со стажем, не понаслышке знаком с теми сложностями, которые возникают и на федеральном, и на региональном уровне в сфере подготовки нормативно-правовой базы природоохранной политики. Так, в течение ряда лет депутаты, ученые и представители общественных организаций работали над проектом Экологического кодекса Красноярского края. В конце концов из-за очевидных противоречий документа с федеральным законодательством работа была остановлена.

Законодатели пошли другим путем: разработали Концепцию экологической политики Красноярского

края до 2030 года, приняли в первом чтении Закон «Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае». Основное внимание, по мнению докладчика, следует уделять законодательному позиционированию человека как одного из основных объектов негативного воздействия (традиционно речь идет о негативном воздействии нарушителей природоохранного режима на почву, воздух, воду). В настоящее время, условно говоря, легче построить завод рядом с городом, чем в зеленой тайге, потому что требований к охране окружающей среды больше, чем требований к защите жизни и здоровья человека.

Как указал А. А. Симановский, разработчики закона «Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае» посчитали нужным усилить роль гражданского общества в проведении природоохранной политики. В частности, законом вводится институт общественных экологических инспекторов, создаются Краевой общественный совет по охране окружающей среды — постоянно действующий совещательный орган при губернаторе края, а также общественные экологические советы в муниципальных районах и городских округах края (решение о создании общественного совета принимается представительным органом местного самоуправления).

В заключение А. А. Симановский отметил, что при создании регионального экологического законодательства остро встает проблема полномочий субъектов федерации в сфере природоохранной политики. По мнению докладчика, данных полномочий явно недостаточно, что

не способствует эффективной защите окружающей среды.

**А. В. Белов**, помощник заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, в докладе «Международно-правовые обязательства России в сфере обеспечения экологической безопасности» напомнил, что статья 42 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Кроме того, есть нормы более высокого порядка, которые закреплены в международном праве. Пункт 4 статьи 15 Конституции гласит, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Докладчик упомянул прежде всего Декларацию Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (Стокгольм, 1972 г.), Рио-де-Жанейрскую декларацию по окружающей среде и развитию (1992 г.), принцип которой изложен следующим образом: «Забота о людях занимает центральное место в усилиях по обеспечению устойчивого развития. Они имеют право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой».

Как указал А. В. Белов, основными источниками международного права являются: международные договоры; акты международных организаций, имеющие для государств-участников обязательную силу; международно-

правовые обычаи; акты важнейших международных конференций, где в резолютивной части содержатся не только нормы «мягкого» права, но и нормы в виде принципов (пример — Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.).

К вспомогательным источникам международного права относятся судебные решения (об этом свидетельствует, в частности, статья 38 Статута Международного суда ООН). Докладчик отметил, что о нормах судебного права как источнике права в Российской Федерации говорить не принято, потому что России, в отличие от стран Британского Содружества наций и Соединенных Штатов Америки, не свойственна прецедентная система права. Тем не менее в Российской Федерации судебные решения оказывают все большее влияние на правовую систему страны.

А. В. Белов напомнил, что обязательными для исполнения российскими властями являются решения Европейского суда по правам человека, созданного на основании Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данный орган активно рассматривает иски о защите права на благоприятную окружающую среду; они составляют 2–3% от общего количества жалоб. Россия не может не выполнять решения Европейского суда по правам человека, поскольку соответствующие международно-правовые санкции носят весьма жесткий характер.

Важное значение в качестве источников международного права имеют также решения Международного суда ООН, Международного трибунала ООН по морскому праву и др.

В завершение своего выступления А. В. Белов коснулся темы эффективности экологического законодательства. По мнению докладчика, менять законодательство как таковое не надо, ведь даже «идеальный» закон может не действовать по причине отсутствия финансового обеспечения или неудовлетворительной работы контрольно-надзорных органов, судебных инстанций. Следует идти по пути соблюдения и совершенствования уже существующих законов, и внесение поправок в них скорее относится к вопросам правоприменительной практики.

В целом имеет смысл обсуждать эффективность не отдельных правовых норм, которые содержатся в законе или международных договорах, а законодательной политики как таковой, в данном случае — в сфере экологии.

**О. В. Ложкина**, эксперт ООО «ФОРС Технолоджи Русланд», в докладе «О повышении качества атмосферного воздуха в Санкт-Петербурге в связи с прямым введением в Российской Федерации европейских норм на вредные выбросы автотранспорта: реальность, проблемы и долгосрочные перспективы» отметила, что, следуя стратегическим принципам устойчивого развития, в Российской Федерации было принято решение о прямом введении экологических правил Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН в отношении выбросов автомобильной техники и качества производимого моторного топлива.

Основными этапами сближения российского законодательства с европейским в сфере регулирования нормативов на вредные выбросы автотранспорта стали решение о прямом

введении соответствующих правил ЕЭК ООН в Российской Федерации с 1 июня 2000 г., утверждение в 2005 г. специального технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ», в 2008 г. — технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для ракетных двигателей и топливному мазуту».

Отмеченным позитивным тенденциям способствует установление партнерских отношений Российской Федерации с Европейским Союзом, реализуемых через международные проекты, в частности проект «Управление качеством воздуха в странах Восточного региона ЕИСП». Его реализация началась в январе 2011 г. и продолжится до декабря 2014 г. Проект объединяет семь государств: Азербайджан, Армению, Беларусь, Грузию, Молдову, Россию и Украину. Основными целями проекта являются способствование сближению с европейским законодательством в сфере защиты атмосферного воздуха, внедрению многосторонних природоохранных соглашений и выполнению их требований, а также повышение уровня информированности через сотрудничество лиц, принимающих решения, представителей промышленности и гражданского общества.

Для реализации проекта в транспортном секторе, являющемся одним из основных источников загрязнения атмосферного воздуха, были привлечены национальные эксперты. В Российской Федерации это специ-

алисты НИИ «Атмосфера» и Санкт-Петербургского университета Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, профессиональная деятельность которых непосредственно связана с вопросами оценки, прогнозирования и регулирования загрязнения атмосферного воздуха вредными веществами и парниковыми газами, выделяющимися с отработанными газами автотранспортных средств.

Как отметила докладчик, оценка изменения качества атмосферного воздуха и оценка эффективности проводимой экологической политики осуществляется с использованием различных экспериментально-расчетных методик — как российских, так и европейских, на основе программного обеспечения COPERT.

За период с 2003 г. по 2013 г. численность автопарка в Санкт-Петербурге возросла в 1,6 раза и достигла значения 1,8 млн единиц транспортных средств в основном за счет увеличения парка легковых транспортных средств. При этом доля иностранных транспортных средств за последнее десятилетие возросла до 70%. Одновременно имело место омоложение автопарка: в настоящее время доля автомобилей, произведенных менее пяти лет назад, достигает 40%. Это, соответственно, отразилось и на составе отработавших газов.

В рамках проекта управления качеством воздуха установлено, что по сравнению с 2003 г. в Санкт-Петербурге, во-первых, снизился суммарный валовый выброс загрязняющих веществ, а, во-вторых, отмечается тенденция снижения выбросов таких

проблемных для Санкт-Петербурга загрязняющих веществ, как твердые частицы и диоксид азота.

О. В. Ложкина с сожалением отметила, что постановлением Правительства Российской Федерации в действующий технический регламент «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ» были внесены изменения, которые отодвинули введение стандарта «Евро-5» до 2016 г. Учитывая, что в странах ЕС с 2016 г. уже начнет действовать стандарт «Евро-6», оставание России от ведущих европейских стран в данной области может составить до 10 лет.

**В. Н. Ложкин**, профессор кафедры пожарной, аварийно-спасательной техники и автомобильного хозяйства Санкт-Петербургского университета Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, сообщил, дополняя предыдущий доклад, что в 2000 г. при обсуждении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации федерального закона об экологизации автомобильного транспорта впервые была озвучена необходимость прямого введения в России европейских стандартов на выбросы автомобильного транспорта. Это стало возможным после принятия Федерального закона от 22 марта 2003 г. № 34-ФЗ «О запрете производства и оборота этилированного автомобильного бензина в Российской Федерации».

В свою очередь, постановление Правительства Российской Феде-

рации от 12 октября 2005 г. № 609 «Об утверждении специального технического регламента “О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ”» имело колоссальный положительный эффект.

Как отметил докладчик, с 2010 г. введение в России европейских экологических стандартов стало «пробуксовывать», что связано прежде всего с перенесением сроков введения стандарта «Евро-4» сначала на 2012 г., а затем и на 2014 г. Таким образом, по мнению ученого, проблема заключается не в самом экологическом законодательстве, а в соответствующей правоприменительной практике. Возможно, в России следует использовать европейский опыт: закон должен подкрепляться соответствующими инструментами его реализации.

Президент Красноярской региональной общественной молодежной экологической организации «Зеленый кошелек» **Т. В. Спожакина** высказала свою точку зрения на тематику «круглого стола» с позиции журналиста-эколога и общественного активиста, занимающегося просветительской работой среди детей. Докладчик отметила, что ведется очень много разговоров на тему экологии, но конкретных дел оказывается очень мало. И в этих условиях дети лишаются будущего, благоприятного с точки зрения экологии. Например, Красноярский край входит в число наиболее загрязненных регионов России, а между тем на его территории продолжают развиваться отрасли промышленности, являющиеся причиной загрязнений.

**Т. В. Спожакина** также указала, что большинство граждан не понимают языка принимаемых законодательных актов в сфере экологии. Поэтому отечественным юристам следует изменить лексику разрабатываемых документов, с тем чтобы каждый человек понимал содержащиеся в них требования.

По мнению докладчика, в настоящее время в Российской Федерации вопрос о сохранении жизни и здоровья человека стоит на одном из последних мест, страна превращается в сырьевой придаток остального мира. **Т. В. Спожакина** задалась вопросом: «Способно ли Министерство природных ресурсов и экологии решать задачи сохранения окружающей среды?» На взгляд докладчика, министерство должно быть преобразовано в два отдельных ведомства с выделением специального Министерства экологии.

Еще одно предложение **Т. В. Спожакиной** касалось создания в России молодежной экологической организации, которая действовала бы под лозунгом: «Охранять природу — значит охранять Родину».

**В. Н. Денисов**, профессор кафедры приборостроения механического факультета Национального минерально-сырьевого университета «Горный», выступил инициатором разработки и реализации в Санкт-Петербурге региональной целевой программы по экореформированию автотранспортного комплекса.

Как отметил докладчик, 32 млн россиян проживают в условиях высокой загрязненности атмосферного воздуха (Санкт-Петербург, Москва, Екатеринбург, Волгоград и т. д.). В России, к сожалению, не принима-

ется во внимание нарабатанный на протяжении десятков лет опыт европейских стран, Соединенных Штатов Америки, Японии и приоритеты оценки качества атмосферного воздуха не меняются. Между тем каждый из объектов дорожно-транспортного комплекса несет угрозу здоровью горожан.

По мнению **В. Н. Денисова**, нужно говорить не об экологической безопасности больших городов, а об их санитарии и гигиене. Соответственно, следует менять тематику специализированных форумов, с тем чтобы обсуждение актуальных проблем не

превращалось в бессмысленную трату времени.

Докладчик подчеркнул, что основное внимание необходимо уделить проблеме загрязнения атмосферного воздуха микроскопическими частицами (продуктами измельчения, износа, истирания дорожного полотна, эрозии почвенного покрова и т. д.), а не газообразными примесями. Единственной и наиболее точной критерий оценки качества атмосферного воздуха — это наличие в нем определенного объема микроскопических частиц.



НЕВСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ  
КОНГРЕСС

## ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ НА ИТОГОВОМ ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ





Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **В. А. Штыров** кратко проинформировал участников заседания о количественных итогах шестого Невского международного экологического конгресса. Так, для участия в конгрессе зарегистрировалось 1928 человек. Непосредственно в официальных мероприятиях — в пленарных заседаниях, в работе «круглых столов» приняли участие 1610 человек. Среди них было 420 представителей органов исполнительной и законодательной власти федерального уровня и уровня субъектов Федерации, около 600 участников представляли научные, научно-исследовательские организации, высшие учебные заведения, присутствовало большое число представителей бизнеса — 530 человек. В работе конгресса были задействованы представители 28 стран мира и 67 регионов Российской Федерации. На пленарных заседаниях выступили 29 человек, на заседаниях «круглых столов» — более 200.

**В. А. Штыров** отметил, что в ходе и пленарных заседаний, и особенно заседаний «круглых столов» было высказано очень много замечаний и предложений к проекту Итоговой резолюции конгресса, предложений и идей общего характера, которые органы законодательной и исполнительной власти должны учесть в своей практической деятельности. **В. А. Штыров** предложил максимально полно обобщить результаты проведенной работы с целью принятия Итоговой резолюции конгресса.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике

**В. Е. Межевич** подвел итоги работы «круглого стола» «Зеленая» энергетика: достижения, проблемы, перспективы», организованного Комитетом Совета Федерации по экономической политике совместно с Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. В заседании «круглого стола» приняло участие более 80 человек, в том числе пять представителей Федерального Собрания, три представителя государств — участников СНГ, три представителя стран дальнего зарубежья, члены научного и бизнес-сообщества. Было заслушано более 18 докладов и сообщений. **В. Е. Межевич** отдельно поблагодарил коллег из Беларуси и Казахстана, сделавших очень интересное сообщение о практических шагах по реализации «зеленой» энергетики.

На заседании «круглого стола» обсуждались следующие вопросы: состояние «зеленой» энергетики, развитие возобновляемых источников энергии, законодательное обеспечение внедрения «зеленых» технологий и развитие «зеленой» энергетики, необходимые меры государственного регулирования и стимулирования осуществляемых проектов, связанных с возобновляемыми источниками энергии.

**В. Е. Межевич** отметил, что в настоящее время идет переосмысление задач и перспектив развития энергетики и энергетических технологий. Человечество стоит перед лицом глобальных вызовов — растет численность населения, увеличивается удельное потребление энергии на душу населения, все сильнее проявляется негативное воздействие человека на окружающую среду, из-

меняется климат. В сложившихся условиях очевидна необходимость усилий в нескольких направлениях — повышение энергоэффективности традиционной генерации, проведение модернизации производственных мощностей предприятий, внедрение новых технологий, соответствующих высоким экологическим стандартам, а также развитие «зеленых» видов энергетики.

Несмотря на позитивные примеры строительства и эксплуатации объектов электроэнергетики на основе возобновляемых источников энергии (ВИЭ), участники «круглого стола» обратили внимание на следующие проблемы: прежде всего это необходимость своевременного совершенствования нормативной базы, регламентирующей развитие «зеленой» энергетики, потребность в упрощении процедуры классификации «зеленых» энергетических источников, отсутствие системной поддержки возобновляемых источников энергии. И одно из самых главных препятствий — это отсутствие механизмов привлечения долгосрочных инвестиций в проекты, связанные с ВИЭ.

Участники заседания посчитали нужным рекомендовать правительствам государств — участников Содружества Независимых Государств активизировать работу по дальнейшему развитию альтернативной энергетики на основе ВИЭ; в первоочередном порядке определить меры государственной поддержки реконструкции и модернизации объектов энергетики, использующих возобновляемые источники и местные виды топлива; предусмотреть предоставление налоговых льгот и внедрение таможенных льгот при ввозе технологи-

ческого оборудования, не имеющего аналогов в странах СНГ, привлечение инвестиций и технологий в создание предприятий по производству электрической энергии из отходов производства и потребления, из отходов сельского хозяйства, в развитие мощностей ветровой, геотермальной, солнечной и приливной энергетики, где сегодня Россия имеет эксклюзивные позиции; разработать механизмы долгосрочного финансирования снижения стоимости средств, привлекаемых в развитие «зеленой» энергетики и на модернизацию инфраструктуры, и продолжить работу по улучшению инвестиционного климата, обратив особое внимание на развитие стимулирующих механизмов, а также на дальнейшее снижение административных барьеров; рассмотреть возможность предоставления инвесторам гарантий возврата инвестиций при осуществлении проектов «зеленой» энергетики.

Итоги работы «круглого стола» «Формирование экологической культуры в обществе: региональный и муниципальный опыт» подвел председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, рациональной политике, местному самоуправлению и делам Севера **С. М. Киричук**. Он отметил, что участие в работе «круглого стола» приняли более 100 человек, было представлено 60 докладов, 24 из них заслушано.

Практически во всех выступлениях выражалась обеспокоенность тем, что экологическая культура в обществе находится на низком уровне. Участники «круглого стола» считают необходимым законодательное за-

крепление категории «экологическое образование». В частности, поднят вопрос о «реанимировании» Закона «О государственном регулировании образования в сфере экологии», который был принят Федеральным Собранием, но отклонен Президентом. Пока только в девяти субъектах Федерации, например в Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Саха (Якутия), Архангельской области, экологическое образование организовано на должном уровне. Было отмечено, что в Москве за год выдается примерно 2 тыс. аттестатов для преподавателей, которые преподают в школах предметы экологической направленности.

Была затронута тема особо охраняемых территорий, число которых в Российской Федерации превышает 12 тыс. Им требуется больше внимания; было рекомендовано, в частности, усовершенствовать законодательство по этому направлению.

По мнению участников «круглого стола», органам государственной власти следует активнее поддерживать большие инвестиционные проекты, такие как «Большая Волга», «Урал промышленный — Урал полярный», совместные с Республикой Казахстан проекты в Оренбургской области.

Требуется расширение доступной для населения справочно-информационной базы данных об экологических угрозах. По последним данным, в отдельных регионах до 98% населения вообще не считают экологическую угрозу для себя опасной.

Обсуждалась тема совершенствования системы охраны водных ресурсов, в частности состояние озера Байкал и Ладожского озера, говорилось

о роли чиновников, которая должна иметь координирующий характер, о поддержке центров экологического развития, необходимости привлечения средств массовой информации и проведения массовых мероприятий экологической направленности.

Как отметил С. М. Киричук, на «круглом столе» была выработана следующая формула: через устойчивое развитие, социальное благополучие и экологическое равновесие к устойчивому «умному» городу или поселению и общественному согласию.

О работе «круглого стола» «Экологическое страхование как инструмент управления природопользованием и обеспечения экологической безопасности» рассказал **А. В. Вайнберг**, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

А. В. Вайнберг отметил, что в заседании «круглого стола» приняли участие 96 человек, выступили 15 человек. Среди участников «круглого стола» были члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители государственных органов власти, бизнеса, научно-исследовательских учреждений, общественных организаций, а также зарубежные гости и представители прессы.

Участники «круглого стола» отметили, что разрешение проблем оздоровления и охраны окружающей среды возможно при комплексном использовании эффективных административных, финансовых и экономических инструментов, одним из которых является экологическое страхование — внебюджетный ресурс,

позволяющий обеспечить гарантированное возмещение вреда окружающей среде.

Углубление межгосударственной и международной интеграции предприятий государств — участников СНГ с расширением использования в них иностранного капитала, развитие страхования экологических рисков, а также необходимость скоординированной политики по предупреждению и ликвидации трансграничного экологического вреда требуют гармонизации законодательства и нормативно-правовой базы в области экологического страхования с нормами международного права и устранения имеющихся пробелов в отечественном и модельном законодательстве. С этой целью в рамках «круглого стола» прошло обсуждение проекта новой редакции модельного закона «Об экологическом страховании» и проекта Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании», подготовленных Экспертным советом при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, а также других вопросов, связанных с развитием и внедрением инновационных механизмов и инструментов экологического страхования.

Как указал А. В. Вайнберг, участники «круглого стола» рекомендовали Федеральному Собранию Российской Федерации совместно с Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ ускорить разработку проекта модельного закона «Об экологическом страховании».

**К. В. Цыбко**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской

Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представил информацию об итогах заседания «круглого стола» «Проблемы обращения с отходами производства и потребления и пути их решения». К. В. Цыбко отметил, что Президент Российской Федерации В. В. Путин дал поручение в срок до мая 2014 г. разработать пакет законодательных актов, призванных вывести практику обращения с отходами в Российской Федерации на уровень, достигнутый в цивилизованных государствах.

Как отметил докладчик, заседание «круглого стола» прошло очень активно: в нем приняло участие 150 человек, выступили более 20. В числе участников были члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов исполнительной власти, представители Счетной палаты, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

В ходе активного обсуждения парламентарии и эксперты констатировали, что за год, прошедший с пятого Невского международного экологического конгресса, удалось сблизить позиции заинтересованных сторон по проекту закона об утилизации отходов. Прежде всего это касается вопросов лицензирования транспортировки бытовых отходов, особого регулирования утилизационного фонда и режима внебюджетного государственного фонда. Отмечалось, что в России может быть использован международный опыт обращения с отходами, в частности касающийся налогового стимулирования, законодательного утверждения практики глубокой переработки отходов, рас-

смотрения отходов как вторичного сырья.

Более того, было предложено сделать следующий шаг и начать работу по подготовке закона, ограничивающего обращение пластика в Российской Федерации, тем более что технологии производства изделий из биоразлагаемого пластика уже существуют.

Также обсуждалась тема утилизации конкретно промышленных отходов. Представители производств выразили опасение, что стремление к максимальному правовому урегулированию в этой области приведет к излишней бюрократизации.

С сообщением об итогах «круглого стола» «Экологические аспекты культуры питания и сохранения здоровья» выступила **Л. Н. Пономарева**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике.

Как отметила докладчик, в работе «круглого стола» приняли участие 115 человек — члены Совета Федерации, представители Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной антимонопольной службы, представители субъектов Федерации, научно-исследовательских учреждений, члены общественных организаций, а также зарубежные делегации.

Участники «круглого стола» согласились с тем, что тема, вынесенная на обсуждение, актуальна не только для Российской Федерации, но и для всех государств, включая страны Со-

дружества Независимых Государств. Было заслушано 18 докладов, затрагивающих темы государственной политики в области здорового питания населения, состояния нормативно-правового регулирования в условиях торгово-экономической интеграции государств — членов Таможенного союза и вступления России в ВТО.

Л. Н. Пономарева отметила, что многие участники высказали озабоченность по поводу технических регламентов Таможенного союза, задающих более низкие требования по продуктам питания, чем российские технические регламенты. Это вопрос, который требует обсуждения, и обсуждения весьма серьезного.

Участники «круглого стола» рассмотрели международный опыт продвижения культуры здорового питания. В рамках данного вопроса было указано, что Россия, несмотря на то что стала производить больше зерновых, производит зерновые более низкого качества. Соответственно, присутствующие на заседании предложили возродить в том или ином виде хлебную инспекцию, напомнив, что во многих странах мира этот орган либо действует совершенно самостоятельно, либо имеет прямое подчинение, как в Соединенных Штатах Америки, президенту страны. Было высказано предложение, чтобы Президент Российской Федерации взял этот вопрос под свой личный контроль.

На заседании обсуждались вопросы органического сельского хозяйства на примере таких разных территорий, как Германия и Республика Тыва; вопросы оптимизации питания в целях борьбы с неинфекционными заболеваниями, включая профилак-

тику ожирения, сахарного диабета и йододефицита; вопросы организации питания воспитанников детских садов и школьников, формирования у них культуры здорового питания; проблемы и перспективы обращения биологически активных добавок к пище; вопросы контроля качества, проблемы маркировки продукции.

В заключение Л. Н. Пономарева привела следующие цифры: по оценкам Всемирной организации здравоохранения, 25% всех болезней и 25% всех случаев смерти можно отнести за счет экологических факторов. И от того, как будут решаться вопросы охраны окружающей природной среды и какие условия для этого будут созданы, зависит судьба новых поколений.

Итоги работы «круглого стола» «Экология культуры: мировоззренческие, культурологические, образовательные и законодательные аспекты (российская и международная практика)» подвел **В. А. Лопатников**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике.

Докладчик отметил, что на заседании «круглого стола» были представлены очень многие регионы России, включая Дальний Восток, Якутию, Северный Кавказ. Выступили семь руководителей делегаций стран СНГ. В работе «круглого стола» принимала участие генеральный директор Международного союза охраны природы Дж. Мартон-Левефр.

Состоялся широкий обмен мнениями и затрагивались самые разные темы, от Всемирной экологической конституции и Международного ко-

декса экологического поведения до обеспечения экологической безопасности дальневосточной популяции серых китов и других видов китообразных.

Однако главное место заняла проблема духовности личности и формирования экологического сознания, средств и методов продвижения культуры в среду целесообразного обитания человека и общества. Ряд участников заседания обосновывали необходимость продвижения ступенчатых просветительных образовательных экологических программ, адресованных самым разным категориям населения. Этому были посвящены несколько выступлений, методологически очень обоснованных. Отмечалось, что культура обладает мощным ресурсом, но и само ее существование в обществе нуждается в охране и защите.

Культура выступает носителем традиций цивилизационного развития, выразителем фундаментальных общечеловеческих и национальных ценностей. Литература, искусство, масс-медиа оказываются интерпретаторами духовного опыта поколений, однако и здесь существуют уродливые явления, искажающие и извращающие культурно-эстетические ценности поколений. Культура, духовность — это такая же сфера обитания человека, ее тоже нужно защищать. Главный враг человечества — это невежество и предрассудки, преодолевать которые следует с помощью просвещения, обучения и даже пропаганды.

Как отметил В. А. Лопатников, особенно актуально прозвучала тема вредного воздействия на природу человека электромагнитных источ-

ников излучения, чье волновое воздействие угрожает репродуктивной функции. Было предложено разработать соответствующий закон. Но все же главными оказались философская методологическая тема, вопросы о том, куда движется общество, какие у него ориентиры, какие ценности.

Затрагивались также темы диалектического единства и противоречий экономики, экологии, общества. Консенсуса здесь достигнуто не было, поэтому участники заседания решили, что эта тема будет рассматриваться на последующих заседаниях «круглого стола».

Итоги работы «круглого стола» «Эффективность действующего законодательства и правоприменительной практики в области экологической безопасности и охраны окружающей природной среды. Роль институтов гражданского общества» подвел **К. Э. Добрынин**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества.

Докладчик отметил, что состав участников заседания «круглого стола» оказался достаточно разноплановым. Во-первых, это были представители крупного промышленного бизнеса, например алюминиевого гиганта «Базовый элемент» и целлюлозно-бумажной корпорации «Группа «Илим»», во-вторых, — правоприменители, контролирующие и надзорные органы, юридическое общество. И в-третьих, — ученые, журналисты (причем они работали на «круглом столе» как участники, а не как наблюдатели), члены общественных организаций из Архангельска, Красноярска, Петербурга.

В заседании участвовали около 100 человек, выступили 28. Было сделано несколько интересных предложений. Так, поступило предложение о кодификации экологического законодательства и его регулярном мониторинге. Кроме того, было предложено возродить экологическую полицию, так как пресечением экологических преступлений должны заниматься профессионалы, а не сотрудники ОБЭП, участковые, уголовный розыск. То есть нужна экологическая полиция.

Поступило и еще одно любопытное предложение о поэтапном сокращении списка абсурдов. Есть список абсурдов экологического законодательства, которые необходимо постепенно устранять.

Докладчик также отметил, что были проведены две социальные акции, приуроченные к конгрессу. Одна прошла в Архангельске, где общественная организация «Биармия» проводит очистку берегов Северной Двины. Вторая акция состоялась в Петербурге, где учащиеся Второй гимназии организовали сбор макулатуры.

Подводя итоги работы «круглого стола» «Комплексное управление водными ресурсами. Использование и качество воды», **Ф. В. Кармазинов**, генеральный директор «Водоканала Санкт-Петербурга», отметил следующее.

Заседание «круглого стола» прошло на достаточно высоком уровне. В работе участвовало около 90 человек, выступил 31 человек. Все выступления, по мнению докладчика, в отличие от предыдущих конгрессов, носили достаточно предметный и целенаправленный характер.

Комплексное управление водными ресурсами и качество воды **Ф. В. Кармазинов** условно разделил на две составляющие — это качество воды непосредственно в источнике и качество той воды, которая попадает в квартиры граждан. К сожалению, участники заседания не смогли отметить какого-либо улучшения качества воды водоемов. Пока прилагаемых усилий и используемых в Российской Федерации инструментов явно недостаточно для того, чтобы навести настоящий порядок в водной акватории.

Докладчик привел несколько примеров. Так, количество пресной воды на Земле, доступной для потребления, весьма и весьма незначительно. Рано или поздно будут разрешены все энергетические проблемы, но что делать с нарастающим дефицитом питьевой воды, пока неясно. Организация Объединенных Наций последние 10 лет объявила годами, которые должны обеспечить воду для жизни человечества. Участники заседания «круглого стола» отметили, что для этого нужно сделать более разумными инструменты, обеспечивающие состояние воды в водоемах.

Далее **Ф. В. Кармазинов** отметил, что, когда речь идет о повышении качества жизни, ее продолжительности, иногда смешиваются два по-

нятия — причины и следствия. В действительности же качество питьевой воды — это та самая причина, которая определяет здоровье нации в целом. В связи с этим выступления были в основном сосредоточены на совершенствовании инструментов, обеспечивающих данные важнейшие направления.

Как подчеркнул **В. А. Штыров**, во время работы конгресса, и на пленарных заседаниях, и особенно на «круглых столах», прозвучало очень много важных, интересных предложений, которые не только носят теоретический характер, но и могут найти применение в законотворческой и практической работе. Некоторые вопросы глобального характера будут обсуждаться и дальше, в том числе и на следующих заседаниях экологического конгресса.

Как известно, Невский экологический конгресс является международным. Он проводится не только Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, но и под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. Это важнейшее мероприятие интеграционного характера. Проведение конгресса способствует сохранению традиционных связей и сближению всех народов стран Содружества.

## **ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ VI НЕВСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНГРЕССА (Санкт-Петербург, 21–22 мая 2013 года)**

Мы, участники VI Невского международного экологического конгресса «Экологическая культура — основа решения экологических проблем», принимая во внимание, что экологическая культура — комплексное понятие, затрагивающее весь спектр взаимоотношений человека с окружающей средой, отмечаем необходимость внедрения экологического подхода к организации всех сфер жизнедеятельности общества, формирования экологической морали, модернизации экологического воспитания и образования, широкого разъяснения губительных последствий загрязнения среды обитания.

В Год экологической культуры и охраны окружающей среды, объявленный в Содружестве Независимых Государств, мы подчеркиваем значение конструктивной работы, проделанной Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ по гармонизации экологического законодательства, по разработке модельных законодательных актов, дающих основу для реализации согласованной экологической политики в государствах Содружества.

Мы отмечаем настойчивую, целенаправленную работу Исполнительного комитета СНГ по организации взаимодействия государств Содружества в области охраны окружающей среды и природопользования, в области формирования в обществе экологической культуры.

Мы поддерживаем усилия Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) по обеспечению экологической устойчивости и преодолению нищеты, считая эту работу важным фактором роста экологической культуры, поскольку массовое экологическое сознание и культура формируются там, где базовые потребности людей в достаточной степени удовлетворены.

Для формирования в обществе экологической культуры и обеспечения качественного сдвига в решении проблем охраны окружающей природной среды и экологической безопасности участники конгресса считают целесообразным:

— пропагандировать и внедрять лучшие мировые достижения и важнейшие международно-правовые нормы в сфере природопользования и охраны окружающей среды в систему управления и в национальное право;

— рекомендовать профильным государственным органам при формировании межгосударственных целевых программ СНГ и государственных программ национального уровня предусматривать меры по развитию экологической культуры и снижению экологической нагрузки;

— разработать дополнительные законодательные предложения, направленные на формирование экологической культуры в обществе, на развитие практики коллективных действий добровольческих организаций, экологических движений, других институтов гражданского общества;

— содействовать созданию международных экологических школ и волонтерских движений, проведению экологических уроков и олимпиад;

— активизировать работу по развитию особо охраняемых природных территорий в рамках проводимого ООН Десятилетия биоразнообразия (2011–2020 годы); использовать потенциал особо охраняемых природных территорий для развития экологического образования и экологического туризма;

— стимулировать развитие в государствах — участниках СНГ экологического сельского хозяйства;

— способствовать развитию экологического страхования и механизмов межгосударственного экологического страхования в государствах — участниках СНГ;

— придать новый импульс развитию транспортного сотрудничества с целью восстановления загрязненных и деградирующих природных систем;

— создавать и развивать современные системы раннего предупреждения об экстремальных погодных явлениях и обеспечения готовности к ним;

— принять правовые акты, стимулирующие техническое переоснащение производств и снижение избыточного потребления ресурсов на основе наилучших доступных технологий;

— стимулировать внедрение в хозяйственный оборот материалов, товаров и услуг, снижающих экологические риски и основанных на современных нано-, биотехнологиях и когнитивных технологиях;

— разработать комплекс мер, стимулирующих малый и средний бизнес к развитию природосберегающих биотехнологических проектов;

— разрабатывать в рамках межгосударственных целевых программ СНГ и государственных программ национального уровня планы мероприятий («дорожные карты») по снятию законодательных ограничений развития биоэкономики, привлекать к этой работе парламентариев, представителей научно-экспертного сообщества и бизнеса;

— стимулировать на национальном и региональном уровнях развитие биоэкономики, предусмотреть механизмы поддержки государственных закупок биотехнологической продукции;

— содействовать реализации региональных и местных инициатив, а также оказывать методическую и информационную поддержку территориям при формировании программ развития биотехнологий и биотехнологических кластеров;

— обеспечить государственную поддержку научной деятельности в сфере биотехнологий, включая увеличение финансирования фундаментальных и

прикладных исследований, а также учреждение грантов и премий в области биотехнологий;

— разработать меры, направленные на создание и модернизацию объектов энергетики, использующих возобновляемые источники энергии и местные виды топлива;

— стимулировать экологическую направленность в работе средств массовой информации, в том числе формировать и продвигать в СМИ и сетевых ресурсах положительное отношение к научным открытиям, технологиям и методам хозяйствования, снижающим нагрузку на природу;

— развивать индустрию переработки отходов, стимулировать использование наилучших доступных технологий в этой сфере;

— совершенствовать систему сбора вторичного сырья, включая создание инфраструктуры утилизации автомобильного транспорта и бытовых приборов, для дальнейшей переработки и использования в хозяйственном обороте материалов и изделий, произведенных на основе вторичного сырья;

— продолжить модернизацию санитарного законодательства и его гармонизацию с международными стандартами, руководствами, документами Всемирной организации здравоохранения, требованиями Всемирной торговой организации, рекомендациями других международных организаций;

— усилить экологическую составляющую при планировании развития населенных пунктов, особенно мегаполисов, включая создание инфраструктуры для поддержания здорового образа жизни населения, в том числе открытых спортивных площадок, велодорожек, велостоянок, парковых и пешеходных зон;

— способствовать распространению достоверной информации по проблемным вопросам экологической политики, в том числе по использованию генетически модифицированных организмов;

— повысить требования к экологической достоверности рекламы, законодательно закрепить санкции за экологически недостоверную информацию о товаре;

— стимулировать производство и потребление экологически чистой продукции и прививать культуру здорового питания;

— рекомендовать парламентам государств — участников МПА СНГ наращивать усилия по гармонизации экологического законодательства;

— способствовать созданию и эффективной работе добровольческих организаций, целью которых является помощь в ликвидации экологического ущерба, последствий экологических катастроф и их профилактика;

— активизировать работу по созданию системы непрерывного экологического воспитания и образования, создавать программы экологического просвещения населения;

— широко распространять информацию о существующей инфраструктуре сбора экологически опасных бытовых приборов, освещать в средствах массовой информации проведение экологических акций;

— увеличивать количество бюджетных мест в вузах по экологическим направлениям подготовки; развивать программы студенческого обмена, сотрудничества государств СНГ в области подготовки экологов; содействовать формированию региональных систем профессиональной подготовки (переподготовки) специалистов и управленческого персонала.

В Год экологической культуры и охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств участники конгресса заявляют о необходимости экологизации знаний, включения экологической составляющей в образовательные и культурные программы, о важности интегрирования накопленного опыта с современными научными знаниями. Это позволит сформировать в обществе систему ценностей, мотивирующую к сохранению природных систем и биоразнообразия на планете, к новому экологическому мышлению и экологически безопасному способу хозяйствования.

Мы призываем политиков, общественных деятелей, представителей СМИ, всех граждан принять, пропагандировать и проводить в жизнь положения настоящей Итоговой резолюции, а также рекомендации, выработанные на «круглых столах» VI Невского международного экологического конгресса.

## СОДЕРЖАНИЕ

### Шестой Невский международный экологический конгресс

Приветствие Президента Российской Федерации <i>В. В. Путина</i> участникам конгресса .....	4
Приветствие Председателя Правительства Российской Федерации <i>Д. А. Медведева</i> участникам конгресса.....	6
Приветствие министра иностранных дел Российской Федерации <i>С. В. Лаврова</i> участникам конгресса .....	7
Приветствие Секретаря Общественной палаты Российской Федерации <i>Е. П. Велихова</i> участникам конгресса .....	8
<i>Обзор выступлений на первом пленарном заседании</i>	
<i>Матвиенко В. И.</i> (Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации) .....	10
<i>Донской С. Е.</i> (министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации).....	14
<i>Полтавченко Г. С.</i> (Губернатор Санкт-Петербурга) .....	17
<i>Лебедев С. Н.</i> (Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь Содружества Независимых Государств).....	19
<i>Цалко В. Г.</i> (министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь) .....	21
<i>Орлова С. Ю.</i> (временно исполняющая обязанности Губернатора Владимирской области (Российская Федерация)).....	24
<i>Иванов В. Б.</i> (председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям) .....	25
<i>Никитин Г. С.</i> (заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации).....	27
<i>Лачуга Ю. Ф.</i> (вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук, академик РАСХН).....	29
<i>Милютин А. А.</i> (председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию)...	30
<i>Романова Н. А.</i> (председатель Палаты регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы) .....	33

<i>Онищенко Г. Г.</i> (председатель Консультативного совета по защите прав потребителей государств — участников СНГ, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Российская Федерация), академик Российской академии медицинских наук).....	34
<i>Мартон-Левевр Дж.</i> (генеральный директор Международного союза охраны природы) .....	37
<i>Кашин В. И.</i> (председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, академик Российской академии сельскохозяйственных наук) .....	39
<i>Израйлит В. С.</i> (председатель совета директоров ОАО «Компания Усть-Луга» (Российская Федерация)) .....	41
<i>Туныця Ю. Ю.</i> (ректор Национального лесотехнического университета Украины, академик Национальной академии наук Украины) .....	42
<i>Обзор выступлений на втором пленарном заседании. Обсуждение темы «Биоэкономика и биотехнологии: достижения, проблемы и перспективы»</i>	
<i>Штыров В. А.</i> (заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации).....	46
<i>Кирпичников М. П.</i> (декан биологического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, сопредседатель технологической платформы «Биоиндустрия и биоресурсы» («БиоТех2030»), академик Российской академии наук) .....	—
<i>Одинцов М. В.</i> (аудитор Счетной палаты Российской Федерации) .....	49
<i>Фролов А. В.</i> (председатель Межгосударственного совета по гидрометеорологии Содружества Независимых Государств, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации).....	51
<i>Кирхер М.</i> (председатель Совета кластера промышленной биотехнологии CLIB2021 (ФРГ)).....	53
<i>Никитин А. В.</i> (Председатель Тамбовской областной Думы (Российская Федерация)) .....	54
<i>Гапанович В. А.</i> (старший вице-президент ОАО «Российские железные дороги»).....	58
<i>Федоров М. П.</i> (научный руководитель программы развития Санкт-Петербургского государственного политехнического университета как национального исследовательского университета, академик Российской академии наук).....	60
<i>Скрябин К. Г.</i> (директор Центра «Биоинженерия» Российской академии наук, академик Российской академии наук и Российской академии сельскохозяйственных наук) .....	62

<i>Вайсберг Л. А.</i> (председатель совета директоров — научный руководитель научно-производственной корпорации «Механобр-техника», член-корреспондент Российской академии наук).....	63
<i>Панасюк И. А.</i> (исполнительный директор ЗАО «РОТЕК» (Российская Федерация)).....	64
<i>Кальницкая Е. Я.</i> (генеральный директор Государственного музея-заповедника «Петергоф»).....	66
<i>Дерновой А. Г.</i> (ответственный секретарь Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан).....	68
<i>Краткий обзор заседаний «круглых столов»</i>	
«Зеленая» энергетика: достижения, проблемы, перспективы .....	74
Формирование экологической культуры в обществе: региональный и муниципальный опыт.....	96
Экологическое страхование как инструмент управления природопользованием и обеспечения экологической безопасности .....	133
Проблемы обращения с отходами производства и потребления и пути их решения .....	163
Экологические аспекты культуры питания и сохранения здоровья .....	193
Экология культуры: мировоззренческие, культурологические, образовательные и законодательные аспекты (российская и международная практика) .....	232
Эффективность действующего законодательства и правопримени- тельной практики в области экологической безопасности и охра- ны окружающей природной среды. Роль институтов гражданско- го общества.....	251
<i>Обзор выступлений на итоговом пленарном заседании</i> .....	272
<i>Итоговая резолюция VI Невского международного экологического конгрес- са (Санкт-Петербург, 21–22 мая 2013 года)</i> .....	280

## CONTENTS

### Sixth Nevsky International Ecological Congress

Greetings from the President of the Russian Federation <i>V. V. Putin</i> to the Partici- pants of the Congress .....	4
Greetings from the Chairman of the Government of the Russian Federation <i>D. A. Medvedev</i> to the Participants of the Congress.....	6
Greetings from the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation <i>S. V. Lavrov</i> to the Participants of the Congress.....	7
Greetings from the Secretary of the Civic Chamber of the Russian Federation <i>E. P. Velikhov</i> to the Participants of the Congress .....	8
<i>Review of Speeches at the First Plenary Session</i>	
<i>Matvienko V. I.</i> (Chairperson of the Council of the Interparliamentary Assem- bly of CIS Member Nations, Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation).....	10
<i>Donskoy S. E.</i> (Minister of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation).....	14
<i>Poltavchenko G. S.</i> (Governor of Saint Petersburg).....	17
<i>Lebedev S. N.</i> (Chairman of the Executive Committee — Executive Secretary of the Commonwealth of Independent States) .....	19
<i>Tsalko V. G.</i> (Minister of Natural Resources and Environmental Protection of the Republic of Belarus).....	21
<i>Orlova S. Yu.</i> (Acting Governor of the Vladimir Region (Russian Federa- tion)).....	24
<i>Ivanov V. B.</i> (Chair of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Po- licy, Natural Resources and Ecology, Chair of the Commission of the Parliament of the Republic of Moldova on Environment and Climate Change).....	25
<i>Nikitin G. S.</i> (Deputy Minister of Industry and Trade of the Russian Federa- tion).....	27
<i>Lachuga Yu. F.</i> (Vice-President of the Russian Academy of Agricultural Sci- ences, Academician of the Russian Academy of Agricultural Sciences)...	29
<i>Miliutin A. A.</i> (Chairman of the Committee of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan on Ecology and Nature Management) .....	30
<i>Romanova N. A.</i> (President of the Chamber of Regions of the Congress of Lo- cal and Regional Authorities of the Council of Europe) .....	33
<i>Onishchenko G. G.</i> (Chairman of the Consultative Council on Protection of Consumers Rights of CIS Member Nations, Head of the Federal Ser- vice of Supervision in the Area of Protection of Consumers Rights and	



Human Welfare (Russian Federation), Academician of the Russian Academy of Medical Sciences) .....	34	<i>Kalnitskaya E. Ya.</i> (Director General of the State “Peterhof” Museum Reserve) .....	66
<i>Marton-Lefèvre J.</i> (Director General of the International Union for Conservation of Nature) .....	37	<i>Dernovoy A. G.</i> (Executive Secretary of the Ministry of Environmental Protection of the Republic of Kazakhstan) .....	68
<i>Kashin V. I.</i> (Chairman of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on Natural Resources, Nature Management and Ecology, Academician of the Russian Academy of Agricultural Sciences).....	39	<i>Brief Review of the “Round Tables” Sitings</i>	
<i>Israilit V. S.</i> (Chairman of the Board of Directors of the OJSC “Ust-Luga Company” (Russian Federation)) .....	41	“Green” Energy: Status, Challenges, Prospects .....	74
<i>Tunytsya Yu. Yu.</i> (Rector of the National Forestry University of the Ukraine, Academician of the National Academy of Sciences of the Ukraine) .....	42	Shaping Ecological Awareness in Society at Regional and Municipal Levels...	96
<i>Review of Speeches at the Second Plenary Session. Discussion on the Issue “Bioeconomy and Biotechnologies: Progress, Problems and Prospects”</i>		Eco-Insurance as a Tool for Resource Management and Environmental Security.....	133
<i>Shtyrov V. A.</i> (Deputy Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation) .....	46	Practices of Industrial and Household Waste Management. Challenges and Remedies.....	163
<i>Kirpichnikov M. P.</i> (Dean of the Biological Faculty of the Moscow State University Named after M. V. Lomonosov, Co-chairman of the Technological Platform “Bioindustry and Bioresources” (“BioTech2030”), Academician of the Russian Academy of Sciences).....	—	Environmental Aspects of Nutrition and Good Health Practices.....	193
<i>Odintsov M. V.</i> (Auditor of the Accounts Chamber of the Russian Federation).....	49	Environmental Awareness: Mindset, Culture-Specific, Educational and Legal Aspects. Russian and International Practices .....	232
<i>Frolov A. V.</i> (Chairman of the Interstate Council on Hydrometeorology of the Commonwealth of Independent States, Head of the Federal Service of Hydrometeorology and Environment Monitoring of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation) .....	51	Efficiency of Current Legislation and Law-Enforcement Practices in the Fields of Environmental Security and Conservation. Role of Civil Society Institutions.....	251
<i>Kircher M.</i> (Chairman of the Board of the Cluster of Industrial Biotechnology CLIB2021 (Federal Republic of Germany)) .....	53	<i>Review of Speeches at the Concluding Plenary Session</i> .....	272
<i>Nikitin A. V.</i> (Chairman of the Tambov Regional Duma (Russian Federation)).....	54	<i>Final Resolution of the VI Nevsky International Ecological Congress (Saint Petersburg, 21–22 May 2013)</i> .....	280
<i>Gapanovich V. A.</i> (Senior Vice-President of the OJSC “Russian Railways”) ....	58		
<i>Fiodorov M. P.</i> (Supervisor of the Program of Development of the Saint Petersburg State Polytechnical University as the National Research University, Academician of the Russian Academy of Sciences).....	60		
<i>Skryabin K. G.</i> (Director of the Centre “Bioengineering” of the Russian Academy of Sciences, Academician of the Russian Academy of Sciences and the Russian Academy of Agricultural Sciences) .....	62		
<i>Vaisberg L. A.</i> (Chairman of the Board of Directors — Scientific Advisor of the “Mekhanobr-tekhnika” Research and Engineering Corporation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences).....	63		
<i>Panasiuk I. A.</i> (Executive Director of the OJSC “ROTEK” (Russian Federation)) .....	64		

## СОДЕРЖАНИЕ

предыдущих номеров журнала

«Вестник Межпарламентской Ассамблеи»

за 2013 год

№ 1

### Безопасность на дорогах ради безопасности жизни

Приветствие Президента Российской Федерации *В. В. Путина* участникам конгресса

Приветствие Председателя Правительства Российской Федерации *Д. А. Медведева* участникам конгресса

Приветствие Председателя Национального Собрания Республики Армения *О. А. Абрамяна* участникам конгресса

Приветствие Председателя Парламента Республики Молдова *М. И. Луну* участникам конгресса

Приветствие Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации *С. Е. Нарышкина* участникам конгресса

Приветствие Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан *Ш. З. Зухурова* участникам конгресса

Приветствие Председателя Верховной Рады Украины *В. М. Литвина* участникам конгресса

Приветствие Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ *С. Н. Лебедева* участникам конгресса

Приветствие Секретаря Общественной палаты Российской Федерации *Е. П. Велихова* участникам конгресса

*Обзор выступлений на пленарном заседании*

*Краткий обзор заседаний «круглых столов»*

Планирование и организация дорожного движения в городах как фактор обеспечения безопасности на дорогах

Безопасность детей на дорогах: от профилактики до помощи пострадавшим

Повышение безопасности дорожного движения через совершенствование системы подготовки водителей транспортных средств

Гражданское общество за безопасность на дорогах

Совершенствование и гармонизация национального законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения

Экономические аспекты безопасности дорожного движения

Роль молодежных инициатив в работе по обеспечению безопасности дорожного движения

*Обзор выступлений на итоговом пленарном заседании*

*Итоговая декларация четвертого международного конгресса «Безопасность на дорогах ради безопасности жизни» (Санкт-Петербург, 28 сентября 2012 года)*

№ 2

### Тридцать восьмое пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ

*Обзор выступлений*

### Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы

Приветствие Президента Российской Федерации *В. В. Путина* участникам конгресса

Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации *В. И. Матвиенко* участникам конгресса

Приветствие Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации *С. Е. Нарышкина* участникам конгресса

Приветствие Председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга *В. С. Макарова* участникам конгресса

*Обзор выступлений на пленарном заседании*

*Обзор заседаний «круглых столов»*

Евразийский союз: стратегии политического и культурного взаимодействия

Этногенез и этническая история народов Евразии

Культура народов Евразии: единство и многообразие

*Обзор выступлений на заключительном пленарном заседании*

*Итоговая резолюция международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы» (1–3 октября 2012 года, Санкт-Петербурге)*

### **Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур**

Приветствие Президента Кыргызской Республики *А. Ш. Атамбаева* участникам конференции

Приветствие Президента Российской Федерации *В. В. Путина* участникам конференции

Приветствие Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств *В. И. Матвиенко* участникам конференции

Приветствие Председателя Сената Парламента Республики Казахстан *К. А. Мами* участникам конференции

Приветствие Губернатора Санкт-Петербурга *Г. С. Полтавченко* участникам конференции

*Обзор выступлений на пленарных заседаниях*

*Обзор заседания «круглого стола» «Айтматов и мировая художественная культура»*

*Итоговая резолюция международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» (Санкт-Петербург, 22–23 ноября 2012 года)*

### **О Семинаре по предотвращению правонарушений и борьбе с отдельными видами преступлений в киберпространстве, с уважением к правам человека в своей основе**

Приветствие Губернатора Санкт-Петербурга *Г. С. Полтавченко* участникам семинара

*Обзор выступлений участников семинара*

Международные правовые основы противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве с позиций прав человека: универсальные и региональные стандарты

Практика противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве с позиций прав человека: передовой опыт

Обмен опытом по вопросам противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве в свете прав человека в странах Содружества Независимых Государств

### **Информационно-справочные материалы**

Постановление Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств «Об использовании мо-

дельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в национальных правовых системах государств — участников МПА СНГ»

Информация об использовании модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в национальных правовых системах государств — участников МПА СНГ

### **В постоянных комиссиях Межпарламентской Ассамблеи**

*Джафаров А. М.* (депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики).

Об использовании модельных законов МПА СНГ в сфере экономики и финансов в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи СНГ

### **Актуальные вопросы межпарламентского сотрудничества**

*Бакенов Х. З.* (заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — представитель Парламента Республики Казахстан в МПА СНГ, МПА ЕврАзЭС и ПА ОДКБ). Об участии Межпарламентской Ассамблеи СНГ в законодательном обеспечении ядерной безопасности и предотвращении экологических и социальных последствий радиационного загрязнения окружающей среды

### **Хроника Межпарламентской Ассамблеи**

№ 3

### **К 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского**

Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации *В. И. Матвиенко* участникам торжественного заседания

Приветствие вице-президента Российской академии наук, академика *Н. П. Лаверова* участникам торжественного заседания

Приветствие директора Института геохимии, минералогии и рудообразования им. Н. П. Семеново НАН Украины, члена-корреспондента НАН Украины *А. Н. Пономаренко* участникам торжественного заседания

*Обзор выступлений участников заседания*

## **Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий**

*Обзор выступлений участников конференции*

*Пленарное заседание «Роль парламентов в защите и продвижении прав человека»*

*Пленарное заседание «От недоверия к взаимопониманию — роль парламентариев»*

*Подведение итогов конференции*

## **В комиссиях и экспертных советах Межпарламентской Ассамблеи**

*Обзор выступлений*

*Юсуфи Х.* (заместитель председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по социальным вопросам, семьи и охране здоровья). Об использовании модельных законов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ, в законотворческой работе Маджлиси Оли Республики Таджикистан

*Бондуровский В. В.* (заместитель начальника экспертно-аналитического управления Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ), *Вус М. А.* (старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской академии наук). О Рекомендациях по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности

## **Хроника Межпарламентской Ассамблеи**

## **C O N T E N T S**

**of the previous issues**

**of the “Herald of the Interparliamentary Assembly”  
for 2013 year**

№ 1

### **Road Safety for the Safety of Life**

Greetings from the President of the Russian Federation *V. V. Putin* to the Participants of the Congress

Greetings from the Chairman of the Government of the Russian Federation *D. A. Medvedev* to the Participants of the Congress

Greetings from the Chairman of the National Assembly of the Republic of Armenia *O. A. Abraamian* to the Participants of the Congress

Greetings from the Chairman of the Parliament of the Republic of Moldova *M. I. Lupu* to the Participants of the Congress

Greetings from the Chairman of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation *S. E. Naryshkin* to the Participants of the Congress

Greetings from the Chairman of the Majlisi Namoyandagon of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan *Sh. Z. Zukhurov* to the Participants of the Congress

Greetings from the Chairman of the Supreme Rada of the Ukraine *V. M. Litvin* to the Participants of the Congress

Greetings from the Chairman of the Executive Committee — Executive Secretary of the CIS *S. N. Lebedev* to the Participants of the Congress

Greetings from the Secretary of the Civic Chamber of the Russian Federation *E. P. Velikhov* to the Participants of the Congress

*Review of Speeches at the Plenary Session*

*Brief Review of the “Round Tables” Sitings*

Planning and Management of Road Traffic in Urban Environment as Part of Public Safety on Roads

Children Safety on Roads: Prevention and Helping the Victims

Improving Road Safety through Better Training of Motorists

Civil Society for Road Safety

Improvement and Harmonization of National Legislation in Ensuring Road Safety

The Economy of Road Safety

Engaging Youth in Improving Road Safety

*Review of Speeches at the Final Plenary Session*

*Final Declaration of the Fourth International Congress “Road Safety for the Safety of Life”  
(Saint Petersburg, 28 September 2012)*

№ 2

### **Thirty-Eighth Plenary Session of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations**

*Review of the Reports*

### **Legacy of L. N. Gumilev and Destinies of the Nations of Eurasia: History, Present, Prospects**

Greetings of the President of the Russian Federation *V. V. Putin* to the Participants of the Congress

Greetings of the Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation *V. I. Matvienko* to the Participants of the Congress

Greetings of the Chairman of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation *S. E. Naryshkin* to the Participants of the Congress

Greetings of the Chairman of the Legislative Assembly of Saint Petersburg *V. S. Makarov* to the Participants of the Congress

*Review of the Reports at the Plenary Session*

*Brief Review of the “Round Tables” Sitzings*

Eurasian Union: Strategies of Political and Cultural Cooperation

Ethnogenesis and Ethnical History of the Nations of Eurasia

Culture of the Nations of Eurasia: Unity and Diversity

*Review of the Reports at the Final Plenary Session*

*Final Resolution of the International Scientific Congress “Legacy of L. N. Gumilev and Destinies of the Nations of Eurasia: History, Present, Prospects” (1–3 October 2012, Saint Petersburg)*

### **The Universe of Chinghiz Aitmatov: Integration and Speaking Across Cultures**

Greetings of the President of the Kyrgyz Republic *A. Sh. Atambaev* to the Participants of the Conference

Greetings of the President of the Russian Federation *V. V. Putin* to the Participants of the Conference

Greetings of the Chairperson of the Council of the Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States *V. I. Matvienko* to the Participants of the Conference

Greetings of the Chairman of the Senate of the Parliament of the Republic of Kazakhstan *K. A. Mami* to the Participants of the Conference

Greetings of the Governor of Saint Petersburg *G. S. Poltavchenko* to the Participants of the Conference

*Review of the Reports at the Plenary Sessions*

*Review of the “Round Table” Sitting “Aitmatov and the World Art Culture”*

*Final Resolution of the International Scientific Conference “The Universe of Chinghiz Aitmatov: Integration and Speaking Across Cultures” (Saint Petersburg, 22–23 November 2012)*

### **On the Seminar on the Prevention of and Action against Certain Criminal Offences in Cyberspace Basically with Respect to Human Rights**

Greetings of the Governor of Saint Petersburg *G. S. Poltavchenko* to the Participants of the Seminar

*Review of the Reports of the Seminar Participants*

International Legal Foundations of Counteraction to Manifestations of Racism, Xenophobia and Hatred Based on It in Cyberspace from the Position of Human Rights: Universal and Regional Standards

Practice of Counteraction to Manifestations of Racism, Xenophobia and Hatred Based on It in Cyberspace from the Position of Human Rights: an Advanced Experience

Exchange of Experience on Issues of Counteraction to Manifestations of Racism, Xenophobia and Hatred Based on It in Cyberspace from the Position of Human Rights in the Countries of the Commonwealth of Independent States

### **Information and Reference Materials**

Resolution of the Council of the Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States “On the Use of Model Legislative Acts and Other Documents Adopted by the Interparliamentary Assembly of the CIS in the National Legal Systems of IPA CIS Participant States”

Information on the Use of Model Legislative Acts and Other Documents Adopted by the Interparliamentary Assembly of the CIS in the National Legal Systems of IPA CIS Participant States

## **In the Interparliamentary Assembly Permanent Commissions**

*Jafarov A. M.* (Elected Deputy of the Milli Mejlis of the Azerbaijan Republic). On the Use of Model Laws of IPA CIS in the Sphere of Economy and Finance in Participant States of the Interparliamentary Assembly of the CIS

## **Actual Issues of Interparliamentary Cooperation**

*Bakenov Kh. Z.* (Deputy Secretary General of the IPA CIS Council — Representative of the Parliament of the Republic of Kazakhstan in IPA CIS, IPA EurAsEC and PA CSTO). On the Participation of the Interparliamentary Assembly of the CIS in the Legislative Support for Nuclear Security and Prevention of Ecological and Social Consequences of Radiation Pollution of the Environment

## **The Interparliamentary Assembly Chronicle**

## **In the Interparliamentary Assembly Commissions and Expert Councils**

### *Review of the Reports*

*Yusufi Kh.* (Deputy Chair of the IPA CIS Permanent Commission on Social Policy and Human Rights, Chair of the Committee of the Majlisi Namoyandagon of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan on Social Issues, Family and Healthcare). On the Use of Model Laws Adopted by the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations in the Legislative Work of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan

*Bondurovskiy V. V.* (Deputy Head of the Expert-Analytical Board of the Secretariat of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations), *Vus M. A.* (Senior Researcher of the Saint Petersburg Institute of Informatics and Automation of the Russian Academy of Sciences). On the Recommendations on Improvement and Harmonization of the National Legislation of CIS Member Nations in the Sphere of Ensuring Information Security

## **The Interparliamentary Assembly Chronicle**

№ 3

## **To the 150th Anniversary of V. I. Vernadskiy Birth**

Greetings of the Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation *V. I. Matvienko* to the Participants of the Commemorative Meeting

Greetings of the Vice-President of the Russian Academy of Sciences, Academician *N. P. Laverov* to the Participants of the Commemorative Meeting

Greetings of the Director of the Institute of Geochemistry, Mineralogy and Ore Formation Named After N. P. Semenenko of the National Academy of Sciences of the Ukraine, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Ukraine *A. N. Ponomarenko* to the Participants of the Commemorative Meeting

*Review of Speeches of the Meeting Participants*

## **Role of Parliamentary Organizations in Building a Europe without Dividing Lines**

*Review of Speeches of the Conference Participants*

*Plenary Session “Role of Parliaments in Protection and Promotion of Human Rights”*

*Plenary Session “From Mistrust to Understanding — Role of Parliamentarians”*

*Summing Up the Conference*



Дизайн и верстка — *Е. А. Лецева*

---

Подписано в печать 21.10.2013. Формат 70x100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага мелованная. Гарнитура Ньютон.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 24,19. Уч.-изд. л. 23,44. Тираж 900. Заказ 1489-О-13.

---

Адрес Секретариата Совета МПА СНГ: 191015, С.-Петербург, ул. Шпалерная, д. 47.  
Телефоны редакции: (812) 326-69-24, 326-68-01.  
web-страница: [www.iacis.ru](http://www.iacis.ru); e-mail: [NNL@iacis.ru](mailto:NNL@iacis.ru)

---

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Капли дождя»: 190005, С.-Петербург,  
Измайловский пр., д. 16/30, лит. Б. Тел./факс: (812) 325-08-48.