

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Журнал основан в 1993 году

ВЕСТНИК № 4 (77)
МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ
АССАМБЛЕИ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2015

Главный редактор **А. И. Сергеев**

Редакционная коллегия:

*Х. З. Бакенов, А. В. Баранов, А. М. Джафаров,
А. П. Должиков, В. Г. Козут, И. Н. Липчу, С. А. Малинина,
И. Х. Рахимов, П. П. Рябухин, Н. А. Сатвалдиев, Л. Э. Слуцкий,
А. И. Сурьгин, А. М. Чилингарян*



ТЕМЫ НОМЕРА

Седьмой Невский международный экологический конгресс

Пленарное заседание

Круглые столы:

Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности: экономические аспекты правоприменения при работе с отходами производства и потребления

Экологоориентированное сельское хозяйство:
методы управления почвенными ресурсами

Комплексное управление водными ресурсами:
использование и качество воды

Экологический туризм как компонент формирования имиджа территории

Проблемы обеспечения экологической безопасности при освоении месторождений полезных ископаемых

Стратегия экологической безопасности
Российской Федерации на период до 2025 года.
Современные механизмы обеспечения экологической безопасности на территории Российской Федерации

Итоговая резолюция

СЕДЬМОЙ НЕВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

28–29 мая 2015 года в Таврическом дворце состоялся седьмой Невский международный экологический конгресс «Стратегия экологической безопасности: механизмы реализации». Конгресс был организован Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации при поддержке Правительства Российской Федерации.

В конгрессе приняли участие более 1600 человек из 32 стран мира, в том числе из девяти стран СНГ, — руководители законодательных и исполнительных органов государственной власти, представители Организации Объединенных Наций и других международных организаций, деловых кругов, образовательных и научно-исследовательских учреждений, средств массовой информации.

В адрес участников и гостей конгресса поступили приветствия Президента Российской Федерации В. В. Путина, Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева, Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова, Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ С. Н. Лебедева.

Открыла пленарное заседание конгресса и выступила с докладом председатель организационного комитета конгресса, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко.

На пленарном заседании также выступили Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донской, Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В. А. Пучков, Министр охраны природы Республики Армения, член Межгосударственного экологического совета государств — участников СНГ А. Т. Григорян, председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию А. А. Милютин, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной

политике, природным ресурсам и экологии, член Комиссии Парламента Республики Молдова по внешней политике и европейской интеграции В. Б. Иванов, председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по аграрным вопросам, водным и земельным ресурсам Р. Б. Латифзода, представители профильных министерств и ведомств, комиссий и комитетов парламентов государств — участников СНГ, представители Китайской Народной Республики, Республики Польша, Республики Сербия, Финляндской Республики и Республики Эквадор, международных и общественных организаций.

В режиме видео-конференц-связи были организованы прямые включения из ресурсного центра «Обсерватория экологической безопасности» Научного парка Санкт-Петербургского государственного университета, Государственного природоохранного учреждения «Березинский биосферный заповедник» (Республика Беларусь) и со второго Международного конгресса предпринимателей и деловых сообществ «b-196 — Крым» (Ялта).

В рамках конгресса работали шесть круглых столов, на которых происходили обсуждения и обмен опытом деятельности в сфере экологической безопасности: «Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности: экономические аспекты правоприменения при работе с отходами производства и потребления», «Экологоориентированное сельское хозяйство: методы управления почвенными ресурсами», «Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды», «Экологический туризм как компонент формирования имиджа территории», «Проблемы обеспечения экологической безопасности при освоении месторождений полезных ископаемых» и «Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Современные механизмы обеспечения экологической безопасности на территории Российской Федерации».

В данном номере журнала публикуется обзор выступлений на пленарном заседании и круглых столах, а также Итоговая резолюция седьмого Невского международного экологического конгресса.



**Участникам и гостям
седьмого Невского международного
экологического конгресса**

Дорогие друзья!

Сердечно приветствую вас по случаю открытия седьмого Невского международного экологического конгресса. За сравнительно небольшой срок он заслуженно приобрел репутацию авторитетного и представительного международного форума. Для участия в его работе в Санкт-Петербурге собрались руководители государственных ведомств, парламентарии, общественные деятели, ученые и бизнесмены из 32 стран мира.

Эффективное управление природными ресурсами является основой устойчивого развития всех государств, напрямую влияет на здоровье и качество жизни миллионов людей. В России вопросам рационального природопользования и улучшения экологической обстановки придается приоритетное значение. Мы будем рады поделиться наработками, имеющимися в этой области, и одновременно изучить опыт наших зарубежных коллег.

Уверен, что конгресс пройдет в конструктивном ключе, будет способствовать объединению усилий национальных природоохранных служб и экспертного сообщества в деле защиты природы и сохранения ее бесценных богатств.

Желаю вам плодотворной работы и всего наилучшего.

**Президент
Российской Федерации
В. В. Путин**



**Участникам и гостям
седьмого Невского международного
экологического конгресса**

Уважаемые друзья!

Приветствую вас в Санкт-Петербурге на Невском международном экологическом конгрессе.

Со времени проведения предыдущего форума прошло всего два года, но за этот короткий срок были приняты важнейшие для страны природоохранные решения. На законодательном уровне разработана система мер, направленная на сохранение наших лесов, которая должна стать серьезным препятствием для незаконного оборота древесины. Качественные изменения произошли и в сфере обращения с отходами. Началась большая работа по устранению накопленного экологического ущерба, ликвидации свалок.

Необходимость принятия этих законов неоднократно обсуждалась на ваших конгрессах, и в том, что они вступили в силу, немалая ваша заслуга. Теперь у вас появилась возможность приступить к их реализации, а также наметить следующие задачи, от которых напрямую зависит здоровье и качество жизни миллионов людей.

Желаю вам плодотворного общения, интересных дискуссий, которые лягут в основу новых социально значимых инициатив.

**Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. А. Медведев**



***Участникам и гостям
седьмого Невского международного
экологического конгресса***

Сердечно приветствую участников и гостей седьмого Невского международного экологического конгресса.

За прошедшие годы конгресс утвердился в качестве авторитетной диалоговой площадки для обсуждения актуальных вопросов сохранения окружающей среды, поиска оптимальных путей их решения. Сегодня, когда экологическая тематика играет все более важную роль в повестке дня мирового сообщества, востребованность такой деятельности очевидна. Залог успеха — активное участие в ней представителей государственных органов, международных организаций, деловых кругов, гражданского общества.

Россия твердо привержена углублению взаимоуважительного многостороннего сотрудничества в деле обеспечения экологической безопасности на основе принципов международного права, в интересах создания благоприятных предпосылок для обеспечения устойчивого развития, процветания нынешнего и будущего поколений.

Убежден, что полезный вклад в эти комплексные усилия внесет и ваш форум. Желаю вам плодотворной работы и всего самого доброго.

***Министр иностранных дел
Российской Федерации
С. В. Лавров***



**Участникам седьмого
Невского международного
экологического конгресса**

От имени Исполнительного комитета СНГ сердечно приветствую участников и организаторов седьмого Невского международного экологического конгресса.

В современных условиях объективно возрастает значение широкого взаимодействия в области охраны окружающей среды. Модернизация и техническое перевооружение производства, совершенствование законодательства в природоохранной сфере, формирование экологической культуры, стимулирование перехода к «зеленой» экономике смогут защитить и сохранить природную среду для будущих поколений.

Только объединив усилия, можно рассчитывать на реальные успехи в создании благоприятных условий жизни человека, предупредить негативные изменения в природе, обеспечить устойчивое развитие наших стран.

В Содружестве Независимых Государств принят ряд документов, направленных на совершенствование охраны окружающей среды. Концепцией дальнейшего развития СНГ определено, что взаимодействие в экологической сфере является существенной составной частью сотрудничества государств-участников, которые будут активизировать совместную деятельность по предупреждению и противодействию природным и техногенным катастрофам. Планом мероприятий по реализации Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года предусматривается ряд мероприятий по повышению эффективности использования природных ресурсов.

Вопросы охраны окружающей среды нашли свое отражение и в таких документах СНГ, как Концепция согласованной социальной и демографической политики государств — участников Содружества Независимых Государств, Конвенция о приграничном сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств, Межгосударственная программа

инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 года.

Пристальное внимание уделяется экологическому воспитанию населения и особенно молодежи. В соответствии со Стратегией международного молодежного сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств на период до 2020 года одной из основных задач международного молодежного сотрудничества является формирование у молодежи навыков здорового образа жизни, экологического сознания и позитивных социальных мотивов.

Убежден, что рассматриваемые на конгрессе вопросы позволят объединить накопленный опыт в области нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды, комплексного управления водными ресурсами, обеспечения экологической безопасности при освоении месторождений полезных ископаемых, смягчения последствий техногенных экологических катастроф и стихийных бедствий.

Желаю всем участникам конгресса успешной работы и плодотворного сотрудничества.

***Председатель Исполнительного
комитета — Исполнительный секретарь СНГ
С. Н. Лебедев***



**Организаторам, участникам и гостям
седьмого Невского международного
экологического конгресса**

Дорогие друзья!

Сердечно приветствую вас на седьмом Невском международном экологическом конгрессе.

За годы своего существования ваш форум стал крупной площадкой для обсуждения вопросов экологической безопасности и совершенствования законодательной деятельности в сфере охраны природы в странах — участниках Содружества Независимых Государств. Насыщенную деловую программу конгресса с обменом опытом и информацией дополняют тематические выставки, дающие наглядное представление о передовых технологиях в области защиты окружающей среды и природопользования.

Правительство Москвы уделяет первостепенное внимание вопросам улучшения экологии российской столицы. В городе ведется реабилитация водоемов и участков малых рек, осуществляются мероприятия по снижению негативного антропогенного влияния на окружающую среду. Большой экологический эффект приносит реализация программы «Миллион деревьев» и других важных проектов, способствующих формированию комфортной городской среды.

Убежден, что решения седьмого Невского международного экологического конгресса послужат обеспечению глобальной экологической и климатической безопасности, повышению качества жизни населения в наших странах.

Желаю вам, дорогие друзья, плодотворной работы конгресса, успешных деловых контактов и новых достижений в труде.

**Мэр Москвы
С. С. Собянин**



Седьмой Невский международный экологический конгресс





Обзор выступлений на пленарном заседании





В.И. Матвиенко

Открывая пленарное заседание, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель организационного комитета седьмого Невского международного экологического конгресса **В. И. Матвиенко** проинформировала собравшихся о том, что в работе конгресса принимают участие более 1600 человек из 32 стран, в том числе из девяти стран СНГ, среди них — представители национальных парламентов и региональных органов законодательной власти, руководители профильных министерств и ведомств различных уровней исполнительной власти, члены общественных организаций и институтов гражданского общества. Значительное количество участников представляют научные, научно-исследовательские организации, высшие учебные заведения и бизнес-сообщества.

В своем выступлении докладчик выразила признательность всем, кто откликнулся на приглашение принять участие в работе конгресса, и поблагодарила членов организационного комитета, Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С.Е. Донского, представителей других министерств и ведомств, активно участвовавших в подготовке данного мероприятия, а также Правительство Санкт-Петербурга и лично Губернатора Г.С.Полтавченко за гостеприимство и постоянную всемерную поддержку в организации конгресса.

По словам В.И. Матвиенко, такое знаковое международное событие не случайно проходит в Санкт-Петербурге, где накоплен огромный опыт по обеспечению экологической безопасности, и в рамках конгресса руководители города будут рады им поделиться. Докладчик напомнила, что Санкт-Петербург является единственным в мире мегаполисом, добившимся после запуска главного коллектора практически стопроцентной очистки сточных вод и переставшим быть загрязнителем Балтики.

Председатель Совета МПА СНГ отметила, что глобальная экологическая безопасность — та область, действуя в которой нельзя закрываться в национальных квартирах. Только объединяя усилия международного сообщества, можно решать накопившиеся сложные экологические проблемы. В.И. Матвиенко подчеркнула, что Российская Федерация всегда открыта для взаимодействия в области сохранения глобального экологического равновесия. Свидетельствами тому могут служить прошедшая недавно в Москве первая официальная встреча министров

окружающей среды стран — членов БРИКС, участие России в программах ООН и международных природоохранных конвенциях.

Обеспечение экологической безопасности является вопросом первостепенной жизненной важности. По мнению докладчика, мириться с тем, что более 15% территории страны находится в неудовлетворительном экологическом состоянии, невозможно, притом что речь идет именно о той ее части, где проживает более половины граждан. В настоящее время насчитывается свыше 120 городов с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, а связь ухудшающегося состояния окружающей среды с общей смертностью, онкологическими заболеваниями, болезнями крови, органов пищеварения и дыхания очевидна.

Неблагоприятные экологические условия, рост заболеваемости вызывают также ощутимые экономические потери, которые, по подсчетам специалистов, составляют 4–6% валового внутреннего продукта ежегодно. Но, как отметила В.И. Матвиенко, в последнее время ситуация начала кардинально меняться к лучшему. В сфере законодательства только за 2014 г. было принято более 50 нормативных правовых актов, вступили в силу важные законы, нацеленные на внедрение новейших технологий и формирование современной методики обращения с отходами.

Докладчик особо отметила подготовку проекта Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Этот документ, содержащий ряд конкретных целевых ориентиров в области снижения экологической нагрузки на природу и улучшения качества жизни

граждан, прошел экспертное обсуждение в рамках мероприятий конгресса.

На 2015 г. также намечена разработка законов, которые будут способствовать защите лесного фонда, развитию экологического аудита. В.И. Матвиенко выразила надежду на то, что работе законодателей традиционно помогут и рекомендации Невского международного экологического конгресса, при этом подчеркнула, что задачи в экологической сфере необходимо соотносить с возможностями субъектов федерации, муниципалитетов, с их полномочиями и обеспеченностью ресурсами, иначе благие намерения рискуют остаться нереализованными.

По мнению докладчика, идеология экологического законодательства должна строиться таким образом, чтобы субъектам хозяйственной деятельности было выгоднее его соблюдать, а не нарушать. В.И. Матвиенко напомнила о словах Президента Российской Федерации В.В. Путина о том, что важно не только возместить ущерб за вред, нанесенный природе в течение прошлых десятилетий, но и не повторить подобных ошибок в настоящем и будущем. Законодательство должно включать в себя как жесткие санкции, так и стимулы к добровольному соблюдению экологических норм и ограничений. Сегодня это магистральный путь, по которому идет весь цивилизованный мир.

При подготовке зимних Олимпийских игр в Сочи природоохранными стандартами были заданы передовые ориентиры для строительной отрасли, электроэнергетики, транспорта. По словам докладчика, их применение должно стать нормой на всей территории России, такой подход является

гарантией качественной, здоровой и безопасной жизни граждан страны.

В настоящее время расширяется площадь особо охраняемых природных территорий, реализуются программы по восстановлению популяций редких видов животных, увеличивается число выявляемых случаев несоблюдения экологического законодательства и привлекаемых к ответственности нарушителей, ведется масштабная деятельность по очистке территории Арктики. Современные экологические требования стали серьезнее учитываться при реализации крупных инфраструктурных проектов в энергетической сфере. Ведущие нефтедобывающие компании провели работу по уменьшению масштабов сжигания попутного газа, что позволяет сокращать негативное воздействие на атмосферу и экономить ценное сырье. Вложения в рекультивацию земель, восстановление лесов, модернизацию очистных сооружений являются инвестициями в благополучие будущих поколений.

Чрезвычайно значимым, по мнению В. И. Матвиенко, по-прежнему является формирование экологической культуры населения, ответственного отношения к природе. Большим потенциалом в этой сфере обладает экологический туризм, так как для его развития в России есть все: уникальное природное и культурное наследие, большое количество удивительных по своей красоте мест, растущий спрос на отдых внутри страны.

Еще одним направлением, требующим особого внимания, докладчик назвала создание культуры обращения с отходами. В России ежегодно образуется до 70 млн т твердых бытовых отходов, и только 10% из них повторно

вовлекается в хозяйственный оборот. В настоящее время ведется работа как по совершенствованию нормативно-правовой базы, так и по созданию необходимой инфраструктуры в регионах. Все более очевидной, по мнению В. И. Матвиенко, становится необходимость законодательного закрепления инструмента залоговой стоимости упаковки, возвращаемой покупателю, сдавшему тару на специальных пунктах сбора.

По словам докладчика, примером экологического подхода к организации мероприятий должен послужить и данный конгресс, при проведении которого было решено отказаться от пластиковой посуды, установить специальные терминалы, экобоксы, для особо опасных бытовых отходов: батареек, ртутных ламп и градусников.

В рамках сотрудничества со странами СНГ Межпарламентская Ассамблея всегда придавала большое значение вопросам экологии. Был подготовлен ряд модельных нормативных правовых актов в области охраны окружающей среды и природопользования. С большим успехом прошла акция «Зеленая волна», во время проведения которой состоялась посадка деревьев в ознаменование 70-летия Великой Победы. В мероприятии приняли участие ветераны Великой Отечественной войны, представители органов власти, молодежных и экологических организаций.

Сегодня актуальной задачей становится координация общих усилий при проведении конкретных мероприятий в области экологии, особенно в отношении трансграничных природных объектов, прежде всего рек, морей и озер. Загрязнения и вредные выбросы могут затрагивать территорию сразу нескольких государств, наносить

серьезный ущерб хозяйству, создавать реальную угрозу здоровью людей.

В. И. Матвиенко отметила крайнюю необходимость усиления экологических требований в рамках интеграционных образований, прежде всего Евразийского экономического союза. По мнению докладчика, в обозримом будущем нужно переходить к общим комплексным системам экологических стандартов и регламентов хозяйственной деятельности. Экологическая составляющая должна присутствовать почти во всех законах, регулирующих экономическую деятельность. Введение более строгих технических нормативов в разных отраслях является одним из действенных инструментов обеспечения экологической безопасности. Наряду с этим требуется развитие международной координации в области технологического сотрудничества.

По словам В. И. Матвиенко, перевод промышленности на принципы «зеленой» экономики может значительно улучшить качество жизни на планете. В настоящее время формируется глобальный рынок экологически безопасных технологий, товаров и материалов. России важно вместе со своими зарубежными партнерами выйти на этот рынок в качестве полноправных участников.

В современных условиях одним из факторов стабильности и устойчивого роста является введение экологоориентированного сельского хозяйства. Докладчик напомнила, что 2015 г. Организацией Объединенных Наций был объявлен Международным годом почв. Согласованные действия по сохранению и рекультивации земель, борьбе с эрозией и опустыниванием позволят обеспечить продовольственную

безопасность и высокое качество аграрной продукции, смягчить опасные последствия климатических изменений. В. И. Матвиенко подчеркнула необходимость выхода на новый уровень международного сотрудничества в сфере исследования и прогнозирования экологической и климатической обстановки, фундаментальных и прикладных научных исследований.

Повсеместно фиксируется рост числа опасных природных явлений: в России в 2010 г. было зарегистрировано 511 природных бедствий, а в 2014 г. — уже 569. По мнению докладчика, изучение изменения климата, трансформации экосистем в разных регионах мира, связанных с ними рисков и способов их нейтрализации поможет выработать совместные эффективные меры в области экологической безопасности.

В. И. Матвиенко высказалась за более плодотворное взаимодействие в сфере мониторинга, ведение контроля экологической обстановки и прежде всего при реализации совместных мер по ликвидации отходов и загрязнений. Как отметила докладчик, представляется целесообразным создание системы быстрого коллективного реагирования на экологические угрозы. Необходимо активнее развивать механизмы добровольного и обязательного страхования экологических рисков, являющиеся важной составляющей обеспечения экологической безопасности.

Без внимания не должны оставаться вопросы обеспечения ядерной безопасности и ядерного разоружения. Аварии на Чернобыльской АЭС и атомной электростанции «Фукусима-1» в Японии наглядно продемонстрировали, что для радиоактивного



С. Е. Донской

заражения не существует границ. Противостоять этой угрозе можно только коллективными усилиями в духе солидарной ответственности и неделимой безопасности. В мире сегодня действуют более 400 ядерных энергоблоков, из них почти каждый десятый — в странах СНГ, поэтому важнейшей задачей остается обеспечение технологической безопасности сети атомных станций, хранилищ и предприятий по переработке ядерных отходов. В связи с этим необходимо активизировать усилия по модернизации законодательства в сфере снижения радиоактивной нагрузки.

Борьба за сохранение жизни на Земле, за общее безопасное и стабильное будущее — высокая и благородная цель для каждого. По словам докладчика, природа так обо всем позаботилась, что повсюду можно находить, чему учиться. И теперь настал черед человека позаботиться о ней.

В завершение В. И. Матвиенко выразила уверенность в том, что

мероприятия конгресса зададут ключевые направления развития экологической политики как на национальном уровне, так и в рамках международных объединений и выполняют свою основную миссию — будут способствовать формированию международной системы экологической безопасности.

Как отметил в начале своего выступления Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации **С. Е. Донской**, проведение Невского международного экологического конгресса подтверждает, что обеспечение экологической безопасности и создание экологически благоприятных условий для жизни россиян являются одним из ключевых государственных приоритетов.

Одновременно с этим в российском обществе сформировался запрос на участие в экологической повестке дня как через существующие общественные институты, так и в рамках культуры повседневности. Результаты исследования Института мировых ресурсов, международной неправительственной организации, согласно которым Россия заняла третье место по мировому индексу экологической эффективности, служат тому подтверждением. В соответствии с обнародованными Институтом мировых ресурсов результатами анализа природоохранного законодательства 70 стран Россия, заняв третье место, оставила позади США, Канаду и Великобританию.

С. Е. Донской, упомянув о масштабах природоресурсного потенциала России, подчеркнул, что на сегодня 65% территории страны не нарушено хозяйственной деятельностью. Вместе с тем на протяжении многих лет в местах проживания значительной части населения сохраняется низкое

качество окружающей среды, прежде всего атмосферного воздуха и поверхностных вод, что напрямую влияет на формирование неблагоприятных условий для жизни миллионов россиян, их здоровья.

Угрожающие масштабы имеет рост образования отходов производства и потребления на фоне стагнации в сфере утилизации отходов, их переработки и повторного использования. Экологические проблемы также усугубляются опасными природными явлениями, в первую очередь наводнениями, пожарами, число которых в России за последние 20 лет выросло в четыре раза.

Что же сегодня делается, чтобы переломить эти негативные тенденции? За последние три года приняты ключевые документы стратегического планирования в этой сфере: «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации», три государственных программы: «Охрана окружающей среды на 2012–2020 годы», «Воспроизводство и использование природных ресурсов», «Развитие лесного хозяйства на 2013–2020 годы»; две федеральные целевые программы: «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы» и «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах». Эти документы определяют основные принципы современной природоохранной политики, устанавливают ключевые целевые показатели в решении актуальных экологических проблем и механизмы их достижения.

В рамках данных стратегических документов принято более 50 федеральных законов и 150 подзаконных актов,

направленных на совершенствование системы экологического регулирования. Выделены четыре приоритетных направления: ликвидация прошлого экологического ущерба, снижение текущего негативного воздействия, сохранение и восстановление биоразнообразия и экологическая модернизация экономики.

Деятельность по ликвидации накопленного экологического ущерба осуществляется следующим образом. По результатам инвентаризации на территории России с советских времен осталось по меньшей мере 340 горячих экологических точек с накопленным промышленным загрязнением объемом 400 млн т, и в основной массе это не заброшенная территория — 17 млн человек сегодня находятся в зоне влияния этих объектов. Начиная с 2012 г. ведется последовательная, системная ликвидация этих объектов. Основное внимание уделяется арктическим территориям России, озеру Байкал, Байкальской природной территории как наиболее уязвимым, значимым зонам с точки зрения сохранности естественных экосистем. В ближайшее время будут начаты практические работы по ликвидации накопленных отходов Байкальского ЦБК. На сегодня разработана проектная документация, получены дополнительные заключения государственной экологической экспертизы. В дальнейшем будет проведена консервация отходов, что обеспечит исключение загрязнения Байкала через грунтовые воды. В результате реализации Байкальской федеральной целевой программы около 80% Байкальской природной территории должно быть рекультивировано.

В конце 2014 г. распоряжением Правительства Российской Федерации

были утверждены новые проекты по ликвидации прошлого экологического ущерба в 14 регионах. Их реализация уже начата, она позволит исключить негативное влияние объектов накопленного ущерба на качество проживания 1 млн российских граждан. В ближайшее время в Правительство будет внесен документ, позволяющий исключить возможность формирования в будущем объектов накопленного ущерба, а также выстроить единую финансовую и организационную модель по ликвидации старых загрязнений.

Далее С. Е. Донской остановился на мерах по улучшению качества атмосферного воздуха. Он отметил, что регулярные наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха в России проводятся в 225 городах. Более чем в половине из них (речь идет о 123 городах) степень загрязнения оценивается как очень высокая. В приоритетный список городов с наибольшим уровнем загрязнения воздуха в 2013 г. включены 30 городов с общим числом жителей 18,7 млн человек. Это города с предприятиями нефтехимической, химической промышленности, черной, цветной металлургии, а также предприятиями топливно-энергетического комплекса.

В целях снижения выбросов от стационарных источников и улучшения качества атмосферного воздуха также летом 2014 г. внесены изменения в Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха». Наиболее эффективным из нововведений является требование по оснащению крупных стационарных источников приборами непрерывного автоматического контроля выбросов и передаче этих данных в контролирующие природоохранные органы.

Безусловно, основной загрязнитель воздуха в России, особенно в городах, — автотранспорт. Правительством Российской Федерации предпринимаются меры, направленные на уменьшение выбросов от автотранспорта. Разработан комплексный план по развитию рынка газомоторного топлива, введен утилизационный сбор на автотранспорт.

Знаковым стало решение Правительства России о повышении ставок платы за выбросы в воздух от сжигания попутного нефтяного газа, принятое в конце 2012 г. В результате за время действия этого постановления компании вложили в полезное использование попутного нефтяного газа (ПНГ) 200 млрд руб. Уровень использования ПНГ вырос на данный момент на 12,5%.

По улучшению ситуации в водном хозяйстве, качества вод, по обеспечению безопасности и защиты населения от наводнений также ведется активная работа. В 2014 г. были внедрены механизмы экономического стимулирования предприятий — загрязнителей водных объектов. Установлены налоговые льготы и льготный расчет платы за негативное воздействие при использовании предприятиями наилучших доступных технологий водосбережения, очистки сточных вод и переработки жидких отходов. В рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» на данный момент осуществляется реализация более 50 инвестиционных проектов с объемом софинансирования 110 млрд руб. Это позволит уменьшить объем загрязнения сточных вод на 1528 млн м³ в год, а массу загрязняющих веществ — на 205 тыс. т в год.

Системным решением, позволившим стимулировать бизнес к экологизации производства, стало принятие Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении». В октябре 2014 г. в Водный кодекс внесены изменения, направленные на регулирование хозяйственного освоения зон затопления, ужесточение правил использования водоохраных зон, включая введение административной ответственности за нарушение соответствующих режимов.

Особого внимания в водном секторе требуют вопросы, связанные с маловодьем, прежде всего в бассейнах Волги, Дона, Ангары и Енисея. Также широко обсуждался вопрос маловодья на Байкале — объекте Всемирного природного наследия. В 2015 г. возникла необходимость использовать водные ресурсы Байкала ниже минимального значения. Эта ситуация обнажила целый ряд проблем, связанных с недостаточной изученностью зависимости состояния экосистемы Байкала от уровня воды в нем, и сейчас проводятся научные исследования для экологического обоснования параметров и алгоритмов регулирования уровня воды в Байкале, максимально соответствующих естественным циклам.

Для минимизации рисков маловодного периода Федеральное агентство водных ресурсов России будет поддерживать оптимальный режим водохранилищ, чтобы гарантировать нужды питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, осуществлять специальные навигационные попуски, оптимизировать их для условий маловодья, обеспечивать караванные проводки судов.

Одна из самых существенных экологических проблем — загрязнение

земель отходами. На сегодня выявлено 110 тыс. мест незаконного складирования отходов, и вред почвам составил почти 6 млрд руб. Посредством административных мер и судебных решений ликвидировано 72% мест несанкционированных размещений твердых бытовых отходов (ТБО) на площади более 300 тыс. га. Основная причина — отсутствие экономических стимулов для создания современных предприятий по переработке мусора и слабый государственный экологический контроль.

Не менее актуальная проблема — загрязнение земли нефтепродуктами. Ежегодно по причине аварий на нефтепроводах объем разливов нефти и нефтепродуктов составляет 19,5 тыс. м³. При этом более 50% всех разливов приходится на два региона: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ. Министерством природных ресурсов и экологии подготовлены предложения по проведению кампании масштабной ревизии всех нефтепроводов с целью их замены. Кроме того, подготовлен закон о ликвидационных фондах, средства которых гарантированно будут направлены на устранение негативных последствий от добычной деятельности, на восстановление нарушенной природной среды по завершении разработки месторождений полезных ископаемых.

В рамках формирования позиции Российской Федерации для нового глобального соглашения по климату особое внимание уделяется российским лесам, имеющим мировое значение для смягчения последствий изменения климата. Эта тема обсуждалась на уровне Президента России. Совершенствование законодательства

в этой сфере является государственным приоритетом. Важным шагом стало принятие закона, направленного на предотвращение незаконного оборота древесины. Кроме того, запущена единая государственная автоматизированная система учета древесины и сделок с ней. Также предоставлена возможность регионам осуществлять мероприятия по охране и защите воспроизводства лесов специализированными учреждениями. В 2014 г. был принят закон, предусматривающий утверждение Правительством Российской Федерации типовых форм договоров аренды лесных участков. Введена уголовная ответственность за оборот нелегальной древесины.

В то же время остаются актуальными вопросы повышения инвестиционной привлекательности лесного комплекса, увеличения объемов использования лесных ресурсов и снижения административной нагрузки на предприятия лесного сектора экономики. Для решения этих задач в 2015 г. Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации подготовлен и планируется к внесению в Государственную Думу ряд законопроектов. В частности, в целях увеличения численности государственных лесных инспекторов изданы новые нормативы патрулирования лесов, согласно которым уменьшена площадь патрулирования, приходящаяся на одного инспектора.

Отдельным образом С. Е. Донской остановился на проблеме лесных пожаров, которая по-прежнему является актуальной. За последние пять лет из средств федерального бюджета выделено примерно 9 млрд руб. на приобретение техники, что позволило закупить около 10 тыс. наименований

техники и оборудования. В виде субвенций на реализацию полномочий на противопожарные мероприятия выделяется в среднем 4,5 млрд руб. ежегодно. Тем не менее сегодня в ряде регионов проблема пожаров осталась нерешенной. Так, несмотря на то, что в 2015 г. федеральный центр направил в субъекты Российской Федерации на подготовку к пожароопасному сезону необходимые средства, на начало мая только 24 субъекта подготовились к пожароопасному сезону в полном объеме. В этой ситуации в ряде регионов, которые не справляются с профилактикой возникновения лесных пожаров, будет введено внешнее управление.

В сфере сохранения и восстановления биологического разнообразия российская система особо охраняемых природных территорий в 2014 г. на шестом Всемирном конгрессе по особо охраняемым природным территориям, прошедшем в Австралии, получила высокую оценку со стороны международного экспертного сообщества. Очередной важной задачей является продолжение работы по расширению географической сети федеральных охраняемых природных территорий.

Сохранение редких и исчезающих видов животных и растений — одна из приоритетных задач Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. С. Е. Донской назвал успешной работу по восстановлению на Кавказе популяции перднеазиатского леопарда. Уже второй год подряд появляется на свет потомство — по четыре детеныша в год. Проведенный зимой 2015 г. учет амурского тигра и дальневосточного леопарда также показал рост численности популяции этих животных. Продолжается работа по сохранению

барса, краснокнижных видов животных и других представителей фауны. В целом, по словам докладчика, имеющиеся позитивные сдвиги в деле спасения этих зверей стали возможными за счет реализации комплекса мер по сохранению объектов животного мира.

Важнейшим направлением природоохранного регулирования является экологическая модернизация экономики. По оценкам Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, изменения в законодательстве, принятые в 2014 г., приведут к созданию современной отрасли по переработке и использованию отходов. В частности, в 2015 г. возникает обязанность производителей, импортеров по утилизации товаров, а в последующие два года будет реформирована система жилищно-коммунальных услуг, введен институт региональных операторов, установлены запреты на размещение отдельных видов отходов, восстановлено специализированное лицензирование.

Существенные изменения коснутся также и экономического блока вопросов обращения с отходами. Данные меры позволят в ближайшее время сформировать замкнутые циклы по вовлечению отходов в хозяйственный оборот, а новые экономические инструменты — перейти к целостной экономической модели, обладающей мощным ресурсо- и энергосберегающим эффектом.

Также в 2014 г. был принят Федеральный закон № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который носит комплексный характер и направлен на совершенствование системы

экологического нормирования, введение мер экономического стимулирования для снижения негативного воздействия на окружающую среду. Экономические механизмы начнут работать уже в 2016 г., а к концу 2017 г. ожидается снижение уровня негативного воздействия на окружающую среду в объеме 15%.

Законом предусмотрен поэтапный переход на новую систему регулирования: постановку на государственный учет всех предприятий и разделение их на категории необходимо осуществить до конца 2017 г., а до конца 2018 г. должны быть изданы все подзаконные акты, разработаны и опубликованы отраслевые справочники наилучших доступных технологий. Переход на наилучшие доступные технологии (НДТ) будет осуществляться с 2019 г. по 2022 г. в пилотном режиме на 300 предприятиях — крупнейших загрязнителях в стране. Также с 2019 г. принципы НДТ должны учитываться при проектировании новых предприятий.

С 2023 г. административные ограничения будут касаться отдельных крупных предприятий, которые до конца 2025 г. должны получить комплексные экологические разрешения.

В 2015 г. планируется подготовить ряд нормативных правовых актов, дополнительно стимулирующих хозяйственные субъекты к соблюдению природоохранных требований. Речь идет в том числе о мерах по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, а также о введении института независимой профессиональной оценки хозяйственной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, — об экологическом аудите.



Г. С. Полтавченко

Международное сотрудничество России в области охраны окружающей среды развивается в рамках многосторонних конвенций и соглашений. Большое внимание уделяется развитию природоохранного сотрудничества в регионе Балтийского моря как одной из наиболее уязвимых трансграничных морских экосистем; например, ведется активная работа по линии Санкт-Петербургской инициативы.

В апреле 2015 г. в Москве состоялась встреча министров окружающей среды стран БРИКС, на которой обсуждались основные направления, связанные с внедрением «зеленых» технологий и подключением Нового банка развития БРИКС для осуществления такого внедрения.

В заключение С. Е. Донской особо отметил, что сегодня на охранные мероприятия в сфере экологии из государственного бюджета выделяется 0,7% средств, что намного меньше

средств того же назначения, которые выделяют страны с меньшей территорией и с меньшей экологической нагрузкой. В связи с этим в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации выражают надежду, что седьмой Невский международный экологический конгресс и основные принципы, которые будут выработаны в ходе него, позволят не только увеличить объем инвестиций, направляемых на реализацию экологических проектов, но и предложить наиболее эффективные меры для решения насущных экологических проблем в современной экономической системе.

Губернатор Санкт-Петербурга **Г. С. Полтавченко**, приветствуя участников седьмого Невского международного экологического конгресса, отметил, что Невский международный экологический конгресс регулярно проходит в Санкт-Петербурге, потому что Петербург — родина многих экологических инициатив. Здесь накоплен большой опыт в реализации крупных природоохранных проектов по экологическому просвещению и образованию, формированию современного экологического мышления.

Петербург является одним из первых городов России, в котором был принят программный документ по экологии — «Экологическая политика Санкт-Петербурга на период до 2030 года». На этой основе подготовлен пакет региональных законов по защите окружающей среды. Сегодня обеспечение экологической безопасности предполагает уже конкретную работу по выполнению ранее принятых решений, касающихся соблюдения радиационной, химической безопасности, предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

Санкт-Петербург — единственный в Российской Федерации субъект, где предупреждение и ликвидация разливов нефти и нефтепродуктов на городской акватории возложены на региональную власть, которая, по словам докладчика, успешно решает эти задачи благодаря круглосуточной эффективной работе государственных экологических служб. Только за 2014 г. в ходе ликвидации аварийных ситуаций было собрано более 30 т нефтепродуктов и почти 14 т опасных химических веществ и препаратов.

Как отметил Г.С. Полтавченко, забота об окружающем мире начинается с приведения в порядок своего собственного дома, двора, улицы; и один из удачных петербургских проектов, участниками которого являются сами горожане, связан с утилизацией так называемого опасного мусора. В городе работает уникальная отечественная система сбора от населения вредных бытовых отходов. Она включает пять стационарных пунктов, 300 экотерминалов по приему батареек. По городу курсируют хорошо узнаваемые экомобили, которые выполняют функции мобильных пунктов приема. В 2015 г. введен новый формат для сбора батареек, это так называемый картонный экобокс. В результате за два последних года число сдаваемых петербуржцами батареек и аккумуляторов выросло более чем на 40%. Все они были направлены на переработку на специализированные предприятия.

Г.С. Полтавченко подчеркнул, что экологические проблемы можно решать только сообща, всем миром. По его оценке, Петербург успешно выполняет все требования Хельсинкской конвенции — Конвенции по защите

морской среды района Балтийского моря и даже в чем-то их опережает. В результате тесного сотрудничества с зарубежными партнерами, соседями по Балтике, в Санкт-Петербурге добились почти стопроцентной очистки сточных вод города — это один из лучших показателей в России, в СНГ и в Европе — благодаря именно вводу в строй в 2014 г. главного городского коллектора. Губернатор Санкт-Петербурга отметил, что эта работа проводилась при активном участии и поддержке В.И. Матвиенко, за что поблагодарил ее от имени горожан.

В 2014 г. значительно увеличилось количество очистных сооружений, установленных на промышленных предприятиях. Эта работа продолжается, она сложная, но дает значительный позитивный эффект.

Кроме того, сегодня разрабатывается проект Климатической стратегии Санкт-Петербурга. Как сообщил докладчик, это первый в России региональный документ в области управления климатическими рисками.

В заключение Г.С. Полтавченко пожелал участникам седьмого Невского международного экологического конгресса успешной, плодотворной работы и выразил уверенность в том, что конгресс внесет большой вклад в развитие природоохранного законодательства, продвижение экологических инициатив, укрепление международного сотрудничества в этой важной сфере.

В. А. Пучков, Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, посвятил свое выступление актуальным проблемам экологической безопасности при ликвидации



В. А. Пучков

крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и пожаров в современных условиях.

Как отметил докладчик, МЧС России в своей деятельности полностью поддерживает идею о том, что экология — это политика будущего и уже сегодня необходимо формировать ее фундамент. Активное воздействие человека на природу, революционные изменения экологических систем являются предпосылками для возникновения новых опасностей и угроз в мире.

Особая роль в решении проблемы снижения экологических угроз и обеспечении устойчивого развития в мировом и национальном масштабе отводится вопросам международного сотрудничества и налаживания глобальных партнерских связей. На третьей Всемирной конференции ООН по уменьшению опасности бедствий, прошедшей в г. Сендай (Япония), были определены основные приоритеты совместных действий.

Это обуславливает необходимость реализации в Российской Федерации новых форматов работы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Прогноз на перспективу показывает, что на территории России в ближайшие годы будет сохраняться высокая степень риска возникновения крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и пожаров с тяжелыми экологическими последствиями. Общей особенностью природных, техногенных и экологических опасностей и угроз на современном этапе является их взаимосвязанность и комплексный характер.

Говоря о тенденциях развития чрезвычайных ситуаций и крупных пожаров, В. А. Пучков признал, что с каждым годом они приобретают все более масштабный характер и требуют скоординированных действий органов государственной власти, органов местного самоуправления и общественных организаций. Сохраняется также высокий риск и техногенных опасностей с тяжелыми экологическими последствиями. Природные и техногенные чрезвычайные ситуации и пожары наносят значительный социальный, экономический и экологический ущерб. Для эффективного противодействия угрозам, по мнению докладчика, необходимо выполнить ряд системных мероприятий, основными из которых являются следующие.

Во-первых, необходимо и дальше развивать Единую государственную систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) с учетом современных трендов опасностей и угроз. Это позволит осуществлять комплекс мероприятий по защите жизни и здоровья людей,

предупреждению чрезвычайных ситуаций и пожаров и уменьшению масштабов ущерба от них. Главный показатель работы РСЧС сегодня — это то, что каждый день возрастает количество спасенных человеческих жизней при чрезвычайных ситуациях, пожарах, авариях и катастрофах и уменьшаются экологические потери от них. Уже в 2015 г. спасено более 90 тыс. человек, более 500 тыс. россиян своевременно получили необходимую квалифицированную помощь. За счет реализации профилактических мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций и пожаров снижены бедствия практически на 15%. Выработка и реализация новых подходов к развитию и совершенствованию РСЧС должны учитывать постоянные риски возникновения чрезвычайных ситуаций и крупных пожаров, их экологические последствия и основные мировые тренды в этой сфере.

Во-вторых, необходимо совершенствовать систему мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, системы наблюдения и лабораторного контроля, в том числе повышая значимость Национального центра управления в кризисных ситуациях МЧС России и соответствующих систем управления на всех уровнях. В. А. Пучков выразил поддержку словам С. Е. Донского об актуальности развития межведомственной кооперации и задействования ресурсов по формированию единой базы данных по состоянию загрязненности воздуха, воды, почвы и своевременной реализации всех необходимых мер по стабилизации обстановки при различных опасностях и угрозах. Докладчик также отметил, что в современных условиях необходимо развивать на

новых принципах системы космического мониторинга для решения задач наблюдения и контроля за состоянием компонентов среды обитания человека — воды, почвы, воздуха. В Российской Федерации сегодня активно реализуется новый подход к развитию системы космоса, а международным специалистам и организациям предлагается подключиться к тем проектам, которые в этой сфере осуществляет МЧС России во взаимодействии с регионами страны. Кроме того, в рамках международной кооперации планируется создать глобальную сеть взаимодействия центров управления в кризисных ситуациях, с выделением зон Европейского союза, СНГ, ШОС, АТЭС и БРИКС. Уже созданы и работают филиалы Национального центра управления в кризисных ситуациях в штаб-квартире Международной организации гражданской обороны и Управления по координации гуманитарных вопросов ООН в Женеве, совместная работа будет продолжена.

В-третьих, представляется целесообразным повышать уровень природно-техногенной безопасности путем внедрения новых подходов к профилактике и предупреждению чрезвычайных ситуаций и пожаров, формированию современных механизмов их реализации. Повышенные риски возникновения чрезвычайных ситуаций с экологическими последствиями требуют системной работы на потенциально опасных объектах, многие из которых имеют важное значение для экономики России. В целях снижения таких угроз совершенствуется нормативно-правовая база. В 2015 г. принят федеральный закон, регламентирующий особенности работы потенциально опасных объектов, и планируется внедрить новые

системы мониторинга экологической безопасности при функционировании этих объектов.

Оптимальным решением по обеспечению природно-техногенной и экологической безопасности на муниципальном уровне является внедрение аппаратно-программных комплексов «Безопасный город». Они входят в состав комплексов систем мониторинга и позволяют на качественно новом уровне не только осуществлять контроль за состоянием окружающей среды, но и предупреждать экологические аварии и катастрофы, организовывать оперативное реагирование при их возникновении для минимизации последствий, а также активно применять технологии ГЛОНАСС. Примером реализации новых современных подходов в данной области является Санкт-Петербург.

В-четвертых, необходимо принять меры по формированию культуры безопасности жизнедеятельности населения. В этих целях население, особенно дети, активно обучается действиям в критической ситуации, получая практические навыки реализации всех необходимых мер личной и общественной безопасности. На протяжении последних нескольких лет все больше набирает обороты движение «Школа безопасности», где каждый ребенок и подросток может приобрести практические навыки по основам безопасности жизнедеятельности, выполнению правил поведения в быту, в городе, на природе и всех минимально необходимых мер экологической безопасности. Сегодня движение объединяет более 2,5 млн детей. МЧС России в целях развития общественной активности и бережного отношения граждан к природе каждый год

проводит уникальную всероссийскую акцию «Чистый берег». Только в 2014 г. на территории страны участниками акции было убрано более 2 тыс. км береговых линий. Одним из важнейших результатов этой акции стало то, что каждый участник осознал необходимость подобных мероприятий по защите окружающей среды. В дальнейшем планируется реализовывать новые интересные идеи и проекты.

Завершая выступление, В.А.Пучков отметил, что на третьей Всемирной конференции ООН по уменьшению опасности бедствий был принят ряд важных решений, которые позволяют укреплять рациональное использование экосистем, а также совершенствовать управление ими. В рамках формирования международной системы безопасности в России, в рамках РСЧС планируется внедрение комплексной системы безопасности жизнедеятельности населения, в том числе решение вопросов экологической безопасности, а также реализация системы программных мер по снижению рисков и смягчению последствий чрезвычайных ситуаций, реализация стратегии уменьшения опасности бедствий.

А. Т. Григорян, Министр охраны природы Республики Армения, член Межгосударственного экологического совета государств — участников СНГ, посвятил свое выступление вопросам обеспечения экологической безопасности как необходимого условия устойчивого развития Республики Армения.

Основным направлением государственной политики в Республике Армения в области экологической безопасности является оценка предотвращения или снижения рисков, связанных с негативным воздействием

на окружающую среду. Глобальные изменения климата, трансграничные загрязнения воздуха, воды, сверхэксплуатация природных ресурсов, потеря биоразнообразия, природные и техногенные катастрофы представляют серьезную угрозу для жизнедеятельности экосистем. Предотвращение этих угроз, нейтрализация их последствий являются стратегическими задачами, решение которых подразумевает четкое определение приоритетов в области экологической безопасности, применение комплекса взаимосвязанных и гармоничных мер, обеспечивающих устойчивое развитие.

Главными природоохранными приоритетами в стране являются оптимальное использование природных ресурсов, восстановление экосистем озера Севан, восстановление лесных массивов, сохранение биоразнообразия. Благодаря осуществлению национальных программ действий по охране окружающей среды, утвержденных Правительством Республики Армения, сегодня наблюдаются положительные сдвиги в направлении укрепления экологической безопасности. В частности, с 2001 г. зафиксировано повышение уровня воды озера Севан на 3,9 м и улучшение качества воды. Внедрена система бассейнового управления водными ресурсами. Средняя продолжительность снабжения питьевой водой населения достигла 17 ч в сутки. Расширена сеть особо охраняемых природных территорий, общая площадь которых составляет примерно 13% территории Армении. Проведены широкомасштабные работы по восстановлению и сохранению лесов на площади свыше 33 тыс. га.

За последние 15 лет было принято порядка 30 законов и свыше 600



А. Т. Григорян

подзаконных актов, направленных на совершенствование природоохранного законодательства. Существенно возросла роль общественности в процессе принятия решений. Однако для обеспечения экологической безопасности Армении предстоит еще многое сделать. В частности, с целью рационального использования водных ресурсов намечается внедрение автоматизированной системы управления ими, современных технологий орошения, в том числе капельного, очистки сточных вод, модернизации системы водоснабжения. Для того чтобы снизить отрицательное воздействие на окружающую среду, особое внимание будет уделяться комплексному использованию месторождений полезных ископаемых с применением современных методов разработки и переработки минерального сырья. Одновременно с восстановлением лесных массивов активизируется борьба с незаконными вырубками деревьев.



В.И.Кашин

По словам докладчика, активное международное сотрудничество в области охраны окружающей среды, в том числе в рамках СНГ, может способствовать решению как глобальных, так и региональных природоохранных проблем. Более того, совместные действия по охране окружающей среды смогут стимулировать решение проблем политического характера.

В заключение А.Т.Григорян подтвердил готовность Армении к активному сотрудничеству на всех возможных уровнях на основе принципов устойчивого и сбалансированного развития.

Как отметил в своем выступлении председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии **В.И.Кашин**, Невский международный экологический конгресс занимает достойное место в ряду ярких международных форумов, таких

как Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды (Стокгольмская конференция 1972 г.), Конференция ООН по окружающей среде и развитию в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро («Саммит Земли»), Конференция ООН по устойчивому развитию в июне 2012 г. в Рио-де-Жанейро («Рио+20»), работа которых заложила основы системы обеспечения экологической безопасности в мире. В рамках этой системы сегодня решаются важнейшие глобальные задачи.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации совместно с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, министерствами и ведомствами проделала значительную работу: только в течение последних двух лет было принято более 20 законов, в том числе такие важные, как № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», № 415-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учета объектов недвижимости», № 406-ФЗ «О внесении изменений

в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и др. Эти законы на современном этапе работы определяют рамки и направления развития деятельности по обеспечению экологической безопасности в России.

Докладчик выразил крайнюю озабоченность в связи с состоянием пахотных земель в России: 41,5 млн га пашни заброшено, деградируют черноземы — теряется как минимум 70–80 млн т хлеба. Для решения этой проблемы необходимо принять закон о почвенном плодородии. Не меньшее беспокойство вызывает уровень экологической культуры россиян. Средства массовой информации, высшая и средняя школа должны направить свои усилия на изменение ситуации в этой сфере. Необходимо воспитывать у граждан бережное отношение к природным богатствам страны.

В.И.Кашин также отметил важность законодательного решения вопросов, связанных с экологическим аудитом. Он заверил участников пленарного заседания в том, что Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации готовы привлечь все силы для решения самых острых проблем, в том числе проблемы утилизации отходов.

В.Б.Иванов, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, член Комиссии Парламента Республики Молдова по внешней политике и европейской интеграции, в своем



В. Б. Иванов

выступлении на тему «Актуальные вопросы правового регулирования политики экологической безопасности в рамках СНГ» прежде всего отметила, что сегодня вопросы экологии и защиты окружающей среды выступают на первый план среди глобальных приоритетов международного сообщества. Проблема обеспечения экологической безопасности становится важнейшим компонентом как национальных, региональных, так и международных стратегий в области экологии устойчивого развития, продвижения экологического подхода к экономике и производству. В процессе достижения устойчивого баланса между сохранением окружающей среды и экономическим развитием первостепенное значение приобретают чистые технологии, направленные на сохранение экологических ресурсов регионов и планеты в целом и способствующие модернизации и повышению экологической и энергетической эффективности.

Это необходимо поощрять на уровне государства посредством мер экономического стимулирования, экологических инвестиций, государственного контроля, экологической экспертизы и мониторинга экологической безопасности. Успешная политика экологической безопасности обеспечивается соответствующим национальным законодательством. Природоохранные законодательные акты должны закреплять приоритеты охраны природы и здоровья населения над другими видами деятельности, устанавливать единые правила и порядок ведения хозяйственной деятельности при всех формах собственности с целью обеспечения указанных приоритетов и соблюдения принципов Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию и Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию.

По мнению докладчика, хотя в государствах СНГ основополагающие экологические принципы взаимодействия общества и природы закреплены, как правило, в конституции, где провозглашается право граждан на благоприятную окружающую среду и установлены государственные меры по его обеспечению, общее несовершенство действующего в Содружестве правового регулирования в сфере экологической безопасности приводит к недостаточно эффективному стимулированию экономических агентов к снижению негативного воздействия на окружающую среду.

В то же время, несмотря на сохраняющиеся проблемы, совместные усилия государств СНГ, прилагаемые в том числе в рамках Соглашения о взаимодействии в области экологии и охраны окружающей природной среды, приносят определенные результаты.

Докладчик в контексте реализации согласованной экологической политики в странах Содружества отметила деятельность Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ по гармонизации экологического законодательства, по разработке модельных законодательных актов в сфере экологии и охраны окружающей среды, подготовку которых осуществляет Постоянная комиссия МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии. За все время работы комиссии по ее представлению Межпарламентской Ассамблеей принято 57 документов, включая модельные кодексы, модельные законы, рекомендации, обращения и проекты конвенций, направленные на гармонизацию и сближение законодательства государств СНГ в сфере использования и охраны природных ресурсов. За период, прошедший после шестого Невского международного экологического конгресса, на пространстве Содружества был принят ряд решений в сфере экологии и природопользования. По представлению комиссии приняты следующие модельные законы: «Об экологическом агропроизводстве», «Об экологическом страховании», «О рациональном использовании и охране трансграничных вод (водных объектов)», «Об экологическом аудите», «Об обеспечении экологической безопасности автомобильного транспорта», «О защите населения и окружающей среды от шумовых, инфразвуковых, ультразвуковых и вибрационных воздействий различных генерирующих источников» и др.

В.Б.Иванов подчеркнула, что обеспечение экологической безопасности невозможно осуществлять усилиями одного государства. Необходимы

дальнейшая гармонизация национальных нормативно-правовых основ на региональном уровне и более активное содействие формированию международной системы экологической безопасности.

В заключение докладчик выразила уверенность в том, что седьмой Невский международный экологический конгресс будет содействовать поиску решений насущных проблем обеспечения экологической безопасности, повышению экологической культуры и большей информированности общества о проблемах защиты окружающей среды.

Цзинжуй Ли, директор Департамента политики и законодательства Министерства охраны окружающей среды Китайской Народной Республики, в докладе «Китайская экологическая цивилизация и политика охраны окружающей среды» сообщил, что на 18-м Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая был провозглашен новый план по возрождению великой китайской нации — так называемая китайская мечта. Одной из главных составляющих этого плана является создание экологической цивилизации, поскольку она — неотъемлемый элемент социализма с китайской спецификой. На четвертом пленуме ЦК КПК 18-го созыва также было вынесено постановление в отношении некоторых важных вопросов содействия надлежащему государственному управлению. И главными составляющими были названы защита окружающей среды при помощи строгих законов, ужесточение наказания за нарушение этих законов и повышение юридической ответственности промышленных предприятий, в частности в отношении выбросов загрязняющих



Цзинжуй Ли

веществ. Подобная декларация играет значительную роль в концепции экологической цивилизации, основанной на правопорядке и повышенных требованиях к законодательной, исполнительной и судебной власти.

24 апреля 2014 г. были приняты поправки к Закону об охране окружающей среды — основному комплексному закону по защите экологии в Китае, который был принят еще в 1989 г. В его новой редакции представлены некоторые инновационные положения и идеи, такие как необходимость создания экологической культуры, обеспечение устойчивого социально-экономического развития за счет поддержания и сохранения экологии, а также положение о защите экологии как приоритетном направлении деятельности, что является для Китая крупным шагом вперед в развитии экологического законодательства. Упомянутые поправки вступили в силу 1 января 2015 г.



С.В. Аплонов

25 апреля 2015 г. Госсовет Китая опубликовал документ об ускорении создания экологической цивилизации. В этом документе подчеркивается необходимость скорейшего создания полноценной экологической культуры со своей законодательной базой, чтобы все вопросы, связанные с защитой экологии, решались на основе законов. Это придало новый импульс совершенствованию законодательства КНР в области защиты окружающей среды и определило новое направление работы в этой сфере. В настоящее время ведется активная работа над очередным рядом законов по защите окружающей среды.

В ходе прямого включения в режиме видео-конференц-связи из ресурсного центра «Обсерватория экологической безопасности» Научного парка Санкт-Петербургского государственного университета прозвучало выступление директора Института наук о Земле Санкт-Петербур-

бургского государственного университета **С.В. Аплонова**.

«Обсерватория экологической безопасности» является одним из 24 ресурсных центров Санкт-Петербургского государственного университета, ее главная задача — ранняя диагностика и оперативное оповещение об угрозах экологической безопасности, в том числе о загрязнениях окружающей среды. Это первая подобная обсерватория, ее деятельность получила активную поддержку Санкт-Петербургской инициативы.

По словам С.В. Аплонова, уникальность «Обсерватории экологической безопасности» определяют три условия.

Во-первых, обсерватория располагает двумя лидарными комплексами, ведущими измерения атмосферы: стационарным и передвижным. Последний смонтирован на автомобиле и перемещается в соответствии с заданием в районы потенциальной экологической угрозы, проводит более детальные измерения, которые передаются в обсерваторию.

Во-вторых, уже примерно год эти лидарные станции Санкт-Петербурга входят в международную европейскую сеть лидарных станций, тем самым определяя статус «Обсерватории экологической безопасности» как полноправного члена мирового научного сообщества.

В-третьих, «Обсерватории экологической безопасности» оснащена даже лучше европейских. На лидарных станциях в Европе используются в основном аэрозольные радары, а у петербургских станций также есть ветровые и газовые.

В связи с этим С.В. Аплонов обратился к В.И. Матвиенко и к участникам конгресса с предложением создать

на основе опыта «Обсерватории экологической безопасности» региональные обсерватории — и в других регионах Российской Федерации, и в государствах — участниках СНГ, которые войдут в единую сеть и будут интегрированы с европейской и мировой сетями, что позволит своевременно выявлять природные и антропогенные угрозы экологической безопасности и эффективно предотвращать их.

Старший вице-президент по инновационному развитию — главный инженер ОАО «Российские железные дороги» **В. А. Гапанович** в своем выступлении на тему «Экологические инициативы ОАО «РЖД»» отметил, что вопросы экологической безопасности, механизмы ее обеспечения крайне важны для компании «Российские железные дороги», которая осуществляет свою деятельность в 77 субъектах Российской Федерации и в Республике Армения. Положительные результаты реализации экологической стратегии РЖД во многом стали возможны благодаря постоянному диалогу между представителями органов государственной власти и руководством компании на различных уровнях управления.

Реализация в компании инновационных проектов в области повышения энергетической эффективности железнодорожных перевозок и других мероприятий программы энергосбережения позволила компании в 2014 г. снизить энергоемкость производственной деятельности на 1,7% по сравнению с 2013 г., а суммарная экономия топливно-энергетических ресурсов составила 410 тыс. т топлива в условном исчислении, при этом выбросы были сокращены на 745 тыс. т в углеродном эквиваленте.



В. А. Гапанович

Компания «Российские железные дороги» совместно с крупнейшими отечественными компаниями и научными институтами, включая оборонно-промышленный комплекс, работают в области создания и использования альтернативных видов топлива. Создана научно-технологическая база для реализации инициативы государства по расширению использования газомоторного топлива. Ярким примером этого являются не имеющие аналогов в мире инновационные локомотивы, работающие сегодня на Свердловской железной дороге и использующие в виде топлива сжиженный природный газ (это крупнейший, самый мощный в мире газотурбовоз на сжиженном природном газе), и созданный в 2014 г. локомотив с газопоршневым двигателем, работающий также на сжиженном природном газе, что позволило снизить выбросы в окружающую среду практически в четыре раза по сравнению с нормативной базой.



А.Ю. Попова

В компании расширяется полигон использования возобновляемых источников энергии в стационарной энергетике. На вокзалах Анапы и Адлера не первый год бóльшая часть энергопотребления покрывается за счет солнечных батарей, установленных на крыше этих вокзалов. Отопление и охлаждение вокзалов переведено на тепловые насосы. Уникальный проект комбинированной системы теплоснабжения станции Зеленоградск Калининградской железной дороги занял в 2014 г. первое место в международном конкурсе, проводимом Минприроды России.

ОАО «РЖД» добровольно и планомерно проводит мероприятия по ликвидации загрязнений и объектов накопленного экологического ущерба, связанных с деятельностью транспорта за истекший период, начиная с 1930-х гг. За последние пять лет компания ликвидировала 183 загрязнения и объектов накопленного

экологического ущерба. Ликвидация еще 92 объектов планируется в 2015 г.

В счет исполнения своих обязательств в рамках реализации совместного проекта Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и ОАО «РЖД» 28 июля 2015 г. запланирован ввод в эксплуатацию нового комплекса по термическому обезвреживанию отходов, построенного в Ярославле, производительностью 700 кг отходов (жидких, промышленных, медицинских и биологических) в час. Комплекс работает по принципу когенерации, полностью обеспечивая себя электроэнергией.

В соответствии с нормами российского законодательства деятельность в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований относится к полномочию территориальных муниципальных образований. Однако в отдельных субъектах Российской Федерации многие полигоны не имеют лицензии на деятельность по обращению с опасными отходами, не включены в Государственный реестр объектов размещения отходов, что создает трудности, в том числе и для ОАО «РЖД», в сфере деятельности по размещению отходов на территории этих субъектов Российской Федерации.

В ОАО «Российские железные дороги» считают важным проведение экопросветительной работы. На постоянной основе в компании проводится работа в области повышения экологической культуры путем размещения социальной рекламы в средствах массовой информации и на объектах железнодорожного транспорта. На полигонах всех железных дорог курсируют специальные «зеленые»

электropоезда. Огромную просветительскую нагрузку несет постоянно обновляемая экспозиция передвижного выставочно-лекционного поезда, состоящего из 12 вагонов, один из которых посвящен экологической деятельности ОАО «РЖД».

Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — Главный государственный санитарный врач Российской Федерации **А.Ю. Попова** в докладе «Оценка риска здоровью населения как современный механизм обеспечения безопасности среды обитания человека» подчеркнула, что интенсивное развитие новых технологий, рост городов с высокой плотностью населения, процессы глобализации, повышение мобильности и свободы передвижения людей сопровождаются появлением новых угроз и опасности ухудшения состояния среды обитания и рисков для жизни и здоровья населения. По итогам 2014 г. установлено, что санитарно-эпидемиологическая обстановка в целом в Российской Федерации характеризуется как стабильная, даже наблюдается небольшая положительная тенденция. Вместе с тем наиболее значимыми факторами влияния на здоровье населения остаются химические, биологические и физические факторы загрязнения среды обитания, социальные факторы и факторы образа жизни. Под комплексной химической нагрузкой сегодня в России остаются 90 млн человек, под нагрузкой физических факторов — 52 млн человек, под нагрузкой биологических факторов — 33 субъекта Российской Федерации, в которых проживает 60 млн человек.

Докладчик отметила, что по законодательному регулированию в сфере

экологии сегодня ведется большая работа, но особого внимания заслуживает Федеральный закон Российской Федерации № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (с изменениями от 13 июля 2015 года), который позволяет посредством установления и применения санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде приблизиться к решению проблем и к улучшению ситуации. В 2014 г. было зафиксировано, что удельный вес населения, обеспеченного доброкачественной питьевой водой, вырос до 89,3% против 86,5% в 2010 г., до принятия закона.

Актуальной проблемой остается качество воды водоемов в целом по Российской Федерации. Однако общие усилия по улучшению ситуации в этой области дали определенный результат: за 2014 г. количество неудовлетворительных проб уменьшилось на 6,5%. Также улучшилось и качество атмосферного воздуха.

По словам А.Ю. Поповой, положительные тенденции стали возможными благодаря работе лабораторий Роспотребнадзора, которые сегодня оснащены высокотехнологичным оборудованием, и современным возможностям Роспотребнадзора, центров гигиены и эпидемиологии во всех субъектах Российской Федерации, научно-исследовательских организаций, чья деятельность позволяет формировать локальные и региональные базы данных об источниках опасности и т.д.

Поскольку основные факторы риска — загрязнение атмосферного воздуха, природных и питьевых вод, почв — известны, методология оценки рисков позволяет просчитать возможный ущерб: сегодня загрязнение в Российской Федерации формирует вероятность 37,6 тыс. случаев смерти и более

9 млн случаев заболеваний; в связи со смертностью и нетрудоспособностью занятого населения вероятны потери более чем 150 млрд руб. из-за непроедленного валового продукта.

Докладчик сообщила, что десятилетний опыт использования риск-ориентированной методологии позволил сегодня Роспотребнадзору перейти к практическому внедрению принципов риск-ориентированной контрольно-надзорной деятельности: сегодня все объекты, находящиеся в поле зрения Роспотребнадзора, ранжируются по возможному риску для здоровья населения. Таким образом, для 40% тех объектов, которые были под надзором прежде, устраняются избыточные барьеры для бизнеса.

В последние годы Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека было утверждено и рекомендовано к внедрению около 20 документов, ориентированных на оценку рисков для здоровья населения и воздействия вредных факторов среды обитания, которые активно используются в работе службы. А.Ю. Попова выразила надежду, что предложения по внесению изменений в законодательство, сделанные Роспотребнадзором, также будут реализованы.

Председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию **А. А. Милютин** в докладе «Реализация стратегии экологической безопасности в Казахстане в области обращения с отходами производств и потребления» прежде всего отметил, что в Республике Казахстан экологическая безопасность является компонентом национальной безопасности и важнейшим

аспектом государственных приоритетов. Особым образом докладчик остановился на проблемах в области обращения с отходами производств и потребления.

Сегодня в Казахстане ситуация в этой сфере сложная: в достаточно большом количестве — 27 млрд т — накоплены промышленные отходы, в том числе отходы горнодобывающей, цветной, металлургической промышленности, которые содержат остатки добытых полезных ископаемых, в том числе драгоценные металлы. Такие отходы в казахстанском законодательстве выведены в особую группу и для целей законодательного регулирования обозначены как техногенные минеральные образования. Они также представляют экологическую опасность, за их образование и размещение взимается плата. Однако из-за того, что с ними связан коммерческий интерес, вопросы их переработки во многих случаях откладываются.

Количество отходов других отраслей промышленности (так же, как и бытовых отходов) в связи с экономическим развитием страны тоже велико — около 10 млрд т. Принимая во внимание то, какую угрозу для здоровья людей и окружающей среды представляют растущие объемы этих отходов, Правительство Казахстана инициировало разработку таких программных документов, как Концепция по переходу Республики Казахстан к «зеленой экономике», утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 30 мая 2013 г. № 577, и Программа модернизации системы управления твердыми бытовыми отходами на 2014–2050 годы. Эти документы содержат анализ сложившейся ситуации в данной области, в них с учетом

международного опыта определены пути решения проблем и планы действий. Таким образом, в стране имеется долгосрочная стратегия решения вопросов управления отходами производства и потребления.

В рамках Программы модернизации системы управления твердыми бытовыми отходами на 2014–2050 годы разработаны обоснования инвестиций в сфере управления твердыми бытовыми отходами (ТБО) по 15 городам республики, предусматривающие весь технологический цикл обращения с бытовыми отходами, включая раздельный сбор и переработку, а также необходимые механизмы и объемы финансирования.

Вместе с тем, по словам докладчика, является очевидным, что сегодня сфера переработки ТБО в Республике Казахстан развивается недостаточно быстро. Существенным вкладом в развитие инфраструктуры переработки бытовых отходов стала начатая Правительством в 2014 г. реализация проектов по строительству шести мусороперерабатывающих заводов совместно с Исламским банком развития и Всемирным банком. Кроме того, в регионах уже ведется реализация подобных проектов.

В целях создания стимулов для развития сферы переработки ТБО Правительством Казахстана инициировано, а Парламентом страны поддержано внесение дополнений в Экологический кодекс Республики Казахстан, предусматривающих внедрение такого механизма, как «расширенная обязанность производителя», который успешно реализуется во многих странах мира.

Большинство промышленных предприятий Казахстана имеют собственные площадки для размещения



А. А. Милютин

отходов, а те, у кого нет таких площадок, передают отходы специализированным организациям. Наряду с этим отдельными крупными промышленными предприятиями внедряются технологии, направленные на сокращение объемов отходов и увеличение их вторичного использования. Однако утилизация от ежегодно образующихся промышленных отходов составляет всего 18%.

Предусмотрены различные механизмы для увеличения доли переработки и уменьшения объемов образования отходов производства. К ним относятся разработка и согласование нормативов размещения отходов, программы управления отходами, стимулирование внедрения наилучших экологически чистых технологий, система финансирования природоохранных мероприятий и др.

Большое значение в решении вопросов управления промышленными отходами имеет регулируемая сфера влияния отраслевых министерств:

Министерство по инвестициям и развитию рассматривает вопросы техногенных минеральных образований и т. п., Министерство сельского хозяйства — вопросы использования пестицидов и отходов сельхозпроизводства, Министерство здравоохранения и социального развития — медицинских отходов и т. д. В целях предупреждения экологических нарушений, своевременного управления ими и наказания виновных ведется работа по оптимизации контрольно-инспекционной деятельности.

Кроме того, Республика Казахстан является участником 14 основных международных конвенций в области охраны окружающей среды, в том числе Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях. В соответствии с обязательствами по Стокгольмской конвенции Казахстану необходимо уничтожить отходы, содержащие стойкие органические загрязнения (СОЗ), до 2028 г.

В целях исполнения принятых обязательств Правительством Республики Казахстан совместно со Всемирным банком ведется подготовительная работа к строительству в Казахстане завода по утилизации СОЗ-содержащих и опасных отходов. Закладка первого камня планируется в 2017 г.

В Республике Казахстан уделяется большое внимание совершенствованию экологического законодательства. Правительством страны разработан

и готовится для внесения в Парламент законопроект по вопросу перехода Республики Казахстан к «зеленой» экономике. Данным законопроектом предусматривается внесение изменений и дополнений в Экологический и Налоговый кодексы, Закон «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан». В Экологическом кодексе предлагается предусмотреть ведение отдельного сбора бытовых отходов у потребителя, внедрение принципа расширенной ответственности производителя с целью покрытия части расходов на сбор, утилизацию и переработку отходов.

В настоящее время по поручению Совета Безопасности Республики Казахстан ведется мониторинг в области обращения с отходами с использованием данных зондирования Земли. Правительством страны проводится обновление государственного кадастра отходов производства и потребления, формируются предложения по инвентаризации полигонов и мест хранения опасных отходов, по использованию механизмов государственно-частного партнерства в сфере управления отходами, по привлечению грантов международных и иностранных доноров для решения этих проблем.

В заключение А. А. Милютин отметил, что в Казахстане ведется и будет продолжена работа, направленная на обеспечение экологической безопасности, на ликвидацию опасных и переработку твердых бытовых отходов.

В ходе прямого включения в режиме видео-конференц-связи из Государственного природоохранного учреждения «Березинский биосферный заповедник» (Республика Беларусь)

прозвучало выступление директора заповедника **А.М. Прокошина**, в котором прежде всего было отмечено, что Березинский биосферный заповедник получил мировую известность как эталон нетронутой, естественной природы. Сегодня заповедник, территория которого составляет 850 км², представляет собой уникальный природный комплекс, отличающийся исключительным разнообразием водно-болотных угодий — верховые, переходные, низинные болота, в совокупности занимающие более 60% площади заповедника.

По территории заповедника проходит разветвленная сеть больших и малых рек, пойма реки Березины, находятся различные по размеру и происхождению озера. Разнообразие наземных и водных экосистем заповедника, а также высокая степень их естественной сохранности определяют его ценность как одного из природных эталонов Европы.

Как сообщил А.М. Прокошин, одним из важнейших направлений по устойчивому использованию уникальной территории заповедника является развитие экологического просвещения и туризма. Сегодня в заповеднике созданы все условия и необходимая инфраструктура для успешного развития этого вида деятельности. Сотрудникам заповедника удалось определить тот баланс, соблюдая который можно познакомиться с неповторимой красотой этих мест, не нарушая их природную гармонию. Музей природы, пешеходная экологическая тропа, вольеры с дикими животными, лесной зоопарк, анимационная программа, интерактивные познавательные занятия с детьми в «зеленом» классе — все это дает возможность



А.М. Прокошин

не только получить глубокие знания о естественных процессах и явлениях, но и стать по-настоящему ближе к природе. Разработаны и функционируют многочисленные маршруты для любителей активного отдыха: пешеходные, велосипедные, байдарочные, комбинированные (и велосипедные, и байдарочные), лыжные (в зимний период). По сути, на базе Березинского заповедника создан эколого-туристический кластер, который позитивно влияет на формирование имиджа региона, создает условия эффективного взаимодействия турбизнеса и субъектов науки, образования, культуры, охраны природы региона, а также новые рабочие места и позволяет привлекать капитал в природоохранную сферу.

По мнению А.М. Прокошина, создание сети таких кластеров на всем пространстве СНГ внесет неоценимый вклад не только в охрану природы, но и в социально-экономическое развитие стран Содружества.



С.Эрделян

С.Эрделян, заместитель Министра сельского хозяйства и охраны окружающей среды Республики Сербия, в докладе «Влияние изменения климата на окружающую среду в Республике Сербия» с сожалением констатировал тот факт, что влияние человека на окружающую среду никогда не было таким интенсивным, всеобъемлющим и никогда не имело таких длительных последствий, как сейчас, в начале XXI в. Будущее планеты, всего живого мира, а также человеческой цивилизации в критической мере зависит от выстраивания взаимоотношений человека с природной системой, которая его окружает. И основные условия функционирования биогеохимических циклов, биологическое разнообразие, состав атмосферы и глобальный климат, качество воды и почвы меняются с огромной скоростью. Стремительно растет численность населения в мире, резко уменьшаются запасы природных ресурсов, непрерывно накапливаются

различные загрязнители, и это показывает, насколько серьезным является текущее состояние.

Докладчик подчеркнул, что в ряду глобальных экологических проблем на первом месте стоят глобальные климатические изменения как угроза не только экологической, но и общей глобальной безопасности, а также будущему всего человеческого общества в целом. Он также сообщил, что вклад Сербии в эмиссию парниковых газов незначителен, но в то же время глобальное изменение климата оказывает существенное влияние на национальные цели развития Республики Сербия. Самое большое влияние изменения климата прогнозируется и уже фиксируется в таких сферах, как гидрология, сельское хозяйство, лесное хозяйство, здравоохранение. Исследования свидетельствуют о тенденции к уменьшению речных потоков в среднем на 3% за десятилетие и о развитии такой тенденции в будущем — до 20% и более. Засухи, нашествия насекомых и лесные пожары всегда влияли на лесные экосистемы в Республике Сербия. В долгосрочной перспективе климатические изменения могут вызвать трансформацию всех лесных экосистем, что приведет к изменению структуры и состава сербских лесов, и до конца XXI в. примерно 90% современных лесов бука окажется вне своих биоклиматических ниш, в том числе в зонах, где возможна их массовая гибель.

Влияние климатических изменений на биологическое разнообразие и природные экосистемы в Республике Сербия показывает, что климатические изменения могут привести к изменению фенологических циклов, трансформациям в морфологии,

физиологии и поведении различных видов, к потере существующих мест обитания и появлению новых видов, к переменам в распространении видов, а также к увеличению генетических изменений и вымиранию некоторых видов, которые не смогут приспособиться.

С 2000 г. в Сербии произошло несколько экстремальных климатических событий. Например, ущерб от засух в 2000-х гг. составил более 3,5 млрд евро, а от наводнения в 2014 г. — более 1,5 млрд евро, от лесных пожаров в период с 2000 г. по 2009 г. — более 300 млн евро. Совокупный материальный ущерб — свыше 5 млрд евро.

По словам С. Эрделяна, последствия прогнозируемых изменений климата могут оказаться еще более тяжелыми, если не будут запланированы и реализованы эффективные мероприятия, обеспеченные достаточным финансированием.

В заключение докладчик выразил уверенность, что результаты седьмого Невского международного экологического конгресса будут способствовать пониманию значения международного и регионального сотрудничества в деле улучшения экологической безопасности.

Председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по аграрным вопросам, водным и земельным ресурсам **Р.Б. Латифзода** выступил с докладом «Водное сотрудничество — залог экологической безопасности». Прежде всего он отметил, что седьмой Невский международный экологический конгресс проходит в канун душанбинской международной конференции высокого уровня, посвященной итогам Международного десятилетия



Р.Б. Латифзода

действий «Вода для жизни», 2005–2015 гг., провозглашенного специальной резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе Таджикистана. Участие Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, делегаций высокого ранга из 72 стран мира, выдающихся политиков и экспертов в области окружающей среды и водных ресурсов в работе конференции подтверждает важность данного международного мероприятия для всего мирового сообщества, особенно в свете достижений целей устойчивого развития, в том числе устойчивого управления водными ресурсами и санитарии для всех.

Докладчик привлек внимание присутствующих к некоторым аспектам экологической безопасности, связанным с использованием водных ресурсов в Центральной Азии. Подавляющая часть Центрально-Азиатского региона расположена в зоне, главной отличительной особенностью которой является дефицит пресной воды.

Нерациональная практика использования водных и земельных ресурсов привела к увеличению их минерализации, а также к засоленности почв, сокращению общей площади ледников, исчезновению пресноводных озер и многих видов флоры и фауны, к потере рыбных угодий, появлению солевых бурь и ухудшению состояния здоровья населения. Все это имеет большое значение для Центральной Азии, особенно с учетом взаимосвязи проблем с высокими темпами демографии, урбанизации, с усилением социально-экономической напряженности.

Одновременно с этим эксперты указывают на негативные последствия изменений климата, которые оказались более серьезными, угрожающими и убедительно продемонстрировали уязвимость экономик стран региона. Учащение жарких периодов года, усиление процессов деградации почв, снижение урожайности сельских культур, рост потребности в воде, ухудшение состояния лесов и пастбищ стали серьезной угрозой для обеспечения продовольственной безопасности, одной из составляющих национальной безопасности.

По словам докладчика, последствия изменения климата и неразумной хозяйственной деятельности оказались губительными и нанесли в определенной мере непоправимый ущерб экосистемам региона. За последние 50 лет перечисленные негативные факторы привели к полному исчезновению редких и занесенных в Красную книгу видов животных, например туранского тигра, а также к значительному сокращению численности памирского горного барана Марко Поло, сибирского козерога, бухарского оленя и др. Исчезли почти 90% тугайных лесов

и тростниковых зарослей, уникальных экосистем, занимавших когда-то площадь более 0,5 млн га.

Существует ряд проблем и по вопросам использования водных ресурсов и управления ими в регионе. Возрастающий интерес к орошаемому земледелию и гидроэнергетике в государствах региона изменил ситуацию с водопотреблением, нарушив достигнутый при Советском Союзе баланс интересов. Сегодня каждая из стран региона относит свой вид водопользования к числу приоритетных национальных интересов.

По словам докладчика, еще одна проблема, связанная с ограниченным лимитом водных ресурсов для региона, заключается в том, что в скором времени Афганистан, который ранее не рассматривался как участник региональных процессов управления водными ресурсами, может заявить о своей доле водных ресурсов: в ближайшее время на севере страны (это бассейн реки Амударья) может возникнуть потребность в орошении около 1 млн га земли, на это потребуется 10–12 км³ воды, что составит около 10% от всего объема водных ресурсов бассейна Аральского моря. Ни одна из стран региона не готова потерять даже такую долю части своего лимита. Однако странам Центральной Азии необходимо быть готовыми к такому развитию событий, поскольку это напрямую связано с обеспечением экологической безопасности и социально-экономической стабильностью.

В подобной ситуации очевидна необходимость межгосударственного диалога, направленного на укрепление доверия между странами региона, налаживание взаимовыгодного водного сотрудничества, учет интересов

государств для достижения общей экологической безопасности.

Выходом из сложившегося положения для государств региона может стать принятие общерегионального рамочного документа, своеобразной доктрины, учитывающей универсальные принципы осуществления единой водной политики.

Как сообщил докладчик, Президент Республики Таджикистан Э.Рахмон, выступая в апреле 2015 г. на 7-м Всемирном водном форуме (Южная Корея), в очередной раз заострил внимание на глобальных водных проблемах, подчеркнув, что их решение возможно на основе взаимовыгодного сотрудничества, если будут учтены следующие ключевые моменты: ориентация на развитие «зеленой» экономики и, главным образом, на использование гидроэнергетического потенциала возобновляемых источников энергии для решения социально-экономических задач; использование в качестве основополагающего принципа «вода — энергия продовольствия» в межгосударственных отношениях, где будут учтены и сбалансированы интересы стран, способствующие укреплению доверия и развитию водного сотрудничества.

Завершая выступление, Р. Б. Латифзода особо подчеркнул, что глобальные водные вызовы третьего тысячелетия ставят перед странами Центральной Азии задачу разработать стратегию будущих совместных действий, которая должна основываться на справедливом и взаимовыгодном водном сотрудничестве во имя достижения экологической безопасности и устойчивого развития.

М. В. Селиверстова, руководитель Федерального агентства водных



М. В. Селиверстова

ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в докладе «Современное состояние трансграничного водного сотрудничества Российской Федерации: актуальные проблемы, достижения» отметила, что еще в начале 1980-х гг. один из основателей глобального водного партнерства И. Серагельдин предупредил, что XXI в. будет веком борьбы за воду, а не за нефть. И хотя нефть по-прежнему экономически и политически важна для мира, но водный дефицит выдвигается на передний план кризисных угроз для человечества.

В докладе Всемирного экономического форума «Глобальные риски — 2015» водный кризис определен как первостепенная опасность для человечества по величине ожидаемого влияния. Авторы доклада прогнозируют, что потребность в воде в 2030 г. будет превышать объемы располагаемых водных ресурсов на 40%. А в декларации прошедшего в Южной Корее

в апреле 2015 г. 7-го Всемирного водного форума в министерской декларации отмечена недопустимость использования водоресурсных преимуществ в качестве инструмента геополитического влияния.

Как констатировала докладчик, в современном мире водные ресурсы становятся важнейшим фактором, определяющим устойчивость экономики, социальной и демографической сфер, а также глобальную, региональную и национальную безопасность. Исторически одной из основных причин межгосударственных водных конфликтов является географическая, территориальная неравномерность распределения поверхностных вод по регионам мира. В сочетании с антропогенно-технологическими и климатическими рисками она формирует региональные и локальные дефициты пресных вод (как абсолютные, так и относительные), вызванные уменьшением количества доступных для потребления чистых вод вследствие их чрезмерной эксплуатации.

Именно эти причины, по словам М.В. Селиверстовой, стали определяющими для поиска механизмов и основных принципов межгосударственного урегулирования. Сегодня усилиями мирового сообщества создана устойчивая архитектура международных организаций, одним из важнейших вопросов повестки дня которых является вода. В рамках этой системы работают Организация Объединенных Наций, Европейская экономическая комиссия ООН, ЮНЕСКО и институты ЮНЕСКО в соответствии с Международной гидрологической программой ЮНЕСКО, Всемирный водный совет, региональные интеграционные образования (СНГ, ЕАЭС и др.),

которыми в свою очередь сформирована система международных правовых основ бесконфликтного водного сотрудничества как одного из важнейших условий будущей водной стабильности.

В мире насчитывается 276 международных бассейнов, объединяющих 145 стран. Скоординированное комплексное управление водными ресурсами служит одним из основных условий устойчивого развития стран трансграничных бассейнов, влияющих на все аспекты человеческой деятельности, и не только на экономику, промышленность, транспорт, но прежде всего на экологию, а также на само качество жизни людей.

Российская Федерация граничит с 14 сопредельными прибрежными государствами. Бассейны 70 крупных и средних рек России являются трансграничными. Свыше 40 тыс. км государственной границы Российской Федерации проходит по рекам, озерам и морям. Осознавая исключительную значимость бесконфликтного использования трансграничных вод, сохранения их чистоты в условиях возрастающей антропогенной нагрузки, Россия в течение многих лет является активным участником Всемирного водного партнерства. Российской Федерацией ратифицированы многие международные акты в этой сфере, среди которых, как отметила докладчик, необходимо выделить Конвенцию по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер, занимающую особое, системообразующее положение — именно она стала институциональной основой трансграничного водного сотрудничества и квинт-эссенцией международных правовых и институциональных основ сотрудничества в водной сфере.

М. В. Селиверстова остановилась на некоторых аспектах трансграничного водного сотрудничества Российской Федерации. Накопленный национальный трансграничный водный опыт, подкрепленный политической волей Правительства Российской Федерации, а также основные положения международных актов, понятийный аппарат, механизмы, направления взаимодействия стали необходимой и достаточной правовой методологической основой 10 межправительственных соглашений Российской Федерации в области охраны и рационального использования трансграничных водных объектов с рядом стран, в том числе трехстороннего соглашения по реке Паз с Финляндией и Норвегией. Сегодня эти соглашения реализуются посредством развитой двусторонней архитектуры рабочих органов, действующих в межсессионный период.

Как отметила докладчик, приоритетными задачами в указанной сфере являются прежде всего задачи интегрированного управления водными ресурсами трансграничных водоемов и водотоков, по всем направлениям трансграничного водного сотрудничества сегодня можно констатировать значительную динамику, серьезные практические результаты. Особое место в практике и истории российского трансграничного водного сотрудничества занимает Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой о пограничных водных системах, заключенное более 50 лет назад. Деятельность в рамках этого соглашения имеет конкретные практические результаты: прекращение молевого сплава, улучшение видового состава рыб, улучшение качества вод



Х. Кинли

в трансграничных водных объектах. Российский опыт трансграничного водного сотрудничества позволяет сделать вывод об исключительной важности двусторонних межправительственных соглашений.

Для Российской Федерации приоритетными остаются задачи расширения влияния норм международного водного права и субъектного состава этого вида правоотношений. В заключение М. В. Селиверстова отметила значимость бассейновых принципов управления трансграничными водами, более широкой имплементации норм международного права и наилучшего опыта.

Х. Кинли, директор отдела экологии и наук о Земле Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), выступил с докладом «Практика и стратегия научной работы ЮНЕСКО в области биоразнообразия, водных и минеральных ресурсов». По его

словом, с момента своего образования в 1945 г. ЮНЕСКО способствует развитию науки и использованию ее достижений для расширения знаний и возможностей. В частности, действуя в рамках межправительственного мандата, ЮНЕСКО и уделяет особое внимание изучению вопросов, вызывающих глобальную обеспокоенность, таких как управление запасами пресной воды, утрата разнообразия, изменение климата, возобновляемые источники энергии, снижение рисков природных катастроф и др.

В рамках Международной гидрологической программы ЮНЕСКО особое внимание уделено следующим вопросам: повышение водной безопасности и решение связанных с этим проблем, улучшение научного и политического взаимодействия для решения проблем водной безопасности на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях, а также развитие институционального и кадрового потенциала водной безопасности. Докладчик отметил участие ЮНЕСКО в международных программах. В качестве примера он привел душанбинскую международную конференцию высокого уровня, посвященную итогам Международного десятилетия действий «Вода для жизни», 2005–2015 гг. Доклады об освоении водных ресурсов мира, подготовленные при поддержке ЮНЕСКО, освещают ситуацию, связанную с состоянием водных ресурсов во всем мире.

ЮНЕСКО осуществляет несколько программ и в сфере экологии, по некоторым из них работа ведется уже более 30 лет. Х. Кинли рассказал о всемирной сети биосферных заповедников — на сегодня в рамках этой программы создан 631 объект в 119 странах, в том числе 41 — в Российской Федерации.

В Республике Беларусь также были созданы биосферные заповедники. Данная программа позволяет расширить возможности для устойчивого развития, экологического туризма. Она нацелена на создание экосистем в горах, лесах, засушливых регионах, пустынях по всему миру.

Международная программа по геонаукам ЮНЕСКО, объединяющая специалистов разных стран мира, направлена на рациональное использование минеральных ресурсов, повышение георазнообразия, а также предотвращение катастроф в случае землетрясений и наводнений.

Докладчик упомянул и о программах Межправительственной океанографической комиссии ЮНЕСКО, которые нацелены на создание эффективной системы предупреждения о цунами и прочих рисках и готовности к ним.

Кроме того, ЮНЕСКО проводит работу по информированию об изменениях климата, использует объекты Всемирного наследия и биосферные заповедники в качестве образовательных площадок в области экологии. На базе ЮНЕСКО также разработаны и действуют различные программы, способствующие развитию международного сотрудничества в области водных бассейнов.

В. Е. Шудегов, заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по образованию, председатель Российского отделения Всемирной организации парламентариев за сбалансированную окружающую среду (ГЛОБЕ — Россия), выступил с докладом «Экологическая миграция: международные проблемы и российская действительность».

Докладчик отметил, что проблема экологической миграции в современном мире является весьма актуальной: эрозия почв, изменения температуры, дефицит воды, ураганы, катастрофы — все это приводит к серьезному ухудшению экологической обстановки, и люди вынуждены покидать привычные места обитания.

В соответствии с определением, принятым еще в 1996 г. в Женеве на Региональной конференции по рассмотрению вопросов беженцев, недобровольно перемещенных лиц, других форм недобровольных перемещений и возвращающихся лиц в странах СНГ и соответствующих соседних государствах, экологические мигранты — это лица, которые вынуждены покинуть место своего постоянного проживания и которые перемещаются в пределах своей страны или пересекают ее границу вследствие резкого ухудшения состояния окружающей среды или экологических катастроф. Как сообщил В.Е. Шудегов, в 2010 г. было зарегистрировано 50 млн таких экомигрантов, а к 2050 г., по оценке экспертов ООН, эта цифра вырастет до 200 млн человек. Одной из основных причин экомиграции является дефицит питьевой воды. Сегодня в условиях дефицита питьевой воды — потребление менее 10 л в сутки на человека — проживает 1 млрд 100 млн человек. Докладчик напомнил присутствующим заявление Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна на первом Азиатско-Тихоокеанском водном саммите в Японии в 2007 г. о том, что мир стоит на пороге водных войн, и отметил, что это ощущается не только в государствах Средней Азии, но и в некоторых европейских странах, а в Африке, где темпы продвижения границ пустыни



В.Е. Шудегов

составляют в среднем 3 км в год, экомиграция порой приводит к кровопролитным столкновениям.

По мнению В.Е. Шудегова, для решения проблемы экомиграции необходимо создавать соответствующие законы. Докладчик сообщил, что уже разработаны законодательные новеллы, которые могут лечь в основу либо отдельного федерального закона, либо поправок к уже действующим законам, и выразил уверенность, что общими усилиями экомиграцию удастся сократить.

В сеансе прямого включения в режиме видео-конференц-связи со второго Международного конгресса предпринимателей и деловых сообществ «b-196 — Крым» (г. Ялта) приняли участие председатель совета Фонда развития социальной и окружающей среды «Свое дело» **И.В. Бузина** и автор проекта «Агротуристический кластер “Возрождение Крыма”» **С.В. Сидоренко**.



А. О. Кульбачевский

С. В. Сидоренко отметил, что темы опустынивания и дефицита воды близки степному Крыму. На сегодня в Крыму собрана команда энтузиастов, которые прошли обучение у известных практиков природного земледелия, фермокультуры в рамках проектов в Австрии, Италии, Португалии, где была применена эффективная технология повышения водообеспеченности сельскохозяйственных земель. В Португалии удалось сделать из полупустыни цветущий оазис, по утрам там даже начала выпадать обильная роса. По такой же технологии два года назад был начат проект «В степи» на полуострове Тарханкут в Республике Крым. На территории площадью 6 га построены по экотехнологии с использованием морских водорослей 25 жилых домов, конференц-зал, кафе-столовая, запущены биоочистные сооружения, высажено более 2 тыс. деревьев, заложен питомник на 10 тыс. саженцев.

Регулярно проводятся экофестивали, семинары, действует волонтерский лагерь.

По словам С. В. Сидоренко, наибольший эффект такая технология демонстрирует на площадях от 500 га. В связи с этим совместно с Палатой молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации был разработан план создания агротуристического кластера «Возрождение Крыма» для территории в 500 га. С. В. Сидоренко выразил надежду, что органы федеральной и местной власти поддержат данный экологический проект, для реализации которого есть и опыт, и люди, готовые вкладывать свои силы и средства, и пустующие земли.

А. О. Кульбачевский, руководитель Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, в докладе «О необходимых мерах для обеспечения экологической безопасности мегаполиса» прежде всего отметил, что в основе любой системы обеспечения безопасности всегда лежит анализ угроз и рисков. Для мегаполисов ключевые угрозы — это внештатные, аварийные ситуации на промышленных предприятиях, стабильное сверхнормативное воздействие транспорта, попытки градостроительного освоения городских территорий в ущерб природным пространствам, а также рост образования отходов.

Выстраивание системы экологической безопасности затрагивает многие смежные отрасли законодательства: природоохранного, санитарно-эпидемиологического, градостроительного, лесного, земельного, водного. Уровень экологической безопасности определяется эффективностью вложенных

средств, бюджетных или инвестиционных, в предотвращение угроз. Создание, например, современной системы обращения с отходами производства и потребления для Москвы и соседних регионов оценивается в сотни миллиардов рублей. Их необходимо изыскать, иначе не будет прорыва, и придется вводить новый термин «будущий накопленный экологический ущерб». Уже принят целый ряд принципиальных решений, позволяющих применять современные подходы ведения бизнеса и передовые технологии.

Задача текущего этапа — это совершенствование механизмов государственных гарантий инвесторам на много лет для обеспечения реализации экологически значимых проектов. В 2014 г. московскими властями был проведен конкурс среди операторов, занимающихся санитарной очисткой города от отходов, на заключение 15-летних контрактов, которые являются своеобразной государственной гарантией того, что денежные средства в бюджете зарезервированы именно под эти цены по определенным тарифам.

Также в качестве государственных гарантий должен рассматриваться переход на разумные принципы нормирования состояния природных сред с реально достижимыми целевыми показателями. Например, по словам докладчика, предельно допустимые концентрации для рыбного хозяйства объективно недостижимы, и это делает невыгодными любые вложения в повышение степени очистки.

В то же время мировая практика доказала, что экологически безопасный мегаполис возможен только в случае открытого и социально

ответственного бизнеса. Экологическая информация должна быть доступна для населения и государственных органов. По мнению А. О. Кульбачевского, принятый в 2014 г. Федеральный закон Российской Федерации № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» обеспечил огромный прорыв, обязав предприятия первой категории организовывать автоматизированные системы измерения выбросов и сбросов. Этот подход с 2007 г. реализуется на крупных предприятиях Москвы. Его внедрение позволяет оптимизировать ряд устаревших норм природоохранного законодательства, в частности касающихся производственного, санитарно-эпидемиологического контроля, заменить малоэффективные разовые отборы проб на границе санитарно-защитных зон, нивелировать недостатки Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ликвидируя проблему предварительного уведомления предприятия о проверке. Очевидна польза этого подхода как для государства, так и для ответственного бизнеса, получившего эффективный контрольный и защитный механизм. Открытость информации — лучшая защита от необъективной оценки.

Одна из главных угроз природным средам мегаполиса — агрессивное строительство и благоустройство в угоду декоративности. Необходим пересмотр правил освоения городского пространства с закреплением экосистемных подходов. Охрана



К. Порра

природных территорий является одним из главных факторов экологической безопасности и сохранения биоразнообразия. Практика показывает, что необходимо особое регулирование деятельности промышленных объектов в пределах промышленных зон с учетом их совокупного воздействия.

На текущем уровне доказательных технологий практически невозможна идентификация конкретного нарушителя по целому ряду природоохранных правонарушений. Поэтому предлагается применять принцип «совокупное воздействие — совокупные нормативы — совокупная ответственность», а также механизмы саморегулирования в пределах промышленных зон.

Сегодня все субъекты Российской Федерации объединены проблемой деградации лесного фонда — где-то из-за пожаров, где-то из-за вредителей растений. Очевидно, что вложение в предотвращение проблемы выгоднее, чем затраты на ликвидацию последствий,

поэтому организационно-штатная структура системы управления охраной природы должна предусматривать подразделение, занимающееся именно вопросами профилактики чрезвычайных аварийных ситуаций. По мнению А. О. Кульбачевского, возможен возврат к ранее действующей системе охраны и контроля за качеством лесных угодий.

Вопрос сбора, переработки и утилизации образующихся отходов — это глобальная проблема для всех субъектов Российской Федерации. Ее необходимо решать на межрегиональном уровне, в том числе путем совместного планирования инвестиций.

В заключение докладчик подчеркнул, что перечисленные проблемы являются особенно актуальными для Москвы, других крупных мегаполисов и субъектов Российской Федерации, способы их решения очевидны и понятны, их можно реализовывать уже сейчас.

Директор Региональной экологической службы г. Лахти (Финляндская Республика) **К. Порра** выступил с докладом «Устойчивое развитие особо охраняемых природных территорий и туризм в Финляндии».

Как сообщил докладчик, г. Лахти расположен в 100 км к северу от Хельсинки, население — 104 тыс. человек. Лахти известен как город зимних видов спорта. Раньше это был промышленный центр, а сегодня Лахти славится прекрасной природой, чистыми технологиями, «зеленой» экономикой.

В 1970-е гг. в Лахти отмечался высокий уровень загрязнения, как воздуха, так и озера Весиярви.

В 1990-е гг. политики и специалисты по градостроительству поняли необходимость перемен, развития

образования в области экологии и повышения экологической стабильности в регионе. Были изменены зоны застройки, проведена масштабная биологическая очистка озера Весиярви.

В свете идей, задекларированных на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), в Лахти были приняты решения, касающиеся структурных изменений и повышения уровня экологической грамотности населения.

В 2005 г. городской совет г. Лахти счел необходимым рассматривать устойчивое развитие как обязательный элемент городской стратегии. Кроме того, было принято решение к 2025 г. снизить выбросы CO₂ на 50% от уровня 1990 г.

Докладчик отметил, что энергоэффективность играет не меньшую роль, чем рациональное использование ресурсов. Структурные изменения, предпринятые в Лахти, привели к развитию экономической деятельности с использованием чистых технологий, и теперь город является центром «зеленых» технологий.

В заключение К.Порра еще раз подчеркнул, что проведенные в Лахти изменения позволили значительно улучшить экологическую обстановку в регионе, и выразил надежду, что данный опыт окажется полезным для других городов.

Д. Завадска-Степняк, заместитель председателя Управляющего совета Национального фонда охраны окружающей среды и управления водными ресурсами Республики Польша, в докладе «Стратегия экологической безопасности: механизмы реализации. Опыт Республики Польша» сообщила, что Национальный фонд охраны окружающей среды и управления



Д. Завадска-Степняк

водными ресурсами Республики Польша существует уже 25 лет, насчитывает 16 региональных отделений, его деятельность позволяет миллионам жителей Польши наслаждаться чистой и безопасной окружающей средой, помогает сохранить богатство природы для грядущих поколений.

По словам докладчика, в Национальном фонде охраны окружающей среды и управления водными ресурсами Республики Польша на практике реализуются принципы 5-й статьи Конституции, в соответствии с которой «Республика Польша стоит на страже независимости и нерушимости своей территории, обеспечивает свободу и права человека и гражданина, а также безопасность граждан, стоит на страже национального наследия, а также обеспечивает охрану окружающей среды, руководствуясь принципом равномерного развития». На международной арене работа Национального фонда направлена на



У.В. Бабаева

активное содействие деятельности Правительства Республики Польша, и прежде всего Министерства окружающей среды. Фонд принимает участие в реализации международных соглашений в области трансграничного сотрудничества и управления водными ресурсами, а также всех международных конвенций в области защиты окружающей среды, участником которых является Республика Польша.

Д. Завадска-Степняк сообщила, что Национальный фонд охраны окружающей среды и управления водными ресурсами Республики Польша взял на себя почетные обязательства по содействию реализации программы, объектом которой является состояние Балтийского моря. Программа будет реализовываться с 2015 г. по 2020 г. в рамках Глобального договора ООН и направлена на усиление защиты окружающей среды района Балтийского моря.

Завершая выступление, Д. Завадска-Степняк выразила надежду, что

совместная деятельность и добрососедские отношения позволят не только улучшить экологию, но и наладить эффективное сотрудничество гражданского общества, бизнес-сообщества и государства.

У.В. Бабаева, заместитель начальника Главного управления по организации работы с региональными центрами Министерства по чрезвычайным ситуациям Азербайджанской Республики, в начале своего выступления выразила благодарность организаторам седьмого Невского международного экологического конгресса и лично В.И. Матвиенко за предоставленную возможность обменяться мнениями, узнать о ноу-хау в сфере охраны окружающей среды, отметив, что в динамично развивающемся и глобализирующемся мире экологические проблемы требуют оперативного комплексного решения.

Добыча и транспортировка углеводородов является основной доходной частью бюджета Азербайджанской Республики. Между тем Азербайджан богат не только нефтью и газом, но и полезными ископаемыми. Это позволяет стране взять курс на диверсификацию экономики, в связи с чем вопросы обеспечения экологической безопасности становятся актуальны как никогда. Сохранение окружающей среды, поиск путей решения экологических проблем приобретают в Азербайджане все большую актуальность.

Как сообщила докладчик, вопросы предупреждения и ликвидации последствий природных и техногенных катастроф, а также обеспечения жизнедеятельности являются приоритетными для Министерства по чрезвычайным ситуациям Азербайджанской Республики. Сегодня

министерством реализуется целый ряд проектов, направленных на улучшение экологической ситуации не только на территории Азербайджана, но и региона в целом. В Азербайджанской Республике, как в одном из пяти прикаспийских государств, осознают опасность загрязнения Каспийского моря, ведь Каспий — закрытый водоем, поэтому риск загрязнения в территориальных водах одного государства грозит нарушением экосистемы данного водоема.

Угрозы связаны не только с добычей и транспортировкой нефти, но и со сливом в Каспий сточных вод, являющихся результатом жизнедеятельности жителей прибрежных городов, с загрязнением за счет рек, впадающих в Каспий, и др. В рамках Плана комплексных мер по улучшению экологической обстановки в Азербайджанской Республике на 2006–2010 годы был успешно осуществлен проект очистки Бакинской бухты от затонувших и полузатонувших кораблей, вышедших из строя металлоконструкций, а также других крупных отходов. В настоящее время осуществляются работы по сбору, обобщению, анализу материалов о состоянии Бакинской бухты и ее прибрежных территорий.

В рамках Плана комплексных мер на период с 2011 г. по 2014 г. был реализован проект по полному восстановлению загрязненных территорий бывших йодобромных заводов в Баку и г. Нефтчала.

Не менее важным, по словам У.В. Бабаевой, сегментом деятельности Министерства по чрезвычайным ситуациям Азербайджанской Республики является оценка водных ресурсов Азербайджанской Республики. На данном этапе идут работы по сбору

и обработке базовой информации о состоянии водных ресурсов страны.

Большая работа проводится по проекту, связанному с определением объемов выведенных из использования и запрещенных пестицидов, оценкой их воздействия на здоровье и окружающую среду и выполнением мер по их скорейшей утилизации. В рамках проекта, осуществляемого МЧС Азербайджанской Республики совместно с Министерством сельского хозяйства, Министерством экологии и природных ресурсов, с 2012 г. функционирует специальная межведомственная рабочая группа, в том же году была учреждена инвентаризационная комиссия, которая оценила примерный объем имеющихся на территории страны пестицидов.

Вопросы экологической безопасности требуют системного подхода, поэтому, с точки зрения У.В. Бабаевой, должны быть определены основные направления деятельности государства по ее обеспечению на долгосрочной основе. И в связи с этим, как отметила докладчик, нельзя не согласиться с мнением Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко о том, что для обеспечения экологической безопасности необходимы комплексные стратегические решения.

Сегодня в Азербайджане активно занимаются разработкой комплексных мер, призванных обеспечить право граждан на благоприятную экологическую среду. От решения этих вопросов напрямую зависит качество жизни не только народа Азербайджана, но и народов соседних стран.



Т. В. Хабарова

Руководитель Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в Российской Федерации **Т. В. Хабарова** выступила с докладом «Защищенные города, удобные для жизни».

Докладчик приветствовала участников заседания от имени заместителя Генерального секретаря ООН, исполнительного директора Программы ООН по населенным пунктам Х. Клоса и сообщила, что основное направление деятельности ООН-Хабитат — устойчивое городское развитие — напрямую связано с темой седьмого Невского международного экологического конгресса «Стратегия экологической безопасности: механизмы реализации», поскольку без устойчивого городского развития решить экологические проблемы в глобальном масштабе невозможно. В 2000 г. страны — члены ООН приняли цели развития тысячелетия, срок достижения которых истекает в конце 2015 г.

Некоторые из этих целей также напрямую связаны с темой нынешнего форума.

Т. В. Хабарова особо остановилась на важнейших достижениях в деятельности ООН за прошедшие 15 лет. В частности, за этот период 2 млрд человек получили доступ к чистой питьевой воде. Вместе с тем, как отметила докладчик, очевидно, что цель обеспечения доступа к санитарии в глобальном масштабе достигнута не будет. В настоящее время перед городами и в развивающихся странах стоит много серьезных проблем. Опыт ООН-Хабитат свидетельствует о том, что нередко эти проблемы являются результатом не только и не столько быстрой урбанизации, а в большей степени их появление связано с отсутствием правильной городской политики. Если города хорошо спланированы и правильно развиваются, они способствуют не только росту национального благосостояния, но и поддержанию экологически чистой городской среды. В ООН-Хабитат разработан целый ряд программ, которые направлены на достижение этой цели.

Докладчик представила одну из таких программ — Программу профилирования жизнеспособности городов, целью которой является создание защищенных городов, удобных для жизни. Программа призвана обеспечить государственные и местные органы власти механизмами контроля и повышения устойчивости городов к воздействию широкого спектра угроз, включая угрозы, связанные с изменением климата.

В рамках программы разработаны: модель адаптации городских систем, пригодная для всех населенных пунктов; система показателей

(стандартов) и основных городских характеристик, позволяющих путем измерений оценивать возможность городов противостоять внешним воздействиям и восстанавливаться после кризисных ситуаций; система программного обеспечения для формирования основных характеристик жизнеспособности городов; набор общих стандартов по устойчивости городов; новая система нормативов глобального мониторинга городов.

В заключение Т.В.Хабарова сообщила, что с рядом российских городов ведутся переговоры о возможности их подключения к этой программе. Интерес к Программе профилирования жизнеспособности городов уже проявили в Санкт-Петербурге и Барселоне.

И.Л.Шпектор, председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ, президент Союза городов Заполярья и Крайнего Севера, в докладе «Вопросы обращения с твердыми бытовыми отходами» выразил несогласие с позитивной оценкой ситуации с утилизацией отходов в субъектах Российской Федерации, прозвучавшей в докладах участников седьмого Невского международного экологического конгресса.

Как сообщил докладчик, сегодня, по официальным данным, в России накоплено 85 млрд м³ отходов, к ним ежегодно добавляется 30 млн т. Однако, по его мнению, реальные цифры гораздо больше. И если еще несколько лет назад решение проблемы представлялось весьма сложным из-за отсутствия эффективных технологий, то на сегодня выбор способов переработки отходов достаточно широк. Для крупных городов проблем с переработкой отходов



И.Л.Шпектор

вообще не должно быть. Но существует реальная проблема с рентабельностью производства по переработке отходов для городов с численностью населения менее 100 тыс. человек. Однако, по мнению И.Л.Шпектора, и эта проблема решаема: можно объединить целый ряд небольших городов для поставок на одно производство по переработке отходов. Но организацией такой схемы никто не занимается.

С точки зрения докладчика, до сих пор отсутствует экономическая стимуляция в сфере переработки отходов и, несмотря на то что принят целый ряд законов, призванных регулировать деятельность такого рода, закона, четко определяющего поэтапные действия и зоны ответственности «от мусорного контейнера до переработки», не существует.

Как заключил И.Л.Шпектор, единственный путь решения проблемы — жесткие карательные меры по отношению к субъектам федерации:



Э. Кордоба

высокие штрафы за нарушение требований обращения с отходами, снижение рейтинга руководителей таких субъектов в разы. Тогда у субъектов появится необходимость строить полигоны, а не выгружать мусор в овраги и болота.

Депутат Национальной ассамблеи Республики Эквадор, президент Группы дружбы с Россией **Э. Кордоба** в докладе «Опыт Эквадора в развитии экотуризма и экологической безопасности» прежде всего отметил, что Эквадор — уникальная страна с богатой природой, в которой есть и солнечное морское побережье, и вечные снега и лед Анд, и Амазонская сельва, и Галапагосские острова — объект Всемирного наследия ЮНЕСКО. И все это находится на территории в 253 тыс. км², 20% которой занимают национальные парки, заповедники, заказники, охраняемые природные зоны.

К природному разнообразию добавляется разнообразие этническое.

Четырнадцать индейских племен живет на территории Эквадора; два индейских племенных образования, тагаери и тароменане, которые отказались от контактов с современной цивилизацией и живут в условиях дикой сельвы.

Докладчик подчеркнул, что Республика Эквадор, как и вся Латинская Америка, намерена защищать свои сельвы, берега и моря. Благодаря биоразнообразию страна стала своего рода экологическим центром мира, представляет особый интерес для ученых, имеет огромный экотуристский потенциал. Именно на развитие экотуризма направлена деятельность правительства Эквадора. Стратегия экологической безопасности в стране основана на ее Конституции, в которой есть глава, посвященная охране биоразнообразия.

В целях продолжения политики охраны природы правительством Эквадора был принят Национальный план «Хорошая жизнь» на 2013–2017 годы. В нем предусмотрены увеличение тех участков земли, экология которых будет сохраняться и охраняться, сохранение лесов, рост числа домашних хозяйств, использующих дифференцированный подход к утилизации отходов, в том числе твердых.

Политика правительства Эквадора в сфере экологии также направлена на продолжение активной деятельности в рамках ряда международных договоров, таких как Конвенция о биологическом разнообразии, Конвенция о водно-болотных угодьях (Рамсарская конвенция). Докладчик отметил, что Рамсарской конвенцией предусмотрены рациональное использование и защита свыше 140 мест и зон на территории Эквадора, площадь которых

в общей сложности составляет около 9 млн га, — это и горные районы, и коралловые рифы, и зоны, где обитают находящиеся на грани исчезновения виды животных.

Кроме того, в Эквадоре ведется работа в соответствии со Стратегическим планом по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия на 2011–2020 годы. Национальной ассамблеей также принят Экологический кодекс, который предусматривает меры по защите окружающей среды, по распространению экологических знаний и по обмену опытом в этой области. По словам докладчика, благодаря предпринятым действиям, удалось существенно улучшить экологическую обстановку в Эквадоре.

В. В. Конопацкий, председатель Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в докладе «Роль гражданского общества в комплексной системе экологической безопасности на территории Российской Федерации» в первую очередь остановился на вопросе общественного контроля и взаимодействия с институтами гражданского общества, отметив, что в сфере экологической безопасности общественный контроль можно расценивать как один из ключевых регуляторов, и напомнил, что в 2014 г. был принят закон, который институализировал общественный контроль. Важную роль в этой сфере может сыграть восстановление института общественных экологов-инспекторов, что позволило бы решить такие важные задачи, как профилактика экологических правонарушений и экологическое образование и просвещение.

Не менее важным назвал докладчик распространение актуальной



В. В. Конопацкий

и достоверной экологической информации. Отсутствие такой информации, например в связи со строительством химического производства или полигона твердых бытовых отходов под окнами жилых домов, приводит к нагнетанию социального напряжения. Кроме того, если население плохо информировано, то информация становится оружием в руках недобросовестных экологов и экологических организаций, которые пытаются ее использовать в провокациях, акциях протеста, направленных на раздувание социальной напряженности или получение каких-либо политических активностей.

В. В. Конопацкий сообщил об идее, выдвинутой членом Совета при Председателе Совета Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования В. В. Жуковым: наряду с общественными палатами, которые созданы в регионах, создать и общественные экологические



Е. В. Петелин

приемные, куда можно обратиться за разъяснением или получением достоверной информации. Такие приемные были бы хорошим подспорьем для институтов гражданского общества на уровне регионов и содействовали бы снижению социальной напряженности.

Кроме того, сегодня закон позволяет создавать общественные советы при органах власти местного и регионального уровней. По словам докладчика, крайне важно, чтобы кандидаты в состав этих советов обладали высокими профессиональными знаниями, необходимыми для решения проблем экологии.

В заключение В. В. Конопацкий подчеркнул, что качественное информирование населения, правильное формирование общественных советов и возрождение института общественных экологов в совокупности помогут выстроить эффективную горизонталь общественных институтов на уровне регионов.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике, модератор круглого стола «Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности: экономические аспекты правоприменения при работе с отходами производства и потребления» **Е. В. Петелин** сообщил, что в работе круглого стола приняли участие 224 человека, выступили 18 человек. В числе участников были члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы, представители органов исполнительной и законодательной власти федерального уровня и уровня субъектов федерации, представители стран СНГ, дальнего зарубежья, международных организаций, научных и деловых кругов, общественности.

В ходе заседания круглого стола состоялось обсуждение следующих тем: «Основные направления нормативно-правового обеспечения экологической безопасности при работе с промышленными и коммунальными отходами», «Механизмы развития отрасли обращения с отходами», «Экономическое стимулирование переработки отходов в условиях современного законодательства», «Отечественный и зарубежный опыт утилизации отходов производства и потребления», «Технологии ресурсосбережения при переработке отходов», «Правоприменительная практика Федерального закона Российской Федерации “Об отходах производства и потребления”».

По итогам прошедшего обсуждения участники заседания выделили как наиболее важные такие проблемы: сохраняющееся несовершенство

нормативной базы, регулирующей отношения в отрасли; недостаточный уровень развития современных технологий, применяемых в области переработки отходов; не справляющаяся с возросшим объемом отходов инженерная структура, обеспечивающая их безопасную переработку и захоронение; низкая инвестиционная привлекательность проектов в области обращения с отходами.

Кроме того, была отмечена необходимость развития международного сотрудничества в области применения новых природоохранных технологий, сохранения максимальной ответственности государства в решении вопросов утилизации отходов производства и потребления, особенно при осуществлении контрольных и надзорных функций.

В целях развития отрасли обращения с отходами и перехода к их индустриальной переработке участниками круглого стола было принято решение представить парламентам и правительствам стран СНГ следующие рекомендации: развивать сотрудничество с местными властями стран Евросоюза и других зарубежных государств в целях обмена опытом в сфере обращения с отходами и выявления наилучших технологий и природоохранных практик для адаптации их к национальным условиям; оценить и использовать позитивный международный опыт по межрегиональному сотрудничеству и взаимодействию при разработке территориальных программ и схем обращения с отходами; вовлекать в хозяйственный оборот отходы в качестве вторичных материальных и энергетических ресурсов; рассмотреть возможность включения проекта построения отрасли



С. В. Белоусов

обращения с отходами в перечень национальных проектов с высокой инновационной составляющей; активизировать реализацию инвестиционных проектов в области обращения с отходами, в том числе на принципах государственно-частного партнерства.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, модератор круглого стола «Экологоориентированное сельское хозяйство: методы управления почвенными ресурсами» **С. В. Белоусов** отметил, что участниками круглого стола стали 84 человека — члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы, парламентарии государств — участников СНГ, представители органов исполнительной и законодательной власти федерального уровня и уровня субъектов

федерации, представители экспертного и делового сообщества, научных учреждений стран СНГ, а также зарубежные специалисты. В ходе заседания прозвучало 11 выступлений.

С. В. Белоусов предложил вниманию присутствующих основные выводы, сделанные по итогам работы круглого стола.

Производство органических продуктов сегодня развивается в 154 странах мира. У России есть огромный потенциал для производства органической продукции: наличие земель, пригодных для сельскохозяйственной деятельности, и достаточного объема пресной воды. Особого упоминания в этом отношении заслуживают продукция оленеводства, охотничьего хозяйства, промысла и сбор дикоросов. Уже сейчас российская продовольственная продукция может получить мировое признание как здоровая продукция.

В странах Евросоюза, в США, Японии, Индии, Канаде, Китае, в других странах существует развитая система регулирования органического сельского хозяйства. Более того, в ряде стран постсоветского пространства также приняты законы об органическом сельском хозяйстве. Однако в России, одной из ведущих аграрных стран мира, производство органической продукции недостаточно развито. Совместная доля России и других стран СНГ в мировом рынке органической сельскохозяйственной продукции составляет всего 1,4%.

Участники круглого стола отметили, что сдерживающим фактором для развития производства органических продуктов в России является отсутствие соответствующей законодательной базы. В настоящее время

рынок органической продукции функционирует стихийно, без воздействия каких-либо регуляторов со стороны государства. Медленное развитие рынка органических продуктов связано и со слабой информированностью потребителя. Специализированным торговым розничным организациям сложно работать, потому что отечественных производителей органических продуктов очень мало. Сложности производителей связаны с отсутствием сертифицирующего органа, которому доверяли бы торговые организации.

Ситуация с распространением ГМО и угроза эскалации их распространения несут непосредственную опасность для потребителей и требуют срочных мер государственного регулирования. Единственно возможный путь развития, по мнению участников круглого стола, это производство экологически чистой продукции. Такой выбор потребует развития наукоемких систем земледелия, разработки и освоения адаптированных ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий обработки почвы и выращивания сельскохозяйственных культур.

Обсудив проблемы развития экологически ориентированного сельского хозяйства и принимая во внимание аргументы научного и экспертного сообщества, участники круглого стола отметили, что развитие экологоориентированного сельского хозяйства, обеспечение сохранения плодородия почв не могут быть реализованы исключительно за счет усилий товаропроизводителей. Необходимо разработка комплекса мер, включающего меры государственного регулирования и поддержки, направленные на создание условий для

развития наукоемкого, экологически безопасного сельского хозяйства, на минимизацию рисков и негативных последствий ведения хозяйственной деятельности.

Директор по персоналу и безопасности ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», модератор круглого стола «Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды» **А. К. Кинебас** проинформировал участников пленарного заседания о том, что в работе круглого стола приняли участие 156 человек. Было представлено 34 доклада, 18 из них заслушано.

Кроме того, в одном из залов «Водоканала» была подготовлена выставка современных технологий и систем управления водными ресурсами, и участники круглого стола смогли познакомиться с реализацией программы импортозамещения.

Участники круглого стола отметили главные проблемы современности: нехватка чистой воды, которая остается важнейшим вызовом современности, проявляющимся в нарастании вододефицита и усилении неблагоприятия земной гидросферы. Состояние здоровья населения, обеспечение права человека на благоприятную окружающую среду, находящееся в прямой зависимости от наличия и качества водных ресурсов, является постоянной предпосылкой сосредоточения внимания на вопросах безопасной питьевой воды, охраны связанных с водой экосистем, рационального использования грунтовых вод и мониторинга состояния трансграничных водных ресурсов.

Участниками круглого стола дана положительная оценка опыту международного сотрудничества в рамках трехстороннего проекта «Год Финского



А. К. Кинебас

залива» как и рекомендовано проводить аналогичные мероприятия для других водных объектов трансграничного значения. Также признано необходимым развивать мониторинг состояния единой водной системы «Белое море, Онежское озеро, озеро Ильмень, Ладожское озеро, река Нева, Финский залив, Балтийское море». В числе рекомендаций — проведение регулярного мониторинга малых водотоков, впадающих в Финский залив на территории России, для оценки реальной биогенной нагрузки, поступающей с российской части водосборного бассейна Финского залива.

Поддержана инициатива Санкт-Петербурга по созданию кластера «Водоснабжение и водоотведение» с целью обеспечения условий для развития отечественных компаний и активизации процесса импортозамещения в водной отрасли.

Признано целесообразным создание Водной академии для кадрового



И. Н. Чернышев

обеспечения отрасли водопроводно-канализационного хозяйства и рекомендовано разработать механизм осуществления партнерства между государственным и частным секторами в деле комплексного и рационального использования водных ресурсов, в том числе на основе принятого Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ модельного закона «О публично-частном партнерстве».

И. Н. Чернышев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике, модератор круглого стола «Экологический туризм как компонент формирования имиджа территории», отметил, что в работе круглого стола приняло участие более 120 человек, в том числе девять членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, два депутата Государственной Думы, представители Ростуризма и Министерства природных ресурсов

и экологии Российской Федерации, было заслушано 42 доклада; обсуждение было напряженным, активным, оно продемонстрировало большую заинтересованность всех участников в реализации существующих в данной области возможностей для развития перспективных направлений деятельности.

И. Н. Чернышев особо остановился на трех пунктах выработанных по итогам работы круглого стола рекомендаций.

Первый — это продвижение отечественного экологического туризма на территории России, которое на сегодня осуществляется крайне слабо в отличие от иностранного. На региональном уровне для этого нет денежных средств, поэтому представляется в качестве эффективной централизация процесса.

Второй пункт касается выстраивания эффективной схемы управления, в частности межведомственного взаимодействия, в сфере экологического туризма и туризма в целом как на уровне муниципальных образований, так и на федеральном уровне.

Третий пункт — вопрос транспортной доступности. Регионы демонстрируют свои возможности и готовность к развитию экологического, сельского туризма, но порой их территория недоступна с точки зрения стоимости проезда, которая нередко превышает стоимость самого отдыха. Крайне важно решить эту проблему в короткие сроки, иначе все капиталовложения, в том числе из федерального бюджета, не оправдают себя.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству,

региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, модератор круглого стола «Проблемы обеспечения экологической безопасности при освоении месторождений полезных ископаемых» **А. К. АКИМОВ** прежде всего отметил, что тема круглого стола является одной из самых актуальных во многих странах СНГ и особенно в России, богатой полезными ископаемыми. В заседании круглого стола приняли участие более 100 человек, в том числе члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов исполнительной власти, представители 11 субъектов Российской Федерации, иностранные гости, представители общественных и научных организаций и бизнес-сообщества; было заслушано 23 доклада.

В ходе заседания круглого стола о накопленном опыте работы рассказали представители таких регионов, как Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Республика Башкортостан, Ямало-Ненецкий автономный округ и др. Большой интерес вызвал доклад представителя Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия). Более 30% территории республики, т.е. свыше 3 млн км², является охранной территорией. Нароботан интересный опыт создания национальных природных парков, разведения овцебыков, бизонов и т. п.

А. К. Акимов отметил необходимость не только изучения полезного регионального опыта регионов, но и федеральной поддержки для регионов, особенно в тех случаях, когда речь идет об освоении крупных месторождений, строительстве нефте- и газопроводов.



А. К. АКИМОВ

Многие экологические проблемы, особенно в зоне арктических территорий, например разливы нефти, возникли еще в прежние годы, и сегодня решить их крайне сложно.

По итогам работы круглого стола были сформулированы следующие основные предложения: рассмотреть возможность создания на федеральном уровне постоянно действующей площадки для обмена опытом, обсуждения актуальных вопросов при реализации крупных инновационных проектов в сфере недропользования; организовать обмен опытом стран СНГ по созданию нормативно-правовой базы в сфере недропользования, в том числе по созданию региональных геологических служб, и особое внимание уделить совершенствованию методологии, понятийного аппарата, используемого в законодательстве в данной сфере. Кроме того, участники круглого стола подчеркнули необходимость экологизации образовательных



Е. И. Тимонин

программ и развития экологического самосознания.

Депутат Совета депутатов муниципального округа Люблино города Москвы, координатор Экологического совета муниципальных депутатов Москвы, член Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, модератор круглого стола «Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Современные механизмы обеспечения экологической безопасности на территории Российской Федерации» **Е. И. Тимонин** сообщил, что круглый стол был проведен членами Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации совместно с Комитетом Совета Федерации по социальной политике и Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

В работе стола приняли участие 420 человек: ученые, эксперты, представители общественных организаций, бизнеса, органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Было заслушано 30 докладов. В итоговый документ седьмого Невского международного экологического конгресса поступило 56 предложений, 16 из них после рассмотрения экспертами вошли в проект итоговой резолюции.

Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации была представлена Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. В ходе ее обсуждения эксперты внесли ряд конкретных предложений, в целом поддержав представленную Стратегию.

Е. И. Тимонин отметил основные моменты, на которых акцентировали внимание эксперты: развитие института общественного экологического контроля, в том числе активизация работы системы общественных экологических приемных; введение аккредитации экологических экспертов; трансграничный подход к обеспечению безопасности экологических объектов. Также эксперты рассмотрели вопросы развития системы аппаратно-инструментального контроля, финансово-экономического обоснования общественного экологического контроля, усиления воздействия государства и гражданского общества на препятствия осуществлению общественного экологического контроля.

Кроме того, экспертами отмечена необходимость развития института

экологического образования, нехватка информационного освещения новых технологий, предложены эффективные способы распространения информации об экологических проблемах. Все предложения направлены в организационный комитет седьмого Невского международного экологического конгресса. Е.И. Тимонин выразил надежду, что они послужат основой для принятия конструктивных решений, направленных на совершенствование комплексной системы экологической безопасности.

Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя организационного комитета седьмого Невского международного экологического конгресса **Е. В. Бушмин** сообщил, что при подготовке конгресса оргкомитет работал не только по вопросам порядка проведения круглых столов и мероприятий, их содержательной части, но и по проекту итоговой резолюции. Проект итогового документа был размещен на сайте конгресса заранее, чтобы все заинтересованные специалисты могли высказать свои замечания и предложения. Наиболее конструктивные и интересные из полученных — как до начала конгресса, так и в ходе его работы — предложений были учтены в проекте Итоговой резолюции.

Е. В. Бушмин с удовлетворением отметил, что многие предложения носят прикладной характер или касаются совершенствования существующего



Е. В. Бушмин

законодательства, однако часть из них требует доработки, в том числе экспертного анализа. Поэтому он предложил участникам конгресса принять подготовленный документ за основу и поручить оргкомитету и модераторам круглых столов доработать его с учетом высказанных и письменных замечаний и дополнений, а окончательный текст опубликовать на сайте конгресса.

Завершая работу конгресса, Е. В. Бушмин поблагодарил членов организационного комитета, всех, кто выступил на пленарном заседании, в ходе работы круглых столов, за содержательные доклады и конструктивные предложения.



Седьмой Невский международный экологический конгресс





Краткий обзор заседаний круглых столов



НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАБОТЕ С ОТХОДАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

Модераторы:

- Е. В. Петелин** заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике;
- А. А. Милютин** председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию;
- А. Е. Дударева** заместитель исполнительного директора Ассоциации межрегионального социально-экономического взаимодействия «Центральный федеральный округ»

Открывая заседание круглого стола, **Е. В. Петелин** отметил, что тема круглого стола «Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности: экономические аспекты правоприменения при работе с отходами производства и потребления» актуальна и, поскольку Невский экологический конгресс является международным, в определении понятия отходов участники не связаны рамками национального законодательства, обсуждаемая проблема затрагивает все страны дальнего и ближнего зарубежья.

Шестой Невский экологический конгресс, состоявшийся в мае 2013 г., наметил пути формирования в обществе экологической культуры, реализации программ, обеспечивающих создание безопасной и комфортной для человека среды обитания. С того времени, по словам Е. В. Петелина, ситуация изменилась к лучшему.

В частности, в России были приняты изменения и дополнения к ряду федеральных законов: «Об отходах производства и потребления», «Об охране окружающей среды», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Работа над совершенствованием правовой базы природопользования и охраны природы ведется непрерывно, и Невский международный экологический конгресс — один из важнейших этапов этой работы.

Е. В. Петелин проинформировал участников заседания, что на круглом столе «Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности: экономические аспекты правоприменения при работе с отходами производства и потребления» планируется обсудить наиболее важные экономические и правовые проблемы, связанные с утилизацией, хранением отходов производства и потребления, и попытаться найти пути дальнейших



законодательных и организационных решений.

Докладчик отметил, что в разных странах, в зависимости от сложившихся традиций, экономических и географических условий, вопрос обращения с отходами решен по-разному. Универсального способа решения данной проблемы человечество пока не выработало. Отчасти задача усложняется необходимостью учета особенностей государств, а возможно, и отдельных регионов. В странах ЕС повсеместно внедряется принцип предотвращения и минимизации образования отходов за счет использования малоотходных технологий, а это прямая экономия средств на проведение мероприятий по обращению с отходами. Одним из методов решения проблемы переработки бытовых отходов является организация эффективной системы их раздельного сбора и переработки, как это сделано в странах, где

перерабатывается до 50% твердых бытовых отходов (ТБО). В соответствии с данными европейской статистики, в различных странах ЕС захоронению на полигонах подлежит менее 30% всех отходов, остальная часть ТБО уходит на рециклинг.

Е. В. Петелин сообщил, что в последние десятилетия наблюдается тенденция отказа европейских стран от захоронения отходов на полигонах, вплоть до полного запрета (например, в Германии, Швеции, Австрии). Наравне с запретами применяются и меры экономического характера, включая введение высоких тарифов на размещение ТБО на полигонах. Среднеевропейский уровень этих тарифов в пять раз выше российских показателей. Во многом такие различия между странами объясняются, с одной стороны, отсутствием национальной инфраструктуры и технологической отсталостью большей части

предприятий по утилизации отходов, с другой стороны — сильным отставанием от ведущих стран в законодательном регулировании процесса обращения с отходами и вторичными ресурсами.

Докладчик констатировал, что в России и других странах СНГ отсутствуют единая концепция организации раздельного сбора, переработки и размещения отходов, нормативная база и программа экологического воспитания населения, возрастает объем бытовых и промышленных отходов, что создает серьезную проблему, решение которой должно предотвратить самоуничтожение человечества. Такое решение является заботой всего общества и обязанностью органов государственной власти. Программа круглого стола, по словам его модератора, предполагает максимально широкое освещение заявленной проблемы и выработку подходов к ее решению, которые впоследствии могли бы лечь в основу разработки норм позитивного права, послужить в качестве экспертной оценки для законодательных органов, органов исполнительной власти различных стран.

В. Е. Шудегов, заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по образованию, выступил на тему «Основные направления нормативно-правового обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации». Докладчик отметил, что в начале его деятельности в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в 2001 г., среди основных факторов, влияющих на здоровье и продолжительность жизни, отмечались четыре, причем в равной

степени: здравоохранение (медицина), наследственность, образ жизни и экология. С тех пор влияние экологической составляющей существенно увеличилось.

По словам докладчика, ранее много законов по охране окружающей среды, в частности по защите воздушных бассейнов, принималось на региональном уровне, тогда как экология не знает административных и даже межгосударственных границ. В последнее время все большую роль в вопросах экологии играют международные сообщества.

В. Е. Шудегов обратил внимание слушателей на Межправительственную группу экспертов по изменению климата. В 2014 г. она опубликовала свой пятый оценочный доклад. В этих докладах, сделанных на основе анализа научных публикаций, утверждается, что на изменения климата повлияла деятельность человека.

А. И. Фокин, член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, выступил с докладом «Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности в Российской Федерации».

В своем выступлении докладчик коснулся законодательной базы, которая сегодня определяет вопросы, связанные с экологической безопасностью и экономическими аспектами правоприменения ряда законов; в частности, принятого 21 июля 2014 г. Федерального закона № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», существенно меняющего систему нормирования в области охраны окружающей

среды, являющегося одним из базовых законов, если говорить о вопросах экологической безопасности. В соответствии с ним бизнесу дана возможность в течение 14 лет перейти на определенные этим законом базовые основы.

Докладчик отметил, что в сложившейся непростой экономической и политической ситуации 14 лет — достаточный срок для того, чтобы предприятия на базе современных технологий перевели свое производство в новые экономические условия. Будет создан реестр технологий. Предприятия, которые начнут внедрять наилучшие доступные технологии (НДТ), будут освобождены от экологических налогов и сборов.

Второй базовый закон, на котором остановился докладчик, — принятый 29 декабря 2014 г. Федеральный закон № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Этот закон изменяет подходы к государственному регулированию в области организации обращения с отходами, а также предусматривает введение института региональных операторов, как владеющих информацией о происходящем.

По словам докладчика, представляющего Кемеровскую область, каждый год из всего объема отходов, производящихся промышленными компаниями (3,7 млрд т), 1,7 млрд т приходится на Кемеровскую область, и все вопросы, связанные с отходами, регламентацией работы предприятий, размещением отходов переработки, для

региона крайне важны. Региональная политика, территориальный уровень и территориальная схема обращения с отходами — основа Федерального закона № 458-ФЗ. Именно в рамках этого закона будет определяться тарифная сетка и решаться вопрос о том, кому и как использовать отходы. Также закон установил, что плательщиком налогов будет не тот, на чьей территории хранятся отходы, а тот, кто является их производителем.

Н. Б. Нефедьев, заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, выступил с докладом «О реализации Федерального закона № 458-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации”». Докладчик сообщил, что колоссальный вклад в принятие Федерального закона № 458-ФЗ внесли лично Президент Российской Федерации, его Администрация, Федеральное Собрание Российской Федерации, субъекты Российской Федерации, бизнес-сообщество и общественные организации. По словам Н. Б. Нефедьева, основные направления реализации закона связаны с изменениями, которые внесены в систему обращения с отходами в первой части природоохранной составляющей, развитием экономического механизма (расширенной ответственности производителя и импортера), жилищно-коммунальным сектором в отношении



обращения с жилищно-коммунальными отходами. Все эти направления связаны с деятельностью, которую ведет Российская Федерация по гармонизации своего законодательства с актами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в области обращения с отходами. Россия планирует присоединиться к этой организации в 2018 г.

Докладчик подчеркнул, что Федеральный закон № 458-ФЗ реализуется с момента его принятия. Уже действует норма ответственности производителей, с 2016 г. вступят в силу ключевые положения, касающиеся новой системы регулирования в области обращения с отходами, новых инструментов, включая региональные, по управлению отходами, и часть, связанная с жилищно-коммунальным сектором. С 2017 г. начнет действовать запрет на размещение отдельных видов отходов, которые содержат полезные

компоненты. С 2019 г. — обнуление оплаты при размещении отходов, исключая негативное воздействие. И с 2020 г. — стимулирующие коэффициенты для производственных отходов.

Правительство утвердило план подготовки подзаконных актов. Это 30 актов, которые можно разделить на две части. Первая часть — акты, над которыми работает Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, они посвящены реализации ответственности производителя. Акты, которыми занимаются Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Федеральная служба по тарифам, посвящены обращению с твердыми коммунальными отходами и тарифам. Кроме того, утвержден план подготовки межведомственных актов Министерства природных ресурсов и экологии и Министерства

строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Н. Б. Нефедьев уделил внимание актам природоохранного направления, в первую очередь касающимся реализации ответственности производителя. Среди них ключевыми являются три акта: «Перечень готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств», «Нормативы утилизации отходов от использования товаров (продукции), в том числе потребительской упаковки таких товаров (продукции), после утраты потребительских свойств» и «Порядок взимания экологического сбора (в том числе порядок его исчисления, срок уплаты, порядок взыскания, зачета, возврата излишне уплаченных или излишне взысканных сумм экологического сбора)».

Перечень сформирован исходя из морфологического состава твердых коммунальных отходов (ТКО), все товары кодифицированы по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности и по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического сообщества. Нормативы утилизации отходов доработаны с учетом мнений бизнес-сообщества, в работе над документом принимали участие производители и переработчики. Нормативы утверждаются на три года, 2015, 2016 и 2017-й, и большая часть групп имеет нулевой норматив на 2015 г. Ряд отходов могут быть зачтены за счет других отходов, которые входят в эти группы. Самостоятельная утилизация отходов может выполняться либо самим производителем, либо путем заключения договоров с региональным оператором и оператором по ТКО, либо путем

создания объединений и представления интересов производителя объединением, которое заключает договор с региональным оператором. Выполнение нормативов утилизации должно обеспечиваться при сборе, транспортировке, обработке и передаче отходов от использования производителям.

В «Порядок декларирования производителями, импортерами товаров количества выпущенных в обращение на территории Российской Федерации за предыдущий календарный год товаров, в том числе упаковки таких товаров» введено новое понятие, которое не попало в закон, — выпуск в обращение готовых товаров на территории Российской Федерации. Декларация составляется на основе данных конечных расчетов количества выпущенных в обращение готовых товаров, а также количества упаковки, использованной для производства товаров, и может представляться в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования в виде электронного документа с помощью программных средств единой государственной информационной системы учета отходов от использования товаров.

В законе особое место отведено единой государственной информационной системе учета отходов от использования товаров. Докладчик отметил, что это не только информационный ресурс, это инструмент для администрирования выполнения обязанностей производителя. Оператором этой системы является Федеральная служба по надзору в сфере природопользования. Система будет содержать различные документы, включая лицензии, справки, классификаторы и части государственного кадастра отходов. Поставщиками информации в систему

станут федеральные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, производители, импортеры и операторы.

Докладчик сообщил, что еще два акта должны вступить в действие во второй половине 2015 г. Они касаются распределения средств среди субъектов Российской Федерации, которое будет происходить не только в зависимости от численности населения, но и с учетом других аспектов. Фактически это позволит обосновать будущие затраты субъекта Российской Федерации, которые должны идти на покрытие расходов по утилизации отходов от использования товаров.

Н. Р. Соколова, начальник Управления государственного экологического надзора Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, выступила на тему «Экономические механизмы регулирования обращения с отходами в условиях изменившегося законодательства». В докладе она упомянула Федеральный закон № 219-ФЗ, который должен изменить систему регулирования деятельности промышленных предприятий, в частности предприятий, работающих в сфере отходов, и коснулась Федерального закона № 307-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», принятого 14 октября 2014 г., который внес еще

ряд изменений в отношении экологического надзора.

Ключевой новацией Федерального закона № 219-ФЗ докладчик назвала новую систему нормирования, основанную на наилучших доступных технологиях (НДТ). С целью экономического стимулирования введено понятие зачета затрат на осуществление мер по снижению негативного воздействия и внедрению НДТ в счет платы за негативное воздействие на окружающую среду. Планируется возмещение затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам в случае внедрения технологий на принципах НДТ и введение для оборудования НДТ дополнительного коэффициента амортизации — 2; определен перечень природоохранных мероприятий, к которым будут применяться льготы.

Модернизация производства должна проводиться в соответствии с программой повышения экологической эффективности. При этом максимальный срок реализации таких программ будет составлять 14 лет. В соответствии с данными требованиями все предприятия и объекты будут делиться на четыре категории, начиная с первой категории, по которой оказывается значительное воздействие на окружающую среду, заканчивая четвертой (минимальное воздействие).

В зону внимания Федеральной службы по надзору в сфере природопользования войдут объекты, которые будут подпадать под первую либо вторую категорию (т.е. оказывающие значительное и умеренное воздействие на окружающую среду). При этом предприятия должны будут иметь комплексное экологическое разрешение на объекты первой категории и декларацию на объекты второй категории.

Для объектов, относящихся к третьей и четвертой категориям, будет значительно уменьшено количество природоохранных документов, в том числе в части обращения с отходами; по четвертой категории эти документы вообще будут отсутствовать. По словам докладчика, для малого и среднего бизнеса это станет большим облегчением. Но, независимо от количества работающих на предприятии человек, от количества прибыли, в случае оказания максимального воздействия на природную среду объект будет подотчетен Федеральной службе по надзору в сфере природопользования.

Как сообщила Н. Р. Соколова, на данный момент около 100 тыс. предприятий состоят под надзором Федеральной службы. После введения в действие закона останется около 15 тыс. поднадзорных объектов. Это позволит надзорным органам все внимание уделить крупным объектам, вклад которых в негативное воздействие составляет 90% в части сбросов, выбросов, размещаемых отходов. В настоящее время служба вынуждена проверять объекты, которые относятся к особо опасным объектам согласно Федеральному закону № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», т. е. все объекты, имеющие котельные и лифты. Сюда входят санатории, пансионаты, детские сады, бизнес-центры.

Согласно действующему распоряжению Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. «Об утверждении перечня областей применения наилучших доступных технологий» к областям применения НДТ будут относиться, в частности, технологии захоронения отходов производства и потребления

и технологии, связанные с обращением с вскрышными и вмещающими породами.

В соответствии с проектом постановления по категорированию объектов первой категории должны будут иметь комплексное экологическое разрешение в части отходов. Если происходит обращение с отходами с I по III класс опасности, независимо от объема и тоннажа обращаемых отходов, объект будет относиться к первой категории. Также к первой категории будут относиться объекты хранения отходов IV и V классов опасности — с проектной производительностью 50 т в сутки и более; объекты, используемые для обезвреживания отходов производства и потребления IV и V классов, на которых применяются оборудование или установки, используемые для сжигания отходов производства и потребления с проектной мощностью от 3 т в час.

На данный момент ответственность, предусмотренная Административным кодексом Российской Федерации, невелика. Докладчик выразила сожаление, что статья 8.2 Административного кодекса предусматривает как максимальную сумму штрафа в части нарушения законодательства по обращению с отходами 250 тыс. руб. для юридического лица. При этом существует возможность посредством обращения в суд приостанавливать деятельность предприятия на срок до 90 суток. Министерством природных ресурсов и экологии разработан законопроект о внесении в статью 8.2 изменений, касающихся дифференциации правонарушений в части обращения с отходами.

Докладчик отметила, что существует такой административный механизм, как статья 8.5 (искажение

экологической информации). Сумма штрафа за нарушение этой статьи невелика — 20 тыс. руб. Но все, кто занимается размещением отходов, обязаны быть включены в Государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО) на основании приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации № 792 от 30 сентября 2011 г. Если поданные сведения неверны и в ходе проверки будет выяснено, что информация была представлена неправильно, то, сверх штрафа, объект будет исключен из ГРОРО.

В части платы за негативное воздействие на окружающую среду основным документом является постановление Правительства Российской Федерации № 632 от 28 августа 1992 г. Документы, на основании которых рассчитывается плата, были приняты Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, прежде всего это приказ № 244 от 5 апреля 2007 г. «Об утверждении формы расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду и порядка заполнения и представления формы расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду». Основные нормативы платы были заложены в постановлении № 344 от 12 июня 2003 г. «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления».

По словам докладчика, в связи с Федеральным законом № 219-ФЗ юридические лица и предприниматели, осуществляющие деятельность на

объектах четвертой категории, будут освобождены от обязанности вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду. Конкретизирован субъект платы за размещение отходов — плату обязан вносить тот, кто образовал отходы.

С 1 января 2020 г. будет введен еще дополнительный коэффициент — 25, он будет применяться к объему или массе отходов, которые размещаются с превышением установленных лимитов на их размещение, указанных в декларации о воздействии на окружающую среду, а также в отчетных документах.

Докладчик проинформировала собравшихся о нововведениях. С 1 января 2016 г. отчетный период будет изменен — вместо квартального он станет годовым. Плата за размещение отходов будет вноситься по месту размещения отходов. При размещении отходов на объектах, обеспечивающих исключение негативного воздействия на окружающую среду, плата вообще не будет взиматься.

В заключение доклада Н. Р. Соколова отметила, что по многим наименованиям и товарным группам отходов мощности недозагружены — построенные заводы работают на половину, и даже на одну треть мощности, и выразила надежду, что будут установлены не нулевые нормативы утилизации, не минимальные ставки экологических сборов. В противном случае, по словам докладчика, возродить отходоперерабатывающую индустрию в ближайшие пять — десять лет будет невозможно. Нужно поддерживать переработчиков, которыми уже созданы мощности по переработке пластмассовой тары, включая ПЭТФ-тару, по переработке шин, бумаги, металла и т. д.

Советник заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам **В. Б. Сургутская** выступила на тему «Новая система регулирования обращения с твердыми коммунальными отходами». Она сообщила, что в настоящее время система регулирования в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами претерпевает значительные изменения, как в сфере договорных отношений, так и в сфере тарифного регулирования и инфраструктурного планирования.

На текущий момент в Российской Федерации правовые основы регулирования тарифов организации коммунального комплекса в сфере обращения с отходами устанавливаются такими документами, как Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 г. № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 15 февраля 2011 г. № 47 «Об утверждении методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса». Кроме того, в соответствии с положением Федерального закона № 291-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения», в отрасли с 2013 г.

осуществлен переход на долгосрочное тарифное регулирование.

29 декабря 2014 г. принят Федеральный закон № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”, отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов, положений законодательных актов Российской Федерации», который трансформирует систему отношений в сфере обращения с отходами. Изменяется и понятийный аппарат в указанной сфере. Понятие «твердые бытовые отходы» заменяется понятием «твердые коммунальные отходы» (ТКО). Понятие «организация коммунального комплекса» заменяется понятием «операторы обращения с твердыми коммунальными отходами», которое теперь будет обозначать организации, осуществляющие деятельность по сбору, транспортированию, захоронению, утилизации и т.д. Вводится понятие «региональный оператор». Тарифы в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами становятся долгосрочными и предельными.

В рамках новой модели регулирования отменяются отраслевые предельные индексы. Инфраструктурное планирование будет осуществляться в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами.

Кроме того, докладчик отметила, что Федеральным законом № 458-ФЗ в Жилищный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми услуги по сбору и транспортированию не будут относиться к расходам на содержание жилого помещения, а будут учитываться в составе единой услуги

по обращению, оказываемой региональным оператором, а также будут входить в состав коммунальных услуг.

Положения Федерального закона, связанные с вопросами государственного регулирования тарифов в сфере ТКО, вступают в силу с 1 января 2016 г. Таким образом, тарифы на 2016 г. должны будут устанавливаться согласно требованиям Федерального закона № 458-ФЗ. В соответствии с его положениями вводится ряд новых понятий, ключевым из которых является региональный оператор. Сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации осуществляются региональным оператором в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Статус регионального оператора присваивается на срок не менее чем 10 лет. Юридическое лицо может быть лишено статуса регионального оператора на основаниях, определенных правилами обращения с твердыми коммунальными отходами.

Что касается вопросов тарифного регулирования, в соответствии с законом регулируемые виды деятельности осуществляются по ценам, определенным соглашением сторон, но не выше предельных тарифов на

осуществление соответствующих регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, установленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования тарифов.

К регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся: обработка ТКО, обезвреживание ТКО, захоронение ТКО, оказание услуг по обращению с ТКО региональным оператором.

К нерегулируемым видам деятельности в области обращения с отходами относятся сбор и транспортирование, утилизация твердых коммунальных отходов, за исключением случаев осуществления указанных видов деятельности региональным оператором в составе оказания услуг по обращению с ТКО региональным оператором. Нерегулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляются по ценам, определенным соглашением сторон.

К регулируемым видам предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся: единый предельный тариф на услуги по обращению с ТКО, устанавливаемый в отношении региональных операторов; тариф на обработку твердых коммунальных отходов, устанавливаемый в отношении операторов по обращению с отходами; тариф на обезвреживание ТКО, устанавливаемый в отношении операторов по обращению с отходами; тариф на захоронение ТКО, устанавливаемый в отношении операторов по обращению с отходами.

Региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по



обращению с ТКО с собственниками твердых коммунальных отходов. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для региональных операторов. Региональный оператор не вправе отказывать в заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места сбора которых находятся в зоне его деятельности.

Докладчик отметила, что региональные операторы вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов. По договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их сбор, транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации,

самостоятельно или путем заключения договоров с операторами. А собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услуги регионального оператора.

Региональный оператор вправе осуществлять деятельность по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории иного субъекта Российской Федерации, в соответствии с правилами обращения с твердыми коммунальными отходами и с учетом соглашения, заключенного между субъектами Российской Федерации.

Собственники твердых коммунальных отходов заключают договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их сбора. Договор на

оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В состав единого тарифа на услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами включаются затраты на сбор, транспортирование, обезвреживание и захоронение ТКО. При этом услуги по сбору и транспортированию относятся к нерегулируемым видам деятельности. Затраты на утилизацию и обработку твердых коммунальных отходов не входят в состав единого тарифа на услуги регионального оператора, поскольку, в соответствии со статьей 24.5 Федерального закона № 89 в редакции Федерального закона № 458-ФЗ, они обеспечиваются за счет экологического сбора.

В настоящее время Министерством природных ресурсов и экологии разработан проект перечня нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации положений Федерального закона № 458-ФЗ. Всего для реализации положений данного закона необходимо принять 30 нормативных правовых актов. Федеральная служба по тарифам, в соответствии с проектом перечня, является ответственным исполнителем по четырем нормативным правовым актам. Она должна участвовать в разработке Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (III квартал 2015 г.), Правил регулирования тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами (III квартал 2015 г.), изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 453 (IV квартал 2015 г.), Стандартов

раскрытия информации в области обращения с твердыми коммунальными отходами (IV квартал 2015 г.). Докладчик сообщила, что указанные акты находятся в стадии разработки, и пригласила желающих участвовать в работе над ними, внося свои предложения в Федеральную службу по тарифам.

В заключение В.Б. Сургутская отметила, что установление тарифов — завершающий этап закрепления новых отношений в отрасли.

Член Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования **Л.С. Скворцов** выступил с докладом «Отечественный опыт утилизации отходов производства и потребления».

Докладчик отметил, что в последнее время стали частыми призывы к поиску новых технологий переработки твердых бытовых отходов. Но существует всего четыре метода утилизации и переработки: захоронение на полигонах, переработка отходов, сжигание их и комплексное производство того и другого.

Захоронение отходов на полигонах — самый дешевый способ. Но с точки зрения экологической безопасности — самый вредный. Л.С. Скворцов сообщил, что полигоны на самом деле оказываются не полигонами, а свалками, поскольку не являются инженерными сооружениями, не проводят работ по обезвреживанию отходов и по уменьшению их влияния на окружающую среду. Наиболее дорогой метод утилизации отходов, по словам докладчика, — сжигание. Между этими двумя способами находится утилизация отходов с помощью

мусороперерабатывающих заводов. В Санкт-Петербурге работают два мусороперерабатывающих завода. В Москве построено четыре мусоросжигательных завода, из которых работают три, и те не на полную мощность. Их обслуживание очень дорого, кроме того, они работают на импортном оборудовании. Таким образом, мусоропереработка в два раза дешевле, чем сжигание, и, более того, мусороперерабатывающие заводы окупаемы, что доказывается, в частности, вторым мусороперерабатывающим заводом в Санкт-Петербурге.

По словам докладчика, мусоросжигательные и мусороперерабатывающие заводы обязательно должны сортировать отходы. Это позволяет отсортировать материал, который может быть вторично использован (черные и цветные металлы, стекло, бумага и т.д.). Остается часть некомпостируемых отходов и компост, который получается, когда отсортированная фракция проходит через биобарабан в течение двух суток. Заводы механизированной переработки ТБО производят биокомпост, который является удобрением.

В заключение докладчик подчеркнул, что в Правительстве необходимо создать орган, который отвечал бы за управление отходами.

Заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Р.Р. Гизатулин** в своем выступлении выразил надежду на то, что на заседании круглого стола прозвучат конкретные предложения для работы Министерства, и напомнил, что с 1 июля 2015 г. вступают в действие поправки в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные

акты Российской Федерации в части усиления института лицензирования по обращению с отходами производства и потребления.

Р.Р. Гизатулин проинформировал собравшихся о том, что Министерством природных ресурсов и экологии получен первый акт к Федеральному закону № 458-ФЗ, разработанный Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в рамках плана реализации закона. Документ касается норматива образования отходов на душу населения.

Руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ленинградской области **С.А. Горбанев** выступил на тему «О совершенствовании санитарно-эпидемиологического надзора в сфере обращения с отходами производства и потребления». Он сообщил, что Ленинградская область как субъект Российской Федерации отличается высокоразвитой и разнообразной промышленностью, агропромышленным комплексом, развитой транспортной инфраструктурой, плотностью населения. Ее особенностью является то, что в рамках границы Ленинградской области существует отдельный субъект, Санкт-Петербург. И общая численность населения (в Ленинградской области 1775 тыс. человек, в Санкт-Петербурге — 5191 тыс.) в целом создает нагрузку на территорию и прилегающие к Санкт-Петербургу границы Ленинградской области более 14 млн м³ бытовых отходов. Докладчик выразил сожаление, что конечным этапом обращения бытовых отходов является их размещение на полигонах твердых бытовых отходов. Сегодня

площадь этих полигонов в Ленинградской области составляет более 900 га. Полигоны Санкт-Петербурга, расположенные на территории Ленинградской области, по сути, исчерпаны; 40% областных полигонов перегружены, их эксплуатация достигает 15–20 лет.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ленинградской области в рамках своей компетенции активно принимает участие в контроле за осуществлением обращения отходов и потребления во взаимодействии с Правительством Ленинградской области, органами местного самоуправления, надзорными и природоохранными органами. По словам докладчика, Управление Роспотребнадзора по Ленинградской области приняло участие в разработке Концепции обращения с твердыми бытовыми отходами в Российской Федерации и Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы.

С. А. Горбанев сообщил, что за 2012–2014 гг. по инициативе Управления 72 вопроса, касающихся сферы обращения отходов и санитарной очистки населенных мест, вынесено в Правительство Ленинградской области, в межведомственные комиссии. Управление принимает участие в качестве организатора контроля в рамках ежегодной акции населенных пунктов Ленинградской области «Чистые города». Управлением инициировано задание Правительству Ленинградской области по разработке ведомственной целевой программы по созданию системы обращения с отходами медицинских организаций, в 2013 г. программа была разработана.

Управлением проводятся совместные с органами местного самоуправления и прокуратуры проверки. В 2014 г. было проведено 47 проверок, 35 из них выявили большое количество нарушений, связанных в основном с несвоевременным вывозом бытовых и строительных отходов из городов, поселений, садоводческих кооперативов, несанкционированным размещением свалок на территории населенных пунктов.

За трехлетний период проведено 210 контрольных мероприятий объектов, связанных с размещением и переработкой отходов, в результате которых выявлены нарушения санитарного законодательства и составлено 549 постановлений на общую сумму 9,3 млн руб.

Докладчик проинформировал слушателей, что на полигоне «Красный Бор» за два года было проведено значительное количество организационных, экспертных, надзорных мероприятий во взаимодействии с органами прокуратуры, другими надзорными органами. Полигон исчерпал свои проектные мощности, он представляет угрозу для Ленинградской области, для акватории бассейна Невы, но на данный момент ему нет альтернативы. В 2014 г. Губернатор Санкт-Петербурга утвердил план мероприятий по развитию полигона в 2014 г., разрабатывается проект строительства нового завода; НИИ гигиены, профпатологии и экологии человека проведена работа по оценке влияния полигона на окружающую среду поселка Красный Бор по итогам 2009–2013 гг.

Докладчик сообщил, что в результате совместных мероприятий согласованы схемы санитарной очистки населенных пунктов, организован

лабораторный контроль качества почв с учетом влияния твердых бытовых отходов. В итоге уровень несоответствия проб нормам по микробиологическому, санитарно-химическому составу невысок, эти показатели — лучшие в Российской Федерации.

В заключение С. А. Горбанев отметил, что приоритетной задачей, требующей решения на региональном уровне, является разработка Генеральной схемы санитарной очистки Ленинградской области. Схема должна включать порядок ведения автоматизированного учета в области обращения с отходами, систему взаимодействия органов власти двух субъектов, порядок регулирования деятельности, связанной с рекультивацией территории, строительными отходами, грунтом, особенно важный в связи с тем, что на территории Ленинградской области ведется интенсивное строительство — и жилищное, и промышленное.

На федеральном уровне, с точки зрения докладчика, необходима разработка системы экономически оправданного селективного метода сбора отходов и федеральной целевой программы «Отходы производства и потребления». Со стороны Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека требуется разработка подзаконных актов, в том числе с учетом внедрения системы лицензирования и определения правового статуса обращения с медицинскими отходами.

Ведущий научный сотрудник частного учреждения Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» «Инновационно-технологический центр проекта “Прорыв”» **К. Н. Двоглазов** выступил с докладом «Замкнутый ядерный топливный цикл

как основа экологически чистой и безопасной атомной энергетики».

Докладчик сообщил, что безопасность и экологическая чистота являются обязательными требованиями к ядерному топливному циклу атомной энергетики. Вопрос снижения нагрузки на окружающую среду и необременения будущих поколений хранением облученного ядерного топлива связан с решением задачи повторного и многократного использования плутония и нептуния, получаемых из отработанного ядерного топлива, а также трансмутации элементов, которые образуются в ядерном топливе, таких как америций и кюрий.

В мире используется две диаметрально противоположные точки зрения на отработанное ядерное топливо. Часть стран практикует открытый топливный цикл, т. е. уран добывается из породы и после соответствующей переработки и облучения в ядерных реакторах в виде отработанного ядерного топлива хранится бесконечно долго. В России, где такое решение считается тупиковым, практикуют многократное использование топлива, которое возможно выделить при переработке. В частности, реализован замкнутый ядерно-топливный цикл по урану. Весь уран, перерабатываемый на заводе ПО «Маяк», снова используется в реакторах на тепловых нейтронах.

Сейчас поставлена задача перейти на новые типы ядерной энергетики, создать целый парк реакторов на быстрых нейтронах, для чего нужно соответствующее новое топливо, которое включает в себя плутоний, уже выделенный в предыдущие годы деятельности. Докладчик выразил уверенность в том, что замкнутый



ядерно-топливный цикл является будущим атомной энергетики, поскольку при этом уменьшается количество хранимых отходов и повторным использованием предотвращается долговременное хранение ядерных отходов. Кроме того, таким образом снижается потребность в новом природном уране, т.е. уменьшается экологическая составляющая, которая возникает при добыче данного вида сырья, а также решается задача нераспространения ядерных материалов (таких, как уран и плутоний) и уменьшения количества хранимых трансплутониевых элементов (таких, как америций и кюрий).

По словам К.Н. Двоглазова, для решения этой задачи в рамках Федеральной целевой программы «Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010–2015 годов и на перспективу до 2020 года» было открыто проектное финансирование под названием «Прорыв», создается совершенно новый опытно-демонстрационный энергетический комплекс (ОДЭК) с реактором «Брест-300» на

быстрых нейтронах. Это сооружение уже начали строить на территории АО «Сибирский химический комбинат» в Томской области. Оно включает в себя три составляющих — завод по фабрикации топлива, реактор и модуль переработки и кондиционирования образующихся радиоактивных отходов.

В опытно-демонстрационном энергетическом комплексе основой является реактор «Брест-300», реактор нового вида. По словам докладчика, его проектировщики утверждают, что создали такой реактор, который обладает естественной безопасностью, т.е. при нарушении каких-либо технологических режимов или при техногенных авариях он не может быть разрушен, даже при условии отсутствия отвода тепла. Проектные решения, воплощенные в реакторе, не допустят ситуации, которая возникла на атомных станциях Фукусимы.

Докладчик сообщил, что в реакторе предлагается использовать совершенно новый вид топлива — смешанное

нитридное уран-плутониевое топливо. До сих пор такое топливо применялось только в исследовательских целях, в мире оно промышленно не используется. Данный реактор позволяет достичь очень высоких степеней выгорания ядерных материалов, до 10% по тяжелым атомам. Важной особенностью является то, что отработанное ядерное топливо будет храниться только год во внутриреакторном хранилище, после чего будет переработано, а все выделенные ядерные материалы снова будут использованы в топливном цикле.

Для того чтобы переработать такой новый вид топлива, создаются модули переработки. Федеральным законом № 190-ФЗ от 11 июля 2011 г. «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлены требования к организации деятельности таких сооружений. Главным требованием является безусловная безопасность всех проводимых операций. То есть все радиоактивные вещества, которые есть на предприятии, даже при возникновении аварий не должны попасть за территорию сооружения. Не должно быть никакого загрязнения окружающей среды даже в пределах площадки.

Кроме того, отметил докладчик, все виды радиоактивных отходов, которые образуются, обязательно должны быть отверждены, т.е. на объекте не будет жидких отходов. До сих пор в России это не было реализовано, и пока при работе предприятий образуются жидкие отходы, которые закачиваются во внутригеологические пласты. На новом объекте такого уже не будет. К тому же стоимость переработки не

должна сильно повысить стоимость электроэнергии, которую вырабатывает данный атомный реактор.

Технические требования, которые были выдвинуты для этого проекта, следующие: использование топлива с высоким выгоранием и низким временем выдержки; устойчивость нераспространения ядерных материалов (т.е. не должно быть ни одного технологического звена, предполагающего содержание собственно плутония, только в смеси с другими элементами, чтобы исключить возможность создания ядерного оружия); в отходы не должно быть помещено более чем 0,1% ядерных материалов.

По словам докладчика, впервые в мире создается технология, комбинированная из пиротехнических операций, в которых вообще нет воды, и чисто гидрометаллургических. Они обладают достоинствами, позволяющими достичь поставленных целей. В данный момент происходит обкатка технологии на лабораторном оборудовании.

При разработке технологий обращения с высокоактивными отходами был сделан вывод, что существующая нормативная база не позволяет использовать эти новые разработки. В частности, нельзя включить достаточно большое количество высокоактивных и альфа-излучающих нуклидов в остеклованные матрицы. Докладчик подчеркнул, что наука дошла до того, что в совершенно новой минералоподобной матрице можно заключать до 10% альфа-излучающих нуклидов, однако нормативная база не позволяет этого сделать. Поэтому необходимо изменить, скорректировать существующие нормативные документы, что позволит сократить экономические

затраты. Но для того чтобы осуществить эти изменения, требуется дополнительное финансирование.

В заключение докладчик отметил, что, в связи с принятой в Российской Федерации концепцией импортозамещения, для изготовления части деталей, которые пока производятся только за рубежом, нужно искать отечественные аналоги и создавать новое производство.

Национальный координатор проекта Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), директор АНО «Международный центр наилучших природоохранных технологий», член Координационного совета по развитию отрасли обращения с отходами Ассоциации межрегионального социально-экономического взаимодействия «Центральный федеральный округ» **В. А. Марьев** выступил с докладом «Применение международного опыта для становления отходоперерабатывающей индустрии в России».

Основными задачами, которые решаются Координационным советом по развитию отрасли обращения с отходами, докладчик назвал изучение ситуации, существующей на территории Центрального федерального округа, с отходами производства, потребления и с промышленными отходами и выработку межрегионального подхода к управлению отходами на примере Центрального федерального округа. Он отметил, что члены Координационного совета, анализируя российский опыт, учитывают и международный опыт обращения с отходами и управления отходами для его применения в Российской Федерации.

Координационным советом был предложен подход по формированию

на территории Центрального федерального округа коммунальных промышленных комплексов (КПК). Прообразом КПК являются экотауны, работающие в Японии, Швеции, Финляндии и других странах, которые представляют собой комплексы по переработке различных видов отходов, размещенные на территориях площадью от 17 до 50 га. 15 мая 2015 г. в Москве прошло очередное заседание Координационного совета по развитию отрасли обращения с отходами, и губернаторам Центрального федерального округа было предложено решить вопрос о возможностях применения данной модели в округе.

В. А. Марьев обратил внимание на необходимость корректировки нормативов и ставок экологического сбора и подчеркнул важность использования международного опыта. Он выразил надежду, что по итогам Глобального форума международного партнерства за расширение услуг местных властей по управлению отходами (IPLA) 2015 г. в России будет создана постоянно действующая площадка IPLA и это позволит пополнять реестр наилучших доступных технологий.

Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **Е. В. Бушмин** от имени председателя организационного комитета Невского международного экологического конгресса, Председателя Совета Федерации В. И. Матвиенко приветствовал участников круглого стола и сообщил им, что на пленарном заседании, завершающем конгресс, будут рассмотрены рекомендации, сформулированные в ходе работы всех круглых столов, и наиболее интересные и важные предложения войдут в Итоговую резолюцию

конгресса. Е. В. Бушмин призвал участников круглого стола направлять свои письменные предложения в организационный комитет конгресса.

Менеджер по развитию охраны окружающей среды г. Лахти Финляндской Республики **С. Ваурамо** выступила с докладом «Практика обращения с отходами и удачный опыт из г. Лахти, Финляндия». Она сообщила, что Лахти расположен на юге Финляндии, недалеко от Хельсинки, но и недалеко от Санкт-Петербурга — всего два с половиной часа на поезде.

Докладчик отметила, что вопросы управления отходами связаны с широким кругом дополнительных вопросов. Регион Лахти состоит из 12 муниципалитетов, здесь живет свыше 200 тыс. человек, 100 тыс. из них проживают в г. Лахти, и необходимо обрабатывать отходы всего этого региона. Раньше муниципальные образования сами решали, как им обеспечивать переработку твердых отходов. С этим были связаны определенные проблемы, для решения которых были выпущены директивы, разработанные финским парламентом в 2011 г. Затем было внесено предложение об обработке отходов на региональном уровне. Были приняты решения, которые затрагивают весь регион и подразумевают общий подход к обработке мусора. Результатом этих решений стали значительные улучшения в данной сфере.

С. Ваурамо сообщила, что в Лахти начали сортировать мусор в середине 1990-х гг. Благодаря новым техническим решениям отходы за небольшой период сократились на 40%. Из пищевых отходов производится биоэтанол. В Лахти расположен самый крупный в Финляндии завод по производству биогаза.

В регионе пытаются находить и применять все больше новых решений, рассматривая мусор как источник новой деятельности. Этим занимается сектор мусоропереработки. Существуют частные компании, которые собирают мусор, и общественный сектор, который частично обрабатывает его, это — пример частного и общественного сотрудничества. Если в 1994 г. 9% отходов уходило на полигоны, то сейчас туда попадает только 5%.

По словам докладчика, существует компания, перерабатывающая битум, который раньше отправлялся на полигоны. Сегодня это сырье для производства асфальта. Подобные частные компании возникают и развиваются в Лахти, проявляя интерес к данному сектору. С. Ваурамо констатировала, что в Лахти производится много биогаза, который можно использовать как топливо. Также местные компании занимаются очисткой окружающей среды, проводя различные мероприятия.

Директор по продажам в России компании SET Group **А. Н. Уланов** выступил на тему «Технологии ресурсосбережения при переработке твердых коммунальных отходов (опыт реализованных проектов в Финляндии, Швеции)». Он отметил, что отходы — это ресурсы. И от того, как эффективно используются эти ресурсы, зависит не только экономика страны, но и безопасность экосистемы. Докладчик обратил внимание собравшихся на необходимость практических рекомендаций по управлению отходами; в проекте Итоговой резолюции конгресса такие аспекты отражены, и необходимо акцентировать практическую реализацию этой системы. По словам А. Н. Уланова, как только будет законодательно допустимо

и экономически выгодно перерабатывать ТБО (а такие технологии есть), система заработает.

Существует международный опыт, на который можно ориентироваться, есть технологии, которые работают, пройдя практическое испытание временем. В России борются со свалками, а в Европе в ближайшее время свалок вообще не останется, они будут запрещены законодательством.

Особенными назвал докладчик скандинавские технологии. В России возможно использование этих технологий, примером является ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга». Если в 1978 г. очистка сточных вод составляла 0%, то сейчас — 98%.

Технологии переработки отходов, представляемые компанией SET Group, предполагают полный цикл переработки несортированного мусора, получение составляющих вторичного сырья, которые используются в рециклинге. По международным стандартам это как раз тот источник топлива, который необходим для получения вторичных видов энергии, тепла и электроэнергии. И это работает в Финляндии и Швеции.

SET Cleantech — подразделение компании SET Group, занимающееся экологическими вопросами, предоставляет клиентам уникальные решения в области охраны окружающей среды. Решения SET Cleantech основываются на инновациях и устойчивости скандинавских технологий. Эти технологии адаптированы для России, что подтверждается большим интересом российских компаний, работающих в сфере экологии.

Не секрет, что в России существует огромная проблема с отходами. Практически все отходы идут на

захоронение, на полигоны. В лучшем случае их прессуют и закапывают, в худшем — просто свозят на полигоны. Естественно, это не может быть перспективным решением, и власти под руководством Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации заинтересованы в разрешении данной экологической проблемы.

Специалисты SET Cleantech имеют богатый опыт работы в сфере экологии с 1970-х гг. Одним из основных направлений деятельности компании является технология по переработке отходов и получению твердого вторичного топлива для государственных или частных компаний, имеющих отношение к твердым бытовым отходам.

Отходы экономически затратны для общества. Нужно использовать их в качестве современного источника энергии. Образцом для подражания докладчик назвал Центр по сбору и утилизации отходов Куяла, расположенный в пригороде г. Лахти в Финляндии. Центр был основан в 1993 г., и сегодня он находится в собственности 12 муниципалитетов, с количеством жителей примерно 200 тыс. человек. В год сюда привозится около 240 тыс. т бытовых, промышленных и строительных отходов, 90% отходов впоследствии перерабатывается. Подавляющее большинство отходов идет на получение твердого вторичного топлива. Часть полученной энергии поступает на электростанцию Кемиярви, а остальное — на мусоросжигающий завод в г. Котка. Кроме того, перерабатываются органические отходы, действует компостная установка, а недавно завершено строительство биогазовой установки. Есть дробильная установка с двумя линиями:



одна — для древесных отходов, другая — для твердых бытовых отходов, так называемых энергетических отходов (на практике — пластика и картона). С обеих линий получают энергию.

В г. Вестерос в Швеции расположен самый большой в мире современный завод по производству твердого вторичного топлива. Его мощность составляет 480 тыс. т в год.

А. Н. Уланов еще раз отметил, что отходы — это всегда экономические затраты. В скором времени свалки либо будут запрещены, либо будут облагаться большим налогом, поэтому они полностью исчезнут во многих странах Европы. В Швеции на данный момент 90% отходов идет на производство энергии и лишь менее 1% отходов захоранивается; 50% твердого вторичного топлива получается из отходов, привезенных из Великобритании и Ирландии, за их ввоз взимается плата.

По словам докладчика, для решения проблемы с отходами необходимо участие правительства. Это позволит решить проблему более эффективно и менее дорогостояще. Причем задачей является не просто решение проблемы с выхлопами углекислого газа, важно сохранить чистой окружающую среду.

В начале своего выступления председатель Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по природопользованию и экологии **С. А. Алексеев** подчеркнул, что для выстраивания успешной схемы работы в сфере переработки отходов производства и потребления необходимо учитывать ряд важных моментов.

Если речь идет о сборе отходов, то следует помнить, что отдельный сбор и общий сбор подразумевают разные тарифы. Например, в Европе для отдельного сбора тарифы на вывоз отходов гораздо ниже, но при этом

штрафы за нарушение правил сбора существенно выше, т. е. отдельный сбор отходов предполагает строгую экологическую дисциплину, ярким примером этого является Германия.

Столь же важно при производстве продукции учитывать тот факт, что ее утилизация после использования должна быть легкой, не создавать дополнительных проблем. Если использованная продукция идет в переработку, то на результат переработки должен быть спрос, иначе он превратится в те же отходы. Острой необходимостью является создание финансового инструмента в данной области: кто и сколько должен платить за утилизацию, каковы основные факторы, определяющие тарифы.

По словам докладчика, схема осуществления контроля за потоками отходов и обращения с ними достаточно успешно реализуется в Европейском союзе, где захоронение, сжигание и правила транспортировки жестко регулируются соответствующими директивами. Поначалу данные директивы носили рекомендательный характер, затем требования к их соблюдению становились жестче. На текущий момент они носят обязательный характер. В то же время их нельзя назвать догмами. Есть примеры отступления от этих требований, продиктованного кризисной ситуацией или иной насущной необходимостью.

С. А. Алексеев отметил, что одним из факторов оптимизации работы в сфере утилизации отходов является воспитание экологической дисциплины, четкого понимания того, что меньше платит тот, кто соблюдает международные рекомендации и национальное законодательство, не наносит вреда окружающей среде. Контроль

за соблюдением требований должен быть жестким. Для того чтобы такая схема заработала, понадобятся многие годы, — если судить по опыту европейских стран, 20–25 лет, поскольку важно не только принять соответствующие законы, но и сделать так, чтобы их соблюдали.

По мнению докладчика, особый интерес представляет система «зеленых» закупок. Она активно развивается во многих странах мира, в том числе в государствах Европейского союза. В некоторых странах объем «зеленых» закупок достиг 80%. Эта система позволяет сориентировать промышленность на выпуск таких товаров, которые оказывают меньшее влияние на окружающую среду по сравнению с другими товарами, выполняющими такую же функцию.

В заключение С. А. Алексеев выразил надежду, что схема «зеленых» закупок получит широкое применение и в Российской Федерации.

М. Е. Каплеев, председатель экспертного совета Национальной ассоциации производителей и потребителей золотшляковых материалов, особое внимание уделил теме управления промышленными отходами в Российской Федерации. В первую очередь он подчеркнул, что промышленные отходы и отходы потребления имеют ряд принципиальных отличий, а также особенностей правоприменения в области обращения с ними. По данным Минприроды России, общий объем накопленных в Российской Федерации отходов составляет свыше 30 млрд т, более 80% от общего объема — промышленные отходы, а 10–12% — отходы потребления. Однако наибольшее внимание уделяется проблемам обращения с отходами потребления

и недостаточное, по мнению докладчика, — управлению отходами производства. Отчасти это продиктовано тем, что отходы потребления имеют более социальный характер, они на виду, их производит практически все население страны, а из-за большого числа участников процесса сфера обращения с ними является наименее урегулированной. Отходы производства производятся и размещаются в данный момент достаточно цивилизованно, производители этих отходов — юридические лица, их число в десятки раз меньше числа производителей твердых бытовых отходов. Соответственно, проблема использования, переработки промышленных отходов не столь очевидна.

Наименее урегулированным является процесс обращения с твердыми бытовыми отходами (ТБО). Как известно, есть три этапа этого процесса: образование отходов, утилизация (переработка), временное или постоянное размещение ТБО. По данным Минприроды России, лишь 18–20% ТБО размещается (но не перерабатывается) в соответствии с требованиями российского законодательства. В то же время практически 95% промышленных отходов размещаются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Кроме того, природоохранные органы, контролирующие органы обеспечили связь между производителями промышленных отходов и государственными контролирующими органами. Поэтому ситуация в сфере обращения с промышленными отходами не представляется угрожающей. Особенно с учетом того, что 80% промышленных отходов — отходы V класса опасности, т. е. фактически не опасные, не

требующие лицензии на обращение, перевозку.

Согласно точке зрения докладчика, промышленные отходы в Российской Федерации представляют собой огромную базу вторичного минерального сырья, применение которого значительно сократит использование первичных минеральных ресурсов и позволит сохранить их для будущих поколений. Важным является тот факт, что вторичное минеральное сырье, будучи отходами различных отраслей производства, обладает в результате определенными свойствами, которые нельзя обнаружить в природе — у первичных минеральных ресурсов. По этой причине промышленные отходы имеют широкий спектр применения: от крупнотоннажной рекультивации карьеров и земель, отсыпки территории до высокотехнологичных отраслей. В качестве примера М. Е. Каплеев привел схему обращения с золошлаковыми материалами (ЗШМ) — продуктами горения угля на тепловых электростанциях, использование которых в отдельных отраслях промышленности имеет значительный экономический эффект. Сегодня в России 175 электростанций ежегодно производят 30 млн т золошлаковых материалов, в результате уже накоплено 1,5 млрд т этого продукта, но его использование в промышленности, как с сожалением констатировал докладчик, имеет стойкую тенденцию к снижению.

По словам М. Е. Каплеева, в Российской Федерации используется менее 1% годных для вторичной переработки промышленных отходов. Причиной тому является ряд факторов. Один из основных — хаотичность рынка производителей, потребителей

и переработчиков этих отходов и недостаточное регулирование его со стороны государства. Фактически на текущий момент производитель, переработчик и потребитель не могут договориться между собой и запустить этот процесс.

Следующим фактором является то, что производитель промышленных отходов не контролирует качество их производства. Впрочем, по мнению докладчика, в Российской Федерации контроля качества производимых отходов на практике не существует: у них фактически сложившееся качество. Если потребителя устраивает качество отходов, он их использует; если же отходы остаются невостребованными, их размещают в соответствии с требованиями Российской Федерации. Для отходов V класса опасности, т.е. тех, которые практически не оказывают негативного воздействия на окружающую среду, платежи за размещение близки к нулю, и, следовательно, у производителя таких отходов нет мотивации использовать данную сырьевую базу. А отходы V класса опасности составляют 80% от общего объема отходов в России. В то же время, отметил М.Е.Каплеев, вводить дополнительные платежи, коэффициенты за размещение отходов, как это делается в странах Европейского союза, означало бы создавать дополнительные трудности для российского бизнеса, который и так на текущий момент находится в непростой ситуации. Необходимы иные способы решения проблемы.

Один из таких способов — обеспечение спроса на золошлаковые материалы. Не существует спроса, потому что не контролируется качество. Позиция производителя на сегодня такова:

что получилось на выходе, то и покупайте. В такой ситуации одним из важнейших звеньев успешного процесса является переработчик, т.е. предприятие, которое приведет качество продукта в соответствие с требованиями рынка.

Однако на этом этапе существует ряд проблем. Те, кто заинтересован в ресурсной базе промышленных материалов в Российской Федерации, не имеют гарантированного доступа к ней, потому что согласно Федеральному закону «Об отходах производства и потребления» и Федеральному закону «Об охране окружающей среды» производитель промышленных отходов является собственником этих отходов бессрочно. Даже в случае отказа от них он может спустя любой срок обратиться их вновь в свою собственность. Эту систему на данный момент изменить невозможно, тем более что отчасти она является правильной. Но в итоге доступ к сырьевой базе сильно ограничен, поэтому сегодня в России нет ни одного долгосрочного договора на поставку промышленных отходов.

По мнению М.Е.Каплеева, для разрешения существующих проблем необходима совместная работа бизнеса и государства: первый должен продемонстрировать, в чем заключается экономический эффект и какие условия необходимы для его достижения, а второе должно оценить, насколько это соответствует государственной политике развития страны. Итогом такой работы должно стать постановление Правительства при обязательном участии в его подготовке трех министерств: Минпромторга, Минприроды и Минстроя. Своего рода локомотивом позитивных изменений в сфере обращения с промышленными отходами



должно выступить Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, поскольку производственная и интеллектуальная база, инструменты финансирования бизнеса находятся в его ведении, оно организует процесс взаимодействия производителя отходов, переработчика и потребителя. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации контролирует обращение с отходами в целом, а Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации является заказчиком, именно оно выдвигает требования к материалам, которые могут быть использованы вторично.

Докладчик особо подчеркнул, что все перечисленные способы улучшения ситуации в сфере использования промышленных отходов не требуют дополнительного финансирования. Использование вторичного минерального ресурса как ценного источника минералов дает возможность получить высокий экономический эффект

и создать на стыке различных отраслей новые кластеры в бизнесе.

Завершая выступление, М.Е.Каплев еще раз отметил, что переработка и использование промышленных отходов — весьма объемный и перспективный рынок, и очень важно своевременно принять необходимые меры по созданию благоприятных условий для его развития.

Член Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования **Н.П.Чуркин** с сожалением констатировал, что система учета отходов производства и потребления в Российской Федерации была нарушена и на сегодня все еще не налажена. Негативные последствия этого особенно заметны в сфере обращения с отходами горнорудной промышленности. Качество руды или извлеченных объемов порой превосходит качество тех ценных пород, которые являлись целью добычи. До 70% отходов

брошены, их не исследуют, не описывают, хотя они могли бы быть успешно использованы в производстве. Экономический статус отходов и вторичных ресурсов до сих пор не определен, не закреплён законодательно.

По мнению докладчика, для улучшения ситуации в сфере переработки отходов следует использовать механизмы государственно-частного партнерства, разработать долгосрочную государственную стратегию развития отрасли, создать специальный уполномоченный орган, а также разработать федеральную целевую программу, в которой будет четко прописана последовательность действий по формированию отрасли, включая развитие нормативной базы, строительство новых объектов и т.д.; провести комплексный мониторинг и анализ накопленного экологического ущерба с целью оценки реального состояния окружающей среды, включить в программу территориального планирования регионов их санитарную очистку и благоустройство.

С точки зрения Н.П. Чуркина, также необходимо решать проблему отдельного сбора отходов на региональном уровне, отдав все полномочия по этому вопросу губернаторам и законодательно обеспечив финансирование данного процесса; наделить губернаторов правом предоставлять гарантии инвестору отходоперерабатывающей отрасли; восстановить практику сбора металлолома и макулатуры населением, предварительно устранив проблемы в сфере налогообложения дохода от данного вида деятельности.

Председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по экологии и охране окружающей среды **С.Я. Чернин** выступил с докладом

«Развитие альтернативной энергетики как ресурсосбережение и обеспечение экологической безопасности в области обращения с отходами».

Докладчик прежде всего отметил, что Россия обладает большим потенциалом в области использования отходов производства и потребления в энергетических целях. Одна из целей становления альтернативной энергетики в России — развитие производства и рынка энергетического оборудования, технологий для надежного, автономного, экологически чистого энергообеспечения потребителей за счет местных возобновляемых источников энергии. Например, в районы Крайнего Севера, Дальнего Востока и Сибири ежегодно завозится по 6–8 млн т жидкого топлива, в результате получают высокие тарифы, наряду с загрязнением окружающей среды. Этого можно было бы избежать, если бы для энергетического производства использовалась биомасса. В России весьма перспективным является применение таких видов технологий ресурсосберегающей альтернативной энергетики, основанной на использовании отходов, как термохимическая конверсия, биотехнологическая конверсия, биогазовая технология, использование топливных гранул. Солнечную и ветроэнергетику целесообразно использовать в тех регионах России, где для этого существуют благоприятные погодные условия.

Особенно эффективным представляется использование органических отходов сельского хозяйства (при рациональном использовании можно получить около 72 млрд м³ биогаза в год, или более 20 ГВт в час электроэнергии), поскольку его результатом является не только выработка

тепловой и электрической энергии, но и выгодная утилизация отходов III и IV классов опасности (например, птичий помет, свежий свиной навоз — отходы III класса опасности, коровий навоз — отходы IV класса опасности).

Технология производства биогаза имеет ряд существенных преимуществ перед другими технологиями утилизации органических отходов, так как результатами ее использования являются не только тепло- и электроэнергия, сжиженный газ, но и экологически чистое высокоэффективное органическое удобрение. Широкое применение этой технологии поддержано Минсельхозом и научным сообществом — Россельхозакадемией, Тимирязевской академией. На данном этапе актуальным становится привлечение инвестиций в развитие этого направления.

Еще одна серьезная проблема — обращение с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Ежегодно в России образуется 3,8 млрд т таких отходов. Более 90% ТКО собирается для захоронения на полигонах, что приводит к отчуждению свободных территорий, загрязнению окружающей среды и снижению качества жизни, и лишь 7–8% перерабатываются и вторично используются, тогда как применение современных технологий увеличило бы объемы переработки до 80%. Ежегодный объем выбросов в атмосферу на неучтенных свалках составляет более 2 млрд м³ свалочного газа и более 1 млрд м³ метана, что при грамотном использовании позволило бы выработать свыше 500 МВт электрической энергии.

С. Я. Чернин с сожалением заметил, что на сегодня в России есть лишь единичные проекты с использованием успешных технологий по переработке

ТКО, хотя представляется весьма эффективным существование полигонов с использованием систем сбора, переработки и утилизации свалочного газа с целью уменьшения выбросов парниковых газов и производства электроэнергии, создание новых полигонов с сортировкой и дальнейшим использованием технологий термолиза, плазмотронов, просто сжигания для уменьшения площадей, занимаемых отходами. Однако одной из важнейших проблем в этой области остается сортировка мусора на этапе сбора.

Докладчик подчеркнул, что любые современные технологии переработки отходов (термолиз, пиролиз и др.) по сравнению с процессами традиционного обращения (сжигание и т. д.) обладают такими преимуществами, как более высокая степень утилизации органических компонентов I–IV классов опасности, более высокий теплотехнический КПД термохимического оборудования и энергонезависимость процесса обезвреживания благодаря использованию вторичного синтез-газа в качестве топлива для термолизного реактора.

В заключение С. Я. Чернин сообщил, что в 2016 г. в России при финансовой поддержке государства планируется запустить 16 проектов с использованием современных технологий по переработке отходов.

Председатель Совета Регионального отделения Российской экологической партии «Зеленые» в г. Москве, руководитель Федерального мультимедийного экопроекта «Зеленая Россия», член Общественного совета при Федеральной службе по надзору в сфере природопользования **Е. В. Гришина** выступила с докладом «Возможности правоприменительной практики

Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» в сфере охраны окружающей среды, экологии и природопользования». Прежде всего она остановилась на особой роли общественных организаций и общественного контроля в сфере обращения с отходами и на общих возможностях использования в правоприменительной практике Федерального закона № 212-ФЗ, отметив при этом, что гражданские инициативы, гражданская активность в реализации общественного контроля, в том числе в сфере охраны окружающей среды, экологии и природопользования, должны соответствовать нормам действующего законодательства и обеспечиваться им. Федеральным законом «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» установлены правовые основы организации и осуществления общественного контроля, определены его цели, задачи, принципы и формы, предусмотрено регулирование правового положения субъектов общественного контроля, их прав и обязанностей, способов осуществления общественного контроля, а также способов определения и обнародования результатов общественного контроля.

Е. В. Гришина выразила сожаление в связи с тем, что в закон не вошли новеллы, касающиеся именно экологического общественного контроля; остаются неурегулированными вопросы взаимодействия органов власти, институтов гражданского общества; не конкретизирована ответственность государственных и муниципальных органов за противодействие либо отказ от содействия институтам гражданского общества при

осуществлении ими общественного контроля.

По мнению докладчика, на базе общественных палат (муниципальных, региональных и федеральных) необходимо внедрять практику медиации по профильным направлениям. Особенно это актуально в сфере экологии, природопользования, охраны окружающей среды. Медиативный подход к решению вопросов отличается от судебного: соглашение выносится с учетом интересов обеих сторон, т. е. обе стороны заинтересованы в том, чтобы было принято жизнеспособное решение. Еще одним механизмом может стать судебно-арбитражная практика. Развитие института экологических третейских судов позволит достичь высокой правовой эффективности в решении конкретных экологических споров.

Е. В. Гришина указала на необходимость разработки подзаконных актов, которые позволили бы определить прикладные направления правоприменительной практики в отношении Федерального закона № 212-ФЗ и правовой статус тех, кто занимается общественным контролем (общественных экологических инспекторов, экологических дружинников, экологических экспертов), например: в Общественной палате Российской Федерации, а также в региональных и муниципальных общественных палатах можно определять процедуру аккредитации общественных активистов, а в профильных вузах осуществлять их предварительную профессиональную подготовку.

Докладчик подчеркнула важность реальной поддержки органов государственной власти для эффективного функционирования действующих правовых механизмов (таких, как

общественные экологические приемные, которые работают уже в 20 регионах России), а также непосредственного участия средств массовой информации в реализации основных принципов Федерального закона № 212-ФЗ, поскольку их возможности быстрого реагирования на проблему помогают добиться необходимого результата.

Сегодня экологические спекулянты, провокаторы, используя общественное мнение в качестве инструмента для достижения своих коммерческих или политических целей, подрывают доверие граждан к власти, способствуют повышению социальной нестабильности и напряженности, дискредитируют рациональные идеи и противодействуют реализации инновационных проектов развития экономики страны. Особенно это актуально в последнее время в связи с переходом на индустриальную переработку отходов производства и потребления. В федеральном законе речь идет об информационном обеспечении общественного контроля и закреплении обязанности субъектов общественного контроля обнародовать его результаты. При этом, по мнению Е. В. Гришиной, необходимо четко

регламентировать общественные экологические организации и сообщества, которые вправе предоставлять данную информацию. Важно создать реестр общественных экологических организаций, осуществляющих общественный контроль в России, с обязательной аккредитацией их в Общественном экологическом совете при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Одной из основных задач аккредитации станет выявление международных и российских экологических экстремистских структур.

Докладчик отметила, что проблемы экологии имеют как общественный, так и политический резонанс, а в общественном контроле могут участвовать не только граждане и объединения, но и политические партии. С ноября 2012 г. при Председателе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для взаимодействия депутатов, представителей непарламентских партий и исполнительной власти был создан Совет непарламентских партий, занимающийся, в частности, вопросами экологии, природопользования и аграрной политики.

ЭКОЛОГООРИЕНТИРОВАННОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ПОЧВЕННЫМИ РЕСУРСАМИ

Модераторы:

- С. В. Белоусов** — первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию;
- Р. Р. Мадиев** — председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по аграрным вопросам

Открывая заседание, **С. В. Белоусов** отметил, что тема седьмого Невско-го международного экологического конгресса — «Стратегия экологической безопасности: механизмы реализации» — весьма актуальна и проводимые в рамках конгресса круглые столы вызывают большой интерес участников, в связи с чем он поблагодарил присутствующих за решение принять участие в работе круглого стола «Экологоориентированное сельское хозяйство: методы управления почвенными ресурсами».

А. В. Петриков, статс-секретарь — заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации, приветствовал участников круглого стола от имени Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. В докладе «Актуальные направления экологической политики в сельском хозяйстве России» он отметил, что экологический аспект ведения сельского хозяйства был всегда актуален, потому что само сельскохозяйственное производство — это хозяйственное использование человеком продуктивных качеств агробиоценозов, и без соблюдения экологических принципов ведения хозяйства деградируют самые

основы аграрного производства. Особенно актуально соблюдение этих принципов в настоящее время — после «зеленой» революции, которая привела к существенной интенсификации сельского хозяйства и, решив задачу повышения продуктивности отрасли, создала ряд серьезных экологических проблем. Растущая глобализация и увеличение численности городского населения также оказывают влияние на агробиоценозы, особенно на почву, и не случайно 2015 г. объявлен ООН Международным годом почв. Россия присоединилась к международной программе в рамках ООН на эту тему, взнос от Российской Федерации на глобальное почвенное партнерство составил 1 млн долл. США.

Несмотря на то что сельское хозяйство в России ведется менее интенсивно, чем в некоторых зарубежных странах, экологические проблемы в определенных зонах сельскохозяйственного освоения достаточно остры. Тем не менее, как сообщил докладчик, мировое сообщество с надеждой смотрит на Россию, потому что в условиях роста численности населения, увеличения платежеспособного спроса на продовольствие в мире существенно



ограничены возможности вовлечения новых земель в аграрное производство, тогда как Россия обладает крупнейшими по площади сельскохозяйственными угодьями и другими ресурсами. Поэтому для Российской Федерации столь важно принять эффективную национальную стратегию использования природных ресурсов, прежде всего почвы, в рамках отечественных сельскохозяйственных программ.

А. В. Петриков перечислил основные направления экологической политики в сельском хозяйстве, которую проводит Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: обеспечение рационального использования сельскохозяйственных земель и повышение почвенного плодородия; развитие глубокой переработки сельскохозяйственного сырья и повышение качества продукции; утилизация отходов сельскохозяйственного производства; развитие органического сельского хозяйства. Далее он отметил, что главным средством производства

в сельском хозяйстве является земля. В России, где проживает 2% населения планеты, сельскохозяйственные угодья составляют 9% мировых ресурсов, но их рациональный учет недостаточно налажен. И тому есть несколько причин. Во-первых, подробные почвенные карты, существующие сегодня, в основном были составлены в советское время, их необходимо актуализировать. Во-вторых, не все земли поставлены на кадастровый учет, который ведется под эгидой Министерства экономического развития Российской Федерации; поскольку сегодня нет требования обязательного учета земель в кадастре, сведения о земле разбросаны по разным ведомствам. Начиная с 2008 г. Минэкономразвития передало Министерству сельского хозяйства функции по выстраиванию политики в области рационального использования земель как сельскохозяйственного ресурса. Министерство сельского хозяйства занялось формированием федерального государственного

информационного ресурса «Электронный атлас земель сельскохозяйственного назначения». На данном ресурсе аккумулируется информация от всех федеральных органов исполнительной власти, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии — Росреестра, Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору — Россельхознадзора, который имеет органы территориального контроля во всех субъектах Российской Федерации, а также от органов управления АПК субъектов Российской Федерации. Кроме того, в ведении Министерства находится агрохимическая служба — центры и станции агрохимической лаборатории по субъектам Российской Федерации, — которая занимается исследованием почвенного плодородия. Подведомственные специализированные мелиоративные организации представляют Министерству сельского хозяйства сведения о мелиорированных землях. Сейчас в «Электронном атласе земель сельскохозяйственного назначения» установлены электронные границы сельскохозяйственных контуров. Это не объекты недвижимости, а поля, используемые в сельскохозяйственном производстве, с четко обозначенными границами, их общая площадь 79 млн га. Каждый из контуров содержит информацию почвенных служб. Министерство сельского хозяйства планирует развивать эту единую информационную систему, активизировать работу с ней органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, наладить вместе с Роскосмосом систему дистанционного зондирования Земли через спутниковые системы. Кроме того, предполагается

придать правовой статус данным из этого информационного ресурса, в связи с чем Министерством был разработан проект федерального закона, предусматривающего законодательное установление подобной схемы мониторинга и использования имеющейся информации во всех имущественных сделках, в ходе судебных разбирательств, если таковые возникают, во всех планах территориального зонирования и других вариантах землепользования.

Данный информационный ресурс должен быть открытым, доступным для органов управления, землепользователей, для каждого гражданина Российской Федерации. Подобные ресурсы сформированы в большинстве стран, без них невозможно эффективное управление землями. Представляется важным подключить к этой системе институты Федерального агентства научных организаций (ФАНО), поскольку большинство из них не располагают достаточной географической сетью необходимых опытов для составления зональных систем ведения сельского хозяйства.

На текущий момент благодаря «Электронному атласу земель сельскохозяйственного назначения» можно узнать, что площадь сельхозугодий в России составляет 196 млн га — примерно 50% от всех земель сельскохозяйственного назначения. Состояние обследованных 88,7 млн га сельхозугодий следующее: 13% земель подвержено ветровой эрозии, 15% — водной, 3% — засолено, 5% — переувлажнено. В целом 37% от общей площади обследованных сельскохозяйственных угодий России подвержено негативным процессам, несмотря на менее интенсивные

способы землепользования, чем в странах, являющихся ее конкурентами на мировом агропродовольственном рынке.

А. В. Петриков сообщил о трех основных направлениях работы по более рациональному использованию земель сельхозназначения. Главное из них — создание благоприятных условий для ведения рационального сельского хозяйства, для сельхозтоваропроизводителей — для всех, кто использует землю как сельскохозяйственный ресурс. Согласно статистике в России около 60 тыс. юридических лиц используют землю как сельскохозяйственный ресурс, среди них крупных и средних предприятий-бюджетополучателей около 22 тыс.; фермеров — около 220 тыс.; насчитывается около 20 млн личных подсобных хозяйств, других индивидуальных хозяйств граждан, около 80 тыс. некоммерческих объединений граждан — дачные, садоводческие, огороднические объединения. Наибольшие потери в посевных площадях сельскохозяйственных культур произошли в 1990-е гг. — было утрачено 30 млн га посевов. На тот момент сельскому хозяйству уделялось недостаточно внимания, была слабой государственная поддержка, не эффективной государственная агропродовольственная политика. Благодаря разработке Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 годы и Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы эту негативную тенденцию удалось преодолеть: наблюдается стабилизация посевных площадей и, соответственно, стабилизация сельскохозяйственного землепользования, снижение отмечено лишь в экстремальные периоды

(засуха в 2010 г., небольшая засуха в 2012 г.); констатируется некоторый рост посевных площадей. Данный опыт демонстрирует, насколько важным для рационального землепользования является создание экономических предпосылок развития сельского хозяйства.

Не менее важны административные и нормативные меры по обеспечению рационального использования земель. В 2008 г. данную функцию передали Министерству сельского хозяйства, после чего были созданы механизмы принудительного изъятия земельного участка у собственника в судебном порядке в случае, если наблюдается существенное снижение плодородия земель, если выявляются признаки неиспользования земельного участка для ведения сельского хозяйства, а также при значительном ухудшении экологической обстановки. Однако, по мнению докладчика, правоприменительную практику в этом направлении нельзя назвать успешной: неэффективны механизмы земельного контроля; подавляющая часть муниципалитетов не создала адекватной институциональной основы для собственного земельного контроля; сложно применять критерии, установленные законодательством, к конкретным земельным участкам. В связи с этим Министерством сельского хозяйства разработан законопроект, в соответствии с которым налоговая ставка для неиспользуемых земель увеличивается до 1,5% от кадастровой стоимости, выдвинуты инициативы разработки проекта постановления Правительства по уточнению признаков неиспользования земель и наделения органов Россельхознадзора полномочиями по контролю за соблюдением

регламентов применения пестицидов и агрохимикатов в сельском хозяйстве и за безопасностью пищевой продукции растительного происхождения.

Еще одно направление работ по рациональному использованию земель в сельском хозяйстве — разработка специальных мер по вовлечению в хозяйственный оборот земель и по улучшению их мелиоративного состояния. Решение этой задачи осуществлялось в рамках федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006–2010 годы и на период до 2013 года», а на текущий момент — в соответствии с федеральной целевой программой «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы». За период реализации первой программы было вовлечено в сельскохозяйственный оборот в общей сложности 4,83 млн га неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. В ходе работ по программе было освоено 79 млрд руб., из них 36 млрд руб. пошло на покупку минеральных удобрений. Федеральная целевая программа «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы» отличается более солидным финансированием — 75 млрд руб. будет выделено исключительно на мелиоративные цели. Но по оценкам Министерства сельского хозяйства, как сообщил А. В. Петриков, этих средств недостаточно, потому что в России всего около 9% мелиорированных сельскохозяйственных земель, из них в удовлетворительном состоянии находится примерно половина — 3,9 млн га,

т. е. около 8% от всей пашни. В тех странах, где достигнуто устойчивое землепользование, удельный вес мелиорированных угодий составляет 35–40%. В России тоже необходимо достичь этого уровня.

Далее докладчик рассказал о таких направлениях деятельности, как утилизация отходов сельскохозяйственного производства, глубокая переработка сельскохозяйственного сырья и повышение качества продукции. По его словам, основное внимание уделяется глубокой переработке первичного сырья. В соответствии с поправками в Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» с этой целью будут предоставляться субсидированные инвестиционные кредиты не только сельхозпроизводителям, но и переработчикам, и основные проекты, которые планирует реализовывать Министерство сельского хозяйства, касаются именно глубокой переработки сырья.

В Министерстве сельского хозяйства создана рабочая группа по разработке нормативных правовых актов в сфере утилизации отходов в области животноводства, основного источника загрязнения в сельском хозяйстве. Предполагается разработать около 16 нормативных правовых актов, регламентов, приказов Министерства сельского хозяйства, согласованных с Росприроднадзором, Роспотребнадзором. Это обусловлено тем, что за последние 20 лет сельскохозяйственные технологии существенно изменились, а все экологические императивы, особенно в животноводстве, разработаны еще в советский период и необходима большая работа по их актуализации. В этом вопросе Министерство



сельского хозяйства рассчитывает на плодотворное сотрудничество с институтами ФАНО.

Сейчас идет разработка проекта постановления Правительства Российской Федерации об установлении критериев, на основании которых осуществляется отнесение объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категории по степени опасности. По оценке Министерства сельского хозяйства, к объектам I категории опасности должны относиться только крупные животноводческие объекты, а перерабатывающие предприятия — к объектам II, III и IV категории опасности. То есть к I категории экологической опасности должно быть отнесено около трети животноводческих объектов. Для снижения этого уровня опасности необходимо применение, в частности, более совершенных систем очистки.

Еще одним важным направлением работы Министерства сельского

хозяйства, как сообщил А. В. Петриков, является развитие органического сельского хозяйства. Его преимущества общеизвестны: в экономическом плане дает больше возможностей развивать малое и среднее предпринимательство в сельской местности; в социально-демографическом — содействует росту занятости и доходов сельского населения, позволяет снизить не только отток населения из сельской местности в города, но и даже риск заболеваний, связанных с качеством продуктов питания; в экологическом — уменьшает негативные последствия антропогенного воздействия на почву, воздух, грунтовые воды, содействует сохранению биоразнообразия, снижает потребление энергии, уменьшает выбросы парниковых газов.

Министерством сельского хозяйства в тесном сотрудничестве с Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам разработан проект Федерального закона «О производстве органической продукции». Причинами

для его разработки послужило то, что Россия располагает весьма существенными резервами для органического сельского хозяйства (запасы соответствующих природных ресурсов, применение относительно низких технологий) и в последнее время в России наблюдается рост платежеспособного спроса на органическую продукцию. Однако, по данным Роспотребнадзора, одновременно с этим растет и присутствие на рынке фальсифицированных органических продуктов и, как следствие, наблюдается снижение уровня доверия потребителя к российской органической продукции; в России отсутствует специальная государственная поддержка производителей органической продукции.

В чем заключаются суть законопроекта и основные новеллы?

Первая новелла законопроекта — установление правил производства органической продукции путем установления соответствующего национального стандарта, как, например, это сделано в Европе. Производителями органической продукции будут считаться только те сельхозпроизводители, которые соответствуют этому национальному стандарту.

Вторая новелла — добровольная сертификация производства органической продукции на соответствие национальному стандарту, т.е. сельхозтоваропроизводители сами будут декларировать соответствие национальному стандарту. Но в законодательстве будет существовать запрет на использование органической продукции без прохождения этой процедуры сертификации.

Законопроектом также предусмотрено, что органы государственной власти — предполагается, что это

Министерство сельского хозяйства или Россельхознадзор, — будут вести реестр производителей органической сельскохозяйственной продукции, куда попадут все сельхозтоваропроизводители, которые заявили о соответствии национальному стандарту. К сельхозтоваропроизводителям, которые не соответствуют ему, будут применяться нормы Административного кодекса Российской Федерации, они будут исключены из реестра и лишены права маркировать соответствующим образом свою продукцию.

Вводится обязательная маркировка органической продукции путем нанесения единого знака обращения на рынке в противовес тому многообразию, которое существует сейчас. Предусматривается специальная государственная поддержка производства органической продукции.

Как сообщил в заключение докладчик, законопроект находится в Правительстве, где проводится его экспертиза.

Директор Департамента сельского хозяйства и аграрной структуры Министерства сельского хозяйства, окружающей среды и защиты прав потребителей федеральной земли Мекленбург — Передняя Померания **Ю. Бухвальд** выступил с докладом «Сельскохозяйственное использование земель в аспекте их защиты и устойчивого сохранения плодородия». Как отметил Ю. Бухвальд, защита почв является жизненно необходимым условием для сохранения человечества: почва дает пищу человеку, корма для животноводства, возобновляемое растительное сырье. Кроме того, почва служит своего рода фильтром для очищения грунтовых вод, является одним из крупнейших хранилищ углерода

в мире, а также важным элементом защиты от половодья.

Федеральная земля Мекленбург — Передняя Померания является самым развитым сельскохозяйственным регионом Германии — почти 5% его работающего населения задействовано в сельском хозяйстве, т. е. сельское хозяйство представляет собой приоритетное направление деятельности, даже более важное, чем туризм. Общая площадь земель Мекленбурга — Передней Померании составляет 2,3 млн га, из них 62,4% — сельскохозяйственные, на которых в основном выращивают зерновые и масличные культуры, силосную кукурузу.

Каковы угрозы благополучию почв земель сельскохозяйственного назначения?

Во-первых, загрязнение вредными веществами, которое возникает в результате использования большого количества пестицидов и удобрений. На землях Мекленбурга — Передней Померании с этой проблемой практически удалось справиться, потому что фермеры значительно снизили использование вредных веществ и пестицидов и стараются применять более высококачественные удобрения.

Во-вторых, это эрозия. В отличие от других регионов Германии в Мекленбурге — Передней Померании много легких песчаных почв, и эрозия является серьезной угрозой для них, из-за нее сельскохозяйственные угодья теряют большие площади.

В-третьих, это уплотнение почвы, которое может возникать в результате неправильного использования техники, ее использования в неподходящий период или использования неподходящего оборудования.

Потери органического вещества почвами — тоже большая проблема, для решения которой фермеры Мекленбурга — Передней Померании прилагают много усилий.

Не менее серьезная проблема — запечатывание почв. Для Германии она пока не столь актуальна, поскольку страна далека от перенаселения.

Далее докладчик рассказал о существующих в ФРГ законодательных основах защиты почв. В 1999 г. в стране был принят федеральный закон о защите почв. В 2011 г. закон о защите почв также появился на уровне федеральной земли Мекленбург — Передняя Померания. В этом законе определены функции субъектов сельскохозяйственной деятельности на территории федеральной земли, зоны ответственности различных ведомств, виды правонарушений в сфере сельского хозяйства и штрафы за них. Кроме того, сейчас разрабатывается программа по защите почвы федеральной земли Мекленбург — Передняя Померания, с помощью которой предполагается не только проинформировать фермеров о значении почвы, но и рассказать об оптимальных способах ее использования.

Существует еще ряд законов: закон об удобрениях, закон о защите растений. Они определяют, какие удобрения и средства защиты растений могут использоваться, в какой период и в каких количествах они могут вноситься. Есть закон об утилизации отходов, который определяет механизмы утилизации и используемые для этого вещества.

Отдельное направление в законодательстве — сельскохозяйственная политика Европейского союза. В рамках этой политики разработаны



технические требования к деятельности фермеров в сфере сельскохозяйственного землепользования. Фермерам производятся выплаты за надлежащее экологическое использование сельскохозяйственных территорий, т.е. за соблюдение системы норм, необходимых для получения помощи от Европейского союза. Контролирующим органам выдаются рекомендации, с помощью которых буквально по пунктам можно определить, выполняют или не выполняют фермеры соответствующие требования.

В частности, фермерам необходимо соблюдать следующие условия: они должны создавать буферные зоны вдоль водных потоков; выполнять требования, установленные процедурой лицензирования в вопросах использования воды для полива; предохранять грунтовые воды от загрязнения. Эти три пункта есть в законах об удобрениях и о воде.

В Европейском союзе также определены стандарты по сохранению

сельскохозяйственных угодий в экологическом состоянии, пригодном для эффективной сельскохозяйственной деятельности; зафиксированы минимальные требования к почвенному покрову, сформулировано понятие практики минимальной обработки почвы для ограничения эрозии, установлены требования к сохранению определенной части органических веществ в почве, а также к сохранению ландшафтных элементов.

Как сообщил Ю. Бухвальд, для федеральной земли Мекленбург — Передняя Померания высшей инстанцией по защите почв является Министерство сельского хозяйства, окружающей среды и защиты прав потребителей федеральной земли Мекленбург — Передняя Померания. Министерство принимает постановления и разрабатывает программы по защите почв, осуществляет профессиональный надзор за ведомствами по защите почв. Именно министерство контролирует соблюдение фермерами принятых

норм и стандартов в отношении почв и окружающей среды и принимает решение о выплате премий. Если нормы или стандарты нарушены, то премия может быть не выплачена, что является, по сути, рестриктивной мерой. Но также есть программы, направленные на поддержку фермеров. Например, программа, поощряющая как почвозащитные мероприятия, в том числе противозероизную организацию территории, так и мероприятия по защите природных вод от загрязнения удобрениями и средствами защиты растений; программа поддержки многообразия сельскохозяйственных культур; программа по поощрению экологических методов возделывания земель. Кроме того, министерство принимает меры по защите растений — активно реализуется программа интегрированной защиты растений.

На сегодня в федеральной земле Мекленбург — Передняя Померания 9% земель возделываются в соответствии с экологическими стандартами, по принципам органического земледелия.

М.М.Силантьева, декан биологического факультета Алтайского государственного университета, выступила с докладом «Сибирская степь: от поднятой целины до региональной модели климатически обусловленного землепользования».

Докладчик напомнила, что сибирская степь является частью степного пояса Евразии и основным земледельческим районом Евразии. Алтайский край весьма репрезентативен в плане проблем степного землепользования, поскольку на его территории представлены все подзоны и варианты степей, которые встречаются в степном поясе Евразии.

Постоянное земледелие в Алтайском крае появилось в середине XVIII в., с конца XIX в. Алтайский горный округ, ныне Алтайский край, стал развиваться уже как аграрный регион; в первое десятилетие XX в. были распаханы почти все пахотно-пригодные земли, но в 1930–1940-е гг. часть земель перешла в залежи, поэтому в 1954–1956 гг., в годы освоения целины, в Алтайском крае сохранялось обширное поле деятельности. Было освоено около 3 млн га целины и залежных земель (во всей Сибири — 6 млн га). В настоящее время сибирская целина в Алтайском крае составляет 6,5 млн га. Это самая большая площадь пашни среди регионов Российской Федерации, но значительная часть этой пашни находится в зоне рискованного земледелия — в степных и сухостепных районах, где наблюдается крайне нестабильная урожайность (от 2 до 16 ц с 1 га).

М.М.Силантьева подчеркнула, что сибирская пашня — особо ранимая экосистема, формируются такие почвы на лёссах и, как отмечал еще выдающийся русский почвовед В.В. Докучаев, быстро выпахиваются, отдавая свое плодородие, и трудно восстанавливаются. Именно с учетом того, что на территории Алтайского края есть как аридные, так и полуаридные экосистемы и пашни, в которых они развиваются, появился проект «Кулунда». Цель проекта, осуществляемого с 2011 г., — разработка и внедрение инновационных технологий степного землепользования для обеспечения рационального землепользования на аридных и полуаридных территориях Алтайского края. Сегодня уже можно констатировать значительное улучшение состояния гумуса на землях

края. В полном названии проекта отражена еще одна из его задач — «Как предотвратить глобальный синдром dust bowl — пыльных бурь?». В 1954–1956 гг., когда одновременно были распаханы гигантские массивы, пыльные бури и в Сибири, и в Казахстане стали источником серьезных проблем: тонны гумуса поднимались в воздух, и почва практически теряла свое плодородие. Докладчик отметила, что и сейчас пыльные бури остаются проблемой края: чем больше увеличивается территория пашни, тем значительнее проявление пыльных бурь.

Как сообщила М. М. Силантьева, реализация проекта «Кулунда» предполагает следующее основное направление работы: анализ взаимосвязей системы землепользования и ее влияния на свойства почв, развитие и внедрение адаптационных систем землепользования и возможности восстановления степей; анализ влияния природных и антропогенных условий на принятие решений в сфере сельскохозяйственного природопользования, создание консультационной и управленческой платформы для реализации и внедрения в практику эколого-экономических стратегий устойчивого развития сельского хозяйства.

Количество участников проекта весьма значительно, одним из ключевых со стороны ФРГ является Университет им. Мартина Лютера Галле-Виттенберг, со стороны Российской Федерации координацию осуществляет Алтайский государственный университет. В проекте задействовано много техники, которую предоставила немецкая сторона, благодаря чему оказалось возможным вести мониторинг 148 вариантов комбинаций технологических факторов на 356 делянках;

создать банк почвенных данных, доступ к которому является открытым.

В проекте также используется обязательное инструментальное наблюдение: четыре метеостанции фиксируют изменения температуры и влажности в почвах; четыре почвенные станции дают сведения о местах, где проводятся опыты в рамках проекта; лизиметрическая станция фиксирует поступления и испарения влаги, миграцию питательных элементов в почве на различной глубине, причем одновременно — как на пашне, так и в почвах девственной степи.

Как сообщила докладчик, в проекте «Кулунда» уже появились некоторые научные результаты, которые требуют своего осмысления. Парадоксальным представляется, например, такой показатель: на сенокосах и пастбищах гумуса оказалось лишь на 20% больше, чем на пахотных землях. Столь же необычным является то, что при общей тенденции аридизации климата в крае выпадают тропические ливни и в результате наблюдается не только привычная ветровая эрозия, но и не свойственная краю водяная. Кроме того, в последнее время стали фиксироваться осадки в виде росы, причем в количестве, превышающем количество атмосферных осадков в течение года, что абсолютно не свойственно для степи.

М. М. Силантьева также перечислила прикладные результаты проекта «Кулунда»: определение влияния климатических и почвенных параметров на урожайность культур; опытные данные по технологиям обработки почвы (в сравнении Strip-Till и No-Till); рекомендации для сельхозпроизводителей по техническому перевооружению; рекомендации по технологиям сева.

Одним из важнейших моментов, по словам докладчика, является то, что одновременно устанавливаются затраты, связанные с переходом на новые технологии. И те хозяйства, которые будут переходить на новые системы землепользования, могут получить эти базовые данные: стоимость такого перехода, оценка как экологического, так и экономического эффекта.

М.М.Силантьева отметила, что, хотя работы по проекту «Кулунда» еще не закончены, уже могут быть сформулированы основные рекомендации для региональной модели степного землепользования.

В сфере структурно-хозяйственных изменений в качестве основного направления деятельности определено формирование структуры степного землепользования, адекватной природным возможностям угодий и рыночной экономике. В частности, речь идет о распашке сухой степи: сеять зерновые культуры на этих угодьях нерентабельно, более рентабельным типом землепользования здесь является скотоводство; следовательно, будут выработаны предложения по возможности перехода от пашен к созданию сенокосов. В то же время создание сенокосов в сухой степи — экономически сложная проблема: восстановление сухой степи после пашни длится около 50 лет, и такой переход требует серьезных агроэкономических расчетов, которым будет посвящен отдельный комплекс предложений. Кроме того, будет сформулирован ряд рекомендаций по почвенно-ресурсному мониторингу. Не менее важным является блок рекомендаций, касающихся социально-экологических последствий, поскольку не вызывает сомнения то, что сохранение

биологического разнообразия степи, а также уменьшение эмиссии углерода приведет к устойчивому развитию сельских территорий Алтайского края.

В заключение М. М. Силантьева подчеркнула, что работа, которая выполняется на базовых площадках на большой территории, весьма значима по объему и получаемым результатам и под силу крупным научно-исследовательским институтам. Поэтому в перспективе на основе заложенных тестовых полей, созданной приборной базы необходима организация исследовательского центра по земледелию, изучению климата и почв, апробации адаптивных технологий. Это позволит создать основу для внедрения лучшего опыта землепользования и формирования стабильной научно-практической консультативной платформы при осуществлении Программы устойчивого развития сельских территорий Алтайского края на 2012–2020 годы.

В связи с изложенным докладчик внесла предложение в проект рекомендаций круглого стола: создать на основе платформы, задействованной в рамках проекта «Кулунда», международный центр для объединения усилий ученых-исследователей, сельхозпроизводителей по разработке и осуществлению проектов экологизации земледелия и научного сопровождения новых технологий.

Ю. К. Ковальчук, ведущий научный сотрудник Северо-Западного научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства, в докладе «Кластер “Ленплодоовощ”»: основные факторы роста» сообщил, что объединение «Ленплодоовощ» создано в 1993 г. на основе девяти овоще-молочных сельхозпредприятий для восстановления

и развития отрасли промышленного овощеводства. Сегодня в ассоциацию входит свыше 30 предприятий и организаций. Включение в состав ассоциации обслуживающих предприятий и организаций, научных учреждений, координация и кооперация их деятельности обеспечили функционирование ассоциации «Ленплодоовощ» как надежного кластера. Стратегические направления деятельности ассоциации: координация предпринимательской деятельности и защита имущественных интересов сельхозпредприятий — членов ассоциации; информационно-консультационная деятельность; маркетинговая деятельность по анализу агропромышленного рынка и т.д.

Согласно официальным статистическим данным, в 1990-е гг. в связи с принятой на тот момент зарубежной стратегией фермеризации сельского хозяйства в России произошло катастрофическое сокращение производства сельхозпредприятий. И объединение «Ленплодоовощ» не стало исключением. Однако в последние годы, по словам докладчика, отмечается отчетливая тенденция роста в связи с расширением производства ассоциации «Ленплодоовощ» по национальной стратегии.

Ю.К. Ковальчук перечислил приоритеты в сфере деятельности кластера «Ленплодоовощ»: концентрация и специализация, кооперация производства — основа роста производства, повышения продуктивности; единая организационно-экономическая и технико-технологическая политика в сельхозпредприятиях ассоциации — конкурентные преимущества отдельных предприятий становятся достоянием всех предприятий ассоциации;

экологизация производства, точное земледелие, применение биологических ресурсосберегающих систем земледелия для производства экологически чистых органических продуктов.

В качестве иллюстрации докладчик привел следующие данные. При применении традиционной для 1960–80-х гг. системы земледелия с использованием новых сортов и больших доз минеральных удобрений с 1986 г. по 1990 г. на предприятиях объединения средняя урожайность овощей составляла 220 ц с 1 га. В 1993 г. произошел спад — урожайность снизилась до 154 ц с 1 га. Именно тогда для восстановления производства была создана ассоциация «Ленплодоовощ». С 1994 г. по 2004 г. средняя урожайность за счет наукоемких технологий, в том числе заимствованных за рубежом в рамках ВТО, поднялась до 285 ц с 1 га. С 2005 г. состоялся переход на ресурсосберегающие технологии, точное земледелие, сокращены объемы применения минеральных удобрений в три раза, в результате — урожайность овощей в среднем 500 ц с 1 га.

На сегодня продукция предприятий ассоциации «Ленплодоовощ» от общего объема производства Ленобласти составляет: овощей — 90%, картофеля — 50%, молока — 20%. По сути дела, сегодня передовые показатели Ленобласти в России формируются в основном благодаря успешной деятельности ассоциации «Ленплодоовощ» как надежного кластера.

Как сообщил Ю.К. Ковальчук, члены ассоциации «Ленплодоовощ» уверены, что задача создания конкурентоспособных в рамках ВТО сельхозпредприятий успешно решена ассоциацией, в связи с чем предлагается, взяв за основу опыт ее работы, создать



такие ассоциации во всех отраслях производства.

Д. М. Хомяков, заведующий кафедрой агроинформатики факультета почвоведения МГУ им. М.В.Ломоносова, выступил с докладом «Почвенные ресурсы и продуктивность земледелия России: эколого-экономическая оценка ситуации».

В первую очередь докладчик обратил внимание участников круглого стола на особенности динамики сельскохозяйственных угодий, площадей и земельных ресурсов России и их состояние. В 1990 г. площадь пашни в России составляла 132 млн га, площадь паров — 12 млн га. Сегодня площадь пашни — 75–78 млн га, площадь паров — 15 млн га. Приведенные цифры, по мнению Д. М. Хомякова, свидетельствуют о том, что не все пары выполняют свои функции.

Россия — зернопроизводящая страна: из 75 млн га пашни в России 45–48 млн га занято зерновыми, за последние четыре года произведено

около 90 млн т зерна, ежегодный экспорт составляет от 15 млн т до 30 млн т зерна. В то же время в страну каждый год ввозится около 2 млн т мяса и птицы, и, таким образом, экспорт зерна компенсируется импортом мяса. Лишь в 2014 г. была отмечена некоторая тенденция к снижению импорта мяса — он составил 1,5 млн т.

Одним из важнейших факторов успеха в сельском хозяйстве является плодородие почв. Ежегодные потери почвами органического вещества составляют 1 т с 1 га. Материальная база для восполнения потерь — минеральные и органические удобрения. По словам докладчика, наблюдается дефицит органических удобрений, поскольку в России поголовье крупного рогатого скота небольшое, и численность его практически не растет. Используемые объемы минеральных удобрений не компенсируют дефицит органических. Подобное положение дел вряд ли позволяет говорить о расширенном производстве,

о воспроизводстве плодородия почв и поддержке баланса питательных элементов в земледелии.

В заключение докладчик указал на необходимость объединения усилий вузов, научно-исследовательских учреждений, органов представительной власти, органов исполнительной власти и т.д., направленных на решение проблем в сфере сельского хозяйства, в частности проблемы воспроизводства плодородия почв и сохранения баланса питательных элементов в земледелии.

Е. Ю. Сухачева, заместитель директора по научной работе Центрального музея почвоведения им. В.В. Докучаева, международный консультант ФАО — координатор проведения Международного года почв (2015) в Евразии, в докладе «Международный год почв — цели и задачи» особо подчеркнула важность того факта, что 2015 г. объявлен Международным годом почв. Состояние почвенных ресурсов мира сегодня таково, что требуются объединенные усилия всех стран мира, именно поэтому 68-я Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла решение объявить 5 декабря Всемирным днем почв, а 2015 г. — Международным годом почв.

Почва — это чрезвычайно сложное природное образование. Она является сердцем экосистемы: выполняет функцию фильтра в гидросфере, неразрывно связана с атмосферой — дышит, т. е. играет важную роль в биосфере, в сохранении биоразнообразия. Учитывая эти факты, 68-я Генеральная Ассамблея ООН признала, что почвы играют ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности, в выполнении всех экологических

функций и, как следствие, в обеспечении устойчивого развития всех стран и народов.

Состояние почвенных ресурсов мира на сегодня следующее: непригодные для сельского хозяйства земли — 78%; умеренные и высокопродуктивные земли — 9%; малопродуктивные земли — 13%. В то же время численность населения Земли составляет более 7 млрд человек, а свыше 90% продовольствия человечество получает из почвы. По прогнозам ученых, к 2050 г. количество пахотной земли в мире на одного человека уменьшится до критического уровня. Резервы для сельскохозяйственного использования практически исчерпаны, а дальнейшее освоение территорий для земледелия нарушит экологическое равновесие на планете.

Таким образом, возникает ряд проблем с высокой степенью угрозы: с одной стороны — продовольственная безопасность, энергетическая проблема, изменение климата и качество жизни; с другой — отсутствие почвенных резервов для земледелия, деградация почв и дисбаланс всех экологических функций. Иными словами, процесс деградации почв сегодня можно назвать тихой смертью планеты.

Докладчик подчеркнула, что основная цель, преследуемая ООН при объявлении Международного года почв, — информирование общественности на всех уровнях. Спустя полгода деятельности в этой области, по словам Е. Ю. Сухачевой, можно отметить высокую активность в данном направлении Таджикистана, Турции, Узбекистана и недостаточную — России, где есть еще регионы, которые практически не реагируют на столь серьезную проблему мирового масштаба.

В заключение Е.Ю. Сухачева призвала участников круглого стола работать на всех уровнях по информированию общественности, правительственных и неправительственных организаций, по популяризации знаний о почве и ее нынешнем состоянии, о том, к каким последствиям оно может привести.

С.М. Сафаров, руководитель Национального центра по биоразнообразию и биобезопасности Республики Таджикистан, в своем выступлении рассказал об экологическом агробизнесе на основе местных генетических ресурсов горных территорий Таджикистана.

Политика Таджикистана в области экологии и развития сельского хозяйства направлена в основном на гармонизацию законодательства в этой сфере и развитие экологического направления земледелия.

Как известно, в советский и постсоветский периоды огромные территории в Таджикистане были отведены под выращивание хлопка: объемы урожая составляли более 1 млн т в год. На сегодня хлопок занимает гораздо меньшую площадь земель — объем урожая составляет около 500 тыс. т в год. Экологический итог таких изменений — сокращение использования пестицидов, а также различных удобрений, сбережение водных ресурсов, которое дает возможность передачи воды другим странам Центральной Азии, чьи территории расположены в основном в пустыне.

Как сообщил докладчик, в Таджикистане существует серьезная законодательная база по экологии и экологическому направлению земледелия: Государственная экологическая программа Республики Таджикистан на 2009–2019 годы, в которой значительная часть посвящена вопросам

гармонизации земледелия и экологии; Программа мониторинга окружающей среды Республики Таджикистан; Государственная программа продовольственной безопасности, в которой важное место занимают вопросы гармонизации экологической и сельскохозяйственной деятельности; государственная программа по снижению бедности.

В заключение С.М. Сафаров сообщил, что в Таджикистане считают важным и эффективным гомологическое моделирование изменений климата, и такое моделирование на ближайшие 100 лет было проведено для четырех регионов Таджикистана.

В своем докладе «Безотходное сельскохозяйственное производство замкнутого цикла» **А.Н. Чумаков**, вице-президент Российского Зеленого Креста, прежде всего отметил, что деятельность Российского Зеленого Креста направлена не на обличение каких-либо экологических неблагополучий, а на решение конкретных задач, которое позволит получить положительный результат. Например, специалистами Зеленого Креста была получена следующая статистика: в результате деятельности по обеспечению населения России продовольствием ежегодно возникает около 3 т отходов на одного человека: около 600 кг — отходы растениеводства, около 2 т — отходы животноводства и около 400 кг продукты человеческой жизнедеятельности. В свете этих цифр направление «Ускоренное развитие животноводства» в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» представляет собой некоторую опасность для экологии страны. А с учетом парникового эффекта — особенно: последняя перепись поголовья



сельскохозяйственных животных России позволяет оценить эффект выбросов парниковых газов за счет разложения сельскохозяйственных отходов в мегатоннах — 1000 Мт в год, и, согласно прогнозу, эта цифра к 2020 г. увеличится в полтора раза.

При пересчете ежегодного количества отходов животноводства в условные объемы биогаза, а его объемов — в тепло- и электроэнергию специалисты Российского Зеленого Креста получили впечатляющий результат — 23% от всего энергобаланса страны, т.е. в полтора раза больше объемов производства атомной энергетики (и это притом, что финансовых затрат на биогаз требуется гораздо меньше, чем на атомную энергию).

В свете этих фактов естественной и бесспорной представляется цель — максимально использовать энергетический и органоминеральный потенциал сельскохозяйственных отходов для развития сельхозпроизводства независимо от внешних

поставок энергии, моторного топлива и удобрений.

Для достижения этой цели наиболее эффективной будет ориентация на создание крупных холдингов, которые могли бы реализовать полный цикл, обеспечивающий регионы свежесобранными и переработанными органическими продуктами питания. Важно, что ускоренное развитие экономики регионов будет обусловлено не только модернизацией сельского хозяйства, в том числе созданием продукции импортозамещения продовольствия с высокой добавленной стоимостью, но и производством в регионе импортозамещающего технологического оборудования для создания такой системы агрохолдингов; увеличением налогооблагаемой базы при замыкании финансовых потоков внутри региона без отчислений на поставку удобрений, электроэнергии, моторного топлива, пищевой продукции из других регионов и за рубеж; подготовкой специалистов по

профилям для функционирования агрохолдингов и созданием обучающих центров, а также новых высококвалифицированных рабочих мест.

Схема работы подобного автономного агрохолдинга выглядит следующим образом: поле «выдает» растительное сырье и корма; стадо (птица, крупный рогатый скот, свиньи, овцы и т.д.) — продукты животноводства как сырьевые и, естественно, отходы; энергоблок — сердце всего агрохолдинга — перерабатывает все поступающие отходы, по крайней мере в три продукта: энергию в виде тепла или холода, моторное топливо, электричество.

В данном случае энергия не является товарным продуктом, она направляется по коротким сетям на нужды самого агрохолдинга, в том числе на перерабатывающие производства: если животноводство мясное, то на бойню, в консервные цеха и систему подготовки мяса для реализации на внешнем рынке; если это молочное стадо, то на молокозавод со всей линейкой молочной продукции. Кроме того, у агрохолдинга должны быть свой транспортный цех, который по коротким логистическим сетям снабжает крупные центры продовольствием, и сбытовая система, расположенная в пределах города, поскольку именно город является источником финансов после реализации сбыта.

По словам докладчика, удалось добиться впечатляющих показателей по эффективности системы производства биогаза: по сравнению с традиционными системами переработки отходов в биогаз, в которых цикл полной переработки занимает 7–30 дней, на описанных агрохолдингах это время составляет одни сутки, поскольку

используется скоростной биореактор. Причем такой реактор производит биогаз с повышенным содержанием метана (не ниже 80%). Биогаз разделяется на горючую часть, которая идет на генерацию электроэнергии и тепла или холода, а выделенная из биогаза инертная часть — углекислота — идет на выращивание биомассы — микроводорослей типа спирулины и хлореллы. Этот процесс позволяет утилизировать полностью парниковые газы, в том числе и в виде CO_2 . Биомасса направляется частично на корм скоту, а частично — на получение дополнительного количества биогаза. Такая технология позволяет в межсезонье заготавливать дополнительное количество биогаза, которое идет на производство моторного топлива.

Как сообщил докладчик, в период с 2011 г. по настоящее время было создано и запущено четыре типа установок, работающих по данной технологии. Высокая скорость процесса достигается за счет особой конструкции реактора и тщательной подготовки исходного сырья: сырье измельчают, дегазируют (в первую очередь нужно удалить кислород), стерилизуют, в результате чего получается измельченная до оптимального состояния масса. Эта технология позволяет исключить любое воздействие со стороны чужеродной бактериальной среды.

А. Н. Чумаков напомнил слушателям, что часть биогаза расходуется на производство моторного топлива, которым в данном случае является метан, заключенный в водную оболочку в виде снега, так называемый метангидрат. Это абсолютно взрывобезопасное топливо, которое хранится в холодильниках при температуре 17–20 °С. Поскольку

в сельхозпроизводстве всегда существует необходимость создания и хранения сельхозпродукции, то проблем с хранением метангидрата не возникает, к тому же мощности холодильников используются в двойном объеме.

Моторное топливо и удобрения составляют довольно значительную часть сельхоззатрат, и использование скоростного биореактора позволяет существенно их сократить. В то же время биогазовая установка вырабатывает слишком большой объем удобрений, и возникает проблема их использования. Эта проблема может быть решена следующим образом: с помощью почвенных организмов излишки удобрений «запечатываются» полностью в биогумус (данный метод применен впервые в мире). Таким образом замыкается углеродный цикл и в результате организации искусственного биоценоза происходит возобновление почвенного слоя.

Модератор круглого стола **Р.Р. Мадинов** обратил внимание участников заседания на важность двух моментов. Первый из них состоит в том, что в среднем рентабельность сельского хозяйства составляет от 2% до 5%, и этот показатель вряд ли можно изменить, но и считать сельское хозяйство «черной дырой» в корне неверно. В то же время субсидирование этой отрасли является неизбежным, поскольку она находится в сильной зависимости от погодных условий. По словам Р.Р.Мадинова, эффективность данного подхода подтверждает опыт

Европейского союза, и если подобные экономические схемы будут использоваться на территории Казахстана, России или любой другой страны бывшего СССР, то это позволит задуматься и об экологической составляющей, и о повышении содержания гумуса в почве, и, если необходимо, — урожайности.

Второй момент заключается в том, что членство в ВТО, в которую уже вступила Россия и готовится вступить Казахстан, предполагает, с одной стороны, достаточно высокую финансовую поддержку сельского хозяйства, а с другой стороны, ограничения «желтой» корзины. Это неизбежно приведет к снижению ставок субсидирования и, как следствие, к нерентабельности сельскохозяйственной продукции. По мнению Р.Р.Мадинова, подобная ситуация на сегодня является выигрышной для европейского фермерства, но не для новых членов ВТО, а в перспективе — вообще тупиковой.

Кроме того, с точки зрения Р.Р.Мадинова, такая проблема, как нехватка продовольствия, во многом искусственно создана — по данным ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН), сегодня в развитых странах 50% продовольствия оказывается на свалке по причине истечения срока годности и в то же время в этих странах население потребляет в два раза больше калорий, чем это нужно для нормальной физиологической активности, а подобные проблемы требуют отнюдь не экономического решения.

КОМПЛЕКСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И КАЧЕСТВО ВОДЫ

Модераторы:

- А. К. Кинебас** директор по персоналу и безопасности
ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»;
- Е. А. Мельник** директор по производству ГУП «Водоканал
Санкт-Петербурга»

А. Б. Кузнецова, исполняющая обязанности руководителя Невско-Ладожского бассейнового водного управления, выступила с докладом «Обеспечение рационального использования и охраны водных объектов в зоне деятельности Невско-Ладожского бассейнового водного управления».

Докладчик прежде всего отметила, что к предмету обсуждения на круглом столе относятся отношения, связанные с использованием воды, изъятой из водных объектов. Водный кодекс представляет собой ключевой нормативный акт в области водного законодательства. Согласно его преамбуле воды являются важнейшим компонентом окружающей природной среды, возобновляемым, ограниченным и уязвимым природным ресурсом и используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на ее территории, обеспечивают экономическое, социальное и экологическое благополучие населения, существование животного и растительного мира. Водные ресурсы — это запасы поверхностных и подземных вод, находящиеся в водных объектах, которые используются или могут быть использованы, а водный объект, согласно Водному кодексу, — это сосредоточение вод на поверхности

суши в формах ее рельефа либо в недрах, имеющих границы, объем и черты водного режима.

Несмотря на то что Северо-Западный регион находится в зоне избыточного увлажнения и на первый взгляд воды здесь предостаточно, масштабы загрязнений и истощения водных ресурсов в настоящее время приняли угрожающий характер. В зоне деятельности Невско-Ладожского бассейнового водного управления, на отдельных водохозяйственных участках в бассейне рек Нарва и Волхов наблюдается дефицит при использовании водных ресурсов. Ежегодно из водных объектов, находящихся в зоне деятельности управления, изымается 7 млрд м³ водных ресурсов, включая морские и подземные воды.

В общей сложности 15% водозабора во всем мире используется для производства энергии, и этот показатель растет. Ожидается, что в 2025 г. он увеличится еще на 20% в связи с ростом населения, урбанизацией и изменением модели потребления. При этом существует опасность, что проблемы в области энергетики будут решаться в ущерб водным ресурсам. В зоне деятельности управления для производства всех видов энергии используется 77% забранных водных ресурсов, т.е. 5 млрд м³ воды, 65% забранной воды

используется для обеспечения атомной энергетики. Основной объем этого забора составляет морская вода, которой обеспечивается Ленинградская атомная станция. В зоне деятельности бассейнового управления есть и другие атомные станции.

Докладчик подчеркнула, что водные ресурсы России из-за их ограниченности, неравномерности распределения по территории и по сезонам должны использоваться только рационально и комплексно, с учетом потребностей всех отраслей хозяйства. С этой целью для большинства административных областей в зоне деятельности Невско-Ладожского бассейнового водного управления составлены схемы комплексного использования и охраны водных объектов, при работе с которыми важно обращать внимание на объем допустимого изъятия водных ресурсов. По данным водохозяйственных балансов, приводимым в схемах комплексного использования, в зоне деятельности Невско-Ладожского бассейнового водного управления объем допустимого изъятия пресной воды из поверхностных водных источников составляет 4 млрд м³, в 2014 г. было забрано 2 млрд м³.

В качестве примеров А.Б. Кузнецова рассказала о работе двух водохозяйственных участков.

Один из них расположен в бассейне реки Волхов, это водохозяйственный участок реки Мста. Суммарное годовое потребление объектов энергетики на этом водохозяйственном участке — 4,5 млрд м³, 84% общей бассейновой величины. Доля оборотного водоснабжения на данном участке — 83%, и всего 1% — потребление свежей воды. Причем эта вода в основном поступает из двух озер: Удомля и Песьво.

Из 45 млн м³ свежей воды 43 млн м³ забирается из этих озер. По технологической схеме объектов энергетики, которые используют данные водные объекты, предусмотрен дополнительный водный источник для подпитки озер-охладителей при недостатке водных ресурсов. Это подземные воды, которые будут подаваться через реку Хомутовка в озеро Удомля. Объект работает еще не на полную мощность, а его потребление при вводе всех мощностей увеличится вдвое и составит 76 млн м³ в год.

По данным водохозяйственных балансов, на расчетном участке в бассейне реки Мста, где расположены эти озера, при обеспеченности в 95% испытывается дефицит водных ресурсов. В настоящее время при вводе в эксплуатацию объекта энергетики наблюдаются проблемы с вводом в эксплуатацию узла, обеспечивающего подпитку систем из дополнительного источника. Задержка ввода в эксплуатацию всего комплекса сооружений, обеспечивающих подачу необходимого количества воды на нужды объекта, в том числе и на запитку озер Песьво и Удомля, может привести к катастрофе. Чтобы подобной ситуации не возникало, первым правилом при рациональном использовании природных ресурсов является недопущение их истощения, при этом соответствующие мероприятия должны быть проведены до ввода основных мощностей потребления.

Второй участок находится в Кингисепском районе Ленинградской области, где планируется строительство крупного промышленного производства в бассейне реки Луга. Согласно водохозяйственным балансам максимально возможное изъятие воды из



реки Луга — 63 млн м³ в год. Планируемый забор из реки на нужды нового предприятия на 2015 г. и последующие годы составляет 26 млн м³ в год.

В настоящее время водохозяйственный комплекс бассейна реки Луга в целом обеспечивает потребности в водных ресурсах за счет и поверхностных, и подземных источников. Однако антропогенная нагрузка на источники питьевого водоснабжения значительно снижает их качественное состояние и тем самым создает существенные помехи в реализации стратегических целей управления водообеспечением населения, проживающего в границах бассейна реки Луга. Дополнительная нагрузка в качестве требуемого объема изъятия водных ресурсов для водоснабжения проектируемого предприятия крайне негативно сказалась бы на уровне воды в реке и привела бы к неблагоприятным последствиям для всей экосистемы. Специалистам Невско-Ладожского бассейнового водного управления удалось добиться того, что при проектировании планируемое водопотребление было

сокращено практически вдвое за счет применения наилучших технологий. Несмотря на это, дефицит водных ресурсов накладывает определенные ограничения на развитие района.

В заключение А.Б.Кузнецова отметила, что рациональное использование водных ресурсов в современных условиях не может быть обеспечено без всестороннего государственного учета и изучения этих ресурсов: необходимо точно знать, где и в каком объеме требуются водные ресурсы, каков объем возвратных вод, а также на какое количество воды можно рассчитывать в каждом рассматриваемом районе.

Л. Весикко, координатор проекта «Год Финского залива — 2014» от Института окружающей среды Министерства окружающей среды Финляндии, выступила с докладом «Итоги проекта “Год Финского залива” и перспективы сотрудничества стран региона Балтийского моря».

Как сообщила докладчик, проект «Год Финского залива — 2014» является совместной программой России,

Финляндии и Эстонии, получившей поддержку Министерства окружающей среды Финляндии и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Попечителями проекта стали президенты трех стран.

В ходе Года Финского залива в России, Финляндии и Эстонии прошло более 200 различных мероприятий: фестивали, выставки и т.п. В каждой из трех стран были созданы общественные советы. Председателями общественного совета Года Финского залива от России были губернаторы Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а от Эстонии и Финляндии — бывшие премьер-министры стран. В сентябре 2014 г. состоялось совместное праздничное заседание общественного совета, которое прошло в Таврическом дворце. Кроме того, в Санкт-Петербурге прошел масштабный фестиваль, одним из организаторов которого являлся «Водоканал Санкт-Петербурга».

Активное участие в мероприятиях Года Финского залива приняла молодежь. Результатом работы молодежных лагерей стала Молодежная декларация, в которой изложены идеи более 100 представителей молодежи из Финляндии, Эстонии и России. Декларация была представлена на заседании общественного совета.

Кроме того, были организованы мероприятия для учителей, проводились различные акции. Например, акция «Чистый берег» прошла и в России, и в Финляндии, и в Эстонии. Выставку, посвященную Финскому заливу, также увидели жители всех трех стран.

Основной идеей Года Финского залива было научное сотрудничество трех стран, которое в реальности началось еще в 1960-е гг. В 1996 г. прошел первый Год Финского залива,

который главным образом был посвящен проблемам эвтрофикации. Основными же темами Года Финского залива — 2014 являлись: биологическое многообразие, рыбы и рыбные запасы, загрязнение, морской трафик и морское пространственное планирование. Проблемы изменения климата и эвтрофикации также были включены в список тем. Помимо прочего, природоохранными ведомствами России, Финляндии и Эстонии впервые была реализована Программа совместного мониторинга Финского залива. Были получены данные более чем со 100 станций, все три страны предоставили данные по различным параметрам за период с 1996 г. по 2013 г. На основе полученных данных намечено подготовить развернутый отчет по состоянию Финского залива, основная цель которого дать ответ на вопросы: в каком состоянии Финский залив находится сейчас и что необходимо сделать, чтобы улучшить его состояние. Также разрабатывается план развития, где будут представлены основные направления по дальнейшему улучшению состояния Финского залива.

Хотя Год Финского залива официально завершен, трехстороннее сотрудничество не прекращается: продолжается совместный мониторинг, а также популяризация научных знаний, цель которой — сделать результаты исследований доступными не только для руководителей заинтересованных ведомств, но и для широкой общественности.

В заключение Л.Весикко особо подчеркнула важность того, чтобы возникшие в Год Финского залива — 2014 инициативы, идеи, опыт сотрудничества получили свое продолжение — так же, как и Год Финского залива.

Н. С. Башкетова, руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу — Главный государственный санитарный врач по городу Санкт-Петербургу, в докладе на тему «Оценка риска здоровью населения при употреблении питьевой водопроводной воды» в первую очередь напомнила, что вода осуществляет важную связь между внешней окружающей природной средой и внутренней средой человеческого организма, определяя условия его развития и наличие многочисленных заболеваний, а также состояние иммунитета.

Главной проблемой в сфере управления водными ресурсами является обеспечение населения безопасной и безвредной питьевой водой в достаточном количестве. Эта проблема стала в последнее время одной из определяющих для многих регионов России. Такой вывод Роспотребнадзора основан на данных многолетнего социально-гигиенического мониторинга качества питьевой воды и опубликован в ежегодном докладе «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации».

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. в Российской Федерации на 0,6% возрос удельный вес населения, проживающего в населенных пунктах, которые обеспечены питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, в том числе: в городских поселениях это 94,6% против 94%; в сельских поселениях — 74,4% против 73,7%.

Среди федеральных округов первое ранговое место занимает Приволжский федеральный округ, где почти 91% населения обеспечен питьевой водой, отвечающей требованиям

безопасности. И последнее место — восьмое ранговое место с показателем 85,3% — занимает Северо-Западный федеральный округ.

На территории 32 субъектов Российской Федерации — Санкт-Петербурга, Республики Коми, Республики Адыгея, Кабардино-Балкарии, Чечни, Башкортостана, Республики Марий Эл, Мордовии, Татарстана, Тывы, Краснодарского, Ставропольского, Пермского, Алтайского, Камчатского краев, Мурманской, Ивановской, Курской, Липецкой, Орловской, Ярославской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Ульяновской, Свердловской, Челябинской, Иркутской, Кемеровской, Амурской, Магаданской областей, Еврейского автономного округа — свыше 90% населения обеспечены питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности. Обеспеченность питьевой водой населения Республики Крым в 2014 г. составила 83,6%.

Несоответствие гигиеническим нормативам воды системы централизованного питьевого водоснабжения наблюдалось: по содержанию алюминия — в Архангельской, Мурманской, Ленинградской областях; бора — в Свердловской, Курганской, Калужской областях; свинца — в Тамбовской, Оренбургской, Новосибирской областях; сульфатов — в Ростовской области, Чеченской Республике и Мордовии.

Роспотребнадзором проводится оценка риска для здоровья населения при употреблении питьевой воды. Представляется важным особое внимание уделять цифрам нестандартности природной воды, качеству природных поверхностных и подземных вод, являющихся водоисточником.

Докладчик особо остановилась на состоянии питьевой водопроводной



воды Санкт-Петербурге, для которого основным источником водоснабжения города является река Нева. Объем забора воды из Невы для снабжения Петербурга составляет 98% от общего водозабора, из подземных источников — 2%.

Результаты мониторинга реки Нева указывают на высокий общий уровень бактериального загрязнения. Удельный вес неудовлетворительных проб на микробиологические показатели превышает средний по Российской Федерации уровень более чем в пять раз. В 2013 г. доля неудовлетворительных проб воды водоисточника на санитарно-химические показатели составила 16,7% и на микробиологические — 84,7%. Отмечается устойчивое снижение санитарно-химического загрязнения воды Невы, бактериальное же остается на высоком уровне.

С целью принятия управленческого решения для улучшения водоподготовки на водопроводных станциях по поручению ГУП «Водоканал

Санкт-Петербурга» была выполнена оценка риска. Проанализированы показатели, характеризующие качество воды, такие как железо, алюминий, кадмий, свинец, шестивалентный хром, мышьяк и хлороформ, поскольку они оказывают приоритетное влияние на здоровье человека.

Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что риск развития острых и хронических неканцерогенных эффектов при употреблении воды, подаваемой из реки Нева, значительно ниже приемлемой величины — единицы — и употребление ее не вносит дополнительного риска для здоровья населения, использующего такую воду в хозяйственных и питьевых целях. Индивидуальный канцерогенный риск источника на Южной водопроводной станции по кадмию, свинцу и хлороформу находится в пределах 10^{-6} – 10^{-7} во всех точках исследования и является минимальным; по шестивалентному хрому и мышьяку — средний, в пределах 10^{-4} , и является

приемлемым риском. Индивидуальный канцерогенный риск источника на Главной водопроводной станции по всем элементам находится в пределах 10^{-5} – 10^{-6} , что относится к низкому риску. Однако эпидемиологический риск воды поверхностного источника очень высок.

Полученные результаты были использованы для принятия управленческих решений правительством города и легли в основу разработанных и действующих городских программ. Реализация программ позволила обеспечить требуемое количество чистой питьевой воды посредством применения на водопроводных станциях ультрафиолетового обеззараживания и предварительного озонирования для более глубокой очистки от бактериального и вирусного загрязнения, оборудования водопроводных станций установками дозирования порошкообразного активированного угля для удаления органических веществ, введения системы автоматического дозирования флокулянта для совершенствования процессов очистки воды из поверхностных водоисточников, использования биоиндикаторов с целью незамедлительного обнаружения токсичных веществ, внедрения технологий кондиционирования воды на осветлительных фильтрах для снижения содержания железа и улучшения органолептических показателей, переключения прямых выпусков в водные объекты на канализационные очистные сооружения. Сегодня уровень очистки достигает 98,4%.

Проведение указанных мероприятий, реализация программ позволили достичь следующих социально значимых результатов. Удельный вес нестандартных проб питьевой воды

в Петербурге ниже, чем в среднем по Российской Федерации, и составляет по санитарно-химическим показателям 1,8. В городе отсутствуют территориальные и локальные вспышки заболеваний острыми кишечными инфекциями, вызванными водным фактором. Согласно данным мониторинга в питьевой воде разводящей сети превышения гигиенических нормативов по микробиологическим показателям не зарегистрировано.

Для подтверждения эффективности проводимых мероприятий выполнена оценка риска в зависимости от зон обслуживания водопроводных станций. Результаты проведенного анализа показывают, что уровни суммарного хронического неканцерогенного риска при пероральном употреблении холодной воды для взрослых имеют допустимые значения по всем органам и системам, уровни суммарного хронического неканцерогенного риска при пероральном употреблении холодной воды детским населением для большинства водопроводных станций имеют допустимые значения по всем органам и системам. Это свидетельствует об эффективности проводимых на водопроводных станциях города работ по совершенствованию системы водоподготовки.

По словам Н.С. Башкетовой, оценивая пройденный путь в отношении совершенствования системы питьевого водоснабжения населения, следует учитывать перспективу роста городов, появления новых организационных форм обеспечения населения питьевой водой, таких как автономные станции доочистки водопроводной воды, продажа бутилированной питьевой воды, а также рост требований к свойствам питьевой воды.

Как сообщила докладчик, за последние пять лет, с развитием потребительского рынка товаров и услуг, отмечается значительное повышение требований населения к потребительским качествам водопроводной воды. Так, по данным социологических опросов в Санкт-Петербурге, органолептическими показателями воды из-под крана — цветность, запах, прозрачность и мутность — недовольны почти 30% населения. При анализе обращений граждан установлено, что ухудшение качества воды происходит на этапе ее транспортировки до потребителя. Это связано с увеличением протяженности водоводов, соответственно, с увеличением времени контакта воды с материалами труб и, как следствие, возможным ее ухудшением. Этому также способствует сокращение скоростей водотока в водопроводах за счет уменьшения населением водопотребления.

Н.С. Башкетова отметила, что задача обеспечения населения безопасной и безвредной питьевой водой решена, пришло время предоставить населению здоровую, полезную, физиологически полноценную воду. Отсутствие в питьевой воде жизненно важных микроэлементов, таких как йод, фтор, кальций, магний, селен, обуславливает возникновение эндемичной заболеваемости со стороны сердечно-сосудистой, эндокринной, костной, иммунной систем, а также ухудшение психического здоровья.

Для разрешения этой проблемы в Санкт-Петербурге в 2008 г. при поддержке Главного государственного санитарного врача Российской Федерации Г.Г. Онищенко была разработана Концепция обеспечения населения Санкт-Петербурга физиологически полноценной питьевой водой,

направленная в первую очередь на профилактику эндемичной заболеваемости детского и подросткового контингента. В настоящее время эта концепция реализуется путем создания производства бутилированной воды откорректированного качества в соответствии с физиологическими стандартами.

Указанные аспекты ставят новые задачи перед специалистами в области питьевого водоснабжения, организации водоснабжения населения безопасной и физиологически полноценной питьевой водой. Специалисты Роспотребнадзора, а также его научных центров всегда готовы внести свой вклад в решение поставленных задач путем внедрения в практику рискориентированных форм санитарного надзора, использования методологии риска при оценке качества воды, потребляемой населением, а также в актуализацию нормативно-правовой базы в области питьевого водоснабжения. В условиях современных имущественных и земельных отношений возникает необходимость закрепления на законодательном уровне ответственности органов исполнительной власти и контроля с их стороны за соблюдением режимов использования зон санитарной охраны водисточников.

Проблемы, связанные с питьевой водой, в каждом регионе специфичны, обусловлены объективными природными особенностями, экономическим развитием. Вместе с тем имеется острая необходимость оценки перспектив развития водоснабжения как государственной системы жизнеобеспечения населения, сохранения его здоровья.

В завершение своего выступления Н.С. Башкетова перечислила

приоритетные направления развития водоснабжения: реализация Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», совершенствование системы управления качеством питьевой воды, организация производства физиологически полноценной питьевой воды и активизация гигиенического просвещения и воспитания в области водоснабжения населения.

Д. А. Кузнецова, начальник отдела надзора за водными ресурсами Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу, выступила с докладом «Соблюдение законности в сфере использования и охраны водных объектов на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области (по результатам федерального государственного надзора)».

Прежде всего докладчик сообщила, что надзор за водными ресурсами на территории Северо-Западного федерального округа осуществляется: на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области — непосредственно Департаментом Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу, по соответствующим субъектам Российской Федерации, входящим в округ, — девятью управлениями Росприроднадзора. Также силами трех отделов Департамент осуществляет морской надзор на акватории Балтийского, Баренцева и Белого морей.

В рамках осуществления контрольно-надзорной деятельности Департамент руководствуется общими целями деятельности Росприроднадзора, а именно: предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований природоохранного законодательства.

Главным инструментом территориальных органов Росприроднадзора для обеспечения экологической безопасности является проведение различных проверок (внеплановых, рейдовых, плановых) и административное делопроизводство, по результатам которого выдается предписание об устранении выявленных нарушений. Также по факту нанесения вреда водным объектам рассчитывается и предъявляется ущерб.

Наиболее типичными нарушениями водного законодательства, выявленными в 2014 г. на поднадзорной территории, за которые предусмотрена административная ответственность, стали: нарушения требований к охране водных объектов, которые могут повлечь их загрязнение, засорение или истощение, выражающиеся в превышении установленных нормативов допустимого сброса загрязняющих веществ в водные объекты (ответственность предусмотрена статьей 8.13 (часть 4) Кодекса об административных правонарушениях); нарушения правил эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений, в том числе сброс загрязняющих веществ в централизованные системы водоотведения с превышением установленных нормативов допустимого сброса (по данным фактам применялись статьи 8.15 и 8.1 Кодекса об административных правонарушениях, но с отрицательной судебной практикой на сегодня). Самыми распространенными правонарушениями являются нарушения требований природоохранного законодательства, выражающиеся в превышении установленных нормативов допустимого сброса, предельно допустимых концентраций или допустимого сброса

загрязняющих веществ в сточных водах на выпусках предприятий или организаций водопроводно-канализационного хозяйства как в водные объекты, так и в централизованные системы водоотведения.

Принятие Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» позволяет обеспечить регламентацию обязанности абонентов централизованных систем по самостоятельной очистке сточных вод путем установки локальных очистных сооружений, нормированию сбросов загрязняющих веществ, внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В связи с этим, с точки зрения Д. А. Кузнецовой, необходимо включение в Кодекс об административных правонарушениях новой специализированной нормы, предусматривающей административную ответственность абонентов за нарушение требований к системам, которые являются водоохранными и водохозяйственными сооружениями, в том числе за превышение установленных нормативов сброса и допустимых концентраций загрязняющих веществ.

Особое внимание докладчик уделила одной из наиболее острых проблем, связанных с эксплуатацией объектов жилищно-коммунального хозяйства Ленинградской области с грубыми нарушениями требований природоохранного законодательства.

Во многих населенных пунктах остро стоит проблема очистки сточных вод в связи с отсутствием очистных сооружений или их сильным износом. Для решения данной проблемы необходимо проведение работ по модернизации, восстановлению существующих и строительству новых очистных сооружений

с использованием современных систем очистки сточных вод. В результате контрольной деятельности выявлено, что такие работы собственниками имущества в должном объеме практически не проводятся. Собственниками имущества подобных объектов чаще всего являются органы местного самоуправления, для которых решение вопросов строительства и реконструкции напрямую зависит от финансирования подобных мероприятий. За счет средств муниципального бюджета провести реконструкцию существующих и строительство новых сооружений практически невозможно, в связи с чем подобные объекты включаются в региональные природоохранные программы, реализация которых при отсутствии федерального контроля за их исполнением фактически растягивается на долгие годы.

Кроме того, с точки зрения надзора за объектами ЖКХ проблемой является проведение плановых проверок в отношении данных предприятий в связи с периодической сменой эксплуатирующих организаций. В результате большинство эксплуатирующих организаций отсутствуют в утвержденных списках конкретных объектов.

Также на сегодняшний день нет четкого разграничения ответственности по оформлению разрешительной документации на водопользование между собственником имущества и эксплуатирующей организацией. Обязанность организации водоотведения населенных пунктов возложена федеральным законодательством на органы местного самоуправления, которые, по сути, и являются собственниками муниципального имущества, а фактическую эксплуатацию



сетей и сооружений населенных пунктов по договору с администрацией муниципального образования, как правило, осуществляют специализированные организации. Подобная схема организации водоотведения и отсутствие четкого разграничения ответственности между эксплуатирующими организациями, органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта приводят к безнаказанности за совершение нарушений в области охраны водных ресурсов и непринятию мер по их устранению.

Д. А. Кузнецова также отметила, что Департаментом Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу в рамках возложенных полномочий осуществляется контроль за состоянием водных объектов на поднадзорной территории и в последние годы зафиксировано ухудшение состояния некоторых водных объектов на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Например, на реках

Ижора, Славянка и Охта наблюдаются, в частности, такие явления, как заиление, засорение, накопление донных отложений, ускоренная эвтрофикация водоемов, увеличение популяции сине-зеленых водорослей, которые активно потребляют кислород, растворенный в воде, что особенно сильно проявляется при низком уровне воды в маловодные годы.

В связи с этим одним из приоритетных направлений работ, необходимых для восстановления таких водных объектов, должны являться мероприятия по очистке русел рек от донных отложений и водной растительности с одновременным проведением комплекса мер по модернизации и новому строительству очистных сооружений со стадией биологической очистки хозяйственных сточных вод. Этот комплекс мероприятий позволит увеличить пропуск воды, снизить содержание загрязняющих веществ, предотвратить массовое разрастание водорослей и, как следствие, увеличить содержание

кислорода, обеспечив нормальную среду обитания водных ресурсов.

В качестве примера результативности деятельности Департамента Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу докладчик указала, что в 2014 г. рядом крупных предприятий на территории города и области были проведены большие работы по реконструкции и модернизации комплексов очистных сооружений, и это позволило достичь существенного уменьшения сброса некоторых загрязняющих веществ в водные объекты. В числе таких предприятий: ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», «Адмиралтейские верфи», Светогорский ЦБК.

М. Порвари, представитель Фонда Джона Нурминена (Финляндская Республика), выступила с докладом «Опыт работы по снижению нагрузки по фосфору на Балтийское море».

Как сообщила докладчик, сотрудничество ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» и Фонда Джона Нурминена началось 10 лет назад с совместного проекта по уменьшению содержания фосфора на крупнейших очистных сооружениях «Водоканала». Проект завершился в 2011 г. и, по мнению М. Порвари, весьма успешно — состояние воды в Балтийском море значительно улучшилось.

Фонд Джона Нурминена — финский частный экологический фонд, деятельность которого распространяется на всю акваторию Балтийского моря, а основная цель — уменьшение фосфорной нагрузки на море, поскольку именно фосфор является основным биогеном для сине-зеленых водорослей. Высокая концентрация сине-зеленых водорослей 10 лет назад наблюдалась в восточной части Финского залива. Именно поэтому

у специалистов Фонда возникла идея совместной работы с ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», в результате которой удалось снизить фосфорную нагрузку на воды Финского залива в пять раз. На сегодня, как сообщила М. Порвари, уровень содержания сине-зеленых водорослей в водах восточной части Финского залива самый низкий за весь период контроля — количество водорослей сократилось на 40%.

Столь же успешным стал опыт сотрудничества с заводом «Фосфорит», производителем фосфорных удобрений, который в 2012 г. являлся одним из крупнейших источников загрязнения вод Финского залива фосфором. По подсчетам финских специалистов, для постройки необходимых очистных сооружений для этого предприятия понадобилось бы около двух лет и 10 млн евро. М. Порвари выразила свое восхищение в связи с тем, что российские специалисты решили эту проблему за два месяца и 0,5 млн евро. В результате фосфорная нагрузка на Финский залив сократилась на 1700 т в год.

Совместная деятельность Фонда Джона Нурминена и российских предприятий продолжается. Идет активная работа в Гатчине и Выборге. М. Порвари выразила надежду, что ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» окажет поддержку совместным проектам Фонда Джона Нурминена и канализационно-очистных станций малых городов Ленобласти, и высказала уверенность в успешности такого сотрудничества.

Л. К. Коровин, генеральный директор Санкт-Петербургской общественной организации «Экология и бизнес», в своем докладе «Соответствие государственной программы наблюдений за загрязнением поверхностных вод суши российской части водосборного

бассейна Балтийского моря требованиями руководящих указаний ХЕЛКОМ по компиляции нагрузки загрязняющих веществ» отметил, что Российская Федерация является полноценным участником Хельсинкской конвенции и обязана в полном объеме выполнять положения конвенции и требования, установленные в документах ХЕЛКОМ (Хельсинкской комиссии). В соответствии с Конституцией Российской Федерации, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные российским законом, то применяются правила международного договора. Таким образом, выполнению обязательств и требований, вытекающих из участия в Хельсинкской конвенции, должен отдаваться приоритет, даже несмотря на то, что некоторые вопросы не внесены в правовое поле Российской Федерации.

Основная цель конвенции и, соответственно, деятельности Хельсинкской комиссии — оздоровление экосистем Балтийского моря. Принципом работы ХЕЛКОМ является адаптивное управление, которое заключается в следующем. На первой стадии проводятся мониторинг и оценки, используемые в дальнейшем для определения целевого состояния прогресса и его достижений с помощью установления количественных значений индикаторов. Эти значения, или цели, используются для определения допустимого уровня воздействия и регулирования воздействия от стран. После принятия странами мер их эффективность оценивается так же — на основании мониторинга.

Л. К. Коровин сообщил, что в рамках своей деятельности ХЕЛКОМ проводит огромную работу по оценке состояния

воздействия на морскую среду. Основным инструментом для такой оценки является компиляция нагрузки загрязняющих веществ на Балтийское море. Компиляция предназначена для оценки тенденций в поступлении биогенных и вредных веществ от стран-участниц, соответствующей корректировки целей и приоритетов природоохранной политики в регионе, оценки эффективности принятых странами мер по снижению негативного воздействия и определения необходимости принятия дополнительных мер. По своей сути, компиляция подразумевает сбор и анализ данных о поступлении загрязнений с территорий стран-участниц. Последние в свою очередь обязаны представлять данные мониторинга в рамках своих национальных отчетов. При этом организация работ, сбор, обработка, передача данных странами-участницами должны проводиться в строгом соответствии с руководящими указаниями ХЕЛКОМ по компиляции нагрузки загрязнений.

Согласно рекомендациям ХЕЛКОМ и ее руководящим указаниям страны-участницы ежегодно должны представлять сокращенный отчет, основная задача которого — оценка общей нагрузки от конкретной страны на Балтийское море.

Сокращенный ежегодный отчет должен содержать информацию о нагрузке биогенных и вредных веществ, поступающих с водами контролируемых рек. Кроме того, он должен содержать информацию о нагрузках биогенных и вредных веществ для определенных категорий источников от прямых точечных источников, т. е. источников, осуществляющих водоотведение непосредственно в Балтийское море.



Один раз в шесть лет страны-участницы должны дополнительно передавать более детальную информацию о вкладе различных источников в формирование общей нагрузки от страны. Этот развернутый отчет должен содержать информацию о нагрузке от каждого точечного источника на водосборе, о нагрузке от диффузных источников на водосборе, о природной, или фоновой, составляющей нагрузки, об удержании биогенных веществ. Результаты периодической отчетности служат для определения значимости различных источников и эффективности принятых мер.

Как сообщил докладчик, наиболее актуальная задача — сбор и представление данных для шестой компиляции нагрузки загрязняющих веществ. Для этой компиляции, относящейся к 2015 г., представляются данные за 2014 г.

По словам Л. К. Коровина, анализируя существующие возможности

в рамках шестой компиляции нагрузки, можно констатировать, что Российская Федерация не в полной мере выполняет требования представления данных. Главным образом это касается представления данных о нагрузке с неконтролируемых территорий, от диффузных источников и т.д. Представление данных о нагрузке в отношении вод контролируемых рек в целом удовлетворительное. Пробелы в данных по неконтролируемым территориям и неконтролируемым рекам сохраняются с начала истории сбора данных и отрицательно сказываются на оценке прогресса России в снижении негативного воздействия.

Основными препятствиями для полноценного выполнения обязательств по представлению данных в соответствии с руководящими указаниями Хельсинкской комиссии являются: отсутствие адаптированной в соответствии с требованиями ХЕЛКОМ системы наблюдений на водотоках,

в частности — постов на ряде рек; отсутствие нормируемых ХЕЛКОМ параметров в программе наблюдений и т. д., а также регулирующих документов, которые должны быть утверждены Минприроды России для организации сбора официальных данных с целью их представления в базу данных ХЕЛКОМ, методической базы и ответственного органа для проведения расчетов и оценки нагрузок от неконтролируемых территорий, диффузных источников, фоновой нагрузки; отсутствие решений двусторонних межправительственных комиссий по трансграничным водотокам и трансграничному сотрудничеству, направленных на определение вклада каждой из сторон в формирование нагрузки на трансграничные водотоки.

Докладчик отметил, что отсутствие данных по основным компонентам нагрузки с российской территории имеет ряд негативных последствий. Примером этого являются квоты ХЕЛКОМ — количественное значение величины сокращения биогенной нагрузки от каждой страны-участницы для достижения цели «Балтийское море, не подверженное эвтрофикации». Они были разработаны и утверждены в 2007 г. в составе Плана действий ХЕЛКОМ по Балтийскому морю. В 2013 г. квоты были пересмотрены, и с тех пор России необходимо сократить общую нагрузку на Балтийское море: по азоту — более чем на 10 тыс. т, по фосфору — на 3 800 т.

Для оценки прогресса стран в снижении нагрузки ХЕЛКОМ разработала специальную систему, основанную на данных компиляции нагрузки загрязняющих веществ, которые характеризуют общую нагрузку с территории определенной страны. Детальная

оценка, представленная ХЕЛКОМ, демонстрирует, что пробелы в российских данных в условиях отсутствия официальных оценок со стороны России были заполнены зарубежными специалистами на основании результатов научных работ и различных проектов. Эти оценки, по мнению ряда российских специалистов, не совсем соответствуют действительности. Так, для неконтролируемых территорий водосбора Финского залива оценки ХЕЛКОМ на 50% по азоту и на 70% по фосфору выше реальной нагрузки. Однако для учета Хельсинкской комиссией реальных оценок необходимо представить данные, полученные в ходе выполнения мониторинга в строгом соответствии с руководящими указаниями ХЕЛКОМ.

Для оперативного решения проблемы корректной оценки прогресса необходимо выполнить комплекс гидролого-гидрохимических работ на малых водотоках Финского залива в течение одного года. Л. К. Коровин сообщил, что в связи с этим в настоящее время разработано техническое задание, которое полностью учитывает требования руководящих указаний ХЕЛКОМ, однако пока не решена проблема финансирования данной работы.

Как отметил докладчик, выполнение данной работы в течение года — это тактическое решение, а стратегическое решение предполагает совершенствование системы сбора, обработки и представления данных России в ХЕЛКОМ на федеральном уровне. В долгосрочной перспективе для постепенного совершенствования системы государственного мониторинга с целью гармонизации с требованиями ХЕЛКОМ необходимо

выполнить комплекс мероприятий по созданию нормативно-методического обеспечения подготовки отчетности для ХЕЛКОМ. Инициатором этой деятельности должно выступить Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Л. А. Канаева, начальник отдела водного законодательства и законодательства в области особо охраняемых природных территорий и животного мира Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в своем выступлении, посвященном необходимости совершенствования российского законодательства по вопросу очистки водных объектов от затонувших судов, прежде всего прокомментировала тот факт, что Россия не всегда предоставляет официальные данные мониторинга по трансграничным водотокам. Как она сообщила, Российская Федерация является участником девяти межправительственных соглашений по трансграничным водотокам. По каждому соглашению созданы совместные органы, рабочие группы, в которые входят представители российской стороны и в рамках которых ведется работа, в том числе мониторинг. В числе представителей российской стороны — специалисты Росрыболовства, Росгидромета, Росводресурсов, Минприроды, МЧС и других органов, которые так или иначе связаны с компетенцией в области мониторинга трансграничных водотоков.

К сожалению, как отметила Л. А. Канаева, в российском законодательстве не определено понятие трансграничных водотоков, в связи с чем не определен их правовой статус, правовой режим, не разграничена компетенция органов федеральной власти, органов региональной власти, по территории

которых протекают эти водотоки. Поэтому довольно сложно осуществлять бюджетное финансирование мероприятий, предусмотренных в рамках рабочих групп, совместных комиссий по мониторингу трансграничных водотоков. Кроме того, совместный мониторинг трансграничных водных объектов является более сложным, комплексным, предполагает больше створов и более сложный химический и гидрологический анализ. По этой причине российская сторона не всегда готова вовремя представлять информацию, которую запрашивают в совместных рабочих группах по трансграничным водотокам. С учетом перечисленных обстоятельств данные, предоставляемые зарубежными партнерами, не всегда можно оценивать как объективные, вследствие чего важна двусторонняя оценка.

Далее докладчик обратилась к основной теме своего выступления. По ее оценке, проблема правового регулирования очистки водных объектов от затонувших плавсредств является для России остроактуальной. Суть проблемы заключается в том, что подъем судов регулируется двумя кодексами Российской Федерации: Кодексом торгового мореплавания и Кодексом внутреннего водного транспорта. Если в Кодексе торгового мореплавания предметом правового регулирования обозначены любые отношения, которые так или иначе касаются торгового мореплавания (в том числе подъем судов, затонувших в морях), то в Кодексе внутреннего водного транспорта, в статье 1, обозначено, что предметом правового регулирования являются лишь те отношения, которые возникают в пределах внутренних водных путей.

Таким образом, суда, осуществлявшие судоходство на внутренних водных путях Российской Федерации, но затонувшие вне внутренних водных путей, исключаются из сферы ведения Минтранса России. Нередко суда затапливают их собственники, чтобы не заниматься утилизацией. Как отметила Л. А. Канаева, такие затонувшие суда наносят в большей степени ущерб окружающей среде, а не судоходству, поскольку они затоплены не на внутренних водных путях, и с точки зрения Минтранса России и подведомственных ему органов подъем судов, затонувших вне внутренних водных путей, относится к компетенции Минприроды.

С учетом этих обстоятельств в Минприроды считают целесообразным предусмотреть обязательность гражданской ответственности всех судовладельцев за подъем затонувших судов. Эта ответственность предусмотрена статьей 121 Кодекса внутреннего водного транспорта, но в существующем виде формулировки данной статьи позволяют уйти от страхования гражданской ответственности. Кроме того, предлагается внести дополнение в статью 1 Кодекса внутреннего водного транспорта, в соответствии с которым на суда, затонувшие вне внутренних водных путей, тоже должны распространяться положения данного кодекса.

Существует также проблема с бесхозными судами. В соответствии с Кодексом внутреннего водного транспорта ответственность за подъем и утилизацию таких судов несут администрации бассейнов внутренних водных путей. Схема действий обычно такова: в течение года ведется поиск собственника; если таковой

не найден, то администрация решает дальнейшую судьбу судна. Нередко, после того как администрация вкладывает деньги, поднимает судно, объявляется собственник. В таком случае затраченные средства взыскиваются в судебном порядке, но это длительный процесс. Поэтому администрации бассейнов внутренних водных путей не заинтересованы в подъеме судов, если те не мешают судоходству. В итоге, по сведениям Росприроднадзора, обязанности, возложенные на администрации бассейнов внутренних водных путей в соответствии с Кодексом внутреннего водного транспорта, не исполняются.

В связи с этим Минприроды предлагает ужесточить санкции за неосуществление подъема, утилизации в отношении администраций бассейнов внутренних водных путей, а также сократить срок, в течение которого должен быть осуществлен подъем, и обозначить ответственность администраций за нарушение этого срока. По словам докладчика, это особенно важно, так как порой затонувшее судно со всем запасом топлива, масла и т.п. способно нанести окружающей среде весьма серьезный ущерб за короткий срок.

Особое внимание Л. А. Канаева уделила проблеме определения ответственности: в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за эксплуатацию судов без требуемой по закону документации — штраф от 500 до 1000 руб. Нет указаний ни о гражданской ответственности, ни об обязательном страховании. Иными словами, плавсредствами могут управлять люди, не имеющие ни документа на право управления, ни документа



на право владения, и вся мера ответственности — небольшой штраф. Таким образом, существует острая необходимость закрепить законодательно обязательное наличие сертификата гражданской ответственности, страхового полиса и ужесточить санкции за их отсутствие.

Т. Миягава, глава Санкт-Петербургского представительства Японской организации по развитию внешней торговли (ДЖЕТРО), выступил с докладом «Опыт работы компании ДЖЕТРО в России в области водоснабжения и экологии».

ДЖЕТРО — это государственная структура, действующая под управлением Министерства экономики, торговли и промышленности Японии. Основной целью компании является развитие торговли и инвестиционного сотрудничества между Японией и другими странами. Головной офис организации находится в Токио, еще 42 офиса расположены в Японии и 76 офисов — в 57 странах мира.

В России действует два офиса, в Санкт-Петербурге и Москве.

Основными видами деятельности организации являются: содействие развитию прямых инвестиций в Японии, содействие развитию экспортных продуктов лесной, сельскохозяйственной и пищевой отрасли, поддержка иностранного бизнеса японских малых и средних компаний и содействие деятельности японских компаний и торговой политике японского правительства. В рамках поддержки иностранного бизнеса японских компаний ДЖЕТРО проводит семинары на темы водного хозяйства и экологии, организует стенды на соответствующих выставках и т. п.

В 2013–2014 гг. совместно с «Водоканалом Санкт-Петербурга» ДЖЕТРО провела семинары, на которых японские компании поделились своим опытом и представили свои технологии из области водоснабжения и водоотведения. В июне 2014 г. ДЖЕТРО организовала стенд на Международной

водной выставке в Москве, где представила продукцию японских производителей и познакомила представителей российского бизнеса с японскими компаниями.

Как отметил докладчик, тема данного круглого стола имеет прямое отношение к договоренностям, достигнутым в апреле 2013 г. между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии, определяющим, что энергосбережение и градостроительство станут новой основой японо-российского сотрудничества. Для ДЖЕТРО это направление также является одним из приоритетов, и организация готова и дальше прикладывать все усилия для развития японо-российских отношений в области водного хозяйства и экологии.

Э. Оваскайнен, генеральный директор ООО «Эковод», выступил с докладом «О деятельности иностранной компании в области водоотведения в России (на примере ООО “Эковод”)».

Докладчик сообщил, что в Петербурге ООО «Эковод» обеспечивает систему очистки вод, включающую 15 канализационно-очистных сооружений. Компания работает с канализационно-очистными сооружениями протяженностью 8 тыс. км и обеспечивает работу трех крупных очистных объектов: Центральной станции аэрации, Северной станции аэрации и Юго-Западных очистных сооружений, объем обработанной воды на которых составляет более 2 млн м³ в день.

Э. Оваскайнен рассказал об успешном опыте государственно-частного партнерства в рамках рабочего проекта, осуществлявшегося на Юго-Западных очистных сооружениях (ЮЗОС). Схема государственно-частного партнерства, объединившая

15 участников из разных стран, была применена в России впервые.

Компания «Эковод» работала совместно с «Водоканалом Санкт-Петербурга» над оптимизацией запуска ЮЗОС. Спустя два года совместной деятельности «Водоканал» расширил рамки для самостоятельной деятельности «Эковода».

«Эковод» реализует на ЮЗОС комплексные программы обучения, в рамках которых предоставляется информация о химико-биологической очистке сточных вод, различных видах очистных систем, об автоматизации очистных сооружений. Обучение ведется не только теоретическое, но и в полевых условиях — на объекте.

Э. Оваскайнен особо отметил высокие достижения в деятельности ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», в частности снижение содержания фосфора и азота в сточных водах до показателей, удовлетворяющих международным требованиям, и даже ниже.

Перспективным представляется активное сотрудничество ООО «Эковод» с «Водоканалом Санкт-Петербурга» в работе над проектами по дезинфекции, удалению осадков, контролю за промышленными сбросами, по уменьшению энергопотребления, измерению содержания газа, а также в рамках инвестиционных программ, которые разворачиваются в Металлострое, Понтонном и Колпино.

В заключение Э. Оваскайнен отметил, что иностранные компании готовы работать в России, поскольку работа здесь позволяет получать новые знания и опыт, эффективно обмениваться ими. Российские условия способствуют решению многих технических вопросов, так как в России осваивается немало инноваций

и любой иностранный партнер должен соответствовать требованиям времени.

Г. А. Самбурский, руководитель департамента водоподготовки Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, выступил с докладом «Наилучшие доступные технологии для предприятий водопроводно-канализационного хозяйства — это вектор технологического развития или торможения?».

Как сообщил докладчик, в Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения с чрезвычайным вниманием относятся к тому, что происходит в области наилучших доступных технологий (НДТ), к законам и нормативным правовым актам, которые разрабатываются в рамках формализации концепции НДТ.

Деятельность предприятий водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) регулируется многими законами, в соответствии с которыми необходимо исполнять те или иные требования. Один из них — Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержит такие понятия, как технологические нормативы и наилучшая доступная технология. А в Федеральном законе от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» сформулированы целевые показатели для предприятий водопроводно-канализационного хозяйства, которые могут быть достигнуты с помощью НДТ.

По словам Г.А. Самбурского, на сегодня Росстандарт, Минпромторг и Минприроды России к наилучшим

доступным технологиям относят технологии, направленные на охрану окружающей среды, т.е. на ужесточение нормирования сбросов загрязняющих веществ. В Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения такой подход считают весьма узким, потому что наилучшие доступные технологии должны сопровождать весь цикл технологического процесса, включая модернизацию производства и строительство мощностей, которые отвечают высоким общемировым стандартам энергоэффективности и ресурсосбережения.

На фоне этих теоретических рассуждений естественным, с точки зрения докладчика, представляется вопрос: а каково же положение дел с внедрением НДТ на практике?

В Федеральном законе № 219-ФЗ предусмотрен механизм льгот и санкций. К льготам, призванным стать экономическим стимулом внедрения НДТ, относятся: возможность получения инвестиционных кредитов; ускоренная амортизация оборудования, соответствующего наилучшим доступным технологиям; корректировка платы за негативное воздействие и зачет платы при реализации инвестиционных программ, в которые включены НДТ; невзимание платы за негативное воздействие после внедрения НДТ. В качестве санкций предполагается следующее: если предприятие не внедряет НДТ, то у него происходит рост платежей до размеров, сопоставимых с затратами на очистку выбросов и сбросов в случае недостижения технологических нормативов, и повышающие коэффициенты чрезвычайно высокие.

Очистка сточных вод, как и любое технологическое решение, имеет свои

экономические характеристики в зависимости от тех нормативов допустимого сброса, которые установлены для предприятий водопроводно-канализационного хозяйства, и тех технологических нормативов, о которых идет речь в Федеральном законе № 219-ФЗ. Экономическая оценка возможности достижения этих нормативов может быть разной. По словам Г. А. Самбурского, стоимость внедряемой технологии и эффективность технологии — это и есть тот уровень возможных наилучших доступных технологий, который стоит обсуждать и на основании которого следует формировать справочники НДТ. Работа над первым таким справочником, который будет принят Росстандартом в качестве национального стандарта, идет весьма активно при участии ведущих водоканалов.

Как считают в Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, наилучшая доступная технология может быть таковой лишь в том случае, если она учитывает все этапы и составляющие процесса. Например, состояние водного объекта. Необходимо классифицировать водные объекты, причем корректно, не просто все объекты как объекты рыбохозяйственного значения, а в зависимости от состояния водного объекта, куда осуществляется водоотведение, сброс очищенных сточных вод, поскольку для каждого из них может быть индивидуальный набор НДТ. В Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения полагают, что необходимо разработать как минимум три блока наилучших доступных технологий в зависимости от состояния водного объекта.

Существует еще одна проблема — учет действующих строительных правил. Они имеют практически весь

перечень готовых, доступных и апробированных решений, являются основой для проектирования. По мнению докладчика, необходимо учитывать опыт проектирования, опыт отраслевой науки, а не пытаться реализовать на пустом месте абстрактные решения, предлагаемые справочником НДТ. Иными словами, связь существующего опыта и НДТ должна быть обязательной и полезной.

Для предприятий ВКХ также необходимо учитывать механизм тарифообразования. В случае разработки инвестиционных программ для предприятий ВКХ, при наличии нацстандарта по НДТ, может сложиться такая ситуация: есть НДТ в инвестиционном проекте — его примут, нет НДТ — откажут.

Интересен еще такой момент: может ли локальное усовершенствование технологии с применением научных разработок засчитываться для предприятий ВКХ как использование НДТ, если такое решение не зафиксировано в справочнике НДТ? На этот вопрос четко сформулированного ответа пока нет.

Следующий спорный момент касается срока пересмотра перечня НДТ. Планируется определить его как восемь лет. С точки зрения Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, это будет негативно сказываться на научно-техническом прогрессе отрасли, в том числе на финансировании отраслевых научных работ. Все технологии, которые позволяют удалить те или иные загрязняющие вещества, известны, но какие из них войдут в справочники наилучших доступных технологий, а какие не будут включены и по какой причине — большой вопрос.

Столь же важно понять, какие именно возможности нужны предприятиям



ВКХ. Как полагают в Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, им прежде всего нужны: возможность учета состояния объекта воздействия вместо жесткой привязки нормирования к ПДК (предельно допустимой концентрации); возможность оценки избыточного воздействия на водный объект в зависимости от технологии, а не от ПДК; свободный рынок НДТ, а не жесткая их регламентация, поскольку именно свободный рынок позволяет выявить наилучшие доступные технологии; в оптимальном варианте — не НДТ, а технологические нормативы.

По мнению, сложившемуся в Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, риски и негативные стороны предлагаемой схемы применения НДТ для предприятий водопроводно-канализационного хозяйства следующие: риск остаться без отраслевой науки, риск технологического отставания, потери компетенции инженерно-технологических

кадров; формализация и бюрократизация на уровне согласования комплексных экологических разрешений инвестпрограмм; неодинаковые условия для различных предприятий ВКХ; отсутствие в перечнях НДТ действительно лучших технологий; диверсификация водных объектов; сложное финансовое положение в отрасли.

В числе положительных преобразований Г.А. Самбурский назвал возможность формирования технологических нормативов и отход от ПДК при нормировании сбросов, поэтапное введение нормирования по НДТ, а также возможность участия представителей отрасли в разработке справочников НДТ и создании соответствующей концепции.

В докладе **А.А. Ковальчика**, генерального директора МУП «Водоканал» г. Екатеринбурга, на тему «Динамика исследования стоков и связанные с этим изменения в технологии очистки стоков и утилизации осадков» были обозначены основные проблемы,

с которыми сегодня сталкиваются предприятия водопроводно-канализационного хозяйства региона.

Система, с которой работает екатеринбургский «Водоканал», обладает следующими характеристиками: поверхностный накопительный источник водоснабжения, большие перепады качества исходной воды, раздельная система ливневой, промышленной и хозяйственной канализации, неравномерное распределение стока между очистными сооружениями канализации, общая тенденция к сокращению производства в границах центральной системы водоотведения.

Из приведенных характеристик ясно, что от качества исходной воды зависит качество стоков. Для данного региона эта зависимость выражается в высоком, превышающем допустимые сбросы, загрязнении марганцем, а также в увеличении содержания тяжелых металлов, азотных и фосфатных соединений, поверхностно-активных веществ. Природные загрязнители, не удаленные в процессе водоподготовки, оказывают негативное влияние на качество выпуска; промышленные предприятия, стремясь сократить платежи за превышение установленных предельно допустимых концентраций, проводят эффективные мероприятия по нормализации своего стока; стабильный рост биохимического потребления кислорода у пищевых производств указывает на превышение ПДК в стоках, связанное также со снижением водопотребления; увеличивается объем использования населением ПАВ; снижение утечек в ночное время за счет качественных сантехнических приборов увеличило неравномерность работы очистных сооружений канализации.

Изменение качества стока привело к существенному снижению производительности очистных сооружений. Поэтому, как отметил докладчик, при проектировании новых сооружений важно закладывать реальные характеристики стока.

На основе проведенного анализа специалистами екатеринбургского «Водоканала» были сделаны следующие выводы:

- при установлении норматива допустимых сбросов для очистных сооружений канализации необходимо учитывать возможность очистных сооружений водопровода удалять природные загрязнения в исходной воде;

- с учетом современного состояния стока требуется переоценка производительности существующих и новых технологий для проектируемых очистных сооружений канализации;

- для того чтобы избежать недоочистки основного стока, необходимо задействовать механизм защиты от пиковой перегрузки, предполагающий использование резервуаров-усреднителей, обводных каналов, в связи с чем нужно внести изменения в законодательство, позволяющие проектировать и эксплуатировать обводные каналы.

Ю. Мяття, директор Центра по развитию региона Лахти «ЛАДЕК» (Финляндская Республика), в докладе «Опыт работы Международного центра передовых водных технологий» рассказал о совместной работе «ЛАДЕК» с Международным центром передовых водных технологий.

Одним из основных направлений совместной работы является организация международного сотрудничества в управлении водными ресурсами и их очистке. В рамках деятельности по этому направлению осуществляется

обмен знаниями и технологиями с акцентом на передовой опыт в области управления водными ресурсами и их очистки, в том числе обмен информацией по генерации воды. Проводятся семинары для специалистов, в которых принимают участие представители многих предприятий водопроводно-канализационного хозяйства из России, других стран бассейна Балтийского моря, а также из стран Восточной Европы.

Кроме того, проводится много мероприятий для студентов и школьников, в рамках которых для них предусмотрены тематические виды деятельности. Количество участников указанных мероприятий в 2014 г. составило 3 тыс. человек.

Докладчик отметил, что необходимо проводить активную учебную работу с целью распространения знаний о водоочистке, в связи с чем возникла идея создать в Санкт-Петербурге Академию водного хозяйства.

Й.Лаурила, информационный секретарь ХЕЛКОМ, сообщила, что Хельсинкская комиссия продолжает работу по защите морской среды в рамках созданной региональной платформы для всех стран Балтийского региона и Европейского союза и высоко оценивает вклад в работу Российской Федерации.

Основной процесс по упрощению всех процедур был завершён ещё в сентябре 2014 г. Есть договоренность о проведении в 2015 г. встреч на уровне министерств, цель которых — разработка мероприятий, направленных на снижение к 2025 г. загрязнения Балтийского моря.

Сегодня основными источниками загрязнения морской среды являются санитарные отходы и прибрежный туризм. Поэтому крайне важно

разработать меры по предотвращению поступления отходов с суши в море и реализовать их.

Не менее серьезным источником загрязнения моря являются сбросы с судов. Утонувшие или затопленные рыболовные снасти вносят свой вклад в загрязнение морской среды. И в этом направлении также ведется активная работа.

Более важным, по мнению докладчика, чем очищение морской среды от мусора и сбросов, является предотвращение их поступления в морскую среду. Для этого необходимо обучение в школах по специально разработанным программам, а также проведение кампаний по очистке пляжей.

Серьезной видится проблема состояния сточных вод, поскольку они тоже оказывают ощутимое влияние на состояние морской среды. Сегодня уже можно говорить о некоторых положительных результатах деятельности в этом направлении, достигнутых благодаря активному сотрудничеству в рамках проектов ХЕЛКОМ стран бассейна Балтийского моря. В качестве примера докладчик назвала совместный проект ХЕЛКОМ и «Водоканала Санкт-Петербурга» по строительству новых очистных сооружений и снижению фосфорной нагрузки в сточных водах.

В последнее время возросла популярность морского туризма, что привело к увеличению в акватории Балтийского моря числа круизных лайнеров, паромов и, как следствие, резкому увеличению сбросов сточных вод с этих судов. ХЕЛКОМ занимается поиском путей решения этой достаточно острой проблемы.

Хельсинкская комиссия осуществляет постоянный мониторинг деятельности,

анализирует результаты исследований и измерений, которые проводятся в странах Балтийского региона, чтобы иметь полную картину состояния морской среды района Балтийского моря. Последний полный отчет был опубликован в 2010 г., над следующим идет работа сейчас.

М. Фустинони, представитель компании «Инвент», выступил с докладом «Снижение энергозатрат на городских очистных сооружениях», в котором уделил особое внимание использованию инновационных технологий, в первую очередь наилучших доступных технологий, в работе водоочистных сооружений. Он подчеркнул, что это должны быть «зеленые» технологии, которые позволяют создавать высокоэффективные, экономичные водоочистные сооружения с хорошо обученным штатом сотрудников.

В качестве примера успешного применения передовых технологий докладчик привел водоочистные сооружения «Кронштадтского водоканала», эксплуатация которых весьма эффективна, экономична и не оказывает негативного воздействия на окружающую среду.

Наиболее оптимальными современными установками и системами, используемыми в водоочистных технологиях, по мнению М. Фустинони, являются воздуходувные установки турбо, системы регулирования и контроля, принцип работы которых заключается в использовании давления, а не потока воздуха, и самая современная система, работающая на основе давления в воздушном потоке, применение которой позволяет наиболее рационально производить очистку стоков.

Докладчик отметил возможность и необходимость эффективного

использования отходов водоочистки. Например, шламы и осадочные отложения можно использовать в сельском хозяйстве, в садоводстве. Газ и тепло можно направлять на нужды тех же водоочистных сооружений и окружающей инфраструктуры. Как пример М. Фустинони привел один из проектов компании «Инвент», реализованный на территории, находящейся под охраной ЮНЕСКО, где предъявляются высокие требования к подобным сооружениям. Компании удалось удовлетворить эти требования, а также обеспечить территорию водой для орошения и полива, причем очищенная вода используется не только в сельском хозяйстве, но и для возврата тепла в технологический процесс. Кроме того, очистные сооружения и прилегающая территория используются для проведения различных мероприятий, в том числе торжественных церемоний, выставок, также здесь созданы условия для занятий бегом.

Н. Е. Рязанова, доцент Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, выступила с докладом «Гидроэкологическая безопасность в международном контексте».

Докладчик прежде всего отметила, что грамотное и системное представление позиций Российской Федерации в сфере экологии на международном уровне является одной из актуальных задач, поэтому уже четыре года в МГИМО работает кафедра международных комплексных проблем природопользования и экологии. Также она привлекла внимание присутствующих к двум знаковым событиям международного уровня в 2015 г.: завершению Международного

десятилетия действий «Вода для жизни», объявленного ООН в 2005 г., и прошедшему в г. Тэгу (Южная Корея) 7-му Всемирному водному форуму.

В работе 7-го Всемирного водного форума приняли участие крупные международные организации, такие как Международная сеть бассейновых организаций (МСБО), Европейская экономическая комиссия ООН (ЕЭК ООН), Международный Зеленый Крест и др. Российская Федерация была представлена делегацией из Министерства природных ресурсов и экологии.

Участники форума подтвердили необходимость следующих действий на международном уровне, причем в контексте трансграничной проблематики:

- усиление комплексного, всеобъемлющего национального и трансграничного управления водными ресурсами;

- скорейший переход к взаимовыгодным отношениям, при которых во главу угла ставится экологическая и экономическая, а не политическая целесообразность;

- обсуждение актуальных вопросов, связанных со вступлением в силу (август 2014 г.) Конвенции ООН о праве несудоходных видов использования международных водотоков;

- дополнительное обсуждение вопросов развития Конвенции ЕЭК ООН по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер;

- активное обсуждение тематики использования трансграничных водных горизонтов.

На форуме также подробно обсуждались две темы: активное подключение к деятельности в сфере адаптации к изменению климата в трансграничном контексте и широкий консенсус

для обеспечения совместного управления поверхностными и подземными водами на одной и той же территории.

В Министерской декларации 7-го Всемирного водного форума особым образом подчеркнуто, что «интегрированное управление водными ресурсами, поддержанное соответствующим управлением земельными ресурсами на уровне бассейнов, имеет критическое значение для устойчивого управления и планирования».

Сегодня на международном уровне актуальными являются следующие основные направления деятельности: создание единой нормативно-правовой базы для разрешения спорных ситуаций, связанных с водопользованием на водосборе; синхронизация гидроэкологического мониторинга на всех ключевых точках водосборного бассейна; формирование баз данных со свободным доступом к ним всех государств водосбора; создание на основе этих баз данных географических информационных систем (ГИС), которые будут использоваться также и для обучения.

В заключение Н.Е.Рязанова перечислила главные направления международной деятельности по оптимизации состояния водных ресурсов планеты, к которым, в частности, относятся разработка типового положения по трансграничным подземным водам, охрана и использование трансграничных водотоков и международных озер, дальнейшее развитие процесса гармонизации национальных стратегий и инициатив в сфере интегрированного управления водными ресурсами.

М. Легомяки, представитель АО «Водоотведение Турку» (Финляндская Республика), рассказала о работе канализационных очистных сооружений



г. Турку. Она сообщила, что возглавляемое ею предприятие оказывает экономичные и высокоэффективные услуги по очистке стоков в регионе Турку и по всему юго-западу Финляндии — очистка канализационных, бытовых канализационных, а также промышленных стоков в 11 муниципалитетах. Производительность предприятия составляет 30 млн м³ в год, протяженность обслуживаемых коммуникаций — около 2 тыс. км.

Водоочистные сооружения находятся на скальном образовании в самом центре г. Турку. На них производится и водозабор, и водоочистка. Штат предприятия составляет 11 человек; непрофильные виды работ осуществляются на основе аутсорсинга. Арендная плата и расходы на амортизацию составляют 40% затрат, аутсорсинг — около 10% от общей стоимости, остальное идет на эксплуатационные расходы.

После модернизации предприятия сброс фосфора снизился примерно на 70%, азота — на 30%. Таким образом, по словам М. Левомяки, инвестиции в новые технологии себя оправдали. Столь же успешным капиталовложением, по мнению докладчика, стало строительство теплотстанции, благодаря которой удалось достичь снижения выбросов углекислого газа примерно на 80%.

Не менее эффективен процесс переработки и использования шлама, осуществляемый на основе аутсорсинга. Полученный из шлама биогаз используется вторично.

На предприятии применяются наиболее успешные методы энергосбережения. Один из них — охлаждение компрессоров и использование полученного тепла для отопления. Экономия составляет 100 МВт/ч. Благодаря использованию подобных технологий предприятие вырабатывает энергии в 10 раз больше, чем потребляет.

Т. Л. Линдмарк, Генеральный консул Королевства Дания в Санкт-Петербурге, выступил с докладом «Опыт очистки сточных вод в Дании».

Первые водоочистные сооружения в Дании были построены 100 лет назад, в 1915 г. Экономический подъем в стране в 1950–1970-е гг. — развитие промышленности и сельского хозяйства — привел к увеличению сточных вод, промышленных сбросов и, как следствие, загрязнению вод. В 1960-е гг. началась активная фаза природоохранной деятельности, и одним из первых шагов в этом направлении стали разработка и принятие законодательных актов, определявших нормативы по сбросам и содержанию вредных веществ. В 1970 г. в Дании было создано первое в мире природоохранное министерство — Министерство окружающей среды.

Сегодня датские водоснабжающие компании являются самостоятельными субъектами рынка, 75% из них работают в тесном контакте с муниципалитетами, остальные являются собственностью водопользователей. Но каждое водоочистное сооружение обязано получить разрешение на проведение работ в органах, отвечающих за использование и состояние грунтовых вод.

В Дании всегда были и остаются высокие налоги на воду. В основе такого подхода правительства лежит принцип: вода — это актив и важнейшая часть жизни.

Еще один принцип — нельзя позволять загрязнять воду, необходимо отслеживать такие моменты. Промышленные водопользователи и все, кто причастен к загрязнению вод, должны возмещать расходы на очистку воды от загрязнений.

Г. А. Панкова, директор по развитию ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», в докладе «Импортозамещение и адаптация мировых технологий и оборудования в водном кластере Российской Федерации» напомнила, что в настоящий момент основными целями экономической политики России являются рост национальной конкурентоспособности, расширение доли отечественного производителя как на внутреннем, так и на мировом рынке и повышение эффективности деятельности.

Услуги предприятий отрасли водопроводно-канализационного хозяйства обеспечивают базовое существование человека. Одновременно являясь естественными локальными монополиями, обеспечивая своей продукцией и услугами всех субъектов обслуживаемого региона, предприятия оказывают значительное влияние на экономику.

«Водоканал Санкт-Петербурга» обслуживает город площадью 1453 км² с населением более 5 млн человек. Сегодня предприятие остро нуждается в продукции отечественного производителя по таким основным группам оборудования, как дозирующие насосы, химические насосы, приборы качества, анализаторы различных типов. На данный момент «Водоканал Санкт-Петербурга» является импортозависимым по всем названным группам, особенно по запчастям к перечисленному оборудованию.

Работа по импортозамещению активно ведется на «Водоканале» с 2014 г. Начало было положено созданием технической комиссии на предприятии, куда вошли специалисты всех направлений — энергетики, технологи, инженеры по ИТ-технологиям, метрологи. Комиссия проводит

работу по анализу ситуации и подбору оборудования для обеспечения импортозамещения в рамках закупочной деятельности «Водоканала Санкт-Петербурга».

В ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» на основании изучения и анализа отечественных производителей составлен каталог материалов и оборудования, которые могут быть использованы в процессе импортозамещения. Каталог расположен на сайте Комитета по энергетике и инженерному обеспечению Санкт-Петербурга в разделе «Импортозамещение» наряду с каталогами других предприятий.

В рамках проводимых работ по импортозамещению одним из основных направлений является посещение предприятий и организаций — производителей оборудования. В ходе знакомства с выпускаемой продукцией инженерно-технические сотрудники «Водоканала Санкт-Петербурга» формулируют не только технические требования к продукции и контролю качества, но и предложения по внесению некоторых конструктивных изменений.

В качестве положительного примера докладчик привела сотрудничество ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» с АО «Гидромашсервис», которое на сегодня готово полностью обеспечить линейку для насосных станций систем водоснабжения.

Поездки специалистов «Водоканала» на такие предприятия, как Балтийский завод, завод «Техносила» в Екатеринбурге, «Уралгидромаш», продемонстрировали реальные возможности реализации важных пунктов адресной инвестиционной программы «Водоканала», например реконструкции головных насосных станций на очистных сооружениях.

Кроме того, ведется активная работа с фирмой «СГС» и «ЛЭР-Турбо» по созданию канальных измельчителей. Уже есть положительные результаты в разработке отечественного продукта.

Переговоры с компанией «Грундфос», которая имеет свое предприятие на территории Подмосковья, в Истре, позволили «Водоканалу Санкт-Петербурга» удостовериться в том, что проблема поставок насосных погружных агрегатов для канализационных насосных станций также будет решена. По этому вопросу одновременно ведется работа с российскими предприятиями, например со Средневожским машиностроительным заводом.

Крупное петербургское предприятие «Арсенал» готово выпускать для «Водоканала Санкт-Петербурга» регулируемые воздуходувки, а также шнековые насосные агрегаты. Это весьма перспективное предложение, так как запчасти к используемым в основном сейчас импортным агрегатам стоят дороже, чем сам насосный агрегат, который уже производится на территории Российской Федерации.

Другим способом информационно-го взаимодействия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» с отечественными товаропроизводителями стало проведение первой технической выставки-ярмарки, которая была организована в апреле 2015 г. Это событие вызвало широкий интерес не только в Санкт-Петербурге, но и во многих других городах России. Около 50 петербургских и российских компаний представили свою продукцию на выставке.

Работа по импортозамещению стимулировала многие западные компании к открытию производства в России. И ряд зарубежных компаний планируют

открыть производство именно на территории Санкт-Петербурга.

Системный подход в вопросах импортозамещения наиболее эффективно может быть реализован в рамках создания кластера водоснабжения и водоотведения как единого центра, обеспечивающего дальнейшее развитие отрасли. В кластере предусмотрен такой технологический сегмент, как технопарк с выставочным центром.

Выставочный центр предполагается разместить на территории «Водоканала Санкт-Петербурга» — в районе Северной станции аэрации на Коннолахтинском проспекте. Этот объект удобно расположен, есть транспортная доступность, возможность организации отдельного въезда, имеются офисные помещения и демонстрационный зал, в котором можно организовать постоянно действующий выставочный комплекс.

Докладчик отметила, что все технологические инновации, новое оборудование, материалы, реагенты, композиты перед использованием на «Водоканале Санкт-Петербурга» проходят апробацию в лабораторных условиях, на пилотных установках, а также на производственных площадках в конкретных условиях эксплуатации. «Водоканал» заключает соглашения о сотрудничестве с целью разработки и апробации оборудования российских производителей на объектах и подтверждения заявленных эксплуатационных характеристик. По результатам апробации формулируются технические требования к оборудованию и материалам, допущенным к применению на объектах ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

В качестве примера Г. А. Панкова привела разработки, направленные на

снижение негативного воздействия на окружающую среду.

В рамках взаимодействия с ООО «Альянс Электро» проведена апробация технологии очистки сточных вод с использованием биороторов. Данная технология предназначена для муниципальных образований численностью до 5 тыс. человек, коттеджных поселков, гостиниц.

Снижение водопотребления повлияло на транспортирующие скорости в системе водоотведения, что спровоцировало возникновение неприятных запахов. Для решения этой проблемы на «Водоканале Санкт-Петербурга» ведется работа по апробации технологии устранения запахов. Так, на канализационной насосной станции на ул. Хошимина была смонтирована плазменно-каталитическая установка для очистки воздуха, которая показала отличные результаты работы, и жалобы жителей микрорайона прекратились.

На Василеостровской насосной станции апробацию проходят установки «ЛИТ», в которых используются три ступени обеззараживания воды.

«Водоканалом» тестируются и мембранные технологии. Достигнуты положительные результаты в отношении мембранного биореактора фирмы «Альфа Лаваль». Выполнено тестирование всех режимов этой мембраны, и полученные данные отвечают даже требованиям, предъявляемым к водоемам рыбохозяйственного назначения.

В заключение Г. А. Панкова подчеркнула, что одним из важнейших результатов работы ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» является повышение экологической безопасности в Петербурге.

Также был представлен доклад заместителя председателя Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республи-



ки по природным ресурсам, энергетике и экологии **Э. Мамедова** «Экологическая безопасность морской среды при транспортировке и добыче углеводородного сырья (Каспийское море)»¹.

Азербайджан — индустриально-аграрная страна. Многоотраслевая экономика Азербайджана опирается на использование разнообразных полезных ископаемых. Помимо нефти и газа в промышленное освоение вовлечены запасы железной, цинковой, молибденовой руд, каменной соли, буровых вод, содержащих йод и бром, гипсов, известняков, мраморов и других полезных ископаемых, а также гидроэнергетические ресурсы.

Нефтяная промышленность остается основой индустрии страны и имеет древнюю историю. В 1891 г. в Азербайджане добывалась половина мировой нефти. К 1901 г. добыча нефти в Азербайджане достигла уровня в 11 млн т и на него приходилось 75% добычи от общероссийской. За последние 150 лет

было добыто около 1 млрд 450 млн т нефти, из них более 450 млн т — со дна моря (начиная с 1949 г.).

В 1994 г. между Государственной нефтяной компанией Азербайджанской Республики и 12 известными нефтяными компаниями заключен «Контракт века». В 1996 г. был подписан договор об эксплуатации крупного газоконденсатного месторождения Шахдениз. На сегодняшний день заключено 34 нефтяных контракта.

Во всех нефтяных контрактах по добыче и транспортировке нефтегазовых ресурсов предусмотрены комплексные мероприятия по соблюдению современных норм и стандартов охраны окружающей среды, в том числе морской среды, и использованию технологий, отвечающих международным экологическим требованиям. Добытая продукция переправляется подводными трубопроводами на берег, а оттуда с помощью нефте- и газопроводов экспортируется на международный рынок.

Загрязнение любой части воды в море на территории одного из

¹ Доклад представлен в письменном виде.

государств Каспийского бассейна ведет к нарушению экологической системы Каспийского моря в целом. Экологические проблемы Каспийского моря связаны с загрязнением вод в результате добычи и транспортировки нефти на континентальных шельфах прикаспийских стран, поступлением загрязняющих веществ из рек, впадающих в Каспийское море, жизнедеятельностью прибрежных городов, других населенных пунктов, а также затоплением отдельных объектов из-за повышения уровня Каспийского моря.

Нефть составляет лишь 2,5% от всех источников загрязнения. «Вклад» Азербайджанской Республики в целом составляет 6–7%. Около 0,1% загрязнений азербайджанской зоны Каспия приходится на нефтегазовый сектор — показатель сравнительно невысокий, но проблема остается. Согласно заключенным с иностранными компаниями контрактам, после получения 70% прибыли с месторождения начинает формироваться фонд для ликвидации последствий эксплуатации.

По данным, полученным в результате исследований морской воды и донных отложений моря в азербайджанской зоне Каспия, за последние годы уровень загрязнения значительно снизился. Это обусловлено тем, что многие местные предприятия простаивают, а действующие переходят на современные технологии бурения. И иностранные компании, уступая требованиям национальных экологов, стремятся использовать безотходные технологии. Вначале на Каспии намеревались применять стандарты, разработанные для Северного и других морей, однако азербайджанские ученые-экологи выступили

против, поскольку Каспий — закрытый водоем с присущими ему специфическими особенностями. В связи с этим была создана специальная комиссия по разработке стандартов безотходных технологий для Каспийского моря. К этой работе подключились иностранные нефтяные компании, работающие в Азербайджане.

Государственная нефтяная компания Азербайджанской Республики осуществляет замену вышедших из эксплуатации старых морских глубинных оснований. Обновляются приэстакадные площадки, заменяются подводные линии, что в конечном счете снижает загрязнение моря до минимального уровня. Были установлены водоочистные сооружения на новых морских глубинных основаниях, цель которых — предотвращение загрязнений воды на этих участках.

В азербайджанской зоне Каспия при выработке нефти из карбонатных залежей используется один из наиболее экологичных методов очистки воды.

Проблемы, возникающие в связи с загрязнением Каспия, требуют принятия комплексных мер по охране окружающей среды в регионе. Для оздоровления экологии Каспийского моря решением правительств пяти прибрежных государств с 1998 г. начала работать Каспийская экологическая программа (КЭП), в рамках которой разработан и осуществляется стратегический план действий по оздоровлению экологической обстановки в регионе.

В ноябре 2003 г. уполномоченные правительств пяти прибрежных государств, «отмечая ухудшение состояния морской среды Каспийского моря вследствие ее загрязнения из различных источников, являющегося

результатом антропогенной деятельности, включая сбросы, выбросы и размещение опасных, вредных и других загрязняющих веществ и отходов из источников, находящихся в море и на суше; преисполненные решимости сохранить биологические ресурсы Каспийского моря для нынешнего и будущих поколений; признавая необходимость обеспечения того, чтобы деятельность на суше не наносила ущерба морской среде Каспийского моря; сознавая угрозу для морской среды Каспийского моря и для его уникальных гидрографических и экологических характеристик, связанную с проблемой колебаний уровня моря; подтверждая важность защиты морской среды Каспийского моря; признавая важность сотрудничества Договаривающихся Сторон между собой и с соответствующими международными организациями в целях защиты и сохранения морской среды Каспийского моря», подписали Рамочную конвенцию по защите морской среды Каспийского моря. Конвенция ратифицирована всеми прикаспийскими государствами.

Согласно требованиям Рамочной конвенции при освоении, эксплуатации и транспортировке углеводородных ресурсов в бассейне Каспийского моря необходимо проводить природоохранные мероприятия. Следовательно, всем прикаспийским государствам надо разработать и внедрить

единые нормативные, методические и правовые документы, которые бы исключали или снижали техногенное воздействие на экосистему Каспия при освоении углеводородного сырья.

Возможность восстановления экосистем Каспия во многом зависит от согласованных действий прикаспийских государств. Несмотря на большое количество принимаемых экологических решений и планов, отсутствуют единые системы и критерии контроля за их результативностью.

Вся проводимая в Азербайджане работа по охране окружающей среды, в том числе по предотвращению нефтезагрязнения морской среды, осуществляется в соответствии с действующим экологическим законодательством страны. Основные правовые принципы охраны окружающей среды и природопользования закреплены в Конституции Азербайджанской Республики. Законодательная и правовая база в сфере природопользования страны включает законы «Об охране окружающей среды», «Об экологической безопасности», «О недрах», «О производственных и бытовых отходах», Водный кодекс Азербайджанской Республики и др.

За последние годы Азербайджанская Республика ратифицировала более 20 международных конвенций, соглашений, документов, которые имеют непосредственное отношение к вопросам использования и качества воды.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ КАК КОМПОНЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ИМИДЖА ТЕРРИТОРИИ

М о д е р а т о р :

И. Н. Чернышев заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике

Открывая заседание круглого стола, **И. Н. Чернышев** подчеркнул актуальность темы, предложенной к обсуждению. По его словам, срочно нужно предпринимать действия для защиты как природы от человека, так и человека от опасных последствий неграмотного обращения с природой. Пагубность такого обращения ежегодно ощущается: лесные пожары, загрязнение водоемов и лесов, исчезновение целых видов в живой природе. Плотность населения в Российской Федерации — одна из самых низких в мире, а некоторые территории вообще считаются необитаемыми. Возможно, именно поэтому потенциал экологического туризма является одним из самых высоких в мире, в отличие от классического туризма, и занимает лидирующие позиции в мировом рейтинге, хотя в этом отношении еще никаких серьезных действий не было предпринято.

И. Н. Чернышев отметил, что, несмотря на отсутствие общепринятого понятия, не говоря уже о законодательном закреплении в понятийном аппарате экотуризма, он является самым динамично развивающимся туризмом. Сегодня на его долю приходится уже 10% от мирового туристического оборота.

С приветствием к участникам круглого стола обратился **В. Б. Степаницкий**,

заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Он сообщил, что в настоящее время в Российской Федерации государственной политике в сфере внутреннего и въездного туризма уделяется большое внимание, потому что в целом туризм рассматривается как источник доходов бюджетной системы страны, средство повышения занятости и качества жизни населения, способ поддержания здоровья граждан, основа для развития социокультурной среды и воспитания патриотизма, а также мощный инструмент просвещения и формирования нравственной платформы, развития гражданского общества.

По словам В. Б. Степаницкого, экологический туризм является неотъемлемым элементом устойчивого природопользования. Обеспечение такого природопользования и рассматривается экологической доктриной Российской Федерации как одно из основных направлений государственной политики в области экологии.

В. Б. Степаницкий заметил, что в современном мире развитие экологического туризма неразрывно связано с особо охраняемыми природными



территориями. Не является исключением и Россия, где имеется обширная сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ), при этом наиболее ценные природные комплексы и объекты сосредоточены именно в пределах федеральной системы ООПТ, основу которых сегодня составляют 103 государственных заповедника, 47 национальных парков, 64 федеральных заказника. В последние годы делаются новые конструктивные шаги на пути развития экологического туризма на базе ООПТ. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года, которая была утверждена распоряжением Правительства России в 2014 г., также уделяет существенное внимание вопросам развития экологического туризма именно на особо охраняемых природных территориях, в первую очередь расположенных в пределах федеральной системы.

Говоря об экологическом туризме, В. Б. Степаницкий коснулся миссии экологического туризма на ООПТ — формирования у широких слоев российского общества понимания современной роли особо охраняемых природных территорий в сохранении биологического и ландшафтного разнообразия как основы биосферы и роли его в сохранении культурного наследия. Такое понимание должно обеспечить действенную общественную поддержку заповедной системы России как объекта национального достояния. Именно этой действенной общественной поддержки не хватает российским ООПТ, а мировой опыт показывает, что экологический туризм является мощнейшим фактором формирования такой поддержки.

В. Б. Степаницкий отметил несколько принципов, на которых должно базироваться развитие экологического туризма:

— обеспечение приоритета сохранения биологического и ландшафтного разнообразия и культурного наследия;

— минимизация антропогенного воздействия на природные историко-культурные комплексы и объекты;

— популяризация роли особо охраняемых природных территорий в деле сохранения природного и культурного наследия;

— просветительская направленность познавательного туризма;

— вклад в развитие социокультурной среды и содействие устойчивому развитию регионов, где он осуществляется;

— вовлечение местного населения, в том числе коренных малочисленных народов, их общин, в деятельность, связанную с развитием познавательного туризма.

Как проинформировал докладчик, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации подготовило Стратегию развития познавательного туризма на особо охраняемых природных территориях. На ее основе будет реализовываться политика министерства во вверенных ему заповедниках, национальных парках и на других ООПТ.

В заключение В. Б. Степаницкий подчеркнул, что эффективное развитие экологического туризма возможно только при полном взаимопонимании, взаимодействии и партнерстве уполномоченных государственных органов, в том числе разного уровня природоохранных структур, органов местного самоуправления, учреждений образования, науки, культуры, сегмента туристического бизнеса и иных организаций, заинтересованных в развитии экологического туризма.

А. А. Конюшков, заместитель руководителя Федерального агентства по туризму, выступил на тему «Развитие экологического туризма в Российской Федерации». Он сообщил, что российская туриндустрия сейчас переживает переломный момент. Только за первый квартал 2015 г. спрос на выездной туризм упал на 30%. В 2013 г., по данным Федеральной службы государственной статистики, внутренний турпоток составлял 32 млн человек, а в 2014 г. он достиг отметки 41,5 млн человек.

Активная работа по повышению туристической привлекательности России внутри страны и за рубежом, по словам докладчика, позволила существенно улучшить позиции в рейтинге конкурентоспособности в секторе туризма и путешествий. Этот рейтинг составляется раз в два года экспертами Всемирного экономического форума. И если в 2013 г. Россия занимала 63-е место, то сейчас она занимает 45-е, поднявшись сразу на 18 позиций. Экологический туризм в России составляет около 1% от общего потока, в мире — 10%.

Федеральное агентство по туризму как государственный заказчик реализует Государственную целевую программу «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)», утвержденную постановлением Правительства. Докладчик сообщил, что в рамках программы реализуются такие туристско-рекреационные кластеры, как «Подлеморье» в Республике Бурятия, «Верхневолжский» в Тверской области, «Ярославское взморье» в Ярославской области, «Ворота Лаго-Наки» в Республике Адыгея и т. д.

А. А. Конюшков рассказал, что создание кластеров происходит в рамках

федеральной целевой программы — выделяются бюджетные средства на развитие инфраструктуры (некоторую часть денежных средств вносит субъект Российской Федерации и большую часть — инвесторы). Также на бюджетные средства осуществляется обучение в рамках целевой программы и продвижение турпродукта. Федеральное агентство по туризму оказывает информационную, организационную, методическую поддержку мероприятий, направленных на продвижение экотуризма в России. В апреле 2015 г. в рамках девятого Всероссийского форума «Здоровье нации — основа процветания России» проводился круглый стол «Развитие социально-экологического оздоровительного туризма». В 2014 г. проведено всероссийское совещание в Республике Хакасия «Роль природного и историко-культурного наследия регионов в развитии экологического и познавательного туризма в Российской Федерации». В Республике Бурятия прошли международный туристский форум «Агротуризм в России», международный форум «Сельский туризм в России» и т.д.

М. П. Щетинин, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике, представитель исполнительного органа государственной власти Алтайского края, сообщил, что центрами активного развития туризма в регионе являются более половины муниципальных образований. Богатство природных комплексов, наличие уникальных памятников истории и культуры ежегодно привлекают большое количество туристов, не только российских, но и иностранных.

Ландшафтное разнообразие территории, собственная историческая

уникальность каждого муниципально-образовательного позволяют развивать на территории региона множество видов туризма. Именно поэтому он и стал одним из важнейших сегментов экономики Алтайского края.

Докладчик проинформировал слушателей, что в настоящее время в регионе функционируют 940 туристских предприятий. Реализацией турпутевок здесь занимаются 225 туристических фирм. Количество мест размещения (коллективных туристических рекреационных, санаторно-курортных оздоровительных, а также детских оздоровительных учреждений) составляет более 47 тыс. единиц, в том числе круглогодичных — более 19 тыс. единиц. В сфере туризма занято около 16 тыс. человек. Динамика общего турпотока в Алтайском крае за последние десятилетия имеет положительную тенденцию. Предпринимателями Алтайского края за 2014 г. оказано услуг 1,6 млн туристов и экскурсантов, что в четыре раза больше, чем в 2005 г.

Алтайский край — пограничный регион на стыке географических и культурных систем, что обуславливает здесь такие важные факторы развития туризма, как природно-рекреационные и историко-культурные ресурсы. Привлекательность Алтайского края для туриста определяется прежде всего тем, что природа на огромной территории сохранилась в первозданном, не измененном человеком состоянии. Эстетическая привлекательность ландшафтов, своеобразие флоры и фауны позволяют признать, что Алтай — один из немногих регионов планеты, наиболее перспективных для развития экологического туризма. По результатам общественного мониторинга «Зеленый патруль» регион



стабильно занимает верхние строки в рамках экологического рейтинга субъектов Российской Федерации. Отдых в естественной природе завоевывает все большую популярность у жителей и гостей региона.

По определению Международного общества экотуризма, экологический туризм — это ответственное путешествие в природные зоны и области, сохраняющее окружающую среду и поддерживающее благосостояние местных жителей. С точки зрения докладчика, основные принципы, на которых основан экологический туризм, — его обращенность к природе, нацеленность на экологическое просвещение, сохранение местной социокультурной среды и обеспечение устойчивого развития районов, где он осуществляется.

По словам докладчика, данные принципы присущи:

— туризму, который развивается на особо охраняемых природных территориях;

— этнографическому туризму, позволяющему приобщиться к обычаям, фольклору и в целом культуре народов, проживающих в регионе;

— сельскому туризму, где туристу гарантируются чистый воздух и вода, натуральные продукты и уголки живописной и уникальной природы;

— научно-познавательному туризму, где каждый турист выступает в роли первооткрывателя, участвует в процессе научных исследований.

Докладчик подчеркнул, что в современном мире развитие экологического туризма неразрывно связано с охраняемыми природными территориями, прежде всего с национальными парками. В России развитие системы особо охраняемых природных территорий является одним из основных

приоритетов государственной политики в области экологии. Тигирекский заповедник, природный парк «Ая», 36 заказников и 55 памятников природы составляют экологический каркас Алтайского края. Именно эти территории имеют большой потенциал для развития экологического и научно-познавательного туризма.

М. П. Щетинин сообщил, что в целях рационального использования природных рекреационных ресурсов постановлением администрации края создано краевое государственное учреждение «Природный парк «Ая»». На его территории установлены дифференцированные режимы природопользования и особой охраны. Выделены следующие функциональные зоны парка: особо охраняемая зона; зона регулируемого рекреационного использования; зона обслуживания посетителей; коммунально-хозяйственная зона; сельскохозяйственная зона, т. е. зона традиционного земледелия. На территории парка широко распространены такие виды туризма, как пеший, конный, водный, дельта- и парапланеризм, зимние виды туризма.

В последние годы сеть региональных особо охраняемых природных территорий в крае развивается динамично. В 2014 г. постановлением администрации края утверждена схема развития и размещения особо охраняемых природных территорий до 2025 г. Схемой предусмотрена организация восьми заказников, одного дендрологического парка, одного природного, двух национальных парков, 32 памятников природы, а также расширение площадей шести существующих заказников. Принято решение о внесении в схему развития и размещения

этих территорий еще одного природного парка в окрестностях туристско-рекреационного кластера «Белокуриха». Территория этого парка будет составлять 39 тыс. км², он расположится южнее города-курорта Белокурихи, в предгорьях. В туристической зоне планируется строительство сети турбаз на 400 мест.

Докладчик подчеркнул, что туристическая привлекательность региональных особо охраняемых природных территорий не вызывает сомнений. Из наиболее интересных и перспективных в плане развития экотуризма и посещаемости можно выделить заказники «Каскад водопадов на реке Шинок» в Солонешенском районе, «Чарышский» в Чарышском районе, «Лебединый» в Советском районе и ряд других. На базе этих территорий в крае функционирует восемь экологических троп.

По словам М. П. Щетинина, важной составляющей экотуризма является агротуризм, или так называемый агро-экотуризм, сельский, деревенский. В настоящее время более чем в 20 муниципальных районах Алтайского края гостевыми домами оказываются услуги по сельскому туризму. Районы, в которых открыты гостевые дома, самые разные: от пригорода Барнаула до наиболее дальних уголков Алтайского края. В регионе функционируют 175 сельских домов, их число постоянно увеличивается. Для развития сельского туризма в регионе есть все условия: жилье в сельских усадьбах, уникальная природа, пасеки и маральники, возможность питания экологически чистыми продуктами и т. д.

К экологически ориентированным видам туризма относится и этнографический туризм — познавательное

путешествие в места традиционного проживания определенных этнических групп с сохранившейся культурной средой. В Алтайском крае проживает около 150 наций и народностей, все они сохранили свою национальную уникальность.

А. К. Тулохонов, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию и культуре, представитель исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия, в своем выступлении обратил внимание на проблему сельского хозяйства. Ситуацию в этой сфере он назвал катастрофической: за десять лет исчезло 8,5 тыс. деревень и сел, 19 тыс. деревень стоят пустые. Дети оторвались от села, не знают, где растет хлеб и как появляется продукция в магазинах. Развитие агротуризма могло бы решить сразу несколько задач — знакомство с аграрной деятельностью, создание рабочих мест, закрепление сельского населения, особенно в азиатской части, профориентация школьников, появление новой отрасли экономики.

По словам докладчика, есть республиканская программа развития агротуризма, развития малых сел. Многие фермеры активно применяют современные технологии, в том числе современные источники энергии, им нужны только дороги и электричество. Восстанавливаются традиционные виды сельского хозяйства, прежде всего с использованием пастбищ. Благодаря этому начинается возрождение старых родовых поместий.

Член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике, представитель от исполнительного

органа государственной власти Тульской области **Ю. В. Вепринцева** в своем выступлении отметила, что туризм является важным фактором экономического развития и делает тот или иной субъект привлекательным для инвестиций и притока рабочей силы. Однако развитие туризма имеет и негативные последствия, так как из-за массовости нагрузка на природные и культурно-исторические ресурсы все время растет. Становится очевидным противоречие между удовлетворением туристического спроса и рациональным использованием туристических ресурсов. Экологический туризм как раз призван сгладить эти противоречия и восстановить баланс.

Докладчик подчеркнула, что экотуризм построен на ответственном отношении к природе, лучше всего выраженном в одной из заповедей экотуризма: оставить только следы, а унести только фотографии. Он способствует сохранению природы и развитию гражданского самосознания. Кроме того, экологический туризм является одним из мощных инструментов формирования положительного имиджа территорий.

Россия обладает огромным потенциалом для развития экотуризма, создано более десятка тысяч особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и муниципального значения. Это и заповедники, и национальные парки, и государственные природные заказники, а также памятники природы и курорты. В каждой области есть свои уникальные природные зоны.

Поэтому для дальнейшего развития экотуризма, по словам Ю. В. Вепринцевой, необходимо прежде всего расширить имеющуюся рекреационную

сеть путем создания природных парков и зон отдыха, а также создать справочно-информационную систему, разработать различные комплексные экскурсионные программы, знакомящие туристов с особенностями природы и истории родного края. Это положительно повлияет на формирование имиджа территории, привлечет не только внутренних туристов, но и иностранных граждан.

Докладчик выразила уверенность в том, что благодаря природно-климатическим условиям Тульской области, привлекательности этнокультурных особенностей территории сельский экотуризм мог бы стать одним из приоритетных видов экотуризма в регионе. Потенциал Тульского края позволяет постоянно увеличивать перечень услуг, предоставляемых в этой сфере деятельности: проживание в сельском доме, ночевка на сеновале, катание на лошадях, знакомство с сельской техникой, различные сельские работы, дегустация домашней еды и вин, рыбалка, охота и многое другое. Кроме того, сельский туризм представляет собой одну из приоритетных сфер развития малого предпринимательства и комплексный стимул развития как сельской местности, так и экономики региона в целом. Ю. В. Вепринцева привела в пример реализации на территории региона проекта в сфере сельского экотуризма базу-усадыбу «Барсучок» в Веневском районе, которая предлагает посетителям и туристам широкий спектр услуг: конные прогулки, охоту, спортивный, арбалетный тир, сафари на квадроциклах и снегоходах, велосипедные прогулки, пикники, барбекю, посещение питомников для разведения охотничьих и служебных собак.

С точки зрения докладчика, несмотря на то что экотуризм — перспективная область для всех субъектов Российской Федерации, законодательная база в этой области требует серьезной доработки, а изменения отдельных статей проблемы не решают. К этому вопросу следует подходить комплексно, нужен системный подход. Деятельность в сфере экологического туризма в настоящее время регламентируется несколькими законодательствами: по охране окружающей среды и экологии, в области сельского хозяйства и особенно в сфере туристической деятельности. Такая разрозненность не позволяет определить единые критерии и подходы к развитию данного вида туризма.

Кроме того, докладчик отметила, что в действующем в настоящее время Федеральном законе № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» отсутствует понятие «экологический туризм» и, соответственно, не предусмотрены меры его поддержки. С учетом высокой значимости рассматриваемого вопроса можно внести предложение о разработке соответствующего раздела в новом законе.

Меры государственной поддержки, предусмотренные в Федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)», включают финансирование создания объектов капитального строительства обеспечивающей инфраструктуры: автодорог, линий газопроводов, электропередач, водоснабжения, туристическо-рекреационных и туристических кластеров. Объем поддержки зависит от объема средств, вложенных инвестором в реализацию проекта.

Внебюджетное финансирование составляет около 70%. Проекты должны включать создание коллективных средств размещения, позволяющих обеспечить значительный турпоток и, соответственно, получить экономическую эффективность от вложенных бюджетных средств.

Суть экологического туризма, по словам Ю. В. Вепринцевой, состоит в путешествии по природной территории, которое не нарушает целостность природной экосистемы и делает развитие этого вида туризма выгодным для местных жителей. Для стимулирования развития данного вида туризма не подойдут общие условия, должна быть разработана соответствующая система, предусматривающая все многообразие нюансов. При развитии экотуризма особенно необходимо учитывать состояние окружающей среды, ее ранимость и возможность безвозвратных потерь ее ресурсов. Поскольку экологический туризм может тесно переплетаться с другими видами туризма, такими как сельский, этнический, спортивный, самодельный и особенно рекреационный туризм, необходимо при разработке соответствующего законопроекта закрепить четкие критерии, которые позволили бы относить деятельность именно к экологическому туризму. Вместе с тем применение критериев экотуризма в других видах туризма также должно поощряться на государственном уровне.

О. А. Лебедев, член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, выступил на тему «Проблемы законодательного обеспечения многоцелевого использования

лесов в контексте развития экологического туризма». Он сообщил, что леса обладают огромным природным ресурсом и экологическим потенциалом, который позволяет при безусловном соблюдении лесоводственно-экологических требований к их использованию устойчиво и в длительной перспективе обеспечивать потребности общества в лесных ресурсах. Устойчивое управление лесами предполагает многоцелевое использование лесных ресурсов, функций и свойств лесов, как имеющих рыночную стоимость — древесина, недревесные пищевые лесные ресурсы, рекреационный потенциал, лесные участки, недвижимость, так и не имеющих таковой, например воздействие на духовное здоровье народа или сохранение исторических традиций.

В системе принципов лесного законодательства, по словам докладчика, доминируют принципы обеспечения многоцелевого рационального непрерывного неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах, что зафиксировано в Лесном кодексе. Вопросы совершенствования лесного законодательства, а также законодательства об особо охраняемых природных территориях в целях реализации указанных принципов, поиск баланса между экономическим и экологическим аспектами использования лесов с учетом их социального значения приобретают все большую актуальность.

О. А. Лебедев отметил, что при реализации принципов многоцелевого использования лесов в правоприменительной практике возникают проблемы совместимости различных видов их использования на конкретных



территориях, включая различия в процедурах предоставления прав пользования лесными ресурсами и лесными участками для определенных целей, а также сложность установления платы за одновременное использование лесов и лесных участков несколькими лицами в различных целях и распределения между лесопользователями обязанностей по выполнению лесохозяйственных мероприятий.

С. В. Максимова, член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по аграрным вопросам, член Комиссии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России по вопросам экологии, природопользования и ликвидации последствий аварий, отметила, что понятие сельского туризма законодательно не закреплено, и многие фермеры, имеющие личные подсобные хозяйства и занимающиеся этим видом деятельности, вынуждены

работать по «серым» и «черным» схемам. По словам докладчика, экотуризм развивается недостаточно активно потому, что отсутствует законодательная база.

Н. П. Филина, исполняющая обязанности руководителя Агентства Республики Коми по туризму, в своем выступлении рассказала о международном экотуристическом форуме «Еж». Это — ежегодное мероприятие для профессионалов в сфере природного туризма, экопроизводства и экопотребления, которые реализуют стратегию развития туристской отрасли Республики Коми, направленную на привлечение в регион российских и иностранных туристов с развитым экологическим сознанием, поддерживающих и распространяющих ключевые ценности XXI в.: экология, гармония, здоровье и здоровый образ жизни.

В Республике Коми 240 особо охраняемых природных территорий, две

из них — федерального значения. Это национальный парк «Югыд ва» («Светлая вода») и Печоро-Илычский природный заповедник под общим названием «Девственные леса Коми», являющийся памятником ЮНЕСКО, который также называют «легкими Европы».

Докладчик сообщила, что миссия форума «Еж» — это содействие развитию российского природного туризма во всем многообразии, и в первую очередь тех его форм, которые предполагают активное вовлечение местного сообщества. Форум нацелен на создание открытой профессиональной дискуссионной площадки для обмена опытом, организации эффективного взаимодействия заинтересованных сторон и поиска лучших решений в развитии природного туризма с условием полного погружения в этнокультурную среду региона.

Н. П. Филина проинформировала слушателей об основных итогах первых двух форумов. Первый российский форум по природному туризму состоялся в сентябре 2013 г. в Сыктывкаре. Организаторами форума выступили Министерство экономического развития Республики Коми при поддержке Федерального агентства по туризму и Правительства Республики Коми. Около 300 представителей органов власти, туристической индустрии, бизнеса и прессы из многих регионов России и зарубежных стран прибыли в Сыктывкар для того, чтобы обсудить развитие природного туризма. Было представлено более 50 проектов по природному туризму и более 150 публикаций в СМИ. Итоги первого форума доказали, что данное мероприятие является успешным инструментом продвижения на туристском рынке природного туризма республики.

В 2014 г. организаторами форума стали Агентство Республики Коми по туризму при поддержке Федерального агентства по туризму и Правительства Республики Коми. Второй форум, также прошедший в Сыктывкаре, был посвящен инфраструктуре природного туризма. Основными темами форума стали строительство объектов туристической инфраструктуры и экозеленые технологии, используемые в сегменте природного туризма. В форуме приняли участие 300 представителей из Республики Коми, российских регионов и зарубежных стран. В рамках форума прошли тематические круглые столы и конференции. Проводилась выставка-продажа товаров и услуг для туризма и активного отдыха, к участию в которой были привлечены производители, крупные торговые предприятия, реализующие товары для активного отдыха, и организации, предоставляющие услуги в сфере природного туризма.

Место проведения третьего международного экотуристического форума «Еж» в 2015 г. — Ухта. Его организаторами являются Агентство Республики Коми по туризму, Правительство Республики Коми, администрация муниципального образования «Городской округ Ухта». Форум посвящен развитию природного туризма, погружению в этнокультурную среду региона через переосмысление традиционных способов природопользования.

В заключение докладчик отметила, что третий год подряд республика становится центром, объединяющим профессионалов и практиков природного туризма с целью конструктивного обмена опытом и идеями, поддержки и продвижения лучших практик развития природного туризма, одинаково значимых для всех регионов России.

Р. В. Ершов, директор федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Русская Арктика», выступил с докладом на тему «Туристские горизонты в Арктике». Он сообщил, что с учетом географического положения России в целом и Архангельской области в частности Арктика с точки зрения туристического бизнеса представляет большой интерес. Кроме сохранения, изучения и мониторинга природных и историко-культурных объектов, которые находятся на заповедных территориях арктических архипелагов Новая Земля и Земля Франца-Иосифа, перед национальным парком «Русская Арктика» стоит важная задача — показать жителям планеты первозданную красоту высоких широт, создав комфортные условия для экологического и познавательного туризма, а также через наблюдение за животными привить посетителям понимание ценности сохранения дикой природы.

Туризм на Земле Франца-Иосифа и северной оконечности Новой Земли особый — морской. Докладчик отметил, что экологический туризм в арктических широтах стремительно набирает популярность. Архипелаг Земля Франца-Иосифа одним из первых районов российской Арктики оказался вовлеченным в сферу международного туризма. Интерес к русской Арктике проявляют не только граждане России, но и жители почти 50 государств мира.

По словам докладчика, экспедиционный круизный туризм получил распространение в начале 1990-х гг. Этот вид туризма является наиболее перспективным: путешествие на судне не требует обустройства капитальной туристической инфраструктуры на особо охраняемых природных территориях

и снижает антропогенное влияние на уникальные природные комплексы арктических архипелагов; помимо этого для туристов на судах созданы комфортные условия, что практически невозможно обеспечить на удаленных от цивилизации арктических островах.

Р. В. Ершов проинформировал участников круглого стола, что национальный парк «Русская Арктика» в своей работе ориентируется не только на ледоколы, но и на круизные суда, способные работать в арктических условиях, взаимодействуя с компаниями-туроператорами международного уровня. Туроператорами в арктических круизах являются, как правило, туристические компании, входящие в Ассоциацию круизных экспедиционных операторов Арктики.

Докладчик констатировал, что в 2014 г. русскую Арктику в ходе шести круизных рейсов посетило 738 туристов из более чем 30 стран мира. В 2015 г. запланировано 10 рейсов: семь из них на ледоколе «50 лет Победы» к Северному полюсу с выходом из Мурманска и заходом на Землю Франца-Иосифа; еще три — на круизном судне «Sea Spirit» из Шпицбергена на Землю Франца-Иосифа. Таким образом количество туристов в 2015 г. превысит тысячу человек.

По словам докладчика, территорию парка в разные годы посещали граждане со всего мира — от Индии и Японии до Парагвая и Новой Зеландии. Итальянцы, французы, англичане, немцы стремятся побывать далеко на Севере. Около 35–40% от общего количества туристов составляют граждане Китайской Народной Республики. Россияне также проявляют интерес к Арктике, но из-за дороговизны путевок их доля не превышает 15%.

Докладчик сообщил, что в ближайшие годы спада турпотока не ожидается, наоборот, предполагается рост количества туристов. Земля Франца-Иосифа — самая северная территория России и самая северная суша Евразии, а психология человека такова, что ему любопытно все, к чему можно стремиться, со словом «самый». Туристические компании проявляют интерес к арктическому направлению. Возможно открытие постоянного туристического маршрута Шпицберген — Земля Франца-Иосифа — Новая Земля — Шпицберген. Также существуют планы развития стационарных пунктов и транспортной логистики на Земле Франца-Иосифа через авиасообщение с островом Земля Александры; есть действующая взлетно-посадочная полоса, возможно дополнительное использование экспедиционного судна или вертолета для перемещения туристов внутри архипелага.

Р. В. Ершов подчеркнул, что во избежание разрушения хрупкого мира нетронутой арктической природы, который так привлекает туристов, национальный парк контролирует деятельность всех туроператоров. Компании соблюдают правила посещения территории, указанные в Федеральном законе «Об особо охраняемых природных территориях», каждая из них получает разрешение на посещение парка туристами. Все круизные суда сопровождаются государственными инспекторами, которые выполняют также информационно-просветительскую функцию, как в самом рейсе, так и при посадке туристов на берег. Для наиболее значимых природных и историко-культурных объектов Земли Франца-Иосифа разработаны локальные планы управления, дающие

возможность туристам перед высадкой на берег ознакомиться с природными и историческими достопримечательностями предполагаемого места высадки. Такой подход создает благоприятные условия для привлечения туристов.

В заключение докладчик рассказал, что для развития туризма на территории парка создаются и обустраиваются опорные пункты в местах, имеющих историко-культурное значение, характерные элементы ландшафта и объекты природы. В составе пунктов планируются визит-центры, смотровые площадки с обогревом, экотропы для снижения антропогенной нагрузки, закрытые помещения для отдыха туристов.

А. Н. Соболев, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию и культуре, представитель от исполнительного органа государственной власти города Севастополя, в своем выступлении обратил внимание собравшихся на то, что в Крыму имеется огромная практика в области защиты экологии и преобразования природной среды и он может являться площадкой не только для развития экотуризма, но и для проведения научных форумов, семинаров, встреч, конференций. Докладчик сообщил, что в Крыму большой природно-заповедный фонд, начиная от крупных биосферных заповедников и заканчивая заповедными территориями локального уровня.

По словам А. Н. Соболева, антропогенное воздействие существенно сказалось на экологии полуострова. Увеличение туристической деятельности в Крыму как одной из составляющих подъема экономики и вовлечения



Крыма в экономику России требует мониторинга, привлечения научных сил. Высокая популярность крымской тематики приводит к тому, что представители подразделений лесного хозяйства, специалисты экоконтроля сталкиваются с проблемой неорганизованного туризма. Наряду с популяризацией Крыма как объекта экотуризма необходимо усиление научной и контролирующей составляющих. Биоценоз Крыма, его уникальные ландшафты, его заповедные территории требуют более пристального внимания.

Докладчик выразил надежду, что подобные конгрессы обратят внимание общественности на регион и будут способствовать его развитию.

И. А. Ансоне, руководитель Балтийского отделения Российского союза туристической индустрии, выступила на тему «Развитие экотуризма в Латвии. Ответственное создание инфраструктуры с целью сбережения природных и культурных ресурсов». Она пояснила,

что у государства должна быть общая стратегия развития туризма, а для того, чтобы такое развитие было долгосрочным, природе необходимо беречь.

Приоритетными туристическими продуктами в Латвии являются оздоровительный, деловой, культурно-познавательный и природный экотуризм. Докладчик отметила, что потребители стали ближе к истинным ценностям и нацелены на приобретение личного опыта, испытание новых ощущений и обретение знаний. Для того чтобы туризм развивался, необходимо создание инфраструктуры, обеспечивающей соответствие предлагаемых продуктов стандартам качества в обслуживании.

Докладчик сообщила, что у организации, которую она представляет, есть совместные проекты с российскими партнерами. Например, существует «Маршрут зеленого культурного наследия», который начинается в Санкт-Петербурге и проходит через Эстонию

в Латвию. Он отражает культурное и природное наследие, включает парки и усадьбы.

По словам И.А. Ансоне, большое внимание в Латвии уделяется велоспорту. Существует много карт, велодорожек, создана обширная инфраструктура. В Риге и Юрмале функционирует 28 пунктов велопроката; средняя цена проката составляет 3 евро в сутки. Развивается и экотуризм; в частности, работает парк с детскими скульптурами, где есть школа леса, в которой детей учат, чем отличаются деревья друг от друга, как живут насекомые и т.д. Для уборки территории этого парка устраиваются субботники — приглашаются все жители в округе, которые потом получают абонемент на бесплатное посещение парка.

Докладчик подчеркнула, что в Латвии много проектов реализуется под открытым небом. Это места для наблюдения за птицами, тропы в лесах, тропа по вершинам деревьев, тропы на болотах, наблюдательные вышки, тропы на полях, тропы для прогулки босиком, памятники природы, охраняемые деревья, пещеры, дюны, природные объекты. Сельские жители, их занятия тоже вызывают интерес у туристов.

В заключение докладчик выразила уверенность, что основной задачей является сохранение природных ресурсов, забота о будущем.

А. Ю. Гудым, директор федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Водлозерский»», представила доклад «Экологический туризм на труднодоступных и удаленных территориях: проблемы и пути решения, на примере национального парка

«Водлозерский»». Национальный парк был образован в 1991 г. на территории Республики Карелия и Архангельской области, он занимает площадь около 500 тыс. га. В 2001 г. Водлозерский парк был официально включен во Всемирную сеть биосферных заповедников ЮНЕСКО.

По словам докладчика, обладая богатыми природными ресурсами и статусом международного достояния, национальный парк «Водлозерский» стал достойной частью социально-экономического комплекса Республики Карелия и Архангельской области. В нем выполняется уникальная работа по сохранению и приумножению природных богатств и культурного наследия, экологическому образованию, воспитанию и оздоровлению населения, продвижению на российский и международный рынки туристского продукта, тем самым формируется образ Республики Карелия и Архангельской области.

В настоящее время на территории национального парка получили развитие следующие экологические туры: сплавы и путешествия по рекам и озерам, походы и экскурсии по экологическим тропам, экскурсии по Водлозеру с посещением памятников истории, наблюдение за птицами, специализированные научные программы, лыжные походы. На лесных базах в экотонах организуется отдых для семейных групп, включающий экскурсии и рыбалку с гарантированным уловом.

Докладчик сообщила, что с 2006 г., после организации на одном из островов Водлозера мужского монастыря — Свято-Ильинской Водлозерской пустыни, — получил развитие паломнический туризм. Для расширения

спектра паломнических туров в парке был возрожден праздничный календарь Водлозерья, центральным событием которого является престольный праздник Ильин день. В празднике принимают участие как местные жители, так и гости и паломники из других регионов.

А. Ю. Гудым проинформировала участников круглого стола, что программы событийного туризма включают в себя фестивали и традиционные праздники, арт-проекты и творческие каникулы молодых и именитых художников. Особое внимание уделяется подрастающему поколению. Широкой популярностью пользуются ежегодные экологические лагеря «Калипсо» (Карелия), «Яросвет» (Архангельская область), летние и зимние экспедиции для краеведческих кружков и детско-юношеских туристических центров.

Посетители территории приезжают из самых разных мест, в основном это Северо-Западный и Центральный федеральные округа, Беларусь, Финляндия, Украина, единичные группы туристов — из Швеции, Норвегии, Чехии, Германии, стран Балтии. В течение последних нескольких лет поток туристов стабилизировался на уровне 6–8 тыс. человек в год, что в три раза меньше расчетной рекреационной нагрузки для территории национального парка. Рост туристического потока сдерживается удаленностью и труднодоступностью территории.

Докладчик отметила, что для различных категорий туристов создана инфраструктура, включающая визит-центры, полевые лагеря, лесные базы и кордоны, оборудованные стоянки, но их недостаточно. Для содержания существующих и строительства новых

объектов материалы можно завозить только зимой снегоходами по замерзшим озерам, порожистым рекам и болотам, что весьма сложно и дорого. Решением стало привлечение местных жителей к оказанию услуг посетителям. И хотя на площади в 500 тыс. га постоянно проживает только 500 человек, включая работников Водлозерского филиала парка, наблюдается позитивная динамика предложений от жителей, которые ремонтируют свои старые дома в бывших деревнях на островах Водлозера для предоставления мест посетителям парка. Эти гостевые дома и усадьбы вносят особый колорит в туры по Водлозеру.

По словам А. Ю. Гудым, на арендованных земельных участках появилось три рекреационных центра. Опыт парка по сдаче участков в аренду успешен. Арендаторы самостоятельно подбирают сезонных рабочих для обслуживания туристов, в первую очередь из местных жителей, и создают все условия для комфортного отдыха, используя при этом различные программы парка.

Серьезной назвала докладчик проблему дефицита профессиональных кадров. Она связана с отсутствием единой системы подготовки студентов в вузах туристского профиля по специализации «экологический туризм». Неравномерность туристического потока на труднодоступных территориях не позволяет содержать большое количество штатных сотрудников. Поэтому парк заключает договоры с туристическими фирмами и принимает сезонных работников, в первую очередь из числа студентов-старшекурсников, для которых в обязательном порядке проводятся обучающие семинары и тренинги.



Еще одной проблемой, по замечанию докладчика, является состояние внешней инфраструктуры в районах, где расположены труднодоступные и удаленные особо охраняемые природные территории. В любом регионе заповедники и национальные парки представляют собой центры для набирающего популярность экологического туризма, и важно то, как потенциальный турист может добраться до этих сохранившихся уникальных природных территорий. В карельской части к национальному парку «Водлозерский» ведут две грунтовые дороги, в архангельской части — только оставшиеся лесовозные узлы. Отсутствие регулярного транспортного сообщения, плохое качество дорог не способствуют росту числа посетителей, даже достаточно подготовленных и предпочитающих путешествие в условиях дикой природы другим видам отдыха. Известны случаи, когда группы байдарочников добирались до

начала сплавных маршрутов на севере парка на наемных лесовозах. При таких условиях невозможно гарантировать безопасность самодеятельных туристических групп.

Докладчик сообщила, что при поддержке Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в архангельской части парка появился транспорт высокой проходимости. Но удовлетворить весь спрос на услуги не представляется возможным. Кроме того, оказанием транспортных услуг должны заниматься автопредприятия.

По словам А.Ю.Гудым, для решения вопросов интеграции особо охраняемых природных территорий в социально-экономическую жизнь региона в 2012 г. по инициативе директоров федеральных ООПТ, расположенных в Карелии, при Правительстве республики создана рабочая группа по подготовке проектных предложений по решению вопросов, которые связаны

с развитием ООПТ федерального и регионального значения. Кроме директоров федеральных ООПТ в рабочую группу входят представители всех основных министерств и ведомств республики. С этой же целью представители национального парка участвуют в работе Координационного совета по лесному комплексу, природным ресурсам и экологии при Губернаторе Архангельской области.

Завершая выступление, докладчик отметила, что только тесное взаимодействие заповедников и национальных парков с региональными и муниципальными органами власти, заинтересованными профильными организациями позволит прийти к устойчивому развитию туризма на отдаленных территориях. Развитие экологического туризма — один из немногих на сегодня действенных способов обеспечения длительной сохранности природы и культуры регионов через вовлечение местного населения в процессы управления природными и культурными ресурсами, а также механизм повышения уровня жизни в отдаленных районах.

А. А. Скребцова, заместитель директора по экологическому просвещению и развитию туризма федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Кенозерский»», выступила на тему «Событийный туризм в Кенозерском национальном парке как способ сохранения и актуализации традиционной народной культуры». Она констатировала, что, согласно мировому опыту последних десятилетий, объектами туристической привлекательности являются не только территории с благоприятными климатическими условиями, природными и культурными

достопримечательностями, все больший интерес вызывают образ жизни людей, сохранившиеся традиции, погружение в аутентичную среду.

По словам докладчика, Кенозерский национальный парк, особо охраняемая природная территория, расположенная на северо-западе России, в Архангельской области, обладает неоспоримыми преимуществами, являясь ярким примером единства природы, культуры и человека. Неповторимые ландшафты, более 100 памятников архитектуры, среди которых шедевры русского деревянного зодчества XVIII–XIX вв., героический кенозерский эпос, вошедший в сокровищницу мировой фольклористики, но самое главное — люди, живущие на территории, носители традиционной культуры, — все это Кенозерский национальный парк, хранитель природного и культурного наследия Русского Севера. Вся историческая среда Кенозерья является богатейшим ресурсом для развития устойчивого экологического туризма. Этому направлению деятельности уделяется особое внимание. Туризм является жизненной необходимостью, инструментом сохранения наследия, он стимулирует активность местного сообщества, способствует решению социальных и экономических проблем деревни.

Докладчик сообщила, что на территории парка получили развитие такие виды туризма, как культурно-познавательный, активный, деловой, сельский, детско-юношеский, социальный. Особое место в этом ряду отводится событийному туризму, в основе которого — праздники народного календаря и локальные традиции. Уникальная программа, которая сочетает в себе традиционный отдых и участие

в различных мероприятиях, пользуется большой популярностью. Наиболее востребованными становятся событийные туры, которые позволяют людям полностью погрузиться в атмосферу настоящего деревенского праздника, быть не просто зрителями, а прямыми участниками действия, пробовать блюда традиционной кухни, участвовать в этнографических программах и мастер-классах.

А.А. Скребцова рассказала, что на территории парка проживает около 2 тыс. человек. Наряду с сотрудниками парка в проведении мероприятий задействованы многие жители деревни. Одни — главные действующие лица этнографических игровых программ, другие вместе с приглашенными специалистами проводят мастер-классы, участвуют в выставках-продажах сувенирных изделий, третьи организуют ярмарочную трапезу. Именно местное население формирует впечатление от культуры, самобытности места и создает его уникальную атмосферу.

Наиболее успешным, с точки зрения докладчика, событием стала возрожденная в 2004 г. ежегодная Успенская ярмарка на Кенозере, которая представляет собой давнюю традицию северного крестьянства, когда на закате лета собирают урожай, вяжут последние снопы, чествуют особую кашу из разных видов зерновых — пожинаху. Старинный съезжий праздник позволяет окунуться в атмосферу традиционных деревенских гуляний. Ярмарочная трапеза радует местными разносолами: вареньями, свежей рыбой, грибами, ягодами и другими блюдами, рецепты которых из поколения в поколение бережно хранятся кенозерскими жителями. Успенская ярмарка — это не только дань локальной

истории, но и возможность донести до современных местных жителей и гостей парка мудрость предков, а также оживить утраченные знания, причем сделать это в легкой интерактивной форме. Например, фольклорно-этнографическая программа предлагает понаблюдать, как на поле дожинают последний сноп, собирают снопы в бабки, затем гости становятся участниками мастер-классов по обмолоту урожая цепями, а в амбарном ряду, где расположена музейная экспозиция парка, посетители могут не только увидеть экспозицию, но и познакомиться с народными ремеслами, получить первый практический опыт работы на гончарном круге, познать язык кузнечного, плотницкого дела.

Другим удачным примером проводимых мероприятий докладчик назвала Иванов день, праздник, который является кульминацией одного из масштабных, зрелищных и важных в социальном плане событий парка — Фестиваля традиционных знаний. Это мероприятие проводится с 2012 г. в старинной деревне Масельга в Каргопольском секторе парка. Его задача — интеграция традиционной народной культуры в современный социально-экономический формат, возрождение народного искусства, традиций, ремесел. В течение нескольких дней участники фестиваля, гости из разных регионов России, работают по трем основным направлениям: фольклор — «От концерта народных песен к интерактивной туруслуге»; промыслы и ремесла — «Путь изделия от автора к покупателю»; развитие сельских территорий — «От выживания к процветанию». За три года проект стал по-настоящему востребованным и заметным событием в культурной

жизни региона. Кульминация фестиваля, Иванов день на Масельге, — съезжий праздник с участием местных жителей, гостей и партнеров фестиваля, творческих коллективов.

Как подчеркнула А. А. Скребцова, развивая туризм, важно помнить, что люди хотят быть не просто зрителями, они хотят быть участниками, получать впечатления о культурных особенностях территории, чувствовать сопричастность. Поэтому, по словам докладчика, необходимо придерживаться концепции экономики впечатлений, согласно которой сегодня успех ждет тех, кто выступает режиссером впечатлений, поскольку в современной конкурентной среде уникальность территории уже не является основным преимуществом, вопросы завоевания потенциальных туристов лежат в области ивент-технологий.

Докладчик обратила внимание, что речь должна идти не об искусственных реконструкциях, а именно о возрождении, которое основано на изучении этнографического материала, пробуждении интереса местных жителей к собственным традициям. Совместная работа в области сохранения и возрождения традиционной культуры взаимовыгодна и важна для местного населения и национального парка «Кенозерский», она позволит решить вопросы экообразования, занятости местного населения, сохранить русскую деревню, создать уникальный имидж парка, Архангельской области, России в целом.

В числе проблем, касающихся развития национального парка, докладчик упомянула инфраструктуру, вопросы здравоохранения и образования местного населения. Школы находятся под угрозой закрытия. В настоящее время,

по словам А. А. Скребцовой, на территорию врачи доставляются за счет парка в рамках различных проектов для того, чтобы местные жители имели возможность пройти диагностику и получить направление в областные больницы. Завершая выступление, докладчик призвала собравшихся сохранить деревню, сохранить местное население и выразила уверенность, что только в этом случае будет развиваться туризм.

Н. В. Петрова, исполняющая обязанности генерального директора Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городское туристско-информационное бюро», представила доклад на тему «Санкт-Петербург: экологический туризм в условиях мегаполиса». Она отметила, что экологический туризм в Санкт-Петербурге не носит массового характера и не является основной целью пребывания гостей, город наиболее интересен своим историко-культурным, архитектурным наследием, а экотуристы приезжают для знакомства с конкретными объектами. Среди объектов экологического туризма Санкт-Петербурга можно выделить особо охраняемые природные территории и объекты Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Докладчик сообщила, что система особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга включает в себя 14 объектов регионального значения, относящихся к двум категориям: государственные природные заказники, имеющие комплексный ландшафтный профиль, и памятники природы. Их общая площадь составляет немного более 14% от площади города.

Уникальным по своему расположению и своей роли в культурной

жизни города является памятник природы Елагин остров. Это один из центров событийного экологического и спортивного туризма. Он расположен в непосредственной близости от исторического центра города и прекрасно интегрирован в логистическую систему Санкт-Петербурга, находясь в пешей доступности от станций метро и остановок наземного общественного транспорта. На Елагином острове ежемесячно проходит несколько мероприятий. Инфраструктура способствует развитию спортивного досуга гостей, организован прокат спортивного инвентаря.

В перечень объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО внесен памятник природы Дудергофские высоты. Для гостей города данный памятник природы больше интересен не как объект экологического туризма, но как памятник боевой славы. Объект включен в военно-исторические маршруты.

Также в перечень объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО включен парк Сергиевка, являющийся частью туристского маршрута Сергиево — Собственная дача — Петергоф.

Всем известные садово-парковые ансамбли Санкт-Петербурга — Павловск, Царское Село, Петергоф, объекты Всемирного наследия ЮНЕСКО, — посещает множество туристов. По словам докладчика, для Санкт-Петербурга характерен некий симбиоз видов туризма, поэтому невозможно отличить экологического туриста от того, кто приехал с культурно-познавательными целями.

Н.В.Петрова обратила внимание на то, что специфической гранью экологического туризма в условиях мегаполиса становятся экологические

фестивали. В Санкт-Петербурге проводится открытый фестиваль «Зеленый Петербург», крупнейший уникальный социально-культурный экологический проект. Многоплановая программа фестиваля включает в себя концерты, выставки, мастер-классы, дегустации экологических продуктов, практические занятия по использованию экологических технологий.

В заключение докладчик сообщила, что Санкт-Петербург в последнее время становится центром конгрессного туризма. В связи с этим важно иметь актуальную информацию о том, какие требования предъявляют международные ассоциации при выборе площадки для проведения конгрессных мероприятий.

Дж. де Филиппо, директор Центра управления водно-болотными угодьями Джона Бункера Сэндза, выступил на тему «Партнерство на благо живой природы. Водоемы, водно-болотные угодья и дикая природа Центра Джона Бункера Сэндза». Он сообщил, что Центр, занимающий огромную площадь и имеющий свою инфраструктуру, в течение семи лет реализует проект, который стал успешен благодаря своей уникальности. Его основателем является Джон Бункер Сэндз, поборник защиты дикой природы.

Докладчик пояснил суть проекта — есть четыре района, которые позволяют обеспечить водой 4 млн человек, живущих в регионе в 25 милях от города Даллас в Техасе. Этот регион нуждается в больших поставках воды. Центр имеет пять заводов по очистке воды, которые поставляют 5 млн галлонов воды населению региона. Протяженность сооружений составляет 3,5 мили. Благодаря этому становится возможной доставка воды на поля.



По словам докладчика, многое делается для того, чтобы проект был прозрачным — все, кто хочет увидеть работу Центра, могут его посетить. В Центр приезжают студенты; выходя из автобуса, они сразу попадают в поля, где могут исследовать качество воды. Этому посвящен проект «Экология водно-болотных угодий». Проводятся и лабораторные исследования, как в зданиях, так и в поле. Проект предлагает уникальные возможности исследования и очистки воды водно-болотных угодий. Кроме того, он сосредоточен на исследовании дикой природы на территории Центра, изучении влияния на ее состояние и на охране природы.

Дж. де Филлипо рассказал, что проложены специальные экомаршруты протяженностью 1,6 мили. Гуляя по тропе, туристы могут наблюдать гепардов, притаившихся в траве,

белоголовых орланов. Таким образом, проект предоставляет уникальные возможности как для сохранения окружающей среды, так и для поставок воды населению.

А. В. Елисеев, заместитель генерального директора, директор по развитию телеканала «Russian Travel Guide TV», выступил с докладом на тему «Продвижение российского экологического туристского продукта».

Он подчеркнул значимость средств массовой информации в развитии туризма. По его словам, проблем в туризме много, но эти проблемы решаемы, если заниматься ими профессионально. В настоящее время отсутствует единая база средств массовой информации как в целом по туризму, так и специализирующихся на экологическом туризме. Докладчик выразил уверенность в необходимости ее создания, что позволит осуществлять

рассылку информации из регионов и от организаторов событий.

А. В. Елисеев коснулся проблемы информирования, которая заключается в том, что иногда чрезвычайно сложно попасть на место съемок, нужны многочисленные согласования, разрешения, и призвал к действиям, направленным на упрощение процесса для тех, кто занимается продвижением экотуризма, и налаживание заблаговременного распространения информации о предстоящих событиях. Необходимо формирование базы мероприятий, программы по посещению особо охраняемых природных территорий.

В заключение А. В. Елисеев сообщил, что нередко после съемок, после выхода передачи в эфир, оказывается, что в те места, о которых сделана программа, невозможно попасть. Докладчик обратил внимание собравшихся на то, что если в СМИ публикуется информация о каком-то месте, то там должны ждать туриста.

В. В. Полегаев, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай, проинформировал слушателей, что в республике находится пять памятников ЮНЕСКО. Для развития туризма, по словам докладчика, необходимо решить две проблемы. Первая — создание единого государственного органа, который целенаправленно занимался бы только туризмом, и разработка единой программы. Вторая проблема касается дороговизны авиаперелетов. Докладчик внес предложение компенсировать стоимость билетов для несовершеннолетних

детей в период каникул и выразил уверенность в том, что такая мера даст толчок развитию внутреннего туризма. Кроме того, В. В. Полегаев предложил законодательно ввести налоговый вычет, направленный на стимулирование путешествий внутри страны.

М. С. Яблоков, директор федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Полистовский»», выступил на тему «Направления развития экологического туризма в государственном природном заповеднике «Полистовский»». Он отметил, что результатом создания имиджа территории является формирование общественной поддержки, которая необходима системе особо охраняемых природных территорий и каждой конкретной ООПТ.

Докладчик назвал одной из важнейших целевых аудиторий в этом процессе население, которое проживает вблизи ООПТ либо на самой территории. М. С. Яблоков выразил уверенность в невозможности создания полноценного экологического туристического продукта, если рассматривать его отдельно от культурной составляющей, от исторического процесса, который проходил на конкретной территории.

Полистовский заповедник расположен в Псковской области. Докладчик сообщил, что особо охраняемая природная территория занимает примерно четверть самой большой в Европе Полистово-Ловатской болотной системы, которая имеет уникальные особенности. Если говорить о развитии туризма, то у территории довольно низкий рекреационный, но высокий познавательный потенциал.

По словам М. С. Яблокова, ядром познавательного туризма являются

экскурсии; при их организации туристов необходимо обеспечить транспортом, питанием, местами размещения. В Полистовском заповеднике есть небольшая комната, выполняющая функции визит-центра, а также места для размещения туристических групп. В заповеднике разработано несколько природных экологических троп, водный маршрут — путешествие на специальных водометных лодках по водным артериям Полистовья. На лесной экскурсии «Путь моховиков» можно узнать, как исторически развивалось взаимодействие человека с природой, как природа восстанавливается после воздействия человека.

Докладчик отметил, что в заповеднике стараются поддерживать и стимулировать инициативы местного населения, подобное сотрудничество всегда взаимовыгодно. Такими инициативами стали: клюквенный тур, включающий кулинарные мастер-классы; экскурсия по бывшей столице болотного края, деревне Цевло, где в заброшенной школе есть восстановленный школьный класс 1980-х гг. и небольшой краеведческий музей; прогулка на самодельных дрезинах, предоставляемых местными жителями, по сохранившимся узкоколейкам начала советских строек и торфоразработок; питание туристов, состоящее из блюд традиционной кухни, которые готовят местные жители.

Докладчик сообщил, что маршруты, гостевые дома официально открыли в 2013 г. и в первый же год количество посетителей составило 450 человек, в 2014 г. — уже почти 700 человек.

М. С. Яблоков выразил уверенность, что такой опыт формирования общественной поддержки, начинающийся с выстраивания сотрудничества

с местным населением, может быть использован и на других особо охраняемых природных территориях.

Н. В. Аладин, заведующий лабораторией Зоологического института Российской академии наук, выступил на тему «Круглогодичный экологический туризм на Аральском море в Республике Казахстан». Докладчик напомнил, что в конце 1980-х гг. уровень воды в Аральском море упал настолько, что все море разделилось на две части: северный Малый Арал и южный Большой Арал.

В Казахстане удалось частично восстановить северный Малый Арал. В начале 1990-х гг. была сооружена земляная дамба — с тем, чтобы препятствовать оттоку воды на юг, где она терялась из-за испарения. Предпринятая попытка показала принципиальную возможность поднять уровень воды и уменьшить ее соленость. На средства Республики Казахстан и Всемирного банка в ноябре 2005 г. было закончено строительство мощной земляной дамбы длиной 13 км, включающей бетонную плотину с гидротехническим затвором для регулирования пропуска воды. В результате уровень воды в Малом Арале поднялся, площадь водной поверхности увеличилась, рыбаки вновь начали вылавливать представителей различных видов рыб.

По словам докладчика, Арал привлекает туристов и в смысле экологического туризма у Арала есть будущее.

Директор Региональной экологической службы г. Лахти (Финляндская Республика) **К. Порра** в своем выступлении подчеркнул необходимость заниматься вопросами окружающей среды, в том числе решением проблем глобального потепления. По его словам,



нужно инициировать программы по сохранению окружающей среды, и прежде всего искать пути решения проблемы утилизации отходов, загрязняющих природу. К.Порра выразил уверенность в том, что такой подход особенно важен для развития экотуризма.

М.А.Пацай, начальник отдела развития и отдела экологического просвещения и туризма федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Онежское Поморье»», выступила на тему «Экологический туризм как компонент повышения суммарной ценности территории на примере национального парка «Онежское Поморье»».

Докладчик сообщила, что национальный парк «Онежское Поморье» был создан 26 февраля 2013 г. на Онежском полуострове, окруженном с трех сторон Белым морем, и территория национального парка не имеет дорог — все перемещения осуществляются по воздуху либо по морю. Рядом с парком находятся 10 деревень.

М.А.Пацай отметила, что национальный парк «Онежское Поморье» обладает большим потенциалом для развития экотуризма. Это единственный в Европе крупный массив старовозрастных лесов, выходящих на морское побережье, это единый природный и культурно-исторический комплекс, связанный с Соловками. В национальном парке в наличии возможности для показа морских и наземных млекопитающих, огромное многообразие ландшафтов, Беломоро-Балтийский пролетный путь, ключевая орнитологическая территория международного значения, здоровая поморская кухня.

По словам докладчика, экологический туризм, и в частности национальные парки, может повышать ценность территории при условии оборудования экотроп, информационных стендов, смотровых площадок, мест отдыха, музейных комплексов.

Докладчик проинформировала слушателей, что суммарная экономическая

ценность территории включает потребительные ценности: экологические функции, рекреация, обустройство. Но есть еще ценности существования, т. е. осознание выгоды от наличия ООПТ. В Онежском Поморье местные жители не осознают выгод от существования ООПТ.

Докладчик подчеркнула, что некоторые законодательные акты вместо того, чтобы поддерживать местные традиции, разрушают их. В частности, на Унской губе Белого моря в процессе создания парка забыли о том, что на территории Унской губы существует промышленное рыболовство, это общинное рыболовство, которое во всем мире называется кустарным. Местные жители создают небольшие общины и выходят ловить рыбу такими эко-сберегающими орудиями, как рюжа. Запрет на промышленное рыболовство разрушает не только местный уклад жизни, но и экологию, потому что на территории национального парка разрешен любительский лов, который влечет за собой замусоривание территории, нерегулируемый объем вылова, появление огромных свалок, больших паркингов.

По мнению докладчика, динамика развития региона свидетельствует о том, что экономика требует укрупнения. В тех деревнях, которые находятся вокруг «Онежского Поморья», проживает всего 2 тыс. человек. Это 10 деревень с традиционной культурой, им по 600 лет. Ряд реформ пагубно отразились на этих поселениях. В результате реформы укрупнения школ детей, которых из-за бездорожья автобусами возить невозможно, приходится отдавать в интернаты; соответственно, молодое население уезжает с территории. В деревнях отсутствуют больницы,

есть только маленькие фельдшерско-акушерские пункты. По словам докладчика, ближайший к деревням полицейский находится в Архангельске, в 200 км от деревни. Ближайший лесничий — в Северодвинске, тоже в 200 км. Докладчик констатировала, что на данный момент не существует инструментов, которые могли бы позволить развивать экологический туризм там, где нет больших потоков.

Главный специалист-эксперт (начальник кинологической службы) отдела Департамента пожарно-спасательных сил и специальных формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий **Е. Е. Колпакова** представила доклад на тему «Обеспечение безопасности в туризме, в том числе экологическом». Она отметила, что проблема безопасности туристической деятельности является комплексной, и МЧС России как федеральный орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на решение вопросов предупреждения чрезвычайных ситуаций, в том числе с туристами, готово участвовать в решении проблемы безопасности, но в первую очередь совместно с представителями субъектов Российской Федерации и Федеральным агентством по туризму.

Докладчик подчеркнула необходимость уделить внимание совершенствованию нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы безопасности. Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий концентрируется на развитии

спасательных сил, их подготовке к оказанию своевременной помощи туристам. Необходимо совершенствование системы профилактических мероприятий по обеспечению безопасности, т.е. системы предупреждения чрезвычайных ситуаций в местах массового отдыха людей, туризма, необходимо взаимодействие территориальных органов МЧС России, органов управления туризмом, туристских организаций и аварийно-спасательных формирований.

По словам Е.Е. Колпаковой, люди, выходящие на особые маршруты в Арктике, в отдаленных регионах, должны понимать, что они заведомо рискуют; система страхования в туристической деятельности должна быть обязательной.

Основной причиной несчастных случаев с людьми в местах массового отдыха докладчик назвала игнорирование туристами необходимости регистрации в поисково-спасательных службах, формированиях, что приводит к несвоевременному реагированию на чрезвычайные ситуации и полному отсутствию информации о выбранном маршруте.

Докладчик заметила, что в МЧС России ведется реестр аттестованных спасательных формирований и спасателей. Люди, которые выполняют поисково-спасательные и иные работы, проходят специальную подготовку, систему сборов, учебно-тренировочных мероприятий и аттестацию после базового обучения. В первом квартале 2015 г. прошли подготовительные и аттестационные мероприятия для горно-лавиных кинологических расчетов; их аттестовано 36 по всей территории Российской Федерации. Этого достаточно для работы в наиболее

опасных посещаемых районах: Алтай, Северный Кавказ, Хибинь. Всего в системе МЧС России аттестовано 470 кинологических расчетов. Докладчик напомнила, что в особо охраняемых зонах использование колесной техники запрещено, воздействие на природу должно быть минимизировано, поэтому с 2014 г. ведется специальная работа по подготовке конных расчетов, 64 таких расчета уже подготовлено.

Н. И. Амбурцева, доцент кафедры физической географии и ландшафтного планирования Института наук о Земле Санкт-Петербургского государственного университета, выступила на тему «Проектирование экологических троп. Опыт Санкт-Петербургского государственного университета». Она сообщила, что в СПбГУ давно ведется разработка экологических троп.

По словам докладчика, экологический туризм в национальных парках и на территориях других особо охраняемых природных объектов целесообразно развивать прежде всего в направлении разработки и расширения постоянно поддерживаемой сети научно обоснованных и специально оборудованных экологических маршрутов, или троп. Экологические тропы — это специфические формы ознакомления с определенной природной территорией и регулирования режима ее природопользования. Соответственно с этим выполняется несколько функций.

Преподаватели и студенты Санкт-Петербургского государственного университета участвуют в разработке троп по заказам различных природных парков, таких как «Водлозерский», «Кенозерский», «Валдайский», «Ергаки» и др., на протяжении последних 15 лет. Проектирование экологических

троп входит в летнюю учебную ландшафтно-краеведческую практику для студентов кафедры страноведения и международного туризма.

Докладчик рассказала, что первостепенное внимание при разработке тропы уделяется изучению ландшафтного разнообразия территории с целью демонстрации этого разнообразия экскурсантам. Желательно, чтобы тропа проходила от одного объекта к другому по маршруту, на котором можно было бы увидеть весь спектр различных ландшафтов, как типичных, так и уникальных, включая антропогенные и сильно измененные человеком комплексы. При описании маршрута подробно фиксируются геологические и геоморфологические данные, характеристики режима миграции, режима увлажнения, антропогенной нарушенности. Особая роль отводится описанию почвенно-растительного покрова, почвенные профили описываются по общепринятым почвоведческим методикам.

Помимо точек с ландшафтными описаниями выбираются точки видовые, экскурсионные и рекреационные по методу их аттрактивности. Н.И.Амбурцева отметила, что организационная деятельность при проектировании экотроп включает в себя расчистку территории, сбор антропогенного мусора, распил рухнувших деревьев, преграждающих тропу, обустройство стоянок для туристов с запасом дров, кострищами, мусоросборниками.

По сообщению докладчика, на территории сельгово-ложбинного ландшафта Северо-Западного Приладожья проложено три учебных экологических тропы. Маршруты познавательные, длиной около 5 км, рассчитаны на группу от 10 человек.

Собственно время прохождения по тропе — 1,5 часа, с учетом всех остановок, экскурсий — 4–4,5 часа. Экскурсии включают в себя характеристику природных комплексов Северо-Западного Приладожья, краеведческую информацию и рекреационную оценку территории. На одном из маршрутов экскурсанты имеют возможность познакомиться с историей края, побывать на заброшенном финском хуторе, где сохранились фрагменты финских построек. Один из интереснейших объектов — карьер, где ведется добыча гранита.

В заключение докладчик отметила, что на территории Приладожской учебно-научной станции с 1949 г. ведутся научные исследования, накоплен огромный материал. Эта территория могла бы служить своеобразным полигоном для мастер-классов, для экологических школ по разработкам троп и просто принимать туристов.

Н.Л.Романова, председатель Совета Межрегионального общественного движения «Духовно-экологическое возрождение», проинформировала слушателей, что представляемой ею организацией совместно с ООО «Институт комплексного использования и охраны природных ресурсов» и государственным унитарным предприятием «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов» разработан проект архитектурно-ландшафтного комплекса «Пулковские высоты».

По словам докладчика, проект предполагает разбивку Парка Мира с дендрарием; восстановление Пулковского водохранилища, водных объектов, экосистемы; организацию зон рекреации, туризма; строительство

Дома природы; строительство храма, духовно-просветительского культурного центра; создание современного телескопа совместно с учеными Пулковской обсерватории; ведение научной, просветительской, духовной деятельности совместно с представителями всех конфессий Санкт-Петербурга и учеными Пулковской обсерватории; прокладку Аллеи Славы, которая увековечит память воинов Великой Отечественной войны.

Ч. Хан, директор отдела ЮНЕСКО по экологии и наукам о Земле, подчеркнул наличие тесной связи между экотуризмом и культурным разнообразием. По его словам, экотуризм

очень важен для правительств многих стран, для ученых и для местных сообществ. Докладчик напомнил, что экотуризм как составляющая часть всего туризма подвержен влиянию экономических факторов. На туризм тратятся огромные средства во всех странах, и он приносит значительную прибыль. Однако, отметил докладчик, нельзя забывать о необходимости сохранить Землю для будущих поколений.

В заключение Ч. Хан сообщил, что ЮНЕСКО реализует множество программ, направленных на сохранение культурного и экологического наследия, и выразил надежду на успешное сотрудничество в развитии туризма.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ОСВОЕНИИ МЕСТОРОЖДЕНИЙ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ

Модератор:

А. К. Акимов

заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера

Во вступительном слове **А. К. Акимов**, приветствуя участников заседания от имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, отметил особую актуальность темы круглого стола. По словам докладчика, сегодня, в условиях глобализации мировой экономики, идет борьба за обладание новыми месторождениями полезных ископаемых и освоение крупных месторождений нефти и газа. Вопросы охраны окружающей среды раньше решались в рамках отдельных государств, национальных интересов, в настоящее время, по мнению А. К. Акимова, такой подход недопустим — странам мира, использующим новейшие технологии в разработке крупных, малых, средних месторождений, необходимо делиться опытом, принимать совместные решения по вопросам охраны окружающей среды.

Докладчик отметил чрезвычайную важность обеспечения безопасности жителей тех регионов, где планируется осуществление добычи полезных ископаемых, и в первую очередь это касается северных арктических областей, где население традиционно ведет хозяйственную деятельность, связанную с природопользованием. На любом этапе освоения месторождений требуются жесткий контроль условий

недропользования и обеспечение возможности оперативного применения действенных мер по предотвращению вреда окружающей среде, включая пересмотр уже принятых проектных решений. А. К. Акимов подчеркнул, что сохранение природы — это гарантия благополучия будущих поколений, и страны, занимающиеся этой проблематикой, должны координировать свои усилия в данной сфере.

Председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера **Д. И. Азаров** поздравил участников круглого стола с началом работы седьмого Невского международного экологического конгресса. Докладчик отметил, что недропользование является одним из видов экономической деятельности, оказывающих наиболее существенную нагрузку на экологию и требующих постоянного контроля со стороны государственных органов.

Д. И. Азаров сообщил, что решения требуют такие вопросы, как ликвидация накопленного экологического ущерба, утилизация отходов производства попутного нефтяного газа, правильная оценка потенциальной опасности применения устаревших методов добычи и переработки сырья



и многие другие. Эти проблемы нужно решать на основе межгосударственного сотрудничества, так как нередки ситуации, при которых реализация проектов по разработке месторождений полезных ископаемых на приграничных территориях может привести к ухудшению экологической обстановки в соседних регионах, в частности к загрязнению подземных вод и трансграничных водных источников.

Докладчик проинформировал собравшихся о том, что на одном из заседаний Совета Безопасности Российской Федерации, посвященном охране окружающей среды и природопользованию, Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что Россия — участник международных природных конвенций, разработанных под эгидой ООН, и такие механизмы международного сотрудничества в экологической сфере должны эффективно использоваться, особенно в случаях экологических проблем трансграничного характера.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, принятая 12 мая 2009 г., рассматривает экологическую безопасность как составную часть национальной безопасности Российской Федерации. Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации подготовлен проект Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, который сейчас проходит широкое общественное обсуждение. В России в сфере обеспечения экологической безопасности при освоении месторождений полезных ископаемых создана значительная нормативно-правовая база (13 федеральных законов и более 50 подзаконных актов). Д. И. Азаров подчеркнул важность реализации нормативных актов, соблюдения исполнительской дисциплины, совершенствования деятельности контрольных и надзорных органов, гарантированной неотвратимости наказания за нарушение природоохранных

требований, соразмерности ответственности нарушителей нанесенному ущербу.

По словам докладчика, промышленное освоение территории невозможно остановить, но со стороны государственных органов и бизнес-сообщества должно быть четкое понимание необходимости соблюдения баланса между экономическими и экологическими факторами. Только таким образом, по мнению Д.И.Азарова, можно избежать техногенных катастроф, глобальных изменений климата и оставить будущим поколениям богатую, цветущую и здоровую планету.

Первый заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Д. Г. Храмов** в своем выступлении остановился на теме шельфовой добычи полезных ископаемых. По мнению докладчика, такая добыча поможет компенсировать недостаток нефти из истощающихся по естественным причинам месторождений на суше. При сохранении годового объема полученной нефти не менее 525 млн т, как отражено в стратегических документах Российской Федерации, приблизительно к 2020 г. на шельфовую добычу будет приходиться около 50 млн т. Эта сфера требует повышенного внимания к мерам по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в акваториях, и, как отметил докладчик, в настоящее время в России сформировано одно из самых современных и требовательных законодательств в мире. В 2012 г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О континентальном шельфе Российской Федерации” и Федеральный закон “О внутренних морских водах, территориальном море

и прилегающей зоне Российской Федерации”», закрепляющий обязанности эксплуатирующих организаций по ряду направлений: во-первых, разработка и утверждение планов по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в морской среде; во-вторых, проведение обязательной экологической экспертизы любых видов деятельности, связанных с акваторией; в-третьих, наличие надежного финансового обеспечения, достаточного для осуществления мероприятий в рамках плана по ликвидации аварийных разливов нефти. Также были установлены требования по привлечению дополнительных сил и средств, наличествующих в акватории, если разлив произошел в объеме, с которым недропользователь не имеет возможности справиться самостоятельно. В законопроекте также оговорена субсидиарная ответственность оператора, выполняющего работу по добыче нефти, и недропользователя, владеющего лицензией, по обеспечению покрытия всех возможных рисков. Кроме того, закон предусматривает возможность работы на шельфе в ледовых условиях только при наличии апробированных технологий по ликвидации нефтеразливов в ледовых условиях.

Как сообщил докладчик, к принятому закону уже разрабатывается подзаконная база, в частности были подписаны постановления Правительства Российской Федерации № 1188 и № 1189. Первым предусмотрено подготовка предложения, касающегося наделения Правительства полномочиями по утверждению правил организации мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на суше (такие правила подготовлены,

в настоящее время проходят процедуру оценки регулирующего воздействия и готовятся к направлению на согласование). Вторым постановлением утверждены правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилежащей зоне страны.

Для исполнения требований законодательства о защите морей от нефтяных загрязнений большое значение, как отметил Д.Г. Храмов, имеет вопрос финансового обеспечения ликвидации разливов нефти. Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации была утверждена методика расчета финансового обеспечения осуществления мероприятий, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде. На осуществление любого мероприятия по ликвидации аварийных разливов нефти в зависимости от максимально возможного расчетного объема разлива устанавливаются конкретные суммы финансового обеспечения. Формы финансового обеспечения могут быть разные: резервный фонд, накопленный организацией, страховая гарантия, договор страхования, банковская гарантия, финансовая гарантия, гарантия материнской компании.

По словам докладчика, принятие этой нормативной базы позволит улучшить ситуацию в сфере охраны окружающей среды при добыче нефти и газа.

Д.Г. Храмов также рассказал о полезном использовании попутного нефтяного газа (ПНГ), экологическом

и экономическом ущербе от сжигания этого ценного сырья. В 2012 г. было принято Постановление Правительства Российской Федерации № 1148, устанавливающее комбинированный механизм стимулирования строительства объектов по утилизации ПНГ. Количество утилизованного попутного нефтяного газа неуклонно растет: с 2012 г. по 2015 г. объем переработанного ПНГ вырос на 10%, прогнозируется, что в 2015 г. он составит 86%.

В 2014 г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла разработанные Минприроды России поправки в закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации. Эти изменения направлены на совершенствование нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших из существующих технологий. Как отметил докладчик, в настоящее время идет работа по подготовке большого количества подзаконных актов.

Также в 2014 г. вступил в силу Федеральный закон № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», который устанавливает основные принципы управления потоками отходов, развития инфраструктуры в области обращения с отходами, внедрения экономического стимулирования, совершенствования института лицензирования деятельности

по утилизации отходов и т.д. До 2018 г. Минприроды России должна быть подготовлена значительная подзаконная база.

Д. Г. Храмов подвел основные итоги 2014 г. в сфере совершенствования отраслевого законодательства. Так, были внесены изменения в Закон Российской Федерации «О недрах», касающиеся неотнесения подтоварных вод к отходам производства. Докладчик сообщил, что закачиваемую в нефтеносные пласты для поддержания пластового давления воду в непрерывном производственном цикле считали за отходы и начисляли соответствующую плату, что делало разработку месторождений, особенно в инфраструктурно обустроенных регионах, нерентабельной. Внесенные в закон изменения позволили решить этот вопрос.

Также в новой редакции этого закона была решена важная проблема, касающаяся возможности использования вмещающих горных пород и отходов металлургического производства неопасных классов для ликвидации горных выработок. Такая технология снижает экологическую нагрузку на атмосферный воздух и земельные участки.

Кроме того, докладчик рассказал об использовании техногенного минерального сырья. Д. Г. Храмов отметил, что отходы горнодобывающего производства содержат остатки полезных ископаемых и при непрерывно совершенствующихся технологиях возможно и целесообразно эти отходы запускать в дальнейшую обработку. Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации был разработан законопроект, позволяющий лицензировать в установленном порядке не взятые в обработку

отходы горнодобывающего производства и вовлекать их в хозяйственный оборот.

В завершение докладчик затронул вопрос о мониторинге негативного воздействия на окружающую среду, проводимом системой наблюдательных пунктов Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. По мнению Д. Г. Храмова, эта система требует серьезной модернизации и расширения, особенно в условиях более активного освоения Арктической зоны.

Заведующий сектором геокриологии Всероссийского научно-исследовательского института гидрогеологии и инженерной геологии **В. А. Дубровин** свое выступление посвятил проблемам недропользования и экологии в криолитозоне России. Докладчик сообщил, что зона вечной мерзлоты занимает до 65% от общей территории страны, там сосредоточены все основные природные ресурсы. Но тяжелые климатические условия северных областей, такие природные явления, как оползни и провалы, часто становятся причиной технических аварий в зоне инженерных сооружений. Стоимость ремонтно-восстановительных работ достигает десятков миллиардов рублей в год, что намного превышает средства, выделяемые на проведение научно-исследовательской деятельности.

В. А. Дубровин отметил, что территория нефтегазового недропользования Ямало-Ненецкого автономного округа и севера Красноярского края является самой перспективной осваиваемой территорией. Но, по словам докладчика, несмотря на то что все проекты линейного строительства прошли экспертизу, они не были испытаны,

а в суровых условиях криолитозоны при недостаточной изученности территории технические недоработки новых сооружений обязательно приведут к непредвиденной аварии.

В заключение В.А.Дубровин высказался за необходимость разработки государственной программы освоения криолитозоны России.

Президент Российского геологического общества **В. П. Орлов** продолжил обсуждение темы, заявленной в предыдущем выступлении. Докладчик отметил, что наличие массива мерзлой земли на севере России значительно повышает стоимость всех проектов по разработке там месторождений. К тому же, по мнению В.П.Орлова, хозяйственное освоение Севера значительно опережает темпы его изучения, особенно криолитозоны.

По словам докладчика, на осваиваемых территориях Сибири в недавнем прошлом был сооружен ряд наблюдательных полигонов и специальных экспериментальных площадок, но почти все они в настоящее время заброшены. Особое беспокойство вызывает отсутствие интереса современного российского научного сообщества как к проблеме освоения криолитозоны, так и к общегеологическому изучению недр страны в целом.

Основной причиной сложившейся ситуации В.П.Орлов назвал плохо выстроенную систему финансирования в геологической сфере. Единственным выходом, по мнению докладчика, является разработка и принятие специального закона о геологическом изучении недр, который регулировал бы государственную поддержку таких исследований и условия доступа к поиску и освоению новых месторождений для бизнеса.

Первый заместитель Министра охраны природы Республики Саха (Якутия) **С. И. Яковлев** отметил, что Якутия занимает особое место в Российской Федерации, ее территория составляет более 3 млн км², из них 40% находится за Северным полярным кругом. Данная местность известна во всем мире экстремальными природно-климатическими условиями. Это самое холодное место в северном полушарии планеты — здесь находится материковый полюс холода (до -70 °С зимой). Почти вся территория республики относится к зоне вечной мерзлоты, глубина залегания которой составляет от 300 м до 1400 м.

Якутия является одним из морских регионов России. Акватория примыкающих к ней морей — Лаптевых и Восточно-Сибирского — составляет 30% всех арктических морей. Территория республики пронизана широкой сетью рек и покрыта огромным количеством озер — более 800 тыс. рек и ручьев и столько же озер. Река Лена входит в число десяти величайших рек на планете. Более 50% площади Якутии покрыто лесом.

Докладчик проинформировал о том, что на территории Якутии в распределенном фонде находится 404 участка добычи полезных ископаемых, на которых свою деятельность ведут 155 недропользователей, из них 144 — работают в 20 районах, где проживают представители коренных малочисленных народов Севера.

По статистическим данным, в республике имеется более 20 тыс. га нарушенных земель, 97% из них нарушены вследствие разработки месторождений полезных ископаемых. С.И.Яковлев отметил, что прямое воздействие добывающей промышленности



на окружающую среду колоссально, от него страдают биологические и водные биологические ресурсы, исконная среда обитания и традиционное природопользование коренных малочисленных народов. В связи с этим глава Республики Саха (Якутия) Е.А.Борисов поставил перед природоохранными органами ряд задач, направленных на совершенствование экономических механизмов реализации мероприятий по защите окружающей среды. Был создан Экологический фонд Республики Саха (Якутия), расставлены приоритеты в реализации государственной программы охраны окружающей среды, усилена работа по росту доходной части деятельности подведомственных учреждений и выполнению федеральных целевых программ.

Как сообщил докладчик, в республике практикуется заключение правительством договоров с компаниями различного уровня — были подписаны соглашения о сотрудничестве с пятью крупными компаниями: «Алрос»,

«Сургутнефтегаз», «Газпромтранс», «Газпром трансгаз Томск», «Транснефть — Восток». Муниципальные образования республики заключили договоры с 14 компаниями. Дополнительно к существующим договорам заключены отдельные или трехсторонние соглашения непосредственно с родовыми общинами и т.п., по которым коренным малочисленным народам оказывается помощь по расселению.

По словам С.И.Яковлева, охрана окружающей среды отнесена к приоритетам государственной политики Республики Саха (Якутия) и основана на принципах соблюдения прав человека, экологической обусловленности социально-экономического развития, сохранения уклада жизни якутов, живущих в экстремальных природно-климатических условиях.

В республике была создана система, объединяющая в одну сеть особо охраняемые природные территории, государственные заповедники федерального значения, республиканские

природные парки, ресурсные резерваты, государственные природные заповедники, охраняемые ландшафты, памятники природы, уникальные уголья, ряд охраняемых природных территорий местного и муниципального значения (общая площадь — 915 тыс. км², или 29,7% территории республики). Значительное внимание уделяется включению региональной системы в соответствующую федеральную систему охраняемых природных территорий — 15 водно-болотных угодий республики уже включены в список водно-болотных угодий Российской Федерации, претендующих на международный статус водно-болотных угодий международного значения, охраняемых Рамсарской конвенцией.

На территории северных районов республики реализуются проекты Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) «Экоро» и «Саха», международной организации «Снежный покров» (Финляндская Республика), Северного Форума «Сотрудничество северных зоопарков». Проводятся международные конференции и симпозиумы по изучению и сохранению животного мира Арктики, успешно реализуются мероприятия второго Международного десятилетия коренных народов мира, направленного на защиту интересов коренных малочисленных народов Севера, ведущих кочевой образ жизни, продолжая заниматься своими традиционными видами природопользования — оленеводством и рыболовством. В соответствии с Меморандумом о взаимопонимании между Республикой Саха (Якутия) и Всемирным фондом дикой природы (Стокгольм, 1993 г.) в 1995 г. была образована международная биологическая станция «Лена-Норденшельд».

В целях защиты окружающей среды, обеспечения экологической безопасности населения республики и усиления финансового обеспечения в республике проводится государственный экологический мониторинг, включающий превентивный экологический мониторинг планируемого освоения территории Томторского месторождения редкоземельных металлов, нефтегазового месторождения шельфа арктической зоны Якутии. По итогам мониторинга выявляется антропогенное воздействие на окружающую среду. В качестве примера С.И. Яковлев привел ежегодное загрязнение реки Иргичээн сточными водами заброшенного хвостохранилища горно-обогажительного комбината в поселке Депутатский, наносимый ущерб составляет более 600 млн руб. в год. В шламах этого хвостохранилища было выявлено высокое содержание солей тяжелых металлов второго и третьего классов опасности.

Докладчик также коснулся темы обращения с отходами в республике и в Российской Федерации в целом. С.И. Яковлев сообщил, что ежегодно образуется около 270 млн т отходов, в основном в результате деятельности горнодобывающей промышленности. Слабое развитие индустрии вторичной переработки приводит к тому, что основным методом утилизации остается захоронение отходов на свалках, которые в большинстве своем не отвечают требованиям санитарного природоохранного законодательства. Влияние техногенных загрязнений негативно сказывается на здоровье населения, условиях проживания и усиливает фактор социальной напряженности. Нерешенность проблем с хвостохранилищами и отходами

производства и потребления сопряжена с высокими экологическими рисками и может привести к негативным последствиям федерального масштаба.

По словам докладчика, необходимо устранить на территории республики экологический ущерб, накопленный в прошлом. В проект Федеральной целевой программы «Ликвидация накопленного экологического ущерба» внесены мероприятия по ликвидации и консервации трех хвостохранилищ, федеральное бюджетное финансирование которых составило 388 млн руб. Получено согласие Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации на поддержку проекта по очистке территории Якутии от накопленного металлолома.

С. И. Яковлев отметил, что, помимо экологических проблем при освоении месторождений, существуют вопросы социальной ответственности природопользователей перед населением, коренными малочисленными народами Севера, права которых регламентируются федеральным законодательством. В 2010 г. был принят Закон Республики Саха (Якутия) «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)». Некоторые добросовестные природопользователи проходят данную экспертизу, но из-за отсутствия правовых норм на федеральном уровне многие игнорируют ее проведение.

Также был разработан проект закона Республики Саха (Якутия) «О социальной и экологической ответственности компаний-природопользователей на территории Республики Саха (Якутия)», обязывающий компании

страховать экологические риски, отчитываться перед населением, создавать специальные экологические фонды, участвовать в решении социально-экономических, в том числе экологических, проблем.

В заключение С. И. Яковлев представил вниманию участников круглого стола следующие предложения: разработать и принять федеральные законы о социально-экологической ответственности компаний-природопользователей и об экологической экспертизе, нормативные правовые акты по охране животного мира особо охраняемых природных территорий Арктической зоны и совершенствовать систему нормирования негативного воздействия на окружающую среду Арктики; ускорить утверждение проекта государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2016–2020 гг.; при формировании долгосрочных государственных программ в области изучения и освоения нефтегазоносных месторождений Арктического региона или в рамках государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» разработать целевые программы долгосрочных природоохранных мероприятий на арктических территориях, направленных на предотвращение негативного влияния проектов освоения на природу и на систему традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера.

Начальник Управления государственного экологического надзора Федеральной службы по надзору в сфере природопользования **Н. Р. Соколова** рассказала об экологической проблеме



нефтеразливов и утилизации попутного нефтяного газа. По словам докладчика, в Росприроднадзор, осуществляющий экологический контроль в том числе и над недропользователями, входит 80 территориальных органов, наблюдающих за деятельностью 100 тыс. объектов, включая нефтегазодобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия, которые являются основными источниками негативного воздействия на окружающую среду.

Н. Р. Соколова отметила, что Россия обладает крупнейшими запасами топливно-энергетических ресурсов: 12% мировых запасов нефти, 35% газа, 12% угля сосредоточены на огромной территории в 17 млн км². В структуре полезных ископаемых страны более 70% приходится на ресурсы топливно-энергетического комплекса. Нефтеразливы наносят вред почве и водным объектам. По информации докладчика, усиление мер надзора за нефтегазодобывающими предприятиями привело к тому, что в 2014 г. нефтеразливов и на почвы, и в водные

объекты было зафиксировано меньше, чем в 2013 г. Основной причиной таких аварий Н. Р. Соколова назвала изношенность трубопроводной сети.

По словам докладчика, в 2013–2014 гг. было наложено более 500 штрафов за нарушения транспортировки нефти, но при этом оштрафованы всего 22 юридических лица, т. е. эти компании неоднократно допускали подобные нарушения. Как отметила Н. Р. Соколова, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает значительных карательных мер, поэтому предприятиям выгоднее заплатить штраф, чем внедрять природоохранные технологии.

Докладчик сообщила, что официальная статистическая отчетность об экологических авариях вследствие утечки при транзите нефти, газа и продуктов переработки нефти и о рекультивации загрязненных площадей составляется по сведениям, предоставляемым предприятиями-недропользователями. Проверки

этих данных проходят раз в три года, потому что внеплановые проверки не могут быть комплексными и проводятся только по конкретным жалобам. Н. Р. Соколова высказалась за внесение изменений в Федеральный закон № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», который защищает интересы природопользователей, но при этом ущемляет права граждан на благоприятную окружающую среду, прописанные в статье 42 Конституции Российской Федерации.

В качестве основных причин нефтеразливов, помимо изношенности фондов топливно-энергетического комплекса, докладчик также назвала неоперативное реагирование на аварии и отсутствие финансирования природоохранных мероприятий или его недостаточность.

Также Н. Р. Соколова рассказала о нарушениях в области добычи и использования попутного нефтяного газа. По мнению докладчика, основным нарушением является невыполнение условий лицензионных соглашений и отклонение фактических показателей по добыче и использованию ПНГ от проектных. Не все компании придерживаются установленного норматива утилизации в 95% от общего объема ПНГ. Н. Р. Соколова высказалась за организацию инструментального контроля рационального использования ПНГ.

Член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике **А. И. Отке** выступила с докладом «Развитие стандартов участия коренных народов в процессе недропользования

в Российской Федерации». Докладчик отметила, что в истории развития российского законодательства о правах коренных народов за последние 25 лет можно выделить несколько этапов. Первый, с начала 1990-х гг. до 1993 г., характеризуется декларацией прав коренных народов. А. И. Отке напомнила, что Российская Федерация является единственной страной, в чьей Конституции гарантируются права коренных народов. На втором этапе, с 1993 г. до начала 2000-х гг., разрабатывались и принимались основные документы, регулирующие права коренных народов. С начала 2000-х гг. до 2014 г. наблюдалось снижение правовой активности в этой сфере.

По словам докладчика, в правовом регулировании жизнедеятельности коренных малочисленных народов появилось немало проблем, вызванных противоречиями и несоответствиями положений природоресурсного законодательства и законодательства о правах коренных народов, которые стали следствием широкого внедрения в природоресурсное законодательство элементов рыночных отношений без должного учета закрепленных прав коренных народов.

Наиболее актуальным вопросом в настоящее время, по мнению докладчика, является выведение правоотношений промышленных компаний и коренных малочисленных народов на федеральный уровень. В качестве примера А. И. Отке привела принятие в 2008 г. в Чукотском автономном округе Стратегии развития Чукотского автономного округа, в соответствии с которой был выбран путь интенсивного развития за счет роста промышленности, основанного на добыче полезных ископаемых, и одновременно

подъема традиционных отраслей хозяйства коренных малочисленных народов.

Докладчик отметила, что начиная с 1990-х гг. в Чукотском автономном округе существовала практика заключения соглашений с недропользователями на районном уровне и с районными филиалами Ассоциации коренных малочисленных народов Чукотки, но это происходило на этапе оформления лицензирования на ведение добычи нефти. С 2008 г., с принятием изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, такая возможность была потеряна. По мнению А.И.Отке, охрана экологических прав коренных народов невозможна без тесного взаимодействия международного и внутригосударственного права. Международное право закрепляет единые стандарты в этой сфере и предусматривает их реализацию на внутригосударственном уровне. В связи с этим докладчик выразила уверенность в том, что необходимо законодательно зафиксировать требования о заключении соглашений между недропользователями и полномочными представителями коренных народов.

По словам А.И.Отке, в России существует определенная правовая база для регулирования отношений в сфере недропользования и защиты прав коренных народов при развитии топливно-энергетического комплекса. В настоящее время в Федеральном Собрании Российской Федерации готовятся изменения в Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации». На базе Совета Федерации Федерального Собрания Российской

Федерации была создана рабочая группа для разработки данного законопроекта, в которую входят как эксперты и ученые, так и представители заинтересованных ведомств: Министерства природных ресурсов и экологии, Министерства сельского хозяйства, Министерства энергетики, Министерства культуры и т.д.

Совет Федерации не раз поднимал вопрос о необходимости оценки воздействия промышленного освоения территории на условия жизни коренных народов. В сложившейся с 1930-х гг. концепции природопользования, в частности освоения Севера, приоритет отдавался развитию промышленности в ущерб традиционным отраслям хозяйствования, в результате чего возникли обширные очаги сильного загрязнения, деградации природной среды, которые привели к нарушению и выходу из оборота наиболее ценных сельскохозяйственных видов земель.

А.И.Отке сообщила, что в настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации разрабатывается проект закона об оценке воздействия на исконную среду обитания, традиционный образ жизни и традиционное природопользование коренных малочисленных народов. По мнению докладчика, при совершенствовании рассматриваемого законодательства и правоприменительной практики приоритет должен быть отдан решению общих вопросов, связанных с правами коренных народов на пользование землей и ее природными ресурсами.

В заключение А.И.Отке высказалась за необходимость инкорпорирования норм Декларации Организации Объединенных Наций о правах

коренных народов 2007 г. в российское законодательство.

Член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по обороне и безопасности, представитель от законодательного органа государственной власти Республика Тыва **О. М. Белоконь** отметила, что Правительством Республики Тыва ведется активная работа по социально-экономическому развитию региона. Но остаются нерешенные проблемы. Одной из них являются заброшенные советские производства, неутилизированные отбросы которых радиоактивны. По словам докладчика, этот вопрос поднимался и на заседании Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по обороне и безопасности в рамках обсуждения федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России», но решение не было принято, поскольку пока не удалось доказать, что эти отходы радиоактивны, так как они содержат еще и другие полиметаллы. По мнению О. М. Белоконь, существует два выхода из сложившейся ситуации: либо объявить конкурс и искать соответствующие компании, которые будут заниматься этими производствами, либо ликвидировать объекты.

Еще один нерешенный вопрос, по словам докладчика, связан с тем, что социально-экономическое развитие региона привлекло на территорию республики активных недропользователей, как отечественных, так и зарубежных, особенно из азиатского региона. При подписании лицензионного соглашения не устанавливается срок, в который компании-недропользователи должны начинать вкладывать средства в социально-экономическое

развитие региона, есть только условие о достижении определенной мощности производства. Поэтому финансирования социальной инфраструктуры со стороны таких компаний не происходит, притом что они пользуются природными ресурсами, которые перевозят из-за отсутствия железной дороги в республике на тяжелом транспорте по автотрассам, приходящим от этого в негодность, что может привести, в частности, к социальной напряженности в регионе.

Докладчик коснулась проблемы энергодефицита в Республике Тыва. Теплоэлектростанции, функционирующие сегодня, были построены еще в советские времена, на них никогда не производился ремонт. Недропользователи потребляют огромное количество электроэнергии, что приводит к ее дефициту.

В завершение О. М. Белоконь подчеркнула необходимость указания конкретных условий поддержки социально-экономического развития региона горнодобывающими компаниями при подписании с ними лицензионных соглашений.

Р. А. Шагапова, заместитель председателя Комитета Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан по аграрным вопросам, экологии и природопользованию, отметила, что проблемы обеспечения экологической безопасности и эффективного природопользования являются приоритетными направлениями государственной политики. Поскольку техногенная нагрузка на экологические системы постоянно увеличивается, обязательно должны обеспечиваться комплексные меры по сохранению природной среды, состоянием которой определяет экологическую

безопасность и напрямую влияет на здоровье населения.

По словам докладчика, в последние годы в российских регионах заметно активизировался законотворческий процесс в этом направлении. Во многие нормативные акты, регулирующие порядок пользования недрами с целью добычи общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ), внесены изменения, отвечающие современным требованиям. Существенным недостатком разработки месторождений ОПИ является негативное воздействие на окружающую среду, а именно: изъятие природных ресурсов при разработке карьеров, загрязнение воздушного бассейна, шумовое воздействие, изменение рельефа территории, гидрогеологических условий площадки строительства и т.д. В связи с этим Р.А. Шагапова высказалась за пересмотр политики выделения земельных участков под разработку ОПИ в пределах границ населенных пунктов, так как это не приводит к удешевлению строительства, а только увеличивает прибыль предприятия.

Как отметила докладчик, добыча ОПИ для собственных нужд собственниками и владельцами земельных участков в границах принадлежащих им участков является одним из оснований безлицензионной добычи, и от того, узкий или широкий подход будет применен при определении добычи для собственных нужд, зависят и объемы добываемых в безлицензионном порядке полезных ископаемых, в связи с чем необходимо уточнить субъектный состав правоотношений по добыче ОПИ для собственных нужд, наделив таким правом не только собственников и землевладельцев, но и землепользователей

и арендаторов в пределах принадлежащих им земельных участков.

Р.А. Шагапова подчеркнула важность законодательного закрепления порядка определения условий пользования геологической информацией об участках недр, содержащих месторождения ОПИ, полученной недропользователем за собственный счет, при передаче в федеральные и соответствующие территориальные фонды геологической информации. Поскольку законодательство не предусматривает односторонний порядок определения условий передачи таких данных, целесообразно законодательно закрепить обязательное заключение договоров об определении условий пользования такой геологической информацией, в том числе в коммерческих целях.

Также докладчик рассказала о проблеме, связанной с использованием грунта как строительной смеси. По мнению Р.А. Шагаповой, широкомасштабная добыча грунтовых строительных материалов при строительстве инженерных сооружений требует государственного регулирования. Принятие соответствующего нормативного акта на уровне Правительства Российской Федерации могло бы стабилизировать ситуацию, позволить значительно снизить негативное влияние от такого рода деятельности на окружающую среду и получить определенные доходы от добычи грунтов.

Докладчик коснулась темы незаконной добычи ОПИ, в частности гравия, песка, песчаных гравийных отложений, и отметила, что в результате такой незаконной деятельности причиняется ущерб окружающей среде, водным объектам и рыбному хозяйству. Безлицензионная разработка карьеров по добыче ОПИ является одним



из серьезных нарушений природоохранного законодательства, которым предусмотрены обязательные мероприятия по рекультивации почвенной структуры по окончании разработки карьера, что, как правило, относится к приоритетным условиям лицензии. В противном случае на местах заброшенных карьеров образуются стихийные мусорные свалки, овраги, которые, осыпаясь со временем, создают даже оползневые ситуации. По словам докладчика, это отражается не только на ландшафте, но и на экономике, а также на уровне жизни населения.

Р.А.Шагапова отметила, что только проведением надзорных и контрольных мероприятий проблему незаконной добычи ОПИ не решить. По мнению докладчика, необходимо совершенствовать систему предоставления права на добычу ОПИ, позволяющую участвовать в процессе малым и средним предприятиям, а не только сложившимся монополистам,

которые, имея огромные средства, фактически перекрывают доступ на рынок таким предприятиям за счет непомерного увеличения цен на месторождения по итогам проходящих аукционов. Необходимо привлекать к этой работе администрации районов и населенных пунктов, расширив их права по контролю данного вида деятельности, активизировать взаимодействие с правоохранительными органами, со средствами массовой информации и с общественностью.

В завершение Р.А.Шагапова высказалась за совершенствование правового регулирования отношений, связанных с освоением ОПИ, прежде всего в плане их рационального использования, снижения негативного влияния на окружающую среду и здоровье населения, повышения ответственности недропользователей за несоблюдение природоохранных требований при разработке месторождений ОПИ, развития институтов муниципального и общественного контроля за

использованием и охраной недр при добыче ОПИ. Докладчик сообщила, что в Курултае Республики Башкортостан уже создана рабочая группа, занимающаяся совершенствованием экологического законодательства, в том числе вопросами, связанными с ОПИ.

Первый заместитель Председателя Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа **Н.Н. Яшкин** отметил, что на Ямале сложилась четкая система работы с топливно-энергетическим комплексом и реализуются важные региональные законодательные инициативы. В обязательном порядке проходят общественные слушания, в том числе и представителей коренных малочисленных народов, по поводу различных проектов, осуществляемых на территории округа.

По мнению докладчика, в сфере охраны окружающей среды не решена проблема обеспечения оперативного реагирования в случае непредвиденной аварии на топливно-энергетическом комплексе.

Н.Н. Яшкин также коснулся вопроса об ограничении полномочий законодательных и исполнительных органов власти при проведении государственной экологической экспертизы крупных проектов. По словам докладчика, необходимо на законодательном уровне закрепить участие регионов в осуществлении государственного экологического надзора на всех объектах хозяйственной деятельности.

Еще одной проблемой, которую предстоит решить, докладчик назвал ликвидацию накопленного экологического ущерба, отметив при этом необходимость закрепления на законодательном уровне соответствующей обязанности недропользователей.

В заключение Н.Н. Яшкин привел в качестве примера проект очистки арктического острова Белый и подчеркнул важность перехода от таких единичных случаев к системному решению этой экологической проблемы.

Заведующий кафедрой геодезии и кадастров Уральского государственного горного университета **Ю.В. Лебедев** выступил с докладом «Обеспечение экологической безопасности при недропользовании на северных территориях Урала и Западной Сибири», в котором представил разработанный проект концепции экологической безопасности Уральского федерального округа. Докладчик отметил, что одной из особенностей данного региона в настоящее время является высокий научный потенциал: в Екатеринбурге работают Институт горного дела Сибирского отделения РАН, Институт геохимии и геологии им. академика А.Н. Заварицкого Уральского отделения РАН и Институт геофизики им. Ю.П. Булашевича Уральского отделения РАН. Возрастает значимость региона в обеспечении страны углеводородными и минеральными ресурсами.

По словам Ю.В. Лебедева, длительный период промышленного развития региона, почти 300 лет, стал причиной колоссального ущерба окружающей среде: некоторые районы напоминают пустыни, полностью был уничтожен весь органический слой поверхности земли; большая загрязненность территории, включая радиоактивную, вызванную аварией 1958 г.; высокая заболеваемость среди населения, особенно в районах недродобычи и развития горнопромышленного комплекса. Отсутствие или недостаточность исследований Северного и Полярного Урала, по мнению докладчика,

вызвали трудность в обеспечении промышленных предприятий местным сырьем.

Ю. В. Лебедев отметил, что концепция экологической безопасности Уральского федерального округа была сформирована исходя именно из этих особенностей региона. В проекте поставлены три цели: во-первых, развитие экологического образования и формирование экологической культуры населения, формирование осознанной общественной обязанности соблюдать требования по обеспечению экологической безопасности; во-вторых, обеспечение безопасного состояния окружающей среды именно как основы создания благоприятных условий для жизни и благополучия нынешних и будущих поколений; в-третьих, создание условий для формирования экологически ориентированной экономики развития хозяйства, т. е. экономики конкурентоспособных производств недропользования и переработки полезных ископаемых.

Докладчик сообщил, что достижение этих целей в концепции было представлено решением следующих задач: развитие сферы экологического просвещения; совершенствование экологического и природоохранного законодательства; сохранение оставшихся и восстановление нарушенных экосистем; снижение уровня негативного воздействия техногенных факторов на население, реабилитация здоровья граждан; рациональное, эффективное, экологически безопасное использование природно-ресурсного потенциала территории Уральского федерального округа и формирование соответствующей экономической системы.

В завершение Ю. В. Лебедев проинформировал собравшихся о том, что

Уральский государственный горный университет в настоящее время реализует проект Российского научного фонда, направленный на обоснование «Методологии и разработки научно-технологических принципов комплексного решения эколого-экономических и социальных проблем при отработке природных и техногенных месторождений».

Заведующий научно-исследовательской лабораторией Севастопольского государственного университета **Н. И. Ковалев** свое выступление посвятил причинам образования объемных взрывов углеводородных газов в угольных шахтах. Докладчик сообщил, что Академия наук Украины поручила университету изучить ряд угольных шахт, где происходили объемные взрывы. Во время исследования было установлено, что такие взрывы происходят не по причине выделения метана из добываемого угля, а из-за того, что под угольными пластами находятся разломные зоны, в которых скапливается газ под большим давлением, от 60 до 350 атмосфер, и, когда удаляют угольный пласт, этот газ мгновенно выбрасывается в штрек, где происходит его самовоспламенение и объемный взрыв. При этом не успевает сработать никакая система безопасности.

Такие работы были выполнены на шахте им. Засядько в Украине и на шести шахтах в Сибири, в Кемеровской области, где также было подтверждено, что газ поступает из газовых месторождений, находящихся в нескольких километрах от угольных шахт, и подходит по разломным зонам.

Докладчик отметил, что для решения этой проблемы необходимо на стадии эксплуатации угольных шахт



при добыче угля на больших глубинах дообследовать шахтные поля с целью выявления разломных зон, где и следует бурить дегазационные скважины. Тогда находящийся под большим давлением газ уйдет из-под всего угольного поля, при этом не надо будет дополнительно бурить десятки скважин для дегазации. Этот газ можно использовать для обеспечения шахты электроэнергией и даже продавать в ближайшие населенные пункты. По словам Н. И. Ковалева, в Украине этот вопрос был решен законодательно. В России в настоящее время закон позволяет использовать такую электроэнергию только для нужд шахты, но не для продажи, несмотря на то что она намного дешевле других типов электроэнергии.

Заведующий кафедрой общего и прикладного природопользования Государственной полярной академии **В. И. Стурман** выступил на тему «Проблемы инженерно-экологических изысканий по нефтепромысловым

объектам». Докладчик отметил, что инженерно-экологические изыскания уже почти 20 лет являются в России одним из обязательных условий получения разрешения на строительство. Эти сведения наряду с другими должны предоставляться для проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

В. И. Стурман сообщил, что к целям инженерно-экологических изысканий относятся: своевременное выявление возможных объектов накопленного экологического ущерба, которые могут стать причиной осложнений при решении вопросов строительства; определение исходного состояния окружающей среды в районах намечаемой деятельности; обнаружение мест обитания редких и исчезающих видов; выявление возможных факторов социальной напряженности в районах запланированного строительства и т.д. По мнению докладчика, необходимость проведения таких

исследований безусловна, поскольку существует множество примеров того, как несвоевременное выявление проблем приводило к серьезным убыткам и социально-экологическим конфликтам.

В.И.Стурман рассказал об особенностях освоения нефтепромысловых объектов Приуралья. В 1970–1980-е гг. большинство промысловых объектов в этом регионе создавалось без экологического обоснования, что не противоречило законодательству тех лет, но стало причиной большого количества проблем. Скважины вводили без обеспечения их надежными дорогами, через некоторое время появлялись глубокие промоины, не позволявшие пользоваться существовавшими трассами. В результате к концу 1980-х — началу 1990-х гг. только в Удмуртии образовалось огромное число недействующих скважин. При этом в недрах происходили неконтролируемые процессы, связанные с межпластовыми перетоками, сероводородным заражением, прорывами трубопроводов и др. По словам докладчика, к настоящему времени большая часть этих проблем осталась в прошлом, но работа пока не доведена до конца.

Как отметил В.И.Стурман, результаты оценки состояния природной среды нефтяных месторождений при исследованиях соответствуют существующим теоретическим представлениям о стадийности разработки нефтепромысловых объектов. На начальной стадии освоения основные проблемы создают выделение газов из газовой шапки и выбросы дизельных буровых установок. На этот период приходится повышение уровня загрязнения воздуха и водных объектов. Во время стабильной добычи показатели

загрязнения в целом уменьшаются. На поздних стадиях разработки возникает серьезная угроза природной среде, связанная прежде всего с нарушением циркуляции подземных вод в районах нефтедобычи. Аварийные ситуации способны вызвать осложнения экологической ситуации на любой стадии.

В завершение В.И.Стурман обозначил главные нерешенные вопросы в сфере инженерно-экологических изысканий в настоящее время: их организационная невыделенность среди прочих исследований — геологических, геодезических и др., а также нехватка кадров для выполнения таких работ.

Доцент кафедры международных комплексных проблем природопользования и экологии Московского государственного института международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации **А.А.Авраменко** рассказал о зарубежном и российском опыте взаимодействия местного населения с добывающими компаниями. Докладчик отметил актуальность такого понятия, как социальная лицензия, подразумевающего обязательство добывающей компании проводить социально-экологические исследования, которые подтверждали бы лояльность местного населения к намечаемым проектам недропользователей.

Заместитель начальника Департамента по недропользованию по Северо-Западному федеральному округу — начальник отдела геологии и лицензирования по Республике Карелия **А.Ю.Шишков** выступил с докладом «Особенности эколого-геологических проблем Северо-Западного федерального округа», в котором отметил, что функционирующие системы

охраняемых природных территорий нуждаются в периодической ревизии. По мнению докладчика, в настоящее время стремление законодательно закрепить статус особо охраняемых природных территорий, обеспечить дополнительные гарантии их защиты во многих случаях сопровождается чрезмерными ограничениями для социально-экономического развития регионов. Нередко в границах ООПТ оказываются месторождения полезных ископаемых, не учтенные в процессе их учреждения. Таким образом регионы лишаются возможности реализации своего экономического потенциала. По словам А. Ю. Шишкова, такое положение дел указывает на необходимость пересмотра подхода к планированию размещения и функционирования ООПТ в Российской Федерации.

Докладчик отметил, что, принимая во внимание значительные объемы выявленных запасов полезных ископаемых и, соответственно, ресурсный потенциал особо охраняемых природных территорий, представляется целесообразным разработать порядок их вовлечения в экономику страны через механизмы оценки и сопоставления экономических, экологических, социальных и других показателей ООПТ, которые должны быть отражены в их кадастровом паспорте и иметь соответствующее стоимостное выражение, что позволит обеспечить планирование использования потенциала ООПТ в долгосрочной перспективе, в том числе и в последующем рациональном недропользовании. При этом часть отчислений от добычи полезных ископаемых может быть направлена на развитие особо охраняемых природных территорий.

По мнению А. Ю. Шишкова, созданная система ООПТ нуждается в периодической ревизии существующих охраняемых объектов также потому, что для многих региональных ООПТ в настоящее время такой статус стал неактуален в силу утраты объекта охраны. Также докладчик отметил, что экономическое и инфраструктурное развитие вынуждает в ряде случаев изменять пространственные границы особо охраняемых природных территорий, поэтому необходимо законодательно предусмотреть возможность изменения границ ООПТ при условии сохранения целостности объекта охраны.

По словам докладчика, появление фонда развития системы ООПТ, деятельность которого позволит совместить достижение цели создания особо охраняемой природной территории и эффективность использования ее потенциала, сделает возможной разработку перспективных программ развития ООПТ.

А. Ю. Шишков подчеркнул, что реформирование нормативно-правовой базы, регулирующей функционирование особо охраняемых природных территорий, должно быть направлено на внесение комплексных поправок в действующее законодательство, которые обеспечили бы формирование эффективной системы управления ООПТ и рациональное использование находящихся на их территории природных богатств при условии сохранения экологического баланса на этих землях.

Заместитель председателя Центрального совета Всероссийского общества охраны природы **В. В. Тетельмин** рассказал об экологических аспектах добычи сланцевых углеводородов.

Докладчик отметил, что большой опыт добычи сланцевой нефти уже наработан в Соединенных Штатах Америки. В России также были обнаружены огромные залежи трудноизвлекаемой нефти, так называемая баженовая свита, содержащая 17 млрд т углеводородов, которые в перспективе можно будет добывать.

В.В. Тетельмин сообщил, что во всех осадочных породах есть углеводороды, но нередко их низкая концентрация делает добычу дорогостоящей и нерентабельной. По словам докладчика, себестоимость добычи сланцевой нефти в США при современных ценах на нефть обеспечивает приемлемый уровень рентабельности в 10%. В европейских странах тоже были выявлены сланцевые месторождения углеводородов, но достаточной концентрации в них не оказалось, и промышленную добычу там осуществлять невозможно.

Как отметил В.В. Тетельмин, особенностями добычи сланцевых углеводородов являются механизм бурения горизонтальных скважин, идущих вдоль пласта, и осуществление гидравлического разрыва горной породы по завершении создания скважины, что может повлечь за собой серьезный ущерб для окружающей среды. Поэтому к разработке таких проектов необходимо относиться с большой долей ответственности, чтобы исключить любые риски причинения вреда природе.

Выступление **А. В. Мироньчева**, начальника кафедры переподготовки и повышения квалификации специалистов Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным

ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, было посвящено минимизации техногенных рисков и исключению аварий нефтегазовых объектов арктического шельфа в условиях айсберговой опасности. Как отметил докладчик, источником айсбергов являются архипелаги Северного Ледовитого океана. При исследованиях Штокманского месторождения было зафиксировано, что в районе добычи и прокладки подводного нефтегазопровода появление айсберга можно ожидать раз в четыре года. При столкновении с айсбергом нефтегазовый объект будет уничтожен, что повлечет за собой экологическую катастрофу — разлив нефтепродуктов.

По мнению А. В. Мироньчева, необходимо разработать меры противодействия угрозе столкновения с айсбергом и прежде всего создать систему мониторинга — геоинформационную, с помощью спутника либо посредством патрулирования. Также нужно ввести систему оповещения об угрозах со стороны айсберга, которая передавала бы такие сведения как самому объекту, так и соответствующим аварийно-спасательным службам.

Докладчик подчеркнул необходимость формирования службы, которая была бы способна противодействовать данной угрозе и ее ликвидировать. По словам А. В. Мироньчева, идея о взрывании таких айсбергов оказалась несостоятельной, поскольку, как показали эксперименты на моделях и расчеты, в случае попадания снаряда айсберг либо раскалывается на две половины, также представляющие угрозу, либо откалывается только небольшая его часть. Поэтому единственно возможным вариантом, по мнению докладчика, становится

буксировка айсберга на безопасное расстояние.

А. В. Мироньчев сообщил, что такой метод уже практикуется: на платформе Хайберния в Канаде нефтедобывающая компания создала свою собственную службу по буксировке айсбергов на безопасное расстояние. Докладчик выразил уверенность в необходимости организации соответствующей службы в России и ее оснащения специальными буксирами и оборудованием.

Доцент кафедры геоэкологии Национального минерально-сырьевого университета «Горный» **И. Б. Мовчан** отметил, что под риском в экологии понимают вероятность негативного воздействия антропогенных или стихийных факторов на окружающую среду. Поскольку вероятность как безразмерный обобщающий параметр часто неприменима к конкретным производственным задачам, параметр риска пытаются оценивать качественно, отталкиваясь от данных мониторинга. Если в экологии в целом к мониторингу сформировался прагматичный подход, определяющий превышение предельно допустимых уровней воздействия, то геолого-геофизические работы, предваряющие экологические изыскания, такого критерия оценки риска не имеют.

Докладчик сообщил, что во время проводимых исследований рассматривался широкий круг рискованных задач, преимущественно ориентированных на опережающий прогноз состояния геологических или погруженных технических объектов в условиях минимального информационного обеспечения. Особую актуальность эти задачи приобретают в зонах селитебной застройки, в пределах

сельскохозяйственных угодий, где методы детальных изысканий, такие как сейсморазведка, бурение и шурфование, применимы весьма ограниченно.

В перечень сведений широкого доступа для опережающего прогноза могут быть включены данные дистанционного аэро- или космического зондирования. По мнению И. Б. Мовчана, несмотря на их широкую популярность, это самый спорный вид фактических данных, поскольку он включает трудноотделимые друг от друга отклики от поверхностных экзогенных и глубинных эндогенных факторов. В связи с этим во Всероссийском научно-исследовательском геологическом институте им. А. П. Карпинского (ВСЕГЕИ) и в группе частных геолого-геофизических компаний «Теллур» была введена система прослеживания по дистанционным данным элементов геологической трещиноватости, а также локализаций выраженных аномальных участков в структуре оптических аномалий, коррелируемых с аномалиями геологическими. Соответствующий патент есть у глобальной энергетической компании «Газпром».

Поскольку решения часто принимаются заказчиком, не посвященным в особенности геологических оценок, была внедрена система стереоскопического представления геополей, позволяющая контрастно отобразить их морфоструктурные особенности, коррелируемые с позиций априори известных аномальных зон. Адекватная оценка состояния рудного или техногенно поврежденного объекта опирается на технологию трехмерного моделирования, которая включает как систему интерпретационных пересчетов, так и развитую систему визуализаций, предполагающую



прежде всего интерактивность и возможность скорейшей передачи конечного наглядного образа. Как отметил И. Б. Мовчан, доступность результатов геолого-геофизических оценок для оперативного принятия решений достигается посредством внедренной базы данных, позволяющей передавать картографические и трехмерные образы на мобильные устройства.

Докладчик сообщил, что согласно известному в геологии подходу наиболее полное описание объекта связывается с предельным увеличением объема экспериментальных оценок. В связи с этим во ВСЕГЕИ и в группе компаний «Теллур» была введена система параметрического истолкования взаимосвязи разнородных геополей, применяемая как при изучении площадных локализаций аномалий, так и при реконструкции геолого-структурных разрезов, причем при минимуме исходной информации.

По словам И. Б. Мовчана, качество геологической экспертизы данных

геофизических оценок, предваряющих экологические изыскания по объекту природопользования, зависит от адекватности восприятия геологами параметрических карт и разрезов, поставляемых геофизиками. В связи с этим Национальным минерально-сырьевым университетом «Горный» была разработана и внедрена система трехмерных палинспастических геоструктурных реконструкций, в основе которой, кроме обязательной геологической концепции, лежит алгоритмизированная классификация пликативных и дизъюнктивных дислокаций, применяемых к данным качественной и количественной интерпретации геополей.

А. В. Сушкова, доцент кафедры промышленной экологии Российского государственного университета нефти и газа им. И. М. Губкина, выступила с докладом «Утилизация отходов бурения и рекультивация нарушенных земель при освоении, строительстве и эксплуатации объектов

нефтегазодобычи», посвященным вопросу образования, утилизации и обезвреживания буровых шламов.

Докладчик отметила, что буровых шламов с каждым годом образуется все больше. В зависимости от региона, технологии бурения и т.д. образуются буровые шламы того или иного класса опасности, при этом используются соответствующие условия хранения или захоронения отходов. В основном это отходы четвертого класса токсичности, но они представляют собой сложные поликомпонентные смеси веществ, обладающие различными физико-химическими свойствами.

А. В. Сушкова сообщила, что при выборе способа переработки или обезвреживания разных видов бурового шлама необходимо учитывать региональные особенности территории, потенциал ландшафта, состояние экосистем, их устойчивость к возможному воздействию, способность к восстановлению, перспективы социально-экономического развития региона, интересы местного населения. При этом методы обращения с отходами, принятые на предприятии, должны определяться технологической проектной документацией с учетом условий проведения работ и капитального ремонта скважин. По словам докладчика, такая технология должна быть и экологичной, и экономичной. Соответственно, утилизация буровых шламов должна представлять собой переработку, ориентированную на получение вторичной продукции — грунтов, которые, по согласованию с природоохранными органами, могут использоваться для строительно-монтажных работ, восстановления загрязненных земель, включая ликвидацию и рекультивацию шламных амбаров.

А. В. Сушкова проинформировала о том, что нередко используется метод разбавления буровых шламов, при этом понижается класс опасности и, соответственно, должно пропадать негативное воздействие на окружающую среду, но, как показывает практика, опасные вещества, содержащиеся в них, дают о себе знать позднее. В связи с этим докладчик рассказала о таком методе утилизации и обезвреживания бурового шлама, как термическая обработка, после которой отходы можно использовать в качестве материалов для строительства дорог и зданий.

Докладчик коснулась проблем, связанных с обезвреживанием, утилизацией и использованием в качестве вторичного сырья отходов нефтегазовой промышленности, а также с рекультивацией нарушенных и очисткой нефтезагрязненных земель. При этом она отметила, что стандарты рекультивации и очистки необходимо разрабатывать на региональном уровне.

В завершение А. В. Сушкова подчеркнула, что подготовка отходов к обезвреживанию и утилизации должна включать в себя организацию специализированных полигонов, приспособление площадок к рекультивации, изготовление и поставку стационарного технологического оборудования или мобильных комплексов, а проведение такой деятельности требует предварительной разработки технологического регламента и типовой проектно-сметной документации.

На заседании круглого стола также был представлен доклад директора Института проблем нефти и газа Российской академии наук **А. Н. Дмитриевского** и заместителя директора по научной работе Института проблем

нефти и газа Российской академии наук **В.М. Максимова** «Экологическая и промышленная безопасность при освоении нефтегазовых ресурсов»¹.

Наметившаяся в последние годы тенденция падения уровня добычи нефти и газа на суше привлекла пристальное внимание к перспективам промышленного освоения месторождений континентального шельфа. Особые надежды возлагаются на арктический шельф, который многими исследователями рассматривается как основной крупный резерв добычи углеводородов в мире.

Спецификой освоения таких месторождений являются проблемы безопасности их эксплуатации как природно-техногенных морских объектов. Опыт освоения ряда нефтегазоносных месторождений Северного моря, арктического шельфа Канады и Аляски свидетельствует о различных, иногда непредвиденных трудностях, которые могут возникнуть в ходе проведения разведочных и эксплуатационных работ. Попытки приступить к строительству нефтегазопромысловых сооружений без предварительного изучения и детальной оценки инженерно-геологических условий, без необходимой организационной, методической и технической подготовки приводили к серьезным авариям и дополнительным затратам средств и времени.

В докладе рассматривается прогноз техногенных осложнений, связанных с такими факторами, как скопление газовых гидратов в придонных слоях горных пород, опускание поверхности дна моря при разработке

месторождений углеводородов и аварийные ситуации на морских газопроводах и скважинах. Предлагаются пути уменьшения рисков опасных ситуаций.

Северный Ледовитый океан и его арктический шельф занимают особое место в ряду океанов Земли ввиду большой площади ледяного покрова и наличия обширной субмаринной криолитозоны. Ледовые условия и соответствующее охлаждение вод акватории создают палеоусловия для образования газогидратных скоплений в придонных слоях океана. По мнению российских и зарубежных ученых, содержание связанных углеводородов в арктических газогидратных залежах существенно превышает все известные мировые запасы, в связи с этим их рассматривают в качестве огромного резерва будущей энергетики.

При эксплуатации скважин в условиях Арктики происходит растепление пород в гидратосодержащих интервалах, возникает ореол протаивания и теряется связь ствола скважины с породой вплоть до обрыва колонны. За счет растепления придонных газовых гидратов возможна дополнительная осадка земной поверхности и, соответственно, дна моря над арктическими газовыми месторождениями, что может привести к разгерметизации заколонных пространств, деформациям обсадных колонн и трубопроводов, а также фактическому уменьшению клиренса платформ при их опоре на дно моря.

На динамику техногенных деформационных процессов оказывают влияние главным образом следующие факторы: 1) размеры и форма залежи; 2) петрофизические свойства коллекторов и окружающих их пластов; 3) активность окружающей водоносной

¹ Доклад был представлен в письменном виде.



системы; 4) амплитуда снижения пластового давления во времени и по площади залежи. При анализе всех этих показателей видно, что первые три являются объективными и влиять на динамику техногенных деформационных процессов во время разработки залежи возможно только через четвертый фактор путем изменения числа эксплуатационных скважин, их дебита и размещения по площади залежи. Данное обстоятельство должно учитываться при анализе различных вариантов разработки залежи и при выборе оптимального из них с точки зрения не только оптимизации добычи пластового флюида, но и минимизации потерь, последствий из-за техногенеза.

Классическим и наиболее точным способом контроля изменений высотного положения точек земной поверхности является нивелирование. Однако этот метод в ряде случаев не может быть использован для слежения за осадкой земной поверхности в результате разработки нефтегазовых

залежей, особенно на месторождениях, уже находящихся в стадии разработки, поскольку в большинстве случаев отсутствуют фоновые замеры. А для морских месторождений этот способ практически неприменим. На базе теории нелокально-упругого режима фильтрации выведены основные уравнения, позволяющие вести прогнозные оценочные расчеты осадки морского дна на основе имеющейся информации о динамике пластового давления по площади залежи и геолого-промысловой информации о горных породах в продуктивной части и над залежью.

Оценка величин осадки поверхности дна моря особенно важна, поскольку для морских месторождений предъявляются более жесткие требования к охране недр, надежности работы скважин, а также морских платформ и подводных модулей.

На основе выполненных геодезических исследований выявлен фактор изменения локальных базисов земной поверхности, оказывающих

воздействие на экологическую и промышленную безопасность арктических территорий и объектов инфраструктуры месторождений углеводородов. Данный фактор приводит к активизации криогенных процессов (термоэрозии, термокарсту, деформации русел рек, подтоплению и заболачиванию), изменению проектных параметров фундаментов и оснований сооружений, а также зависит от периода разработки месторождения и интенсивности методов освоения.

Для оценки возможных деформационных процессов в виде оседания дна моря были выбраны Мурманское газовое, Лудловское и Ледовое газоконденсатные месторождения Баренцева моря. Проведенные расчеты, выполненные на основании имеющейся информации об изменении пластовых давлений, показали существенные величины вертикальных смещений.

Разработка нефтяных и газовых месторождений шельфа Арктики и связанные с ними изменения пластового давления, различные виды воздействия на залежи для повышения нефтеотдачи нарушают природное равновесное состояние недр, создавая предпосылки для возникновения деформаций горного массива и поверхности дна моря. Наблюдающиеся при этом просадки могут составлять от нескольких миллиметров до нескольких метров. Основные и наиболее опасные формы этих последствий: разгерметизация заколонных пространств скважин, деформация подводных коммуникаций, выход из строя крепящих якорей платформы, а также уменьшение клиренса платформы до уровня досягаемости волн при использовании стационарного сооружения с опорой на дно моря.

При снижении пластового давления и деформации продуктивного пласта возмущение передается по массиву вышележащих горных пород до поверхности земли, поэтому просадка может быть неравномерной, что целесообразно учитывать в расчетах при освоении месторождений.

Аварийное фонтанирование скважин характеризуется высокими дебитами и обычно большой длительностью процесса до момента глушения фонтана. Поэтому с достаточной точностью данный процесс может рассматриваться как стационарный. Режим возникающего течения зависит от интенсивности выброса газа и от состояния окружающей среды. Стационарные условия устанавливаются после начального переходного выброса газа.

В основу феноменологической модели аварийного фонтанирования скважин положены уравнения сохранения массы и импульса, которые приводят к системе обыкновенных дифференциальных уравнений для определения осевой скорости и радиуса газожидкостной струи в зависимости от вертикальной координаты. Результаты расчетов были сопоставлены с экспериментальными лабораторными данными на основе теории подобия. Таким образом был предложен новый комплекс газодинамических и полуэмпирических моделей для оценки физических воздействий и экологических последствий, связанных с возможной разгерметизацией скважин.

При аварийном фонтанировании газовой скважины образуется мощная газовая струя. Мощность выброса зависит от давления и температуры газа, высоты столба воды над местом

аварии и продолжительности выброса. При достаточной высоте слоя воды существует кипящий слой и участок пузырькового шлейфа. В результате аварийного фонтанирования газовой скважины на шельфе моря возможно образование пятна газовой смеси меньшей плотности, чем плотность морской воды, что представляет собой большой риск для судоходства. В случае небольшой глубины моря над поверхностью воды возникает газодлянная фонтан, который увеличивает вероятность появления газового облака и, как следствие, возникновения опасности возгорания газовой смеси и ее токсичного воздействия на окружающую среду.

Успешное освоение углеводородных ресурсов Арктики во многом будет зависеть от степени решения проблем, связанных с экологической и промышленной безопасностью освоения региона, таких как строительство промысловых объектов

в условиях многолетнемерзлых грунтов и гидратонасыщенных отложений, и с максимально возможным учетом рисков освоения Арктики в экстремальных горно-геологических и природно-климатических условиях.

Пока первоочередными объектами освоения углеводородных ресурсов Арктики остаются месторождения на суше, за которыми могут следовать работы на мелководном шельфе Карского моря, полуострове Ямал, Обской и Тазовской губах.

В результате проведенных исследований получены новые результаты, которые могут быть использованы при разработке нормативно-методической документации для выявления и прогнозирования участков вероятного развития опасных геодинамических процессов, а также рекомендаций по экологически безопасному размещению объектов нефтяной и газовой промышленности с учетом особенностей природной среды.

СТРАТЕГИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2025 ГОДА. СОВРЕМЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Модераторы:

- Л. А. Косткина** первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике;
- Р. Р. Гизатулин** заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации;
- В. В. Конопацкий** председатель Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;
- Е. И. Тимонин** депутат Совета депутатов муниципального округа Люблино города Москвы, координатор Экологического совета муниципальных депутатов Москвы, член Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;
- А. А. Соловьянов** ректор Института экономики природопользования и экологической политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Заседание круглого стола открыл заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **Е. В. Бушмин**. Он сообщил собравшимся, что круглый стол модерировуют, в частности, представители Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, и призвал участников внести предложения в Итоговую резолюцию конгресса, проект которой им предоставлен.

Модератор круглого стола **Л. А. Косткина** приветствовала участников

заседания и подчеркнула, что основная задача конгресса заключается в содействии формированию международной системы экологической безопасности, а также совершенствованию экологической правовой системы и сближению законодательных баз государств СНГ в области взаимодействия общества и природы.

Л. А. Косткина отметила, что экологическая безопасность является неотъемлемой составной частью национальной безопасности. Обеспечение экологической безопасности — одна из основных функций государственной власти. Позиция государства по вопросам экологии и охраны окружающей



среды и разумного природопользования выражена в проекте Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, предоставленном участникам круглого стола. По словам модератора, работа над проектом близится к завершению.

Р. Р. Гизатулин напомнил собравшимся, что согласно Федеральному закону от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» стратегия — это план действий Правительства Российской Федерации на ближайшие годы по нескольким направлениям. Первое из них — совершенствование законодательства, и в стратегии должен быть указан перечень документов, которые Правительству необходимо разработать для реализации той или иной цели. Второе — план действий субъектов Российской Федерации, необходимых для достижения обозначенных в стратегии целей.

Третье — участие иных организаций, органов государственной власти.

Р. Р. Гизатулин сообщил, что значительная часть положений, содержащихся в утвержденных Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г. Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, реализована. Приняты два важных закона. Первый существенно изменил систему нормирования негативного воздействия и систему государственного экологического надзора, ввел новые требования, которые поэтапно будут вступать в силу в отношении хозяйствующих субъектов. С принятием второго закона полностью изменилось законодательство об отходах производства и потребления в Российской Федерации. Но в стране по-прежнему существуют экологические вызовы, экологические риски международного характера. С точки зрения экологии

Российская Федерация связана с Китайской Народной Республикой, Республикой Казахстан, Монголией, прибалтийскими государствами, имеет с ними общие трансграничные водные объекты, и, по словам докладчика, возможные экологические угрозы в этой сфере касаются каждого жителя приграничных регионов Российской Федерации. Существуют экологические вызовы внутри страны, связанные с глобальными процессами, например с потеплением. Так, повышение температуры в Ямало-Ненецком автономном округе приводит к авариям на трубопроводах, потому что они были рассчитаны для работы в условиях вечной мерзлоты. Есть риски, связанные с влиянием экологических факторов на здоровье людей.

Как подчеркнул Р.Р.Гизатулин, все эти проблемы необходимо зафиксировать в Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации готовило проект этого документа на протяжении нескольких месяцев, он обсуждался с экспертами, с членами Совета Безопасности Российской Федерации, со специалистами ряда профильных институтов. Докладчик выразил надежду, что участники круглого стола внесут предложения и выскажут замечания по данному документу.

В. В. Конопацкий приветствовал участников заседания и отметил актуальность темы круглого стола. По его словам, большое внимание, уделяемое таким сложным темам, говорит о зрелости государства, поскольку экологические проблемы может решить только развитое государство с развитой системой гражданского общества.

А. А. Соловьянов в своем докладе рассказал о проекте Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Он сообщил, что документ, посвященный экологической стратегии, появился в Российской Федерации впервые, и очень важно, чтобы на одном из крупнейших экологических конгрессов прошло его обсуждение, были отмечены и предложены к устранению недостатки.

В сфере экологии, по словам докладчика, существует много проблем — высокая техногенная нагрузка, нерациональное природопользование, недостатки в природоохранном законодательстве и в правоприменении, низкая экологическая культура, недостаточное участие институтов гражданского общества в решении проблем экологической безопасности.

Разработка Стратегии началась после решения, принятого на заседании Совета Безопасности Российской Федерации, и поручения Правительства. Главные обосновывающие документы для принятия такого решения были подготовлены в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Министерством была создана рабочая группа, в которую вошли представители заинтересованных ведомств, Российской академии наук. Эта группа, получив материалы от заинтересованных ведомств и от представителей академических институтов, сформировала первоначальный документ, который поступил в Межведомственную комиссию Совета Безопасности Российской Федерации по экологической безопасности. Но к этому времени уже произошли некоторые изменения — были приняты федеральные законы № 172-ФЗ

«О стратегическом планировании в Российской Федерации», № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и подготовлен Федеральный закон № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Поэтому возникла необходимость внесения в первоначальный проект Стратегии коррективов, в некоторых случаях довольно значительных. При доработке документа в первую очередь были учтены предложения Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по экологической безопасности. Кроме того, были использованы основные положения Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и изменения, отраженные в федеральных законах № 458-ФЗ и № 219-ФЗ.

А.А. Соловьянов отметил, что к тому времени уже было разработано немало стратегических концептуальных документов, в числе которых Экологическая доктрина Российской Федерации и Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, и, таким образом, база для создания Стратегии экологической безопасности была достаточной.

По словам докладчика, определений экологической безопасности много. Но в проекте Стратегии использовано определение, данное Федеральным

законом «Об охране окружающей среды», а именно: «экологическая безопасность — состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий». Кроме того, структура проекта Стратегии соответствует той, что указана в статье 18 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Проект Стратегии, рассматриваемый в рамках круглого стола, включает приоритеты экологической безопасности, оценку текущего состояния, определяет национальные интересы Российской Федерации, угрозы экологической безопасности и мероприятия, которые должны быть осуществлены для того, чтобы либо устранить эти угрозы, либо минимизировать их последствия.

Докладчик обратил внимание собравшихся на приоритеты, определенные проектом Стратегии. Они соответствуют приоритетам Стратегии национальной безопасности, поскольку экологическая безопасность — это один из компонентов национальной безопасности. Приоритетами для государства в сфере обеспечения экологической безопасности являются сохранение и восстановление природных экосистем, сохранение биологического разнообразия в условиях нарастания техногенной и антропогенной нагрузки, регулирование роста техногенной нагрузки, рациональное использование, восстановление и охрана природных ресурсов. Как отметил А.А. Соловьянов, в любой природоохранной деятельности есть два главных направления — снижение или

предотвращение негативного воздействия и восстановление того, что уже такому воздействию подверглось.

Основные цели, определенные Стратегией, — совершенствование системы управления, реализация мероприятий, которые должны обеспечивать нормальное ресурсосбережение и рациональное использование любых видов ресурсов, необходимых для осуществления хозяйственной и иной деятельности. Кроме того — развитие и укрепление системы особо охраняемых природных территорий как основной базы сохранения экологического и ландшафтного разнообразия.

Перечислены основные меры, которые должны быть реализованы для достижения целей внутренней политики в сфере обеспечения экологической безопасности. К целям внутренней политики относится создание эффективных систем управления, совершенствование имеющихся систем управления, обеспечение этих систем нормативными и законодательными актами.

Докладчик констатировал, что с точки зрения внешней политики ситуация в Российской Федерации является непростой. Страна занимает огромную территорию и имеет протяженные границы. Сопредельные государства не всегда считаются с интересами России — происходит загрязнение трансграничных водотоков, перенос загрязняющих веществ через границу, в некоторых случаях непосредственно у границы Российской Федерации планируется добывать полезные ископаемые, что приведет к ухудшению экологической ситуации на трансграничных территориях. Необходимо учитывать угрозы, которые возникают в ходе хозяйственной

деятельности как на территории Российской Федерации, так и на территории соседних государств. В Стратегии перечислены угрозы, которые имеют общепланетарный, глобальный характер. Прежде всего это последствия изменения климата, угрозы, связанные с трансграничными эффектами, т. е. воздействие на окружающую среду Российской Федерации деятельности на территориях соседних государств, внутренние угрозы, связанные с нерациональным природопользованием, а также со спецификой хозяйственной деятельности на территории отдельных субъектов Федерации. Территории, пострадавшие в результате хозяйственной деятельности, объекты так называемого накопленного или прошлого экологического ущерба, который надо устранять. Для противодействия внутренним и внешним угрозам предложен целый ряд мероприятий.

А. А. Соловьянов сообщил, что план реализации Стратегии экологической безопасности предусматривает разработку комплекса нормативных правовых актов, обеспечивающих широкомасштабное внедрение экологически эффективных технологий во всех отраслях российской экономики; развитие академических, отраслевых и иных структур, которые в той или иной степени занимаются разработкой нормативной базы, технологий, экономических оценок; разработку методологии мониторинга и оценки последствий изменений климата; создание государственного фонда данных экологического мониторинга и развитие самой системы экологического мониторинга; развитие системы территорий с особым режимом природопользования, т. е. особо охраняемых природных территорий,

для сохранения и восстановления биоразнообразия; мониторинг и предупреждение трансграничного переноса инвазивных видов, способных приводить к эпизоотиям. По словам докладчика, одним из важнейших направлений деятельности по реализации Стратегии станет создание новой системы управления отходами.

По мнению А.А. Соловьянова, обязательна активная роль государства в международной сфере, предполагающая внесение поправок в существующие международные соглашения — двусторонние и многосторонние, разработку новых документов, направленных на предотвращение причинения вреда соседними государствами. Важным, с точки зрения докладчика, является развитие активности населения, общественных организаций, институтов гражданского общества.

Докладчик выразил уверенность в необходимости создания органа, который бы занимался мониторингом реализации Стратегии экологической безопасности и вносил предложения по корректировке плана мероприятий.

В заключение А.А. Соловьянов обратился к участникам круглого стола с призывом вносить свои предложения и дополнения в проект Стратегии.

Член Совета при Председателе Совета Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования **Н. П. Чуркин** сообщил, что в Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года основной стратегической целью государства указаны экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биоразнообразия

природных ресурсов для нынешних и будущих поколений. Только устойчивое развитие регионов, устойчивое развитие страны в целом окажется основным гарантом экологической безопасности. По словам докладчика, Российская Федерация является экологическим резервом всего мирового сообщества, поскольку заповедники — это богатство всего мира. В настоящее время взаимосвязь экологии и экономики не вызывает удивления и вынуждает разрабатывать национальную политику в соответствии с требованиями экологической безопасности. Необходима эффективная нормативно-правовая база, обеспечивающая законодательные основы и требования развития «зеленой» экономики в условиях рыночных взаимоотношений.

Преференциями для развития бизнеса докладчик назвал налоговые льготы, упрощенную возможность кредитования, прямую компенсацию государством затрат на модернизацию и переоснащение производства. Только при таком подходе бизнес будет добровольно ориентироваться на сокращение негативного воздействия на окружающую среду в своей деятельности.

Н. П. Чуркин напомнил, что в Российской Федерации принят ряд законодательных актов, направленных на совершенствование экологической безопасности. В соответствии с Федеральным законом № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» субъекты хозяйственной и иной деятельности обязаны в ближайшее время озаботиться вопросами сокращения негативного воздействия на окружающую среду за

счет коренной модернизации своих производств. В этом случае государство гарантирует определенные налоговые льготы в масштабах затрат на переоснащение и переход на наилучшие доступные технологии. Одновременно усилены меры административного воздействия в случае выявления нарушений в сфере природопользования при осуществлении хозяйственной и иной деятельности.

Общемировой опыт показывает, что при реализации подобных практик экологическая эффективность бизнеса достигается в довольно короткие сроки. Когда бизнес заинтересован не просто в декларации собственной экологической эффективности, а в ее реальном подтверждении, рациональное природопользование становится объективной необходимостью и достигается именно этими экологически направленными производствами. В реализации такого принципа могут быть задействованы и другие федеральные законы, не связанные с экологией, например Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», где наряду с прочим при отборе претендентов на получение государственного заказа учитывается уровень их экологической и социальной эффективности.

Докладчик выразил сожаление, что в настоящее время строго не определено, по каким критериям следует оценивать экологическую эффективность и кто может гарантированно ее подтвердить. Однако в качестве стимулирующего фактора подобный подход может быть весьма эффективным.

В завершение Н. П. Чуркин сказал о необходимости экспертных

заклучений, которые создавались бы на уровне Торгово-промышленной палаты, где есть все возможности для экономического и экологического анализа, и Общественной палаты. По словам докладчика, именно эти два органа могут создать систему, использующую критерии экологической эффективности при отборе претендентов на заключение государственного контракта. И такие контракты заставят модернизировать «зеленую» экономику и окажут положительное влияние на эколого-экономическое состояние Российской Федерации.

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по образованию **В. Е. Шудегов** в своем докладе остановился на международном законодательстве. Он подчеркнул, что если ранее экологическое законодательство развивалось в основном в направлении принятия региональных актов, то теперь все понимают: экологические проблемы нельзя решать в отдельно взятой стране, необходимо делать это на международном уровне. Докладчик отметил, что много внимания уделяется изменению климата. И в настоящее время, по словам В. Е. Шудегова, идет борьба между углеводородной энергетикой, использующей нефть, газ, уголь для тепловых электростанций, и альтернативной энергетикой. Проблема в том, что альтернативная энергетика оказывается значительно дороже, и возникает вопрос, каким образом сделать ее экономически выгодной, конкурирующей с углеводородной.

Докладчик заметил, что все предложения по биотопливу не имеют никакой перспективы, поскольку это направление можно развивать только

в некоторых странах с благоприятным климатом, но не в тех районах, где сложно вырастить биомассу. К тому же, когда цена на нефть значительно упала, вопрос альтернативной энергетики в виде биотоплива перестал быть актуальным.

В заключение докладчик еще раз подчеркнул, что экологические проблемы нельзя решать в отдельно взятой стране, необходимо взаимодействовать на международном уровне.

Председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по экологии и охране окружающей среды **С. Я. Чернин** в своем докладе заметил, что по статистике обращений граждан в Общественную палату вопросы экологии находятся на предпоследнем месте. Население больше волнуют правоохранительные органы, ЖКХ, судебная система, здравоохранение. Самыми активными являются жители Центрального федерального округа, затем Приволжского, Южного и Северо-Западного. Больше всего граждан тревожит загазованность воздуха, загрязнение водоемов, антисанитарное состояние территории и плохая питьевая вода. Был проведен опрос, результаты которого показали, что 65% граждан считают экологическую обстановку в регионах своего проживания неблагоприятной.

Сфера экологии и охраны окружающей среды, по словам докладчика, недостаточно информатизирована и довольно закрыта. Лжеэкологи используют общественное мнение как инструмент для достижения частных коммерческих или политических целей.

Развитие общественных, экономических, социально-политических отношений в Российской Федерации

неразрывно связано с повышением эффективности работы органов государственной власти. С. Я. Чернин отметил, что для решения задач требуется не только оптимизация государственного администрирования и регулирования, но и усиление роли общественного контроля. 21 июля 2014 г. был принят Федеральный закон № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Предметом регулирования этого закона установлены правовые основы организации и осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.

Институтами общественного контроля являются Общественная палата Российской Федерации, общественные палаты субъектов Российской Федерации. Важную роль играют некоммерческие общественные организации и профессиональные объединения, а также общественные советы при федеральных органах исполнительной власти (в данном случае — при Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации) и общественные советы муниципальных органов. Совокупность всех форм общественного контроля — общественного мониторинга, общественной проверки, общественного обсуждения, общественных слушаний, общественной экспертизы — обеспечивает возможность эффективного контроля экологических аспектов со стороны общества.



Концептуально важным положением законопроекта является то, что в качестве предмета общественного контроля выступает не только деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, но и — в случаях, предусмотренных федеральным законом, — деятельность граждан и организаций, если она наносит ущерб публичным интересам.

Заместитель председателя Управляющего совета Национального фонда охраны окружающей среды и управления водными ресурсами Республики Польша **Я. Гданьски** в своем выступлении обратил внимание на проблему финансирования. По его словам, отсутствие четкости в вопросах финансирования может оказаться слабым звеном любой стратегии.

Докладчик привел в пример деятельность представляемой им организации. Национальный фонд охраны окружающей среды был создан в 1989 г. Фонд является

государственным юридическим лицом, а основы его функционирования изложены в Законе о защите окружающей среды. Главная цель организации — финансовая поддержка мероприятий по защите окружающей среды и управлению водными ресурсами.

Очень важно, по словам докладчика, что, в соответствии с принципом «загрязнитель платит», в бюджет фонда поступают все штрафы и сборы за использование окружающей среды, связанные с законом об энергетике, законом об утилизации отслуживших свой срок автомобилей, и средства из других источников. Фонд вместе с 16 областными фондами распределяет эти поступления на проекты по экологии согласно принятым приоритетным программам. Я. Гданьски отметил, что финансирование проектов осуществляется многими способами: кредиты, разные виды грантов, в том числе субсидирование процентной ставки по банковским кредитам, частичные выплаты банковских

кредитов, субсидирование процентной ставки или погашение цены облигаций и доплаты для демонтажа отслуживших свой срок автомобилей. Фонд может привлекать к реализации проектов других партнеров, включая коммерческие банки и частных инвесторов.

Докладчик сообщил, что с 1989 г. средства, предназначенные для защиты окружающей среды, существенно увеличились. В 2004 г. Польша стала членом Европейского союза, и возросло участие европейских фондов. Это не значит, что состояние окружающей среды ухудшается, больше средств на окружающую среду тратится в связи с введением более жестких стандартов.

Фонд смог построить 150 очистных сооружений. Благодаря его деятельности ежегодно утилизируется и подвергается переработке около 3 млн т отходов; на 20 млн т ежегодно сокращены выбросы CO₂.

В заключение Я.Гданьски отметил, что Национальный фонд охраны окружающей среды и управления водными ресурсами Республики Польша активно сотрудничает с иностранными партнерами, в число которых пока не входит Российская Федерация, но, по словам докладчика, фонд уверенно смотрит в будущее.

Председатель Комиссии по экологической политике Московской городской Думы **З.М. Зотова** отметила, что самые существенные вызовы связаны с загрязнением атмосферного воздуха, и обратила внимание на те моменты, которые актуальны для решения этой сложной проблемы. Прежде всего это правовое регулирование. Российская Федерация является участником международных соглашений, в том

числе Венской конвенции об охране озонового слоя и Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Проблемой активно занимаются на федеральном уровне — разработаны законы об охране окружающей среды, об охране атмосферного воздуха, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, о радиационной безопасности, целый ряд подзаконных нормативных актов.

Наряду с правовыми большое значение имеют технологические, организационные факторы. Здесь прежде всего важна организация экологического мониторинга. В Москве создана система, которая позволяет оперативно реагировать на жалобы жителей, касающиеся запахов, выбросов, состояния воздуха и т.д. Есть мобильные станции, позволяющие вести соответствующие замеры в дневное и ночное время с учетом производственного цикла. На 58 предприятиях установлены автоматические системы контроля, которые каждые 20 минут осуществляют замеры по 20 загрязнителям.

Однако, констатировала докладчик, проблема намного шире, и пока не все предприятия оснащены автоматическими установками. Поэтому совместно с Экологической палатой России инициировано подписание Зеленого кодекса промышленными предприятиями. Данный кодекс включает 10 принципов. Это не нормативный правовой акт, это декларация о намерениях, но тем не менее предприятия, которые подписали этот документ, стараются выполнять требования экологического законодательства, инициируют новые предложения.

З.М. Зотова отметила, что в законодательстве достаточно четко прописана гражданская ответственность

производителей за причинение вреда в результате аварий. Но с июля 2010 г., после принятия Федерального закона № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», это не распространяется на охрану окружающей среды. Более того, методики по оценке ущерба окружающей среде на федеральном уровне не разработаны.

Докладчик обратила внимание на то, что основные нарушения и превышение предельно допустимых норм происходят в процессе несанкционированных выбросов, которые, как правило, кратковременны и осуществляются ночью. Согласно Федеральному закону № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» проверка предприятия возможна только после согласования с прокуратурой и предварительного уведомления руководства данного предприятия. Понятно, что при предварительном уведомлении определить несанкционированный выброс невозможно. З. М. Зотова подчеркнула необходимость внесения соответствующих поправок в законодательство.

В заключение докладчик отметила, что экологическая безопасность требует участия всего общества, и только общими усилиями можно обеспечить решение стратегических задач, которые поставлены в Стратегии экологической безопасности.

Начальник Управления государственного экологического надзора Федеральной службы по надзору в сфере природопользования **Н. Р. Соколова**

выступила на тему «Правовое обеспечение системы общественного экологического контроля в Российской Федерации». Она сообщила, что в функции государственного экологического надзора входят три составляющие: выявление, пресечение и предупреждение нарушений. Предупреждение может быть реализовано путем взаимодействия с общественными экологическими организациями и путем экологического просвещения.

В Федеральной службе по надзору в сфере природопользования существовал приказ № 14, подписанный в 2011 г., о работе внештатных экологических инспекторов, в соответствии с которым выдавались удостоверения внештатных общественных инспекторов на территории России. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования — это не только центральный аппарат в Москве, но и 80 территориальных органов по всей России, 4,5 тыс. человек. Но, по словам докладчика, такого количества недостаточно, чтобы осуществлять раз в три года плановые проверки на 100 тыс. поднадзорных объектов. Н. Р. Соколова выразила надежду, что Федеральный закон № 219-ФЗ эту проблему решит. Однако для выявления фактов нарушений необходимо участие общественности, а приказ № 14 был в 2012 г. отменен.

Существует поручение заместителя Председателя Правительства Российской Федерации относительно необходимости повышения информированности населения о состоянии окружающей среды. Кроме того, есть намерение восстановить институт общественного экологического контроля.

Подготовлен ряд предложений в Министерство природных ресурсов

и экологии Российской Федерации по возобновлению действия приказа о внештатных экологических инспекторах и работе с ними.

По словам докладчика, суммы штрафов не настолько велики, чтобы предприятия тратили деньги на модернизацию, им выгоднее заплатить штраф один раз в три года. Федеральный закон № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» позволит решить эту проблему, и крупнейшие предприятия начнут модернизировать свои производства.

Указом Президента России 2014 г. был объявлен Годом экологической культуры, и Федеральная служба по надзору в сфере природопользования вместе с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации продолжили взаимодействие с гражданским обществом. С целью экологического просвещения населения ежегодно проводятся национальный конкурс «Природное наследие нации», Всероссийский конкурс юных исследователей окружающей среды; проходят всероссийские акции, направленные на сохранение природы, всероссийский конкурс «Моя малая родина: природа, культура, этнос».

Докладчик сообщила, что в 2014 г. совместно с РЖД была организована акция «Эколята — путь добра и природолюбия», направленная на вовлечение в экопросветительские проекты воспитанников детских домов и приютов. Один из этапов акции проходил в Санкт-Петербурге, куда на поезде «Сапсан» прибыли дети из детских домов Москвы. В дороге проводились экопросветительские уроки, затем цикл занятий по

охране водных объектов был проведен на предприятии ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

По словам докладчика, кульминацией экокультурного года стала всероссийская встреча «Экологическая культура и образование: диалог регионов», организованная 4 декабря Федеральным экологическим советом при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Было одобрено свыше 70 программ и проектов в рамках экологического просвещения. Министерством природных ресурсов и экологии было объявлено, что в 2015 г. начнется разработка комплексной стратегии экологического просвещения.

Докладчик рассказала о стартовавшей эстафете «Деревья — памятники живой природы». В Санкт-Петербурге в 2014 г. такой живой памятник был открыт около Русского музея. По всей России организован поиск старых деревьев, возраст некоторых из них достигает 800 лет. Вокруг таких деревьев делается ограда, разбиваются парки.

Совместно с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации была разработана программа непрерывного приобщения к экологическим знаниям. Дошколята приобщаются по программе «Дошколята-эколята», дети с первого по четвертый класс — по программе «Эколята», с пятого по одиннадцатый класс — по программе «Молодые защитники природы». Изданы «Азбука природолюбия», пособия для учителей школ.

В завершение выступления Н. Р. Соколова внесла предложения в проект резолюции конгресса, касающиеся совершенствования института общественных инспекторов. По ее мнению, необходимо привлекать

общественность к отбору проб, к участию в качестве экспертов, а также к патрулированию территорий. Докладчик отметила необходимость разработки стандартного документа, позволяющего осуществлять документирование и фотофиксацию информации и данных, указывающих на наличие признаков административного правонарушения, и сообщила, что Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в инициативном порядке разработана инструкция для общественного инспектора, в частности по составлению акта обследования территории.

Председатель Совета Регионального отделения Российской экологической партии «Зеленые» в г. Москве, руководитель Федерального мультимедийного экопроекта «Зеленая Россия», член Общественного совета при Федеральной службе по надзору в сфере природопользования **Е. В. Гришина** отметила, что в принятом в 2014 г. Федеральном законе № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» устанавливаются правовые основы организации и осуществления общественного контроля, определяются его цели и задачи, принципы, формы, а также предусматривается регулирование правового положения субъектов общественного контроля, их основных прав и обязанностей, способов осуществления общественного контроля, способов определения и обнаружения его результатов. Докладчик выразила сожаление, что в законе не прописаны новеллы, касающиеся именно экологического общественного контроля. Кроме того, в действующем законе остаются неурегулированными вопросы взаимодействия

органов государственной власти, институтов гражданского общества, не конкретизирована ответственность государственных и муниципальных органов за противодействие и отказ от содействия институтам гражданского общества в их деятельности по осуществлению общественного контроля.

По словам Е. В. Гришиной, на базе общественных палат — федеральных, региональных и муниципальных — необходимо внедрять практику медиации по профильным направлениям; особенно это касается сферы охраны окружающей среды, природопользования и экологии. Медиативный подход к решению вопроса отличается от судебного, и соглашения выносятся с учетом интересов обеих сторон; в отличие от судебных решений обе стороны заинтересованы, чтобы принятое решение было жизнеспособным. Еще одним механизмом может стать судебная арбитражная практика. Развивая институт экологических третейских судов, можно достичь высокой правовой эффективности в решении конкретных экологических споров и конфликтов. Следует разработать подзаконные акты, которые определили бы прикладные направления правоприменительной практики в отношении Федерального закона № 212-ФЗ и правовой статус тех, кто занимается общественным контролем, — общественных экологических инспекторов, экологических дружинников, экологических экспертов. Докладчик предложила в Общественной палате Российской Федерации, в региональных и муниципальных палатах осуществлять процедуры аккредитации общественных активистов, а в профильных вузах — их предварительную профессиональную подготовку либо переподготовку.

Е. В. Гришина отметила, что необходима поддержка органов государственной власти для эффективного функционирования уже действующих правовых механизмов, таких как общественные экологические приемные. Важно непосредственное участие средств массовой информации в реализации основных принципов Федерального закона № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Докладчик подчеркнула, что использование общественного мнения как инструмента для достижения частных коммерческих или политических целей подрывает доверие граждан ко всем уровням власти, содействует повышению социальной нестабильности, напряженности, дискредитирует рациональные идеи, препятствует осуществлению действительно полезных инновационных проектов модернизации промышленности, развития экономики страны.

Докладчик обратила внимание на важность создания реестра общественных экологических организаций, осуществляющих общественный контроль в России, с обязательной аккредитацией их в Общественном экологическом совете при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Основной задачей аккредитации станет выявление международных и российских экологических экстремистских структур.

Выразив уверенность в том, что вопросы экологии близки каждому и имеют не только общественный, но и политический резонанс, докладчик отметила, что анализ новелл Федерального закона № 212-ФЗ, позволяет увидеть возможность участия в общественном контроле как граждан и их объединений, так и политических

партий — высших форм проявления гражданской активности.

В заключение Е. В. Гришина подчеркнула, что общественный контроль в сфере охраны окружающей среды, экологии и природопользования — важная составляющая обеспечения экологической безопасности в соответствии с доктриной национальной безопасности Российской Федерации.

Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Г. А. Ватлецов** подчеркнул, что среди основных целей обсуждаемой Стратегии экологической безопасности указано, в частности, и развитие системы экологического аудита в сфере государственного управления. Разработка законопроекта об экологическом аудите была включена еще в Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Главной целью разработки законопроекта определено использование экологического аудита в системе государственного управления в области охраны окружающей среды. Законопроект определяет случаи обязательного экологического аудита, предусматривает стимулирование хозяйствующих субъектов к проведению добровольного экологического аудита, лицензирование экологической аудиторской деятельности, аттестации и переаттестации экологических аудиторов Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, утверждение Правительством правил проведения экологического аудита, а также введение административной



и уголовной ответственности для экологических аудиторов.

Обязательный экологический аудит проводится в случаях:

— осуществления деятельности по обезвреживанию отходов первого — третьего классов опасности (с периодичностью один раз в три года);

— реализации проектов восстановительных работ в рамках возмещения вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды (на основании решения суда);

— выполнения мероприятий специальных экологических программ реабилитации радиационно загрязненных участков территории (в течение шести месяцев после реализации этих мероприятий);

— принятия решений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства на объектах, оказывающих негативное

воздействие на окружающую среду, первой и второй категории;

— принятия решений о приватизации объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, первой и второй категории.

Что касается добровольного экологического аудита, то существует рынок экологических аудиторских услуг, но при этом нет федеральных требований, он регулируется гражданско-правовыми отношениями. Важно стимулировать развитие института добровольного экологического аудита. С точки зрения докладчика, это возможно сделать с помощью механизма переноса сроков плановой проверки регионального государственного экологического надзора на три года или продления комплексного экологического разрешения в упрощенном порядке в случае наличия заключения по комплексному экологическому аудиту.

Модератор круглого стола **Е. И. Тимонин** отметил, что развитие общественных, экономических и социально-политических отношений в России и других странах СНГ неразрывно связано с повышением эффективности работы органов государственной власти. В целях совершенствования системы общественного контроля в сфере охраны окружающей среды сформированы условия, позволяющие обеспечить эффективное взаимодействие общественных организаций и активных граждан с органами государственной власти.

По словам докладчика, в 2012 г. некоммерческим партнерством «Национальный центр эколого-эпидемиологической безопасности» был инициирован проект «Общественная экологическая приемная», который неоднократно поддержан грантами Президента Российской Федерации. Общественные приемные упрощают доступ населения, общественных организаций и заинтересованных лиц к специалистам для консультаций и получения достоверной информации в сфере охраны окружающей среды, экологии и природопользования. Они создают благоприятные условия для совершенствования всей системы экологического управления и повышения эффективности правоприменения в области охраны окружающей среды и природопользования. Общественные приемные также способствуют снижению социальной напряженности при реализации экологозатратных проектов и позволяют исключить возможность использования общественного мнения в качестве инструмента для достижения частных корыстных интересов. Деятельность общественных приемных позволяет поднять на

качественно новый уровень работу всей системы экологической безопасности Российской Федерации при одновременном обеспечении конституционных прав граждан России.

Е. И. Тимонин сообщил, что открыты отделения общественных экологических приемных и заключены соглашения о взаимодействии с органами исполнительной власти в Свердловской, Нижегородской, Ульяновской и Ростовской областях, в Ставропольском, Краснодарском и Красноярском краях, в Республике Дагестан, Республике Северная Осетия — Алания и во многих других субъектах Российской Федерации.

Докладчик отметил активность работы экологической приемной, открывшейся в 2012 г. в Москве при поддержке Экологического совета муниципальных депутатов Москвы. За этот период принято более 170 обращений. По заявлениям жителей города, экспертов-экологов организовано и проведено более 130 экомониторингов предприятий, включая мониторинг качества топлива на 110 московских автозаправочных комплексах. Важным, с точки зрения докладчика, является то, что данные проверки, в отличие от проверок органов исполнительной власти, носят не уведомительный, а внезапный характер. По результатам указанных мероприятий 14 юридических лиц было привлечено к административной ответственности, а один из комплексов по истечении договора аренды на земельный участок был снесен в установленном законом порядке.

Также эксперты экологической общественной приемной Москвы совместно с жителями и экологами в рамках общественного контроля неоднократно проводили мониторинг

Московского нефтеперерабатывающего завода. В процессе экомониторинга договорились об установке дополнительных датчиков контроля с передачей данных не только на сайт Мосэкомониторинга, но и на сайт Общественной палаты города Москвы, а также об установке информационного щита с показателями предельно допустимых норм концентрации вредных веществ. По инициативе экспертов-экологов и при содействии коммерческих структур в жилых домах Москвы установлено более 7 тыс. контейнеров для сбора батареек.

В заключение докладчик предложил ввести специальную процедуру общественно-парламентского взаимодействия между общественными приемными, общественными советами федеральных органов власти и экспертными советами профильных комитетов Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, подписать соответствующую декларацию и на базе Общественной палаты Российской Федерации проводить межведомственные совещания по актуальным вопросам экологической безопасности. Е. И. Тимонин рекомендовал использовать опыт создания общественных приемных всем странам СНГ и создать при Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств профильную межгосударственную комиссию. Также с учетом полученного опыта и одобрения работы общественных экологических приемных докладчик внес предложение продолжить организацию общественных экологических приемных в субъектах Российской Федерации.

Член Совета при Председателе Совета Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования, заместитель председателя Комитета по природопользованию и экологии Торгово-промышленной палаты России **В. В. Жуков** напомнил участникам, что комплексная система экологической безопасности — многоуровневая и многогранная система, которая должна иметь нормативно-правовую основу. В своем выступлении он коснулся действий общественных организаций, деятельность которых, завуалированная под приверженность ценностям экологии, оказывает деструктивное влияние на общество. По словам докладчика, тема экологии интуитивно понятна каждому и может эффективно использоваться как для пропаганды идей прогрессивного развития общества, так и для спекуляций и раскола общественного мнения. Ряд международных и внутренних экологических организаций преследуют деструктивные цели, связанные с получением экономической выгоды либо определенных политических дивидендов, причем подобные организации, как правило, имеют большой состав волонтеров и достаточное финансирование.

В. В. Жуков предложил на базе профильных федеральных органов исполнительной власти — прежде всего Министерства природных ресурсов и экологии — создать бюро экологической пропаганды, которое обязано будет провести комплексный анализ деятельности внутренних и международных общественных экологических организаций на предмет наличия в их деятельности элементов экстремизма, терроризма и пр.



Именно привлечение внимания к обозначенной проблеме, включая разработку механизма противодействия таким вызовам, докладчик назвал целью своего выступления.

Н. В. Пахомова, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, выступила на тему «Согласование стратегий импортозамещения и перехода на наилучшие доступные технологии как фактора экологической безопасности страны». По ее словам, план первоочередных мероприятий включает 41 пункт; 18 отраслей, где уровень импорта составляет от 80% до 100%, являются приоритетными. Докладчик акцентировала внимание на проблеме экологических инноваций, отметив, что благодаря Федеральному закону № 219-ФЗ технологические инновации, не фундаментальные, а инкрементальные, постепенные, внедряются в производство.

Докладчик подчеркнула, что в Стратегии экологической безопасности нельзя оставлять без внимания

инклюзивную «зеленую» экономику, поскольку весь цивилизованный мир в настоящее время разрабатывает стратегии такой экономики. Также Н. В. Пахомова заметила, что в Стратегии экологической безопасности не отражена социальная проблематика — проблемы воспитания населения, занятости, сокращения безработицы, подготовки профессиональных кадров, способных работать с наилучшими доступными технологиями.

По мнению докладчика, в Стратегии экологической безопасности недостаточно написать о модернизации производственного аппарата, необходимо отразить в документе инфраструктурную составляющую, тем самым заложив основы модернизации для последующих поколений, поскольку срок службы инфраструктурных объектов — до 200 лет.

Н. В. Пахомова обозначила для России угрозу потери традиционных рынков и существенной части валютных доходов в связи с тем, что в рамках

Евросоюза и других стран в соответствии с концепцией возобновляемой энергетики реализуются программы энергоэффективности. Удельный вес возобновляемой энергетики повысился до 27%. В результате потребность в импорте газа снизилась на 11%.

Докладчик подчеркнула важность проблемы производства оборудования, отвечающего принципам наилучших доступных технологий, и призвала усилить инновационный компонент в Стратегии экологической безопасности. Кроме того, по ее мнению, необходимо расширить раздел, посвященный подготовке кадров. Речь должна идти не только о подготовке кадров для органов контроля и управления, но и о подготовке тех, кто будет заниматься обслуживанием и производством оборудования.

В заключение Н.В. Пахомова выразила сожаление, что тема экологии редко освещается центральными средствами массовой информации, и подчеркнула необходимость улучшения информирования населения.

Депутат Законодательного Собрания Ростовской области, член Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **И. В. Загоруйко** в своем докладе отметила, что многие механизмы, работа которых будет обеспечивать экологическую безопасность в Российской Федерации в ближайшие годы, отрегулированы Федеральным законом № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов)

Российской Федерации», и заострила внимание слушателей на статье 24.2 Федерального Закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», регулирующей обращение с отходами от использования товаров, где пунктом 10 предусмотрена обязанность производителя, импортера товара по выполнению нормативов утилизации упаковки после утраты потребительских свойств товара. Производители, импортеры товаров, не обеспечивающие самостоятельную утилизацию, должны уплачивать экологический сбор. По предварительным оценкам экспертов, денежные средства, полученные в результате уплаты такого сбора, превысят 30 млрд руб. По словам докладчика, члены Палаты молодых законодателей считают, что эта сумма может быть как минимум в 10 раз больше.

Как сообщила И.В. Загоруйко, на заседании профильного комитета Палаты молодых законодателей все молодые депутаты сошлись во мнении, что распределение такого объема денежных средств должно быть под контролем государства. Докладчик указала на целесообразность создания при органах исполнительной власти, отвечающих за утилизацию отходов, межведомственных комиссий, осуществляющих общественный контроль распределения средств. В состав комиссий, с точки зрения И.В. Загоруйко, должны войти представители прокуратуры, областных органов исполнительной власти, депутаты, представители общественности.

Е. Н. Поздеева, председатель Комитета по молодежной политике и спорту Архангельского областного Собрания депутатов, член Палаты молодых законодателей при Совете

Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, внесла два предложения, касающихся федерального законодательства. По ее словам, эти предложения были выработаны совместно с профильным комитетом законодательного собрания, муниципальными образованиями области и общественными экологическими организациями, расположенными в регионе.

Первое предложение касается экологического образования. Как сообщила Е.Н. Поздеева, Архангельская область первой среди субъектов Северо-Запада России приняла закон, направленный на создание системы экологического образования и просвещения, повышение экологической культуры населения в целях сохранения благоприятной окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Вместе с тем, согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды», система всеобщего и комплексного экологического образования включает в себя общее образование, среднее профессиональное образование, высшее образование и дополнительное профессиональное образование специалистов. Однако в данном законе, как и в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», отсутствуют нормы, определяющие преподавание в образовательных учреждениях основ экологических знаний.

С целью совершенствования законодательства в сфере экологической безопасности, по словам Е.Н. Поздеевой, необходимо на федеральном уровне проработать вопросы создания целостного и непрерывного экологического образования и просвещения, преподавания в дошкольных образовательных учреждениях, общеобразовательных

организациях, организациях дополнительного образования и организациях дополнительного профессионального образования основ экологических знаний, в том числе включения в школьные образовательные программы самостоятельного предмета «Экология», а также специальных и интегрированных учебных предметов, программ и курсов экологического содержания для повышения уровня экологической культуры населения, начиная с тех, кто посещает детские сады.

Второе предложение, внесенное докладчиком, касается Арктической зоны. Так как в состав Архангельской области входят территории Новой Земли и Земли Франца-Иосифа, регион является самым северным субъектом Российской Федерации. В целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года Президентом России был подписан Указ, определяющий сухопутные территории Арктической зоны Российской Федерации. В их число вошло семь муниципальных образований Архангельской области, население которых составляет 28% всех жителей Арктической зоны. Архангельская область благодаря своему географическому положению, экономическому, научному, кадровому потенциалу и т.д. играет весомую роль в освоении Арктики, обеспечивая ее экологическую безопасность в том числе.

Ухудшение состояния окружающей среды в Арктике в связи с возрастающей антропогенной нагрузкой и особой уязвимостью северных морских и наземных экосистем актуализирует необходимость создания законодательного механизма рационального природопользования, эффективного

освоения природных ресурсов, сохранения и защиты природной среды в Арктике. В связи с этим докладчик указала на целесообразность разработки и принятия федерального закона об Арктической зоне Российской Федерации, где наряду с регулированием особенностей экономической и социальной политики, бюджетных и трудовых отношений следует установить особый режим природопользования и охраны окружающей среды в Арктической зоне Российской Федерации, указать принципы создания единой государственной системы экологического мониторинга Арктики и обеспечения экологической безопасности при осуществлении экономической и иной деятельности в регионе.

В. О. Сидоров, председатель президиума Краевого совета Хабаровского краевого отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы», сообщил, что организации, которую он представляет, исполнилось 90 лет, она является старейшей российской природоохранной организацией и имеет представительства в 50 регионах.

Докладчик проинформировал собравшихся о том, что 27 февраля 2013 г. был принят Закон Хабаровского края № 261 «Об общественных экологических инспекторах Хабаровского края», и отметил, что уже созданы рабочие группы по экологии и охране леса во всероссийском масштабе. Важнейшим достижением, по его мнению, является консолидация всех возможных ресурсов для того, чтобы система заработала.

Как сообщил докладчик, в Хабаровском крае начал работу сайт, на котором размещаются присланные фотографии несанкционированных

свалок. Уже обучено 80 общественных экологических инспекторов, им выданы удостоверения. Каждый инспектор ведет свой объект до логического завершения — если это свалка, то до ее ликвидации; если это машина на газоне, то владелец получает штрафную квитанцию и приходит на административную комиссию. Результат этой работы — экологические карты города, которые дают понимание, какой район является более чистым. Главы районов борются за то, чтобы на их территории подобных объектов было меньше. Такой проект является инструментом давления на лиц, принимающих ответственные решения.

В. О. Сидоров отметил, что у Федеральной службы по надзору в сфере природопользования нет возможности включить в штат 100 инспекторов. Вместе с тем эти люди выступают свидетелями в суде, являются понятными, участвуют в рейдах. И с помощью такого интернет-инструмента молодые граждане могут участвовать в природоохранной работе. Кроме того, природоохранные органы ограничены в возможности закупки транспорта, а Всероссийское общество охраны природы обеспечивает инспекторов транспортными единицами и фотоаппаратами. Создана мобильная экологическая лаборатория, работающая с помощью методов экспресс-анализа и позволяющая на месте экологического правонарушения определить, есть ли реальное превышение предельно допустимой концентрации и стоит ли везти аккредитованную лабораторию, ведь каждый анализ — это бюджетные деньги.

Докладчик подчеркнул, что организовать такую работу на уровне региона сложно, и предложил проект

организационного ядра: экоцентры, которые могли бы существовать в форме муниципальных автономных учреждений, на них может быть возложена еще и функция экологического просвещения и образования.

В завершение доклада В. О. Сидоров предложил включить в резолюцию конгресса обращение к Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Федеральной службе по надзору в сфере природопользования с просьбой унифицировать формы, по которым общественные инспекторы по всей России подавали бы информацию в природоохранные структуры, обязанные такую информацию рассматривать. Это позволит создать единую интернет-базу данных. Кроме того, по мнению докладчика, на федеральном уровне необходим закон об экологическом образовании.

Д. С. Сопелкин, представитель Новосибирского регионального отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы», сообщил, что в их организации с 2013 г. ведется обучение работе общественного инспектора студентов с первого по пятый курс. По словам докладчика, это поможет воспитать новое поколение ответственных молодых граждан.

Действительный член Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы **В. Н. Денисов** в своем выступлении заметил, что лица, которые принимают решения, касающиеся минимизации ущерба, забывают о том, что под экологической безопасностью принято

понимать прежде всего состояние защищенности человека, общества и государства от действия внешних и внутренних угроз, и в первую очередь связанных с нанесением ущерба здоровью населения. В частности, по его мнению, загрязненность атмосферного воздуха любого мегаполиса — это результат функционирования автотранспортного комплекса.

Докладчик напомнил, что в 1994 г. по указу короля Швеции Карла XVI Густава в центре Стокгольма был установлен четырехгранный обелиск высотой четыре метра, отображающий на своих гранях показатели температуры, влажности, загрязненности монооксидом углерода и РМ-частицами — мелкодисперсными взвешенными частицами. По мнению В. Н. Денисова, важно учитывать вид основного загрязняющего вещества. Он сообщил, что им подготовлены предложения по реформированию дорожно-транспортного комплекса и жилищно-коммунальной сферы, которые акцентированы на устранении пылящих поверхностей.

Ю. М. Сподобаев, директор Самарского филиала федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт радио», член Российского национального комитета по защите от неионизирующих излучений, обратил внимание участников на то, что в Стратегии экологической безопасности Российской Федерации не хватает разделов, посвященных концепции электромагнитной безопасности населения в следующих отраслях: телекоммуникации, энергетика, экология человека.

ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

VII Невского международного экологического конгресса

Санкт-Петербург

28–29 мая 2015 года

Мы, участники VII Невского международного экологического конгресса «Стратегия экологической безопасности: механизмы реализации», осознавая сложность и многоплановость экологических проблем, их трансграничный характер и глобальный масштаб, признаем необходимость совместных усилий всех государств для противодействия деградации природных систем, снижения риска техногенных катастроф, ограничения антропогенного влияния на климат планеты и здоровье человека.

Мы поддерживаем деятельность Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств по укреплению сотрудничества в сфере охраны природы и отмечаем большой объем проделанной законодательной работы в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, в ходе которой были учтены рекомендации, выработанные по итогам предыдущих конгрессов. В частности, мы отмечаем повышение качества природоохранного законодательства государств — участников СНГ.

Для развития и эффективной координации деятельности органов государственной власти, бизнеса и институтов гражданского общества, направленной на обеспечение экологической безопасности как важнейшего компонента национальной безопасности, считаем необходимым завершить работу по подготовке и утверждению Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года и плана ее реализации, проекты которых одобрены участниками VII Невского международного экологического конгресса.

Для дальнейшего совершенствования *правового обеспечения экологической безопасности* считаем целесообразным:

- продолжить работу по развитию законодательной базы в области внедрения и применения эффективных экологически безопасных технологий ресурсо- и энергосбережения;

- интенсифицировать деятельность по переходу к комплексным системам экологических стандартов и регламентов хозяйственной деятельности как действенному инструменту обеспечения экологической безопасности;

- законодательно стимулировать разработку и использование наилучших доступных экологически безопасных технологий в строительстве, пищевой промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте, при осуществлении недропользования и природопользования;

- предусматривать меры по снижению антропогенной нагрузки на окружающую среду при формировании межгосударственных целевых программ СНГ и национальных государственных программ, используя методологию оценки риска здоровью;

- инициировать согласование национальных стратегий экологической безопасности и выработку программ по развитию природных, лечебно-оздоровительных, курортных и сельских территорий государств — участников СНГ;

— наращивать усилия по гармонизации национального экологического законодательства с модельными законодательными актами МПА СНГ.

В целях *развития отрасли обращения с отходами и перехода к индустриальной переработке отходов* считаем важным:

— развивать международное сотрудничество для обмена опытом и выявления наилучших доступных технологий в сфере обращения с отходами производства и потребления;

— стимулировать вовлечение в хозяйственный оборот отходов в качестве вторичных материальных и энергетических ресурсов;

— рекомендовать государствам — участникам СНГ активизировать реализацию инвестиционных проектов в области обращения с отходами, в том числе на принципах государственно-частного партнерства.

В целях формирования системы *экологически ориентированного сельского хозяйства* считаем необходимым:

— содействовать разработке и утверждению программ по предупреждению деградации земель, по обеспечению воспроизводства плодородия почв при хозяйственном использовании;

— стимулировать рекультивацию и возвращение в хозяйственный оборот земель, свойства которых нарушены в результате промышленной деятельности, и разработать проект соответствующего модельного закона;

— интенсифицировать исследования по разработке и внедрению системы экологического нормирования в сельском хозяйстве и развивать сферу экологического сельскохозяйственного производства;

— включать в национальные и региональные программы развития сельского хозяйства меры по развитию экологического агропроизводства и государственному регулированию рынков экологической продукции.

Для обеспечения *экологической безопасности и охраны водных ресурсов* считаем целесообразным:

— развивать международное сотрудничество в сфере мониторинга и использования водных объектов трансграничного значения;

— продолжить работу по совершенствованию законодательства в сфере водопользования, водоснабжения и водоотведения с учетом международных стандартов, норм и правил;

— обеспечить принятие и реализацию мер, направленных на повышение экологической безопасности мореплавания в границах портовых вод, в том числе на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

— оказывать поддержку научным исследованиям, разработкам и новаторской деятельности в сфере водоснабжения, способствовать внедрению наилучших доступных технологий, направленных на сокращение сбросов загрязняющих веществ;

— формировать культуру водопотребления;

— разрабатывать механизмы партнерства государственного и частного секторов в деле комплексного и рационального использования водных ресурсов, в том числе на основе модельного закона «О публично-частном партнерстве».

В целях *экологически безопасного и эффективного развития территорий* считаем важным:

- стимулировать развитие различных видов туризма, разработать меры по пропаганде экологического туризма как привлекательного туристического продукта;
- поддерживать создание и развитие экологотуристических кластеров;
- совершенствовать межгосударственное и межведомственное взаимодействие в сфере туризма;

- рассмотреть вопрос о целесообразности разработки проекта модельного закона об экологическом туризме или внесении изменений в модельный закон «О туристской деятельности» (в части отнесения экотуризма к приоритетным направлениям государственного регулирования туристской деятельности);

- формировать единую информационную базу особо охраняемых природных территорий государств — участников СНГ для развития экологического туризма.

В целях решения проблемы *обеспечения экологической безопасности при освоении полезных ископаемых* считаем необходимым:

- совершенствовать систему правового регулирования в сфере недропользования с учетом требований обеспечения экологической безопасности и международного опыта, включая опыт стран СНГ;

- рассмотреть вопрос о разработке глоссария терминов для государств — участников СНГ в сфере недропользования;

- изучить возможность создания постоянно действующей площадки для обмена опытом и обсуждения наиболее актуальных вопросов рационального природопользования при подготовке крупных инвестиционных проектов;

- совершенствовать систему нормирования, основанную на принципах использования наилучших доступных технологий;

- уделять особое внимание ликвидации накопленного экологического ущерба, связанного с прошлой экономической деятельностью в сфере недропользования;

- рассмотреть вопрос о целесообразности разработки модельного законодательного акта об оценке и ликвидации накопленного экологического ущерба.

Для совершенствования *механизмов обеспечения экологической безопасности* считаем целесообразным:

- активизировать работу по внедрению перспективных научных разработок, способствующих снижению техногенного воздействия на окружающую среду, в том числе в рамках проекта «Синтез» по производству углеводородного сырья путем утилизации парниковых газов, инициированного Научным советом по Программе фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук;

- развивать международное сотрудничество в сфере исследования и прогнозирования изменений состояния окружающей среды и климата, фундаментальных и прикладных научных исследований в сфере охраны природы;

- совершенствовать в рамках СНГ координацию деятельности в сфере экологического мониторинга, контроля экологической обстановки и реализации мер по ликвидации отходов и загрязнений;

- изучить возможность и целесообразность создания механизмов коллективного быстрого реагирования на экологические угрозы;

- совершенствовать методики оценки риска здоровью населения в связи с воздействием факторов среды в соответствии с новейшими достижениями науки и техники;

— развивать законодательство, обеспечивающее приоритетность учета риска здоровью населения в связи с воздействием факторов среды в процессе принятия управленческих решений, и активнее внедрять его в практику;

— активно развивать механизмы добровольного и обязательного страхования экологических рисков — важного компонента обеспечения экологической безопасности;

— совершенствовать методическую базу оценки экологической безопасности в местах уничтожения опасных отходов с учетом положений Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях;

— стимулировать внедрение в хозяйственный оборот материалов, товаров и услуг, производимых с использованием современных технологий, снижающих экологические риски и риски для здоровья человека;

— активизировать усилия по модернизации законодательства в сфере снижения радиоактивной нагрузки на страны Содружества для обеспечения ядерной безопасности — технологической безопасности сети атомных станций, хранилищ и предприятий по переработке ядерных отходов;

— стимулировать развитие и внедрение альтернативных видов моторного топлива.

Для обеспечения *экологической безопасности* в странах СНГ участники конгресса считают целесообразным разработать рекомендации по подготовке национальных стратегий экологической безопасности для государств — участников СНГ, в которых предусмотреть следующие положения:

— создание целевых национальных экологических фондов для решения неотложных природоохранных задач;

— развитие национальных центров экологической безопасности, укрепление их взаимодействия и координации в рамках СНГ, разработка типового положения о таких центрах;

— поддержка и совершенствование института общественного экологического контроля, в том числе системы работы общественных экологических приемных и общественных инспекторов по охране окружающей среды;

— разработка и внедрение международных и национальных систем экологической сертификации и маркировки, в том числе для обязательного информирования потребителей;

— разработка мер по противодействию экологическому экстремизму;

— развитие системы экологического просвещения и повышение информированности населения о новых природоохранных технологиях, тенденциях, существующих экологических проблемах и методах их разрешения.

Мы, участники VII Невского международного экологического конгресса, призываем политиков, представителей научных кругов, общественных объединений и средств массовой информации оказывать всемерное содействие популяризации и практической реализации положений настоящей Итоговой резолюции и рекомендаций круглых столов, проходивших в рамках конгресса.

СОДЕРЖАНИЕ

Седьмой Невский международный экологический конгресс

Приветствие Президента Российской Федерации <i>В. В. Путина</i>	6
Приветствие Председателя Правительства Российской Федерации <i>Д. А. Медведева</i>	7
Приветствие Министра иностранных дел Российской Федерации <i>С. В. Лаврова</i>	8
Приветствие Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ <i>С. Н. Лебедева</i>	9
Приветствие Мэра Москвы <i>С. С. Собянина</i>	11
Обзор выступлений на пленарном заседании	
<i>Матвиенко В. И.</i> (Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)	14
<i>Донской С. Е.</i> (Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации)	18
<i>Полтавченко Г. С.</i> (Губернатор Санкт-Петербурга)	24
<i>Пучков В. А.</i> (Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий)	25
<i>Григорян А. Т.</i> (Министр охраны природы Республики Армения, член Межгосударственного экологического совета государств — участников СНГ)	28
<i>Кашин В. И.</i> (председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии)	30
<i>Иванов В. Б.</i> (председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, член Комиссии Парламента Республики Молдова по внешней политике и европейской интеграции)	31
<i>Цзинжуй Ли</i> (директор Департамента политики и законодательства Министерства охраны окружающей среды Китайской Народной Республики)	33
<i>Прямое включение: Аплонов С. В.</i> (директор Института наук о Земле Санкт- Петербургского государственного университета)	34
<i>Гапанович В. А.</i> (старший вице-президент по инновационному развитию — главный инженер ОАО «Российские железные дороги»)	35
<i>Попова А. Ю.</i> (руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — Главный государственный санитарный врач Российской Федерации)	37

<i>Милютин А. А.</i> (председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию)	38
<i>Прямое включение: Прокошин А. М.</i> (директор ГПУ «Березинский биосферный заповедник» (Республика Беларусь))	41
<i>Эрделян С.</i> (заместитель Министра сельского хозяйства и охраны окружающей среды Республики Сербия)	42
<i>Латифзода Р. Б.</i> (председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по аграрным вопросам, водным и земельным ресурсам)	43
<i>Селиверстова М. В.</i> (руководитель Федерального агентства водных ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации)	45
<i>Кинли Х.</i> (директор отдела экологии и наук о Земле Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО))	47
<i>Шудегов В. Е.</i> (заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по образованию, председатель Российского отделения Всемирной организации парламентариев за сбалансированную окружающую среду (ГЛОБЕ — Россия))	48
<i>Прямое включение: Бузина И. В.</i> (председатель совета Фонда развития социальной и окружающей среды «Свое дело»), <i>Сидоренко С. В.</i> (автор проекта «Агротуристический кластер “Возрождение Крыма”»)	49
<i>Кульбачевский А. О.</i> (руководитель Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы)	50
<i>Порра К.</i> (директор Региональной экологической службы г. Лахти (Финляндская Республика))	52
<i>Завадска-Степняк Д.</i> (заместитель председателя Управляющего совета Национального фонда охраны окружающей среды и управления водными ресурсами Республики Польша)	53
<i>Бабаева У. В.</i> (заместитель начальника Главного управления по организации работы с региональными центрами Министерства по чрезвычайным ситуациям Азербайджанской Республики)	54
<i>Хабарова Т. В.</i> (руководитель Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в Российской Федерации)	56
<i>Шпектор И. Л.</i> (председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ, президент Союза городов Заполярья и Крайнего Севера)	57
<i>Кордоба Э.</i> (депутат Национальной ассамблеи Республики Эквадор, президент Группы дружбы с Россией)	58
<i>Конопацкий В. В.</i> (председатель Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)	59
<i>Петелин Е. В.</i> (заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике)	60
<i>Белосов С. В.</i> (первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию)	61

<i>Кинебас А. К.</i> (директор по персоналу и безопасности ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»)	63
<i>Чернышев И. Н.</i> (заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике)	64
<i>Акимов А. К.</i> (заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера)	65
<i>Тимонин Е. И.</i> (депутат Совета депутатов муниципального округа Люблино города Москвы, координатор Экологического совета муниципальных депутатов Москвы, член Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)	66
<i>Бушмин Е. В.</i> (заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)	67

Краткий обзор заседаний круглых столов

Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности: экономические аспекты правоприменения при работе с отходами производства и потребления	70
Экологоориентированное сельское хозяйство: методы управления почвенными ресурсами	100
Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды	119
Экологический туризм как компонент формирования имиджа территории. . .	152
Проблемы обеспечения экологической безопасности при освоении месторождений полезных ископаемых	181
Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Современные механизмы обеспечения экологической безопасности на территории Российской Федерации	209

Итоговая резолюция VII Невского международного экологического конгресса

(Санкт-Петербург, 28–29 мая 2015 года)	231
--	-----

CONTENTS

Seventh Nevsky International Ecological Congress

Welcoming addresses

<i>V. Putin</i> , President of the Russian Federation	6
<i>D. Medvedev</i> , Head of the Government of the Russian Federation	7
<i>S. Lavrov</i> , Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation	8
<i>S. Lebedev</i> , Chairman of the Executive Committee — CIS Executive Secretary	9
<i>S. Sobyenin</i> , Mayor of Moscow	11

Review of the Statements at the Plenary Session

<i>V. Matvienko</i> , Chairperson of the Interparliamentary Assembly of the CIS Member Nations, Speaker of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation	14
<i>S. Donskoy</i> , Minister of Natural Resources and the Environment of the Russian Federation	18
<i>G. Poltavchenko</i> , Governor of Saint Petersburg	24
<i>V. Puchkov</i> , Minister of Civil Defense, Emergency Response and Mitigation of Natural Disasters of the Russian Federation	25
<i>A. Grigoryan</i> , Minister of Environmental Protection of the Republic of Belarus, Member of the CIS Intergovernmental Board on the Environment	28
<i>V. Kashin</i> , Chairman of the Committee on Natural Resources, Resource Management and the Environment of the State Duma of the Russian Federation	30
<i>V. Ivanov</i> , Chairman of the IPA CIS Permanent Commission on Agrarian Policy, Natural Resources and the Environment, Member of the Commission on Foreign Policy and European Integration of the Parliament of the Republic of Moldova	31
<i>Li Qingrui</i> , Director of the Department of Policy and Legislative Acts of the Ministry of Environmental Protection of the People's Republic of China	33
<i>Live video message by S. Aplonov</i> , Director of the Institute for Earth Sciences of Saint Petersburg State University	34
<i>V. Gapanovich</i> , Senior Vice-President for Innovation — Chief Engineer of <i>Russian Railways</i>	35
<i>A. Popova</i> , Head of the Federal Service for Consumer Rights Protection and Human Wellbeing — Chief Public Health Doctor of the Russian Federation	37
<i>A. Milyutin</i> , Chairman of the Committee on the Environment and Natural Management of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan	38
<i>Live video message by A. Prokoshin</i> , Director of <i>Berezinsky Bio-Sphere Reserve</i> (Republic of Belarus)	41

<i>S. Erdeljan</i> , Assistant Minister of Agriculture and Environmental Protection of the Republic of Serbia	42
<i>R. Latifzoda</i> , Chairman of the Committee on Agrarian Issues, Water and Land Resources of the Majlisi namoyandagon of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan	43
<i>M. Seliverstova</i> , Head of the Federal Agency on Water Resources of the Ministry of Natural Resources and the Environment of the Russian Federation	45
<i>H. Qunli</i> , Director of the Division of Ecology and Earth Sciences of UNESCO	47
<i>V. Shudegov</i> , Deputy Chairman of the Committee on Education of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of <i>GLOBE International Russian Chapter</i>	48
<i>Live video message by I. Buzina</i> , Chairman of the Board of <i>Svoje Delo</i> Foundation for Social Growth and the Environment, <i>S. Sidorenko</i> , author of the project <i>Agro-Tourist Cluster for the Revival of the Crimea</i>	49
<i>A. Kulbachevsky</i> , Chief of the Department of Natural Management and the Environmental Protection of the City of Moscow	50
<i>K. Porra</i> , Director of Lahti Regional Environmental Service (Republic of Finland) . . .	52
<i>L. Zawadzka-Stepniak</i> , Vice-President of the Board of the National Foundation for Environmental Protection and Water Management of the Republic of Poland	53
<i>U. Babayeva</i> , Deputy Chief of the Directorate for Liaison with Regional Centers of the Ministry of Emergency Situations of the Republic of Azerbaijan	54
<i>T. Khabarova</i> , Program Manager of UN-Habitat in Russia	56
<i>I. Shpektor</i> , Chairman of the Commission on Development of Social Infrastructure, Local Governance and Utility Management of the Civic Chamber of the Russian Federation, President of the Union of Polar and Far Northern Cities	57
<i>E. Cordoba</i> , Member of the National Assembly of the Republic of Ecuador, President of the Group of Friendship with Russia	58
<i>V. Konopatsky</i> , President of the Chamber of Young Legislators at the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation	59
<i>Y. Petelin</i> , Deputy Chairman of the Committee on Economic Policy of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation	60
<i>S. Belousov</i> , First Deputy Chairman of the Committee on Agriculture and Environmental Management of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation	61
<i>A. Kinebas</i> , Director for Personnel and Security of GUP Vodokanal of Saint Petersburg	63
<i>I. Chernyshev</i> , Deputy Chairman of the Committee on Social Policies of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation)	64
<i>A. Akimov</i> , Deputy Chairman of the Committee on Federal Affairs, Regional Policy, Local Government and Arctic Territories of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation	65
<i>E. Timonin</i> , Member of the Council of Deputies of Lyublino Municipal District of Moscow, Coordinator of the Environmental Council of Municipal Deputies of Moscow, Member of the Chamber of Young Legislators at the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation	66
<i>E. Bushmin</i> , Vice-Speaker of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation	67

Review of Roundtable Sessions

Legal Framework for Environmental Safety: Practical Legal Context in Managing Industrial and Household Waste	70
Environmentally Sound Farming: Soil Management	100
Integrated Management of Water Resources: Water Use and Water Quality	119
Environmental Tourism as an Element of Building of Territorial Identity	152
Environmental Safety in Mining Operations	181
Russia's Environmental Safety Strategy 2025. Effective Instruments for Ensuring Environmental Safety in the Russian Federation.	209

Outcome Resolution of the VII Nevsky International Ecological Congress

(Saint Petersburg, 28–29 May 2015)	231
--	-----

Верстка и предпечатная подготовка — *А.А.Борин, А.Г.Закиров*

Подписано в печать 03.11.2015. Формат 70×100^{1/16}. Бумага мелованная. Гарнитура PT Serif.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 19,5. Тираж 900. Заказ КД-2400-о-15.

Адрес Секретариата Совета МПА СНГ: 191015, С.-Петербург, ул. Шпалерная, д. 47.
Телефоны редакции: (812) 326-69-24, 326-68-01.
web-страница: www.iacis.ru; e-mail: syv@iacis.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Капли дождя»: 190005, С.-Петербург,
Измайловский пр., д. 16/30, лит. Б. Тел./факс: (812) 325-08-48.