

2
2023

Межпарламентская Ассамблея
государств — участников
СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ



ВЕСТНИК

МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ
АССАМБЛЕИ



МЕЖПАРЛАМЕНТАСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Журнал основан в 1993 году

**ВЕСТНИК
МЕЖПАРЛАМЕНТАСКОЙ
АССАМБЛЕИ**

№ 2 (№ 102), 2023

Учредитель и издатель:

Секретариат Совета
Межпарламентской
Ассамблеи государств –
участников Содружества
Независимых Государств

Главный редактор

Д. А. Кобицкий

Редакционная коллегия:

*А. М. Джафаров,
В. Г. Козут, И. Н. Липциу,
И. И. Мусалимов,
П. Л. Пашнов,
Н. А. Сатвалдиев,
И. В. Соколова,
А. М. Чилингарян*

Адрес издателя и редакции:

191015, Санкт-Петербург,
Шпалерная ул., д. 47
Телефон редакции:
+7 (812) 404-57-05
e-mail: kia@iacis.ru

PDF-версия журнала размещена
на сайте: www.iacis.ru

Зарегистрирован Министерством
печати и информации
Российской Федерации
(рег. № 0110626 от 07.05.1993)

Выход в свет: 22.11.2023

Формат 70 × 100¹/₁₆

Подписано в печать: 02.11.2023

Тираж 500 экз.

Заказ № 27804

Отпечатано с оригинал-макета

в ООО «Цифрофсет»:
199178, Санкт-Петербург,
7-я линия В. О., д. 84
Тел.: +7 (812) 986-55-62
e-mail: hello@cifroset.ru

Распространяется бесплатно



В НОМЕРЕ

X Невский международный экологический конгресс

25–26 мая 2023 года

3

Семинар «Особенности реализации государственной экологической политики на местном уровне»

24 мая 2023 года

15

Хроника Межпарламентской Ассамблеи

53



Содержание номера охватывает май — июнь 2023 года. За этот сравнительно короткий период после весенней сессии в жизни Межпарламентской Ассамблеи имели место несколько значимых событий. Два из них представлены в нашем выпуске обзорами: X Международный неевский экологический конгресс, прошедший в Таврическом дворце 25–26 мая, и состоявшийся 24 мая в Зеленогорске (под Санкт-Петербургом) семинар по вопросам реализации государственной экологической политики на местном уровне. Другие мероприятия с участием Ассамблеи традиционно нашли отражение в разделе хроники.

*Д. А. Кобицкий,
Генеральный секретарь —
руководитель Секретариата
Совета МПА СНГ*

Х НЕВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

25–26 мая 2023 года,
Санкт-Петербург, Таврический дворец



X Невский международный экологический конгресс прошел под девизом «Экология: право, а не привилегия» в смешанном (очном и дистанционном) формате. Организаторами конгресса выступили Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ. Функции оператора по подготовке и проведению мероприятия выполнил Фонд «Росконгресс».

На торжественной церемонии открытия конгресса с приветственным словом к участникам обратились первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А. В. Яцкин и Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации А. А. Козлов.

Мероприятие собрало более 1500 участников, в том числе представителей 11 международных организаций, органов власти, научной сферы, бизнес-сообщества и общественных движений более чем 50 стран (Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, Туркменистана, Федеративной Республики Бразилия, Социалистической Республики Вьетнам, Республики Зимбабве, Республики Индонезия, Республики Ирак, Исламской Республики Иран, Китайской Народной Республики, Республики Союз Мьянма, Объединенных Арабских Эмиратов, Королевства Таиланд и др.).

Деловая программа мероприятия включала 14 круглых столов, две панельные дискуссии и пленарное заседание «Человек и планета: совместимы ли?».

25 мая

Круглый стол «Климат: новые вызовы столетия»

Ключевые темы: политика и меры снижения выбросов парниковых газов; адаптация к климатическим изменениям (взаимодействие государства, бизнеса и общества, поиск эффективных мер и наилучших практик для различных отраслей экономики).

Круглый стол *«Национальные стратегии и приоритеты в сфере охраны окружающей среды»*

Ключевые темы: национальные стратегии и проекты в области охраны окружающей среды; расстановка приоритетов с учетом новых вызовов; гармонизация подходов к реализации национальной экологической политики государств — участников СНГ; устойчивое развитие горных регионов.

Панельная дискуссия *«Человек и планета: совместимы ли?»*

Ключевые темы: оценка необходимых управленческих решений и образа жизни каждого человека в целях минимизации рисков для здоровья; биологические, химические и физические угрозы человечеству и среде его обитания; выстраивание государствами систем защиты населения от эпидемий.

Круглый стол *«Вода — главный ресурс будущего»*

Ключевые темы: водные ресурсы как базовая потребность человечества; вода — фактор современной экономики и логистики; туризм на водных объектах; финансовое обеспечение водохозяйственного комплекса и проектов в области водных ресурсов; повышение экологической грамотности и культуры водопотребления в обществе и т. д.



Круглый стол *«Переход в цифру:
как подружить экологию и ИТ?»*

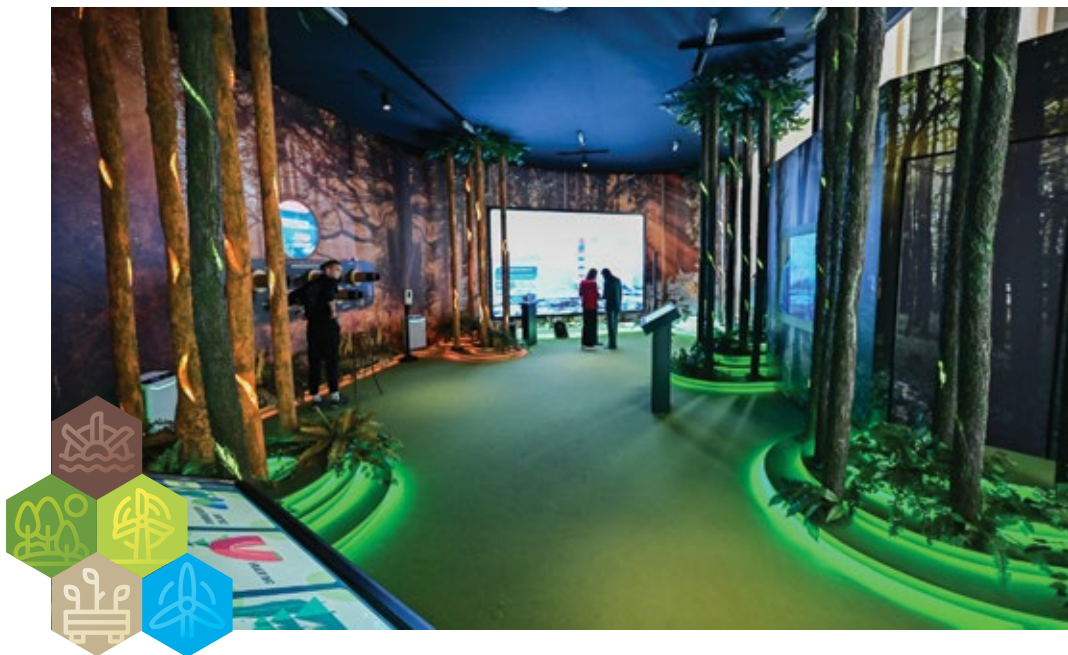
Ключевые темы: перспективы развития цифрового экологического мониторинга в России; лучшие мировые практики в области экомониторинга; изменение нормативного регулирования для увеличения объема данных экологического мониторинга; препятствия для цифровизации услуг в сфере экологии; применение искусственного интеллекта для сохранения биоразнообразия и охраны окружающей среды; домен «Экология»: единая платформа сервисов для людей и бизнеса.

Круглый стол *«Экологический туризм:
состояние и перспективы»*

Ключевые темы: примеры успешных национальных проектов и программ в области развития экологического туризма; экологический туризм как альтернативный вид экономической деятельности на особо охраняемых природных территориях; опыт стран в развитии национального законодательства и реализации проектов в области экологического туризма; создание международных туристических маршрутов; проектирование и формирование продуктов, услуг и маршрутов экологического туризма; планирование, проектирование и строительство инфраструктуры экологического туризма; механизмы и инструменты государственной поддержки развития экологического туризма; взаимодействие с заинтересованными сторонами в рамках организации туризма в пределах особо охраняемых природных территорий (турфирмами, экскурсоводами, организаторами событийных мероприятий, образовательными учреждениями и др.).

Круглый стол *«Сохранение экологии
Арктики и Антарктики:
новые вызовы и перспективы развития»*

Ключевые темы: научные экологические исследования в Арктике и Антарктике, строительство нового зимовочного комплекса антарктической станции «Восток»; экологический мониторинг в акватории Северного морского пути и обеспечение экологической безопасности судоходства; формирование системы мониторинга состояния многолетней мерзлоты, предотвращение экологических рисков при деградации многолетней мерзлоты; предотвращение негативных экологических последствий при освоении природных ресурсов



Арктики, внедрение инновационных и экологически чистых технологий; очистка арктических территорий от накопленного загрязнения.

Круглый стол *«Лес — легкие планеты»*

Ключевые темы: прогнозирование, предотвращение пожаров; ликвидация лесных пожаров (технологии, взаимодействие сил, юрисдикций); лесопожарная обстановка в мире с учетом изменений климата, развития инфраструктуры и других факторов; подходы к оценке ущерба от лесных пожаров; лесовосстановление, лесоразведение и адаптация лесного хозяйства к изменениям климата; выращивание посадочного материала; оценка эффективности восстановления лесов, увеличение поглощения углерода лесами; сохранение биоразнообразия и вопросы продовольственной безопасности; мировые тенденции, динамика ключевых показателей и новые подходы к учету лесов; состояние лесных ресурсов и достижение глобальных целей человечества, сохранение биоразнообразия; перспективы информатизации лесного хозяйства; международный опыт контроля цепочек поставок лесоматериалов, регулирование оборота, экспорта, импорта; законность происхождения древесины; перспективы использования ЛесЕГАИС в условиях Евразийского экономического союза.

Панельная дискуссия *«Органическое производство: возможности, перспективы и международное сотрудничество»*

Ключевые темы: поощрение достижений в области производства и реализации органической продукции; повышение уровня информированности потребителей о правильном питании; распространение лучших практик органического производства; развитие рынка органической продукции; формирование культуры здорового образа жизни; охрана окружающей среды и внедрение принципов устойчивого развития; международное сотрудничество.

Круглый стол *«Экономика замкнутого цикла: вечный двигатель в мире ресурсов»*

Ключевые темы: минимизация образования и снижение количества отходов, которые нельзя или трудно переработать; основные направления государственной политики по развитию циклической экономики в России; лучшие мировые практики перехода к экономике замкнутого цикла; меры государственной поддержки, необходимые для ускорения развития системы раздельного накопления отходов; меры,



необходимо принять, чтобы в отрасли появлялись технологии и комплектующие в рамках импортозамещения; применение инструментов расширенной ответственности производителей для развития инфраструктуры утилизации отходов; перспективы решения проблемы микропластика в океане на законодательном уровне.

26 мая

Круглый стол *«Объединение усилий государства и бизнеса как залог экологического благополучия»*

Ключевые темы: синергетический эффект от совместных проектов бизнеса и государства; приоритеты государственной политики в сфере экологии; новые подходы к территориальному развитию (территории зеленой энергогенерации, опережающее развитие экотехнологий); практика стран СНГ в сфере развития инфраструктуры обращения с высокоопасными отходами; успешные кейсы зеленых проектов бизнеса; научные разработки по ликвидации техногенных загрязнений и обеспечению экологической безопасности.

Круглый стол *«Экопросвещение: будущее глазами детей»*

Ключевые темы: формирование единой системы непрерывного экологического образования; интеграция системы экологического образования и профессиональной ориентации в экономику и систему государственного управления; качество экообразования как составляющая системы экологической безопасности государства; роль законодательного регулирования в области профессиональной подготовки и переподготовки специалистов, деятельность которых связана с экологией.

Круглый стол *«Ускользящий мир: возвращение долгов природе»*

Ключевые темы: национальные стратегии сохранения биоразнообразия и примеры успешных национальных проектов и программ в области сохранения биологического разнообразия; роль науки в сохранении биологического разнообразия, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения видов; бизнес для природы (примеры успешных практик); роль общественных институтов в сохранении биологического разнообразия; международное сотрудничество в области сохранения биологического разнообразия.

Круглый стол *«Эковолонтерство: на страже природы»*

Ключевые темы: вовлечение молодежи в экологические проекты; роль молодых людей в реализации общероссийских экологических инициатив; экологизация повседневной жизни; способы сделать экологическое добровольчество привлекательным для населения страны.

Круглый стол *«Устойчивое развитие как новая модель экономического развития регионов России»*

Ключевые темы: устойчивое развитие как новый подход диверсификационной экономики; механизмы увеличения вклада компаний в социально-экономическое и экологическое развитие территорий присутствия; система поддержки ответственного предпринимательства; устойчивое развитие в тяжелой промышленности; перспективы развития рынка зеленых технологий GreenTech; перспективы развития электротранспорта и зарядной инфраструктуры в регионах России; экологическое предпринимательство (возможности для роста и развития); международный опыт разработки и внедрения принципов, мер и механизмов зеленой экономики.



Пленарное заседание Х Невского международного экологического конгресса «Человек и планета: совместимы ли?»

Приветствие участникам конгресса направили: Президент Российской Федерации В. В. Путин, исполнительный секретарь Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием И. Тиау, заместитель исполнительного директора Программы ООН по окружающей среде Э. Марума Мрема, заместитель Председателя Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей Ван Дунмин, Генеральный секретарь Межпарламентской ассамблеи Ассоциации государств Юго-Восточной Азии Сити Розаймериянти Дато Хаджи Абдул Рахман, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н. И. Кочанова и Председатель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В. П. Андрейченко.

■ **Президент Российской Федерации В. В. Путин:** «Сегодня эффективное управление природными ресурсами является основой устойчивого развития государств, напрямую влияет на сохранение биоразнообразия экосистемы, а главное — на здоровье и качество жизни миллионов людей, и потому в России вопросы защиты окружающей среды, рационального природопользования, обеспечения экологической безопасности находятся в числе значимых общенациональных приоритетов».

■ **Исполнительный секретарь Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием И. Тиау:** «Мы должны бороться за право на здоровую жизнь. Но права всегда идут вместе с обязанностями. На нас лежит обязанность заботиться о нашей планете».

■ **Заместитель исполнительного директора Программы ООН по окружающей среде Э. Марума Мрема:** «Вопрос не в том, совместимы ли люди и планета, вопрос в том, хотим ли мы остаться в живых. И если это так, то нам следует сделать нашу жизнь совместимой с жизнью других существ на Земле».

■ **Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко:** «В России растет число людей, сортирующих отходы, наблюдается тенденция к более рачительному использованию энергии, воды и тепла в быту. Все большую популярность приобретает эковолонтерство, всероссийский масштаб приобрели детские и молодежные природоохранные проекты — “Эколята”, “Молодые защитники природы”».

■ **Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации**

В. В. Абрамченко: «Климат меняется быстрее, чем человечество успевает адаптироваться и принять меры по минимизации последствий».

■ **Председатель Федерального национального совета Объединенных Арабских Эмиратов Сакр Бен Гоббаш:** «Совместная коллективная ответственность требует сплочения усилий всех стран для выработки конкретных практических решений. Сохранение окружающей среды является общей задачей, так как потери от изменяющегося климата влияют на народы во всех уголках земного шара».

■ **Председатель Меджлиса Туркменистана Д. А. Гулманова:** «Испокон веков в Туркменистане сравнивали каплю воды с крупницей золота. Сейчас водная дипломатия является стратегической частью внешней политики».

■ **Председатель Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т. К. Нарбаева:** «Экологическая составляющая стала приоритетным направлением государственной политики Узбекистана. Отрадно, что наши предложения в сфере экологии нашли свое отражение и в программных документах СНГ».

■ **Заместитель Председателя Национального Собрания Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Кхак Динь:** «Мы стремимся к разви-

тию международного сотрудничества, в том числе с Россией, в сфере защиты окружающей среды и борьбы с изменениями климата».

■ **Заместитель Председателя Сената Парламента Республики Зимбабве М. Р. Ньямбуй:** «Мы должны обеспечить здоровье всем экосистемам. Защищать природные ареалы обитания, редких животных, водные ресурсы. Нам необходимо перейти на зеленые технологии, к экономике полного цикла, сократить объемы отходов. Важно объединиться и найти решение общим проблемам. И сделать это на принципах суверенитета национальной идентичности и с учетом традиций наших стран».

■ **Заместитель Председателя Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей Ван Дунмин:** «Всекитайское собрание готово вместе с законодательными органами других стран придерживаться концепции экологической цивилизации и прилагать неустанные усилия для создания чистого и красивого мира».

■ **Генеральный секретарь Межпарламентской ассамблеи Ассоциации государств Юго-Восточной Азии Сити Розаймериянти Дато Хаджи Абдул Рахман:** «Являясь законодательными органами, парламенты несут ответственность за сохранение, защиту и устойчивое использование природных ресурсов нашей планеты».

■ Также на пленарном заседании выступили: Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации А. А. Козлов, генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» А. Е. Лихачев, Губернатор Нижегородской области Г. С. Никитин, посол доброй воли ООН, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, председатель Всероссийского общества охраны природы В. А. Фетисов; Министр экологии и природных ресур-

сов Республики Казахстан З. Б. Сулейменова, Министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь А. П. Худык, руководитель Организации природных ресурсов и водного хозяйства Исламской Республики Иран А. Нубахт, Председатель Народной Скупщины Республики Сербской (Босния и Герцеговина) Н. Стевандич; Губернатор Санкт-Петербурга А. Д. Беглов и руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — Главный государственный санитарный врач Российской Федерации А. Ю. Попова.



«Мы отработаем все предложения, которые найдут отражение в итоговой резолюции. Она будет направлена представителям всех государств и международных организаций, принимавших участие в НМЭК. Я уверена, что юбилейный конгресс запомнится не только своей обширной деловой программой, но и множеством интересных познавательных мероприятий, акций, а также презентаций новейших разработок и инициатив в сфере защиты окружающей среды. Рассчитываем, что все они получат развитие и будут активно масштабироваться в нашей стране и за рубежом», — сказала Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации В. И. Матвиенко, подводя итоги конгресса.

В рамках Х Невского международного экологического конгресса состоялись двусторонние встречи парламентских лидеров. Состоялись встречи Председателя Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко с Председателем Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т. К. Нарбаевой и с Председателем Меджлиса Туркменистана Д. А. Гулмановой. Во встречах принял участие Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий. Также прошли встречи В. И. Матвиенко с первым заместителем Председателя Сената Национальной Ассамблеи Королевства Таиланд С. Сингпхраем, Председателем Национального Собрания Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Кхак Динем и Председателем Народной Скупщины Республики Сербской (Босния и Герцеговина) Н. Стевандичем.

Юбилейный экологический конгресс завершился посадкой деревьев в Таврическом саду. В акции приняли участие Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко, Председатель Сената

Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т. К. Нарбаева, Председатель Меджлиса Туркменистана Д. А. Гулманова, Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Абрамченко, Министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь А. П. Худык, Министр экологии и природных ресурсов Республики Казахстан З. Б. Сулейменова, Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации А. А. Козлов, Председатель Федерального национального совета Объединенных Арабских Эмиратов Сакр Бен Гоббаш, первый заместитель Председателя Совета Федерации А. В. Яцкин, первый заместитель Председателя Сената Национальной Ассамблеи Королевства Таиланд С. Сингпхрай, заместитель Председателя Национального Собрания Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Кхак Динь, заместитель Председателя Сената Парламента Республики Зимбабве М. Р. Ньямбуи, Губернатор Ленинградской области А. Ю. Дрозденко, Губернатор Нижегородской области Г. С. Никитин и др.



Семинар
**«ОСОБЕННОСТИ
РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
НА МЕСТНОМ УРОВНЕ»**

24 мая 2023 года,
Санкт-Петербург, Зеленогорск



В рамках весенних мероприятий Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ 24 мая 2023 г. в городе Зеленогорске (внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга) состоялся семинар «Особенности реализации государственной экологической политики на местном уровне», в котором приняли участие депутаты национальных парламентов стран Содружества, представители Исполнительного комитета СНГ, ассоциаций органов местного самоуправления, региональных и местных органов власти, а также научных кругов.

В ходе мероприятия были рассмотрены лучшие практики органов местного самоуправления (управления) из стран Содружества.

Семинар был организован постоянными комиссиями МПА СНГ: по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления и по аграрной политике, природным ресурсам и экологии. В 2023 г. в соответствии с решением Совета МПА СНГ о выполнении рекомендаций итоговой резолюции IX Невского международного экологического конгресса комиссии приступили к совместной работе над проектом Рекомендаций органам местного самоуправления (управления) по реализации экологической политики государства на местном уровне.

■ Приветственное обращение Генерального секретаря Совета МПА СНГ

Д. А. Кобицкого участникам мероприятия зачитал заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — полномочный представитель Маджлиси Оли Республики Таджикистан в МПА СНГ **Б. А. Сафарзода**. В обращении было отмечено, что повышение качества жизни — одна из основных задач, заявленных в стратегических документах Содружества Независимых Государств. «Большая роль в этом принадлежит органам местной власти, деятельность которых ориентирована на улучшение качества жизни населения конкретной территории», — подчеркнул Генеральный секретарь Совета МПА СНГ, добавив, что власть на местах неизбежно сталкивается с решением задач охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Приветствие содержало благодарность администрации Зеленогорска за гостеприимство, уверенность, что авторитетный экспертный состав и присутствие практиков в сфере местного самоуправления позволят участникам семинара плодотворно обсудить концепцию Рекомендаций органам местного самоуправления (управления) по реализации экологической политики государства на местном уровне, а также пожелания интересной дискуссии, новых идей и успехов.

Предваряя выступления докладчиков, глава муниципального образования город Зеленогорск **Д. Д. Чечин** поделился с участниками опытом работы Зеленогорска по созданию комфортной



среды проживания. После краткого рассказа о территории, населении и истории Зеленогорска глава муниципального образования перечислил значимые составляющие благоустройства городской территории, такие как организация зон отдыха и парковочных мест по результатам опросов жителей, зимняя уборка и летнее озеленение, строительство и реконструкция детских и спортивных площадок, установка малых архитектурных форм, праздничное оформление улиц и сохранение памяти о героях Великой Отечественной войны. Упомянул он и о завершающемся строительстве нового здания Дома детского творчества и начале возведения киноконцертного комплекса в Зеленогорском парке. «Многое сделано, но еще больше планов предстоит воплотить, продолжая благоустройство города для комфортной жизни зеленогорцев», — подвел итог Д. Д. Чечин.

Затем модератор мероприятия — председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного

самоуправления, председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по государственному строительству, местному самоуправлению и регламенту **В. М. Семеняко** предоставил слово докладчикам.

■ Первой на семинаре выступила доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова **О. И. Баженова**. Ее доклад был посвящен отдельным проблемам законодательства и правоприменительной практики участия органов местного самоуправления в реализации государственной экологической политики.

Прежде всего она указала на то, что сложившееся и динамично развивающееся законодательство в области охраны окружающей среды соответствует произошедшей смене ориентиров государственной политики в рамках отказа от индустриальной парадигмы и пере-

хода к концепции устойчивого развития, предполагающей согласование трех равных по значимости составляющих — экономического, социального и экологического развития государств в глобальных масштабах. В то же время поиск баланса между экономическими и экологическими требованиями осложняется необходимостью обеспечения ускоренного социально-экономического развития государств — участников СНГ в целях преодоления негативных экономических и политических последствий распада советского государства. Государственная экологическая политика, сколь важными бы ни были экономические задачи, не может отойти на второй план и требует безусловного — приоритетного — учета.

Во-вторых, было отмечено, что экологическое законодательство обладает собственной серьезной спецификой. Это объясняется наличием «экологической составляющей» в разных сферах жизни и вносит сложность в решение проблемы систематизации экологического законодательства, требуя его соединения с отраслями, регулируемыми отдельные направления человеческой жизнедеятельности, а также организации публичной власти, в том числе муниципальной. Как показал анализ действующего законодательства, в отдельных государствах (например, в Республике Казахстан) был выбран путь кодификации законодательства в области охраны окружающей среды, но в целом правовое регулирование данных отношений осуществляется на базе специальных законов, которые можно назвать — исходя из их содержания — основами экологического законодательства. Наряду с ними разработана довольно широкая

и сложная система законодательных актов с учетом специфики конкретных областей. Указанные факторы существенно усложняют как законодательный анализ, так и правоприменение.

В-третьих, в области экологического законодательства велика роль норм международного права и международных экологических стандартов в силу того факта, что экологические проблемы не ограничиваются локальными границами, а охрана окружающей среды является глобальной задачей всего человечества, выполнимой исключительно при условии всемерного сотрудничества всех государств.

Четвертый важный нюанс — то, что на положение органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды, наличие у них реальной способности выполнить возложенные на них экологические функции и задачи непосредственное влияние оказывает сложившаяся в различных государствах — участниках СНГ система государственного устройства. Разрабатываемый механизм участия органов местного самоуправления в реализации государственной экологической политики не может игнорировать данное обстоятельство, в связи с чем необходимо вести речь о разработке альтернативных вариантов механизма такого участия с учетом перечисленных особенностей.

Пятая сложность заключается в том, что нередко закрепленные за местным самоуправлением экологические полномочия, направленные на его вовлечение в реализацию единой государственной экологической политики, носят формальный характер, не наделяют органы местной власти ни реальными

полномочиями, ни необходимыми — финансовыми и организационными — ресурсами для их осуществления. В то же время фактически органы местного самоуправления, вне зависимости от юридического механизма, остаются ответственными перед жителями за сохранение благоприятной окружающей среды и сбалансированное с учетом экологических требований социально-экономическое развитие.

Шестое значимое обстоятельство — тот факт, что для закрепления за органами местного самоуправления полномочий в сфере экологии используются различные правовые инструменты (вопросы местного значения, делегированные государственные полномочия, пр.). С учетом традиционной значимости деятельности органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды, подчеркнула О. И. Баженова, необходимо стремиться к закреплению таких полномочий за местным самоуправлением в качестве вопросов местного значения. Она добавила, что в Конституционном Суде Российской Федерации находится на рассмотрении дело, направленное на защиту указанного подхода применительно к проблеме утилизации бытовых отходов, при условии создания достаточных условий обеспечения реализации соответствующих полномочий местной власти.

Наконец, седьмое затруднение связано с тем, что, несмотря на развитие новых форм и способов реализации экологической политики государств (внедрение демократических форм общественного контроля, закрепление принципа открытости (публичности) экологической политики и информации

о состоянии окружающей среды, изменение формата экологического контроля (аудита), пр.), законодательство и правоприменительная практика пребывают в переходном периоде, сочетая прежние и новые формы и подходы. Это приводит к тому, что, например, местное самоуправление полностью исключено из деятельности по осуществлению государственного контроля, а сами муниципальные контрольные функции являются — что неадекватно положению муниципальной власти — частью форм общественного контроля. Равным образом это влечет недооценку значимости общественности при выполнении экологических задач и функций.

Положение могло бы исправить более широкое вовлечение местного самоуправления в реализацию экологической политики государства: имманентное демократическому началу местное самоуправление способно выстроить необходимый диалог с населением, вовлечь его непосредственно и через деятельность различных общественных организаций в экологическую сферу и тем самым повысить эффективность охраны окружающей среды сообразно современным (демократическим) стандартам.

■ Следующим прозвучало выступление члена Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления, члена Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по здравоохранению, физической культуре, семейной и молодежной поли-



Национальный парк «Припятский»

тике **И. В. Завалея**. Он рассказал о текущем состоянии и перспективах развития местными органами власти Республики Беларусь экологического туризма на особо охраняемых природных территориях (ООПТ).

Экологический туризм — это направление туризма, предполагающее посещение территорий, не затронутых техногенными факторами. Сегодня данный вид туризма является одним из наиболее динамично развивающихся сегментов туристического бизнеса в мире. Это инструмент для повышения уровня знаний о важности природного наследия, который способствует сохранению естественных экологических систем.

Помимо своей природоохранной составляющей, экотуризм обладает значительным потенциалом для устойчивого развития регионов, улучшения благосостояния местного населения, является одним из направлений зеленой эконо-

мики и таким образом вносит важный вклад в достижение целей устойчивого развития.

Одно из основных направлений развития экотуризма в Беларуси — экотуризм на ООПТ. С учетом важности указанного вида туризма в стране разработан и реализуется комплекс мер по развитию и продвижению экологического туризма на ООПТ на период до 2025 г. Кроме того, это перспективное направление заложено в Национальную стратегию развития системы особо охраняемых природных территорий до 1 января 2030 г., которая утверждена правительством.

Местными органами власти и собственниками субъектов ведется работа по созданию туристической инфраструктуры, аналогичной имеющейся в Национальном парке «Беловежская пуща», с учетом режима охраны и использования природных территорий, подлежащих особой и специальной охране.

Система ООПТ Гомельской области представлена государственным природоохранным учреждением «Национальный парк “Припятский”», заказниками республиканского и местного значения, а также памятниками природы республиканского и местного значения.

Национальный парк «Припятский» является брендом, широко известным за пределами Республики Беларусь, и флагманом экологического туризма Гомельщины. В Национальном парке ведется значительная работа по развитию экологического туризма и улучшению туристической инфраструктуры. По итогам 2020 г. число туристов, посетивших парк, составило 55 тыс. человек. По итогам 2021 г. — 71 тыс. Работа в данном направлении была продолжена и в 2022 г.

В прошлом году в «Припятском» был разработан проект по обустройству туристической инфраструктуры на озере Червоном, произошло улучшение материально-технической базы, были разработаны и введены в эксплуатацию новые туристические маршруты, состоялись событийные мероприятия экологической и природоохранной направленности. Кроме того, прошел седьмой международный фестиваль этнокультурных традиций «Зов Полесья». По итогам года оказалось проведено более 300 туров, изготовлено более 4 тыс. листовок, буклетов и афиш, а также пять видеороликов. Туристический потенциал парка был презентован на трех международных выставках-ярмарках. Общее количество туристов, посетивших «Припятский», в 2022 г. составило 98 тыс. человек.

В фокусе внимания туристов остаются заказники республиканского зна-



чения: «Смычок», «Выдрица» и «Днепр-Сожский».

Продолжается совершенствование материально-технического обеспечения экотуристических центров, созданных на базе государственных природоохранных учреждений, осуществляющих управление указанными заказниками. В целом ведется работа по расширению перечня оказываемых услуг и улучшению их качества. Разрабатываются зеленые маршруты, обустраиваются экологические тропы, организован прокат лодок, катамаранов, сопутствующего снаряжения.

Работа по развитию экологического туризма и совершенствованию инфраструктуры проводится и в учреждениях Гомельского государственного производственного лесохозяйственного объединения.

В 2020 г. с участием иностранных граждан состоялось восемь охотничьих туров, в 2021 г. — 10, в 2022 г. — 28.

Только по итогам прошлого года в лесах области были созданы, обустроены,

промаркированы и функционировали 10 экологических троп и маршрутов. Проведена реконструкция в трех лесохозяйственных учреждениях. Кроме того, было изготовлено 5 тыс. рекламных буклетов, которые распространялись на крупных международных выставках.

Свою нишу в культивировании экотуризма занимают учреждения республиканского государственно-общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов». Так, в 2020 г. для иностранных граждан ими было проведено 58 охотничьих туров, в 2021 г. — 86, в 2022 г. — 13.

Таким образом, поступательное развитие экологического туризма в Республике Беларусь остается под контролем и ежегодно анализируется всеми заинтересованными субъектами. Пристальное внимание к экотуризму подтверждает наличие перспективы его развития в стране.

Вместе с тем объем экспорта туристических услуг данного вида в общем объеме экспорта туристических услуг остается незначительным как в пределах страны, так и на примере Гомельской области. В этой связи приходится констатировать не столько неразвитость направления, сколько определенную стадию его развития среди иностранных туристов. Говоря о внутреннем туризме, И. В. Завалей отметил, что спрос и турпродукт на этом рынке пока еще только формируются.

Вопрос лежит в плоскости «катализации» этого движения. По мнению докладчика, перспективы экологического туризма лежат в:

— соответствующем позиционировании ООПТ, формировании экотури-

стической инфраструктуры, обучении экскурсоводов, создании и продвижении туристического продукта, формировании экотуристических кластеров на базе ООПТ;

— более гибком подходе ООПТ к работе с туристическими компаниями.

В заключение член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по здравоохранению, физической культуре, семейной и молодежной политике отметил, что ООПТ Беларуси отличаются благоприятным экологическим состоянием, высокой степенью сохранности естественной растительности и диких животных, наличием редких форм рельефа, живописных водных объектов. Экологический туризм имеет все шансы стать одним из ведущих направлений как внутреннего, так и въездного туризма.

Важность экотуризма, помимо всего прочего, заключается в том, что благодаря участию в нем иностранных туристов он способствует донесению до зарубежных стран объективной информации о Беларуси, ее устойчивом экономическом и экологическом развитии как условиях благоприятного инвестиционного климата для зарубежных инвесторов.

■ Доклад генерального директора Союза российских городов **А. В. Игнатъев** был призван осветить особенности реализации экологической политики государства на местном уровне.

Она подчеркнула, что хотя очень часто под экологией понимается состояние окружающей среды, а в при-

вязке к системе управления — состояние среды обитания на определенных административных территориях, экология — это естественная наука о взаимодействии живых организмов между собой и с их средой обитания, об организации и функционировании биосистем. Биоценозы всех уровней тесно сплетены, какие-либо изменения в одной части неизменно приводят к последствиям для всей биосферы, поэтому в основе выработки решений по охране окружающей среды должно лежать глубокое понимание сложности экологических процессов и их абсолютной взаимозависимости.

Продолжение процессов экологической деградации на территории стран СНГ свидетельствует, что даже реформы последних лет не привели к формированию эффективной экологической политики, особенно на местном уровне.

Исходя из принципа тесной связи всех экологических процессов, для эффективности природоохранной деятельности важно правильное сочетание и увязка полномочий и активных действий на различных уровнях власти.

С одной стороны, необходимо увеличить вовлеченность центральных органов государственного управления, поскольку экологические проблемы уже приобрели глобальный характер. Только высшие органы власти при поддержке общенациональных экспертных советов способны учитывать всеобщую связь объектов природной среды и соответствующим образом координировать деятельность различных сфер экономики.

В то же время источники экологических проблем не перестали быть локаль-

ными, в первую очередь исходящими от конкретных людей, общин, предприятий. В связи с этим возникает необходимость увеличения роли местных властей в системе управления природоохранной деятельностью в целях обеспечения экологической безопасности и устойчивого развития территорий.

Экологические проблемы невозможно решить на каком-то одном уровне власти или в какой-то одной сфере, на отдельной территории. Такие попытки могут лишь на время купировать очаг проблем, но опасный источник загрязнения от этого не исчезнет и продолжит вызывать напряженность. Только создание единой эколого-экономической системы управления природопользованием позволит достичь эколого-экономической устойчивости территорий.

Стремление преодолеть противоречия между экологическими и экономическими интересами за счет подчинения одних интересов другим является упрощенным и опасным подходом. Драйвером выработки и реализации проектов территориального развития, сочетающих эти интересы, могут и должны стать органы местной власти, так как люди, живущие на конкретной территории, больше, чем кто-либо другой, заинтересованы в сохранении окружающей их среды, природного и культурного наследия своей малой родины.

Современные местные территориальные образования, особенно города стран СНГ, представляют собой сложные системы, в которых в последние десятилетия наблюдается стабильный рост антропогенных нагрузок и, как следствие, деградация природных комплексов. Росту городов сопутствуют уве-



личение загрязнений воздуха, водных объектов и почвы, деградация земель сельскохозяйственного назначения на примыкающих к городам территориях.

Законодатель передал местным органам власти следующие полномочия в сфере экологии:

- осуществление защиты жителей территории от техногенных и природных чрезвычайных ситуаций;

- организацию охранных мероприятий в отношении окружающей среды в пределах территориальных границ;

- формирование и охрану местностей курортного и лечебно-оздоровительного назначения на подконтрольной территории;

- участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов (ТКО);

- организацию озеленения и благоустройства территории муниципального

образования, эксплуатации и воспроизводства охраняемых природных ресурсов.

В то время как большая часть полномочий по охране окружающей среды сосредоточена на региональном уровне власти, нормы права в большинстве случаев носят декларативный характер и содержат много отсылок к нормативным правовым актам органов исполнительной власти, отсутствующим в данный момент. Все это сдерживает реализацию грамотного экологического управления на всех уровнях, но больше всего ограничивает возможности экологической политики страны на местном уровне.

Одновременно с этим наблюдаются общий дефицит бюджетов местных органов власти и естественно возникающая тенденция финансировать многие экологические инициативы по остаточному принципу. Этот подход не позволяет в должной мере реализовывать амбициозные задачи в сфере охраны окружающей среды.

Среди других проблем, препятствующих проведению эффективной государственной экологической политики на местном уровне, эксперты отмечают следующие:

- нерегулярная экологическая проверка хозяйствующих субъектов и инспекция территории;

- слабая заинтересованность владельцев хозяйствующих субъектов;

- отсутствие или недостаточная проработанность образовательных программ, цель которых — рост экологической ответственности, а также формирование экологического сознания;

- нехватка контроля в части наказания за правонарушения экологического характера;

- отсутствие постоянного экологического мониторинга, прежде всего на местном уровне;

- недостаточно результативная система контролирования возможных угроз для окружающей природы на предприятиях с высоким уровнем опасности, которые действуют на подконтрольных территориях.

Среди особенно значимых проблем, прежде всего касающихся городов, докладчик выделила две наиболее насущные: вопросы, связанные с твердыми бытовыми отходами (ТБО), и вопросы озеленения в условиях ограниченных городских пространств.

По мере роста городов, численности их населения, а также повышения благосостояния жителей наблюдается стремительный рост объемов ТБО. Этот рост усложняет вопросы управления в сфере сбора и утилизации ТБО, общего мониторинга ситуации. Для повышения эффективности и качества управленческих

решений необходимо быстро осуществить переход от традиционных механизмов управления этой сферой к инновационным механизмам и использованию широких возможностей цифровых систем. Это значит, что любая реализация экологической политики касательно ТБО на местном уровне требует одновременного проведения работ по цифровизации и значительной автоматизации как технических, так и управленческих вопросов.

Очень часто в среде экспертов звучит предложение быстрее перейти к раздельному сбору мусора. Это позволит обеспечить:

- максимальное извлечение вторичных ресурсов;

- уменьшение уровня негативного воздействия на здоровье населения;

- общее уменьшение объема отходов.

При этом наиболее эффективной называют селективную систему сбора мусора, при которой население обеспечивает первичную сортировку отходов на различные фракции (стекло, бумага, текстиль, пищевые отходы, пленка, пластмасса, металлы и др.).

Отмечается, что селективный сбор имеет множество преимуществ, в том числе:

- снижаются затраты на переработку отходов;

- обеспечивается сбор ценных отходов;

- обеспечивается сбор опасных отходов;

- повышается уровень переработки отходов;

- происходит экономия общих ресурсов.

В соответствии с технологией комплексной системы в домовладениях на площадках предлагается устанавливать специальные контейнеры для сбора металла, макулатуры, пластмассы, стекла, текстиля.

Тем не менее практика реализации этого решения на местах показывает, что:

- необходима комплексная работа с населением, которое не привыкло сортировать мусор и не имеет стимулов для реализации селективного сбора бытовых отходов. Служащие местных органов власти и депутаты нередко своими силами вынуждены вести разъяснительную работу с населением, однако в отсутствие специализированных программ это дает ограниченный эффект;

- для того, чтобы селективный сбор работал, нужно придерживаться принципа нескольких потоков, исходя из числа устанавливаемых контейнеров, но это существенно повышает нагрузку на и так сильно ограниченный местный бюджет — при том, что в структуре общих затрат в системе обращения отходов значительную долю (до 35%) занимают транспортные расходы (таким образом, установка рекомендуемых четырех контейнеров вместо одного приводит к двукратному увеличению расходов на утилизацию, погрузка же мусора в одну машину значительно снижает эффект от селективного сбора);

- сбор мусора, его транспортировка, работа сортировочных станций, полигонов и перерабатывающих заводов должны быть теснейшим образом взаимосвязаны в рамках единого комплекса обработки ТБО и в идеале иметь

единую информационную систему по управлению и контролю, однако в реальности этапы этого комплекса разбиты на части и находятся в ведении различных структур и организаций.

Для частичного решения проблем в этой сфере необходимо:

- стимулирование инновационных технологий и скорейшее их внедрение на местном уровне власти;

- реализация общенациональных экологических образовательных программ и стимулирование раздельного сбора ТБО населением, в том числе финансовыми средствами (например, внедрением гибкой тарифной системы);

- изменение законодательства в сфере экологии (расширение полномочий местных органов власти, повышение ответственности производителей за безопасную утилизацию упаковки, введение требований к приему опасных отходов производителями и дополнительных налоговых льгот);

- дополнительное финансирование.

В сфере финансирования могут использоваться механизмы публично-частного партнерства, но важно учитывать, что инвесторам необходима уверенность в окупаемости инвестиционных вложений, а это возможно лишь тогда, когда есть информация об объемах рынка ТБО. Отсутствие данных, позволяющих прогнозировать объемы образования отходов с дифференциацией по категориям (металлы, стекло, пластик, органика, опасные отходы, пр.), удерживает предпринимателей от долгосрочных вложений. Следовательно, еще одним важным элементом развития должен стать отработанный механизм местного мониторинга.

Другим значимым вопросом для экологического равновесия в городах является озеленение. Крайне важна задача сохранения и оздоровления среды, окружающей человека в городе, формирования в городе условий, благотворно влияющих на психофизическое состояние человека, что особенно существенно в период интенсивного роста городов, развития всех видов транспорта, увеличения с каждым годом темпа жизни.

Современные градостроительные нормы разработаны на основе последних достижений науки и техники, однако на практике большинство крупных городов в мире возникли и развивались стихийно.

Среди реальных проблем, с которыми сталкиваются местные органы власти, А. В. Игнатъева выделила пять.

Первая заключается в том, что нормативные правовые акты в сфере озеленения нередко рассредоточены по всей системе законодательства. Помимо собственно экологического права, процедуры обеспечения населения городов и поселений благоприятной окружающей средой закрепляются рядом нормативных актов, действующих в области градостроительства, охраны окружающей среды, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, местного самоуправления, земельных отношений. Данные нормы права нередко вступают в противоречие друг с другом или в своей совокупности трудноисполнимы. Таким образом, необходимо консолидировать законодательство в сфере озеленения. Это крайне актуально, прежде всего, для местных органов власти как конечных исполнителей.

Вторая проблема — катастрофическая нехватка пространства в городах, из-за чего приходится выбирать между несколькими вариантами: парковка, детская площадка, спортивная зона или «зеленый уголок», не говоря уже о том, что на каждый участок земли претендует множество застройщиков, готовых платить большие деньги, чтобы создавать там «человейники» в надежде на сверхприбыль. К сожалению, очень часто население тоже делает выбор не в пользу зеленых насаждений. В этом вопросе большим подспорьем могут стать организация выставок ведущих организаций в сфере озеленения и трансляции положительного опыта на различных площадках. Например, Союз российских городов в течение многих лет проводит Международный форум лучших муниципальных практик, на котором затрагиваются, в частности, вопросы озеленения.

В-третьих, парковые зоны в городской черте часто расположены неравномерно. Например, основная масса скверов и парков может находиться в центре города и некоторых районах на периферии, в то время как другие части города представляют собой сплошную сеть жилых и нежилых строений, стоящих на асфальтовых полях. Такое расположение озелененных территорий не обеспечивает должную защиту, а значит, загрязнения будут оказывать негативное влияние на человека и окружающую его среду.

Четвертая трудность связана с тем, что местные органы власти не имеют достаточной базы (в плане как средств, так и правовых возможностей) для подключения к работе ведущих экспертов

в области озеленения без риска нецелевого расходования денежных средств. Из-за этого зеленые насаждения создаются без должного учета необходимой соляризации, водного обеспечения, сочетания растений и особенностей их роста в конкретной климатической зоне. Подобные действия приводят к быстрой деградации насаждения и утраты им своих рекреационных, защитных и оздоровительных свойств. Для решения данного вопроса необходима дальнейшая адаптация законодательства для образования возможности использования опыта ведущих ученых и экспертов в сфере градостроительства и городской экологии.

Пятой проблемой являются недостаточная грамотность местного населения и варварское отношение к любым природным объектам. Об этом свидетельствуют ободранные кусты сирени, выкопанные цветы, вытопанные и выжженные кострами газоны, порубленные в парках деревья. Без наличия у местных органов власти полноценного права наказывать за подобные правонарушения добиться существенных подвижек в этой сфере не представляется возможным.

В заключение генеральный директор Союза российских городов отметила, что теория и пожелания при глобальном планировании практически всегда сталкиваются с особенностями и проблемами реализации на местном уровне. «Это нормальный, жизненный процесс. Мы строим планы и предположения, а жизнь вносит корректировки, подтверждая или отвергая наши идеи, — резюмировала она. — И в этом ключе очень важно не отворачиваться от тех результатов, которые получены

на местах, а принимать их во внимание и делать выводы. Местные органы власти — это источник бесценной практической информации и жизненных идей “от земли”. Идей выстраданных, вымученных и оттого крайне эффективных и полезных. Местный уровень власти активно работает, и чтобы его эффективность многократно возросла, ему нужны не столько жесткие директивы, сколько информационно-экспертная поддержка, внимание к запросам и конструктивный диалог».

■ Следующей на семинаре выступила ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации **Е. А. Галиновская**. Она рассказала участникам о правовых аспектах согласования экологической политики и местного развития.

В докладе подчеркивалось, что современное государство обладает обширным инструментарием воздействия на социально-экономические процессы. Задачи, которые решают публичная власть и общество в процессе развития, многоплановы и затрагивают все аспекты социальной жизни. В условиях разнообразия направлений развития и связанных с этим столкновений социальных интересов важно придерживаться объединяющих ценностных идей и целей.

Одной из таких целей, призванных объединить усилия всех социальных институтов, включая государственную и муниципальную власть, является улучшение качества жизни населения. Цель обеспечения достойного уровня



жизни не может быть отброшена и заменена иными, возмещающими, целями в процессе формирования и усложнения политико-правовых основ государственного управления.

Согласно статье 7 Конституции Российская Федерация представляет собой социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Данное обстоятельство особенно актуально ввиду усложнения глобальных вызовов политического, экономического и экологического характера — при сохранении ведущей роли государственных структур в подготовке экономики и общества к ответу на них.

В формировании государственной политики обоснованно сохраняется дифференцированный подход к выбору основных целей и приоритетов. Благодаря этому единая государственная поли-

тика социально-экономического развития включает в себя различные существенные направления, которым соответствуют специальные (в том числе отраслевые) задачи, механизмы и решения. К таким направлениям относятся охрана окружающей среды и обеспечение местного территориального развития.

Государственный инструментарий весьма обширен, но ведущую роль в формировании и реализации любого направления государственной политики играет право как проводник решений органов государственной власти и наиболее эффективный способ обеспечения обратной связи с обществом.

Цели, задачи, ценности государственной экологической политики, равно как и местного развития, закреплены и реализуются в обширном отраслевом законодательстве и политико-правовых актах (стратегиях, программах, концепциях), основанных на положениях

Конституции Российской Федерации. Активное развитие указанных направлений государственной политики не в последнюю очередь влияет на увеличение количества и дифференциацию актов, совершенствование основанных на них общественных отношений.

Так, в сфере охраны окружающей среды основополагающую роль играют Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», Федеральный закон от 1 января 1999 г. № 94-ФЗ

«Об охране озера Байкал» и др. В этих нормативных актах отражены основные принципы и концептуальные подходы к охране окружающей среды, имеющие влияние на всю государственную экологическую политику.

Решение срочных прикладных задач государственной экологической политики в настоящее время базируется на Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.), Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента Российской Федера-

Ключевой составляющей устойчивого развития является сочетание экологических и экономических интересов населения



ции от 19 апреля 2017 г. № 176) и ряде специальных федеральных и региональных стратегий и программ.

Правовые основы территориального и пространственного развития, учитывающие местные особенности и проблемы, представлены обширным перечнем актов различной отраслевой принадлежности, решающих самые разные социально-экономические задачи. Эти акты не формируют систему, однако общая направленность на обеспечение экономического роста как в стране в целом, так и в отдельных регионах провозглашается или признается в них в качестве приоритета.

Важную роль в регулировании процесса играет Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

На уровне актов государственной политики, наиболее существенно влияющих на развитие регионов, следует выделить такие документы, как Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р), Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р), государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. № 696) и др.

Значимую часть регулирования развития территорий составляют законо-

дательные и подзаконные акты, принятые на федеральном уровне. В частности, Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 254-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях реализации приоритетных проектов по модернизации и расширению инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего развития в Российской Федерации» и др.

Непосредственно региональному развитию посвящены такие законодательные акты, как Федеральный закон от 13 июля 2020 г. № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации», Федеральный закон от 1 мая 2016 г. № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и др.

Приоритетное освоение территорий предусматривается и отдельными законами, которые затрагивают создание особых центров развития. К таким относится, например, Федеральный закон от 22 декабря 2020 г. № 437-ФЗ «О федеральной территории “Сириус”».

Обеспечению развития отраслей экономики, предусматривающих специальные решения для использования территорий, посвящены такие законо-

дательные акты, как Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и др.

Е. А. Галиновская отметила, что результаты реализации федеральных, региональных и местных проектов и программ остро воспринимаются именно на местном уровне, где население практически сразу сталкивается и с позитивными, и с негативными сторонами принимаемых в целях обеспечения развития решений. Это также касается реализации природоохранных мер и мер в сфере коммунального хозяйства, размещения инфраструктуры, объектов хозяйственной деятельности и является одним из наиболее существенных оснований для поиска способов сбалансированной реализации мероприятий в сфере природоохранной политики и политики территориального развития.

В докладе подчеркивалось, что установленная на основании Конституции Российской Федерации система местного самоуправления (статья 12) как составляющая публичной власти представляет собой институт, функции которого непосредственным образом должны способствовать улучшению качества жизни местного населения. В связи с этим местное самоуправление рассматривается как неотъемлемая часть формирования и реализации единой государственной социально-экономической политики.

Местное самоуправление должно не только выражать, но и обеспечивать интересы местного населения на лю-

бом этапе развития общественных отношений. При этом оно ответственно как за динамику, так и за социально-экономическую стабильность, то есть статику, общественной жизни, что тоже является немаловажным фактором благополучия.

Ценностные ориентиры, лежащие в основе принятия решений, не могут восприниматься по отдельности и как взаимоисключающие. Улучшение качества жизни как основной принцип развития подразумевает учет всех его составляющих. В этой связи население не должно оказываться перед выбором: либо благоприятная окружающая среда, либо материальное благополучие.

В целом на уровне политико-правовых актов признается и провозглашается в качестве составляющей устойчивого развития сочетание экологических и экономических интересов общества.

В частности, в Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года провозглашено, что стратегической целью государственной политики в области экологического развития является решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Реализация целей, поставленных Основами, осуществляется на базе принципов, среди которых — научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях устойчивого развития и обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности.

В свою очередь акты, формулирующие политику пространственного и территориального развития, закрепляют принципиальные положения, корреспондирующие основным природоохранным принципам.

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года подразумевает повышение устойчивости системы расселения в том числе за счет социально-экономического развития городов путем улучшения состояния окружающей среды, сохранения и развития зеленого фонда городов и пригородных территорий, стимулирования внедрения инновационных и экологически чистых технологий, направленных на снижение негативного воздействия на окружающую среду, расширения использования экологически безопасного транспорта для обслуживания населения и отраслей экономики, реализации мер по защите от шумового загрязнения, развития системы эффективного обращения с отходами производства и потребления, включая индустрию обработки и утилизации отходов.

Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года предусмотрено, что политика в области развития сельских территорий должна про-

водиться в том числе в направлении сохранения и восстановления природных и аграрных ландшафтов, развития экологически ориентированного сельского хозяйства, повышающего устойчивость экосистем и обеспечивающего жизнь и деятельность людей, проживающих в сельской местности, а также рекреацию городского населения.

Согласно законодательству различные аспекты социально-экономического развития территорий, а также организация мероприятий в области охраны окружающей среды входят в перечень полномочий органов местного самоуправления.

Таким образом, на уровне Основного закона государства и документов, регламентирующих государственную социально-экономическую политику, декларированы положения, призванные обеспечить сбалансированное развитие и охрану окружающей среды. Между тем практика реализации законодательства демонстрирует наличие конфликтных точек и неразрешенных противоречий в этой области, причем отдельные проблемы вызваны противоречивым толкованием или несогласованностью соответствующих нормативных правовых актов.

Е. А. Галиновская выразила сожаление по поводу того, что среди проблем данного круга особое место занимает столкновение интересов местного развития и экологических интересов, выражающихся в том числе в необходимости установленных природоохранных требований.

С одной стороны, по-прежнему имеет место большое количество нарушений природоохранных требований со сто-



роны местного населения (несанкционированные охота, рыболовство, вырубка лесной растительности, самовольное строительство, незаконное размещение отходов и пр.). В то же время ограничения природоохранного характера вынуждают представителей местного самоуправления корректировать планы развития территорий муниципальных образований, так как инвестиционная привлекательность таких территорий не может быть связана с промышленностью, сельским хозяйством и иными видами деятельности, запрещенными на ООПТ.

При этом реализация федеральных и региональных проектов по строительству масштабных инфраструктурных или промышленных объектов создает риск ухудшения экологической обстановки в регионе и связанного с этим

снижения уровня жизни местного населения.

Одна из причин возникновения противоречий между охраной окружающей среды и социально-экономическим развитием — то, что основным средством обеспечения охраны природных комплексов и окружающей среды в целом остается система правовых ограничений и запретов. В меньшей степени задействованы меры, стимулирующие экологически ответственное поведение хозяйствующих и иных субъектов.

Тому, что ситуация остается конфликтной, способствует довольно жесткая интерпретация на практике такого принципа эколого-правового регулирования, как презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности*. Если признать обоснованность данного принципа, то

* Статья 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.).

из этого следует, что наилучшим выходом был бы абсолютный запрет любой деятельности. Иными словами, природоохранные меры, основанные на данном подходе, могут вступить в противоречие с любым развитием, в том числе устойчивым, и это фактически замедляет поиск баланса между охраной окружающей среды и развитием общества.

В отсутствие системного решения меры по охране окружающей среды и мероприятия в области социально-экономического развития, включая освоение территорий, нередко осуществляются в конфликтном ключе. Вошло в практику установление исключений из природоохранных ограничений, требований и запретов законодательством, предусматривающим развитие инфраструктуры, строительство, другие виды использования земель и иную деятельность. Это вызывает удовлетворение у одних социальных кругов, недовольство у других и в итоге возникает социальный конфликт.

Для правового регулирования, которое принципиально настроено на обеспечение социального компромисса и стабильности, это не вполне ординарная ситуация. Кроме того, для преодоления экологических запретов решения могут приниматься без учета логики и системы природоохранных мер, в ущерб устойчивому развитию,

что только усугубляет конфликтность. В связи с отмеченным противостоянием затрудняется достижение основной цели развития — улучшения качества жизни граждан, которое обеспечивается единством экологических и экономических целей.

В создавшейся ситуации Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивает, что предусмотренное статьей 42 Конституции право каждого на благоприятную окружающую среду — в контексте провозглашенных в преамбуле Основного закона цели обеспечения благополучия и процветания России и ответственности за страну перед нынешним и будущими поколениями, а также конституционного требования о сбалансированности прав и обязанностей гражданина (статья 75.1) — неразрывно связано с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (статья 58)*.

В этой связи показательной является сохраняющая высокую степень конфликтности тема соблюдения режима ООПТ, занимающих значительные площади муниципальных образований.

Сравнительно недавно была решена одна из проблем использования земель, строительства и обеспечения коммунального хозяйства поселений, распо-

* Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона “О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации”, пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, статей 10 и 51 Федерального закона “Об охране окружающей среды”, пункта 1 статьи 22 Федерального закона “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения”, пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона “Об отходах производства и потребления”, а также пунктов 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования “Городское поселение город Козьмодемьянск муниципального района Красноярского края” и администрации Новосибирского района Новосибирской области».



ложенных в границах ООПТ. В 2020 г. в Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» была включена статья 3.1, посвященная особенностям регулирования земельных и градостроительных отношений в населенных пунктах в составе ООПТ.

Кроме того, в целях привлечения инвестиций в развитие земель, в том числе тех, на которых расположены ООПТ, принято обоснованное решение о поддержке экологического и аграрного туризма.

Эта мера действительно может способствовать развитию на местном уровне, однако непродуманным и необоснованным оказалось включение туризма в качестве одной из основных целей функционирования ООПТ в Федеральный закон «Об особо охраняемых

природных территориях». Для развития туризма, в том числе в пределах природной территории, эта мера необязательна, но она создает риск размывания основного назначения ООПТ — охраны природных комплексов и научной деятельности.

В качестве другого примера в докладе приводилось снятие ограничения на оборот земель, расположенных во втором поясе зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, ввиду внесения изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации.

Зоны санитарной охраны покрывают значительные территории, и режим их использования подразумевает существенные ограничения. В то же время возможность их приватизации увеличивает риск злоупотреб-

лений и нарушения режима охраны (так, в Ярославской области расследуется вопрос о свиноферме на берегу Плещеева озера), а также уменьшает возможности публичного контроля за такими землями.

Постоянным предметом дискуссий выступает режим охранных зон озера Байкал*. В их границах расположены не только промышленные и инфраструктурные объекты, но и населенные пункты, развитие которых затруднено, а население нуждается в поддержке. В настоящее время среди разработчиков законопроектов идет острая дискуссия касательно вопросов обеспечения жизнедеятельности и предпринимательства в границах охранных зон озера Байкал — возможности доступа населения к лесным ресурсам для личных нужд, запрета использовать изготовленную из пластика упаковку в торговле и др.

При этом всемирное природоохранное значение озера Байкал не оспаривается и остается в приоритете.

Существенным является и вопрос возложения на органы местного самоуправления обязанностей в сфере обеспечения благоприятной окружающей среды.

Показательным и вскрывающим целый ряд проблем в этой области является постановление Конституционного

Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 г. № 27-П**², принятое в связи с применением норм федерального законодательства при рассмотрении споров касательно возложения на органы местного самоуправления ответственности за ликвидацию несанкционированных свалок в границах муниципального образования.

Из разъяснений Конституционного Суда, изложенных в постановлении, докладчик выделила ряд позиций.

Во-первых, Конституционным Судом в очередной раз было подчеркнуто, что вопросы обеспечения охраны окружающей среды, включая вопросы ликвидации несанкционированных свалок, являются сферой совместной ответственности всех уровней публичной власти. В реализации экологической функции государства участвуют и органы местного самоуправления, поскольку обеспечение благоприятных экологических условий жизнедеятельности населения по месту жительства согласуется с главной целью местного самоуправления, заключающейся в удовлетворении основных жизненных потребностей населения муниципальных образований.

Суд указал, что принцип единства системы публичной власти, закрепленный в статье 132 (часть 3) Конституции Российской Федерации и направленный

* Федеральный закон от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал».

** Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также пунктов 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования «Городское поселение город Кодаинск Кежемского муниципального района Красноярского края» и администрации Новосибирского района Новосибирской области».

на повышение эффективности ее функционирования, предполагает не только необходимость слаженного взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов и органов местного самоуправления, но и наличие организационно-правовых и финансовых механизмов данного взаимодействия. Такого рода механизмы — в контексте реализации предписаний статей 75.1, 132 (части 2 и 3) и 133 Конституции Российской Федерации — должны базироваться на принципе сбалансированного организационного и финансового участия в соответствующем процессе каждого из трех уровней публичной власти, с тем чтобы обеспечивались как развитие местного самоуправления на основе самостоятельности и приближенности к населению, так и реализация региональными и федеральными органами государственной власти возложенных на них конституционно значимых функций по обеспечению устойчивого развития территории данного региона и России в целом.

При этом отмечалось, что с соблюдением требований формальной определенности в разграничении полномочий и гарантирования местному самоуправлению необходимых источников доходов на органы местного самоуправления может быть возложено как создание условий для надлежащего исполнения субъектами природопользования своих обязанностей по устранению причиненного природным объектам вреда, так и обеспечение проведения за счет собственных сил и средств мероприятий по ликвидации загрязнения территории муниципального образования от-

ходами, образовавшимися в результате жизнедеятельности населения.

Еще один вопрос, на который Конституционный Суд не в первый раз обратил внимание — необходимость достаточной финансовой обеспеченности органов местного самоуправления для осуществления возлагаемых на них полномочий, включая полномочия в природоохранной сфере.

Кроме того, полномочия органов местного самоуправления должны быть четко определены законодателем с возложением на них конкретных обязанностей.

Все сделанные Конституционным Судом указания, отметила Е. А. Галиновская, в равной мере актуальны для отношений в сфере обращения с ТКО и иных отношений в области охраны окружающей среды.

Ввиду вышеупомянутого постановления законодательного и правоприменительного решения ожидает также вопрос возложения в полной мере обязанности по ликвидации несанкционированных свалок на земельных участках, находящихся в государственной собственности (в том числе до ее разграничения), на органы местного самоуправления. Этот вопрос решается Конституционным Судом в правовой и логической связи с возложенными на органы местного самоуправления полномочиями и наличием финансовых средств для их осуществления.

Актуальность проблемы соотношения права собственности на землю и обязанности по ликвидации расположенной на ней несанкционированной свалки продиктована тем, что с точки зрения земельно-правового регули-

рования эта обязанность исполняется в рамках мероприятий в области охраны земель. В свою очередь охрана земель входит в сферу ответственности в том числе собственника земельного участка. Кроме того, пункты 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами предусматривают обязанность собственника земель обеспечить ликвидацию образованного на них места несанкционированного размещения ТКО.

Конституционный Суд разъяснил, что наделение органов местного самоуправления полномочиями в отношении земель и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и тем самым возложение на них обязанности действовать от имени государственного собственника не могут рассматриваться как достаточное основание для возложения на эти органы всей полноты ответственности за ликвидацию обнаруженных на таких землях и земельных участках мест несанкционированного размещения ТКО.

То, что правовая конструкция государственной собственности на землю до ее разграничения не исключает в полной мере несения бремени собственника таких участков для органов местного самоуправления (это следует и из постановления), легло в основу сформулированной Конституционным Судом задачи — четкого законодательного определения обязанностей органов местного самоуправления по ликвидации свалок ТКО на неразграниченных государственных земельных участках.

При этом федеральному законодателю Конституционным Судом предписано внести изменения в действующее правовое регулирование, в том

числе определить принадлежность, распределение и источники финансового обеспечения полномочий по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО, обнаруженных на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также на земельных участках, находящихся в государственной собственности.

Признавая обоснованность данной позиции, докладчик уточнила, что в рассматриваемом случае ответственность за состояние земельных участков, находящихся в государственной собственности до их разграничения, несут все органы публичной власти, включая органы местного самоуправления. В силу положений Земельного кодекса Российской Федерации (статья 42 и др.), Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 210 и др.) собственник земельного участка обязан нести бремя содержания своего имущества, в том числе осуществлять мероприятия по охране земель. Это условие имеет большое значение, так как за счет него обеспечивается выполнение требования рационального использования земель в стране. Следовательно, правовая неопределенность в вопросе содержания земель, находящихся в государственной собственности, в надлежащем состоянии нуждается в скорейшей ликвидации. Функции органов государственной власти и органов местного самоуправления в этой области должны быть определены более четко.

В заключение Е. А. Галиновская подчеркнула, что дальнейшее совершенствование правовых механизмов бес-



печения социально-экономического развития и охраны окружающей среды должно осуществляться во взаимосвязи, чтобы избежать введения конфликтующих целей и инструментов регулирования. «При этом важным элементом необходимо считать учет интересов местного населения, улучшение качества жизни которого является основным показателем как местного, так и общегосударственного развития», — добавила она.

■ Завершающим семинар выступлением стал доклад профессора кафедры конституционного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета **Е. В. Гриценко** об отражении реализации полномочий органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды в российской судебной практике.

В нем акцентировалось внимание на том, что охрана окружающей среды — глобальная и комплексная задача всех уровней публичной власти, каждый из которых обладает определенной компетенцией в данной области, и она может быть решена только путем взаимодействия между федеральными, региональными и муниципальными органами.

В экологической сфере находит наиболее полное воплощение принцип единства системы публичной власти. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении № 27-П от 30 мая 2023 г., Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» возлагает достаточно широкие полномочия в этой сфере на все уровни публичной власти, исходит из принципа ответственности как федеральных, так и региональных и муниципальных органов за обеспечение благоприятной

окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях (абзац 11 статьи 1 и абзац 6 статьи 3), что согласуется с конституционными предписаниями о единстве системы публичной власти*.

Основные направления деятельности муниципальных органов в сфере экологической безопасности и устойчивого развития получили отражение в федеральных проектах и программах: федеральном проекте «Формирование комфортной городской среды» (2018–2024 гг.) в рамках национального проекта «Жилье и городская среда», ведомственном проекте по цифровизации городского хозяйства «Умный город», национальном проекте «Экология». Была утверждена методика формирования индекса качества городской среды (ИКГС), рассчитываемого по комплексу индикаторов для определения того, является городская среда благоприятной или нет.

Целям обеспечения государственной экологической политики на местном уровне соответствует компетенция органов местного самоуправления, которая включает конкретные полномочия в том, что касается предметов ведения, связанных с комплексным решением задач социального и экономического развития территории, а также местного

хозяйства с учетом экологических прав и интересов.

В рамках своей «доли участия» в реализации государственной экологической политики муниципальные органы наделены как полномочиями по решению закрепленных за ними вопросов местного значения в сферах, имеющих выход на экологические проблемы, так и иными полномочиями (переданными государственными полномочиями в порядке наделения законом, добровольно принятыми полномочиями по участию в решении государственных вопросов).

Вопросы местного значения, связанные с решением задач государственной экологической политики, определены в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дифференцированно по типам муниципальных образований (статьи 14–16.2). Полномочия органов местного самоуправления раскрываются в отраслевом законодательстве — наряду с базовым рамочным законом об охране окружающей среды в законодательстве о стратегическом планировании, о территориальном планировании и градостроительной деятельности, о благоустройстве, в природоохранном законодательстве, законодательстве о санитарно-

* Абзацы 2 и 3 пункта 3.1 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона “О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации”, пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, статей 10 и 51 Федерального закона “Об охране окружающей среды”, пункта 1 статьи 22 Федерального закона “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения”, пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона “Об отходах производства и потребления”, а также пунктов 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования “Городское поселение город Козинск Кежемского муниципального района Красноярского края” и администрации Новосибирского района Новосибирской области».

эпидемиологическом благополучии населения, об отходах производства и потребления.

При этом во всех отраслевых законах полномочия органов местного самоуправления закрепляются наряду с полномочиями иных уровней публичной власти (федерации и ее субъектов) в соответствующих сферах.

Так, например, в законе об охране окружающей среды доля ответственности органов местного самоуправления, наряду с другими субъектами, обозначена через принцип ответственности за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности при осуществлении хозяйственной и иной деятельности на территории муниципальных образований, через обязанность участвовать в деятельности по охране окружающей среды и обязанность информирования населения о состоянии окружающей среды, через полномочия по организации мероприятий по охране окружающей среды в муниципальных районах и городских округах, по управлению в области охраны окружающей среды, по направлению предложений о создании лесопаркового зеленого пояса, о предотвращении негативного воздействия на окружающую среду, по организации экологического просвещения (статьи 3, 4.3, 7, 10, 62.2, 74).

Отраслевые полномочия органов местного самоуправления, так или иначе связанные с обеспечением охраны окружающей среды и решением закрепленных за муниципальными образованиями вопросов местного значения в этом направлении, могут быть разделены на следующие группы:

— полномочия в сфере планирования территориального развития, пространственного планирования как элемента обеспечения комплексного социально-экономического развития территории, основанного на сочетании различных целей развития и обязательном учете экологических интересов;

— полномочия в сфере благоустройства;

— полномочия в сфере работы с ТКО;

— полномочия в сфере природопользования (землеустройства, лесоустройства, водопользования в части водных объектов общего пользования для личных и бытовых нужд);

— полномочия по проведению мероприятий по охране окружающей среды на территории муниципальных образований;

— полномочия по осуществлению экологического образования и воспитания;

— полномочия в сфере создания и развития лечебно-оздоровительных местностей, курортов местного значения, ООПТ местного значения;

— полномочия по муниципальному контролю (не экологическому, но связанному с ним контролю в сфере благоустройства, в области охраны и использования ООПТ местного значения, муниципальному земельному контролю).

Конкретный объем полномочий органов местного самоуправления в указанных сферах зависит от уровня муниципальной власти и статуса муниципальной власти. Например, в сфере работы с ТКО к вопросам местного значения поселений относится участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному) и транспортированию ТКО, а к во-

просам местного значения городских и муниципальных округов (помимо указанного) — участие в организации деятельности по сбору, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению ТКО. Более усеченными являются полномочия в сферах обеспечения экологической безопасности и устойчивого развития территории внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, где основные полномочия сосредоточены у городских органов власти, обеспечивающих единство городского хозяйства (например, муниципальные образования Санкт-Петербурга не имеют полномочий по муниципальному контролю в сфере благоустройства, а лишь содействуют его осуществлению).

Не менее остро, по мнению Е. В. Гриценко, стоит проблема разграничения полномочий между муниципальным и региональным уровнями власти в каждой из названных сфер обеспечения экологической безопасности и устойчивого развития.

Так, в сфере работы с ТКО в результате реформирования произошло существенное перераспределение полномочий между тремя уровнями публичной власти. Основные вопросы, связанные с организацией ТКО, оказались в компетенции субъектов Российской Федерации. Соответственно, именно на них была возложена реализация реформы в правовом и организационном отношениях. В то же время органы местного самоуправления в рамках конкре-

тизации вопроса местного значения о работе с ТКО в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» реализуют следующие полномочия: создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО; определение схемы размещения мест (площадок) накопления ТКО и ведение реестра таких мест; организация экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с ТКО.

Докладчик рассказала о проекте СПбГУ «Мониторинг правоприменения»: в его рамках уже не первый год осуществляется анализ судебной практики по спорам, возникающим в ходе реализации органами местного самоуправления полномочий в экологической сфере. Например, в 2021–2022 учебном году был проведен мониторинг судебной практики по делам, связанным с реализацией норм, регулирующих участие органов местного самоуправления в организации деятельности в сфере обращения с ТКО, за период с 2019 г. по 2021 г.* В ходе мониторинга было проанализировано 332 судебных решения в 25 субъектах Российской Федерации. В результате было выявлено, что основные нарушения в организации деятельности органов местного самоуправления относятся к сфере прокурорского надзора.

Проведенный анализ показал, что больше всего дел связано с бездействием органов местного самоуправле-

* Сбор, первичный анализ и систематизацию судебной практики под научным руководством профессора кафедры конституционного права Е. В. Гриценко и доцента той же кафедры А. Ф. Васильевой осуществляли студенты второй группы четвертого курса в рамках учебной дисциплины «Муниципальное право России», координатор работы группы — М. В. Калач.

ния в области полномочий в сфере обращения с ТКО (273 дела). В более чем 90% проанализированных дел суды признавали незаконным бездействие данных органов и возлагали на них обязанность устранить нарушения. Бездействие выражалось, в частности, в непринятии мер по созданию мест (площадок) накопления ТКО, в отсутствии разработки и принятия схемы размещения мест (площадок) накопления ТКО, а также реестра таких мест. Подобное бездействие органов местного самоуправления негативно влияет на работу регионального оператора и влечет за собой нарушение права граждан на получение качественной услуги по вывозу ТКО.

В 2022/2023 учебном году был проведен еще один мониторинг судебной практики за 2019–2022 гг. по более обширной теме — применение норм, регулирующих реализацию полномочий органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды. Помимо вопросов местного значения, связанных с работой органов местного самоуправления с ТКО, были проанализированы практика участия муниципальных органов в реализации мероприятий по охране окружающей среды, в том числе при решении иных вопросов местного значения, а также практика привлечения органов местного самоуправления к административной ответственности в связи с нарушением законодательства об охране окружающей среды*. В общей сложности

для анализа было отобрано 300 решений российских судов общей юрисдикции.

Наиболее массовой категорией оказались дела об оспаривании бездействия органов местного самоуправления, иски по которым нередко сопровождалось требованиями о понуждении к исполнению возложенных на муниципальный орган обязанностей (212 дел). Самую многочисленную группу дел в этой категории (44%) составили дела об оспаривании неустранения органом местного самоуправления несанкционированной свалки на территории муниципального образования.

Проблема разграничения сфер ответственности за несанкционированные свалки уже не раз была предметом рассмотрения Конституционного Суда**, однако она продолжает сохранять актуальность. Об этом свидетельствует и недавно принятое постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П по делу о несанкционированных свалках на землях неразграниченной собственности.

Хотя полномочие по ликвидации несанкционированных свалок ТКО на органы местного самоуправления ни законом об отходах, ни законом о местном самоуправлении не возлагается, суды часто выводят данную обязанность муниципальных органов из норм земельного законодательства, предусматривающих обязанность собственников земельных участков осуществлять меро-

* Сбор, первичный анализ и систематизацию судебной практики под научным руководством профессора кафедры конституционного права Е. В. Гриценко осуществляли студенты четвертой группы четвертого курса в рамках учебной дисциплины «Муниципальное право России», координатор работы группы — А. М. Молодкин.

** Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 26-П и от 26 апреля 2016 г. № 13-П.



приятия по охране земель и не допускать их загрязнение.

Как констатировал Конституционный Суд в постановлении № 27-П, «в правоприменительной практике именно муниципальные образования рассматриваются как субъекты, непосредственно ответственные за содержание (в том числе за недопущение размещения отходов) не только земель и земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, но и расположенных в границах этих муниципальных образований земель или земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, а также земельных участков, находящихся в государственной собственности и не закрепленных за конкретным пользователем. В связи с этим на них возлагается безусловная обязанность обеспечить за счет средств местного бюджета финансирование мероприятий по ликвидации не-

санкционированных свалок, образовавшихся на этих землях и земельных участках».

Презумпция ответственности органов местного самоуправления как собственников отходов, произведенных неустановленными лицами на территории муниципального образования, нашла отражение и в примечании к пункту 7.8 ГОСТа 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определение», введенного постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 г. № 607-ст.

Данный подход правоприменителя основан на представлении, что, так как муниципальная власть ближе всего находится к источнику производства отходов, она скорее может обнаружить нарушение и отреагировать на него, своевременно создав достаточное количество санкционированных площадок для ТКО,

а также осуществляя муниципальный земельный контроль. Однако данная логика не является безупречной, подчеркнула Е. В. Гриценко, тем более что несанкционированные свалки далеко не всегда образуются в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением органами местного самоуправления своих полномочий. Более того, сами полномочия органов местного самоуправления по созданию санкционированных свалок, а также в области муниципального земельного контроля являются усеченными.

Возлагая на местный бюджет бремя расходов на ликвидацию несанкционированных свалок на территории муниципального образования, суды не принимают во внимание аргументы органов местного самоуправления об отсутствии денежных средств для исполнения данного полномочия, о «нефинансируемых мандатах» и неисполнимых полномочиях. Системный характер проблемы был воспринят Конституционным Судом Российской Федерации в деле о несанкционированных свалках на землях неразграниченной собственности. Суд в постановлении № 27-П предложил законодателю выработать механизм софинансирования указанных расходов всеми уровнями публичной власти.

Помимо бездействия в сфере ликвидации несанкционированных свалок, часто обжалуется неисполнение органами местного самоуправления обязанности по созданию и оборудованию контейнерных площадок для сбора и накопления ТКО (47 проанализированных судебных решений). Истцом по таким делам чаще всего выступает прокурор, хотя имеются и примеры подачи иска

к администрации муниципального образования со стороны граждан. При этом суды обычно не исследуют вопрос о надлежащем ответчике, принимая ссылку истца на пункт 3 Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2018 г. № 1039) о том, что места (площадки) накопления ТКО создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах.

Также распространены дела об оспаривании непредоставления органами местного самоуправления информации о состоянии окружающей среды (9 дел) по иску прокурора в защиту прав неограниченного круга лиц в связи с размещением местной администрацией информации о состоянии окружающей среды в муниципальном образовании, о мероприятиях, проводимых местной администрацией в области экологии, а также об использовании природных ресурсов на своем сайте.

В ряде дел истцы (чаще всего природоохранные прокуроры) оспаривали бездействие администрации органа местного самоуправления в области организации водоотведения, из-за которого происходил сброс сточных вод с превышением содержания загрязняющих химических веществ и микроэлементов в водные объекты.

Кроме того, в судебной практике имеют место дела о понуждении органов местного самоуправления к исполнению иных природоохранных обязанностей,



таких как таксация лесов, выделение финансирования на инвентаризацию стационарных источников выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, вырубку аварийных деревьев, долгосрочная оценка качественных и количественных параметров состояния зеленых насаждений на территории муниципального образования, приведение сибиреязвенных скотомогильников в соответствие с ветеринарно-санитарными правилами, удаление химических веществ с земельного участка.

В отдельных случаях обжалуется бездействие муниципального органа в связи с неизданием нормативного акта (например, генеральной схемы очистки населенного пункта, проекта нормативов образования отходов и лимитов их размещения, проекта зоны санитарной охраны источника питьевого и хозяйственно-бытового водоснабже-

ния, локального акта о местах размещения и устройства снежных «сухих» свалок) в рамках осуществления нормоконтроля либо в связи с неизданием, невыдачей, неполучением индивидуального административного акта (например, разрешения, лицензии).

Широкое распространение получили дела о привлечении органов местного самоуправления и их должностных лиц к административной ответственности (62 дела).

Наиболее массовый характер имеют дела по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления). Достаточно многочисленными являются админист-

ративные правонарушения по части 2 статьи 8.7 (невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель) и части 4 статьи 8.13 КоАП РФ (нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение).

Встречаются и требования органов местного самоуправления о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Заявителем по таким делам выступает либо муниципальное образование, либо прокурор в своих интересах. Обстоятельства в большой степени являются идентичными: после привлечения граждан к уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений или не отнесенных к ним деревьев, кустарников (статья 260 Уголовного кодекса Российской Федерации) местная администрация обращается с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, так как вырубку лесных насаждений без законных оснований расценивается как причинение вреда Российской Федерации в связи с положениями Лесного кодекса Российской Федерации (статья 8), а в соответствии с частью 22 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации суммы по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов и городских округов с внутригородским

делением. В связи с этим именно муниципальные образования признаются надлежащими истцами и получателями соответствующих платежей по данной разновидности дел.

Особую категорию представляют собой дела об оспаривании предписаний, вынесенных органами местного самоуправления в рамках осуществления муниципального контроля, дела об оспаривании органами местного самоуправления предписаний, вынесенных в рамках осуществления государственного контроля (надзора) в отношении органов местного самоуправления, а также дела о признании права собственности на бесхозяйное имущество в отношении специальных объектов, имеющих в том числе важное природоохранное значение (таких как канализационно-насосная станция, гидротехническое сооружение — гидроузел пруда, водонапорная башня), за органами местного самоуправления.

Таким образом, резюмировала Е.В. Гриценко, судебная практика по делам, связанным с реализацией органами местного самоуправления полномочий в сфере охраны окружающей среды, отличается значительным разнообразием: в ней представлены все виды исков, предусмотренных процессуальным законодательством. Практически по всем категориям дел истцом чаще всего выступает прокуратура либо сам орган (должностное лицо) местного самоуправления, когда оспаривает привлечение к административной ответственности. При этом проблема органа местного самоуправления как надлежащего ответчика нередко решается судами сугубо формально, без надле-

жащего исследования пределов компетенции органов местного самоуправления, установленных законом. Это же касается проблемы финансового обеспечения реализации органами местного самоуправления полномочий в экологической сфере.

Богатая судебная практика, связанная с участием органов местного самоуправления в обеспечении охраны окружающей среды и в реализации государственной экологической политики на местном уровне, по мнению Е. В. Гриценко, нуждается в более глубоком осмыслении, но и на данном этапе ее анализа можно констатировать необходимость синхронизации и согласования различных норм законодательства, в той или иной степени связанных с осуществлением государственной экологической политики на местном уровне, уточнения сфер ответственности (полномочий) каждого уровня публичной власти, в частности муниципального, в соответствующих областях, выработки эффективных механизмов взаимодействия разных уровней публичной власти в решении комплексных вопросов экологической безопасности и устойчивого развития, в том числе в деле финансового обеспечения реализации полномочий в сфере охраны окружающей среды.

Важно также расширить гарантии учета экологических аспектов при территориальном планировании и градостроительной деятельности, преодолеть усеченный характер экологического контроля, более широко вовлекая органы местного самоуправления в осуществление муниципального контроля в сферах, влияющих на состояние окружающей среды на местах, в рамках ре-



формы контрольно-надзорной деятельности и реформы местного самоуправления.

«Увеличение роли местного самоуправления в решении задач государственной экологической политики на местном уровне представляется объективной закономерностью, поскольку чрезмерная централизация ряда полномочий в экологической сфере негативно сказывается на учете местных особенностей, а также на привлечении жителей к решению вопросов их жизнедеятельности, — отметила докладчик. — Как показал опыт выживания в условиях пандемии, объективно усиливается роль регионального и муниципального уровней власти в связи с необходимостью учета реальной ситуации на местах для оперативного принятия мер, адаптации универсальных норм к конкретной ситуации. Таким образом, повышается значение принципа субсидиарности, когда публичные дела регулируются и решаются преимущественно на уровне власти, наиболее близком к гражданам, если сам характер задачи и эффективность управления не диктуют необходимости ее решения на более высоком уровне».

Из рекомендаций семинара «Особенности реализации экологической политики государства на местном уровне»

<...>

Государственная экологическая политика — сфера деятельности, подразумевающая комплексное решение задачи, стоящей на всех уровнях публичной власти, каждый из которых наделен определенным объемом компетенций. Она может быть решена только во взаимодействии государственных, региональных и муниципальных органов власти.

Муниципальная власть ориентирована на улучшение качества жизни всего населения конкретной территории. Любые проблемы экологического характера имеют свое локальное и региональное проявление — может, не всегда очевидное, но они всегда территориально конкретны. Поэтому они требуют своего решения в первую очередь на местном уровне при поддержке регионального, государственного, а иногда и международного уровней. Задачи экологического характера находят отражение в государственных проектах и программах, в которых подчеркивается роль местного самоуправления, сформулированы его полномочия, отдельные государственные полномочия переданы органам местного самоуправления.

Особая роль отводится экоуслугам — чрезмерная централизация ряда полномочий по оказанию экосистемных услуг негативно сказывается на учете местных особенностей, а также на привлечении жителей к оказанию таких услуг. Таким образом, повышается значение принципа субсидиарности, когда публичные дела регулируются и решаются преимущественно на местном уровне, наиболее близком к гражданам, если, конечно, сам характер задачи, эффективность управления не диктуют необходимости ее решения на более высоком уровне.

Основные направления деятельности по осуществлению экологической политики связаны с:

- участием в формировании экологической политики на международном, национальном, региональном и местном уровне;
- совершенствованием различных сфер законодательства (законодательство о стратегическом планировании; территориальном планировании и градостроительной деятельности; местном самоуправлении; благоустройстве; санитарно-эпидемиологическом благополучии населения; отходах производства и потребления, а также природоохранное законодательство);
- охраной природных ресурсов и экологическим мониторингом;
- решением проблем окружающей среды на региональном и местном уровнях;
- информированием и повышением уровня участия общественности в процессе принятия решений;
- взаимодействием со средствами массовой информации.

Законодательство в указанных сферах предполагает осуществление полномочий по правовому регулированию и управлению на всех трех уровнях публичной власти — государственном, региональном и муниципальном.

Заслушав доклады, затрагивающие нижеперечисленные темы:

1. Обоснованность участия органов местного самоуправления в реализации государственной экологической политики.

1.1. Доверие государства местному самоуправлению.

1.2. Соотношение экологических полномочий с разграничениями полномочий между государством, его регионами и муниципальными образованиями в отношении природных ресурсов (земельных, водных, лесных).

1.3. Выработка эффективных механизмов взаимодействия различных уровней власти в решении комплексных вопросов экологической безопасности и устойчивого развития.

1.4. Поиск новых интересных решений в сфере создания экологически безопасной, комфортной и здоровой среды для проживания.

2. Особенности содержания полномочий органов публичной власти в сфере экологической политики.

2.1. Содержание полномочий в различных сферах.

2.2. Перспективы наделения органов местного самоуправления экологическими полномочиями в различных сферах. Различные уровни компетенции органов местного самоуправления при реализации полномочий в сфере государственной экологической политики.

3. Субъекты осуществления экологических полномочий в области реализации государственной экологической политики на местном уровне. Создание системы их эффективного взаимодействия.

3.1. Надлежащее распределение экологических полномочий между органами местного самоуправления. Повышение значимости представительных органов местного самоуправления в реализации экологических полномочий.

3.2. Состояние и перспективы межмуниципального сотрудничества в данной сфере.

3.3. Перспективы использования потенциала территориального общественного самоуправления, а также иных общественных объединений. Анализ сложившейся практики на примере государств — участников СНГ и стран мира.

4. Ответственность органов местного самоуправления за реализацию экологической политики на местном уровне.

5. Финансовое обеспечение выполнения муниципальными образованиями экологических полномочий.

5.1. Создание устойчивых источников финансирования.

5.2. Перспективы введения особого экологического сбора.

5.3. Перспективы введения мер финансового стимулирования муниципалитетов к проведению эффективной экологической политики,

участники семинара выработали следующие рекомендации по развитию правовой основы обеспечения государственной экологической политики и предоставлению экосистемных услуг на местном уровне:

- создание на государственном уровне условий для обеспечения реального участия местного самоуправления в реализации экологической политики государства;
- усиление роли местного самоуправления в решении задач государственной экологической политики на местном уровне;
- закрепление большей части экологических полномочий за органами местного самоуправления при сохранении механизма делегирования полномочий в качестве дополнительной возможности (использование принципа субсидиарности);
- закрепление полномочий по организации деятельности по накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации и обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных (бытовых) отходов в качестве вопросов местного значения;
- расширение гарантий учета экологических аспектов в сфере территориального планирования и градостроительной деятельности, преодоление усеченного характера экологического контроля;
- содействие участию местного самоуправления в программах экологического образования и информирования населения по вопросам состояния окружающей среды;
- использование цифровых технологий для обеспечения экологической политики и устойчивого развития в «умном городе»;
- более широкое вовлечение органов местного самоуправления в осуществление экологического контроля (экологического аудита);
- обязательное активное вовлечение граждан в формирование комфортной городской среды и решение экологических проблем;
- развитие правовых инструментов привлечения бизнеса к предоставлению экосистемных услуг, развитию экосистемы муниципальных образований;
- использование инструментов публично-частного партнерства для реализации поставленных целей;

Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ:

— при подготовке проекта Рекомендаций органам местного самоуправления отразить в нем полную палитру механизмов участия органов местного самоуправления (управления) в реализации государственной экологической политики с учетом накопленного опыта не только стран Содружества, но и мирового опыта.

Ожидаемые результаты:

- распространение примеров лучшей практики в странах Содружества;
- отражение результатов обсуждения в Рекомендациях органам местного самоуправления (управления) по реализации экологической политики государства на местном уровне.



ХРОНИКА

**Межпарламентской Ассамблеи
государств – участников
Содружества Независимых
Государств**



ХРОНИКА МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ

Май – июнь 2023 года

1–5 мая

Кыргызская Республика, Бишкек

Ежегодный международный турнир по баскетболу среди юношей «Кубок Победы», посвященный 78-летию Победы в Великой Отечественной войне

Организаторы: Федерация баскетбола Кыргызской Республики, Дирекция по олимпийским игровым видам спорта и проведению спортивно-массовых мероприятий «Жаштык» при поддержке Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ и Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.



Участники: команды из Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Узбекистан.

Гостями турнира стали ветераны Великой Отечественной войны, проживающие в Бишкеке.

Участников турнира приветствовали президент Федерации баскетбола Кыргызской Республики Б. С. Кадыров и генеральный секретарь Федерации баскетбола Кыргызской Республики Е. А. Пехов. Они отметили особую важность проведения спортивных соревнований, посвященных Победе в Великой Отечественной войне.

Итоги: золото и серебро завоевали команды из Кыргызстана ДЮСШ Бишкека и «Гиннес-29», бронзу — команда из Узбекистана.

От Межпарламентской Ассамблеи СНГ командам-победительницам были вручены кубки и медали, остальным командам — дипломы и поощрительные призы.

4 мая

Российская Федерация, Москва

Расширенное пленарное заседание Научно-консультативного совета при Антитеррористическом центре государств — участников Содружества Независимых Государств с участием ответственного секретаря Объединенной комиссии при Межпарламентской Ассамблее СНГ по гармонизации законодательства в сфере безопасности и противодействия новым вызовам и угрозам С. В. Коростелева



Участники: представители органов безопасности и спецслужб стран Содружества, уставных органов и органов отраслевого сотрудничества СНГ, международных организаций и вузов.

Повестка: актуальные проблемы в сфере противодействия терроризму и экстремизму на пространстве СНГ; правовое регулирование, в частности гармонизация национального законодательства стран Содружества в сфере противодействия терроризму и экстремизму; профилактика террористических и экстремистских преступлений среди молодежи государств СНГ; меры противодействия распространению идеологии терроризма и экстремизма в интернете, в том числе информационно-пропагандистской и вербовочной деятельности; применение искусственного интеллекта экстремистскими организациями и использование современных технологий для борьбы с терроризмом.

Тема доклада С. В. Коростелева: политико-правовые аспекты дискуссии об использовании автономных (роботизированных) средств поражения.

4–5 мая

Турецкая Республика, Анкара

61-я Генеральная ассамблея Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества с участием члена Постоянной комиссии МПА СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству, председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам Г. Б. Карасина

Темы выступления Г. Б. Карасина: значительный опыт конструктивного взаимодействия МПА СНГ и ПА ЧЭС, накопленный более чем за 20 лет, заинтересованность в развитии сотрудничества; зависимость динамики торгово-экономических и инвестиционных связей, уровня отношений в социальной и гуманитарной областях от работы парламентариев; особая роль парламентской дипломатии в укреплении регионального сотрудничества с учетом национальных интересов каждой страны; фундаментальные трансформации мировой политики, отказ от глобализации в пользу многополярной модели; обсуждение климатической повестки на площадке МПА СНГ и совершенствование нормативной базы в сфере экологии и природопользования; важность недопущения политизации межпарламентского сотрудничества.



8 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Пискаревское мемориальное кладбище

Приуроченная к 78-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне торжественно-траурная церемония возложения цветов на Пискаревском мемориальном кладбище с участием делегации МПА СНГ

Колонны участников прошли с цветами по аллеям мемориала, где похоронены сотни тысяч блокадников и защитников Ленинграда, и почтили минутой молчания память павших.

Участники делегации от МПА СНГ: Генеральный секретарь — руководитель Секретариата Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий, его заместители — полномочные представители: Национального Собрания Республики Армения — А. М. Чилингарян, Федерального Собрания Российской Федерации — И. В. Соколова, Маджлиси Оли Республики Таджикистан — Б. А. Сафарзода, другие сотрудники Секретариата.

Представители Межпарламентской Ассамблеи СНГ возложили венок к подножию монумента «Мать-Родина» и цветы к мемориальным плитам в память о павших в сражениях уроженцах бывших союзных республик.



8 мая

Российская Федерация, Москва, Совет Федерации

Встреча Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко и Президента Кыргызской Республики С. Н. Жапарова

Встреча прошла в рамках официального визита Президента Кыргызской Республики в Российскую Федерацию для участия в мероприятиях, посвященных 78-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Темы, затронутые В. И. Матвиенко: важность сохранения памяти о Великой Отечественной войне, недопустимость попыток переписывания истории, умаления подвига советского народа — победителя; объявление Советом глав государств СНГ по инициативе Межпарламентской Ассамблеи 2025 г. в Содружестве Годом 80-летия Победы в Великой Отечественной войне — Годом мира и единства в борьбе с нацизмом; совместные проекты в области патриотического воспитания, направленные на сохранение общей истории и защиту традиционных ценностей; культурно-образовательный проект «Поезд Памяти», в котором примут участие школьники из Армении, Беларуси, Кыргызстана и России; внимание Президента Кыргызской Республики к вопросам межпарламентского сотрудничества, достижение договоренности о развитии межпарламентского взаимодействия на встрече с Председателем Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Н. Т. Шакиевым, состоявшейся 25 апреля.

Темы, затронутые С. Н. Жапаровым: Россия как один из главных партнеров и союзников Кыргызстана, с которым развивается стратегическое сотрудничество; высокий уровень проведения парламентских мероприятий, эффективное сотруд-



ничество парламентов Кыргызстана и России на всех площадках, в частности МПА СНГ и ПА ОДКБ, продолжение межпарламентского сотрудничества; высокий уровень торгово-экономического и инвестиционного взаимодействия двух стран.

Темы беседы: вопросы организации в Кыргызской Республике в 2023 г. выездной осенней сессии МПА СНГ, развития многостороннего взаимодействия в форматах ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, укрепления торгово-экономических связей; развитие гуманитарных контактов, международный культурно-образовательный форум государств — участников СНГ «Дети Содружества», который проходит ежегодно с 2013 г. по инициативе Жогорку Кенеша и МПА СНГ; рост числа кыргызских студентов в российских вузах, проект по направлению российских учителей в школы Кыргызстана; готовящийся запуск масштабного строительства девяти школ в республике с обучением на русском языке.

9 мая

Главы парламентов государств СНГ приняли участие в праздничных мероприятиях, посвященных 78-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов

9 мая в Азербайджанской Республике отмечают День победы над фашизмом, в Республике Армения — День Победы и мира, в Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Российской Федерации — День Победы, в Республике Молдова — День Победы и памяти героев, павших за независимость Родины, в Республике Таджикистан — День Победы в Великой Отечественной войне, в Туркменистане — День Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, в Республике Узбекистан — День памяти и почестей.



Председатель Национального Собрания Республики Армения А. Р. Симонян принял участие в церемонии возложения венков к Вечному огню в ереванском парке Победы.

Председатель Сената Парламента Республики Казахстан М. С. Ашимбаев возложил цветы к памятнику казахскому летчику-штурмовику Т. Бегельдину в Астане, **председатель Мажилиса Парламента Республики Казахстан Е. Ж. Кошанов** — к памятнику снайперу А. Молдагуловой.

Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Н. Т. Шакиев принял участие в митинге-реквиеме на площади Победы в Бишкеке.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. В. Володин присутствовали на торжественном параде на Красной площади в Москве, посвященном 78-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне.

Председатель Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан Рустами Эмомали и Председатель Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. З. Зокирзода в парке Победы в Душанбе возложили венки к Вечному огню.

Председатель Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т. К. Нарбаева и Спикер Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан Н. М. Исмоилов возложили венок к мемориальному комплексу «Ода стойкости» в парке Победы в Ташкенте.

9 мая

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ В. И. Матвиенко поздравила ветеранов с Днем Победы

«В этот священный праздник мы отдаем дань бесконечного уважения всем, кто в борьбе за свободу и независимость Родины приближал такую долгожданную Победу. Светлая память о ней живет в каждом из нас, передается от отцов и дедов детям и внукам, переходит из рассказов и свидетельств в наши сердца,

навсегда занимая там особое место», — отметила Председатель Совета Федерации в поздравительной речи.

«Как и в торжественный майский день победного 1945 года, мы с искренней благодарностью и нескрываемой грустью вспоминаем павших на полях сражений, замученных в концентрационных лагерях, погибших на оккупированных территориях и в блокадном Ленинграде. Их жертва — незатягивающаяся рана, их великие свершения — вечные ориентиры, мерила патриотизма и нравственности», — подчеркнула В. И. Матвиенко.



10 мая

Республика Таджикистан

Встречи Президента Туркменистана С. Г. Бердымухамедова, находящегося в Республике Таджикистан с государственным визитом, с Председателем Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан Рустами Эмомали и Председателем Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. З. Зокирзода

Темы беседы С. Г. Бердымухамедова и Рустами Эмомали: актуальные вопросы сотрудничества Таджикистана и Туркменистана, в том числе в политической, торгово-экономической и культурно-гуманитарной сферах, а также расширения межпарламентских связей; региональные и международные темы, представляющие взаимный интерес.

На встрече отмечалось, что первый государственный визит Президента Туркменистана будет способствовать развитию дружественных отношений и стратегического сотрудничества между двумя странами.



Тема беседы С. Г. Бердымухамедова и М. З. Зокирзода: интерес к расширению межпарламентского сотрудничества, укрепление межпарламентских связей Таджикистана и Туркменистана как важный компонент двусторонних отношений.

10 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Экспофорум

Международный молодежный юридический форум, приуроченный к XI Петербургскому международному юридическому форуму

Участники: студенты, молодые юристы, преподаватели и наставники, представители органов публичной власти, научной общественности, бизнеса.

Секции: «Модное право»: регулирование индустрии моды и креативных индустрий»; «Молодежное предпринимательство»; «Частное право в период глобальных вызовов»; «Новые тенденции в корпоративном управлении и устойчивом развитии»; «Биотехнологии: запретить нельзя разрешить. Этика и право для человека на страже традиционных ценностей»; «Молодые депутаты Государственной Думы: секреты законотворческого процесса»; «Виртуальное право: правовое регулирование отношений в виртуальных вселенных и ком-



пьютерных играх»; «Студент-юрист глазами работодателя: востребованность, компетенции и требования рынка», «Молодежь и общественное наблюдение за выборами: методико-правовые аспекты», «Спортивное право: нет спорта без политики?» и другие.

Заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директор Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ доктор юридических наук, профессор И. И. Мушкет выступил в рамках секции «Молодежь и общественное наблюдение за выборами: методико-правовые аспекты».

Темы доклада И. И. Мушкета: участие молодежи в наблюдении за выборами и референдумами как фактор повышения правовой культуры; растущая роль молодежи в электоральных процессах; особая значимость в России практики общественного наблюдения за выборами, развитие данной деятельности в других странах Содружества; необходимость развития молодыми наблюдателями в себе гражданского правосознания, критического мышления, высокой правовой культуры и знания национального и международного права, политической беспристрастности, инициативности, внимание МИМРД МПА СНГ к этому вопросу и проведение с этой целью комплекса мероприятий (конференций, круглых столов, семинаров и публичных лекций); создание и начало работы постоянной площадки для взаимодействия молодых избирателей и наблюдателей из стран Содружества — международного молодежного дискуссионного клуба «Таврический»; содействие МИМРД работе избирательных комиссий и образовательных учреждений государств СНГ в сфере повышения правовой грамотности молодых избирателей и наблюдателей; введение в 2023 г. на факультете международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета учебного курса для магистров «Международное наблюдение за выборами и референдумами» и т. д.

11 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Заседание Экспертного совета при Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам

Формат: смешанный (очный и онлайн).

Заседание провел председатель Экспертного совета, судья 1-го Западного окружного военного суда, член совета регионального отделения общероссийской организации «Российское объединение судей» Санкт-Петербурга Ю. А. Козлов.

Участники: председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по законодательству и правам человека Р. М. Раджабзода, и. о. заведующего кафедрой гражданского права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета А. Д. Рудоквас, доцент кафедры административного и финансового права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета В. А. Савиных, другие эксперты и сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.

Повестка: концепции модельных законов «О договорах на передачу имущества в собственность» (докладчик — А. Д. Рудоквас) и «О государственной кадастровой оценке» (докладчик — В. А. Савиных).

Решение: после внесения предложений по усовершенствованию проектов принято решение передать их на рассмотрение профильной комиссии.



На заседании также состоялась торжественная церемония награждения медалями «МПА СНГ. 30 лет». За вклад в развитие и совершенствование правовых основ СНГ, укрепление международных связей и межпарламентского сотрудничества Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий вручил награды членам Экспертного совета: председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа С. Ф. Маркину; заведующему кафедрой коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета профессору В. Ф. Попондопуло; и. о. заведующего кафедрой гражданского права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета профессору А. Д. Рудоквасу.

11 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Заседание Экспертного совета по экономике при МПА СНГ

Формат: смешанный (очный и онлайн).

Заседание провел председатель Экспертного совета, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета И. А. Максимцев.

Участники: эксперты из Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, представители профильных ведомств, исследовательских центров и ведущих вузов, сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.





Перед началом обсуждения вопросов основной повестки дня Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий вручил награды МПА СНГ членам Экспертного совета. Медалью МПА СНГ «За укрепление парламентского сотрудничества» и юбилейной медалью «МПА СНГ. 30 лет» был награжден председатель Экспертного совета, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета доктор экономических наук, профессор И. А. Максимцев. Юбилейная медаль «МПА СНГ. 30 лет» была вручена члену Экспертного совета, доценту кафедры экономической безопасности факультета бизнеса, таможенного дела и экономической безопасности Санкт-Петербургского государственного экономического университета кандидату экономических наук А. А. Ананьеву.

Повестка: проект модельного закона «О защите населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табачной и иной никотинсодержащей продукции» (докладчики — представитель Европейского регионального бюро Всемирной организации здравоохранения по контролю за табаком А. Зоидзе и руководитель подразделения по налогообложению штаб-квартиры ВОЗ Дж. Пол); экономическая безопасность государств СНГ в настоящем и будущем (докладчик — советник АНО «Институт исследований и экспертизы Внешэкономбанка» В. И. Мунтиян); особенности технологической составляющей экономической безопасности Союзного государства (докладчик — заведующая кафедрой экономической безопасности экономического факультета Белорусского государственного университета Т. Ю. Горяева); ход работы над проектом Рекомендаций по развитию сотрудничества государств — участников СНГ в сфере экономической безопасности (докладчик — заведующий кафедрой экономической безопасности факультета бизнеса, таможенного дела и экономической безопасности Санкт-Петербургского государственного экономического университета Р. В. Дронов); концепция модельного закона «О платформенной занятости» (докладчик — партнер и руководитель практики инфраструктуры и ГЧП АО «Лучший выбор» А. К. Долгов); разработка проекта Межправительственного соглашения о создании фонда совместных исследований и сотрудничества в сфере научно-технологического развития стран Содружества.

11 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Заседание международного круглого стола «Развитие законодательства и регулирование публично-частного партнерства в сфере информационных технологий в государствах – участниках СНГ» в рамках XI Петербургского международного юридического форума

Участники: начальник отдела администрирования страховых взносов Федеральной налоговой службы С. П. Павленко; заместитель директора регионального развития по ГЧП АО «Мой спорт» Т. В. Жанкова, генеральный директор АО «Проекты Татарстана» А. А. Гайфутдинов, партнер и руководитель практики инфраструктуры и ГЧП АО «Лучший выбор» А. К. Долгов, партнер практики инфраструктуры и ГЧП АО «Лучший выбор» К. А. Макаревич и другие специалисты в области права, сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.

Повестка: правовое регулирование сферы с учетом лучших международных и региональных практик и опыта реализации проектов публично-частного партнерства в ИТ-сфере на пространстве СНГ; особенности подготовки и реализации проектов ПЧП в сфере информационных технологий в странах Содружества, текущий статус и развитие нормативной базы для успешной подготовки и реализации инвестиционных проектов; перспективные проектные инициативы в государствах Содружества.

Участников круглого стола приветствовал Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий. Он подчеркнул актуальность затронутой тематики в связи с возросшим влиянием геополитических факторов, продолжающимся финансово-экономическим кризисом, повышенной неопределенностью и неустойчивостью экономики, а также вследствие огромного значения информационных технологий для инновационного развития национальных экономик стран Содружества и модернизации их отраслевой структуры.



Темы выступления А. К. Долгова: модельный закон «О публично-частном партнерстве» как один из самых прогрессивных в данной сфере, рост внимания к развитию инфраструктуры информационных технологий при поддержке государства и с использованием ПЧП, практически полное отсутствие отдельных положений о регулировании этой сферы в законодательстве стран СНГ, направления развития законодательства и регулирования ГЧП в сфере ИТ (закрепление в законодательстве положений, позволяющих заключать соглашения с двумя и более партнерами; предоставление возможности финансировать проекты в сфере ИТ специализированным фондам и институтам развития; обеспечение для специализированных фондов и институтов развития механизмов защиты, аналогичных банковским; закрепление возможности передачи неисключительной лицензии на объект ИТ концессионеру для реализации аналогичных проектов и т. д.).

В рамках круглого стола в знак особой оценки профессиональной помощи специалистов-практиков юбилейными медалями «МПА СНГ. 30 лет» были награждены глава и партнер практики инфраструктуры и ГЧП АО «Лучший выбор» А. К. Долгов и К. А. Макаревич.



15–16 мая

Российская Федерация, Москва, Санкт-Петербург

Мероприятия, посвященные столетию общенационального лидера Азербайджанской Республики Г. А. Алиева

15 мая

Открытие фотовыставки «В России часть моей души...» в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Организована при поддержке Администрации Президента Азербайджанской Республики, информационных агентств и государственных архивов Азербайджана и России.

Выставку открыли Председатель Совета Федерации, Председатель Межпарламентской Ассамблеи СНГ В. И. Матвиенко и Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С. А. Гафарова, которая посетила Москву для



участия в мероприятиях, посвященных столетию общенационального лидера Азербайджана Г. А. Алиева.

В. И. Матвиенко обратила внимание на то, что Г. А. Алиев придавал особое значение развитию дружбы между народами Азербайджана и России. «Традиции многовековой российско-азербайджанской дружбы сегодня продолжают лидеры России и Азербай-

джана Владимир Путин и Ильхам Алиев, между которыми сложились добрые, доверительные отношения. Яркий пример углубления стратегических связей — подписанная в прошлом году Декларация о союзническом взаимодействии между Россией и Азербайджаном», — подчеркнула глава Совета Федерации.

С. А. Гафарова поблагодарила Совет Федерации и В. И. Матвиенко за высокий уровень организации выставки. Председатель Милли Меджлиса напомнила, что после прихода Г. А. Алиева к руководству страной кардинально изменился вектор управления во всех сферах жизни. «В результате успешной реализации программ комплексного развития Азербайджан вошел в число наиболее развитых республик», — отметила она.

Открытие выставки «Гейдар Алиев. Жизнь длиною в вечность» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

Организована при поддержке Фонда Гейдара Алиева и информационного агентства ТАСС.

Участие в открытии принял Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. В. Володин.

В рамках мероприятия состоялась беседа **В. В. Володиной** и **С. А. Гафаровой**, в ходе которой они обсудили развитие межпарламентских отношений Азербайджана и России.

«Гейдар Алиев придавал особое значение установлению добрососедских, дружественных отношений между Азербайджаном и Россией», — подчеркнула Председатель Милли Меджлиса.

«Мы сегодня, базирываясь на хорошо выстроенной основе, развиваем межпарламентские связи, делаем все для того, чтобы наши отношения развивались по всем спектрам возможностей, будь



это экономика или гуманитарная сфера, образование, обмены студентами. Это все стало возможным лишь после того, когда отношения были выстроены на уровне глав государств», — сказал Председатель Государственной Думы.

16 мая

Торжественный вечер в честь столетия Г. А. Алиева в Санкт-Петербурге с участием Генерального секретаря Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкого и заместителя Генерального секретаря — полномочного представителя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики А. М. Джафарова

Организатор: Генеральное консульство Азербайджанской Республики в Санкт-Петербурге.

Участникам мероприятия представили фильм и слайд-шоу, рассказывающие о жизни государственного деятеля, в том числе о его визитах в Санкт-Петербург. Вечер продолжился концертной программой.



16 мая

Азербайджанская Республика, Баку, Милли Меджлис

Заседание Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, посвященное столетию Г. А. Алиева, с участием глав парламентов государств СНГ

Участники: Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С. А. Гафарова, Председатель Мажилиса Парламента Республики Казахстан Е. Ж. Кошанов, Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Н. Т. Шакиев, Председатель Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. З. Зокирзода, Председатель Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т. К. Нарбаева, заместитель Председателя Совета Республики

Национального собрания Республики Беларусь В. И. Бельский, заместитель Председателя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В. В. Мицкевич, первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А. В. Яцкин.

В этот же день члены делегаций почтили память общенационального лидера Азербайджана, возложив венки к его могиле.

18 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту

Заседание провел председатель комиссии, председатель Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам науки, образования, культуры и спорта Э. А. Захидов.

Участники: парламентарии и эксперты из Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, представители профильных ведомств, сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.

Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий вручил награды Межпарламентской Ассамблеи членам и экспертам комиссии: орден «Содружество» — заместителю председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам И. К. Родниной за активное участие в деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ и вклад



в укрепление дружбы между народами государств Содружества; почетный знак «За заслуги в развитии культуры и искусства» — заместителю директора Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи С. В. Успенской; медаль «МПА СНГ. 30 лет» — профессору кафедры социально-культурных технологий Санкт-Петербургского государственного института культуры Ф. М. Козлову; памятный знак «МПА СНГ. 30 лет» — заведующему кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета В. В. Архипову, ведущему эксперту АНО «Лаборатория стратегических решений» О. В. Иванову, президенту межрегиональной общественной организации «Общество содействия развитию культуры и спорта “Берег”» И. Н. Пинчуку и директору АНО «Лаборатория стратегических решений» О. В. Чистяковой.

Повестка: ход работы над проектом новой редакции модельного Кодекса интеллектуальной собственности для государств — участников СНГ (докладчик — проректор, заведующий кафедрой теории, истории права и публично-правовых дисциплин юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности А. Ю. Ларин); проект анализа перспективных направлений модельного законодательства в области цифрового развития в сфере культуры, туризма и спорта; начало работы над проектом модельного закона «Об электронных коммуникациях в среде цифровых медиаресурсов» (докладчик — заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета В. В. Архипов); начало работы над проектом новой редакции модельного закона «О меценатстве и благотворительной деятельности»; разработка проекта модельного документа, посвященного телевидению и радиовещанию (докладчик — доцент кафедры социально-культурной деятельности факультета социально-культурных технологий Санкт-Петербургского государственного института культуры Е. Н. Львова); присуждение в 2023 г. премии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ имени Чингиза Айтматова; создание Экспертного совета по культуре при МПА СНГ; запланированная на 26–27 октября 2023 г. международная конференция «Русский язык — основа интеграционного диалога в регионе Содружества Независимых Государств».

Комиссия одобрила предложение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики присудить в 2023 г. премию Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ имени Чингиза Айтматова директору Института языка и литературы имени Ч. Т. Айтматова Национальной академии наук Кыргызской Республики, члену президиума НАН КР академику НАН КР, доктору филологических наук, профессору, заслуженному деятелю науки Кыргызской Республики А. А. Акматалиеву. Вопрос предложено вынести на рассмотрение Совета МПА СНГ.

Участники заседания проголосовали за создание Экспертного совета по культуре при МПА СНГ.

18 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам

Заседание провел председатель комиссии, член Постоянной комиссии Национального Собрания Республики Армения по региональным вопросам и вопросам евразийской интеграции А. И. Сандыков.

Участники: парламентарии и эксперты из Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, представители профильных ведомств, сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.

Повестка: проект Рекомендаций по развитию сотрудничества государств — участников СНГ в сфере экономической безопасности; ход работы над проектом модельного закона «О платформенной занятости» (докладчики — партнер и руководитель практики инфраструктуры и ГЧП АО «Лучший выбор» А. К. Долгов, директор по развитию ООО «Рокет Ворк» Я. Данилова и заместитель Генерального секретаря Всеобщей конфедерации профсоюзов Н. Д. Подшибякина); ход работы над проектом новой редакции глав «Налог на имущество», «Земельный налог» и «Транспортный налог» Специальной части модельного Налогового кодекса для государств — участников СНГ (докладчик — заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального



Собрания Российской Федерации по бюджету и финансовым рынкам А. Н. Епишин); информация о работе Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам в 2022 г., в том числе о подготовке модельных законов и других нормативных правовых актов, ряд из которых были приняты на пятьдесят пятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи (докладчик — А. И. Сандыков).

Решения: доработать проект Рекомендаций по развитию сотрудничества государств — участников СНГ в сфере экономической безопасности с учетом обсуждения, состоявшегося на заседании Экспертного совета по экономике при МПА СНГ 11 мая 2023 г.; сформировать рабочую группу по разработке модельного закона «О платформенной занятости», обратиться в национальные парламенты с просьбой определить кандидатуры для включения в состав группы.

18 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам

Заседание провел председатель комиссии, председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по законодательству и правам человека Р. М. Раджабзода.

Участники: представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, эксперты и сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.

Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий объявил о награждении за заслуги в деле развития и укрепления парламентаризма, за вклад в развитие и совершенствование правовых основ функционирования СНГ, укрепление международных связей и межпарламентского сотрудничества медалью «За укрепление парламентского сотрудничества» и юбилейной медалью «МПА СНГ. 30 лет» ведущего эксперта аппарата Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике В. П. Бокарева, участвовавшего в разработке модельных законов «О праве собственности и его защите», «О публичных сервитутах», «О предпринимательстве», «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», «Об оценочной деятельности» и др.





Повестка: о заседании Экспертного совета при Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам 11 мая 2023 г. и рассмотренных предложениях по разработке модельных законодательных актов (докладчик — председатель Экспертного совета, судья 1-го Западного окружного военного суда, член совета регионального отделения общероссийской организации «Российское объединение судей» Санкт-Петербурга Ю. А. Козлов); о ходе работы над проектом модельного закона «О договорах на передачу имущества в собственность» (докладчики — член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А. Д. Башкин и и. о. заведующего кафедрой гражданского права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета А. Д. Рудоквас); о проекте модельного закона «О государственной кадастровой оценке» (докладчики — В. П. Бокарев и доцент кафедры административного и финансового права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета В. А. Савиных); о проекте модельного закона «Об обязательствах из публичного обещания награды, публичного конкурса, игр и пари» (докладчик — заместитель председателя комиссии, председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и государственному строительству С. М. Сивец); о предложениях по внесению изменений в Положение о разработке модельных законодательных актов и рекомендаций МПА СНГ и в Положение о постоянных комиссиях МПА СНГ (докладчик — член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Е. Б. Мизулина); о заседании рабочей группы по разработке проекта Положения о заместителе Генерального секретаря Совета Межпарламентской Ассамблеи — полномочном представителе парламента

в МПА СНГ 2 марта 2023 г. (докладчик — Ю. А. Козлов); об итогах работы комиссии в 2022 г.; об использовании модельных законодательных актов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ по инициативе Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам, в законодательной деятельности Маджлиси Оли Республики Таджикистан (докладчик — Р. М. Раджабзода) и др.

Решения: доработать проекты модельных законов «О договорах на передачу имущества в собственность», «О государственной кадастровой оценке» и «Об обязательствах из публичного обещания награды, публичного конкурса, игр и пари», проекты изменений в Положение о разработке модельных законодательных актов и рекомендаций Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств и в Положение о постоянных комиссиях Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств с учетом озвученных предложений и замечаний.

18 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Заседание Экспертного совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ и Регионального содружества в области связи

Формат: смешанный (очный и онлайн).

Заседание провел заместитель председателя Экспертного совета, генеральный директор Исполнительного комитета Регионального содружества в области связи Н. Н. Мухитдинов.

Повестка: об избрании заместителя председателя Экспертного совета; об актуализации модельного закона «Об основах регулирования Интернета» (докладчик — председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по науке, образованию, культуре и молодежной политике, заместитель председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по науке и образованию Н. Н. Содики); о проекте Рекомендаций по внедрению цифровых технологий для формирования экосистемы «умной городской среды» в государствах — участниках СНГ (докладчик — советник генерального директора Особого конструкторского бюро систем автоматизированного проектирования Г. В. Вусс); о ходе работы над проектом модельного закона «Об ответственном интеллекте» (докладчик — заместитель генерального директора по научной работе Объединенного института проблем информатики Национальной академии наук Беларуси С. Н. Касанин); о проекте изменений в модельный Образовательный кодекс для государств — участников СНГ (общую часть) в аспекте цифровизации (докладчик — доцент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета, руководитель Центра образовательного права Санкт-Петербургского государственного университета В. В. Су-



язов); об итогах международной конференции «Правовые аспекты цифрового развития общества», состоявшейся в Санкт-Петербурге 2 декабря 2022 г. (докладчик — Н. Н. Мухитдинов); о словаре-справочнике «Термины модельного законодательства» (докладчики — ответственный секретарь Экспертного совета, начальник сектора информационного анализа экспертно-аналитического управления Секретариата Совета МПА СНГ А. И. Сурыгин и консультант Законодательного собрания Омской области Российской Федерации, член научно-методического совета Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам кандидат педагогических наук М. В. Батюшкина).

Решения: избрать заместителем председателя Экспертного совета МПА СНГ — РСС руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи В. Е. Бодюль; поддержать инициативу актуализации модельного закона «Об основах регулирования Интернета»; просить Постоянную комиссию МПА СНГ по экономике и финансам и Экспертный совет по экономике при МПА СНГ включить Рекомендации по внедрению цифровых технологий для формирования экосистемы «умной городской среды» в государствах — участниках СНГ в Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2023–2025 годы; разместить словарь-справочник «Термины модельного законодательства» на официальном сайте МПА СНГ и др.

18 мая

Республика Беларусь, Минск, Исполнительный комитет СНГ

Заседание Экспертного совета государств — участников Содружества Независимых Государств по проблемам диабета с участием члена Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, заместителя председателя

Российской диабетической федерации, председателя Санкт-Петербургского диабетического общества М. Г. Шипулиной

Формат: смешанный (очный и онлайн).

Участники: представители Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан и Исполнительного комитета СНГ. От Секретариата Совета МПА СНГ в мероприятии приняла участие ответственный секретарь Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, секретарь Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека Е. Ю. Владимирова.

Повестка: информация о системах организации медико-социальной помощи пациентам с сахарным диабетом в государствах СНГ; информация о принципах и подходах, применяемых при кодировании причин смерти от сахарного диабета в России; анализ реализации в 2022 г. Программы сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств по профилактике и лечению сахарного диабета на 2021–2025 годы, в частности профилактики сахарного диабета, его ранней диагностики, защиты прав и интересов пациентов с этим заболеванием, их физической, психологической и социальной реабилитации, а также усиления контроля за оборотом лекарственных средств, применяемых для лечения сахарного диабета и его осложнений, в целях противодействия обороту некачественных и фальсифицированных лекарственных препаратов; вопросы подготовки к очередному заседанию Совета по сотрудничеству в области здравоохранения СНГ и Экспертного совета государств – участников Содружества Независимых Государств по проблемам диабета.



По предложению выступившей в формате видеосвязи М. Г. Шипулиной, у государств — участников Программы сотрудничества по профилактике и лечению сахарного диабета будет запрашиваться информация о социально значимых мероприятиях с участием национальных диабетических ассоциаций, а в повестку дня очередного заседания Экспертного совета будут включены вопросы цифровизации рецептов и дистанционного наблюдения пациентов с диабетом.

18–19 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Таврический дворец, Мариинский дворец

Форум «Санкт-Петербург — парламентская столица Содружества» (к 320-летию Санкт-Петербурга)

Формат: смешанный (очный и онлайн).

Организаторы: Межпарламентская Ассамблея СНГ, Правительство Санкт-Петербурга и Законодательное Собрание Санкт-Петербурга.

Мероприятия:

18 мая

Круглый стол «Молодежный парламентаризм — школа формирования правовой и политической культуры молодежи» (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена)

Модераторы: проректор по международной деятельности и интернационализации Российского государственного педагогического университета



им. А. И. Герцена Д. Е. Мерешкин и директор Высшей школы юриспруденции и судебно-технической экспертизы Д. А. Мохоров.

Открыл мероприятие ректор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена С. В. Тарасов.

С приветствием к участникам обратились председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по науке и высшему образованию С. В. Кабышев, ректор Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна, председатель Совета ректоров вузов Санкт-Петербурга А. В. Демидов, заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директор Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ И. И. Мушкет, ректор Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова С. Н. Глаголев, ректор Саратовской государственной юридической академии Е. В. Ильгова и Координатор Молодежной межпарламентской ассамблеи СНГ, член Постоянной комиссии Национального Собрания Республики Армения по государственно-правовым вопросам Л. А. Минасян.

Прозвучали доклады, посвященные участию молодежи в выборах и референдумах, роли правового просвещения в преодолении молодежного абсентеизма, волонтерской деятельности студентов в ходе избирательных кампаний и многому другому.

Круглый стол «Развитие сотрудничества на пространстве СНГ: особенности петербургских практик» (Таврический дворец)

Участники: представители вузов — партнеров МПА СНГ, молодежных организаций, ученые и эксперты.



Открыл заседание заместитель председателя Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга Е. В. Кассюра, огласив приветствие члена Правительства Санкт-Петербурга, председателя Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга Е. Д. Григорьева и сообщив о деятельности Правительства Санкт-Петербурга по организации международного сотрудничества на пространстве СНГ.

Тема доклада доцента кафедры государственного права юридического факультета Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена А. В. Ильина: становление Санкт-Петербурга как парламентской столицы Содружества и инициатива закрепить за ним статус парламентской столицы на законодательном уровне.

Тема доклада председателя Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по экономике, бюджету и финансам, заместителя председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам Т. А. Рунец: Межпарламентская Ассамблея СНГ как диалоговая площадка для экономического сотрудничества на пространстве Содружества, способная помочь в решении глобальных проблем, таких как экономическая безопасность государств СНГ.

Темы доклада члена Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам, члена Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту Е. В. Афанасьевой: основные направления и перспективы сотрудничества Санкт-Петербурга с МПА СНГ по продвижению межпарламентского диалога; обсуждаемая инициатива Президента Республики Казахстан К.-Ж. К. Токаева по созданию под эгидой СНГ международной организации по поддержке и продвижению русского языка, возможность размещения ее штаб-квартиры в Санкт-Петербурге.

Тема доклада директора Ереванского филиала МИМРД МПА СНГ В. Д. Аветисяна: города-побратимы Ереван и Санкт-Петербург (новые формы сотрудничества, в частности заключенные соглашения о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве), значимые мероприятия в Ереване, в которых участвовало руководство Санкт-Петербурга.

Тема доклада директора Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации А. Д. Хлуткова: опыт Региональной сетевой академии государственного управления стран СНГ по подготовке кадров.

О сотрудничестве государств СНГ с Северной столицей рассказали консул Азербайджанской Республики в Санкт-Петербурге Р. А. Рагимзаде, руководитель кан-

целярии Посольства Кыргызской Республики в Санкт-Петербурге Р. А. Шерипбаев, второй секретарь Генерального консульства Республики Таджикистан в Санкт-Петербурге Д. М. Шарифзода, и. о. Генерального консула Республики Казахстан в Санкт-Петербурге А. М. Бейкутов.

Круглый стол «Законодательное Собрание Санкт-Петербурга: опыт международного парламентского сотрудничества» (Мариинский дворец)

Участники: парламентарии стран Содружества, директор Бишкекского филиала МИМРД МПА СНГ И. М. Мурсабеков, представители международных парламентских организаций, представители Минского городского Совета депутатов, Маслихата города Алматы, Бишкекского городского Кенеша, Совета старейшин Еревана, научного сообщества.

Открыл мероприятие председатель Комитета Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по законодательству В. Ф. Беликов, зачитав приветствие Председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга А. Н. Бельского.

Тема доклада В. Ф. Беликова: деятельность Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в осуществлении международного сотрудничества с государствами — участниками СНГ.

Тема доклада члена Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству О. В. Цепкина: возможности российских региональных органов законодательной власти по развитию международного парламентского сотрудничества.



Тема доклада председателя Молодежного парламента Санкт-Петербурга, руководителя проектного офиса Санкт-Петербургского регионального отделения ВОО «Молодая гвардия Единой России» Д. Л. Агафонова: основные направления сотрудничества Молодежного парламента Санкт-Петербурга с молодежными парламентами государств — участников СНГ.

Тема доклада заместителя председателя Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по образованию, науке, культуре и социальному развитию, члена Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту О. В. Дьяченко: опыт парламентариев в защите общего исторического наследия СНГ.

Тема доклада члена комитетов Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по аграрной политике, по общественным объединениям и религиозным учреждениям А. Д. Бадамова: развитие парламентского диалога между Азербайджанской Республикой и государствами СНГ.

19 мая

Круглый стол «Институт парламентаризма в условиях глобальных трансформаций» (Таврический дворец)

Участники: заместитель Генерального секретаря СНГ Л. В. Анфимов, парламентарии Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, представители международных парламентских организаций — партнеров МПА СНГ, научного и студенческого сообщества.

Открыл мероприятие заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству К. И. Косачев, передавший также приветствие от Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ В. И. Матвиенко.

Тема доклада К. И. Косачева: вызовы и перспективы парламентского измерения межгосударственного сотрудничества.

Тема доклада члена Постоянной комиссии Национального Собрания Республики Армения по региональным вопросам и вопросам евразийской интеграции, председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам А. И. Сандыкова: опыт парламентариев Армении в развитии международных парламентских связей.

Тема доклада председателя Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и го-



сударственному строительству, заместителя председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам С. М. Сивца: Всебелорусское народное собрание как высший представительный орган народовластия Республики Беларусь.

Тема доклада члена Комитета Сената Парламента Республики Казахстан по социально-культурному развитию и науке Т. Т. Жунусова: роль законодательной власти в модернизационных процессах в Республике Казахстан.

Тема доклада заместителя председателя Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по бюджету, экономической и фискальной политике Д. Д. Бекешева: международное парламентское сотрудничество на пространстве СНГ.

Тема доклада первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками К. К. Тайсаева: парламентское сотрудничество в СНГ: опыт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Тема доклада депутата Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Р. М. Рахматзода: эволюция института парламентаризма в Таджикистане, возрастающая роль женщин-парламентариев.

Тема доклада члена Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам международных отношений, внешнеэкономических связей, иностранных инвестиций и туризма А. М. Туйчиева: участие парламентариев Республики Узбекистан в строительстве «Нового Узбекистана».

Пленарное заседание форума «Санкт-Петербург – парламентская столица Содружества» (Таврический дворец)



Обращение к участникам направили Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н. И. Кочанова, Генеральный секретарь Межпарламентского союза М. Чунгонг, заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации А. А. Панкин, Губернатор Санкт-Петербурга А. Д. Беглов, Председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга А. Н. Бельский.

Заместитель Генерального секретаря Парламентского союза Организации исламского сотрудничества А. А. Мохаммади Сиджани в своем выступлении выразил уверенность в том, что отношения организации с МПА СНГ будут развиваться. «Важно способствовать росту и процветанию региональных парламентских союзов, проложить им путь к решению не только внутренних проблем, но и более широких вопросов — изменения климата, прав человека, борьбы с терроризмом, торговлей людьми и наркоторговлей», — отметил он.

Темы выступления Генерального секретаря Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкого: возрастающая роль парламентской дипломатии и открывающиеся в связи с этим новые возможности для государств; растущий интерес к активизации совместной работы с Межпарламентской Ассамблеей со сторо-



ны таких организаций, как Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества, Парламентский союз Организации исламского сотрудничества, Парламентская ассамблея тюркских государств, Азиатская парламентская ассамблея, Латиноамериканский, Центральноамериканский, Панафриканский парламенты.

К. К. Тайсаев, В. Ф. Беликов, Е. В. Кассюра и Д. Е. Мерешкин в своих выступлениях на пленарном заседании озвучили результаты и ключевые тезисы состоявшихся в рамках конференции круглых столов. Ключевые инициативы круглых столов вошли в резолюцию форума «Санкт-Петербург — парламентская столица Содружества».

22–23 мая

Республика Казахстан, Алматы

Международный форум «Переписи населения: вызовы и возможности» с участием заместителя Генерального секретаря Совета МПА СНГ — полномочного представителя Парламента Республики Казахстан И. И. Мусалимова и секретаря Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, ответственного секретаря Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ Е. Ю. Владимировой

Организаторы: Бюро национальной статистики Агентства стратегического планирования и реформ Республики Казахстан совместно с Межгосударственным статистическим комитетом Содружества Независимых Государств и Фондом ООН в области народонаселения для стран Восточной Европы и Центральной Азии.

Участники: член Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, директор «Евразийского сотрудничества по клиническим рекомендациям и развитию национального здоровья» С. И. Савашинский, Председатель Межгосу-



дарственного статистического комитета СНГ К. Э. Лайкам, представители национальных статистических служб стран Содружества, международных организаций, органов власти, экспертного сообщества, пенсионных фондов, гражданского общества и бизнес-структур.

Цели: обмен опытом в области подготовки, проведения переписи, а также использования данных переписи для планирования, разработки политики и мониторинга прогресса по достижению национальных программ.

Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий направил участникам форума приветствие, в котором отмечено, что Ассамблеей разработано и принято более 50 модельных законодательных актов и рекомендаций, направленных на соблюдение социальных прав и гарантий, охрану здоровья и развитие систем здравоохранения, улучшение демографической ситуации, качества жизни жителей государств СНГ. «Результаты переписей населения в странах Содружества, безусловно, станут фундаментом для определения особенностей законодательных решений в будущем», — отмечается в его приветственной речи, которую представил И. И. Мусалимов.

Темы доклада Е. Ю. Владимировой (сессия «Использование данных переписей населения: разработка мер эффективной политики и прогнозов социально-экономического развития стран»): модельные законы МПА СНГ и другие документы в сфере социальной политики, в основе которых лежат результаты переписей населения; основные направления подготовки модельных законов и рекомендаций Постоянной комиссией МПА СНГ по социальной политике и правам человека; инициатива, касающаяся обобщения предложений национальных статистических служб, которые целесообразно было бы использовать при разработке рекомендаций по организации переписей раунда 2030 г.

23 мая

Конференция «Укрепление глобального сотрудничества по противодействию финансированию терроризма» с участием представителей МПА СНГ

Формат: видеоконференция.

Организаторы: Контртеррористическое управление ООН и Международный валютный фонд (МВФ).

Конференция была посвящена присоединению МВФ к Глобальному договору ООН по координации контртеррористической деятельности, презентации книги МВФ «Противодействие финансированию терроризма: передовые практики для повышения эффективности» и завершилась панельной дискуссией экспертов на тему укрепления сотрудничества в противодействии финансированию терроризма.

От Межпарламентской Ассамблеи СНГ в мероприятии приняли участие сотрудники отдела внешних связей экспертно-аналитического управления Секретариата Совета МПА СНГ во главе с руководителем отдела М. О. Селютиным.

24 мая

Республика Казахстан, Алматы

Международная научно-практическая конференция «Киберпреступность на пространстве Содружества Независимых Государств: современные тенденции и направления противодействия» с участием секретаря Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности А. В. Борисова

Формат: смешанный (очный и онлайн).

Организаторы: Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств — участников СНГ и Министерство внутренних дел Республики Казахстан.

Участники: сотрудники органов внутренних дел, научных и образовательных организаций министерств внутренних дел стран Содружества, уставных органов СНГ и отраслевых органов государств — участников СНГ в сфере безопасности и правопорядка, а также представители общественных организаций, занимающихся проблемами борьбы с киберпреступностью.

Цели: анализ состояния, актуальных проблем и перспектив развития сотрудничества органов внутренних дел государств СНГ в борьбе с преступлениями, совершаемыми с использованием информационно-коммуникационных технологий в современных условиях.

Темы доклада А. В. Борисова (в формате видеосвязи): отражение современных направлений противодействия киберпреступности в модельном законодательстве МПА СНГ, активное развитие в странах Содружества нормативно-правовой базы в данной области, отсутствие единого международного правового механизма противодействия преступлениям в сфере цифровых технологий; взаимодействие Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности с Антитеррористическим центром государств — участников СНГ, Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств — участников СНГ и др.

«Новым вызовом для органов обеспечения безопасности является использование систем искусственного интеллекта в преступных целях... Данный вопрос также станет предметом рассмотрения Межпарламентской Ассамблеи и ее профильных комиссий», — отметил А. В. Борисов.

24 мая

Российская Федерация, Зеленогорск (Санкт-Петербург)

Заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии

Заседание провел заместитель председателя Постоянной комиссии, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию В. Ф. Новожилов.

Участники: парламентарии и эксперты из Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, представители профильных ведомств, сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.

Повестка: проект модельного закона «Об органическом сельском хозяйстве» (докладчики — руководитель рабочей группы МПА СНГ по подготовке данного документа О. В. Мироненко и главный научный сотрудник Института законодательства и правовой политики при Президенте Республики Узбекистан А. Р. Акилов); проект модельного закона «Об оценке потенциального воздействия горнодобывающей деятельности на здоровье проживающего на прилегающих территориях населения»; проект концепции новой редакции модельного закона «Об охране атмосферного воздуха»; проект концепции новой редакции модельного закона «Об охране почв» (докладчики — В. Ф. Новожилов и доцент кафедры правовой охраны окружающей среды юридического фа-



культета Санкт-Петербургского государственного университета Е. М. Андреева); проект концепции модельного закона «Об экологическом мониторинге»; проект Модельной концепции экологического образования для государств — участников СНГ (докладчики — В. Ф. Новожилов и заведующая лабораторией геоэкологии и устойчивого природопользования кафедры международных комплексных проблем природопользования и экологии Института международной торговли и устойчивого развития Московского государственного института международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации Н. Е. Рязанова); ход разработки проекта Модельной концепции устойчивого развития горных территорий для государств — участников СНГ (докладчики — В. Ф. Новожилов, ведущий научный сотрудник Института географии Российской академии наук А. Н. Гуня и ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Е. А. Галиновская); целесообразность разработки модельного закона «Об обращении с радиоактивными отходами» (докладчик — руководитель направления департамента управления программами по выводу из эксплуатации АО «ТВЭЛ» М. А. Литвинов); информация о подготовке к форуму «Устойчивое развитие горных территорий» (докладчик — секретарь Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии Н. И. Амбурцева).

Решения: проект модельного закона «Об органическом сельском хозяйстве» направить в парламенты государств — участников МПА СНГ для получения экспертных заключений; продолжить работу над проектами модельных законов «Об оценке потенциального воздействия горнодобывающей деятельности на здоровье проживающего на прилегающих территориях населения» и «Об экологическом мониторинге», новой редакции модельных законов «Об охране атмосферного воздуха», «Об охране почв», проектами Модельной концепции экологического образования для государств — участников СНГ и Модельной концепции устойчивого развития горных территорий для государств — участников СНГ; обратиться к Совету МПА СНГ с предложением о включении модельного закона «Об обращении с радиоактивными отходами» в Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2023–2025 годы.

24 мая

Российская Федерация, Зеленогорск (Санкт-Петербург)

Заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления

Заседание провел председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по государственному строительству, местному самоуправлению и регламенту В. М. Семеняко.

Участники: представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан, эксперты, сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ.

Повестка: избрание председателя комиссии; концепция Рекомендаций по обеспечению и защите электорального суверенитета государства (докладчики — заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности А. А. Савин, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, председатель Совета Российского общественного института избирательного права И. Б. Борисов и главный советник Российского центра обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В. И. Лысенко); концепция Рекомендаций по наблюдению за электронным голосованием; концепция Рекомендаций по организации деятельности органов местного самоуправления (управления), направленной на поддержку населения в условиях пандемии (докладчики — А. А. Савин и генеральный директор Союза российских городов А. В. Игнатьева); использование белорусскими парламентариями в законотворческой деятельности модельных законов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ по инициативе комиссии (докладчик — член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по здравоохранению, физической культуре, семейной и молодежной политике И. В. Завалей); итоги работы комиссии в 2022 г. (докладчик — секретарь Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления Е. В. Фоминенко); семинар «Особенности реализации государственной экологической политики на местном уровне», организованный постоянными комиссиями МПА СНГ по изучению опы-



та государственного строительства и местного самоуправления и по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, и подготовка к семинару «Защита электорального суверенитета государств — участников МПА СНГ» (докладчик — В. М. Семеняко).

Председателем комиссии переизбран председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по государственному строительству, местному самоуправлению и регламенту В. М. Семеняко.

24 мая

Российская Федерация, Зеленогорск (Санкт-Петербург)

Семинар «Особенности реализации государственной экологической политики на местном уровне»

Организаторы: Постоянная комиссия МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления и Постоянная комиссия МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии.

Участники: депутаты парламентов государств СНГ, представители ассоциаций органов местного самоуправления, региональных и местных органов власти, научных кругов.

Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ Д. А. Кобицкий направил участникам мероприятия приветствие, которое было оглашено его заместителем — полномочным представителем Маджлиси Оли Республики Таджикистан Б. А. Сафарзода.

Повестка: реализованные в Зеленогорске экологические проекты (докладчик — первый заместитель главы администрации Курортного района Санкт-Петербурга С. А. Алексеев); опыт работы муниципального образования «Город Зеленогорск» (докладчик — глава муниципального образования «Город Зеленогорск» Д. Д. Чечин); вопросы создания для органов муниципальной власти условий, при которых они смогут стать полноценными участниками реализации экологической политики государства; развитие местными органами экологического туризма на особо охраняемых природных территориях, его текущее состояние и перспективы; вопросы ответственности органов местного самоуправления за реализацию экологической политики на местном уровне; финансовое обеспечение выполнения муниципальными образованиями экологических полномочий; региональный менеджмент устойчивого развития территорий в экологическом кластере.

Итог: приняты рекомендации, адресованные законодателям, органам местного самоуправления и МПА СНГ.

См. с. 15–25.

25 мая

Республика Беларусь, Минск

Международная научно-практическая конференция «Теория и практика избирательного процесса»

Организаторы: Центральная избирательная комиссия Республики Беларусь, Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь, Академия управления при Президенте Республики Беларусь.

Участники: Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н. И. Кочанова, Председатель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В. П. Андрейченко, первый заместитель Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. М. Ватанзода, Председатель Центральной избирательной комиссии Республики Беларусь И. В. Карпенко, парламентарии, представители международных организаций, органов администрирования выборов, политических партий и эксперты в области избирательного права и процесса.

Участники конференции обменялись опытом подготовки и проведения избирательных кампаний, совершенствования законодательства в этой сфере, применения современных технологий и повышения правовой грамотности избирателей.

На пленарном заседании конференции выступил с докладом заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директор МИМРД МПА СНГ доктор юридических наук, профессор И. И. Мушкет.



Темы доклада И. И. Мушкета: опыт государств СНГ в сфере цифровизации электоральных процессов, достоинства цифровизации выборов (возможность облегчить организацию голосования в труднодоступных регионах, экономия времени избирателя, ускорение получения предварительных итогов голосования, рост явки избирателей, привлечение к голосованию избирателей за рубежом и т. д.), возникновение новых форм угроз электоральной безопасности (псевдоголосование в интернете, имитация звонков государственных органов, информационное манипулирование СМИ и наблюдателями в социальных сетях и т. д.), необходимость в краткосрочной перспективе обеспечить не только невмешательство иностранных субъектов, но и нейтрализацию внутренних источников угроз электоральной безопасности, важность совершенствования научных разработок и качества образования с целью защиты национального информационного сегмента, личных данных граждан и критической электоральной инфраструктуры, необходимость выработки общих подходов к наблюдению за электронным голосованием и обеспечению тайны волеизъявления граждан в условиях цифровизации.



25–26 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

X Невский международный экологический конгресс

Подробнее на с. 3–14.

26 мая

Республика Беларусь, Минск

Встреча первого заместителя Генерального секретаря СНГ Л. А. Анфимова и заместителя руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директора МИМРД МПА СНГ И. И. Мушкета

Участники встречи обсудили вопросы взаимодействия в рамках мониторинга проведения выборов и референдумов в государствах Содружества.

Темы, затронутые И. И. Мушкетом: своевременность и важность создания Консультативного совета руководителей избирательных органов для обмена опытом по вопросам обеспечения избирательных прав и свобод граждан, а также совершенствования правовых условий проведения выборов и референдумов; начало подготовки к проведению в рамках Иссык-Кульского электорального форума молодежной электоральной школы.

Л. А. Анфимов подчеркнул готовность Исполнительного комитета СНГ оказывать всестороннюю поддержку реализуемым в рамках Межпарламентской Ассамблеи инициативам и поблагодарил И. И. Мушкетера за плодотворное сотрудничество МИМРД с Миссией наблюдателей от СНГ.

26 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург

Первое заседание организационного комитета международного форума «Устойчивое развитие горных территорий»

Участники: представители парламентов и научного сообщества Республики Армения, Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан.

В состав организационного комитета вошли представители всех государств — участников СНГ, а также представители научного сообщества из Мексиканских Соединенных Штатов и Китайской Народной Республики.

Заседание провел председатель организационного комитета, вице-президент Группы компаний Российского экспортного центра О. С. Хацаев.

Повестка: информация о составе оргкомитета, ходе подготовки к форуму и партнерах мероприятия (докладчик — О. С. Хацаев); информация о деловой программе форума (докладчик — секретарь Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии Н. И. Амбурцева); информация о предложениях по мероприятиям (докладчик — ведущий научный сотрудник Института географии Российской академии наук А. Н. Гуня).



Решено, что по итогам дискуссий будут сформированы предложения по совершенствованию законодательства, направленного на развитие и охрану горных территорий, укрепление межрегионального и приграничного сотрудничества, развитие экологического туризма, обеспечение здоровой среды и повышение качества жизни населения.

27 мая

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Сенатская площадь

Церемония возложения цветов к подножию памятника основателю города Петру I «Медный всадник» по случаю Дня города с участием Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ В. И. Матвиенко и Генерального секретаря Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкого



30 мая — 2 июня

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена

Второй Международный межотраслевой форум по культуре обеспечения безопасности

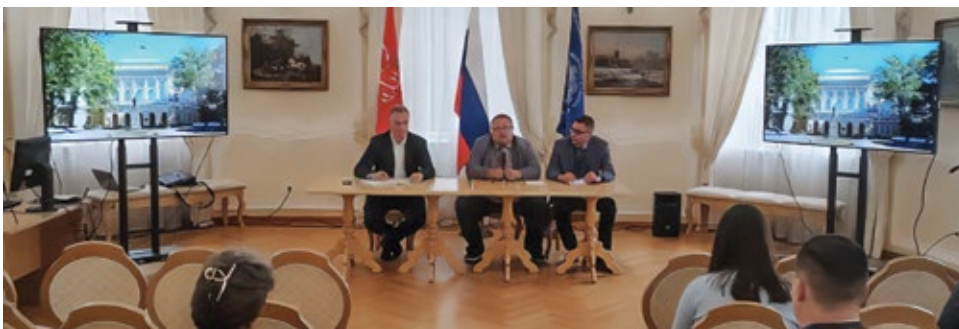
Участники: представители предприятий, организаций и профильных ведомств из Армении, Беларуси, Казахстана, России, Узбекистана, Венгрии, США, Швеции и др.

Повестка: вопросы, связанные с культурой безопасности во всем спектре отраслей, в том числе: аспекты и перспективы международного сотрудничества

в данной сфере; анализ и использование опыта производственной деятельности; роль современной науки и практики в формировании и совершенствовании культуры обеспечения безопасности.

1 июня – рабочий семинар Комиссии государств – участников СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях «Анализ подходов и мероприятия по совершенствованию культуры безопасности и лидерства в атомной энергетике» с участием начальника экспертно-аналитического управления Секретариата Совета МПА СНГ Д. Ю. Жука.

Темы доклада Д. Ю. Жука: задачи и механизмы модельного законодательства в Межпарламентской Ассамблее государств – участников СНГ; принятые и находящиеся в разработке модельные документы, касающиеся сферы безопасности.



1 июня

[Азербайджанская Республика, Баку](#)

Международная конференция «Гейдар Алиев – архитектор современного независимого Азербайджана и основоположник азербайджанского мультикультурализма», посвященная 100-летию общенационального лидера

Организаторы: Милли Меджлис Азербайджанской Республики, МПА СНГ, в том числе Бакинский филиал МИМРД МПА СНГ.

Участники: парламентарии Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации, Республики Узбекистан, представители посольств, органов государственной власти и администрирования выборов государств Содружества, должностные лица МПА СНГ, в том числе заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ – полномочный представитель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики в МПА СНГ А. М. Джафаров, заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ – директор МИМРД МПА СНГ И. И. Мушкет, представители образовательных учреждений и средств массовой информации Азербайджана.



Повестка: изучение заслуг архитектора и созидателя современного независимого Азербайджана Г.А.Алиева в формировании и сохранении традиций азербайджанского мультикультурализма

Перед началом конференции ее участники посетили Аллею почетного захоронения, где возложили цветы к могиле Г. А. Алиева.

Приветственные слова участникам конференции направили Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко, Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С. А. Гафарова, Генеральный секретарь — руководитель Секретариата Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий.

«В начале девяностых годов, когда Закавказье переживало период турбулентности, Гейдар Алиев взял на себя ответственность за родную республику и, опираясь на свой многолетний управленческий и жизненный опыт, на государственную мудрость и, главное, на искреннюю поддержку граждан, по-настоящему народную любовь и уважение, сумел реализовать модель развития Азербайджана как стабильного, динамично развивающегося государства», — говорится в приветственном слове В. И. Матвиенко.

«Традиции мультикультурализма, являющиеся национальным достоянием нашего народа, при Гейдаре Алиеве были возведены в ранг государственной политики. Великий лидер считал, что Азербайджан — многонациональная, толерантная страна, что является нашим большим преимуществом, и подчеркивал важность ее сохранения и популяризации в мире на самом высоком уровне», — отметила С. А. Гафарова.



С докладами выступили: И. И. Мушкет; член Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по правовой политике и государственному строительству, Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по обороне, безопасности и борьбе с коррупцией Н. А. Сафаров; член Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по правовой политике и государственному строительству, Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по обороне, безопасности и борьбе с коррупцией А. Г. Агазаде; член Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по труду и социальной политике, Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по вопросам семьи, женщин и детей Р. А. Алиев; член Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по правам человека, Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по обороне, безопасности и борьбе с коррупцией Э. Мирбашироглы; член Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и государственному строительству О. А. Романов; член Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по международным делам, обороне и безопасности О. Х. Куспеков; первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками К. К. Тайсаев; сенатор, работающий на постоянной основе в Комитете Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам науки, образования и здравоохранения, М. А. Салимова.

По завершении мероприятия состоялась церемония награждения победителей конкурса сочинений среди школьников на тему «Основатель и архитектор независимой Азербайджанской Республики Гейдар Алиев — 100 лет».

5–7 июня

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Первый Форум женщин Севера

Организаторы: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, Евразийский женский форум.

Участники: общественные лидеры из числа коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, представители науки и образования, женщины-предприниматели и представители законодательных и исполнительных органов власти.

Повестка: вопросы сохранения здоровья, развития лидерского потенциала женщин северных регионов, создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности.

Приветственное слово в адрес участников направил Президент Российской Федерации В. В. Путин.

«Сегодня открываются новые возможности для вовлечения женщин, женских организаций в решение ключевых общенациональных задач, в том числе на Севере, Дальнем Востоке и в Сибири. Подчеркну, государство и впредь будет всемерно содействовать осуществлению масштабных проектов, направленных на социально-экономическое развитие этих регионов, повышение качества жизни людей, сбережение семейных ценностей, самобытных обычаев и культур коренных народов, и в этой важной работе в полной мере будут востребованы ваши знания, опыт, созидательный потенциал», — говорится в приветственной речи главы государства.





Пленарное заседание «Женщины Севера: сохранение традиций и устойчивое развитие территорий» открыла Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко.

Видеоприветствие с борта Международной космической станции участникам форума направили космонавты С. В. Прокопьев, Д. А. Петелин и А. В. Федяев.

Деловая часть включала пленарные заседания, стратегические и экспертные сессии, дискуссионные площадки, государственно-частные и бизнес-диалоги, мастер-классы и деловые завтраки.

Основные платформы форума: «Женщины Севера: сохранение традиций и культуры», «Женщины Севера: традиционные отрасли хозяйствования в достижении социального благополучия», «Женщины Севера: здоровье и благополучие северян», «Эффективные коммуникации как фактор успеха женщин Севера».

Также на площадке форума была предусмотрена выставочная и культурная программа, включающая фестиваль «Здоровье и красота Севера», презентационные зоны, фотовыставки и интерактивные зоны.

7 июня

Российская Федерация, Санкт-Петербург

Заключение соглашения о сотрудничестве Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ и Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина

Соглашение подписали Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий и ректор Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина Г. В. Двас.

Предмет соглашения: различные формы взаимодействия организаций, в том числе проведение совместных научно-практических конференций, симпозиумов и семинаров, реализация общих научных проектов.

7–9 июня

Российская Федерация, Саратов, Саратовская государственная юридическая академия

III Саратовский юридический форум «Законотворческая политика и правоприменение в современной России» с участием заместителя руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директора МИМРД МПА СНГ И. И. Мушкета и сотрудников МИМРД МПА СНГ

Формат: смешанный (очный и онлайн).

Участники: представители научных, образовательных, общественных организаций, федеральных, региональных органов власти и выпускники академии

Тема доклада И. И. Мушкета и заместителя директора МИМРД МПА СНГ Е. В. Еременко на научной площадке «Современные глобальные вызовы и их нейтрализация уголовно-правовыми, криминологическими и уголовно-процессуальными средствами»: «Правовые средства противодействия вмешательству в избирательный процесс: опыт государств — участников СНГ».

Тема доклада начальника отдела аналитики и мониторинга выборов МИМРД МПА СНГ Р. А. Амбурцева и начальника отдела по работе с филиалами МИМРД МПА СНГ А. Н. Ксендзова на научной площадке «Судебная защита публично-правовых интересов государства в условиях современных вызовов и угроз»: «Обеспечение безопасности выборов в рамках современного избирательного процесса».



8–9 июня

Российская Федерация, Казань

Международный форум министров образования «Формируя будущее» с участием председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по науке и образованию, председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию и культуре Л. С. Гумеровой

Темы выступления Л. С. Гумеровой: положительный опыт Постоянной комиссии МПА СНГ в области модельного законодательства; эффективность международных молодежных проектов «Дети Содружества», «Техновывозы — инженеры будущего», Международная олимпиада школьников стран СНГ по гуманитарным и общественным наукам; успешность международного гуманитарного проекта «Российский учитель за рубежом», инициированного Председателем Совета МПА СНГ, Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко.



15 июня

Встреча международных наблюдателей от МПА СНГ с представителями предвыборного штаба кандидата на пост Президента Республики Узбекистан от Экологической партии Узбекистана А. Х. Хамзаева

Формат: видеоконференция.

Повестка: участие международных наблюдателей от МПА СНГ в мониторинге внеочередных президентских выборов (9 июля 2023 г.) в соответствии с приглашением Председателя Центральной избирательной комиссии Республики Узбекистан З. М. Низамходжаева; основные цели деятельности Экологической партии Узбекистана — реализация государственной политики, направленной на достижение экологической безопасности страны, создание благоприятной окружающей среды для нынешнего и будущих поколений, а также сохранение природных ресурсов.

19 июня

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Торжественное открытие выставки, посвященной 100-летию общенационального лидера Азербайджана Г. А. Алиева

Экспозицию представил Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий.



На выставке представлены фотографии разных лет. На них Г. А. Алиев запечатлен в период работы в партийных и правительственных структурах советского Азербайджана, Политбюро ЦК КПСС и Совете министров СССР, в парламенте и на президентском посту. Есть семейные фото, фотографии с выдающимися политиками и людьми из народа.

«Мы видим перед собой сильного, мудрого и пользующегося огромным уважением лидера. Человека, заложившего фундамент гражданского согласия и взаимопонимания, суверенного, благополучного развития и модернизации страны», — заявил Д. А. Кобицкий.



20 июня

Республика Казахстан, Астана

Встреча Председателя Сената Парламента Республики Казахстан М. С. Ашимбаева и Председателя Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т. К. Нарбаевой

Повестка: развитие межпарламентских связей двух стран; интенсивный и доверительный политический диалог на уровне глав Казахстана и Узбекистана; совместная конструктивная работа казахстанских и узбекистанских парламентариев, способствующая укреплению межгосударственного стратегического взаимодействия; дальнейшее расширение регионального сотрудничества.



20–25 июня

Кыргызская Республика, Иссык-Кульская область, пансионат «Университетский»

Молодежная электоральная школа «Выборы в цифровую эпоху» в рамках Иссык-Кульского электорального форума

Организаторы: МИМРД МПА СНГ, Бишкекский филиал МИМРД МПА СНГ, Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына.

Участники: студенты Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова, Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева, Иссык-Кульского государственного университета им. К. Тыныстанова, Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына,



Ошского государственного университета и Саратовской государственной юридической академии.

Программа: лекции и семинары с участием ведущих преподавателей из Азербайджана, Кыргызстана и России, заседание молодежного дискуссионного клуба «Таврический» «Выборы в цифровую эпоху: электоральный суверенитет vs открытое информационное общество», круглый стол «Молодежь и выборы», пленарное заседание Иссык-Кульского электорального форума.

Приветствия в адрес участников школы направили Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий, Председатель Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики Н. К. Шайлдабекова, ректор Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына член-корреспондент Национальной академии наук Кыргызской Республики Т. А. Абдырахманов.

Тема лекции И. И. Мушкетя, заместителя руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директора МИМРД МПА СНГ: «Выборы и референдумы: теория и практика».

Тема лекции Р. А. Ромашова, эксперта МИМРД МПА СНГ: «Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств».

Темы лекций С. Б. Сыргабаева, заведующего кафедрой социологии и политико-правовых дисциплин Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева: «Основные векторы изменений политической и гражданской активности в Кыргызской Республике»; «Референдумы в Кыргызской Республике: генезис и эволюция».

Тема лекции Н. Ш. Кадыралиевой, старшего преподавателя Института истории и регионоведения Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына: «Становление и образование институтов государственной власти и гражданского общества в Кыргызстане».

Тема лекции Р. А. Амбурцева, начальника отдела аналитики и мониторинга выборов МИМРД МПА СНГ: «Генезис и эволюция института международного наблюдения».

21 июня

Российская Федерация, Санкт-Петербург

Международная конференция «Интернационализация высшего образования: глобальные вызовы и лучшие практики» в рамках VII Международного Невского форума с участием секретаря Постоянной комиссии МПА СНГ по науке и образованию, ответственного секретаря Экспертного совета МПА СНГ и Регионального содружества в области связи А. И. Сурыгина

Организатор: Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Повестка: вопросы построения стратегии интернационализации, работы с иностранными студентами и трансграничного образования; поиск новых форматов сотрудничества, интенсификация существующих взаимодействий и формирование рекомендаций по решению общих задач.

Тема доклада А. И. Сурыгина: «Образование и наука в модельном законодательстве Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств».



21 июня

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Таврический дворец

Встреча Генерального секретаря Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкого с представителями Республики Таджикистан, прибывшими в Санкт-Петербург для участия в VII Международном Невском форуме

Участники делегации: председатель Комиссии Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по контролю Регламента и организации работы Дж. С. Муртазозода, ректор Академии государственного управления при Президенте Республики Таджикистан А. Д. Гафурзода, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Таджикского национального университета У. А. Азиззода.

Темы беседы: развитие взаимодействия в работе со студенческой молодежью на пространстве СНГ; законотворческая деятельность МПА СНГ в области науки и образования; перспективы сотрудничества Секретариата Совета МПА СНГ и вузов в проведении научных исследований по актуальным проблемам модельного законотворчества МПА СНГ, разработке и реализации научных, образовательных и культурных программ.



22 июня

Обращение Председателя Совета МПА СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко по случаю 82-й годовщины начала Великой Отечественной войны 1941–1945 годов

«Мы никогда не забудем, какие испытания и лишения выдержали люди в то страшное время, какой ценой была завоевана свобода и независимость Родины...»

Из поколения в поколение передаются рассказы о легендарных свершениях предков, чьи стойкость, мужество и самоотверженность служат нравственным ориентиром, святым примером патриотизма. Их бессмертный подвиг дает силы и объединяет россиян в защите национальных интересов, укреплении суверенитета страны. Мы сохраним для потомков правду о событиях тех лет, о том, что сделал советский народ во имя человечества», — подчеркнула в своем обращении В. И Матвиенко.

22 июня

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Пискаревское мемориальное кладбище

Торжественно-траурная церемония, приуроченная к 82-й годовщине начала Великой Отечественной войны

Участники мероприятия от МПА СНГ: заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — полномочный представитель Федерального Собрания Российской Федерации в МПА СНГ И. В. Соколова, первый заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ С. А. Курдин, заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ Е. О. Кузина и другие сотрудники Секретариата.

Представители МПА СНГ возложили цветы к монументу «Мать-Родина», а также к мемориальным плитам в память о павших в сражениях уроженцах бывших союзных республик.



22–23 июня

Кыргызская Республика, Чолпон-Ата

Иссык-Кульский электоральный форум «Выборы XXI века: разнообразие, лучшие практики, актуальные вопросы и пути развития»

Организатор: Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики.

Участники: представители органов администрирования выборов, государственной власти, академического и экспертного сообщества Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Туркменистана, Узбекистана, Грузии, Монголии, Турции, Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Исполнительного комитета СНГ, других международных организаций, парламентарии, руководители неправительственных организаций и правозащитники.

Тема доклада И. И. Мушкета, заместителя руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директора МИМРД МПА СНГ, на круглом столе «Совершенствование избирательного права и процесса»: Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод.



Тема доклада Р. А. Амбурцева, начальника отдела аналитики и мониторинга выборов МИМРД МПА СНГ, на круглом столе «Технологии достоверности и прозрачности»: мировой опыт и вызовы применения технологии электронного голосования.

Директор Бишкекского филиала МИМРД МПА СНГ И. М. Мурсабеков выступил модератором круглого стола «Молодежь и выборы», организованного при поддержке МИМРД МПА СНГ.





23 июня — пленарное заседание Исык-Кульского электорального форума «Выборы XXI века: разнообразие, лучшие практики, актуальные вопросы и пути развития»

С приветственными словами к участникам форума обратились Президент Кыргызской Республики С. Н. Жапаров, Генеральный секретарь СНГ С. Н. Лебедев, Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ Д. А. Кобицкий и глава Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке А. Рогов.

Докладчики: Председатель Центральной избирательной комиссии Республики Армения В. М. Овакимян, Председатель Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан Н. М. Абдиров, Председатель Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики Н. К. Шайлдабекова, Председатель Конституционного суда Республики Узбекистан М.-У. Э. Абдусаломов, заместитель Генерального секретаря Всемирной ассоциации избирательных органов Чой Кандже, Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества Чжан Мин, заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директор МИМРД МПА СНГ И. И. Мушкет и представители других международных организаций.

По окончании пленарного заседания участниками форума была принята итоговая резолюция.

21–30 июня

Республика Узбекистан, Ташкентская область, детский лагерь «Семург»

VIII международный культурно-образовательный форум «Дети Содружества»

Девиз форума: «“Дети Содружества”: неразрывная связь времен и поколений».

Организаторы: МПА СНГ и Сенат Олий Мажлиса Республики Узбекистан при поддержке Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств.

Участники: школьники из Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана и Республики Узбекистан.

Мероприятия:

22 июня, торжественная церемония открытия форума

Приветственные слова участникам направили Председатель Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т.К. Нарбаева, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н.И. Кочанова, Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий.

«Не сомневаюсь, что те мосты дружбы, которые вы сумеете навести за время форума, будут десятилетиями приносить великую пользу не только вам, но и многим другим людям. Общаясь между собой, вы убедитесь, что наше Содружество — это целый мир, огромный, могучий и разнообразный, и в то же время объединенный общей исторической и культурной памятью», — подчеркнул в своем обращении Д. А. Кобицкий.

На открытии с официальной речью выступила член Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Беларуси по региональной политике и местному самоуправлению М. А. Ильина, об истории создания форума рассказал заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — полномочный представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в МПА СНГ Н. А. Сатвалдиев.



В течение следующих девяти дней каждая делегация государства — участника СНГ провела презентацию национальных традиций и обычаев своей страны.

22 июня, день Узбекистана

Программа: презентация национальной кухни и ремесел, показ национальной одежды, мастер-классы для девочек по бисероплетению узбекских украшений и золотому шитью, для мальчиков — по гончарному делу, знакомство с правилами национальных игр и узбекскими танцами, концерт с участием молодых певцов; встреча школьников с делегацией Молодежного парламента при Сенате Олий Мажлиса Республики Узбекистан во главе с его председателем Б. Т. Тухтамуродовым.



23 июня, день Армении

Программа: подготовленный армянской делегацией спектакль, рассказывающий историю Армении от самых истоков до современности; презентация национальных костюмов и традиционных блюд армянской кухни; посещение Государственного музея истории Темуридов в Ташкенте; встреча участников форума с Председателем Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Т. К. Нарбаевой.



В ходе открытого диалога с главой верхней палаты парламента были подняты вопросы о трудоустройстве молодежи в Узбекистане, об экологических проблемах и способах их решения, о сохранении ценностей и традиций в условиях глобализации, о поступающих обращениях граждан в Сенат Олий Мажлиса и их рассмотрении, а также о дальнейшем укреплении парламентских связей между странами Содружества.

24 июня, день Беларуси

Программа: мастер-класс по плетению белорусского пояса на пальцах, презентация достопримечательностей страны, выставка экспонатов белорусской культуры, знакомство с особенностями белорусского языка и национального костюма, с вокальными ком-



позициями и популярными произведениями белорусских поэтов о Родине; цирковое шоу, встреча с актерами театра и кино Узбекистана.

25 июня, день Казахстана

Программа: декламация стихов о Родине, презентация блюд казахской кухни, дефиле казахских народных костюмов, концертная программа, выставка картин и предметов ручной работы, посещение участниками форума IT-академии Astrum, творческий конкурс стенгазет.



26 июня, день Кыргызстана

Программа: концерт с исполнением песен, танцев и стихов, в том числе отрывков из «Манаса» — героического эпоса кыргызского народа, презентация традиционных блюд кыргызской кухни, встреча участников форума с чемпионами 44-й Всемирной шахматной олимпиады, которая проходила в индийском городе Ченнаи, — А. Абдисалимовым и Х. Бегмуратовым, музыкально-поэтический вечер.



27 июня, день России

Программа: презентация, посвященная истории и культуре Российской Федерации, представленная в формате интеллектуальной игры, литературно-музыкальное шоу «Лента времени: неразрывная связь времен и поколений».



28 июня, день Таджикистана

Программа: праздничный обед в честь Дня национального единства и Иди Курбона, организованный делегацией из Таджикистана совместно с Посольством Таджикистана в Узбекистане, знакомство с национальными традициями и обычаями; встреча участников форума с молодежными активистами-волонтерами Республики Узбекистан; образовательный тренинг, проведенный председателем Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам развития регио-



на Приаралья и экологии Б. Б. Алихановым; образовательный курс по общественной дипломатии, проведенный победителем международного конкурса «Лидер народной дипломатии», куратором-основателем молодежного хаба для стран ШОС SCOLAR Network Ф. Джамаловым; поход в горы.

29 июня, день Туркменистана

Программа: знакомство с традициями и обычаями страны, концерт с исполнением песен и танцев.



29 июня, торжественная церемония закрытия форума

На торжественной церемонии выступили все делегации стран Содружества. Генеральный секретарь Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий вручил сертификаты школьникам из Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана.

Д. А. Кобицкий выразил благодарность Сенату Олий Мажлиси и Правительству Республики Узбекистан за прекрасную организацию форума и теплый прием, который получили школьники стран Содружества. Он также отметил вклад педагогов и всех, кто «сделал пребывание в замечательном лагере комфортным, насыщенным событиями, ярким и познавательным».

Участие в торжественной церемонии закрытия приняли заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — полномочный представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в МПА СНГ Н. А. Сатвалдиев, заместитель председателя Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по правопорядку,



борьбе с преступностью и противодействию коррупции, председатель Контрольно-бюджетной комиссии МПА СНГ И. И. Матраимов, заместитель председателя Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции, член Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам Ш. А. Чулчиев и заместитель председателя Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам молодежи, культуры и спорта Д. Г. Топмухаммедова.

23 июня

Кыргызская Республика, Чолпон-Ата

Заседание Контрольно-бюджетной комиссии МПА СНГ

Заседание провел председатель комиссии, заместитель председателя Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по правопорядку, борьбе с преступностью и противодействию коррупции И. И. Матраимов.

Участники: представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Узбекистан.

Повестка: вопросы текущего финансирования деятельности Ассамблеи, формирования и исполнения бюджета МПА СНГ, уточненный план работы МПА СНГ на 2023 г. и отчет об итогах работы комиссии.

С приветственным словом к участникам заседания обратились заместитель Председателя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Д. К. Исаева и первый заместитель полномочного представителя Президента Кыргызской Республики в Иссык-Кульской области У. Э. Далиев.



Тема доклада Д. Д. Амангельдиева, Министра экономики и коммерции Кыргызской Республики: социально-экономическое положение Кыргызской Республики и ее участие в региональной экономической интеграции.

Тема доклада Д. А. Кобицкого, Генерального секретаря Совета МПА СНГ: финансовое обеспечение деятельности МПА СНГ в сфере молодежной политики.

Тема доклада И. М. Мурсабекова, директора Бишкекского филиала МИМРД МПА СНГ: работа Бишкекского филиала МИМРД МПА СНГ.

23 июня

Республика Беларусь, Минск

Совещание по рассмотрению предложений к проекту документа о взаимном признании документов трудовых мигрантов государств — участников СНГ с участием секретаря Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, ответственного секретаря Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ Е. Ю. Владимировой



Формат: смешанный (очный и онлайн).

Участники: представители Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан и Исполнительного комитета СНГ.

Участники совещания были проинформированы о проекте модельного соглашения, разработанного на основе проекта Программы о взаимном признании документов трудовых мигрантов государств — участников СНГ.

Эксперты обменялись мнениями по проекту модельного соглашения, а также выразили заинтересованность в рассмотрении компетентными органами стран СНГ вопроса о целесообразности его подготовки в формате рабочей группы.

Темы доклада Е. Ю. Владимировой: специфика процесса модельного законодательства, особенности подготовки модельных соглашений, принятое МПА СНГ модельное соглашение «О реадмиссии», на основе которого было подготовлено более 40 двусторонних соглашений; важность создания рабочей группы из специалистов в сфере образования, здравоохранения, страхования и миграции для подготовки обсуждаемого на совещании проекта соглашения.

Решение: поручить Исполнительному комитету СНГ направить материалы совещания в государства Содружества и оказать содействие в формировании состава рабочей группы по подготовке указанного документа с участием представителей профильных министерств и ведомств и органов отраслевого сотрудничества СНГ.

26 июня

Круглый стол «Россия — Африка: стратегия делового взаимодействия, возможности для сотрудничества и партнерства» с участием сотрудников Секретариата Совета МПА СНГ

Организатор: общероссийская общественная организация «Инвестиционная Россия» на базе Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты.

Участники от Секретариата Совета МПА СНГ: секретарь Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам, ответственный секретарь Экспертного совета по экономике при МПА СНГ Р. Ю. Левин и секретарь Постоянной комиссии МПА СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству, начальник отдела внешних связей экспертно-аналитического управления Секретариата Совета МПА СНГ М. О. Селютин.



Участники обсудили вопросы современных вызовов и реалий международной торговли, российско-африканских отношений в условиях санкционного давления, инвестиционных возможностей России в Африке в условиях современной геополитики и финансовой турбулентности и аспекты трансконтинентальной логистики и финансов.

26–27 июня

Республика Казахстан

Встречи Председателя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Н. Т. Шакиева в рамках визита в Республику Казахстан

Встреча с Президентом Республики Казахстан К.-Ж. К. Токаевым

Темы, затронутые К.-Ж. К. Токаевым: динамичное развитие отношений Казахстана и Кыргызстана, подкрепляемое взаимодействием на межправительственном и межпарламентском уровне; увеличение двустороннего торгово-экономического сотрудничества с каждым годом, планы по доведению товарооборота до 2 млрд долл. США.

Н. Т. Шакиев на встрече с Президентом Республики Казахстан отметил, что всестороннее сотрудничество Казахстана и Кыргызстана постоянно углубляется.



Встреча с Председателем Сената Парламента Республики Казахстан М. С. Ашимбаевым

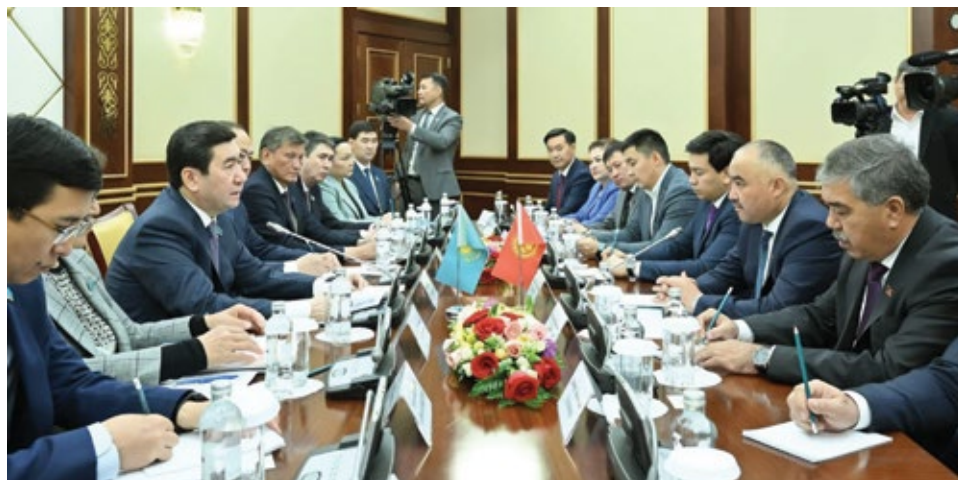
Темы, затронутые М. С. Ашимбаевым: отношения между двумя странами, основанные на взаимном уважении и добрососедстве, продолжение работы по укреплению межпарламентского сотрудничества с Кыргызстаном; ход реализации реформ, проводимых в стране по инициативе главы государства, заинтересованность Казахстана в обмене опытом законотворческой работы в связи с принятием Кыргызстаном Водного кодекса и создание двусторонней рабочей группы для обсуждения актуальных вопросов в этом направлении.



Встреча с Председателем Мажлиса Парламента Республики Казахстан Е. Ж. Кошановым

Темы, затронутые Е. Ж. Кошановым: работа по актуализации подписанного в 2003 г. Договора о союзнических отношениях между Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой в целях реализации договоренностей глав двух государств; необходимость продолжить совместную работу по формированию прочной законодательной основы для реализации всех договоренностей глав государств и парламентариев.

Стороны обсудили ряд вопросов межпарламентского сотрудничества, а также важность совместного решения актуальных вопросов, касающихся водно-энергетического комплекса, пограничного контроля, инвестиционного и межрегионального сотрудничества, туризма и т. д.



Темы, затронутые Н. Т. Шакиевым: значение происходящих в Казахстане политических и экономических преобразований, важность поступательного развития взаимоотношений между двумя государствами.

«Между Кыргызстаном и Казахстаном отсутствуют какие-либо экономические и политические разногласия. Напротив, мы братские народы, живущие бок о бок уже долгое время, которые всегда поддерживают друг друга. Главы наших государств активно содействуют дальнейшему укреплению взаимоотношений между двумя странами, в том числе на межпарламентском уровне», — сказал Председатель Жогорку Кенеша.

Собеседники также рассмотрели вопросы усиления межрегионального взаимодействия, наращивания торгово-экономических и культурно-гуманитарных связей.

26–28 июня

Российская Федерация, Республика Башкортостан, Уфа

X Форум регионов России и Беларуси

Организаторы: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Совет Республики Национального собрания Республики Беларусь, Правительство Республики Башкортостан.

Участники: белорусские и российские сенаторы, представители исполнительных и законодательных органов власти субъектов Российской Федерации и регионов Беларуси, профильных министерств и ведомств, муниципальной власти двух стран, бизнеса, науки и культуры. Также в работе форума приняли участие представители МПА СНГ.

На форуме были представлены все области Беларуси и 57 регионов России. Деловая программа включала вопросы перспективного развития сотрудничества двух стран.

Мероприятия:

27 июня

Работа секции «Единая правовая система Союзного государства: современное состояние и перспективные направления развития» с участием начальника экспертно-аналитического управления Секретариата Совета МПА СНГ Д. Ю. Жука

Темы доклада Д. Ю. Жука: межрегиональное и приграничное сотрудничество (перспективы развития и правовое обеспечение); принятые Ассамблеей документы в указанной сфере и их имплементация в национальном законодательстве стран Содружества; необходимость работы над проектом Рекомендаций органам местного самоуправления (управления) по осуществлению

приграничного сотрудничества, обусловленная тенденцией к росту взаимодействия на межмуниципальном уровне; важность участия региональных и местных властей в решении задач обеспечения экологической безопасности.

В рамках форума работали

секции: «Гуманитарное сотрудничество России и Беларуси. Итоги десятилетия и перспективы развития», «Общественная дипломатия Союзного государства: вклад российских и белорусских общественных организаций и объединений в продвижение интеграции», «Сотрудничество регионов, районов и городов России и Беларуси как важнейший фактор укрепления Союзного государства», «Реализация единой промышленной политики в целях углубления экономической интеграции России и Беларуси», «Российско-белорусское сотрудничество по развитию новых туристических направлений: от гармонизации законодательства к развитию регионов», «Единая правовая система Союзного государства: современное состояние и перспективные направления развития» и др.



Открытие выставки достижений народного хозяйства в рамках X Форума регионов России и Беларуси

Выставку открыли Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н. И. Кочанова.

В. И. Матвиенко и Н. И. Кочанова ознакомились с экспозицией, в которой представлены стенды предприятий тяжелой и легкой промышленности двух стран, фармацевтической индустрии, химической и пищевой промышленности Беларуси, а также стенды с продукцией российских регионов — Республики Башкортостан, Республики Коми, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Татарстан.



Встреча Председателя Совета МПА СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председателя Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н. И. Кочановой с участниками культурно-образовательного проекта «Поезд Памяти»

В мероприятии также приняли участие заместители Председателя Совета Федерации — К. И. Косачев и Ю. Л. Воробьев, заместитель Председателя Совета Республики В. И. Бельский.

Темы, затронутые В. И. Матвиенко: получение проектом «Поезд Памяти» в 2023 г. статуса проекта Союзного государства; расширение состава участников по сравнению с 2022 г. (в 2023 г. в проекте участвует молодежь из Армении, Беларуси, Кыргызстана и России), планы по дальнейшему расширению границ проекта; важность обращения к молодежи, осуществления «прививки» против попыток переписать историю.

Н. И. Кочанова обратила внимание на то, что мероприятие проходит в рамках X Форума регионов России и Беларуси. «Конечно, это символично. И мы понимаем, что можем всё, когда мы вместе, когда мы едины».

Участники проекта «Поезд Памяти» делились впечатлениями от путешествия, а также мыслями о том, как привлечь больше внимания к истории регионов.



28 июня

Пленарное заседание X Форума регионов России и Беларуси на тему «10-летие форума России и Беларуси: итоги и перспективы»

Заседание провели Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **В. И. Матвиенко**



и Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь **Н. И. Кочанова**.

Видеообращения к участникам и гостям форума направили Президент Российской Федерации В. В. Путин и Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко.

Темы выступления В. И. Матвиенко: договоренности, достигнутые в рамках форума, как основа многочисленных соглашений между регионами, предприятиями, научными, культурными и образовательными организациями; предстоящие в следующем году знаковые юбилеи, связанные с историей Великой Отечественной войны, подготовка к которым должна включать и оказание всей необходимой поддержки ветеранам, проживающим в различных регионах России и Беларуси.

Темы выступления Н. И. Кочановой: преобразование Форума регионов России и Беларуси из ежегодного мероприятия в масштабную действенную диалоговую площадку; динамика партнерства регионов двух стран, важность выработки новых перспективных направлений и подходов к работе, способствующих качественному развитию.

27 июня

Встреча международных наблюдателей от МПА СНГ с Председателем Центральной избирательной комиссии Республики Узбекистан З. М. Низамходжаевым в рамках долгосрочного мониторинга досрочных выборов Президента Республики Узбекистан (9 июля 2023 г.)

Формат: видеоконференция.

Заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директор МИМРД МПА СНГ И. И. Мушкет поблагодарил главу ЦИК за приглашение группы между-

народных наблюдателей от МПА СНГ для участия в мониторинге подготовки и проведения электоральной кампании.

Темы, затронутые И. И. Мушкетом: формирование группы наблюдателей от МПА СНГ, в которую войдут сенаторы, депутаты, представители парламентов стран Содружества, должностные лица МПА СНГ и эксперты МИМРД МПА СНГ; принципы работы международных наблюдателей от МПА СНГ, закрепленные в Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств; встречи экспертов МИМРД МПА СНГ с представителями партий, выдвинувших кандидатов, на этапе долгосрочного мониторинга; подготовка заключения о соответствии законодательства, регулирующего проведение выборов, Республики Узбекистан международным стандартам демократических выборов, а также отчет о долгосрочном мониторинге подготовки электоральной кампании; планы группы наблюдателей на период краткосрочного мониторинга.



Темы, затронутые З. М. Низамходжаевым: активная подготовка к внеочередным президентским выборам; количество зарегистрированных кандидатов на пост главы государства; количество сформированных избирательных участков; подготовка и характеристика членов избирательных комиссий; создание мобильного приложения для избирателей и организация работы кол-центра, утверждение формы бюллетеней, в том числе созданных с помощью шрифта Брайля; информационные технологии, которые внедряются для проведения электоральной кампании.



Во встрече приняли участие заместитель директора МИМРД МПА СНГ Е. В. Еременко, эксперты МИМРД МПА СНГ, сотрудники МИМРД МПА СНГ и председатели окружных избирательных комиссий Каракалпакстана, Самаркандской и Бухарской областей Республики Узбекистан.

27 июня

Встреча международных наблюдателей от МПА СНГ с представителями предвыборного штаба Либерально-демократической партии Узбекистана в рамках долгосрочного мониторинга внеочередных выборов Президента Республики Узбекистан (9 июля 2023 г.)

Формат: видеоконференция.

Темы, затронутые И. И. Мушкетом, заместителем руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директором МИМРД МПА СНГ: аккредитованные на момент встречи международные наблюдатели от Межпарламентской Ассамблеи, деятельность группы экспертов МИМРД МПА СНГ на этапе долгосрочного мониторинга, планы работы группы наблюдателей от МПА СНГ в период краткосрочного мониторинга — с 6 по 11 июля — в столице и регионах Узбекистана, а также на зарубежных участках.

От Либерально-демократической партии Узбекистана участие во встрече приняли заместитель председателя Исполнительного комитета Политического совета Либерально-демократической партии Узбекистана по организационным и партийным вопросам Б. С. Якубов, председатель Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по демократическим институтам, негосударственным организациям и органам самоуправления граждан Ш. Г. Бафаев, член Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам инновационного развития, информационной политики и информационных технологий С. А. Хамидуллаев.

Темы, затронутые представителями Либерально-демократической партии Узбекистана: предстоящие выборы как свидетельство активной позиции граждан Узбекистана; предвыборная работа, в рамках которой действующий глава государства Ш. М. Мирзиёев проводит встречи с избирателями в регионах страны; особое значение работы с молодыми избирателями в социальных сетях; администрирование текущей избирательной кампании, присутствие представителей партии на всех заседаниях Центральной избирательной комиссии Республики Узбекистан; достаточность денежных средств, выделенных государственным избирательным фондом, для проведения мероприятий предвыборной кампании.



28 июня

Республика Беларусь, Минск

Заседание Межгосударственной комиссии по стандартизации, регистрации и контролю качества лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники государств – участников СНГ с участием секретаря Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, ответственного секретаря Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ Е. Ю. Владимировой

Повестка: предложения по кандидатурам в состав комиссии, план работы на 2023–2024 гг.

Тема выступления Е. Ю. Владимировой: перспективы подготовки модельного закона МПА СНГ «О лекарственном обеспечении в государствах – участниках СНГ», первая экспертная сессия по разработке данного документа, запланированная на 30 июня 2023 г. и организованная Секретариатом Совета МПА СНГ совместно с Национальной академией наук Беларуси, Российской академией наук и международной некоммерческой организацией «Евразийское сотрудничество по клиническим рекомендациям и развитию национального здоровья» при поддержке Исполнительного комитета СНГ.



В заседании комиссии также приняли участие заместитель председателя комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ С. И. Савашинский, профессор кафедры трудового и социального права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Н. И. Дивеева, руководитель направления по международному научно-техническому и инновационному сотрудничеству комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, заместитель начальника Управления международного сотрудничества Российской академии наук В. О. Мальцев, а также ответственный секретарь комиссии, главный специалист Управления международного сотрудничества РАН С. Г. Поликарпов.

29 июня

Республика Беларусь, Минск

Первое заседание Международной экспертной академической рабочей группы по развитию национальных доказательных баз в здравоохранении, биоэтики и биобезопасности государств – участников Содружества Независимых Государств

Председателем Международной экспертной академической рабочей группы избран заместитель председателя президиума Национальной академии наук Беларуси, академик НАН Беларуси А. В. Кильчевский.

Участники: представители национальных академий наук Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, а также члены комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ.

«Нам предстоит серьезная работа в 2023 году, и я призываю всех членов Международной экспертной академической рабочей группы активно в нее включиться», — обратился к участникам заседания председатель Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ академик РАН Ю. А. Щербук.

Темы выступления Ю. А. Щербука: вопросы, которые будут рассматриваться в рамках деятельности экспертной группы (международное научное сотрудничество в сфере охраны здоровья, разработки модельных законов и модельных отраслевых рекомендаций в области здравоохранения, усовершенствования механизмов продвижения результатов исследований на рынок государств СНГ и третьих стран, формирования трансграничных и отраслевых инновационных технологических кластеров; аспекты создания условий для межгосударственного сотрудничества, ориентированного на повышение качества жизни, развитие человеческого капитала для дальнейшего инновационного развития, повышения конкурентоспособности экономики стран Содружества).

Тема выступления Н. И. Дивеевой, профессора кафедры трудового и социального права юридического факультета Санкт-Петербургского государствен-



ного университета, члена Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ: организационно-правовые механизмы деятельности рабочей группы.

Тема выступления С. Г. Поликарпова, ответственного секретаря комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, главного специалиста Управления международного сотрудничества РАН: цели, задачи и направления работы Международной экспертной академической рабочей группы.

Темы выступления С. И. Савашинского, заместителя председателя комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, директора автономной некоммерческой организации «Евразийское сотрудничество по клиническим рекомендациям и развитию национального здоровья»: деятельность комиссии Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ по развитию доказательных баз в здравоохранении, биоэтике и биобезопасности; совершенствование законотворческой деятельности на пространстве Содружества.

Тема выступления В. О. Мальцева, руководителя направления по международному научно-техническому и инновационному сотрудничеству комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, заместителя начальника Управления международного сотрудничества Российской академии наук: вопросы международного академического сотрудничества в рамках реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2030 года.

На заседании также выступила член Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, член Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по вопросам экологии, природопользования и чернойбыльской катастрофы Т. С. Долгошей.

29 июня

Республика Беларусь, Минск

Выездное заседание комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ

Заседание провела председатель комиссии, заведующая кафедрой эндокринологии Белорусской медицинской академии последиplomного образования, председатель «Белорусского общества эндокринологов» Л. И. Данилова.

Участники: действующие члены Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, представители Исполнительного комитета СНГ, Российской



академии наук, Национальной академии наук Беларуси, а также члены правления Евразийского сотрудничества по клиническим рекомендациям и развитию национального здоровья.

Повестка: вопросы формирования организационно-правовых механизмов деятельности Международной экспертной академической рабочей группы по развитию национальных доказательных баз в здравоохранении, биоэтики и биобезопасности государств — участников СНГ; информация об основных положениях проекта модельного закона «О лекарственном обеспечении в государствах — участниках СНГ», разрабатываемого в соответствии с Перспективным планом модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2023–2025 годы; общие подходы к разработке методических рекомендаций по проведению доклинических и клинических исследований, оценке технологий здравоохранения и оценке технологий управления здравоохранением, оценке оказания медицинской помощи в государствах — участниках СНГ.

Тема выступления С. И. Савашинского, заместителя председателя комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, директора автономной некоммерческой организации «Евразийское сотрудничество по клиническим рекомендациям и развитию национального здоровья»: возможности совместной деятельности Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ и Международной экспертной академической рабочей группы по развитию национальных доказательных баз в здравоохранении, биоэтики и биобезопасности государств — участников СНГ с национальными статистическими структурами стран Содружества по разработке регистров пациентов с различными заболеваниями.

На заседании также выступила член Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, член Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по вопросам экологии, природопользования и чернойбыльской катастрофы Т. С. Долгошей.

29 июня

Международные наблюдатели от МПА СНГ во главе с заместителем руководителя Секретариата Совета МПА СНГ — директором МИМРД МПА СНГ И. И. Мушкетом посетили избирательный участок в Генеральном консульстве Республики Узбекистан в Санкт-Петербурге

Мониторинговая группа ознакомилась с ходом досрочного голосования на выборах Президента Республики Узбекистан, получила информацию о том, что на момент наблюдения проголосовало 20 человек, участок оборудован всеми необходимыми техническими средствами, имеются информационные материалы для избирателей.

Генеральный консул Республики Узбекистан А. М. Бабаев сообщил наблюдателям, что организовано выездное голосование для граждан Узбекистана в регионах Северо-Запада Российской Федерации (Калининград, Мурманск и др.), а в аэропорту Пулково предусмотрено досрочное голосование для граждан, прибывающих в Санкт-Петербург самолетами из Узбекистана.

30 июня

Обращение Председателя Совета МПА СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко по случаю Международного дня парламентаризма

«Международный день парламентаризма призван напомнить о насчитывающей более столетия истории сотрудничества между законодателями разных стран.



Именно 30 июня 1889 года был основан Межпарламентский союз — первое международное объединение представителей законодательных органов власти. Современным парламентариям принадлежит ключевая роль в решении таких важных задач, как преодоление экономического неравенства и последствий колониализма, сбережение для будущих поколений природы и окружающей среды, защита прав женщин, детей и молодежи», — подчеркнула спикер Совета Федерации.

«В условиях формирования нового справедливого мироустройства законодатели совместными усилиями могут и должны внести весомый вклад в укрепление доверия между народами, снижение напряженности в отношениях между государствами, совершенствование и развитие международного права. Парламентская дипломатия зарекомендовала себя как эффективный инструмент обмена опытом и лучшими законодательными практиками, содействия конструктивному диалогу и налаживанию гуманитарных связей между странами и народами. Уверена, что дальнейшая активизация плодотворного межпарламентского сотрудничества будет способствовать поиску ответов на глобальные вызовы, стоящие перед человечеством, сближению позиций представителей различных цивилизаций и культур», — говорится в поздравлении В. И. Матвиенко.

30 июня

Республика Беларусь, Минск

Первая международная конференция в формате публичной экспертной сессии «Эффективность и доступность лекарственных средств: от технологии и доказательной базы до пациента», посвященная разработке модельного закона «О лекарственном обеспечении в государствах — участниках Содружества Независимых Государств»

Участники: представители парламентов, профильных министерств и ведомств государств СНГ, национальных академий наук, международных организаций, медицинских организаций, страховых и фармацевтических компа-



ний, пациентских сообществ и профессиональных некоммерческих организаций, а также члены Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ и Международной экспертной академической рабочей группы по развитию национальных доказательных баз в здравоохранении, биоэтики и биобезопасности государств — участников Содружества Независимых Государств.

Видеообращение участникам конференции направил Генеральный секретарь — руководитель Секретариата Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий. «Эта встреча открывает ряд специальных сессий, которые пройдут в странах Содружества и позволят услышать мнения национальных экспертных сообществ по наиболее важным аспектам лекарственного обеспечения. Это даст возможность всесторонне обсудить основные положения будущего модельного закона», — сообщил Д. А. Кобицкий.

Приветствие направила заместитель Председателя Мажилиса Парламента Республики Казахстан Д. М. Еспаева. «Весьма отраднo, что первое заседание в таком формате посвящено одному из ключевых вопросов — эффективности и доступности лекарственных средств. Такие публичные экспертные встречи будут способствовать развитию взаимовыгодного сотрудничества между нашими странами», — отметила она.

Также свое приветствие направил председатель Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ академик РАН Ю. А. Щербук.

Открыл конференцию заместитель председателя комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, директор автономной некоммерческой органи-



зации «Евразийское сотрудничество по клиническим рекомендациям и развитию национального здоровья» С. И. Савашинский.

Повестка: информация о проекте модельного закона «О лекарственном обеспечении в государствах — участниках СНГ»; вопросы лекарственного обеспечения иммунобиологическими препаратами против наиболее распространенных инфекционных и неинфекционных заболеваний, рационального использования лекарственных средств в лечении онкологических заболеваний; роль инновационных технологий и лекарственного обеспечения в профилактике, диагностике, лечении и реабилитации сахарного диабета в государствах — участниках СНГ; доступность лекарственного обеспечения в реабилитации инвалидов и оказании паллиативной помощи.

С докладами выступили: секретарь Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, ответственный секретарь Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ Е. Ю. Владимирова, профессор кафедры трудового и социального права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, член Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ Н. И. Дивеева, советник отдела по сотрудничеству в социальной сфере департамента гуманитарного сотрудничества, общеполитических и социальных проблем Исполнительного комитета СНГ Е. В. Шамаль, председатель комиссии по развитию принципов биоэтики и доказательной медицины Экспертного совета по здравоохранению при МПА СНГ, заведующая кафедрой эндокринологии Белорусской медицинской академии последиplomного образования, председатель «Белорусского общества эндокринологов» Л. И. Данилова и другие эксперты.



Newsletter of Interparliamentary Assembly, No. 2 (102), 2023

This issue includes an overview of the *10th Nevsky International Ecological Congress* held on May 25–26, 2023 in the Tavrishesky Palace (Saint Petersburg) and materials of the seminar *Features of the Implementation of the State Environmental Policy at the Local Level* held on May 24, 2023 in Zelenogorsk (near Saint Petersburg).

IPA CIS key dates and events for the period from May to June 2023 are reflected in the Chronicle section.