

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ  
ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Журнал основан в 1993 году

**ВЕСТНИК**

**№ 2 (67)**

**МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ  
АССАМБЛЕИ**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
2013

# ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ СНГ

Главный редактор **А. И. Сергеев**

Редакционная коллегия:

*Х. З. Бакенов, А. М. Джафаров, А. П. Должиков,  
И. Н. Липчиу, С. А. Малинина, Н. Л. Никитина,  
П. П. Рябухин, Ф. Ф. Сайфуллоев, Н. А. Сатвалдиев,  
Л. Э. Слуцкий, И. В. Стрилецкий, А. И. Сурыгин,  
А. М. Чилингарян, Д. Н. Шило, В. Ф. Яковлев*

*23 ноября 2012 г. в Таврическом дворце состоялось тридцать восьмое пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, в котором приняли участие парламентские делегации: Азербайджанской Республики — во главе с Председателем Милли Меджлиса Азербайджанской Республики О. С. Асадовым; Республики Армения — Председателем Национального Собрания Республики Армения О. А. Абраамяном; Республики Беларусь — Председателем Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь А. Н. Рубиновым; Республики Казахстан — заместителем Председателя Сената Парламента Республики Казахстан К. К. Ищановым; Кыргызской Республики — Председателем Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбековым; Республики Молдова — Председателем Парламента Республики Молдова М. И. Луну; Российской Федерации — Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко; Республики Таджикистан — Председателем Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Ш. З. Зухуровым; Украины — Председателем Верховной Рады Украины В. М. Литвиным.*

*Главным вопросом повестки дня было развитие сотрудничества государств — участников СНГ в совместном использовании космического пространства в мирных целях. Свое видение задач и перспектив в этой сфере представили руководители профильных государственных органов, научных учреждений, парламентарии. Докладчики указали, что необходимость сотрудничества стран Содружества в космической отрасли носит объективный характер и является условием их конкурентоспособности в мировом глобальном освоении космоса. В частности, была озвучена инициатива создания Объединенного института космических исследований государств СНГ.*

*Кроме того, участники заседания приняли модельный Информационный кодекс для государств — участников СНГ, дополнения в модельный Библиотечный кодекс для государств — участников СНГ, модельные законы «Об ответственности участников об-*

## Обзор выступлений

*разовательного процесса», «О подготовке кадров с учетом потребностей рынка труда», «О государственной молодежной политике», «О национальном референдуме», «О регулировании транспортных тарифов», «О железнодорожном транспорте», «О коммерческой тайне», Комментарий к модельному законодательству СНГ в сфере противодействия торговле людьми, Комментарий к модельному закону «О противодействии коррупции», Рекомендации по имплементации Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и протоколов к ней, Рекомендации по совершенствованию законодательства государств — участников СНГ в сфере противодействия экстремизму, Рекомендации по совершенствованию законодательства государств — участников СНГ в сфере противодействия коррупции, Рекомендации по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, Рекомендации по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности, Словарь юридической терминологии для государств — участников МПА СНГ, а также модельное Соглашение о реадмиссии.*

*Мы предлагаем вниманию читателей обзор выступлений на тридцать восьмом пленарном заседании Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко и избранного Председателя Парламентской Ассамблеи стран Средиземноморья, члена Сената Парламента Итальянской Республики Ф. М. Аморузо, а также выступлений участников заседания по вопросу «О развитии сотрудничества государств — участников СНГ в совместном использовании космического пространства в мирных целях»\*.*

Открывая пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи, **В. И. Матвиенко**, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, поприветствовала присутствующие в зале делегации всех парламентов — участников МПА СНГ во главе с руководителями парламентов. В. И. Матвиенко сообщила о том, что в заседании Ассамблеи впервые принимает участие А. Т. Нурбердыева, Председатель Меджлиса Туркменистана, и выразила надежду на то, что отношения МПА СНГ и Меджлиса Туркменистана будут носить более регулярный характер.

Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи отметила, что в работе пленарного заседания также участвуют С. Н. Лебедев, Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ, избранный Председатель Парламентской Ассамблеи стран Средиземноморья, член Сената Парламента Итальянской Республики Ф. М. Аморузо, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации А. И. Денисов. В работе Ассамблеи также принимает участие в качестве наблюдателя делегация Волеси джирги Национальной Ассамблеи Исламской Республики Афганистан.

Далее В. И. Матвиенко выразила надежду на то, что участники заседания поддержат предложение о подписании соглашения между государствами — участниками СНГ и Парламентской Ассамблеей стран Средиземноморья. Это позволит и дальше укреплять сотрудничество между



двумя организациями и поддерживать межпарламентский диалог.

Обращаясь к проблеме развития сотрудничества государств — участников СНГ в совместном использовании космического пространства в мирных целях, В. И. Матвиенко отметила, что это одно из важнейших направлений, развивая которое страны — члены МПА СНГ могли бы добиться модернизации своих экономик, их перехода на качественно новый уровень, а главное — объединения усилий в той сфере, в которой государства Содру-

\* Материалы подготовлены по стенографическому отчету. Должности участников даны на момент проведения мероприятия.

жества еще являются конкурентоспособными и могут оставаться таковыми на мировых рынках.

Межпарламентская Ассамблея уделяла этой теме большое внимание и, как отметила В. И. Матвиенко, будет и дальше оказывать практическое содействие углублению и расширению сотрудничества стран СНГ в области использования космического пространства в мирных целях, а также поддержки научных исследований, фундаментальной науки.

Избранный Председатель Парламентской Ассамблеи стран Средиземноморья, член Сената Парламента Итальянской Республики **Ф. М. Аморузо** в начале своего выступления поблагодарил от лица ПАСС В. И. Матвиенко и всех членов Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств за приглашение принять участие в проходящей пленарной сессии.

**Ф. М. Аморузо** отметил, что 38-е пленарное заседание МПА СНГ — это первое событие международного уровня, в котором он принимает участие как избранный Председатель ПАСС, и впервые Парламентская Ассамблея стран Средиземноморья участвует в деятельности МПА СНГ. Докладчик подчеркнул, что ему очень хотелось присутствовать на данном заседании лично, чтобы передать наилучшие пожелания от парламентов всего Средиземноморского региона и подчеркнуть значимость для ПАСС развития сотрудничества с МПА СНГ.

Обе ассамблеи придерживаются одних и тех же ценностей и ставят одни и те же цели, а сотрудничество — это базовый инструмент для МПА СНГ и

ПАСС. **Ф. М. Аморузо** выразил глубокую уверенность в том, что взаимодействие между членами парламентов Средиземноморья и Содружества Независимых Государств может быть полезным для обеих сторон в таких ключевых сферах, как региональная безопасность, экономическое и социальное развитие, энергетика, защита окружающей среды и борьба с климатическими изменениями, борьба с терроризмом и организованной преступностью, диалог культур и религий, сотрудничество в области науки и образования.

Докладчик отметил, что ему было очень приятно принять **Е. Г. Тарло**, председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, на Мальте на седьмой пленарной сессии ПАСС. Таким образом были установлены отношения между двумя ассамблеями, которые впоследствии будут укрепляться.

**Ф. М. Аморузо** выразил удовлетворение тем, что находится в Санкт-Петербурге, городе с богатой культурой и историей. ПАСС поддерживает превосходные отношения с российским парламентом, заявившим о своей заинтересованности в том, чтобы стать участником Парламентской Ассамблеи стран Средиземноморья. Россия — это страна, которая должна играть важную роль в Средиземноморском регионе, а ПАСС представляет собой идеальное место для выражения мнений с помощью инструментов парламентской дипломатии, которые присущи Парламентской Ассамблее стран Средиземноморья. В частности, на ближайшее время запланирован визит в штаб-квартиру Секретариата ПАСС на Мальте члена российско-



го парламента **А. А. Климова**, с тем чтобы обсудить будущую структуру сотрудничества между ПАСС и российским парламентом. Разумеется, приглашение начать сотрудничество с Парламентской Ассамблеей стран Средиземноморья распространяется на всех членов Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Как отметил докладчик, в данный момент Средиземноморский регион находится на крайне важном этапе исторического развития. Переход к демократии, который оставил в прошлом долгие периоды диктатуры, еще идет полным ходом; кроме того, между государствами есть существенные различия. Трагична ситуация в Сирии, а в последнее время снова обострился конфликт между Израилем и Палестиной.

Именно в случае с Сирией Парламентская Ассамблея стран Средиземноморья ценит роль, сыгранную Россией в предоставлении гуманитарной помощи сирийскому народу, которую ПАСС запрашивала совместно с ООН и ради которой сотрудничала с российским послом на Мальте. Что же касается палестинского вопроса, то Парламентская Ассамблея стран Средиземноморья ведет активную деятельность, с тем чтобы добиться немедленного прекращения огня.

Благодаря статусу постоянного наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН ПАСС обладает постоянно открытым каналом связи с системой ООН, который позволяет внимательно следить за инициативами международного сообщества в данном регионе и содействовать им.

Также Парламентская Ассамблея стран Средиземноморья подписала



соглашение о сотрудничестве с Лигой арабских государств, с которой ПАСС поочередно пользуется статусом государства-наблюдателя, и полностью поддерживает усилия **Л. Брахими**, специального посланника ООН и Лиги арабских государств по Сирии.

Это лишь некоторые примеры того, как работает ПАСС, поддерживая мирные инициативы, стабильность и устойчивое развитие Средиземноморского региона. Такая деятельность направлена на достижение мира и стабильности, которые являются не-

пременными условиями того, чтобы привлечь в страны региона капиталовложения и создать там рабочие места, чтобы гарантировать достойное будущее молодежи стран Средиземноморья.

В заключение Ф. М. Аморузо еще раз поблагодарил Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи

СНГ В. И. Матвиенко, а также Генерального секретаря Совета МПА СНГ А. И. Сергеева за приглашение на проходящую сессию и выразил желание, чтобы МПА СНГ и ПАСС установили урегулированные отношения сотрудничества с помощью особого соглашения в интересах народов, которые две ассамблеи представляют.

### **О развитии сотрудничества государств — участников СНГ в совместном использовании**

#### **космического пространства в мирных целях**

**О. В. Савченко**, член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по промышленности, председатель Экспертного совета по авиационно-космическому комплексу при Комитете Государственной Думы по промышленности, член коллегии Федерального космического агентства, в начале своего выступления отметил, что космическая деятельность — крупный и быстро развивающийся сегмент мирового рынка, высоких технологий и уникальный инструмент организации экономического и технического роста для экономик стран СНГ, способствующий интеграции ключевых отраслей промышленности государств — участников Содружества.

Основные направления космической отрасли — это фундаментальные научные и прикладные исследования, проектные и опытно-конструкторские работы, производство космических аппаратов, наземного оборудования, ракетной техники, услуги связи, пусковые услуги и целый сегмент соответствующих отраслей: металлургия, биотехнология. То есть

огромный потенциал космической области, по мнению докладчика, очевиден.

Как напомнил О. В. Савченко, после распада СССР мощности ракетно-космической промышленности были разделены. Основная часть производственных и инфраструктурных мощностей самого крупного в мире космического комплекса осталась в трех странах: России (производственные мощности, конструкторские бюро, исследовательские центры), Украине (производственные мощности, конструкторские бюро, исследовательские центры) и Казахстане (космодром «Байконур», исследовательские центры). Единство технологических стандартов обуславливает, как отметил докладчик, объективную необходимость сотрудничества трех стран в космической сфере. Эти три страны «обречены» сотрудничать, для того чтобы конкурировать в мировом глобальном освоении космоса.

В то же время докладчик обратился к делегациям других стран Содружества с просьбой присоединиться к соглашениям и к нормативным юридическим документам, подписанным



в этом тройственном партнерстве. По мнению О. В. Савченко, было бы целесообразным определить направление, обозначенное ранее в качестве приоритетного, включив его в основные направления сотрудничества государств — участников СНГ, разработать межгосударственную программу работ по использованию результатов космической деятельности в интересах социально-экономического и инновационного развития государств — участников Содружества и сформировать необходимую нормативно-правовую базу для ее реализации.

Межгосударственное сотрудничество в рамках этого направления позволит ускорить научно-технический прогресс стран СНГ, повысить эффективность и конкурентоспособность экономик государств — участников Содружества, усилить процесс интеграции стран СНГ. Использование результатов космической деятельности для нужд экономик будет способствовать и развитию предпринимательства. По мнению докладчика, сегодня это самый проблемный вопрос.

Основное препятствие для развития космической деятельности в государствах Содружества — это высокая капиталоемкость ракетно-космической отрасли, необходимость больших инвестиций для реализации проектов. Ситуацию также обостряет мировой экономический кризис, так как большинство стран СНГ сдерживают расходы собственного бюджета, в том числе и за счет сокращения затрат на развитие космической отрасли. Негативным фактором является и недостаточное участие частного капитала в космической деятельности.



О. В. Савченко как представитель Волгоградской области в Государственной Думе Российской Федерации провел небольшую историческую параллель. Так, в середине XIX в. руководством процветающего промышленного центра Дубовка было принято решение о сокращении инвестиций в развитие железнодорожной инфраструктуры. Рядом находился город Царицын, в котором приняли противоположное решение. И сегодня Царицын, в дальнейшем Сталинград, Волгоград — процветаю-



ший миллионный город, а Дубовка, к сожалению, осталась на окраине прогресса. Ту же самую параллель можно провести и с космической отраслью. Если сейчас не вкладывать инвестиции и не смотреть в будущее, то так же можно остаться на окраине будущего развития высоких технологий.

К основным правовым проблемам в настоящий момент докладчик отнес законодательные барьеры между странами, например ограничения законодательства по вопросам сохранения государственной и коммерческой тайны, которые не позволяют в полной мере осуществлять совместные проекты. В этом случае, по мнению О. В. Савченко, можно было бы подписать дополнительные соглашения, к чему есть объективные предпосылки.

Финансовые трудности при реализации совместных космических программ создает несоответствие налоговых систем стран СНГ. Разный уровень участия государств в международных космических проектах обуславливают различия в уровне технологического и экономического развития. Есть страны с более высоким социально-экономическим развитием и технологическим уровнем в отношении космической отрасли, это, естественно, перечисленные Казахстан, Россия, Украина, и, к сожалению, есть менее продвинутые в этом направлении страны. Вместе с тем существует и шанс данный процесс ускорить.

В связи с этим требует уточнения и актуализации сформированная в 1990-е гг. многосторонняя договорно-правовая база сотрудничества государств — участников СНГ в области космической деятельности. Нужно провести ревизию входящих в ее со-

став соглашений и в соответствии с духом времени переподписать соглашения по совместной деятельности по исследованию и использованию космического пространства, о порядке содержания и использования объектов космической инфраструктуры, о порядке финансирования совместной деятельности по исследованию и использованию космического пространства, а также Протокол об утверждении Положения о Межгосударственном совете по космосу. Эти документы, по мнению докладчика, требуют доработки, изучения и дополнения в соответствии с требованиями времени.

О. В. Савченко подчеркнул, что особое внимание необходимо уделить правовым вопросам охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, результатов научной деятельности, рационального трансфера технологий в международных совместных космических проектах и программах.

Проведенная оценка потребности в законодательном обеспечении космической деятельности позволяет определить приоритеты в развитии правовых механизмов, в организации межгосударственного сотрудничества по совместному использованию космического пространства, сформировать новую космическую политику для Содружества, обеспечивающую переход на более качественный, экономически эффективный уровень взаимодействия и результативности.

Решение вопросов правового и законодательного регулирования в рамках совместных космических программ и проектов имеет исключительное значение для укрепления сотрудничества стран — участниц СНГ.

Сегодня назрела необходимость создания рабочей группы из представителей государств — участников Содружества для выработки перечня направлений и пилотных проектов возможного сотрудничества, организации проведения работ по созданию наземной инфраструктуры, совместной разработки конкурентоспособной высокотехнологичной навигационной аппаратуры и средств функциональных дополнений для потребителей системы ГЛОНАСС. Приоритетом в рамках международного сотрудничества должна стать, по мнению докладчика, организация межгосударственной системы космического мониторинга чрезвычайных ситуаций стран — участниц СНГ.

В рамках развития интеграции государств — участников Содружества в области совместного исследования и использования космического пространства в мирных целях необходимо исходить из понимания того, что космическая деятельность должна быть отнесена к государственным приоритетам и являться одним из факторов инновационного развития экономик; стремиться к тому, чтобы проводимые странами — участницами СНГ исследования космического пространства становились одним из условий развития научно-технического и технологического инновационного потенциала государств, повышения уровня и качества жизни населения; проводить скоординированную государственную политику по поддержке космических, прежде всего фундаментальных, исследований в рамках национальных и совместных проектов и программ; создавать благоприятные условия

для продвижения на мировой рынок разработок государств — участников Содружества.

О. В. Савченко также отметил, что надо проводить более действенную государственную политику по подготовке и переподготовке профессиональных кадров для отраслей хозяйства, связанных с космической сферой. Здесь можно было бы вернуть институт квотирования, когда ведущие вузы, в первую очередь Российской Федерации, выдавали бы квоты для обучения или переподготовки кадров, связанных с космической отраслью, прежде всего, конечно, с менеджментом, т. е. с эффективным использованием того потенциала, который наработан в космической отрасли. Кроме того, нужно содействовать совместному проведению учеными стран — участниц СНГ теоретических и экспериментальных исследований космического пространства.

В заключение докладчик отметил, что представляется целесообразным определить космическое направление в качестве одного из приоритетов Содружества и сформировать необходимую нормативно-правовую базу для его реализации. Использование результатов космической деятельности будет способствовать развитию экономики в целом. Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств должна стать одной из площадок для обсуждения наиболее актуальных вопросов совместных исследований космического пространства в мирных целях, способствуя сближению и гармонизации законодательства государств — участников СНГ в космической сфере.



**Ю. С. Алексеев**, председатель Государственного космического агентства Украины, в начале своего выступления поблагодарил за приглашение участвовать в работе Ассамблеи от имени космической отрасли Украины, в которой сегодня трудится около 30 тыс. работников и которая объединяет 30 научных, промышленных и производственных предприятий. Украина относится к современным космическим государствам мира, имеющим полный замкнутый цикл — от проектиро-

вания до отработки и изготовления ракет, которые достались стране от Советского Союза. В 2011 г. Украина утвердила Концепцию реализации государственной политики в сфере космической деятельности на период до 2032 года, в которой специально предусматривается научный, технический и технологический прорыв в космической деятельности.

Украина является полноправным членом 16 международных организаций, деятельность которых связана с использованием и исследованием космического пространства в мирных целях. Страна в этом отношении занимает очень активную позицию. На сегодня Украина заключила 47 международных соглашений с 18 странами на двусторонней основе. В первую очередь это Россия, Казахстан, Соединенные Штаты Америки, Китай, Бразилия, Корея.

Докладчик отметил плодотворный характер сотрудничества между странами СНГ. Прежде всего это Россия, которая активно работает в данном направлении еще со времени создания ракетной техники Советского Союза. Существует программа российско-украинского сотрудничества в области исследования космоса на 2012–2016 годы. Есть такой же договор с Республикой Казахстан на 2012–2013 годы. С другими государствами Содружества существуют подобные протоколы.

В качестве примера взаимодействия Ю. С. Алексеев назвал в первую очередь реализацию следующих совместных российско-украинских проектов.

Во-первых, сотрудничество в области фундаментальных научных исследований с участием Украины в

проектах «КОРОНАС-Фотон», «Радиоастрон», «Чибис-М», «Резонанс» и в серии перспективных работ, которые намечаются на будущее, — это «Луна-Глоб», «Луна-ресурс», «Миллиметр» («Спектр-М»), «Гамма-400», в том числе с использованием огромной наземной инфраструктуры Украины, которая была создана еще С. П. Королевым. Так, в Крыму сегодня полностью задействован один из мощнейших радиотелескопов Европы РТ-70.

Во-вторых, участие российских и польских ученых в создании украинского космического аппарата «Микросат» в целях поставки определенной аппаратуры из России.

В-третьих, выполнение экспериментов на российском сегменте МКС в соответствии с долгосрочной программой российско-украинского сотрудничества. В 2012 г. было реализовано два таких проекта.

В-четвертых, проект по созданию координатно-временного и навигационного обеспечения Российской Федерации и Украины (сейчас присоединился Казахстан) с использованием российской глобальной навигационной системы ГЛОНАСС.

Как подчеркнул Ю. С. Алексеев, Украина всегда участвовала в подготовке системы ГЛОНАСС. Существовали заводы, которые полностью выпускали аппаратуру для этих спутников. Может быть, имеет смысл вернуться к той кооперации, которая была когда-то создана, а высвободившиеся деньги потратить на медицину или на еще что-нибудь полезное.

В-пятых, совместные коммерческие проекты. К сожалению, отметил докладчик, представители стран СНГ начали очень часто встречаться с коллегами в США, в Бразилии, в Италии,

хотя раньше всегда общались между собой. Существует программа «Морской старт», которую создавали США, Украина, Россия, Норвегия. Есть программа «Вега», в которой участвуют Россия, Украина и Европейское космическое агентство. Представители государств Содружества почему-то прячут друг от друга свои программы, а потом, когда приезжают на полигон, оказывается, что они все вместе делали одну машину. К счастью, сохранилась существовавшая ранее кооперация по поставкам узлов и отдельных элементов для ракет.

Далее докладчик привел следующий пример. В 2012 г. была запущена последняя советская ракета «Протон-К». Для того чтобы обеспечить пуск этой ракеты, в Харькове был найден специалист и под капельницей привезен на «Байконур», где он выдал заключение на готовность и возможность пустить эту ракету. К сожалению, уходят кадры, и сегодня уже некому передавать этот богатейший опыт.

Ю. С. Алексеев обратил внимание присутствующих на проведение совместных мероприятий по празднованию 50-летия первого полета в космос Ю. А. Гагарина, 90-летия со дня рождения Г. Т. Берегового на его родине в Енакиеве, 80-летия со дня рождения и 50-летия полета в космос П. Р. Поповича, который был первым украинцем, полетевшим в космос.

Говоря о совместной работе с представителями Беларуси и Казахстана, докладчик отметил актуальность, потенциал и перспективы сотрудничества в области обеспечения данными дистанционного зондирования Земли казахстанских, российских и украинских потребителей этой космической

информации. В данной сфере в качестве новых направлений Ю. С. Алексеев выделил координацию и использование национальных космических средств дистанционного зондирования Земли, широкое внедрение в повседневную практику современных технологий, разработку технологий и методов обработки данных.

Как пример успешного сотрудничества нескольких стран докладчик привел молодежный проект TEMPUS CRIST, в котором принимали участие вузы Украины, Казахстана и России. Сегодня каждый вуз этих стран имеет отдельную станцию приема информации с молодежных спутников.

Важную роль в развитии сотрудничества играют четырехсторонние встречи академий наук России и Украины, а также космических агентств, которые корректируют научные программы.

Ю. С. Алексеев подчеркнул, что наиболее эффективным является проектное сотрудничество, в котором решаются технические вопросы, рассматриваются организационные, правовые аспекты. Такое сотрудничество включает в себя консультации, обучение специалистов, разработку приборов и т. д.

С учетом того что страны Содружества — разновеликие государства с несопоставимыми ресурсами и объемом финансирования экономик, в том числе и в космической деятельности, работа Межгосударственного совета по космосу с его функциональными обязанностями не получила еще такого широкого развития. В связи с этим в 2010 г. по инициативе Исполнительного комитета СНГ было организовано совещание представителей стран Содружества, от-

вечающих за деятельность в космосе. Такие совещания прошли и в 2011 г., и в 2012 г. Речь на них шла о двусторонних и многосторонних вариантах сотрудничества. Эти совещания еще раз подтвердили целесообразность проектного взаимодействия.

В качестве примера такого сотрудничества докладчик привел тот факт, что на последнем совещании в 2012 г. стороны поддержали предложение Института космических исследований Российской академии наук о создании международной межправительственной научно-исследовательской организации «Объединенный институт космических исследований» в целях обеспечения совместного проведения учеными государств теоретических и экспериментальных исследований в области Земли и космоса. Стороны решили создать рабочую группу и определили ее базовой организацией Институт космических исследований Российской академии наук. Также для проработки вопросов интеграции наземных инфраструктур глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС в рамках государств-участников решили создать рабочую группу из представителей Беларуси, Казахстана, России и Украины. Стороны согласились определить базовой организацией рабочую группу «Российские космические системы». Первое заседание этой группы намечено провести в Москве.

В заключение своего выступления Ю. С. Алексеев подчеркнул, что все вопросы развития двустороннего и многостороннего сотрудничества в космической деятельности находятся под пристальным вниманием правительств и президентов стран СНГ. Поэтому внесение этих вопросов в



повестку дня Межпарламентской Ассамблеи, безусловно, даст дополнительный импульс к их успешной реализации. Имеются все необходимые условия, желание и воля, чтобы совместно внести свой вклад в исследование космоса и использование его ресурсов в XXI в.

Как отметил **М. К. Алтынбаев**, член Комитета Сената Парламента Республики Казахстан по международным отношениям, обороне и безопасности, очень важно и знаменательно, что вопрос о перспективах развития сотрудничества стран СНГ по использованию космического пространства в мирных целях вынесен на уровень Межпарламентской Ассамблеи.

С учетом того что развитие космической деятельности требует больших затрат и период их окупаемости весьма длительный, многие государства объединяют свои возможности для достижения конечного результата. В этих условиях, по мнению докладчика, и государствам Содружества необходимо уже сейчас консолидировать усилия для достижения общих целей.

Республика Казахстан в последние десятилетия активно развивает свою космическую деятельность, направленную на создание полноценной космической отрасли как наукоемкого высокотехнологического сектора экономики. Для этого в Казахстане созданы реальные предпосылки. 6 января 2012 г. был принят Закон Республики Казахстан о космической деятельности. В Программе по развитию космической деятельности Республики Казахстан на 2010–2014 годы определены основные направления такой деятельности. При этом создана обширная договор-



ная правовая база международного сотрудничества, подписаны международные договоры о сотрудничестве по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях с правительствами и космическими агентствами таких государств, как Россия и Украина, Франция, Израиль, Германия, Индия и другие государства, готовится к подписанию межправительственное соглашение с Республикой Беларусь.

В 1997 г. Казахстан присоединился к пяти основным многосторонним



договорам в рамках ООН по космосу. Республика Казахстан также является участником всех заключенных в 1991–1992 г. договоров и соглашений государств — участников СНГ о сотрудничестве в области космической деятельности. Хотя, как известно, в настоящее время эти договоры устарели и требуют обновления.

М. К. Алтынбаев подчеркнул, что сейчас Казахстан обладает достаточным экономическим, научно-техническим и кадровым потенциалом для участия в реализации крупных совместных проектов со странами как ближнего, так и дальнего зарубежья. При этом важнейшим приоритетом для республики является развитие стратегического сотрудничества с Российской Федерацией и другими государствами Содружества, предполагающего реализацию совместных космических проектов.

В настоящее время казахстанские и российские предприятия активно сотрудничают в области создания казахстанской системы связи и вещания «КазСат». 16 июля 2011 г. с космодрома «Байконур» успешно запущен второй геостационарный спутник связи и вещания «КазСат-2», начата работа по подготовке спутника «КазСат-3», который будет запущен в апреле 2014 г.

На основании межправительственного соглашения о сотрудничестве в области использования и развития российской глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС в Казахстане создается сеть региональных станций дифференциальной коррекции для использования сигналов российской навигационной системы ГЛОНАСС и американской GPS.

Одним из основных направлений сотрудничества с Российской Федерацией является эффективное использование комплекса «Байконур». В настоящее время комплекс «Байконур» находится в аренде у Российской Федерации, вместе с тем имеется большой потенциал совместного использования космодрома с участием Казахстана. Президенты Казахстана и России уже договорились о расширении участия казахстанской стороны в развитии и эксплуатации объектов космодрома, создании новых экологически безопасных космических ракетных комплексов. В частности, речь идет о совместном создании космического ракетного комплекса «Байтерек».

По мнению докладчика, крупнейший в мире космодром «Байконур», созданный усилиями всех республик бывшего СССР, а после его распада ставший собственностью Республики Казахстан, может стать объектом интеграции стран Содружества.

На сегодняшний день активно развивается и сотрудничество Казахстана с Украиной в сфере космической деятельности. Работа ведется на основе планов взаимодействия между Национальным космическим агентством Республики Казахстан и Государственным космическим агентством Украины. План сотрудничества на 2012–2013 годы предусматривает совместные научные исследования, разработку космических аппаратов и бортовой аппаратуры, других космических технологий, подготовку кадров космического профиля. При этом ряд проектов взаимодействия реализуется и планируется к реализации на трехсторонней основе с участием России, Украины и Казахстана.

М. К. Алтынбаев напомнил, что вопросы развития сотрудничества в космической сфере в рамках Содружества обсуждались на совещании представителей органов исполнительной власти государств — участников СНГ в июне 2012 г. в Алматы. В совещании участвовали делегации пяти стран: Азербайджана, Беларуси, Казахстана, России и Украины. Стороны договорились создать рабочую группу из представителей заинтересованных государств — участников Содружества для проработки вопросов интеграции наземных инфраструктур системы ГЛОНАСС, создания межрегиональной системы спутниковой связи в интересах государств — участников СНГ, международной научно-исследовательской организации «Объединенный институт космических исследований» и межгосударственной системы космического мониторинга чрезвычайных ситуаций государств — участников Содружества.

Докладчик отметил, что в данном направлении уже осуществляется совместная работа на двусторонней основе с Российской Федерацией. С казахстанской стороны будет задействована создаваемая с помощью Франции космическая система дистанционного зондирования Земли. Запуск космического аппарата среднего разрешения дистанционного зондирования Земли предусматривается в 2013 г., а высокого разрешения — 2014 г. В рамках реализации достигнутых договоренностей принято решение о создании Межгосударственного технического комитета по стандартизации ракетно-космической техники на базе национальной компании «Казахстан

Гарыш Сапары» в сентябре 2012 г. в Астане.

В заключение М. К. Алтынбаев выразил надежду, что другие государства — участники СНГ присоединятся к совместной деятельности по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях и это взаимодействие будет выходить на новые, более высокие рубежи на благо народов всех стран Содружества.

В начале своего выступления **Л. М. Зеленый**, директор Института космических исследований Российской академии наук, отметил, что уже несколько раз при обсуждении вопросов о космосе, о сотрудничестве в космической сфере Ю. С. Алексеев и М. К. Алтынбаев упоминали об инициативе создания Объединенного института космических исследований стран СНГ. Чтобы понять, о чем идет речь, докладчик предложил мысленно вернуться на 100 лет назад, в 1912 г., когда уже были написаны уравнения квантовой механики, основные уравнения Эйнштейна, исследованы ядерные реакции в космических лучах. В XX в. все это стало основой ядерных, космических, информационных технологий, на данной базе были созданы лазеры.

Сейчас общество находится на пороге новой научной революции. Открытия, происходящие сегодня в фундаментальной науке, показывают, что мир стоит на грани перехода к новой физике, которая станет основой новой технологии, как это было уже не раз в прошлом, в XVIII в. и XIX в. Открыты совершенно иные формы материи — темная материя, новая форма энергии — темная энергия. Земные ускорители, земные



устройства лабораторий не могут воспроизвести уже тот интервал энергии, который необходим для понимания новых закономерностей строения вещества. Это дает человечеству космос. Поэтому новые ожидаемые открытия в XXI в. будут основаны на тех фундаментальных работах, которые ведутся сейчас в лабораториях всего мира.

За последние годы значительно увеличился объем знаний, открыты сотни, уже почти тысячи планет в других звездных системах. Это великие открытия. Можно по-другому

взглянуть на существование человечества, образование Земли, Солнечной системы. Открыты уже многие из планет, похожих на Землю, может быть, в XXI в. будут разгаданы загадки происхождения жизни на Земле.

Л. М. Зеленый выразил сожаление, что ученые стран Содружества не находятся сейчас на передовых рубежах этих важнейших исследований, важнейших не только для фундаментальной науки, но и для развития конкретных технических приложений в XXI в. Докладчик предложил вспомнить опыт Советского Союза, который находился в течение десятилетий на передовых рубежах космических исследований. Тридцать пять лет существовала программа «Интеркосмос», и большое количество ярчайших научных результатов было получено представителями всех республик СССР вместе. Л. М. Зеленый призвал не забывать об этом очень важном опыте. До сих пор коллеги в странах Восточной Европы, развивая свою космическую технику, пользуются теми уроками, которые дали им советские ученые.

В связи с этим Институт космических исследований РАН выступил с инициативой создания Объединенного института космических исследований. В этом плане есть хороший пример — уже много лет существует и очень успешно работает, несмотря на различные политические преобразования во всех странах-участницах, Объединенный институт ядерных исследований.

Докладчик напомнил, что на совещании, которое состоялось в 2011 г. в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, говорилось о том, что ученым из стран



Содружества легко сотрудничать друг с другом, потому что у них были общие научные школы, общие учителя, общие подходы и, в принципе, многие общие технические стандарты. То есть сотрудничество не начинается с нуля.

Л. М. Зеленый перечислил некоторые возможные направления работы такого Объединенного института космических исследований: это и астрофизика, и космическая физика, и науки о материалах, и космическая биология. Все перечисленные направления уже развиваются во многих странах Содружества, есть двусторонние связи ученых, но всей этой деятельности нужна объединенная конкретная форма, которая поможет ученым сотрудничать друг с другом, укрепить существующие между ними связи.

Как отметил докладчик, подготовлен пакет документов по правовому обеспечению деятельности Объединенного института космических исследований. В Алматы решен вопрос о создании рабочей группы, которая займется как научным наполнением работы этого института, так и его правовым обеспечением.

В заключение Л. М. Зеленый предложил на одном из следующих заседаний Ассамблеи организовать выставку, посвященную результатам и планам совместной работы в области фундаментального изучения космоса.

**М. Р. Нургужин**, вице-президент АО «Национальная компания «Казахстан Гарыш Сапары», организации, находящейся в ведении Национального космического агентства Республики Казахстан, рассказал об одной инициативе, которая была осуществлена



по итогам совещания руководителей космического агентства в Алматы.

По поручению этого совещания в сентябре 2012 г. в Астане на базе компании «Казахстан Гарыш Сапары» было инициировано создание Межгосударственного технического комитета по стандартизации космической деятельности, в который вошли представители Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации и Украины. Согласно процедуре Межгоссовета по стандартизации идет процесс со-



гласования в рамках государственных стандартов стран — участниц СНГ.

Докладчик призвал поддержать эту важную инициативу, так как без наведения порядка в области стандартизации и выполнения требований, предъявляемых к деятельности в космической отрасли, интегрироваться очень сложно.

Как отметил **С. В. Савельев**, заместитель руководителя Федерального космического агентства (Роскосмоса), создание ракетно-космической техники характеризуется высокой наукоемкостью, значительной трудоемкостью, длительными сроками разработки и проведения испытаний. Кроме того, требуется постоянное поддержание функционирования и развития дорогостоящих уникальных стендов, специальных комплексов и сложнейшего оборудования.

В настоящее время в мире десятки стран осуществляют космическую деятельность, но лишь три государства — Российская Федерация, США и Китай реализуют все направления этой деятельности, в том числе занимаются в полном объеме пилотируемой космонавтикой.

На сегодняшний день в космическую отрасль России входит около 100 предприятий и организаций, а численность работников составляет примерно 240 тыс. человек. На предприятиях созданы передовые, в ряде случаев не имеющие аналогов технологии для производства ракетно-космической техники. Отрасль располагает уникальной производственной и экспериментальной базой, в ней накоплен опыт создания сложнейших систем, трудятся высококвалифицированные спе-



циалисты. Создание космических средств осуществляется в кооперации с сотнями предприятий машиностроения, приборостроения, металлургии, радиотехнической и других отраслей промышленности, а услугами, предоставляемыми этими средствами, пользуются практически все министерства и ведомства Российской Федерации, государственные и частные организации, значительная часть населения России, а также зарубежные потребители на коммерческой основе.

Докладчик выделил две основные цели, определяющие суть деятельности в космосе.

Первая обусловлена необходимостью освоения околоземного космического пространства, использования потенциала космических исследований и космической техники для решения актуальных задач повышения качества жизни и безопасности жизнедеятельности. Космическая навигация, связь, дистанционное зондирование Земли сегодня являются не экзотическими дорогостоящими услугами, а практически повседневными инфраструктурными элементами жизнедеятельности современного информационного общества.

Вторая цель определяется врожденным стремлением человека к новым открытиям, к познанию себя и Вселенной. Для достижения этой цели реализуются пилотируемые космические программы, программы фундаментальных космических исследований, создаются научно-технические предпосылки для осуществления масштабных космических проектов, направленных на углубленное изучение и освоение космоса и небесной сферы.

Космические исследования и вся внеземная деятельность требуют значительных материальных затрат, и только с помощью международной кооперации можно осуществить действительно грандиозные прорывные работы.

Международное сотрудничество занимает все большее место в космической деятельности России. Предприятиями Роскосмоса в настоящее время реализуется целый ряд международных проектов и программ. Сотрудничество развивается по мно-

гим направлениям. Это совместные исследования, разработки и эксперименты, изготовление спутников, пусковые, транспортные и иные услуги, обмен информацией и опытом, совместное использование космических средств и результатов космической деятельности.

С. В. Савельев подчеркнул, что исследование космического пространства является важнейшим условием развития научно-технического и инновационного потенциала стран Содружества Независимых Государств. При этом сотрудничество в области космоса имеет важную особенность. Оно ведется не заново, а заложено общей школой космических исследований, зародившейся в Советском Союзе. Высочайший уровень развития отечественной космонавтики тех лет, разветвленные научно-производственные связи, сложившиеся тогда между республиками бывшего СССР, — это добротная основа для продолжения взаимодействия между странами СНГ.

Вместе с тем, отметил докладчик, имеется ряд общих для государств — участников Содружества проблем. Наиболее острыми из них являются: недостаточное финансирование научных исследований в космической сфере, особенно фундаментальных, слабая материально-техническая и научно-технологическая база, высокий износ техники и оборудования, отсутствие последовательной политики в подготовке и переподготовке профессиональных кадров, различия в нормативных правовых актах, действующих на территории государств — участников СНГ, в частности в их налоговом и таможенном законодательстве.



Несмотря на наличие необходимой договорной правовой базы, в силу ряда объективных причин экономического, финансового и технического характера многостороннее сотрудничество пока так и не получило предполагаемого развития.

Сегодня Российская Федерация в основном взаимодействует в космической сфере со странами Содружества в двустороннем формате с учетом экономического уровня, научно-производственного потенциала конкретных государств — участников СНГ, наличия у них элементов космической инфраструктуры. Двустороннее взаимодействие выстраивается на принципах международного космического права и специальных норм, содержащихся в межправительственных соглашениях по космосу, составляющих организационно-правовую основу межгосударственных отношений Российской Федерации с этими государствами в области космической деятельности. Такие двусторонние договоры в форме межправительственных соглашений подписаны с Украиной, Республикой Казахстан и Республикой Беларусь. Аналогичное соглашение разрабатывается с Республикой Армения.

В рамках сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь выполняются работы по ряду программ Союзного государства, реализация которых направлена на создание базовых элементов и составных частей космических систем, разработку и использование космических технологий. В осуществлении российско-белорусского сотрудничества в области космической деятельности в настоящее время задействовано 78 российских и белорусских органи-

заций, в том числе 29 белорусских, обладающих существенным научно-техническим потенциалом в области создания оптико-электронных средств, разработки программного обеспечения, электронно-вычислительной техники, средств обработки и отображения информации, создания материалов с заданными свойствами.

Дальнейшее развитие российско-белорусского сотрудничества в космической сфере направлено на реализацию в период 2012–2016 гг. программ Союзного государства «Нанотехнологии СГ», «Стандартизация СГ», «Мониторинг СГ» и «Телематика СГ», осуществление совместной эксплуатации белорусского космического комплекса дистанционного зондирования Земли, включая космический аппарат дистанционного зондирования (его запуск был осуществлен с космодрома «Байконур» в июле 2012 г.) и наземный комплекс управления в Минске, проведение работ по созданию наземной и космической инфраструктуры, которая обеспечивала бы использование спутников навигационной системы ГЛОНАСС на территории Беларуси.

С целью укрепления правовой и организационной основ сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь в космической сфере в марте 2011 г. в Минске было подписано соглашение между правительствами Российской Федерации и Республики Беларусь о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Соглашение отвечает интересам Российской Федерации и Республики Беларусь, способствуя созданию необходимой правовой базы и дальнейшему развитию российско-белорус-

ского сотрудничества в космической сфере. Вопрос о ратификации указанного соглашения будет в ближайшее время рассмотрен на пленарном заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Как отметил докладчик, в рамках сотрудничества с Республикой Казахстан в области космической деятельности продолжается взаимодействие на комплексе «Байконур» в условиях его аренды Российской Федерацией. В настоящее время находится на завершающей стадии процесс подготовки пакета документов о возобновлении деятельности Межправительственной комиссии по комплексу «Байконур» под руководством заместителей председателей правительств Российской Федерации и Республики Казахстан. По инициативе Роскосмоса проведение заседания указанной комиссии планируется в городе Байконур. В ходе заседания будут рассмотрены вопросы, связанные с реализацией последних инициатив президентов России и Казахстана в отношении комплекса «Байконур» и двустороннего сотрудничества в космической сфере.

Параллельно с обеспечением функционирования комплекса «Байконур» принимаются меры, направленные на осуществление сотрудничества России и Казахстана по основным направлениям космической деятельности. В рамках соглашений между правительствами России и Казахстана о сотрудничестве в области использования и развития российской глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС осуществляется совместный пилотный проект по развертыванию системы монито-

ринга радионавигационных полей на территории Республики Казахстан. Целью проекта является обеспечение организационно-технических условий для использования системы ГЛОНАСС и спутниковых навигационных технологий в интересах Казахстана.

Продолжаются работы по созданию космической системы связи и вещания «КазСат». В 2011 г. был успешно запущен с космодрома «Байконур» космический аппарат «КазСат-2» и передан в эксплуатацию заказчику — Республиканскому центру космической связи и электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств Казахстана. В августе 2011 г. российской компанией «Информационные спутниковые системы» имени академика М. Ф. Решетнева» с казахстанскими партнерами заключен контракт на создание следующего перспективного спутника связи «КазСат-3».

Сотрудничество с Украиной в области исследования и использования космического пространства осуществляется в соответствии с Программой российско-украинского сотрудничества в области исследования и использования космического пространства в мирных целях на 2012–2016 годы, подписанной в июне 2012 г.

Состояние российско-украинского сотрудничества в области космоса в настоящее время С. В. Савельев охарактеризовал следующим образом.

Первое. Завершено формирование нормативно-правовой базы сотрудничества Российской Федерации и Украины в области космической деятельности; в частности, вступили в силу договоры о мерах по охране технологий, о сотрудничестве в области использования и развития рос-

сийской глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС и о защите интеллектуальной собственности.

Второе. Российские и украинские назначенные организации приступили к работам по созданию единого координатно-временного и навигационного обеспечения России и Украины на основе системы ГЛОНАСС.

Третье. В рамках российско-украинского сотрудничества в области фундаментальных космических исследований в июле 2011 г. с космодрома «Байконур» осуществлен успешный запуск космического аппарата научного назначения «Спектр-Р», предназначенного для проведения астрофизических исследований. Украинская сторона участвует в данном проекте, используя антенный комплекс Национального центра управления и испытаний космических средств в Евпатории при проведении наземных космических и радиоастрономических экспериментов.

В Республике Армения проведены работы, связанные с совместной эксплуатацией Центра космического мониторинга, развернутого в Ереване, для приема и обработки информации и дистанционного зондирования Земли с российского космического аппарата «Ресурс-ДК». В настоящее время рассматривается вопрос о совместном использовании оптических средств и инфраструктуры Бюраканской обсерватории для проведения космических исследований, в том числе для реализации совместных программ в области изучения техногенного засорения околоземного космического пространства и астероидно-кометной опасности.

С учетом заинтересованности армянской стороны в осуществлении сотрудничества в области использования космических технологий Роскосмосом разработан проект рамочного российско-армянского межправительственного соглашения о сотрудничестве в области космоса, который планируется подписать в 2013 г.

В заключение докладчик отметил, что для Российской Федерации международное сотрудничество в области исследования и использования космического пространства в мирных целях является важным как на многосторонней, так и на двусторонней основе. При этом многостороннему сотрудничеству в области космической деятельности в рамках СНГ должны сопутствовать объективные условия и реальная заинтересованность государств. Возможно, договорно-правовая база такого сотрудничества устарела и не в полной мере отвечает требованиям времени, но она существует, и каких-либо юридических препятствий на сегодняшний день для организации многостороннего сотрудничества не имеется.

С. В. Савельев выразил безусловную поддержку рекомендации международной научно-практической конференции «Космические исследования в государствах — участниках СНГ: интеграция, потенциал развития и правовой аспект», которая состоялась в Москве в 2011 г., органам исполнительной власти стран Содружества о принятии мер по развитию и углублению интеграции в космической сфере при том понимании, что базой для такого сотрудничества могли бы стать совместное использование глобальной навигационной



спутниковой системы ГЛОНАСС, космических средств дистанционного зондирования Земли и систем космической связи, организация научных космических экспериментов на Российском сегменте Международной космической станции, проведение космических исследований с учетом приоритетов, установленных Концепцией дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и Стратегией экономического развития государств СНГ на период до 2020 года.

М. И. Илолов, президент Академии наук Республики Таджикистан, привлек внимание к исследованиям в области физики космоса в высокогорной обсерватории. Докладчик напомнил, что в советское время на Восточном Памире работали такие будущие академики, как Д. В. Скобельцын, В. И. Векслер, И. Е. Тамм и многие другие. И, естественно, они создали научную школу по физике космических лучей сверхвысоких энергий. В 2008 г. Таджикистаном было подписано соглашение с Россией и создан Международный научно-исследовательский центр «Памир — Чакалтая». Исследования проводятся в области физики космических лучей сверхвысоких энергий, но можно восстановить и другие связи между учеными двух государств.

Так, «Пулково» в Мургабе на высоте 5 тыс. м имеет солнечную обсерваторию. М. И. Илолов выразил сожаление, что сейчас эта обсерватория бездействует. Когда-то велась работа с научно-промышленным объединением О. К. Антонова из Киева по изучению влияния высоты на авиационные материалы, но сейчас эта деятельность прекращена.



Докладчик отметил, что в Мургабе можно вести астрофизические исследования в области физики дальнего космоса, заниматься вопросами эволюции Вселенной. Сейчас на восстановленной площадке фактически ведутся исследования, альтернативные тем, которые проводят на Большом адронном коллайдере.

Как подчеркнул М. И. Илолов, пришла пора восстановить связи в области науки. В Таджикистане к этому готовы.

## НАСЛЕДИЕ Л. Н. ГУМИЛЕВА И СУДЬБЫ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ: ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВЫ

*1–3 октября 2012 г. в Санкт-Петербурге проходил международный научный конгресс «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы» (к 100-летию со дня рождения). Организаторами конгресса выступили Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ, Научно-образовательное культурологическое общество, Санкт-Петербургский государственный университет, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.*

*В адрес участников и гостей конгресса поступили приветствия Президента Российской Федерации В. В. Путина, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко, Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкина, Председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга В. С. Макарова.*

*1 октября конгресс открылся в Таврическом дворце, где состоялись пленарное заседание и заседания «круглых столов» «Евразийский союз: стратегии политического и культурного взаимодействия», «Этногенез и этническая история народов Евразии», «Культура народов Евразии: единство и многообразие».*

*Участники мероприятия отметили, что дальнейшая разработка перспективных направлений исследования научного наследия Л. Н. Гумилева будет иметь важное значение для прогнозирования этнополитического, геополитического и социокультурного развития стран евразийского пространства, а также определения стратегически важных принципов построения гражданского общества.*

*В данном номере журнала публикуются приветствия в адрес участников и гостей конгресса, обзор выступлений участников пленарного заседания, заседаний «круглых столов», заключительного пленарного заседания и Итоговая резолюция конгресса\*.*

\* Материалы подготовлены по стенографическому отчету. Должности участников даны на момент проведения мероприятия.



**Участникам и гостям  
международного научного конгресса  
«Наследие Л. Н. Гумилева  
и судьбы народов Евразии: история,  
современность, перспективы»**

*Приветствую участников и гостей на-  
учного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева*

*и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы».*

*Обладая незаурядным талантом аналитика, смелостью истинно-  
го исследователя и первооткрывателя, Л. Н. Гумилев внес уникаль-  
ный вклад в развитие отечественной и мировой научной мысли. Бо-  
гачейшее творческое наследие Льва Николаевича получило широкое  
международное признание. Выдвинутые им нестандартные идеи и  
сегодня стимулируют активное изучение и обсуждение важнейших  
исторических событий.*

*Ваша встреча предоставляет хорошую возможность для обмена  
мнениями о перспективах расширения гуманитарных связей меж-  
ду народами стран СНГ. Убежден, что конструктивный диалог в  
образовательной, культурной и духовной сферах будет содейство-  
вать дальнейшему продвижению интеграционных процессов на про-  
странстве Содружества, укреплению доверия и взаимопонимания в  
регионе.*

*Желаю вам успехов и плодотворных дискуссий.*

**Президент Российской Федерации  
В. Путин**



**Участникам и гостям  
международного научного конгресса  
«Наследие Л. Н. Гумилева  
и судьбы народов Евразии: история,  
современность, перспективы»**

*Уважаемые участники конгресса!*

*Рада приветствовать открытие меж-  
дународного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы на-  
родов Евразии: история, современность, перспективы», посвященного  
100-летию со дня рождения Л. Н. Гумилева.*

*Творчество Льва Николаевича Гумилева — это неотъемлемая часть  
нашего духовного наследия. Трудно переоценить вклад этого выдающе-  
го мыслителя и ученого в развитие отечественной и мировой науки.  
Теория этногенеза и пассионарности, сформулированная Л. Н. Гумиле-  
вым, придала импульс осмыслению этногенеза и этнической истории  
народов Евразии.*

*Сегодня вам предоставлена возможность обратиться к уникальному  
творчеству Л. Н. Гумилева, обсудить евразийскую идею как основную  
платформу интеграции народов Евразии, рассмотреть дискуссионные  
проблемы с позиций представителей различных научных направлений,  
обозначить приоритеты дальнейшего взаимодействия и духовного  
общения. Все это имеет важнейшее значение для сохранения много-  
образия форм культуры народов на всем пространстве Содружества  
Независимых Государств.*

*Уверена, что работа конгресса будет интересной и содержательной,  
послужит сохранению и популяризации научного и литературного на-  
следия Л. Н. Гумилева.*

*Желаю участникам конгресса успехов, благополучия и всего самого  
доброго.*

**Председатель Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации  
В. Матвиенко**



*Приветствую организаторов и участников международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы».*

*Юбилей Льва Николаевича Гумилева широко отмечается в России, Казахстане и других государствах СНГ. Л. Н. Гумилев внес существенный вклад в развитие евразийской идеи, показав в своих работах общность исторической судьбы наших народов.*

*Научное наследие Л. Н. Гумилева особенно востребовано в современных условиях, когда страны Таможенного союза и Единого экономического пространства нацелены на создание уже в ближайшей перспективе Евразийского экономического союза.*

*Реализация такого масштабного проекта предполагает вовлечение в него широкой общественности. И научные дискуссии по самым разным вопросам евразийской интеграции приобретают важное значение. Уверен, что в их ряду достойное место займет научный конгресс, проходящий сегодня в Таврическом дворце.*

*Желаю участникам международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы» успешной работы, творческих достижений и всего самого доброго.*

**Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации**

**С. Нарышкин**

**Участникам международного  
научного конгресса  
«Наследие Л. Н. Гумилева  
и судьбы народов Евразии: история,  
современность, перспективы»**



*От имени депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга приветствую всех участников и гостей столь уважаемого собрания!*

*Мы рады, что такой представительный научный форум, как международный научный конгресс «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы», собрался в культурной столице Российской Федерации, в городе, где родился, творил и прожил значительную часть своей жизни известный советский и российский ученый, историк Лев Николаевич Гумилев.*

*На конгрессе присутствуют ведущие ученые-гуманитарии, которые представляют различные академические, образовательные и научные учреждения государств — участников Содружества Независимых Государств. Темы, которые предстоит обсудить на конгрессе, имеют актуальное значение для науки и образования на постсоветском пространстве.*

*Несмотря на то что творчество Льва Николаевича Гумилева не является общепризнанным и ряд авторов подвергают жесткой критике его пассионарную теорию этногенеза, оно вызывает все более возрастающий научный и общественный интерес во многих странах мира, в том числе в государствах — участниках СНГ.*

*Желаю вам успешной, результативной работы, конструктивных дискуссий, плодотворных решений и приятных впечатлений от нашего города.*

*С уважением,*

**Председатель Законодательного собрания  
Санкт-Петербурга**

**В. Макаров**



Как отметил **С. А. Гончаров**, президент Научно-образовательного культурологического общества, первый проректор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Лев Николаевич Гумилев — великий евразиец, пассионарий, человек необычной судьбы, колоссальной образованности, величайшего духа, человек, который создал концепцию, имеющую не узкогосударственное, а мировое значение, поскольку она открывает и предлагает направления развития мирового сообщества на принципиально новой этнокультурной геополитической основе.

Юбилей Л. Н. Гумилева позволил вернуться к осмыслению его колоссального наследия. Сегодня, когда мир пытается найти решение сложных кризисных вопросов и многие вопросы связываются с вопросами экономическими, у человечества есть альтернатива, которая строится на

глубинной истории, а также на глубинной истории человеческого духа. Поэтому конгресс, который готовили многие научные, образовательные, государственные, общественные учреждения, сегодня собрал представителей многих стран, многих научных, академических учреждений и, самое важное, собрал в стенах Таврического дворца молодежь. Это как раз соответствует той идее преемственности, о которой писал и которую развивал Лев Николаевич Гумилев.

В заключение С. А. Гончаров выразил надежду, что работа во время пленарного заседания и заседаний «круглых столов» сможет актуализировать и придать импульс развитию идей Л. Н. Гумилева, которые приведут к практическим решениям и действиям, нацеленным на развитие отношений между народами, на построение диалога и на ту интеграцию, на которую был направлен междисциплинарный ум Гумилева.

**А. И. Сергеев**, Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, подчеркнул, что Таврический дворец — штаб-квартира Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств — давно стал местом проведения крупных международных мероприятий, посвященных памятным датам в культурно-исторической жизни стран СНГ.

Межпарламентская Ассамблея, отмечающая в 2012 г. свое 20-летие, всегда активно поддерживала подобные инициативы и будет продолжать это делать в будущем. Проходящий конгресс — очень важная часть такой работы, еще одно подтверждение неубывающего интереса к исследованию общей истории государств Содружества.

В начале своего выступления **А. П. Торшин**, первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, поприветствовал от имени Совета Федерации участников конгресса, проходящего в историческом Таврическом дворце — штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Докладчик подчеркнул, что выдающемуся ученому и мыслителю Льву Николаевичу Гумилеву, 100-летию со дня рождения которого посвящено мероприятие, выпала весьма сложная, даже трагическая судьба. Однако несмотря ни на что научное творчество Л. Н. Гумилева было наполнено оптимизмом и той самой пассионарностью, теоретическому осмыслению которой были посвящены его работы.

Сегодня, когда происходит неизбежное объединение политических,

экономических, государственных и общественных институтов на всем мировом пространстве, научное наследие Л. Н. Гумилева, в частности его идея о евразийской интеграции, может стать мощным стимулом для дальнейшего развития интеграционных процессов в странах Содружества.

В своей речи 10 октября 2000 г. в Евразийском национальном университете им. Л. Н. Гумилева (Астана, Республика Казахстан) Президент Российской Федерации В. В. Путин подчеркнул: «Льва Николаевича Гумилева многие называют великим евразийцем нашего времени... Его научные труды стали ярким вкладом не только в развитие исторической мысли, но и в утверждение идей вековой общности, взаимосвязанности народов, населяющих огромное пространство Евразии: от Балтики и Кавказа до Тихого океана».

Талантливый ученый, Л. Н. Гумилев способствовал развитию представлений о евразийстве как учении на стыке истории, философии, географии, геоэкономики, этнокультурологии, а также как о реальном социокультурном феномене. Это создает фундаментальную основу для понимания современных интеграционных процессов на всем евразийском пространстве, закономерным развитием которой стало стратегическое по своей значимости соглашение о создании Таможенного союза, Единого экономического пространства и Евразийского экономического союза. Идея диалога цивилизаций и культур, которую активно поддерживал Л. Н. Гумилев, сегодня актуальна как никогда и поэтому активно продвигается в рамках деятельности ве-



душих международных организаций. С учетом изложенного закономерно, по мнению А. П. Торшина, что проведение конгресса включено в план работы Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Докладчик также отметил, что научное и публицистическое наследие Л. Н. Гумилева всегда вызывало к себе неоднозначное отношение, а иногда и диаметрально противоположные оценки. Вместе с тем он признан одним из глубоких исследователей Евразии, труды которого с их ключевой идеей взаимной комплиментарности народов и суперэтнуса обладают несомненным позитивным консолидирующим потенциалом. Наследие ученого, посвященное осмыслению исторических судеб многих народов Европы и Азии, несет в себе дух толерантности и наполнено гуманистическим содержанием. Научные и литературные труды Л. Н. Гумилева привлекают внимание специалистов в различных отраслях знания. Модель этногенеза, предложенная им, описывает наряду с другими феноменами многовековой опыт создания этносами государственного порядка, опыт государственного устройства, многоэтнических союзов.

Государственное строительство — предмет практического интереса профессиональных политиков, в том числе и членов Совета Федерации Федерального Собрания России. На конгрессе он представлен целой делегацией. И работа некоторых комитетов Совета Федерации посвящена кругу вопросов, прямо или косвенно сопряженных с этническим аспектом реализации государственной политики.

Научные закономерности, констатируемые этнологами и подтверждаемые профессиональным сообществом экспертов, являются одним из источников адекватного решения конкретных политических вопросов.

По мнению А. П. Торшина, продуктивным может стать применение ряда идей Л. Н. Гумилева в обеспечении комфортной адаптации этнических групп к условиям совместного проживания в мегаполисе, будь то Санкт-Петербург или Москва. Сомнения же в успехе взаимной адаптации этнических групп горожан, похоже, импортируются в Россию из тех западноевропейских стран, где политика мультикультурности потерпела сокрушительное фиаско из-за отсутствия комплиментарных отношений между традиционным населением городов и мигрантами, число которых значительно выросло в Европе за период с 1970 по 2000-е гг.

Докладчик выразил надежду на то, что наследие великого евразийца получит дальнейшее воплощение в трудах исследователей современных этнических процессов, содействуя подготовке новых поколений экспертов и консультантов.

Празднование юбилея Л. Н. Гумилева, являясь свидетельством тесного духовного общения народов стран Содружества, имеющих многовековые культурно-исторические связи, несомненно, придаст дополнительный действенный импульс процессу консолидации гуманитарного пространства Содружества Независимых Государств.

А. П. Торшин также подчеркнул важность присутствия в зале большого количества молодежи, студентов. Докладчик отметил, что не все идеи



могут быть сейчас восприняты молодыми людьми, которые не имеют еще определенного жизненного опыта, но нужно изучать это великое наследие, вчитываться в него. Придет время, и молодому поколению придется управлять этим огромным евразийским пространством.

В заключение А. П. Торшин пожелал участникам конгресса интересных дискуссий, новых приятных встреч, здоровья и благополучия.

**С. А. Дьяченко**, заместитель Председателя Мажилиса Парламента Республики Казахстан, от имени Парламента выразил особую признательность организаторам конгресса, Совету Межпарламентской Ассамблеи СНГ за поддержку инициативы Казахстана празднования 100-летия со дня рождения выдающегося мыслителя, великого ученого, известного последователя и продолжателя евразийской теории Л. Н. Гумилева, а также за проведение на столь высоком

уровне важного для гуманитарного сотрудничества стран Содружества мероприятия.

Докладчик подчеркнул важность того факта, что Ассамблея активно способствует единению государств СНГ на всех уровнях. Это, безусловно, положительно отразится на законодательной работе парламентариев по дальнейшему развитию межгосударственного диалога в Содружестве.

Участие в конгрессе широкого круга специалистов, ученых, общественных и государственных деятелей говорит об активизации фазы осмысленного сближения стран Евразии, нацеленного на дальнейшую экономическую интеграцию. В связи с этим в качестве успешного примера С. А. Дьяченко отметил казахстано-российские отношения. Казахстан и Россия представляют собой сильный тандем реального стратегического партнерства, оказывающего свое



влияние на все региональные процессы. Самая протяженная в Евразии российско-казахстанская граница является границей доверия и мира, дружбы и сотрудничества. Казахстан и Россия были и остаются мощным инициативным центром, задающим тон и динамику постсоветской интеграции в области экономики и безопасности, а это и есть одна из основ современного евразийства.

Несомненно, работа международного научного конгресса будет способствовать исследованию бесценной сокровищницы трудов Гумилева, внесет существенный вклад в понимание евразийской идеи как платформы для взаимопонимания, сотрудничества, межкультурного диалога между государствами евразийского пространства.

Великое пространство Евразии, обладающее колоссальным природным богатством и этнокультурным разнообразием, может по праву называться

центром мира. И поэтому не случайно в умах атлантических геополитиков родились такие стратегемы, как, например, «кто владеет Евразией, тот владеет миром». В эту формулировку заложен многоаспектный философско-идеологический замысел, с учетом которого можно рассмотреть и рассматривать все глобальные геополитические процессы. И сегодня в быстро меняющихся международных условиях евразийская идея выступает мощным консолидирующим фактором развития и единения народов и стран СНГ. Она дает ключ к устранению многих противоречий, которые накопились и стали особенно острыми в начале третьего тысячелетия.

Докладчик подчеркнул, что Гумилев как выдающийся ученый предложил целый комплекс оригинальных подходов к изучению этногенеза. С помощью пассионарной теории он пытался понять и объяснить сложные закономерности исторического

процесса. В результате многолетних изысканий Лев Николаевич сумел сформулировать идейный базис глубокой внутренней общности народов Евразии, создав предпосылки для современного сотрудничества.

Как отметил С. А. Дьяченко, для Казахстана евразийская идея имеет особенное концептуальное значение. Она стала системным элементом казахстанской идеологии. Система миротворческих взглядов, общественные ценности, основанные на уважении, сотрудничестве, взаимообогащении культур, — это принципы евразийства, применяемые в Республике Казахстан. А современную модель управления, функционирующую в Казахстане, можно смело отнести к образцу воплощения духа Евразии.

Докладчик напомнил, что еще в 1994 г. Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев в стенах МГУ им. М. В. Ломоносова впервые обнаружил вдохновляющую перспективу создания Евразийского союза, который объединял бы постсоветские государства во имя лучшего будущего. Понятно, что в тот момент было не до союза, это были первые сложные годы после распада СССР, но уже тогда глава Казахстана понимал, что невозможно достичь высот развития, если страны, ставшие независимыми, замкнутся в своих границах. Поэтому так важно объединение этих стран и на принципах равноправия, и на основе общих ценностей, чтобы задачи нового союза отвечали интересам каждой страны, в него входящей. В настоящее время реальным воплощением в жизнь евразийского проекта казахстанского лидера являются Евразийское экономическое со-

общество, Таможенный союз и формируемое Беларусь, Казахстаном и Россией Единое экономическое пространство.

В Казахстане высоко ценят и с особой теплотой чтут память Л. Н. Гумилева, о чем свидетельствуют признание имени этого гениального ученого и великого гражданина Евразийскому национальному университету в столице Республики Казахстан Астане, улице, проведение научно-практических конференций, посвященных его выдающимся трудам.

Как подчеркнул С. А. Дьяченко, сегодня представляется очень важным, что идеи, заложенные Л. Н. Гумилевым, продолжают изучаться и к ним сохраняется высокий научный, культурный и политический интерес.

Доказательством этого выступает тот факт, что, во-первых, евразийская идея является предметом исследования многих ученых. Труды Гумилева не только помогают понимать свою историю, но и формируют основу для будущих гармоничных отношений государств СНГ. Научное наследие этого великого ученого свидетельствует о том, что этнокультурное разнообразие Евразийского региона и налаженное за многие века взаимопонимание — стратегическое достояние и богатство евразийских государств. И это богатство нужно всячески беречь и развивать.

Во-вторых, очевидно, что на современном этапе, в постгумилевский период, нарастает новая интеллектуальная волна неоевразийства. Это говорит и об эволюции, а значит, о жизнеспособности самой идеи даже в условиях динамичных глобализационных трендов. Евразийство и неоевразийство в различных моди-



фикациях стали заметным интеллектуальным явлением не только на постсоветском пространстве. Интерес к учению на протяжении последних двух десятилетий продолжает расти и в исследованиях геополитиков многих стран. Причинами этого, как полагают эксперты, являются резкое возрастание экономического и политического влияния стран Востока, изменение глобальной геополитической ситуации, а также мировая экономическая рецессия, пришедшая с Запада. По мнению докладчика, активное смещение глобальных центров сил в Азию будет лишь стимулировать интерес к евразийской теории.

В-третьих, поднятая в трудах основателей евразийства макротема содействия сближению цивилизаций, культур, обществ и государств Востока и Запада занимает важное место в государственной и общественной жизни Казахстана. Республика стала эффективной площадкой для международного культурного диалога. Так, съезды лидеров мировых традиционных религий являются устойчивым политическим брендом государства. Казахстан вошел в ряд стран так называемых глобальных политических менеджеров. Примером этого является успешное председательство в ОБСЕ и Организации исламского сотрудничества.

Все это лишь подтверждает тезис о том, что славянство и Туран, Россия и Великая степь — великие космосы, с их глубинными духовными геополитическими связями, и они еще найдут в себе силы и энергию для нового взаимообогащающего синтеза, а идеи мыслителей-евразийцев окажут весьма ценную помощь этому мирному объединительному процессу. Сквозь

время и историю евразийская идея продолжает свое плодотворное развитие в рамках международного интеллектуального поиска и создания государственных моделей, развития региональных и геополитических процессов. Само время подтвердило жизнеспособность идей Льва Гумилева, поэтому научные труды этого выдающегося ученого требуют к себе не только пристального внимания, но и прежде всего объективного, непредвзятого и всестороннего изучения.

В заключение докладчик подчеркнул, что постоянные встречи, дискуссии экспертов, ученых, других представителей интеллектуальной элиты государств Содружества выступают эффективной площадкой для совместного творческого осмысления наследия великого евразийца сквозь призму реалий, определение новых возможностей и векторов сотрудничества стран СНГ.

**М. И. Кротов**, советник Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, отметил, что на проходящем мероприятии воздается должное большому ученому с трагической личной и научной судьбой. Докладчик вспомнил горькие слова А. А. Ахматовой в «Реквиеме»: «Муж в могиле, сын в тюрьме, помолитесь обо мне». Да и признание научных трудов Льва Николаевича Гумилева произошло лишь в 1990-е гг. во многом благодаря Президенту Казахстана Н. А. Назарбаеву, который в 1994 г. сформировал концепцию создания на постсоветском пространстве Евразийского экономического союза.

Столетний юбилей Льва Николаевича — это хороший повод обсудить политэкономическое будущее наро-



дов Евразии, тем более что он в своих трудах соединял историю не только с географией и биологией, но и, конечно, с экономикой.

Сегодня общепризнано, что обязательным элементом глобализации является регионализация. Ни одна страна мира не может успешно интегрироваться в мировую экономику, не вступая в региональные экономические союзы. Даже великие Соединенные Штаты Америки создали с Мексикой и Канадой межгосударственное интеграционное региональное объединение — НАФТА.

Перед странами СНГ тоже стоит выбор: или создать собственный Евразийский союз, или стремиться к союзу с Западной Европой, Китаем или Турцией. При этом говорить о перспективах евразийской интеграции, не учитывая опыт истории, о котором писал в своих работах Гумилев, по мнению докладчика, конечно, невозможно. Так, при всем геополити-

ческом значении БРИКС в силу даже географических особенностей страны СНГ никогда не создадут экономический союз с Бразилией и Южной Америкой.

В науке нет однозначного понимания природы евразийской концепции. М. И. Кротов задался вопросом: «Как она соотносится с европейскими ценностями, которые разделяют наиболее процветающие страны мира? Каковы возможные географические пределы евразийской интеграции: постсоветское пространство, СНГ и Западная Европа, СНГ и Азия? Как соотносится в евразийской культуре европейские и азиатские черты?» Без ответа на эти и другие теоретические вопросы невозможна разработка эффективной стратегии и тактики евразийского сотрудничества.

Как отметил докладчик, при определении будущих границ Евразийского экономического пространства необходимо преодолеть две крайно-





сти: с одной стороны, неоправданное стремление расширить эти границы без выполнения страной — кандидатом в Евразийский экономический союз всех необходимых условий (надо учитывать негативный опыт Европейского Союза, когда на основе принципа приоритета политики над экономикой его границы расширялись за счет стран, не готовых к европейской интеграции, это в свою очередь обострило современный экономический кризис в Западной Европе); с другой стороны, необоснованное утверждение о том, что для многих стран Содружества уже пройдена точка невозврата к участию в интеграционных процессах.

В принципе неправильно лишать любые государства СНГ и их народы исторической перспективы глубокой интеграции с Россией, Беларусью и Казахстаном. На практике подключение стран-кандидатов к евразийской интеграции по мере их готовности может быть многоступенчатым: зона свободной торговли, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, полноценный Евразийский экономический союз. Точкой невозврата для интеграции ряда стран СНГ долгое время считалось их вступление во Всемирную торговую организацию без согласования при этом сниженных таможенных тарифов с основным торговым партнером — Российской Федерацией. Однако после вступления в ВТО Российской Федерации и ожидаемого вступления Казахстана, а затем Беларуси низкие таможенные пошлины перестают быть барьером для евразийской интеграции.

При исследовании в ряде работ экономических основ евразийской цивили-

зации предпринимались попытки доказать, что евразийская модель общества — это все-таки модель, основанная на европейских ценностях, но с учетом евразийских реалий: территориально-отраслевых особенностей, советского экономического наследия, отличия православной и мусульманской этики от ценностей господствующей на Западе протестантской религии.

Позиция, разделяемая М. И. Кротовым и отдающая предпочтение европейскому в евразийском, является предметом полемики. Ряд авторов преувеличивают особенности европейской и евразийской культур, рассматривая их как полные противоположности. При этом рамки евразийской культуры необоснованно расширяются, охватывая всю Азию, а не только СНГ. На взгляд докладчика, нельзя согласиться со сторонниками азиатизма, приоритета азиатского в евразийском. Трудно, например, представить себе отказ в странах Содружества от медицинского и пенсионного обеспечения, как это имеет место в Китае.

Подход, предлагаемый М. И. Кротовым, дает в свою очередь возможность прогнозировать формирование в будущем общеевразийской цивилизации как синтеза европейской и евразийской культур, потому что Европейский Союз — это объединение стран, бедных природными ресурсами, и конкурентоспособность Европейского Союза без соединения его финансовых, технологических возможностей с природными ресурсами России, Казахстана просто невозможна. Кстати, интеграция происходит между Европейским Союзом и рядом стран СНГ; например, между Рос-

сией и Европейским Союзом успешно реализуется соглашение «Партнерство ради модернизации». То есть, не вступая в Европейский Союз, страны СНГ, прежде всего Россия, Казахстан и их партнеры, могут быть привилегированными партнерами Европейского Союза, такими же как Норвегия.

Подчеркивая общеевропейские основы Евразийского экономического союза, нельзя забывать и о его специфике, механически копируя Европейский Союз. Однако на практике в ходе евразийской экономической интеграции об этом иногда забывают. Так, Таможенный союз, который действует сегодня, основан на общем таможенном тарифе только на импортируемые товары. Для государств Европейского Союза, экспортирующих продукцию обрабатывающей промышленности, такого согласования вполне достаточно. Другое дело государства СНГ, страны Единого экономического пространства, экспортирующие топливно-энергетические и сырьевые ресурсы. Здесь важно согласовывать не только ввозные, но и вывозные пошлины. В противном случае экспортные пошлины на вывоз нефти и нефтепродуктов, металлов и т. д. будут в странах Таможенного союза различаться в несколько раз, как это имеет место сейчас, например, по нефти: 400 долл. в России, 40 долл. в Казахстане. Между тем данные экспортные пошлины решают не только фискальные задачи по пополнению бюджетов, но и стимулируют глубокую переработку нефти, газа и других сырьевых ресурсов в странах Таможенного союза.

Также, по мнению докладчика, неправильно слепо копировать и западноевропейскую модель рыночного

фундаментализма. Экономический кризис, порожденный этой моделью, не преодолен. Евразийскую экономическую идею должен отличать новый подход, оптимально сочетающий умеренно либеральную и умеренно патерналистскую политику, мониторинговые, кейнсианские, социалистические, институциональные инструменты управления. При этом мерой такого сочетания, критерием оптимума выступает уровень качества жизни народов Евразии в целом.

Евразийская специфика должна учитываться и при формировании институтов Евразийского экономического союза. Так, некоторые парламентарии, ссылаясь на опыт Европарламента, который, как известно, формировался путем прямых демократических выборов задолго до создания Европейского Союза, предложили уже сегодня проводить выборы в Евразийский парламент. Но условий для этого нет. Докладчику представляется более обоснованной и реальной позиция по данному вопросу Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева и Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкина, которые в качестве будущего парламентского органа Евразийского союза на данном этапе видят Евразийскую Ассамблею, т. е. орган, формируемый путем делегирования участников.

В заключение своего выступления М. И. Кротов еще раз отметил актуальность творческого наследия Л. Н. Гумилева для современной теории евразийской экономической интеграции.

Как отметила заместитель главного редактора службы производ-



ства программ Межгосударственной телерадиокомпании «Мир» **О. А. Фомина**, имя выдающегося ученого Л. Н. Гумилева для телерадиокомпании «Мир» является знаковым. Первая передача, вышедшая в эфир на телеканале, была записана в доме Льва Николаевича, и это далеко не случайный факт. Дело в том, что в 1992 г., когда создавалась телерадиокомпания, перед руководством стоял вопрос о том, каким должен быть «Мир». И первый председатель телерадиокомпании Г. М. Шалахметов тогда решил, что основы вещательной политики «Мира» должны базироваться на идеях ученого-этнолога, евразийца Л. Н. Гумилева. И вот уже на протяжении 20 лет «Мир» является уникальной телерадиокомпанией, объединяющей интересы разных народов на постсоветском евразийском пространстве.

Телерадиокомпания «Мир» имеет филиалы в девяти странах СНГ, и голос каждой республики одинаково важен, значим и весом в эфире компании. «Мир» создает единое информационное пространство на территории Содружества, способствует взаимопониманию, налаживанию общения, диалогу культур различных народов, развитию общения и сотрудничества между государствами и нациями.

О. А. Фомина представила документальный фильм, снятый к 100-летию со дня рождения ученого, «Лев Гумилев: история с географией». Этот проект был осуществлен при поддержке Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ.

Начиная работу над фильмом, его авторы ставили перед собой задачу донести до зрительской аудитории

научные идеи Льва Гумилева и показать значение его научного наследия для национального самоопределения народов Евразии. Гумилев — основоположник пассионарной теории этногенеза, ученый, выдвинувший и обосновавший новую концепцию древнерусской и евразийской истории. Долгое время его научные идеи подвергались замалчиванию, а когда наконец книги Л. Н. Гумилева начали издаваться, они вызвали горячие споры в научном мире.

Авторы фильма сознательно отказались от авторского текста, от каких-либо комментариев. В фильме — подлинные слова Л. Н. Гумилева, цитаты из его воспоминаний, книг, а также фрагменты его прижизненных интервью и уникальные аудиозаписи, сделанные уже в последние годы. В фильме принимают участие друзья, близкие, люди, хорошо знавшие Льва Николаевича, его ученики и последователи, ученые, политики стран СНГ. Из этих подлинных воспоминаний складывается история жизни и научной судьбы Льва Николаевича Гумилева.

Еще одна особенность фильма — это широкое участие в нем представителей государств, древней историей которых занимался ученый. Ведь во многих из них среди населения преобладают тюрки, загадкам истории которых Лев Николаевич посвятил многие свои работы. Изучив и во многом переосмыслив историю тюркских народов, Гумилев кардинально изменил взгляд на многие события как русской, так и мировой истории. Ученые и политики из стран Содружества Независимых Государств в фильме рассказывают, какое значение имеет научное наследие Льва Николаевича



Гумилева для национального самоопределения народов Евразии.

Советская власть, как известно, Гумилева не жаловала; 14 лет тюрем, лагерей — очевидное тому подтверждение. Именно в тюремной камере Льву Николаевичу пришла в голову идея пассионарного взлета человеческой природы, уже потом из этой идеи выросло понимание истории народов, расцвета и падения этносов. Лев Гумилев как-то сказал, что он остался жив лишь потому, что утешал себя, занимаясь любимыми науками — историей, географией, этнологией, не имея для этого ни книг, ни свободного времени.

Его судьба, конечно, была драматичной, но, несмотря на все трудности и трагедии, авторам фильма в конечном счете хотелось назвать научную судьбу Льва Николаевича счастливой. Ведь все его научные труды изданы, у него много последователей, его идеи не просто живут, а являются сегод-

ня востребованными, актуальными. Так, в Казахстане уже много лет существует Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева. Студенты и аспиранты продолжают научные исследования, делают новые открытия в тех научных областях, которыми занимался Лев Николаевич. Сегодня уже можно говорить о большой научной литературе, посвященной самому ученому Льву Гумилеву.

Как отметила докладчик, размышляя о судьбе своей страны и о судьбах народов Евразии, Лев Николаевич утверждал, что если Россия будет спасена, то только через евразийство, только как евразийская держава. И сегодняшние процессы, связанные с интеграцией стран СНГ, убеждают в том, что идеи Гумилева не только услышаны, но и воплощаются в жизнь.

В заключение О. А. Фомина пожелала участникам конгресса продуктивной, успешной работы, результаты которой станут достойным продолже-



нием большого важного дела, начато-го Львом Николаевичем Гумилевым.

Как отметил **Б. С. Кадыров**, заместитель председателя Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по международным делам, член Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, прокатившиеся в Кыргызстане революции заставляют по-новому взглянуть на творчество Л. Н. Гумилева, по-новому оценить те судьбоносные идеи, которые выдвинул этот великий ученый.

Докладчик подчеркнул, что Л. Н. Гумилев посвятил свою жизнь созданию правдивой картины истории евразийских народов. Основу его исследования составила оригинальная теория этногенеза, с помощью которой ученый попытался объяснить закономерности исторического процесса. Так, масштабы монголо-татарского ига Л. Н. Гумилев считал сильно преувеличенными. По его мнению, для русско-монгольских отношений был характерен, скорее, симбиоз, а серьезные столкновения были связаны в основном с ордынскими мусульманами, более радикальными, чем остальные монголы.

Китай у ученого представлялся не мирным оплотом цивилизации, борющимся с захватчиками, а хищным агрессором. То же самое исследователь говорил и о Европе. Критика евроцентризма занимает в его трудах большое место. Кроме деяний хунну и тюрков в его теории нашла свое отражение история монголов, татар и русских, т. е. всех народов, которые были связаны в эпоху интеграции евразийского континента.

Территорию СССР евразийцы принимали как особый исторический

и географический мир, не принадлежащий ни Европе, ни Азии, как неповторимую историческую и географическую индивидуальность. Л. Н. Гумилев всегда выступал за сохранение самобытности этносов, но никогда — за узкий национализм, был против некой мифической общечеловеческой культуры и всегда ратовал за сохранение национальной самобытности.

Л. Н. Гумилев первым поднял вопрос о защите самобытности тюрко-монгольской истории, первым выступил против извечной вражды с кочевниками. Его знакомство с Востоком произошло еще в юности: в 1930-е гг. он работал в Таджикистане малярным разведчиком. На титульном листе книги Л. Н. Гумилева «Древние тюрки» написано: «Посвящаю эту книгу нашим братьям — тюркским народам Советского Союза». Как писал ученый, тесные контакты с казахами, киргизами, татарами, узбеками показали, что дружить с этими народами просто, надо лишь быть с ними искренними, доброжелательными, уважать их своеобразие, обычаи, ведь сами они свой стиль поведения никому не навязывают.

Как подчеркнул Б. С. Кадыров, все евразийские народы «варились» в одном котле истории и выработали единое мировоззренческое понимание бытия и природы вещей, отношение к добру и злу. У народов стран Содружества много общих символов. Чего только стоят Великая Отечественная война, Красная площадь. Кроме того, существует множество межнациональных браков.

Докладчик отметил, что киргизский народ тоже искал свой путь развития и попал в череду новых пост-

модернистских революций, целью которых было создание «нового» народа, игнорирующего те связи, которые объединяли народы, те мировоззренческие взгляды, которые были выработаны, те вызовы и угрозы, которые стоят перед обществом.

Как подчеркнул Б. С. Кадыров, идеологи постмодернизма отвергают рациональность и непрерывность и делают упор на сплывающую и в то же время разрушающую этничность. Опыт показал, что политизированная этничность может возникнуть буквально на пустом месте, в кратчайшие сроки, причем с одновременным созданием образа врага, которому разбушевавшийся этнос обязан отомстить или от которого должен освободиться. Достигнутые таким образом сплоченность и готовность к самопожертвованию по своей интенсивности не идут ни в какое сравнение с тем, что обеспечивают мотивы социальной справедливости или повышения благосостояния. При этом большие массы образованных людей могут прямо на глазах сбросить оболочку цивилизованности и рациональности и превратиться в архаичную и фанатичную толпу. Власть с такой толпой конструктивно взаимодействовать не способна в принципе.

Докладчик обратил внимание на то, что совершение революции — фундаментальное событие в судьбе общества, разрыв непрерывности. Часть населения, попав под гипноз, выпадает из традиций, привычек, норм рациональности предыдущего общества, «перепрыгивает» в постмодернизм. Но при этом разрушается связь с реальным положением страны, с ее новыми ценностями. Стиль, на который опирается такая часть на-

селения, — воздушен, мифичен и не имеет под собой ни материальной, ни социальной базы.

В заключение Б. С. Кадыров отметил, что те мировоззренческие принципы, которые были выработаны в ходе истории, и те идеи, которые Л. Н. Гумилев пытался донести до потомков, необходимо глубоко изучать и делать из них серьезные выводы.

**Е. Б. Сыдыков**, ректор Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, член Национального совета Республики Казахстан, выступил с докладом «Роль и место Казахстана в реализации евразийских идей». Е. Б. Сыдыков напомнил, что 18 лет тому назад Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев выступил перед профессорско-преподавательским составом МГУ им. М. В. Ломоносова, где им была впервые предложена уникальнейшая идея создания Евразийского союза. По сути, с этого памятного события берет свою точку отсчета твердый, неизменный курс Казахстана на углубление теории евразийства и ее практическую реализацию как в отдельно взятой стране, так и в межгосударственном масштабе. Данному выбору республика оставалась верна все эти годы.

Как подчеркнул докладчик, идея активной интеграции на качественно новой основе на просторах постсоветского пространства возникла в весьма непростых и очень специфических исторических условиях. Произошло разрушение некогда единого союзного государства, за которым последовал социально-экономический кризис на одной шестой части планеты. В бывших советских республиках тогда появилась социальная напряженность, возникли очаги трений в

сфере межэтнических отношений, наступил период идеологического вакуума и отсутствия интеграционной составляющей, способной упорядочить взаимоотношения между новыми и старыми акторами огромного постсоветского пространства.

В связи с этим появилась потребность в качественно новой идеологии внутригосударственных и межгосударственных взаимоотношений на основе консенсуса, взаимного уважения и добрососедства, толерантности и комплиментарности. И она возникла, пользуясь терминологией Л. Н. Гумилева, в Великой степи, в самом центре Евразии — в Казахстане.

Тогда судьбоносную инициативу восприняли весьма неоднозначно. Естественно, для большинства политических элит постсоветских государств идея интеграции казалась в тот период весьма утопичной и практически невозможной, более того, — ненужной. Нельзя забывать и

то немаловажное обстоятельство, что Казахстан выдвинул свои судьбоносные идеи практически сразу же после завершения эпохи глобального противостояния супердержав XX в. Поэтому без особой радости встретили такую инициативу и бывшие западные оппоненты Советского Союза.

Е. Б. Сыдыков задался вопросом: «Какими же были условия появления новых евразийских идей? Почему Казахстан одним из первых на постсоветском пространстве вооружился жизнеутверждающими идеями евразийства? Почему подобные шаги исходили именно из Казахстана?» Секрет адресного «приземления» евразийских идей, их уверенного старта на качественно новой основе на земле суверенного, ранее мало кому известного Казахстана объясняется рядом субъективных и объективных факторов и обстоятельств.

Во-первых, лидер Казахстана выбрал очень выигрышную политику



сохранения межнационального и межконфессионального мира и согласия в республике, что практически было вполне созвучно сущности и идеям евразийства, более того, поставил примат решения прежде всего социально-экономических проблем, отодвинув на вторую позицию политический спектр накопившихся вопросов.

Во-вторых, традиционно жители самого центра Евразии, носители и представители кочевой цивилизации с их магической культурой и их потомки в XX столетии заметно отличались от остального мира своей особенной толерантной ментальностью, предельной открытостью, истинным гостеприимством, уважительным отношением к другим цивилизациям и культурам, что в свою очередь создавало благоприятную почву для широкого и быстрее распространения евразийских воззрений именно в Казахстане.

В-третьих, сами нациообразующие казахи представляли собой этнос синкретического характера, органически и без каких-либо предрассудков вобравший в себя части и «осколки» различных этносов и государств. Для предков казахов не существовало избранных народов и государств, также и не было цивилизаций низшего порядка. По этому поводу Л. Н. Гумилев в своей знаменитой книге «Древняя Русь и Великая степь» пророчески писал об основе мироощущения и миропонимания далеких предков: «Положительная комплиментарность — это безотчетная симпатия без попыток перестроить структуру партнера, это принятие его таким, каков он есть».

В-четвертых, проживание на территории Казахстана конгломерата различных этносов на протяжении нескольких десятилетий, а то и столетий, исповедовавших самые различные религии, выработало свой неповторимый казахстанский опыт мирного сосуществования и добрососедства, на практике апробировав евразийство в отдельно взятой части Евразии, т. е. в Казахстане.

В-пятых, в своих фундаментальных статьях, интервью, выступлениях лидер Казахстана обосновал для казахстанцев и мировой общественности пользу и выигрыш от создания евразийского экономического союза, строившегося на совершенно иных принципах, приложив значительные усилия для строительства нового каркаса евразийских взаимоотношений. На уже упомянутой лекции 1994 г. в МГУ им. М. В. Ломоносова Н. А. Назарбаев предложил для обсуждения проект создания нового интеграционного объединения — Евразийского союза, дав ему четкое определение и обозначив миссию этого нового межгосударственного объединения: «Евразийский союз — союз равноправных независимых государств, направленный на реализацию национально-государственных интересов каждой страны — участницы имеющегося совокупного интеграционного потенциала».

Новая идея отличалась от прежних интеграционных идей и последовавших за ними различных форм объединений Евразии следующими моментами.

Первое. Проект нового интеграционного объединения предусматривал приоритет прежде всего социально-экономических интересов, который



должен был составить прочный фундамент сближения экономик независимых бывших советских республик.

Второе. В проекте создания Евразийского союза было четко определено, что любые судьбоносные вопросы следует решать исключительно на основе национальных референдумов.

Третье. Во взаимоотношениях государств Евразийского союза необходимо верховенство важного принципа — равенства, что, кстати, составляло ядро идеи традиционной тюрко-славянской комплиментарности Л. Н. Гумилева. Другими словами, никто, никогда и ни при каких обстоятельствах не должен посягать на независимость интегрирующихся государств.

Новый проект предусматривал четкий механизм интеграции в сфере экономики, национальной безопасности и экологии; кроме того, были обозначены предложения по взаимодействию в области развития науки и культуры.

Позднее инициативы лидера Казахстана были поддержаны политической элитой на огромном евразийском континенте. И евразийский проект превзошел все ожидания.

В 1996 г. был создан Евразийский университет, которому было присвоено имя великого русского ученого, крупнейшего теоретика евразийства XX в. Л. Н. Гумилева. Одной из двух главных миссий университета стала реализация евразийской идеи.

Как подчеркнул докладчик, сегодня в университете успешно функционируют музей-кабинет Гумилева и кафедра евразийских исследований, созданная по инициативе Президента Республики Казахстан. В настоящее время проходят международные евра-

зийские форумы. Студентам всех курсов читается обязательный курс по проблемам теории и истории, практики евразийства. Самым лучшим студентам и магистрантам вручается стипендия, носящая имя великого русского ученого. В начале каждого учебного года известные профессора читают лекции, посвященные различным аспектам евразийства.

По инициативе университета одна из безымянных высот казахского Алтая названа высотой Л. Н. Гумилева, куда в июле 2012 г. отправилась экспедиция ученых университета. В национальном архиве страны открыт именной фонд Гумилева, а Казпочта выпустила уникальную марку в честь выдающегося евразийца. К 100-летию ученого университетом подготовлена серия книг под рубриками «Мир Гумилева» и «Вопросы евразийства», в честь юбилея Гумилева был изготовлен памятник.

Как отметил Е. Б. Сыдыков, реалии жизни таковы, что идеи евразийства способствуют активной экономической интеграции, формированию добрососедских отношений, решению существующих экологических и водных проблем, обеспечению стабильности в регионе, а также совместному развитию образования, науки, культуры, искусства. Евразийская идея — это ключ к пониманию многих глобальных проблем, а ее практическая реализация в международном масштабе — верный путь к решению самых принципиальных вопросов современности.

**Н. Г. Скворцов**, проректор по научной работе Санкт-Петербургского государственного университета, в докладе «Лев Николаевич Гумилев и Санкт-Петербургский (Ленинград-

ский) университет» отметил следующее.

Истинный энциклопедист, Лев Николаевич Гумилев работал на стыке различных дисциплин: истории, географии, востоковедения, философии, психологии. Последователи фиксировали его интуицию и тягу к интеграции наук, новаторский подход к исследованиям, столь актуальный в наше время. Ученый выдвинул идею о биоэнергетической доминанте этногенеза и о новом параметре этнической истории, который назвал пассионарностью. Споры вокруг трудов и концепций Гумилева не утихают и сегодня, но эти споры и дискуссии только подтверждают актуальность проблем, затронутых великим евразийцем.

Ленинградский (Санкт-Петербургский) государственный университет занимал особое место в судьбе Л. Н. Гумилева. С университетом связана большая часть жизни ученого, здесь он учился, творил и страдал.

Лев Гумилев поступил учиться на исторический факультет Ленинградского университета в 1934 г. Его учителями были академик В. В. Струве, С. И. Ковалев, Е. В. Тарле, Б. Д. Греков, В. В. Мавродин. Но, безусловно, главными учителями для Гумилева были востоковед Н. В. Кюннер и археолог М. И. Артамонов, в экспедициях которого студент Гумилев стал участвовать с 1935 г.

Учеба Льва Гумилева в университете дважды прерывалась арестами: в 1935 г. и 1938 г. Первый арест в 1935 г. был кратковременным благодаря известному письму, которое А. А. Ахматова написала Сталину, но после освобождения оказалось, что Льва Гумилева отчислили из университе-

та, и лишь благодаря заступничеству тогдашнего ректора университета М. С. Лазуркина Гумилеву было разрешено сдать экзамен за второй курс и учеба в университете продолжилась. В мае 1938 г. студент четвертого курса Л. Гумилев опять был арестован, на этот раз надолго. Последовали пребывание в «Крестах» с пытками и избиениями и приговор: 10 лет исправительно-трудовых лагерей. Сначала был Беломорканал, потом пересмотр дела и новый срок — в Норильске на шахте.

После окончания срока Гумилев работал в экспедиции от Норильского комбината. Шла война, и в 1944 г. Л. Гумилев добился разрешения пойти на фронт добровольцем. Он служил в зенитной артиллерии, участвовал в боях на территории Польши и Германии, был награжден медалями «За Победу над Германией» и «За взятие Берлина».

В ноябре 1945 г., после демобилизации, Лев Николаевич вернулся в Ленинград и был восстановлен в университете. Декан исторического факультета В. В. Мавродин предложил ему на выбор возможность учиться на очном или на заочном отделении либо сдать экзамен за четвертый и пятый курсы экстерном. Гумилев выбрал последнее. Всего за четыре месяца он сумел подготовиться и сдать все экзамены на «отлично» и «хорошо». В марте следующего, 1946 г. Гумилев получил диплом об окончании университета, а в апреле поступил в аспирантуру Института востоковедения Академии наук СССР.

Но в декабре 1947 г. Гумилева отчисляют из аспирантуры, и в этой трудной ситуации Лев Николаевич обращается к ректору Ленинградско-



го университета А. А. Вознесенскому. Ответ ректора был прямым: «На работу в университет взять вас мне не позволят, но я обещаю, что мы проведем защиту вашей диссертации». И 28 декабря 1948 г. Лев Николаевич Гумилев успешно защитил на заседании ученого совета исторического факультета свою кандидатскую диссертацию «Политическая история первого тюркского каганата». Однако начинается новый виток сталинских репрессий, и 6 ноября 1949 г. Льва Николаевича вновь арестовывают. Полностью его реабилитировали только в 1956 г. после XX съезда партии.

Учитель Л. Н. Гумилева М. И. Артамонов, ставший к тому времени директором Государственного Эрмитажа, сразу же берет его к себе на работу старшим научным сотрудником в библиотеку музея. В ноябре 1961 г. состоялась успешная защита докторской диссертации Гумилева, посвященной древним тюркам. В 1962 г. Лев Николаевич возвращается в Ленинградский университет. По приглашению ректора А. Д. Александрова он переходит на работу старшим научным сотрудником Института географии Ленинградского университета.

Университет обеспечил Льву Николаевичу главное — возможность относительно спокойно работать над своей теорией, ощущая поддержку и уважение со стороны большинства коллег. Он сам называл географический факультет той экологической нишей, где, работая вовсю, спасался от внешних неприятностей. Ближайшие коллеги по кафедре экономической географии, известные ученые-географы профессоры Б. Н. Семевский, С. Б. Лавров и др. активно поддерживали научную деятельность Гу-

милева, предоставляя ему трибуну для пропаганды своих идей в стенах географического факультета и Русского географического общества. Многие статьи Л. Н. Гумилева в 1960–1970-е гг. были опубликованы на страницах «Вестника Ленинградского университета».

Ученый работал на стыке естественно-научных и гуманитарных дисциплин. Подъемы и спады уровня Каспийского моря, колебания периодов засушливого и влажного климата, изменение течения рек оказывались очень важными причинами тех или иных изменений в истории кочевых и оседлых народов. Соединяя историю с географией, Гумилев пытался постичь и объяснить процессы, происходившие в степях Евразии в первом тысячелетии нашей эры.

В мае 1974 г. на ученом совете географического факультета Л. Н. Гумилев защитил вторую докторскую диссертацию, на этот раз на степень доктора географических наук. Однако ВАК, игнорируя мнение заслуженных ученых, входивших в состав совета, отказала в присуждении искомой степени. Эта работа была чрезвычайно важна для Гумилева, поскольку в ней формулировались основы создаваемой им пассионарной теории этногенеза. Книга «Этногенез и биосфера Земли» в 1975 г. была изъята из плана Издательства Ленинградского университета, а затем из плана издательства «Наука». Только в 1979 г. автору удалось добиться депонирования этой рукописи, и она стала относительно доступной для читателей.

Спецкурсы, регулярно читаемые на географическом факультете, давали ученому возможность живого



общения с молодой квалифицированной аудиторией, в дискуссиях со слушателями ортодоксальных взглядов — находить новые аргументы в пользу своей концепции. Его яркое, живое, образное изложение исторических фактов звучало свежо и необычно. Появилось немало учеников и последователей. Но при этом первая половина 1980-х гг., то, что сегодня называется периодом застоя, стали, пожалуй, самыми тяжелыми годами для Л. Н. Гумилева, поскольку его почти не печатали. Для преодоления всевозможных запретов потребовались немалые перемены в обществе.

В 1987 г. ученый обратился с письмом в отдел науки ЦК КПСС, и в результате запрет на публикации был снят. Почти сразу же Издательство Ленинградского университета опубликовало одну из важнейших монографий Гумилева — «Этногенез и биосфера Земли». Следом за ней вышел в свет «Древняя Русь и Великая степь»,

«География этносов в исторический период», «Тысячелетие вокруг Каспия», «От Руси до России». Для самого же Льва Николаевича это оказалось счастливым завершением великого и трудного творческого пути. Монография «Древняя Русь и Великая степь» была признана лучшей научной книгой в 1990 г.

В университетский период творчества Льва Николаевича произошло превращение ученого-этнолога в одного из интереснейших мыслителей XX в., продолживших традиции евразийства. Прекрасное энциклопедическое знание нюансов мировой истории позволило Л. Н. Гумилеву создать оригинальную, хотя и далеко не общепризнанную в научном мире теорию, описывающую общие закономерности рождения, развития и деградации этносов.

Докладчик напомнил, что Президент Российской Федерации В. В. Путин в одном из своих выступлений



сказал: «Льва Николаевича Гумилева многие называют великим евразийцем нашего времени. Он и историк, и этнограф, и поэт, человек энциклопедических знаний. Лев Николаевич обо всем судил по высокому счету истории. Его научные труды стали ярким вкладом не только в развитие исторической мысли, но и в утверждение идей вековой общности, взаимосвязанности народов, населяющих огромные пространства Евразии: от Балтики и Карпат до Тихого океана». Президент также особо подчеркнул, что конструктивный заряд, который несут в себе евразийские идеи, особенно важен в настоящее время, когда Россия выстраивает подлинно равноправные отношения между странами Содружества Независимых Государств.

Санкт-Петербургский государственный университет бережно хранит память о своем выдающемся выпускнике и ученом — Льве Николаевиче Гумилеве. В течение первых 10 лет после его смерти ежегодно проводились Гумилевские чтения. На факультете географии и геоэкологии продолжается разработка проблем, составляющих главное направление исследований Льва Николаевича. На общеуниверситетском информационном ресурсе создан специальный сайт, посвященный творчеству ученого. К юбилею издан специальный номер «Вестника Санкт-Петербургского университета», посвященный этой дате.

В заключение Н. Г. Скворцов отметил, что Думский зал Таврического дворца является местом символическим. 21 декабря 1991 г. в этом зале проводилась конференция, посвященная реализации государственной программы научных исследований

«Народы России: возрождение и развитие». Здесь 21 декабря 1991 г. состоялось последнее публичное выступление Льва Николаевича.

В начале своего выступления на тему «Евразийское единение: историческая закономерность и ответ на народное чаяние» профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова **А. А. Акаев** отметил следующее.

Глубоко символично, что конгресс открывается именно в день рождения — 100-летия Л. Н. Гумилева, и отраднo, что это событие широко отмечается не только в России, на его родине, но и во многих странах СНГ, во всем тюркском мире, где его высоко ценят как автора книги «Древние тюрки», самой лучшей, самой романтической истории тюркского народа.

Известно, что Л. Н. Гумилев глубоко всех историков проник в историю, исторические закономерности евразийского континента. В качестве одной из закономерностей, которые наблюдаются сегодня в развитии человеческой цивилизации, человеческого сообщества, докладчик отметил, наряду с глобализацией, охватившей всю планету, региональную интеграцию — то, чему посвящены многие труды Л. Н. Гумилева.

Когда речь идет о региональной интеграции, в первую очередь как образцовый пример приводится Европейский Союз. Действительно, страны Западной Европы, которые сотнями лет воевали друг с другом (вспомнить только XX столетие, когда две мировые войны, исходившие из Западной Европы, унесли жизни десятков миллионов человек и искалечили судьбы сотен миллионов людей), образовали Европейский Союз, сформировали

наднациональные органы с широкими полномочиями и сегодня уверенно движутся в будущее.

Нынешний финансово-экономический кризис показал жизнеспособность Европейского Союза. Если бы не было ЕС, все периферийные страны Европы — Исландия, Ирландия на севере, Греция, Италия, Испания, Португалия на юге — как минимум сегодня были бы банкротами и Европа лежала бы в руинах, но благодаря Европейскому Союзу, благодаря интеграционным процессам, которые шли в последние полвека, эти страны выстояли и имеют шанс выйти из кризиса достойно, оздоровить свою экономику. Вместе с тем данный кризис, по мнению А. А. Акаева, показал также слабые стороны Европейского Союза.

Во-первых, ЕС перешел те критические границы, которые намечали отцы-основатели 50 лет назад. Сейчас некоторые политики призывают освободиться от «балласта», от части государств, которые предлагается исключить пока из еврозоны. По мнению докладчика, речь может идти и об исключении из Европейского Союза. Это должно быть уроком, скорее, для политиков на постсоветском пространстве, так как здесь европоцентризм овладел какой-то частью политической элиты. Кризис явно показал, что Европейский Союз больше не будет расширяться и не примет ни одну крупную страну.

Обращаясь к восточной части евразийского континента, А. А. Акаев подчеркнул следующее. В конце XX в. тут была очень рыхлая структура, тогда как в Западной Европе существовали Европейский Союз, НАТО, обеспечивающая безопасность, ОБСЕ,

осуществляющая давление на соседние страны, особенно на государства СНГ, под видом защиты прав человека и демократии. На Востоке также сложилась весьма аморфная структура, но благодаря усилиям двух великих держав — России и Китая возникла Шанхайская организация сотрудничества, которая сейчас успешно развивается. Сегодня даже Соединенные Штаты Америки намерены быть наблюдателями в Шанхайской организации сотрудничества.

Говоря о центре евразийского континента, который больше всего интересовал Л. Н. Гумилева, докладчик отметил, что и здесь интеграционные процессы шли довольно успешно и сейчас настала пора перейти на качественно новый уровень. А. А. Акаев подчеркнул, что он испытал чувство огромного воодушевления, когда 4 октября 2011 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин выступил с инициативой создания Евразийского союза. Эта инициатива была исключительно своевременной. Ее поддержали президенты Н. А. Назарбаев, А. Г. Лукашенко, многие государственные и общественные деятели на пространстве СНГ. Началась «кристаллизация» данного процесса, и задача общественности, особенно научной, — поддержать эту инициативу трех видных лидеров на постсоветском пространстве.

Для того чтобы реализовать идею Евразийского союза, необходимы, на взгляд докладчика, три компонента. Первое — это притягательная сила России, ведь именно она всегда была в центре евразийской цивилизации, в центре евразийского сообщества. Через все труды Л. Н. Гумилева проходила идея объединения народов вокруг



России, он видел будущее этой страны в объединении русского народа с соседними дружественными народами Евразии. По мнению А. А. Акаева, будущее и евразийских народов — в единении с Россией.

Для этого Российская Федерация должна модернизировать свою экономику и стать локомотивом социально-экономического развития, подобным Германии. Сейчас, в кризисный период, именно Германия «тащит» весь Европейский Союз, страны, которые иначе были бы банкротами. И Россия должна играть такую роль как великая держава.

Всем этим направлениям нужно дать научное обоснование. Такое обоснование, как отметил докладчик, дается в его книге «Евразийские перспективы возрождения России». В ней говорится, что к 2030 г. Россия обязательно будет в числе пяти великих экономических держав: Китай, США, Индия, Япония, Россия.

А. А. Акаев подчеркнул, что ему повезло лично присутствовать на лекциях Л. Н. Гумилева. Прошло 40 лет, но обаяние этого великого человека докладчик испытывает по сей день. На А. А. Акаева произвели огромное впечатление многие идеи Гумилева и, конечно же, идея пассионарности. Докладчик как физик написал в свое время цикл работ, посвященных естественно-научному обоснованию идеи пассионарности. Занимаясь квантовой физикой, лазерной техникой, он увидел, что накачка пассионарной энергии подобна накачке энергии лазерной.

Среди заветов Л. Н. Гумилева есть и такой: объединяйтесь, чтобы не исчезнуть. Этот призыв был обращен к евразийским народам.

В заключение А. А. Акаев призвал присутствующих в зале стать пропагандистами идей Гумилева, идей евразийства для того, чтобы они овладели массами на всем постсоветском пространстве, и тогда, по мнению докладчика, Евразийский союз станет реальностью.

**К. В. Чистяков**, вице-президент Русского географического общества, заведующий кафедрой физической географии и ландшафтного планирования факультета географии и геоэкологии Санкт-Петербургского государственного университета, выступил с докладом «Географическое пространство Евразии и идеи этногенеза Гумилева».

Вначале К. В. Чистяков выполнил поручение президента Русского географического общества С. К. Шойгу и поприветствовал участников международного конгресса, посвященного 100-летию со дня рождения Льва Николаевича Гумилева.

Докладчик рассказал, что впервые встретился с Львом Николаевичем в конце 1970-х гг. на географическом факультете Ленинградского государственного университета. Тогда К. В. Чистяков был юн и не мог вообразить, что ему выпадет честь выступить на такой конференции в Таврическом дворце — штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. Докладчик подчеркнул, что даже тогда нельзя было оставаться равнодушным к магии личности, оригинальности и независимости суждений Льва Николаевича.

Обращаясь к биографии ученого, К. В. Чистяков напомнил, что Лев Николаевич Гумилев еще на первом курсе исторического факультета Ле-



нинградского университета, т. е. не позднее 1935 г., решил заполнить заметный пробел во всемирной истории, написав историю народов, живших между культурными регионами Западной Европы, Ближнего Востока и Дальнего Востока Азии. Поиск причин своеобразия этнической истории этого региона привел Гумилева к необходимости учета различий в географической среде и, соответственно, к новому взгляду на идеи евразийства. В письме своему другу В. Н. Абророву по поводу циклов увлажнения Азии Лев Николаевич определенно высказался: «Вопросов уйма, и они таковы, что ни историк без географа, ни географ без историка не разберутся. Необходимо построить мост между науками, а не удаляться в дебри спекулятивной философии».

Строительство такого «междисциплинарного моста» связало Гумилева с сообществом ленинградских географов в университете и в Геогра-

фическом обществе с самого начала 1960-х гг., и эта связь не обрывалась, так как Русское географическое общество с самого своего основания в 1845 г. предназначалось для изучения евразийского географического пространства, жизненно важного для многонациональной и поликультурной России.

Лев Николаевич не мог не появиться в Русском географическом обществе не только как исследователь, но и в силу исторической семейной преемственности. Символично, что возле каминной полки второго этажа здания штаб-квартиры РГО в переулке Гривцова (ранее — Демидов переулок) встречались его родители — Николай Гумилев и Анна Ахматова.

Впоследствии в автобиографии, «автонекрологе», Лев Николаевич писал: «...я не оставлял науки ни на одну минуту, да и не мог ее оставить, потому что это было единственно приятное в моей жизни. Я активно вел



общественную работу в Географическом обществе, поднял отделение этнографии, которое начало выпускать этнографические научные сборники. Потом вопрос о том, что такое “этнос”, т. е., как у нас сейчас принято говорить, “нация”, был совершенно неясен в самом Институте этнографии, а это необходимо для составления этнографических карт. Я взялся за эту тему и написал 30 статей, посвященных этому вопросу, и затем оформил их в большую работу “Этногенез и биосфера Земли”».

К. В. Чистяков подчеркнул, что в настоящее время этнографическое направление деятельности Русского географического общества является одной из его приоритетных задач, которую особо выделяет и председатель его попечительского совета В. В. Путин.

Научное наследие Л. Н. Гумилева затрагивает пограничье нескольких наук: истории, географии и этнографии. Среди географов его последователи относят себя к разным дисциплинам, от этногеографии до исторической географии.

Разнообразие евразийских ландшафтов, их значительная изменчивость во времени, не только в масштабах геологической, но и человеческой истории, послужили фактором возникновения разных цивилизаций, многих волн великих переселений народов, определивших судьбы и современный облик мира. В свою очередь, изучая историю людей, можно понять и историю природы, и истоки рациональных и традиционных режимов природопользования, что важно для решения вопросов сохранения природного и культурного наследия.

Сам Гумилев неоднократно обращался к проблематике историко-географического синтеза, старался показать роль географического фактора в развитии человечества и его отдельных частей — этносов. При этом надо учитывать, что научная деятельность Льва Николаевича проходила в период, когда историко-географические исследования в СССР по меньшей мере не поощрялись, центральное место в советском обществоведении отводилось концепции закономерной смены социально-экономических формаций и классовой борьбе как движущей силе этих смен, роль географического фактора в развитии общества всячески принижалась, географический детерминизм рассматривался как табуированное понятие, хотя в России еще со времен работы столыпинского переселенческого управления был накоплен огромный опыт учета факторов географической среды в организации расселения и природопользования в ландшафтах-аналогах.

С самого начала научной деятельности Льва Николаевича Гумилева интересовали причины, по которым возникают различия в темпах и траекториях развития разных народов и стран. Ответ он видел в концепции пассионарности. Гумилев предполагал, что пассионарный толчок происходит благодаря воздействию космических факторов на поверхность Земли, в результате этого могут формироваться протяженные зоны, где в среде разных этносов одновременно увеличивается число пассионариев, т. е. людей, готовых к проявлению повышенной жизненной активности и даже жертвенности. Таким образом, пассионарные толчки становились

причиной формирования новых этносов, миграций и других важных событий этнической истории прошлого.

После кончины Льва Николаевича концепция пассионарности и пассионарных толчков неоднократно критиковалась и подвергалась сомнению. Никто не смог, к сожалению, дать рационального объяснения физической природы и расположения вытянутых и различных по простиранию зон пассионарных толчков. Однако интерес к концепции Гумилева только усиливается, и в последнее время появились серьезные работы, касающиеся темы возникновения и развития альтруизма в человеческом обществе. Теоретически доказано, что при межгрупповой конкуренции в человеческом обществе преимущества должны были получать те территориальные группы людей, в которых число альтруистов, т. е., по сути, пассионариев, было выше среднего. По мнению докладчика, идея пассионарности получает новое звучание, хотя по-прежнему находится в ранге красивой гипотезы.

Для исторической географии огромное значение имеет еще одна идея, предложенная Львом Николаевичем Гумилевым. В 1960-е гг. в ряде работ он высказал важную мысль о связи различных этносов с ландшафтами. Гумилеву удалось показать, что особенности хозяйства и быта разных народов тесно связаны с характеристиками географической среды и, что особенно важно, эти характеристики отпечатываются в стереотипе поведения, предпочтениях представителей этносов, причем даже тех представителей, которые выходят за границы исконного ареала распространения этноса. Например, русские, как

и большинство восточных славян, в своем расселении даже на юге Сибири всегда тяготеют к материнским пойменным и долинным террасовым ландшафтам, нуждаются в лесном элементе ландшафтной структуры, как и финно-угры, которые, однако, лучше себя чувствуют на плоских водораздельных равнинах, многие тюркские народы прагматично предпочитают переходные полосы между горами и равнинами, между лесом и степью. Эти этноландшафтные предпочтения можно выявить, например, при анализе территориального распределения археологических памятников в зависимости от элементов рельефа.

Это отнюдь не абстрактное, академическое знание. Учет таких предпочтений в современных условиях массовых миграций, глобальных изменений совершенно необходим для научно обоснованного выбора стратегии устойчивого развития регионов, для решения задач территориального планирования. Подтверждение этому можно увидеть в не всегда позитивном опыте формирования сети расселений на территориях Севера и Сибири, например при сооружении Байкало-Амурской магистрали.

Подводя итог, докладчик подчеркнул, что идеи Льва Николаевича Гумилева продолжают влиять на развитие современной науки и другие общественные институты. Можно с уверенностью констатировать, что запаса его пассионарности хватит еще для многих поколений евразийских народов, которые будут с благодарностью вспоминать о заслугах Гумилева.

**В. С. Степин**, президент Российского философского общества, за-



ведущий кафедрой философской антропологии философского факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, в докладе «Современные цивилизационные изменения. Диалог культур» отметил следующее.

Очень важно, по мнению В. С. Степина, в творческом наследии Гумилева особо выделить его методологию анализа социальных объектов и процессов. Это крайне необходимо для понимания того, что без подобной методологии невозможно разобраться в том, что происходит сейчас, в эпоху глобализации, со всеми проблемами, которые возникают в данном процессе.

В творчестве Гумилева отчетливо прослеживается такой подход. Есть синтез, рассмотрение как очень сложной саморазвивающейся системы социальных процессов, которые включают в себя следующие компоненты: во-первых, это бытие человека как

части биосферы; во-вторых, это его экономическая деятельность и деятельность, связанная с социально-политической организацией общества; и, в-третьих, это процессы культуры. Названные составляющие всегда взаимодействуют в любом гумилевском анализе.

При этом докладчик обратил особое внимание на то, что системообразующим фактором в понимании данной сложной системы развития, с позиции которой Л. Н. Гумилев развил всю свою теорию этногенеза и которую он приложил к пониманию этноса, суперэтноса и цивилизации, системообразующую роль играет культура. Ученый определяет культуру как систему страстей, мыслей и побуждений людей, обуславливающих формы поведения и деятельности этих людей в каждую конкретную историческую эпоху. Из их поведения и деятельности воспроизводится социальная жизнь. Поведение и дея-

тельность людей меняют эту социальную жизнь, следовательно, культура выступает как программа, в соответствии с которой поведение и деятельность строятся. И если захотеть изменить эту деятельность, то нужно поменять данную программу.

В. С. Степин отметил, что это очень важные идеи, которые сейчас позволяют разобраться в том, что происходит. Сегодняшняя глобализация протекает под знаком тех фундаментальных ценностей, которые составляют основание западной техногенной культуры. Эта культура сформировалась в эпоху модерна, тогда завершилось ее формирование. Складываться же она начала раньше — еще в эпоху Ренессанса, Реформации и Просвещения.

Ценности данной культуры предполагают, во-первых, особое понимание самого человека как деятельностного существа, которое призвано преобразовывать окружающий мир — природный и социальный; во-вторых, понимание природы как резервуара ресурсов для человеческой деятельности, как поле, которое нужно переделывать и перепахивать, чтобы поставить на службу человеку; в-третьих, особое понимание личности: личность как свободная и суверенная, которая сама выбирает себе социальные связи и может включаться в самые разные социальные общности и корпорации. Только с таким пониманием связана идея прав человека, предшествующие традиционалистские культуры этой идеи не знали.

Кроме того, есть особое понимание инноваций как самоценности, чего тоже не знали традиционалистские культуры. В них перемены, изменения социальной жизни, которые связаны

с инновациями, всегда рассматривались как ломка традиций, а традиция всегда была приоритетной, поэтому сегодня любят воспроизводить изречение древней китайской культуры, что самая тяжелая участь для человека — это жить в эпоху перемен. Но современное общество постоянно живет в такую эпоху, особенно сейчас, когда все перемены очень ускорились, когда все спрессовано, изменения происходят в режиме обострения — идут изменения социальные.

И, наконец, существует особое понимание технико-технологического прогресса и научной рациональности как ценности и понимание власти и силы не только как господства человека над человеком, но и как господства человека над объектами природными и социальными, как способ контроля за данными объектами.

Это базисные ценности той культуры, из которой вытекают все остальные основные программы деятельности, поведения и общения людей и которая сейчас определяет современную эпоху социального развития. Такие ценности внедрялись в традиционалистские культуры, техногенная цивилизация стала активно воздействовать на них, меняя данные культуры в процессе модернизации и прививая им западные ценности. Вместе с тем традиционалистские культуры сохраняли некоторые очень важные черты, которые регулируют поведение людей. Поэтому сами эти изменения, эта встреча двух культур часто рождали великие достижения.

В. С. Степин привел высказывание А. И. Герцена, которое повторял также и Н. А. Бердяев, о том, что на реформы Петра, связанные с прививкой западной культуры в российскую



традиционную почву, Россия ответила очень своеобразно — она ответила примерно через 100–150 лет гением А. С. Пушкина. Золотой и серебряный века русской культуры были обязаны этой встрече традиционалистских культур и культуры западной. Здесь нет доминанты одной культуры, это именно сплав, встреча. Это урок того, по какому пути сейчас надо идти, когда речь идет о диалоге культур.

Как отметил докладчик, технологическая цивилизация дала человечеству научно-технический прогресс, улучшила качество жизни, но она же породила современные кризисы. Внимательный анализ показывает, что в ее базисных ценностях, которые представляют своеобразный геном этой культуры, некое подобие ее ДНК, нет никаких ограничений, которые позволили бы блокировать данные кризисы. Следовательно, такие ценности должны быть изменены, и, соответственно, диалог культур приобретает совершенно новый аспект. Это не только взаимопонимание культур, уважительное отношение одной культуры к другой, это условия для диалога, но еще не то, что может способствовать решению современных проблем и выходу из глобальных кризисов.

Еще нужно найти какие-то такие изменения, которые могли бы «устроить» и сохранение некоторых традиций западной культуры (но, естественно, не всех) и имели бы переключку с традиционалистскими культурами, пласты которых остались во многих культурах современного мира. Это, по выражению В. С. Степина, точка роста новых ценностей. Они должны возникнуть внутри современного цивилизационного

процесса, и диалог культур должен их обнаружить. Точки роста новых ценностей — это такое состояние культуры, которое будет намечать некоторые стратегии изменения фундаментальной ценностной базы культуры: новое отношение к природе, к человеку, новое понимание инноваций и традиций и т. д. Одновременно они должны как-то согласовываться и быть приняты самыми разными культурами. В этом состоит стратегическая задача.

Если в таком аспекте посмотреть на диалог культур, то уже в современной цивилизации можно найти точки роста подобных ценностей. Докладчик отметил только один процесс, но эти процессы нужно обнаружить в технико-технологическом развитии, в экономике, в социально-политической сфере, в сфере взаимоотношений религий, т. е. во всех областях жизни культуры и жизни современного общества.

Речь прежде всего идет о технико-технологической сфере. В свое время она воспринималась как самоценность, когда вносятся некоторые изменения, делаются открытия в науке, которые затем имеют технологическое приложение, потом внедряются технологии. Считалось, что все это будет улучшать человеческую жизнь. Но сейчас стало очевидным, что без некоего дополнительного контроля такой процесс обостряет экологический кризис. Современная наука и современная технология на переднем крае развития стали иметь дело с особым типом систем, которые характеризуются саморазвитием, переходом от одного типа гомеостаза к другому.

Освоение данных систем таково, что человеческая деятельность, как

только начинается работа с этой системой, становится ее частью, и большинство таких систем используют человека как свой составной компонент. Это экоразмерные системы, для работы с которыми необходимы дополнительные этические регулятивы. Недостаточно просто иметь экономическую выгоду, недостаточно просто иметь представление о том, что внедрение науки и новых технологий даст человечеству новые ценности, нужно еще рассмотреть, какие угрозы и опасности возникают для самого человека. Есть много катастрофических сценариев развития человека, и их нужно избежать.

В. С. Степин подчеркнул: следует соизмерить внутринаучные ценности с ценностями гуманистическими, что делается за счет социально-этической экспертизы научных проблем и проектов. В этом пункте как раз происходит встреча идей восточных культур, в которых сначала идет этика,

а потом истина, где этика — условие добывания истины, и западной культуры, в которой сначала идет истина. Это одна из точек роста. Таких точек роста можно найти много. И в данном смысле идеи Гумилева являются своеобразной путеводной звездой, так как он думал о том, что будущая цивилизация станет антропоцентрической, а не техноцентрической и эконоцентрической.

Как подчеркнул в докладе «XXI век в свете идей Гумилева» **Г. Г. Малинецкий**, вице-президент Нанотехнологического общества России, заведующий отделом моделирования нелинейных процессов Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН, величие Льва Николаевича Гумилева — не только в тех трудах, которые он написал, но и в постановке тех задач и проблем, которые он оставил следующему веку.

Институт прикладной математики им. М. В. Келдыша Российской ака-





демии наук, в котором работает докладчик, участвовал в космическом и ядерном проекте Советского Союза, во многом изменившем историю. И сейчас, на взгляд Г. Г. Малинецкого, перед обществом стоят сравнимые по масштабу проблемы — это исторический прогноз для России и это проблема этногенеза.

Лев Николаевич Гумилев был междисциплинарным исследователем. Для того чтобы создать теорию этногенеза, он привлекал биологию, географию, археологию. Но, по мнению докладчика, по-видимому, завершение этой теории и ее развитие потребуют еще более широкого синтеза и привлечения экономики, математического моделирования, социальной психологии, социологии, и гораздо более широкого синтеза.

Лев Николаевич очень часто обращался в своих работах к естественно-научным, междисциплинарным метафорам, к идеям самоорганизации, и, по всей вероятности, эти идеи будут активно развиваться в XXI в. Оказывается, что, решая, казалось бы, естественно-научные задачи, можно совершенно иначе оценить социальные процессы. Лауреат Нобелевской премии И. Р. Пригожин, с одной стороны, занимался термодинамикой, а с другой стороны, представил новое видение человека в мире, перекинув «мост» между естественно-научной и гуманитарной культурой. Сферой научных интересов С. П. Курдюмова были, с одной стороны, физика плазмы и вычислительный эксперимент, с другой стороны, законы объединения простых структур в сложные. Г. Хакен посвятил свои исследования, с одной стороны, физи-

ке лазеров, а с другой стороны, концепции параметров порядка.

Эта концепция оказала очень большое влияние на Л. Н. Гумилева, ему казалось, что этногенез во многом аналогичен процессу накачки лазера и формированию лазерного импульса.

Сейчас идеи Льва Николаевича становятся особенно значимыми, так как наступила эпоха глобального демографического перехода. По сути дела, по образному выражению Г. Г. Малинецкого, происходит «передача карт истории», и поэтому вопросы этногенеза, вопросы новых исторических общностей становятся сверхактуальными.

По мнению докладчика, XIX в. был веком геополитики, XX в. — геэкономике, и если двигаться по инерции, то XXI в. будет веком геокультуры. При таком движении прогноз, который дает математическое моделирование на XXI в., — это борьба влияния разных цивилизаций. При этом основная конкуренция происходит не в военной и не в экономической сфере, а в сфере смыслов, ценностей, проектов будущего, именно в том, что Гумилев относил к пассионарности и культуре. Поэтому одна из сверхзадач нынешнего поколения — изменить данный прогноз.

Докладчик обратился к теории, к которой апеллируют западные коллеги: это теория столкновения цивилизаций. По мнению С. Хантингтона, мир разделен на восемь цивилизаций и XXI в. — это век беспощадной схватки цивилизаций. В частности, мир России С. Хантингтон называет самой слабой расколотой цивилизацией и говорит, что ей осталось от силы 10–15 лет.

Г. Г. Малинецкий задается вопросом: «Действительно ли мы подчиняемся этой теории или мы не Запад, мы немножко иные?» Подобный вопрос ставили еще великие русские мыслители Ф. И. Тютчев и Ф. М. Достоевский. Известен также спор между Тютчевым и Бисмарком. О. Бисмарк говорил, что Европа — это нация, кровь и почва, а Тютчев отвечал: «Единство, — возвестил оракул наших дней, — быть может спаяно железом лишь и кровью...» — Но мы попробуем спаять его любовью, — а там увидим, что прочней».

И Л. Н. Гумилев полагал, что на евразийском пространстве иные смыслы, иные ценности, что здесь живет суперэтнос и существует цивилизация, у которой огромное будущее. Под ключевыми евразийскими ценностями ученый понимал следующие: духовное выше материального, общее выше личного, справедливость выше закона, будущее выше настоящего и прошлого.

Как отметил докладчик, исследования показывают, что XXI в. — это самоорганизация в гораздо более широкие общности. По-видимому, акторами в XXI в. будут те общности, которые имеют население более 400 млн человек и валовый внутренний продукт более 20 трлн долл. Пока их три: это США, Мексика плюс Канада, это европейское сообщество и Китай. Что же касается трех государств евразийского пространства — Беларуси, Казахстана и России, то их общее население составляет 165 млн человек, поэтому нужно думать о гораздо более широком синтезе.

Помимо евразийского пространства Л. Н. Гумилев выделял Великий шелковый путь, который, собствен-

но, позволил «собрать» Евразию, и придавал ему большое значение.

Идею Великого шелкового пути воспринял и активно проводил в жизнь выдающийся математик, мыслитель, философ Н. Н. Моисеев. Сейчас в Московском государственном университете, в Администрации Президента Российской Федерации, в Фонде развития России прорабатывается новый проект — это так называемая Трансевразийская магистраль, это Северный морской путь, это новая система железных дорог. И, как говорил Н. Н. Моисеев, путь «из англичан в японцы» должен собрать новую Евразию. Это масштабный проект, который может быть осуществлен.

В заключение Г. Г. Малинецкий подчеркнул, что, по его мнению, развитие евразийской цивилизации в XXI в. в огромной степени будет связано с идеями Л. Н. Гумилева.

**С. А. Гончаров**, поблагодарив от имени оргкомитета всех выступивших на пленарном заседании, обратил внимание на то, что чрезвычайно важно не просто провести год Гумилева, необходимо продолжить научное осмысление, исследование его наследия.

Гуманитарное наследие Льва Николаевича Гумилева по своему масштабу сопоставимо с выдающимися и крупными идеями начала XX в., которые, к сожалению, в гуманитарной мысли не получили последовательного осмысления. Нужно, чтобы импульс исследования проник не только в академические и образовательные учреждения, необходимо изучать наследие Гумилева на уроках истории в школе, на лекциях в высшей школе, включить его произведения в учебники, чтобы действительно наследие

великого мыслителя получило самое широкое распространение.

Личный представитель Действующего Председателя ОБСЕ по борьбе с нетерпимостью и дискриминацией в отношении мусульман, секретарь Комитета Сената Парламента Республики Казахстан по международным отношениям, обороне и безопасности **А. К. Ахметов** представил доклад «Евразия Гумилева: прорывная фаза тюрков»<sup>\*</sup>.

Как отметил докладчик, в поисках ответов на вопросы о происхождении и историческом наследии тюрков следует опираться на труды Л. Н. Гумилева, который считал, что их история еще по-настоящему не написана. Особенно интересно, по мнению докладчика, сходство в развитии различных цивилизаций.

Тюркская этноязыковая общность зародилась в Великой степи. Текст Л. Н. Гумилева поэтичен: «Под синим куполом Вечного Неба раскинулась от Желтого моря и Желтой реки до Черного моря и Кавказа Великая степь, пересеченная горами, покрытыми густым лесом и серебристыми струями чистых рек. Степь окаймляют бурая пустыня Гоби и бескрайняя тайга — зеленая пустыня, но между этими пустынями много тысячелетий кипит жизнь. Растения питают травоядных животных, а тех съедают хищники, в том числе люди. И этот порядок кажется вечным, а Небо (Тенгри) и Земля-Вода (Йерсу) — неизменными. Поэтому древние тюрки называли свою державу “Вечный эль”, подобно тому как латиняне, построив крепость на семи холмах мутного Тибра, называли ее “Вечным городом”».

«Само слово “тюрк” значит “сильный, крепкий”... это собирательное имя, которое впоследствии превратилось в этническое наименование племенного объединения... Золотая волчья голова красовалась на тюркских знаменах», — пишет Гумилев. Тюркские ханы звали себя волками, а вслед за ними так звали их и соседи по степи. Легенда приписывала тюркам происхождение от прародительницы-волчицы. Можно предполагать, что эти легенды возникли на Алтае. Там же, по легенде, эта волчица родила первых десять сыновей тюркского народа.

Народ с легендой — это народ, призванный к недюжинным свершениям. Но почему пассионарного запаса сил тюркам хватило всего лишь на три века из пяти возможных? Скорее всего, по причине их малочисленности. Однако свою выдающуюся роль в истории они сыграть успели.

Границы Тюркского каганата в конце VI в. смыкались на западе с Византией, на юге — с Персией и даже Индией, а на востоке — с Китаем. Естественно, что история этих стран тесно связана с историей тюркской державы. Л. Н. Гумилев считал, что ее образование стало переломным моментом в истории человечества, поскольку до тюрков средиземноморская и дальневосточная культуры были разобщены, хотя и знали о существовании друг друга. Бескрайние степи и горные хребты препятствовали сношениям Востока и Запада.

Тюрки не только играли роль посредников, например, между Византией и Китаем, но и развивали собственную культуру. «Эта особенная



степная культура имела древние традиции и глубокие корни, но известна нам в значительно меньшей степени, чем культура оседлых стран. Причина, конечно, не в том, что тюрки и другие кочевые племена были менее одарены, чем их соседи, а в том, что остатки их материальной культуры — войлок, кожа, дерево и меха — сохраняются хуже, чем камень, а потому среди западноевропейских ученых возникло ошибочное мнение, что кочевники были “трутнями человечества”...

Но еще более, чем материальная культура, поражают исследователя сложные формы общественного бытия и социальные институты тюрков: эль, удельно-лестничная система, иерархия чинов, военная дисциплина, дипломатия, а также наличие четко отработанного мировоззрения, противопоставляемого идеологическим системам соседних стран», — пишет Гумилев.

Древнетюркский народ окончательно исчез в 745 г. Однако, по словам Гумилева, «имя “тюрк” не исчезло. Больше того, оно распространилось на пол-Азии. Арабы стали называть тюрками всех воинственных кочевников к северу от Согдианы, и те приняли это название, ибо первоначальные носители его после исчезновения с лица земли стали для степняков образцом доблести и героизма. В дальнейшем этот термин еще раз трансформировался и стал названием языковой семьи. Так сделались “тюрками” многие народы, никогда не входившие в великий каганат VI–VII вв. Некоторые из них были даже не монголоиды, как, например, туркмены, османы, азербайджанцы. Другие были злейшими врагами каганата: курыканы — предки якутов и кыргызы — предки хакасов. Третьи сложились раньше, чем сами древние тюрки, например, балкарцы и чувашаши. Но даже то распространенное

<sup>\*</sup> Доклад представлен в письменном виде.



лингвистическое толкование, которое ныне придается термину “тюрк”, имеет под собой определенное основание: древние тюрки наиболее ярко претворили в жизнь те начала степной культуры, которые зрели еще в хуннское время».

Поэтому, как подчеркнул А. К. Ахметов, значение культуры древних тюрков в истории человечества огромно. Как народ они сформировались в Алтайских горах к концу V в. Здесь говорили на тюркских языках, возникших в глубокой древности. Судьба самого наименования народа, как отмечал Л. Н. Гумилев, настолько примечательна и важна, что ученый уделяет этому вопросу особое внимание. «Слово “тюрк” за 1500 лет несколько раз меняло значение. В V в. тюрками, как мы видели, называлась орда, сплотившаяся вокруг князя Ашина и составившая в VI–VIII вв. небольшой народ, говоривший уже по-тюркски. Но соседние народы, говорившие на том же языке, тюрками отнюдь не назывались. Арабы называли тюрками всех кочевников Средней и Центральной Азии без учета языка. Рашид-ад-Дин начал различать тюрков и монголов, очевидно, по языковому признаку, а в настоящее время “тюрк” — это исключительно лингвистическое понятие, без учета этнографии и даже происхождения, так как некоторые тюркоязычные народы усвоили тюркский язык при общении с соседями», — пишет Гумилев.

Тюркоязычная среда к середине VI в. распространилась далеко на запад от Алтая. Все эти народы, исходя из сегодняшних представлений, вполне можно считать древними евразийцами. Апогеем тюркского могущества был 580 г. — время, когда

древние евразийцы не давали покоя соседям на восточной границе, временно совершая походы на запад. Тюрки не перешли Волгу и ограничились подчинением приуральских степей, достигнутым за четыре года. За такой незначительный по историческим меркам срок появилась единая держава, охватившая всю азиатскую степь. А когда на востоке тюрки разгромили эфталитов и северокитайские царства, держава достигла политического и экономического могущества, так как великий караванный путь, соединяющий Запад и Восток, оказался на ее землях и под ее контролем.

В 576 г. тюрки взяли Боспор, начав борьбу против римлян. На этом наступление не остановилось. Степняки вторглись в Крым, затем попытались достичь Византии через Западный Кавказ, но натолкнулись на сопротивление местных царей. Проникнуть в Закавказье им не удалось, и в начале 80-х гг. VI в. тюрки вынуждены были отступить. Прочно закрепиться они смогли лишь на равнинах Северного Кавказа и в предгорьях Дагестана вплоть до Дербента. Тюркская угроза для Византии миновала. Вместе с тем, по словам Л. Н. Гумилева, победа тюркютов, в результате которой они стали господами полумира, была неслучайной. Они создали армию и систему управления настолько выше общекочевого уровня, «что можно сказать с уверенностью: они были достойны победы». Их держава «была создана “длинным копьем и острой саблей”. За десять лет (550–560) тюркюты подчинили себе все кочевые племена от Желтого моря до Волги и еще двадцать лет продолжали экспансию».

Л. Н. Гумилев также пишет: «Во время каганата степное население весьма обогатилось. Во-первых, добыча притекала со всех сторон, во-вторых, дань из рук ханов попадала к их приближенным, и в-третьих, замирение степи и прекращение постоянных грабежей повлияло благотворно на развитие скотоводства. Параллельно приобретению богатств шло накопление их; они не растрчивались, не делились, а сохранялись в больших семьях. Это было возможно только при наличии племенной организации. Пример такой организации показали ханы рода Ашина, управлявшие колоссальной страной сообща. Главы крупнейших семейств стали подражать ханам и управлять своими родственниками, как близкими, так и дальними. Семьи разрастались в племена, но сохраняли свое территориальное и организационное единство. Старейшины использовали свое влияние и норовили даже принять титул хана...»

Кроме того, согласно письменным источникам, тюрки первыми из народов Центральной Азии освоили промышленную добычу железа и благодаря этому поставили себя в независимое положение по отношению к Китаю и Тибету, откуда до этого времени кочевники получали железное оружие, необходимое для успеха их военных предприятий. Железо и ранее было известно кочевникам, но только тюрки ввели его в массовое употребление. Развитие металлургии позволило перевооружить армию и создать ударные части латной кавалерии. Гвардия тюрков представляла собой регулярную тяжелую конницу, приспособленную к действиям не только в степи, как все ее пред-

шественники, но и в горах. С ней не могли равняться степняки-уйгуры. Тюркские латники оказались достойными противниками и для китайских пеших копейщиков, и для иранских конных стрелков.

«Главным занятием тюркютов (после военного дела) было кочевое скотоводство; большую роль играла и охота на крупных травоядных, огромные стада которых в те времена бродили по степям... Облавная охота требует специальной выучки загонщиков и охотников, и это было очень полезно для тюркютов, потому что охота была подготовкой к воинским подвигам, своего рода маневрами. Удачная охота давала большое количество мяса, которое было основной пищей тюркютов, и случалось, что даже во время войны они устраивали охоту, чтобы пополнить запасы. Шкуры диких и домашних животных шли на одежду и на покрытие шатров, но наряду с этим тюркюты умели готовить войлок и шерстяные ткани.

Основным видом скота у тюркютов были овцы... В лошадях тоже не было недостатка, и кумыс заменял тюркютам вино. Кочевое скотоводство в условиях пересеченной местности весьма затруднительно для больших стад, и обычно кочевники перегоняют своих овец порознь, и каждая семья имеет определенные места для зимовок и летовок», — пишет Гумилев. Эта технология кочевого скотоводства сложилась очень давно и практически в неизменном виде дошла до наших дней. Тюрки жили в войлочных шатрах, теплых в стужу и прохладных в жару, просторных и легко перемещавшихся с места на место.

«Для кочевников, тесно связанных с природой, жизнь в таком шатре



была не прихотью, а необходимостью. Летом степь выгорает и скот должен пастись на джейляу — альпийских лугах, которые располагаются на склонах Тянь-Шаня, Алтая, Хангая, Хэнтея. Зимой же на горах выпадает много снега и стада возвращаются в равнины, где снеговой покров тонок и скот добывает из-под него сухую, весьма питательную траву», — пишет Гумилев.

Высшим божеством древних тюрков был бог неба — Тенгри. Это зафиксировано, например, в орхонских надписях: «Вначале было вверху голубое небо, а внизу темная земля; появились между ними сыны человеческие». Как отмечает Гумилев, «Кок-Тенгри (Голубое небо) — это небо не материальное, противопоставленное обычному видимому небу... Что же это за божество? Из описания ясно лишь, что атрибутом его является свет: это указание подчеркивает специфику догмы, выделяя данный культ из чис-

ла известных нам солярных культов, где солнце почитается как небесное тело (Ра-Гелиос) или как вдохновитель и источник творчества (Аполлон). И все-таки культ был бы для нас неясным, если бы не нашлась еще одна этнографическая параллель — праздник “чистого чума” у нганасанов... Будучи оттеснены на Крайний Север, нганасаны сохранили древний культ...» — пишет Л. Н. Гумилев. Несмотря на внешние различия, объект поклонения у тюрков и нганасанов один и тот же — солнечный свет. Таким образом, тюрки являют редкий в истории пример народа не только с собственной легендой, но и с собственной космогонией.

Создать оригинальную картину мира по силам лишь избранным этносам. Тюрки, безусловно, стоят в их ряду. У них было свое видение космического пространства, что в значительной мере естественно для степняков-кочевников, над голова-

ми которых простирается огромное небо. Выполнив свою историческую миссию, древние тюрки ушли, по выражению Л. Н. Гумилева, в «мемориальную фазу» этногенеза, оставив после себя долгую и прочную историческую память. Вплоть до IX в. гвардию Багдадского халифата вербовали из тюрков, живших в степях Евразии, а также из африканских тюрков, что говорит о широчайшем расселении представителей этого народа по планете. Память о тюрках, создавших свой каганат, сохранялась в Европе вплоть до XII в. Страх перед ними жил в землях арабов, персов, византийцев и руссов. Тюркский щит вполне мог красоваться «на вратах Цареграда».

К несомненным достижениям тюрков следует отнести новации в политике, дипломатии, экономике, государственном и военном строительстве, регулировании социальных отношений. Тюрки стали влиятельной международной силой, активно участвовали не только в евразийской, но и в европейской политике, например в урегулировании отношений между ветвями христианства.

Что касается государственного и военного строительства, то Тюркский

эль являл собой систему объединения орды-ставки хана и подчиненных племен, базирующуюся на принципах своеобразного федерализма. Это довольно сложная форма общественного бытия, предполагающая наличие соответствующих социальных норм и определенного уровня общественной морали. Средства на содержание державы добывала сама эта держава, получая их посредством таможенных сборов с купцов, возивших шелк из Китая в Византию. А для этого нужно было иметь развитую дипломатию и достаточно развитые экономические представления и методы, опиравшиеся к тому же на военную силу. Военная отрасль была для тюрков главной, поэтому организация и снабжение войска в период расцвета каганата были образцовыми. Этому, в частности, успешно служила передовая для степного производства металлургия.

Подвести черту под восточным цивилизационным циклом выпало не тюркам. Это стало исторической задачей монголов. И они ее решили. Наследие тюрков предстояло превратить из культуры одного народа в культуру мирового уровня. Что и было сделано в империи Чингизхана.



# Лев Николаевич Гумил'ев

## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ «КРУГЛЫХ СТОЛОВ»

к 100-летию  
со дня рождения



## ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ: СТРАТЕГИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

### Модераторы:

- А. А. Акаев** — иностранный член Российской академии наук, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова;
- Г. М. Шалахметов** — заведующий кафедрой телерадио и связей с общественностью Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева (Республика Казахстан);
- И. Ф. Кефели** — вице-президент Академии геополитических проблем.

Приветствуя участников заседания, **А. А. Акаев** отметил как чрезвычайно важную и своевременную инициативу Президента Российской Федерации **В. В. Путина** о подготовке к формированию Евразийского союза, выдвинутую им в бытность Председателем Правительства в октябре 2011 г. Докладчик подчеркнул, что необходимо поднять интеграционные процессы на постсоветском пространстве на качественно новый уровень в политической, экономической, культурной и иных областях. По мнению **А. А. Акаева**, Евразийский союз обязательно будет создан и в недалеком будущем станет равновелик Европейскому Союзу. Такое наднациональное объединение будет основываться на идеях великого ученого **Л. Н. Гумилева**.

**В. В. Путин** как наиболее авторитетный государственный деятель на постсоветском пространстве точно определил исторический момент для

дальнейшей интеграции стран Содружества. В частности, 11 апреля 2012 г., выступая с правительственным отчетом перед депутатами Государственной Думы Федерального Собрания, **В. В. Путин** подтвердил, что формирование Евразийского союза является одним из приоритетов внешней политики России. Соответственно и нынешний конгресс, посвященный наследию идеолога евразийства **Л. Н. Гумилева**, позволяет подключить научную, культурную общественность к реализации идеи создания единого евразийского пространства.

Как отметил **А. А. Акаев**, мир в XXI в. движется к более эффективному многополюсному, полицентричному устройству. В связи с этим Россия как великая держава должна быть лидером своей цивилизации, своего регионального объединения, которым призван стать Евразийский союз.

**Л. Н. Гумилев** в своих трудах не раз упоминал о том, что будущее России — в единении с соседними евразийскими народами. **А. А. Акаев** как представитель одного из них — тюркского — выразил полную поддержку идее объединения вокруг России в рамках сильного, мощного Евразийского союза.

Докладчик предложил участникам «круглого стола» обсудить стратегию политического и культурного взаимодействия как требование времени, отвечающее чаяниям евразийских народов.

Как отметил **Г. М. Шалахметов**, он стоял у истоков создания Межгосударственной телерадиокомпании «Мир» и возглавлял ее в течение 10 лет.

Поскольку творческий коллектив определил характер вещания телерадиокомпании как «евразийский», было принято решение снимать первую программу «Мира» в доме **Л. Н. Гумилева** в Санкт-Петербурге.

То, что Межгосударственная телерадиокомпания «Мир», начавшая вещание в непростое время становления суверенных государств, когда будущее СНГ было не вполне определенным, сразу связала себя с наследием великого ученого и, несмотря на прогнозы скептиков, существует более 20 лет, **Г. М. Шалахметов** считает весьма символичным.

Докладчик отметил, что он не разделяет точку зрения **А. А. Акаева**, согласно которой новое межгосударственное объединение в Евразии обязательно подразумевает центральную роль России. **Г. М. Шалахметов** напомнил высказывания **Л. Н. Гумилева** о том, что история Евразии представляет собой процесс постоянного,

на равных условиях, взаимодействия славянских и тюркских народов.

Современные парламентарии, ученые, общественные деятели являются свидетелями новых интеграционных процессов на евразийском пространстве. По мнению **Г. М. Шалахметова**, нынешний конгресс — одна из попыток проанализировать данные процессы, с тем чтобы прийти к взаимоприемлемым решениям по организации сотрудничества.

**И. Ж. Искаков**, директор Центра евразийской интеграции при Межпарламентской Ассамблее Евразийского экономического сообщества, ректор Межрегионального института экономики и права, представил доклад «Проблемы и перспективы евразийской интеграции в XXI веке».

**И. Ж. Искаков** отметил, что **Л. Н. Гумилев** оставил в науке яркий и глубокий след, его труды стали известны широкой общественности еще тогда, когда мало что предвещало распад СССР и развитие дезинтеграционных процессов на обширной территории от Балтийского моря до Тихого океана. Евразия, по **Гумилеву**, — это не только огромная территория, но и сформировавшийся в центральной ее части суперэтнос, обладающий своей историей, культурой, видением настоящего и будущего, своими оценками исторического прошлого. Это обособленный географический и культурный мир, это особая цивилизация.

Обобщая результаты своих исследований по истории Евразии, **Л. Н. Гумилев** писал, что данный континент за исторически обозримый период прошел три стадии объединения. Сначала его объединили тюрки, создавшие каганат, который

охватывал земли от Желтого моря до Черного. На смену тюркам из Сибири пришли монголы. Затем, после периода полного распада и дезинтеграции, инициативу взяла на себя Россия. С XV в. русские двигались на восток и вышли к Тихому океану. Новая держава выступила, таким образом, наследницей Тюркского каганата и Монгольского улуса. Объединенной Евразии во главе с Россией традиционно противостояли на Западе католическая Европа, на Дальнем Востоке Китай, а на юге мусульманский мир.

«Ядро» концепции евразийства — в объективном характере суперэтнуса. Л. Н. Гумилев первым встал на защиту самобытности тюрко-монгольской истории и культуры, которой ранее неизменно отказывалось в праве на равноценность с историей европейской или китайской. Именно Льву Николаевичу принадлежит честь переосмысления роли тюркских и монгольских народов в истории России. Оказалось, что не было непрерывной войны не на жизнь, а на смерть, не было ненависти, а была стройная система динамичных, крайне сложных политических отношений при неизменном чувстве симпатии и уважения этнического своеобразия друг друга.

И. Ж. Исаков подчеркнул, что при большом разнообразии географических условий для народов Евразии объединение всегда оказывалось гораздо выгоднее разъединения; дезинтеграция лишала их силы, сопротивляемости. Разъединиться значило поставить себя в зависимость от соседей, в то время далеко не всегда бескорыстных и милостивых. Поэтому в Евразии политическая культура выработала свое оригинальное видение путей и целей развития.

Евразийские народы строили общую государственность исходя из принципов первичности прав каждого народа на определенный образ жизни. На Руси этот принцип воплотился в концепции соборности и соблюдался неукоснительно. Исторический опыт показал, что, пока за каждым народом сохранялось право быть самим собой, объединенная Евразия успешно сдерживала натиск и Западной Европы, и Китая, и мусульман.

Л. Н. Гумилев сформулировал концепцию естественного братства русского народа с тюркскими и монгольскими народами, которая, по мнению И. Ж. Исакова, к настоящему времени не только не потеряла актуальности, но и наполнилась новым историческим смыслом.

В современных условиях интеграция евразийского пространства является приоритетной внешнеполитической задачей. Евразийские государства давно говорили на одном языке, а теперь еще и начинают действовать в одном направлении. Можно сказать, что для народов Евразии развитие интеграционных процессов означает прежде всего стратегическое решение проблемы национальной безопасности.

С точки зрения стратегических интересов практическая реализация идеологии евразийства способна усилить центростремительные тенденции как в политическом, так и в экономическом плане. Политика активизации разносторонних контактов, в первую очередь со странами ближнего зарубежья, опирающаяся на мощный фундамент взаимной заинтересованности, способна привести к формированию системы экономических, культурных, инфор-

мационных, политических коммуникаций. Более того, такая политика оказала бы благоприятное влияние на внутривнутриполитическую ситуацию как внутри России, так и в других государствах СНГ. Данная политика является реальным препятствием на пути развития центробежных тенденций, проникновения исламского фундаментализма и американизма в Центральную Азию.

Кроме того, в рамках интеграции евразийского пространства могут быть сформированы действенные модели межэтнического и межконфессионального диалога в условиях глобализации и роста конкуренции на мировом рынке.

По мнению И. Ж. Исакова, сами по себе постановка вопроса об интеграции на постсоветском пространстве, а в перспективе и за его пределами, обращение к евразийским ценностям, стремление к сохранению уникальности и многообразия свидетельствуют о признании за каждым государством права на свой собственный путь в истории.

Докладчик отметил, что идеи Л. Н. Гумилева найдут свое практическое воплощение в развитии интеграционных процессов на территории Евразии и этническое многообразие континента не станет препятствием на пути экономического и социального прогресса.

Доклад **В. А. Шамахова**, директора Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации огласил заместитель директора института **А. А. Васецкий**.

В докладе отмечено, что талант Л. Н. Гумилева имел много граней: он

был ученым, исследователем, историком, этнологом, географом, поэтом, переводчиком, писателем, популяризатором науки.

Символичным является и место проведения конференции — Таврический дворец как штаб-квартира Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств давно стал своего рода интеллектуальным центром интеграционных процессов в Евразии. Таким образом, на постсоветском пространстве евразийская идея Л. Н. Гумилева была воспринята и начала использоваться в реальных политических проектах.

Многие ученые сходятся в том, что, в отличие от западноевропейских традиций, концепция евразийства опирается на многовековой опыт мирного сосуществования и сотрудничества народов, исповедующих христианскую, мусульманскую, буддийскую, иудейскую религии. Например, две главные по численности адептов в Евразии конфессии — православие и ислам — при всех теоретических различиях имеют принципиально общие, отличающие их от западного христианства черты: ориентация на коллективизм, а не на индивидуализм, неприятие стремления к умножению богатства любыми путями, идеология сильного государства в условиях сурового континентального климата и постоянных внешних угроз.

Идеи Льва Николаевича Гумилева лежат в основе концепции неоевразийства, обосновывающей идею о том, что Евразия — это глобальный регион, представляющий собой органичное целое благодаря близкой ментальности и многовековой общей истории населяющих ее народов.

Одна из возможностей формирования глобального региона состоит в развертывании интеграционных процессов. На сегодняшний день процесс интеграции новых независимых государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, идет далеко не плавно, но в целом он стабилизировался. Данный процесс включает в себя три разных вектора: это Содружество Независимых Государств, Евразийское экономическое сообщество и, наконец, Союзное государство Беларуси и России. В последнее время наметилась тенденция ускоренного развития ЕврАзЭС в связи с успешным началом деятельности Таможенного союза, в котором участвуют Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация. Успешно продвигается вперед и формирование Единого экономического пространства.

А. А. Васецкий сообщил, что Евразийский банк развития с помощью Центра интеграционных исследований провел опрос общественного мнения. Выяснилось, что создание Единого экономического пространства наиболее высоко оценивают жители Казахстана — 76% опрошенных, далее следуют Россия — 70% и Беларусь — 62%. В Украине присоединение к Единому экономическому пространству и создание Таможенного союза одобряют 56% респондентов. Между тем экономические исследования, проведенные совместно учеными России и Украины, показали, что наибольшую экономическую выгоду от интеграции получают Беларусь (до 15% валового национального продукта в долгосрочной перспективе) и — в случае вступления в Таможенный союз — Украина (6,5%). Для нефте-

экспортеров — России и Казахстана — положительный эффект будет значительно меньше.

Таким образом, в межгосударственной интеграции ценится не только и не столько экономический рост, сколько другие блага, не обязательно измеряемые в процентах ВВП. Это и политический престиж страны, и социально-культурное сближение, и удобство общения с родственниками и друзьями, и множество других, на первый взгляд второстепенных, причин, которые тем не менее весьма существенно влияют на качество жизни.

Принципиально важным фактором интеграционных процессов является создание и развитие единого научно-образовательного пространства с целью реализации совместных крупномасштабных инновационно-инвестиционных проектов. Как показали специальные исследования, именно инновации оказывают наиболее активное воздействие на качество жизни. В экономике, основанной на знаниях, к созданию и использованию инноваций привлекаются миллионы людей, что формирует новую культуру и развивает социальный капитал — коренной фактор экономического развития.

Как отметил А. А. Васецкий, у Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации сложились деловые отношения со многими научными и образовательными структурами государств — участников Содружества Независимых Государств, органами Содружества, в первую очередь межпарламентскими структурами,

штаб-квартиры которых находятся в Санкт-Петербурге. В рамках соглашения о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей Евразийского экономического сообщества и Северо-Западным институтом управления в нем был открыт кабинет документации ЕврАзЭС. Таким образом, профессорско-преподавательский состав и учащиеся имеют возможность не только быть в курсе событий евразийской интеграции, но и использовать документацию в научной и учебной деятельности.

А. А. Васецкий подчеркнул, что с самого начала существования Евразийского экономического сообщества важное место в его деятельности наряду с решением сложных задач экономического характера занимали вопросы интеграционного взаимодействия в социально-гуманитарной сфере. Культурный обмен между странами позитивно воздействует на уровень и тональность межгосударственных отношений, поэтому сохранение и приумножение общих духовно-нравственных ценностей, многообразных культурных, научных и человеческих связей, опирающихся на богатые традиции народов, веками успешно сосуществовавших на евразийском пространстве, с ростом экономического потенциала государств приобретает особую актуальность.

Эти идеи нашли свое отражение в Приоритетных направлениях развития ЕврАзЭС на 2003–2006 и последующие годы, утвержденных главами государств сообщества, в Концепции согласованной социальной политики государств — членов Евразийского экономического сообщества, ряде других документов в области социально-трудовых отно-

шений, образования, здравоохранения, демографии, трудовой миграции, культуры и спорта. Например, были подписаны Соглашение о механизме взаимного признания и установления эквивалентности документов об ученых степенях в государствах — членах Евразийского экономического сообщества, Соглашение о сотрудничестве государств — членов Евразийского экономического сообщества в области образования, Соглашение о сотрудничестве государств — членов Евразийского экономического сообщества в сфере аттестации и/или аккредитации образовательных организаций/учреждений (образовательных программ) и др.

Как отметил А. А. Васецкий, указанные документы позволят не только ускорить выработку государствами совместных подходов к обеспечению качества образования, но и определить основные принципы в области образовательной политики. Необходима большая работа по созданию методик и технологий в этой сфере, а также обмен законодательными и иными нормативными правовыми актами, методическими документами в области оценки и гарантий качества образования, формирование национальных банков данных и многое другое.

Приоритетными направлениями сотрудничества государств Евразийского региона в сфере образования являются обеспечение качества образования, поддержка академической мобильности, развитие партнерских связей между образовательными учреждениями, участие в международных научных и образовательных проектах, создание согласованной

системы подготовки и переподготовки преподавательских кадров и др.

Руководитель Санкт-Петербургского регионального информационно-аналитического центра Российского института стратегических исследований **А. Л. Вассоевич** посвятил свое выступление значению научного наследия Л. Н. Гумилева для формирования идеологии Евразийского союза.

Когда прославленному русскому ученому было пять лет, прекратила свое существование Российская империя, когда же Льву Николаевичу исполнилось 79 лет, распался Советский Союз. Между этими крупнейшими геополитическими катаклизмами XX в. — жизнь человека, научные идеи которого и после его кончины разделяют многие интеллектуалы и видные политики постсоветского пространства.

Как известно, Л. Н. Гумилев понимал под пассионарностью эффект избытка биохимической энергии живого вещества, порождающий жертвенность, часто ради иллюзорной цели. В условиях сильнейшего общественного возбуждения конца 1980-х — начала 1990-х гг., когда шел процесс распада союзного государства, суперэтнуса, именовавшегося советским народом, теория пассионарности становилась понятной для множества людей. Пассионариями ощущали себя активные представители самых различных политических сил во всех советских республиках.

В условиях возникновения новых, иногда самых неожиданных, этнических самоидентификаций возрастал интерес к гумилевскому определению этноса. Лев Николаевич утверждал, что этнос — это устойчивый,

естественно сложившийся коллектив людей, противопоставляющий себя всем прочим коллективам и отличающийся своеобразным стереотипом поведения, который закономерно меняется в историческом времени. Также ученый рассматривал этнос как энергетическую систему, противопоставляющую себя другим аналогичным энергетическим системам исходя из ощущения комплиментарности. Л. Н. Гумилевым были введены понятия положительной и отрицательной комплиментарности, которые обозначали ощущения подсознательной взаимной симпатии и антипатии особей, в свою очередь предопределяющие деление на своих и чужих.

Как отметил А. Л. Вассоевич, в доперестроечный период советской истории в академических кругах Москвы и Ленинграда считалось хорошим тоном посмеиваться над теориями, изложенными Гумилевым в работе «Этногенез и биосфера Земли», автора снисходительно называли «великим фантазером». Однако в перестроечное лихолетье эмпирическим, опытным путем люди убеждались в правоте ученого. Чем сильнее в стране разгоралось пламя междоусобиц, тем выше становился авторитет Л. Н. Гумилева у мыслящей части всех вовлеченных в конфликты народов.

И отнюдь не случайно по инициативе Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева в 1996 г. в новой столице Казахстана Астане был создан Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева. Закономерно и то, что в августе 2005 г. в Казани был поставлен памятник Льву Гумилеву с характерной надписью на постаменте: «Русскому человеку, всю

жизнь защищавшему татар от клеветы». Таким образом, подчеркнул А. Л. Вассоевич, признание научной и общественной значимости гумилевской теории этногенеза началось не в академических институтах Москвы и Ленинграда, а прежде всего в союзных республиках, ныне суверенных государствах. И это, по мнению докладчика, является огромным благом, так как тюркские и славянские народы сейчас воздают должное мыслителю, писавшему о положительной комплиментарности тюркских и славянских этносов, мирно сосуществовавших на протяжении веков, об их способности к творческому симбиозу.

На сегодняшний день на постсоветском пространстве нет ни одного мыслителя, ни одного ученого-гуманитария, личность которого была бы столь значима для всех народов бывшего СССР. Именно поэтому творческое наследие Л. Н. Гумилева может стать основой для будущей идеологии Евразийского союза, в теории равновеликого по своему значению Европейскому Союзу.

Директор научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, заведующая сектором стратегий социокультурной политики Российского института культурологии, член Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **О. Н. Астафьева** поддержала тему аналогий между Европейским Союзом и формирующимся

Евразийским союзом. Докладчик отметила, что, как показывает мировой опыт, все интеграционные процессы выстраиваются не только на базе договоренностей относительно экономики, политики, но и на основе понимания общих ценностей.

По существу, одним из центральных вопросов для Л. Н. Гумилева с его размышлениями о евразийстве был вопрос определения культурно-цивилизационных основ. И те интеграционные процессы, которые сегодня идут на евразийском пространстве, позитивны с экономической точки зрения. Но, по сути дела, сближение экономик возможно только при условии определенной привлекательности интеграционного процесса, которая появляется с реализацией гуманитарных проектов.

В связи с этим О. Н. Астафьева считает необходимым, чтобы в Итоговой резолюции конгресса его участники обратились к парламентам и правительствам государств — участников СНГ с предложением не просто предусмотреть комплекс тематических мероприятий, направленных на пропаганду научного наследия Л. Н. Гумилева, а рассмотреть возможность создания гуманитарного евразийского проекта, включающего важные компоненты образовательного, научного, культурного характера.

Чужой опыт очень часто бывает полезным. Европейский Союз также поначалу складывался на основе договоренностей экономического порядка, но со временем одной из центральных тем стала проблема культурной идентичности. Именно в этой сфере между странами Европейского Союза возникли разногласия. По мнению О. Н. Астафьевой, и

в рамках евразийского пространства гуманитарный поворот в подготовке и осуществлении интеграционных процессов был бы очень интересен. Государствам — участникам данных процессов следует начать научные дискуссии по этому вопросу, с тем чтобы избежать противоречивых оценок относительно понимания теории евразийства.

На взгляд докладчика, в условиях нового этапа интеграции государств — участников СНГ для формирования новых идей, их обсуждения средствами массмедиа одного телеканала «Мир» недостаточно. При этом странам Содружества есть что показывать: проходит множество мероприятий в области межпарламентского, гуманитарного сотрудничества и т. д. По сути, речь идет о становлении определенной философии евразийства. А философия в данном случае — основа разрабатываемой интегративной идеологии, идеологии общих ценностей.

О. Н. Астафьева привела цитату из работы известного философа и культуролога М. С. Кагана «Введение в историю мировой культуры», в которой автор, в частности, дал оценку движению «евразийства», возникшему в кругах русской эмиграции на Западе. М. С. Каган отмечал, что указанное движение «...обычно рассматривается в узкой, идеологической перспективе дискуссии западников и славянофилов, однако имеет и гораздо более широкий — культурологический — смысл: отношения Европы и Азии перестали рассматриваться как оппозиция, противостояние, психологическая альтернатива, и начало складываться понимание возможности синтеза этих двух культур. Россия

же оказалась местом, в котором этот синтез может наиболее естественно, органично и полно осуществиться». О. Н. Астафьева подчеркнула, что это лишь один из вариантов развития России как государства, который тем не менее может дать очень интересный результат.

Новое «дыхание» идеи евразийства получают на пространстве Содружества Независимых Государств, прежде всего через создание Таможенного союза, иные направления экономического сотрудничества. Но открывающиеся перспективы имеют более широкое измерение: открытость границ дает людям возможность решать жизненно важные вопросы.

Участники евразийских интеграционных процессов хотят подняться на уровень европейского права. По мнению О. Н. Астафьевой, политические деятели и научное сообщество стран СНГ находятся в начале большого серьезного диалога, имеющего целью преодоление долгого периода молчания. Всем заинтересованным государствам необходим широкий гуманитарный проект, в рамках которого будут развиваться научные и культурные связи.

Главный редактор интернет-портала «Институт геополитики», главный научный сотрудник Института проблем рынка Национальной академии наук Украины, профессор Одесского национального университета им. И. И. Мечникова **В. А. Дергачев** в начале своего выступления привел слова выдающегося советского и российского ученого, историка культуры С. С. Аверинцева, который рассматривал евразийство как «мыслительное движение на опасной грани философствования и политики».

Докладчик отметил, что евразийство в настоящее время рассматривается в России как идеология восстановления целостности постсоветского пространства на основе новой славяно-тюркской интеграции. Однако в связи с этим возникают вопросы, на которые нужно получить ответы, чтобы интеграционные процессы не приобрели имитационный характер.

В статье В. В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня», опубликованной в газете «Известия» в октябре 2011 г., речь шла о формировании Евразийского экономического союза. За основу был взят европейский опыт региональной интеграции, т. е. зона свободной торговли, таможенный союз, экономический союз. По мнению В. А. Дергачева, если на постсоветском пространстве действительно существует потребность в более глубокой интеграции, а не только экономической, необходимо помнить о возможных подводных камнях, которые на этом пути могут возникнуть. В частности, Россия не должна в очередной раз поставлять энергоресурсы, давать кредиты и потом их списывать, как это было с африканскими странами.

Единое геополитическое пространство разрушить легко, но было бы наивно считать, что его столь же просто восстановить. Поэтому российская власть должна предложить такую модель интеграции, которая могла бы быть привлекательной для евразийских стран. При этом нужно иметь в виду, что происходит смена электората. Вместо поколения с ностальгией о советском прошлом приходят «дети Интернета».

Кроме того, необходимо учитывать следующий факт: лидеры России, Беларуси, Казахстана, отчасти Украины говорят о евразийской интеграции, одновременно являясь стратегическими партнерами Китая, державы, для которой не существует понятия стратегического партнерства и которая ставит превыше всего собственные стратегические интересы.

Как подчеркнул В. А. Дергачев, чтобы занять достойное место в современном мире, государства, естественно, используют интеграционные процессы, и поэтому Евразийский союз мог бы стать эффективным проектом при наличии государства-лидера, которое не только обладает экономической мощью, но и является привлекательной социально-политической моделью. Проект Евразийского союза должен быть наполнен цивилизационной составляющей.

Преподаватель кафедры теории права и сравнительного правоведения факультета права Высшей школы экономики **Б. В. Назмутдинов** выступил с докладом «Понятие государства в трудах классиков евразийства», подчеркнув теоретическую важность этой темы.

Поскольку в настоящее время широко обсуждаются перспективы становления Евразийского союза как межгосударственного образования, то нужно понимать, что есть государство в евразийском контексте. Как известно, сферой научного интереса Л. Н. Гумилева были различные области знания, но нельзя сказать, что он предложил некое новое определение государства. Соответствующими теоретическими обоснованиями занимались классики евразийства:

Н. С. Трубецкой, Л. П. Карсавин, Н. Н. Алексеев. Но и у них не было единого сформулированного рабочего определения государства для евразийской доктрины, и отсюда, по мнению Б. В. Назмутдинова, противоречивость современных воззрений на будущее Евразийского союза, в частности отсутствие принципиальных отличий от концепции Европейского Союза.

Мыслители прошлого, основатели движения «евразийства» рассматривали государство как относительное благо, и поэтому евразийцев нельзя называть, как это делал Н. А. Бердяев, этатистами. Тем более недопустимо именовать их фашистами. Абсолютное большинство евразийцев, будучи людьми воцерковленными, православными, отрицали первичность бытия государства по отношению к бытию народа.

Ключевое значение для евразийцев имело понятие месторазвития — социально-исторической среды, определяемой географическими категориями. Исходя из этого государство есть некоторая общность, которая вписана в указанную среду, т. е. пространство Евразии, в представлении Гумилева. Для евразийцев государство не ограничивалось сферой публичного права, но и определялось собственным способом хозяйствования на данной территории.

Далее докладчик обратился к различиям в подходах основателей евразийства к теории государства.

Н. С. Трубецкой, лидер евразийского движения, утверждал, что народ первичен, государство вторично, т. е. личным бытием, личностью обладает лишь народ, государство имеет только отраженные признаки. Соот-

ветственно, разность культур определяет разное устройство государств. Таким образом аксиоматика евразийского учения распространяется на политическую философию.

Л. П. Карсавин в своих поздних работах подчеркивал, что личным бытием может обладать не только народ, но и государство. Тем самым Карсавин примыкал к сторонникам политического органицизма, полагая, что правящий слой органически воплощает в себе волю целого.

Н. Н. Алексеев, ведущий юрист учения евразийства, полагал, что у государства, как и у любого общественного порядка, нет личного характера, все это лишь функциональные образования, общественные отношения. Личностью является только индивид. И это совершенно другая картина государства, обуславливающая необходимость ограничения государственной власти.

Различные взгляды на государство привели Н. С. Трубецкого и Н. Н. Алексеева к двум различным моделям идеократии. Трубецкой разделял теорию государства «внутренней правды» («многопарламентского правления», воплощающего интересы различных слоев «многонародной личности» Евразии). Алексеев в большей степени примыкал к европейской правовой традиции, рассуждая о государстве «внешней правды», признающем права индивида с известными ограничениями. Теоретические разработки Л. П. Карсавина привели ученого к признанию органичными многих политических форм, в том числе и СССР, с чем Н. С. Трубецкой и Н. Н. Алексеев не согласились.

В заключение Б. В. Назмутдинов отметил: чтобы Евразийский союз

стал теоретически обоснованной конструкцией, он должен обладать прочным научным фундаментом. Это очень важно для его будущего процветания.

Как отметил **А. Г. Конфисахор**, доцент кафедры политической психологии факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета, Л. Н. Гумилев уже много лет назад показал геополитический и геостратегический вектор развития России.

Современный мир находится в состоянии глобализации, и вся мировая политика вышла на новый уровень геополитических процессов. А. Г. Конфисахор подчеркнул, что разделяет теорию американского политолога С. Хантингтона о столкновении цивилизаций.

Субъектами глобальной геополитики являются именно геополитики. И в данный момент главная задача для любого государства — найти союзников, с которыми можно объединиться в стратегические блоки. Россия, по мнению докладчика, имеет в этом отношении печальный опыт.

Так, еще недавно осуществлялась попытка найти союзников России в лице стран западнохристианской или англосаксонской цивилизации. Из этого ничего не получилось: Россия, как отметил А. Г. Конфисахор, по-прежнему рассматривается как «туземная» территория, которую нужно срочно освоить. Еще Президент США В. Вильсон предполагал разделить послереволюционную Россию на ряд секторов, подконтрольных Турции, Западной Европе, Англии, Германии и т. д.

Докладчик привел примеры ведущих акторов современной глобаль-

ной геополитики: Китай — государство конфуцианской цивилизации, Индия — стержневое государство для индуистской цивилизации, Иран — базовое государство мусульманской цивилизации. Указанные державы с многотысячелетней историей имеют свой специфический цивилизационный код. Для России они могут быть союзниками на оперативном, тактическом уровне, но никак не на стратегическом.

Поиск союзников России на долгосрочную перспективу, с которыми объединяют близкая история, близкое мировоззрение, близкие образцы культуры, — серьезнейшая геополитическая проблема. И Евразия, по мнению докладчика, как раз и является вектором геостратегического развития России, необходимым для ее существования на столетия вперед.

Председатель общества «Знание» Монголии, академик **Самбалхундэв Хаш-Эрдэнэ** отметил, что для монгольского народа Л. Н. Гумилев является великим ученым, давшим в своих трудах глубокий анализ истории кочевых народов, их вклада в мировую культуру.

Как указал докладчик, по своей культуре монголы ближе к российской, славянской традиции, нежели к китайской или палеовосточной. Поэтому распад Советского Союза имел для Монголии катастрофические последствия. Прежде всего пострадала духовная связь со славянскими народами, монголы попали под агрессивное влияние западной культуры.

В период существования СССР русский язык в Монголии преподавался в средних школах, он почти считался вторым государственным языком.

И научная, и образовательная сферы актуализировались через русский язык. Со временем преподавание русского языка было ограничено, и на этом фоне были созданы коммерческие учебные заведения, которые за высокую плату начали готовить новую элиту.

Экономические потери также были весьма серьезными. Неприватизированными остались три совместных российско-монгольских предприятия, остальная национальная индустрия была распродана, тысячи людей стали безработными.

Все это привело к тому, что Монголия, страна с богатейшими природными ресурсами, сейчас переживает период «ресурсного проклятия». Например, богатейшее месторождение меди и золота Оюу-Толгой, несмотря на предварительные договоренности с российской стороной, было отдано для разработки канадской компании «Ivanhoe Mines», представляющей интересы КНР.

По мнению докладчика, надо глубже изучать наследие Л. Н. Гумилева, чтобы правильно планировать свое развитие. Важно и то, что ученый включал в евразийское пространство и Монголию.

Заместитель председателя Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по международным делам **Б. С. Кадыров** отметил следующее. В последнее время тюркские народы, для того чтобы сохранить свою самобытность, определенные традиции, активно исламизируются. Докладчик задался вопросом: «Готова ли Россия рассматривать в качестве своих долгосрочных союзников 50–60 млн мусульман?» Это, по мнению **Б. С. Кадырова**, будет играть

роль серьезного геополитического фактора. Сложившаяся в России терпимость к иным конфессиям дает надежду на развитие добрососедских отношений. Следует также помнить, что тюрки — это и население Турции, еще одного потенциального партнера в будущем.

Ряд стран евразийской зоны, такие как Монголия, Кыргызстан, являются «нераскрытыми кладовыми» по объему своих природных ресурсов. Готовы ли соседние государства активно вкладывать средства в развитие этих регионов?

Немаловажен, как подчеркнул докладчик, фактор наличия запасов чистой питьевой воды, особенно для Таджикистана и Кыргызстана. Например, северные регионы Китая весьма заинтересованы в киргизских недрах, в частности в освоении водного каскада реки Нарын. Определенные интересы на постсоветском пространстве есть и у Пакистана, также связанные с борьбой за ресурсы.

**Б. С. Кадыров** отметил, что Кыргызская Республика давно сделала выбор в пользу сотрудничества с Россией. Но в рамках двусторонних отношений нужно предпринимать более активные шаги, иначе тот же Кыргызстан станет «лакомым куском» для Китая.

Безусловно, научное сообщество должно выработать идеологическую основу современного этапа евразийской интеграции, но и практические меры в этой области также будут иметь определяющий характер.

Декан факультета социальных технологий, заведующий кафедрой социальных наук и технологий Поволжского государственного технологического университета **В. П. Шалаев**

с удовлетворением отметил, что дискуссия на заседании «круглого стола» постепенно перешла в практическую плоскость восприятия идей Л. Н. Гумилева. Исторический опыт свидетельствует: личности-интеграторы, подобные Гумилеву, мыслители-интеграторы становятся предметом повышенного научного и общественного интереса, когда общество решает вопросы выживания, сохранения, продолжения своего развития.

По мнению **В. П. Шалаева**, в настоящее время происходит глобальная смена эпох, и в этих условиях Л. Н. Гумилев может рассматриваться не только как теоретический, но и прежде всего как практический мыслитель. Ученый говорил о двух естественных началах евразийства: общая территория и общая история. Это судьба именно евразийского континента.

Как отметил докладчик, уже многие столетия мир живет под влиянием западной цивилизации, в условиях подчинения западной системе ценностей, западной системе организации общественной жизни. Но сейчас сами западные мыслители все чаще говорят о вырождении западной цивилизации в ее привычном понимании. Запад очень много дал миру, существенно обогатил его, но «мировая ось» истории постепенно меняется на какую-то другую. Человечество находится в ситуации неопределенности — неопределенности дальнейшего развития мира.

По мнению **В. П. Шалаева**, на этом фоне с учетом того, что Евразия — самый богатый природными ресурсами континент мира, нужно попытаться использовать уникальный исторический шанс и собрать единые ресурсы,

и человеческие, и природные, создав новое евразийское сообщество с целью выживания, устойчивого существования стран и народов на этой территории. И труды Л. Н. Гумилева дают научную основу подобному проекту.

Отдельный вопрос — степень готовности к таким шагам политических элит. Нужно быть предельно честными, чтобы понять, каковы отношения России с соседями, что происходит в тех государствах, где половина молодежи уже ориентирована на либеральные западные ценности, и что происходит в среднеазиатских странах, где распространяется фундаментализм.

Внимательное изучение наследия Л. Н. Гумилева даст понимание того, что есть фундаментальные основания к успешному становлению Евразийского союза. Это и общая территория, богатая человеческими и природными ресурсами, и общая история.

Член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам собственности **Н. Н. Иванов** подчеркнул, что в Государственной Думе нет ни одного депутата, который не был бы сторонником евразийской интеграции. Более того, на протяжении многих лет в рамках мероприятий Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ звучат выступления сторонников евразийской интеграции.

Вместе с тем данный процесс развивается очень медленно, и одна из основных причин этого, по мнению **Н. Н. Иванова**, — отсутствие воли политических элит.

Нынешняя политическая элита не готова к полноценной евразийской

интеграции, а подвигнуть ее могут три составляющие.

Первая — внешняя военная угроза. Существует ли она? По крайней мере, как считает докладчик, она начинает нарастать. По данным аналитиков, американцы перешли к выпуску вооружений выше уровня мирного времени.

Вторая составляющая — это внутривнутриполитическое давление. Нужно, чтобы население подталкивало политические элиты к интеграции.

Третья составляющая — экономическая целесообразность. Она была, есть и будет, ее основы заложены советской экономической интеграцией.

Подводя итоги заседания, **А. А. Акаев** искренне поблагодарил всех участников «круглого стола» за очень интересную дискуссию. Он отметил, что **Л. Н. Гумилев** как выдающийся ученый многое предвидел, в том числе распад Советского Союза. Само это событие **Гумилев** переживал очень остро, в последних своих выступлениях обращаясь к политикам с призывом «объединяйтесь, чтобы не исчезнуть».

Возвращаясь к теме евразийской интеграции, **А. А. Акаев** подчеркнул, что вопрос участия Украины в будущем Евразийском союзе носит принципиальный характер. Нужно делать все возможное для того, чтобы убедить украинскую политическую элиту в несомненных выгодах данного решения.

Будущий Евразийский союз может оказаться привлекательным не только для постсоветских стран, но и для Турции. Политические круги этой страны уже не питают иллюзий по поводу перспектив вступления в Евросоюз, обращая внимание на восточное направление межгосударственной интеграции.

В заключение **А. А. Акаев** призвал коллег разделить веру в Россию. **Л. Н. Гумилев**, несмотря на выпавшие на его долю испытания, верил в великую созидательную гуманитарную миссию России на евразийском пространстве. По мнению **А. А. Акаева**, Россия наполняется пассионарной энергией и в следующем десятилетии «поведет за собой» Евразийский союз.

## ЭТНОГЕНЕЗ И ЭТНИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ

### Модераторы:

- Н. Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения РАН;
- Д. М. Исхаков** — руководитель Центра этнологического мониторинга Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан.

**Н. Н. Крадин** во вступительном слове отметил, что проблема этногенеза является одной из наиболее актуальных проблем в сфере гуманитарных наук. Как отметил докладчик, занимаясь археологическими исследованиями, постоянно приходится сталкиваться с тем, что большинство людей, видя результаты раскопок, прежде всего хотят знать, какому народу принадлежат эти материальные свидетельства. Данная тематика всегда вызывала и будет вызывать большой интерес.

**Л. Н. Гумилев** внес огромный вклад в изучение этнической истории народов Азии. Фактически он открыл эту проблематику для русскоязычного научного пространства. До **Гумилева** мало кто имел представление о том, какие культуры обитали на пространствах Евразии. Он поднял этот вопрос на серьезный научный уровень, и все современные исследователи должны быть ему за это благодарны.

Начальник управления по работе с государственными заказчиками федерального государственного унитар-

ного предприятия «Гознак» (Москва) **В. Ю. Ермолаев** в начале своего выступления отметил, что 100-летие со дня рождения **Л. Н. Гумилева** — дата, знаменательная не только для русской истории и культуры, но и для истории и культуры всех народов, живущих на евразийском пространстве. **Л. Н. Гумилев** открыл для русскоязычного культурного пространства мир, который до этого в историческом, культурном и в известном смысле хронологическом аспекте был практически неизвестен. И эту великую заслугу **Л. Н. Гумилева** признают даже его самые непримиримые оппоненты.

Далее докладчик обратил внимание на то, что в настоящее время **Гумилев** воспринимается прежде всего как выдающийся русский номадист. **Гумилев** — автор фундаментального научного исследования «Хунну. Степная трилогия», и одно это навсегда вписало его имя в историю русской культуры и культуры евразийских народов. Однако, помимо того что **Гумилев** был выдающимся историком Евразии, человеком, давшим ей вторую

научную жизнь после русской восточковедческой школы XIX в., он создал еще и теорию этногенеза. По мнению докладчика, именно это является выдающимся достижением Льва Николаевича. Будучи сыном двух поэтов Серебряного века, человеком, получившим гуманитарное образование и обладавшим удивительным даром слова, Гумилев сумел не просто увидеть, но проанализировать, описать и интерпретировать те закономерности, изучение которых находилось за пределами его научной специальности.

Евразийский исторический материал представлялся Л. Н. Гумилеву очень ценным. В его книге «Древние тюрки» написано: «Посвящаю эту книгу нашим братьям — тюркским народам Советского Союза». Для ученого это был личный императив, существовавший независимо от его научных устремлений. Л. Н. Гумилев верил, что будущее России неразрывно связано с будущим Евразии. С этой точкой зрения можно спорить, однако то, что Гумилев сумел на сложном, достаточно фрагментарном историческом материале увидеть и интерпретировать закономерности, понимание которых лежало за пределами его специальности, является безусловным доказательством его величия как ученого.

И при жизни Гумилева, и после его смерти многие упрекали его в детерминизме, непонимании или недооценке значимых исторических фактов и явлений. Однако те открытия, которые он сделал, свидетельствуют о высочайшем уровне понимания человеческого поведения, достичь которого не смог еще ни один ученый ни в России, ни на Западе.

Как отметил В. Ю. Ермолаев, говоря об изучении этногенеза и этнической истории Евразии, равно как и любых других регионов мира, следует подходить к данной проблематике не только с точки зрения гуманитарной науки и методологии, в которой Гумилев был безусловным специалистом и которую он значительно переработал. По мнению докладчика, глубокого понимания этнической истории Евразии, а также этнической истории человечества в целом можно достичь при условии правильного применения гумилевской теории этногенеза.

Следует осваивать эту теорию на серьезном научном уровне. Только глубоко понимая суть данного метода, можно применять его к конкретному историческому материалу. В противном случае возникают либо политические спекуляции, либо достаточно низкопробные, ничем не обоснованные гуманитарные фантазии.

Как отметил докладчик, следует ценить и уважать усилия ученых, представляющих различные области знаний, — культурологов, математиков, физиков, биологов, пытающихся интерпретировать теорию Гумилева, вывести из нее конструктивные предложения. При жизни Л. Н. Гумилева таких попыток не предпринималось, несмотря на то что сам он рассматривал свою теорию именно как междисциплинарное явление. Вместе с тем не следует забывать, что теория этногенеза связана прежде всего с этнической историей Евразии.

В. Ю. Ермолаев подчеркнул, что различные ошибочные суждения неизбежны в ситуации, когда люди сталкиваются с необходимостью освоения новой системы координат. Крайне сложно отказаться от привычного

понимания истории и географии, которого на протяжении многих лет придерживалось большинство представителей научного сообщества. Что же касается Л. Н. Гумилева, то он был не только великим историком, но и величайшим новатором, человеком, предложившим по-настоящему инновационный научный подход.

**Н. Н. Крадин** выступил с докладом «Л. Н. Гумилев и современные проблемы изучения хунну». Докладчик напомнил, что «Хунну» — книга, выпущенная в 1960 г., — являлась первой монографией Л. Н. Гумилева. Ее основной текст был создан в тяжелый лагерный период его жизни, но уже в этом научном труде проявились яркий литературный талант и оригинальная авторская концепция. В своем докладе Н. Н. Крадин рассказал о современных проблемах хуннской археологии.

В настоящее время археология хунну переживает расцвет, обусловленный двумя причинами.

Первая связана с тем, что после распада социалистической системы Монголия стала открытой страной и иностранные археологи получили возможность там работать.

Вторая причина обусловлена тем, что археология за последние 15–20 лет стала в большей степени естественной, чем гуманитарной наукой. Новые методы датирования, различные физико-химические методы обработки археологических материалов — все это, безусловно, открывает большие перспективы для интерпретации археологических данных.

За последние 10–15 лет были раскопаны уникальные курганы хуннской знати. Наиболее известные из них — знаменитые памятники Гол Мод-1 и

Гол Мод-2 в Центральной Монголии. В 2011 г. монгольский археолог Д. Эрдэнэбаатар раскопал самое большое на данный момент хуннское погребение. За последние несколько лет Н. В. Полосьмак, член-корреспондент РАН из Новосибирска, обнаружила уникальные курганы в горах Ноин-Ула на севере Монголии. Были найдены великолепные материалы. В настоящее время они реконструированы, обработаны и переданы в Монголию. Петербургский археолог С. С. Миняев также нашел курган на границе России и Монголии в пади Царам. Успешно работают и археологи из других стран.

В результате исследований выяснилось прежде всего, что хуннское общество было гораздо более сложным, чем представлялось ранее. Если во времена Л. Н. Гумилева существовало четкое противопоставление хунну как кочевников и китайцев как земледельцев, то в настоящее время возникает более сложная картина.

Исследования человеческих костей по изотопам показывают, что на одних стоянках население в основном использовало мясомолочные продукты, на других рацион был смешанным и включал растительную пищу. На некоторых памятниках следов земледелия не было зафиксировано вообще. Исследования также выявили значительное содержание фосфора и других микроэлементов, что свидетельствует о важной роли рыболовства. Традиционно считалось, что кочевники не употребляют рыбу. Между тем, как выясняется, хуннское население активно питалось рыбой. Подобные детали, безусловно, заставляют пересмотреть представления о жизни древних кочевых народов.

На предварительном этапе раскопок исследователи хунну не уделяли большого внимания вопросам хронологии. В настоящее время после обнаружения большого количества ценных материалов предпринимаются первые попытки научного осмысления данной проблемы. По мнению докладчика, в первую очередь следует упомянуть выдающуюся книгу китайской исследовательницы Пань Лин, сделавшей попытку определить хронологию различных хуннских памятников, их соотношение между собой. С помощью современных методов датирования удалось выяснить, что все обнаруженные хуннские памятники относятся к временному периоду с I в. до н. э. до I в. н. э. Это говорит о том, что эпоха расцвета хуннской империи, пришедшаяся на время правления хуннских шаньюев — шаньюя Модэ и его сыновей, никак не прослежена по археологическим данным. В этом заключается парадокс хуннской археологии. Все существующие находки относятся в основном к позднему периоду, эпохе заката империи. Как отметил докладчик, археологам следует серьезно задуматься над данной проблемой.

Едва ли не самым дискуссионным вопросом является этническая природа хунну. Л. Н. Гумилев внес большой вклад в изучение этой проблемы. Современные данные свидетельствуют о значительной разнородности морфологических черт. Результаты черепно-лицевого анализа показывают, что смешение европеоидных и монголоидных черт началось на территории Монголии еще в эпоху неолита и продолжалось вплоть до монгольских нашествий. Если культура хунну Центральной и Западной Мон-

голии близка культурам тюркского круга, то культура хунну из Восточной Монголии сходна с культурами Забайкалья и сяньби. Исследователи подчеркивают, что ввиду недостатка генетических материалов выводы довольно противоречивы. Одни ученые склонны считать, что хунну пришли скорее с Запада, чем с Востока. Другие связывают происхождение хунну с коренными жителями монгольских степей и иногда даже с носителями культуры плиточных могил. Кроме того, не следует забывать, что империя хунну была полиэтнична, ее населяли представители разных культур, и поэтому ее этническая природа вряд ли была однородной.

Во многих работах приводятся конкретные данные, свидетельствующие о наличии контактов между Европой и Азией. Недавно в кургане Ноин-Ула была обнаружена античная серебряная пластина с изображением богини Артемиды и сатира, которая, судя по всему, происходит из Бактрии. При раскопках могильника Гол Мод-2 была обнаружена изящная римская чаша из стекла.

В последнее время генетиками были сделаны уникальные открытия. В местечке Ваньяри в Италии было раскопано женское погребение. Физико-антропологические и генетические данные показали, что женщина происходила из Южного Китая. На другом конце евразийского континента, в Восточной Монголии, вблизи российско-монгольской границы было открыто погребение богатого воина. В могильнике Дуурлиг Нарс был погребен воин-европеоид, который, судя по генетическому и физико-антропологическому типу, происходил из Италии.

Глобализация и массовая миграция людей в современном мире вновь привлекают внимание к проблеме крупномасштабных переселений народов в различные эпохи. В последние годы предметом активного обсуждения стала проблема великого переселения гуннов в Европу. К сожалению, как отметил докладчик, несмотря на наличие множества публикаций на эту тему, до сих пор нет обобщающих исследований, которые были бы посвящены сопоставлению археологических материалов, артефактов хунну и гуннов.

В этом смысле наследие Л. Н. Гумилева, который в последние годы жизни вернулся к проблематике хунну и написал несколько важных работ по данной теме, может служить стимулом к дальнейшему научному поиску.

Ведущий научный сотрудник сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН, профессор философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова **В. Г. Буданов** выступил с докладом «Россия в глобальном антропологическом переходе и наследие Л. Н. Гумилева: ритмокаская синергетическая апология».

Докладчик отметил, что онтогенетический закон развития был открыт Л. Н. Гумилевым в стране, которая в силу научной традиции того времени была совершенно не готова к восприятию такого рода взглядов на природу социальности. Вместе с тем в работах Н. Я. Данилевского, А. Тойнби, безусловно, шла речь об организмичности развития. Однако столь высокая степень подробности и убежденности в наличии надличностного начала в истории характерна только для наследия Л. Н. Гумилева.

На Западе подобные идеи возникли на основе аналитической психологии К. Г. Юнга, открывшего метод синхронистичности, с помощью которого он доказывал наличие трансперсонального начала в культурных традициях, обуславливающего, в частности, возникновение стилей в искусстве, проявляющегося в синхронистичном открытии разного рода фундаментальных физических и математических закономерностей. А. Леруа-Гуран, П. Тейяр де Шарден и В. И. Вернадский также говорили о существовании реальности, выходящей за пределы непосредственных физических контактов и межличностных коммуникаций.

Стремление объединить идею онтогенеза и гумилевскую идею надличностного суперорганизма привело докладчика к попытке рассмотреть основные структуры социально-психологических архетипов. Подробно это было сделано на примере тысячелетней истории России и более обобщенно — на примере становления и развития других империй, существовавших в мировой истории.

В. Г. Буданов выделил девять архетипов, присущих конкретному этнонациональному образованию.

В их числе три властных архетипа — индивидуальный, авторитарный и коллективный; три кормящих — пассионарный, выражающий личностное начало, соборный, представляющий собой загадочное начало, проявляющееся, к примеру, в ходе празднования общенациональных памятных дат, когда разрозненное общество вдруг объединяется посредством общего воспоминания о предках, и религиозный, выражающий связь человека не только с Богом, но

и с ближним и обществом в целом; и, наконец, три структурных архетипа — элитно-бюрократический, в рамках которого, как правило, рассматривается исторический процесс (смена династий, дворцовые перевороты и т. д.), либерально-индивидуальный и общинный, выразившийся, в частности, в крестьянском укладе дореволюционной России.

Подробный анализ данных архетипов можно осуществить с помощью так называемого метода ритмокаскадов. Как отметил докладчик, ритмокаскад — это не просто ритм, не имеющий ни конца, ни начала, а некое соединение циклических свойств организмических процессов. И в физике, и в синергетике данное явление называется каскадом Фейгенбаума. Оно представляет собой удвоение периода, которое должно происходить стремительно, иначе подобный сценарий окажется нежизнеспособным и природа его отбросит.

Применение ритмокаскадного подхода к рассматриваемым девяти архетипам показывает, что в некотором смысле можно обосновать идею пассионарности Л. Н. Гумилева, имея в виду, что функциональные уровни, которые приходится выделять в каждом архетипе, отражают антропологическую структуру. Природа человека включает энергетический, эмоциональный, логический и интуитивный компоненты, т. е. то, что Юнг называл когерентным и волевым началом. И если осуществить интегральный анализ развития этих уровней, то интеграл будет напоминать теорию Гумилева. Таким образом, Л. Н. Гумилев создал гениальную по своей законченности, универсально-

сти и синтетичности философскую конструкцию.

Объясняя, чем интересна данная конструкция, В. Г. Буданов привел в качестве примера такое знаковое в истории любого народа событие, как война. На уровне этноса война — это мощное когерентное состояние, выражающееся в смещении высоких духовных порывов и животного страха, ярости, жестокости. Это колоссальный выброс энергии, несущий в себе и подлинно человеческое, и животное начало. Поэтому в жизни этноса данное событие аналогично мощной травме или мощному стрессу и так же, как в жизни человека, последствия этого стресса сказываются на протяжении долгого времени.

Как отметил докладчик, пассионарный толчок, способствующий зарождению этноса, по-прежнему остается загадкой. Если обратиться в прошлое и проанализировать истоки той социальной энергетики, на которую можно было бы опереться в настоящее время для построения идеологии, то окажется, что это эпоха примерно с середины XII в. по начало XIII в. В. Г. Буданов обратил внимание на то, что данный временной период пассионарен не только для России. Это эпоха крестовых походов. Таким образом, Европа также переживала пассионарный период.

Другой важный исторический период — примерно IV–VII вв. (дохристианская Русь, великое переселение народов, возникновение ислама). По мнению докладчика, в настоящее время в мире также происходит глобальный цивилизационный сдвиг. Возникают серьезные вызовы, связанные с межнациональными и межконфессиональными отношениями,

изменением климата, экологическими проблемами. И наследие Гумилева может в значительной степени помочь осмыслению процессов, происходящих в современном мире.

Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, профессор факультета глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова **С. Ю. Малков** выступил с докладом «Изменения климата и пассионарность».

Докладчик отметил, что Л. Н. Гумилев был сторонником междисциплинарных исследований. И математическое моделирование устойчивости социальных систем помогает понять причины возникновения пассионарных толчков.

Как отметил С. Ю. Малков, состояние этнических систем характеризуется тем, что большую часть любого этноса составляют гармоничные люди, нормально адаптирующиеся к внешним условиям. Однако распределение биологической активности не всегда происходит равномерно. С одной стороны, существуют люди с аномально пониженной биологической активностью, с другой стороны, — излишне активные по отношению к норме. Последние и являются пассионариями. Составляя меньшинство, они тем не менее достаточно активны и конфликтны. Общество, находящееся в гомеостазисе, вытесняет их на периферию, как правило, вынуждая занимать определенную нишу в сфере науки и искусства.

Однако в условиях нестабильности, резко меняющейся ситуации привычные технологии жизнедеятельности становятся неэффективными и гармоничные люди терпят фиаско. Вывести общество из кризиса могут

только люди неординарные, т. е. пассионарии.

В связи с этим встает вопрос: «Можно ли биологически объяснить эволюцию этносов с точки зрения происходящих в них демографических процессов и выявить причины увеличения численности и влияния пассионариев, а также последующего перехода к равновесному состоянию?» Согласно теории Гумилева первопричиной являются пассионарные толчки. Схема пассионарных зон приведена в его трудах. Однако возникает вопрос: «Что так возмущает систему и служит началом подобных процессов?» Сам Л. Н. Гумилев выдвигал космическую гипотезу, оговариваясь при этом, что он не является специалистом в данной области.

Однако если причина пассионарных толчков действительно заключается в мутациях, которые происходят под воздействием космических частиц, то тогда зоны пассионарности должны располагаться в месте столкновения космических частиц с Землей. Кроме того, зоны пассионарности должны быть распределены достаточно хаотично, поскольку космические частицы не выбирают траекторию полета. Однако данное заключение далеко не всегда подтверждается в реальной исторической ситуации.

Это наталкивает на мысль о том, что, возможно, существует другая причина глобальных исторических процессов. Была выдвинута климатическая гипотеза. В соответствии с ней причина пассионарности — резкое изменение климата и стремительное по историческим масштабам смещение климатических зон, приводящее к необходимости быстрого изменения

устоявшегося образа жизни. Действительно, когда резко меняется климат, те технологии, которые общество использовало на протяжении долгого периода времени, перестают быть эффективными и происходит дестабилизация. Возникает необходимость в обновлении, и пассионарное начало становится востребованным.

В различных регионах мира демографические данные и климатические изменения нередко прямо взаимосвязаны. При этом наиболее выраженная взаимосвязь наблюдается в тех регионах, через которые проходят изотермы января, равные нулю. И именно там наблюдается наибольшая дестабилизация общества. В районе изотермы января, равной нулю, происходят существенные климатические изменения, влияющие, например, на произрастание традиционных культур, а следовательно, на урожайность. Значительное ухудшение климатических условий ведет к существенной депопуляции в отдельных регионах.

Изменения климата играли огромную роль в истории человечества. В. В. Клименко, например, в книге «Климат. Непрочитанная глава истории» соотносит историю человечества с изменениями климата и убедительно доказывает, что наиболее значимые инновации осуществлялись в периоды похолодания. В Европе пассионарные толчки совпадают с экстремальными температур либо на максимуме, либо на минимуме.

В настоящее время отмечается тенденция к потеплению. Однако большинство ученых полагают, что это временное явление и планете предстоит пережить новый ледниковый период, наступление которого замед-

ляется из-за антропогенного влияния на окружающую среду. Таким образом, климатические изменения в скором времени вновь станут дестабилизирующим фактором, оказывающим существенное влияние на исторический процесс.

Доцент кафедры психологии человека психолого-педагогического факультета РГПУ им. А. И. Герцена **Н. В. Беломестнова** в своем кратком выступлении отметила, что для того, чтобы определить долю пассионариев в каждом конкретном этносе или обществе, следует прежде всего выявить основополагающие критерии, сформировать соответствующую выборку и затем на основе социологических и психологических методик создать технологию определения пассионариев и их процентных соотношений в различных сообществах.

По мнению старшего научного сотрудника лаборатории фундаментальных проблем психологии и антропологии Санкт-Петербургского союза ученых **А. В. Доливо-Добровольского**, Л. Н. Гумилев предполагал, что существует ген пассионарности. Данное утверждение несколько не противоречит современным представлениям. Появление гена пассионарности Гумилев рассматривал как результат мутации под воздействием внешних факторов.

Как отметил докладчик, мутации могут возникать при воздействии на зародыш различных физических полей, излучений, химических веществ. Подобные эксперименты в настоящее время проводятся в ходе селекции растений. Гипотеза Гумилева может оказаться правильной, если искать причину появления гена пассионарности в земных изменени-

ях физических полей — магнитных, электромагнитных и т. д.

Как известно, Земля состоит из стабильных блоков и разрывных нарушений. Разрывные нарушения — это зоны постоянного изменения физических полей, геофизических аномалий и т. д. Таким образом, возникает вопрос: «Не оказывают ли влияние на ген пассионарности процессы, происходящие в разрывных нарушениях?»

По мнению А. В. Доливо-Добровольского, если соотнести все пассионарные процессы, которые описаны Л. Н. Гумилевым, с геологической картой, то обнаружится соответствие этнопассионарных толчков определенному типу разрывных структур. Это не противоречит идее, согласно которой поля, возникающие в данных разрывных нарушениях, влияют на появление гена пассионарности. Докладчик выделил 60 зон пассионарности, в пределах которых Гумилевым отмечены 92 пассионарных толчка.

Зоны пассионарности — это зоны сочленения складчатых комплексов, слагающих горные области и подгорные равнины; это тектонические границы платформ и древних щитов; это протяженные линейные разломы, по которым проходят долины крупных рек; это континентальные и океанические рифты и так называемые огненные дуги. Именно в таких зонах возникают пассионарные толчки.

Руководитель и владелец «Издательства Андрея Буровского» **А. М. Буровский** в своем кратком выступлении представил книгу «Политическая экология», написанную докладчиком в соавторстве с

С. П. Якуцени. В этой книге сделана попытка описать возможные реакции государства, общества и этноса на различные экологические проблемы. Одним из источников вдохновения для авторов явилась концепция Л. Н. Гумилева.

Директор ООО «Интеллектуальные технологии» (Москва) **А. А. Бахур** в своем выступлении рассказал о некоторых предположениях, касающихся возможности применения концепции пассионарности в социальной инженерии. Речь идет о постановке задачи применения положений концепции к созданию инновационных коллективов.

По мнению докладчика, если проследить историю многих выдающихся творческих коллективов, то станет очевидно, что их возникновение и развитие во многом соответствует гумилевской теории пассионарности. И данное обстоятельство может стать основанием для выработки инженерных подходов к созданию подобных коллективов, поскольку у Л. Н. Гумилева есть понятие индуцированной пассионарности.

Л. Н. Гумилев говорил о том, что человеческая психика способна трансформировать окружающую действительность, поскольку она сама является действительностью, несущей в себе колоссальный энергетический заряд. И этническое объединение Гумилев описывает как рефлексивную, а не кровную общность. Таким образом, по мысли Л. Н. Гумилева, психическое начало включает в себе свойства объективной реальной действительности.

Кроме механизма возникновения пассионарности, который описан у Гумилева, возможны и другие меха-

низмы, действующие через психику. К примеру, человек, движимый великой идеей, гораздо более, чем обычно, работоспособен и энергичен, поскольку в данном случае действует механизм индуцированной пассионарности.

Что касается привлечения молодых специалистов, то, по мнению А. А. Бахура, наиболее талантливые из них получают возможность раскрыть свои способности, работая в составе инновационных малых фирм. В больших компаниях неординарные специалисты нередко становятся частью отлаженного механизма и, как правило, лишены организационных и творческих ресурсов для продвижения своих идей.

Крупные компании прежде всего ориентированы на финансовый успех, а пассионарность предполагает наличие других, гораздо более высоких ценностей. Нацеленность исключительно на финансовый результат препятствует инновационной деятельности. Без творческой энергии и готовности к риску развитие невозможно.

Так, например, в 20–30-е гг. XX в. существовал запрос на решение крайне сложных задач в различных сферах деятельности. И появлялись талантливые, неординарно мыслящие люди, способные их решать. Творческая энергия пассионариев была востребована эпохой.

Большое значение имеет также идеологическая поддержка. По мнению докладчика, пассионарное начало в обществе можно и нужно стимулировать.

Специалист по творчеству Л. Н. Гумилева **М. М. Зильберт** в своем выступлении поделился некоторыми

соображениями относительно природы пассионарных толчков. Докладчик привел ряд исторических примеров.

В XIII в. орда степняков во главе с монголами совершает нашествие на Русь, раздираемую междоусобицами. Под их патронатом создается Московское княжество. За пять веков из этого княжества вырастает гигантская империя. Таким образом, можно предположить, что то явление, которое Л. Н. Гумилев назвал пассионарным толчком, в данном случае было спровоцировано монгольским нашествием.

В Древнем Риме жили различные племена — латиняне, сабиняне, этруски. Последние, как предполагается, были мигрантами, скорее всего, захватчиками с востока. В конце VI в. дохристианской эры римляне свергают власть этрусков в Тарквинии. Через полтора века начинается бурный рост, приведший к созданию Римской империи.

В 911 г. христианской эры норманны во главе с Ролло основывают графство, а затем герцогство Нормандия. Норманны принимают христианство, становятся самыми ревностными католиками тогдашней Европы. Многие из них приняли активное участие в первом Крестовом походе.

В каждом из приведенных примеров наблюдается одна и та же ситуация: воинственные, агрессивные мигранты смешиваются с местным населением, и с этого начинается явление, названное Л. Н. Гумилевым пассионарным толчком. Можно предположить, что результаты такого смешения со временем проявляются на генетическом уровне и оказывают существенное влияние на дальнейший исторический процесс.

**В. Ю. Ермолаев**, не соглашаясь с предыдущим докладчиком, отметил, что концепция пассионарности как феномена, появляющегося в результате исторических событий, находится за пределами гумилевского подхода к данной проблеме. По мысли Л. Н. Гумилева, исторические события являются результатом движения в биосфере. Сначала происходит движение в биосфере, затем появляются признаки пассионарности в популяции, а вслед за этим начинается формирование упорядоченной структуры.

Л. Н. Гумилев писал, что не существует ни одной этнической системы, которая появилась бы вне межэтнических контактов. Именно в результате межэтнических контактов появляются новые стереотипы и новые доминанты поведения при условии наличия пассионарного начала. При отсутствии пассионарности формирование новой этнической системы не происходит, даже если имеет место активное смешение этносов.

Согласно Гумилеву, этнос появляется как следствие пассионарности в

природе, а не в социуме. Представление, в соответствии с которым пассионарность имеет социальный источник, находится в рамках социологической парадигмы, имеющей мало общего с теорией Л. Н. Гумилева.

Ключевая идея Гумилева состоит в том, что история есть следствие природы, а не наоборот. Природные импульсы, которые он обобщенно назвал пассионарностью, приводят к возникновению исторических событий, социальному структурированию. Отсутствие этих импульсов ведет к отсутствию социального структурирования и связанного с ним культурного, политического, экономического развития. Таким образом, природа является источником сознательной социальной деятельности.

**Н. Н. Крадин** в заключительном слове отметил, что наследие Л. Н. Гумилева глубоко и многообразно и в ходе заседания «круглого стола» были высказаны разнообразные суждения, свидетельствующие о значимости его идей для современной науки.

## КУЛЬТУРА НАРОДОВ ЕВРАЗИИ: ЕДИНСТВО И МНОГООБРАЗИЕ

### Модераторы:

- Е. Г. Тарло** — член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту;
- С. Гурринчин** — директор Института культуры и цивилизаций Монгольского государственного университета культуры и искусств (Улан-Батор);
- Л. М. Мосолова** — заведующая кафедрой теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, сопредседатель Научной коллегии Научно-образовательного культурологического общества.

Член Комитета Сената Республики Казахстан по социально-культурному развитию, доктор экономических наук **А. А. Башмаков** выступил с докладом «Казахстан в системе цивилизационно-культурного кода евразийского пространства».

Он обратился к трудам Л. Н. Гумилева, который в конце XX в. писал, что «теперь, когда весь арсенал этнологической науки в наших руках и мы знаем о невидимых нитях симпатий и антипатий между суперэтнотами, настало время поставить точки над *i* в вопросе о «неполноценности» степных народов и опровергнуть предвзятость европоцентризма, согласно которому весь мир — только варварская

периферия Европы». Опираясь на исторические факты, Гумилев в своих монографиях доказал, что отношения Древней Руси и Великой степи носили характер симбиоза, когда каждый этнос выигрывал от взаимопроникновения цивилизаций.

Как заметил докладчик, наиболее часто обращаются к пассионарной теории этногенеза Л. Н. Гумилева, к его размышлениям о причине человеческой активности, в результате которой возникли разные этносы и государства. Как растения живут благодаря фотосинтезу, на энергии солнечного света, считал ученый, так и этносы для своего исторического развития должны использовать некую энергию.

В 1965 г., впервые узнав о научном открытии В. И. Вернадского — биохимической энергии живого вещества биосферы Земли, Гумилев обосновал свое понимание пассионарности. По его мнению, пассионарность — это результат воздействия пассионарных толчков космического порядка, она присуща каждому индивиду в рамках этноса, но в разной степени, а пассионарии — люди, обладающие способностью к поглощению пассионарной биохимической энергии.

В трудах Л. Н. Гумилева нашла свое отражение и идея евразийства. Для Казахстана данная идея близка и естественна в первую очередь потому, что географически государство находится в центре евразийского континента. Если рассматривать евразийство как гуманистическую идею, то Казахстан и Россию можно воспринимать как цивилизационно-культурное ядро евразийского континента.

Объективные предпосылки интеграции Казахстана и России сегодня оцениваются прежде всего прагматически — с учетом экономических, торговых, технологических ресурсов. Однако, по мнению А. А. Башмакова, в первую очередь необходимо рассматривать не экономические формы взаимодействия, а гуманитарную составляющую, социокультурную и историческую общность России и Казахстана.

Идея Президента Казахстана Н. А. Назарбаева о создании Евразийского союза явилась, по словам докладчика, своего рода пассионарным толчком, способствовавшим приливу объединительной энергии. Естественная синергичность была той самой интегральной творческой энергией, которая сегодня проявляется

как в объединительной тенденции в СНГ, так и, в частности, в сотрудничестве России и Казахстана.

Казахстан и Россия как «сердце» Евразии, ее «нравственный код» располагают необходимым энергетическим и генетическим запасом толерантности и все заметнее играют роль моста между Востоком и Западом. Переживаемый в настоящее время Европой и в целом всей цивилизацией системный кризис, по всей вероятности, приведет к переустройству мира, который сегодня живет по принципу «свой — чужой», «выгодно — не выгодно». В связи с этим докладчик упомянул выступление Генерального секретаря ООН на конференции «Рио+20». Открывая эту глобальную конференцию, на которой присутствовало около 3 тыс. человек, более 100 президентов и глав правительств, Пан Ги Мун сказал, что ровно 20 лет тому назад здесь собирались для того, чтобы решить проблемы Земли, не только экологические и экономические, но и цивилизационные, в том числе вопросы выживания этносов, однако сегодня мировая цивилизация нуждается прежде всего в цивилизационном объединении.

Евросоюз, по мнению докладчика, для многих государств оказался не слишком «сладким пряником», в нем сегодня все более явно проявляются не только экономические, финансовые проблемы, но и проблемы гуманитарные, свидетельствующие о крахе политики европейского мультикультурализма. В качестве иллюстрации А. А. Башмаков привел высказывание из книги Президента Чешской Республики В. Клауса о том, что, войдя в Евросоюз, чехи попали не туда, куда хотели, и не только потому,

что Чехия осталась периферией в Европе: их более всего волнуют проблемы национальной идентичности, поскольку под давлением европейского мультикультурализма Чехия теряет свой национальный колорит.

Также докладчик процитировал высказывание премьер-министра Великобритании во время его выступления в Мюнхене в феврале 2011 г. на международной конференции по проблемам безопасности. Д. Кэмерон тогда сказал, что британская политика мультикультурализма провалилась, доктрина мультикультурализма поощряет жизнь в разобщенных, отдаленных друг от друга этнических общинах, британцы же нуждаются в более четкой национальной идентичности.

Как выразился А. А. Башмаков, давно замечено, что Запад — «экстраверт», устремленный вовне, ориентированный на переделку мира, и, напротив, Восток — «интраверт», его взгляд направлен вовнутрь, в глубину человеческого существа, где таятся необходимые для самосовершенствования силы. Казахстан и Россия — главные сопряженные территории Евразии. Глубинные ритмы казахского и русского этносов совпадают. Способность к прорыву, открытость миру, мобильность и адаптивность, миропонимание и философия любого народа раскрываются не только через мифологию и устное народное творчество. Самое непосредственное влияние на стереотип поведения человека, как утверждал Л. Н. Гумилев, оказывает географическая среда. По его мнению, народы, способные на великие поступки, как правило, появляются на стыке двух природных ландшафтов. У Казахстана и России

есть, например, такое общее достоинство, не только географическое, но и социокультурное, мировоззренческое, как Алтай.

Казахи считают, что центром вращения Вселенной является человек, от него в разные стороны эмануруют энергии, свет, сила, мощь, новая жизнь, в полноте и цельности он отражает гармонию жизни, ее разнообразие и беспредельность. Без человека казахская ментальность не мыслится. Человек в степи бесконечен, как сама Вселенная. Это философия и нравственный фундамент, на которых формировался менталитет казахского народа, коренного этноса, ставший духовной базой казахстанского менталитета в целом, — в стране, где проживают представители 140 культур и этносов.

Особая ценность работ Л. Н. Гумилева заключается в желании воссоздать целостную картину мира, перекинуть мост между гуманитарной жизнью, культурой и естествознанием, продемонстрировать национальные особенности разных народов. Заслугой ученого является осмысление им каждого этноса как космопсихологоса, т. е. единства местной природы, характера народа и склада мышления. Любой народ, по мнению Л. Н. Гумилева, есть «инструмент с особым тембром в оркестре человечества».

Еще на заре строительства суверенного Казахстана его первый Президент Н. А. Назарбаев, будучи истинным последователем евразийской философии, создал уникальный инструмент — Ассамблею народов Казахстана, которая собирается ежегодно. Президент является председателем Ассамблеи; периодически, раз

в год, меняются три его заместителя, т. е. происходит своего рода ротация, когда каждый год представитель одного из этносов, даже если это малочисленная народность, становится заместителем председателя Ассамблеи. С 2007 г. в Конституцию внесены изменения, в соответствии с которыми Ассамблея уже не просто общественный институт, она имеет право направлять девять человек в Парламент Республики Казахстан, т. е. сегодня Ассамблея участвует также в политической и культурной жизни страны.

Евразиец П. Н. Савицкий писал: «Недаром над Евразией веет дух своеобразного “братства народов”, имеющий свои корни в вековых соприкосновениях и культурных слияниях народов. Здесь легко просыпается “воля к общему делу”».

По мнению А. А. Башмакова, место Казахстана особенное: страна расположена в центре евразийского континента, занимает срединное положение между Россией и Китаем. Как говорил Президент Н. А. Назарбаев, Казахстан является одновременно членом европейских и азиатских региональных международных организаций и, понимая суть своего геополитического положения, готов к тому, чтобы стать центром по укреплению безопасности.

Заместитель директора по научной работе, заведующий отделом теории искусства Государственного института искусствознания (Москва) **Н. А. Хренов** представил доклад «Идеи Л. Н. Гумилева на фоне ориенталистского дискурса».

Как отметил докладчик, к сегодняшнему дню сочинения Л. Н. Гумилева изданы и переизданы, круг его читателей вышел далеко за

пределы специалистов. Л. Н. Гумилев прошел все фазы, которые должен пройти гениальный мыслитель, — от полного отторжения до бесконфликтной ассимиляции, хотя и сегодня сохраняется неприятие его идей, и не принявшие его идеи утверждают, что это литература. В свое время Ю. М. Лотман ставил такой вопрос: «Сочинения по истории, это что — наука или литература?» — и приводил в качестве примера «Историю государства Российского» Н. М. Карамзина. То есть это и наука, и литература, что не уменьшает значения Л. Н. Гумилева.

Интерес к Гумилеву расширялся еще и потому, что распад большевистской империи породил потребность углубиться в историю, причем такая потребность возникла в самых широких слоях общества. И выход из жесткой государственности в пространство этносов позволял понять: предметом исторической науки является не только государство, как это всегда утверждали классики отечественной исторической науки, но и прежде всего общество. Российская история в лице Л. Н. Гумилева заметно приближалась к человеку. Для оппонентов Л. Н. Гумилева оказался непривычным метод ученого, связанный не с одной наукой, а сразу с несколькими — историей, этнографией, географией и т. д. У него как-то органично, но и непривычно срастались естественные науки с науками гуманитарными. Сегодня такой междисциплинарный подход стал общим методом в науке, и поэтому восприятие гумилевских идей уже совершенно другое.

Н. А. Хренов отметил, что для него как читателя Гумилева весьма ценны-

ми оказались идея пассионарности и связанная с ней идея исторических состояний, или фаз, которые в своей истории проходит каждый этнос. Задачей своего выступления докладчик определил поиск контекста для идей Л. Н. Гумилева: имели ли место идеи, предвосхитившие сочинения Гумилева, и как их сегодня развивают другие исследователи.

По мнению докладчика, истоком нового истолкования отношений России с Востоком был кризис европоцентризма, а следовательно, кризис проекта вестернизации мира как целого периода в мировой истории, отмеченного лидерством народов Запада. Этот кризис стал ощущаться уже в XIX в. Начало данного процесса связано с появлением книги Н. Я. Данилевского, ставшей основанием для О. Шпенглера, чтобы переориентироваться с истории государств на историю культур. Именно он решительно освобождал интерпретацию существующих в мире многих культур от единого проекта вестернизации. Докладчик задался вопросом: «Что это был за проект? И был ли он в мире единственным?»

С точки зрения Н. А. Хренова, европоцентристский подход к истории был следствием возникшего в эпоху Просвещения проекта, который Ю. Хабермас назвал проектом модерна. Его вызвали к жизни философы XVIII в., в том числе И. Кант. А вообще этот проект мог быть вызван к жизни на той фазе в истории западных народов, которую Л. Н. Гумилев назвал акматической фазой. И хотя кризис этого проекта был ощутим уже на рубеже XIX–XX вв., он до сих пор не ушел в прошлое. Вестернизация трансформировалась в америка-

низацию, которая в переформулированном виде сегодня известна как глобализация. То есть этот проект все еще дает о себе знать, и, как пишет Ж. Бодрийяр, если Запад уже давно разочаровался в идеях Просвещения, то Америка до сих пор остается верной этим идеалам и стремится их реализовать.

Докладчик поставил вопрос о том, был ли в истории альтернативный модерну проект. Судьба этого альтернативного проекта позволяет точнее оценить вклад Гумилева в науку. Данный проект был, и благодаря таким ученым, как Л. Н. Гумилев, продолжает воздействовать на сознание.

Вопросы, поставленные Гумилевым в плоскости Россия — Восток, Россия — Евразия, не являются какой-то частной проблемой академической науки, которой могут заниматься исключительно ученые. Это актуальные вопросы русской идентичности, представляемой все еще довольно смутно. Проблема Евразии становится лакмусовой бумажкой, а идентичность сегодняшнего русского оказалась проблемой, потому что в информационном обществе одновременно с точной информацией производится много мифов, распространяются неадекватные стереотипы. В связи с этим Н. А. Хренов процитировал американского историка Т. Мэддена, который в книге «Империи доверия: как Рим построил новый мир — а Америка строит» предупреждает, что если мы не будем знать историю нашей цивилизации, у нас не будет возможности защищаться от того, кто захочет ее исказить, своим незнанием истории мы позволяем всем желающим, включая наших врагов,

определить за нас, кто мы такие и какое место в мире занимаем.

Как отметил докладчик, о смысле открытий Гумилева заставляет задуматься и произведение другого автора — профессора Колумбийского университета Э. Саида. Его книга «Ориентализм. Западные концепции Востока» вышла в 1978 г. К тому времени Л. Н. Гумилев многое уже успел написать. Контекст, который Гумилев стремился преодолеть, Э. Саид назвал ориенталистским дискурсом. При объяснении функционирующих в мире представлений о Востоке Э. Саид использует идеи французской постмодернистской философии, в частности идеи М. Фуко, связывающего происхождение тех или иных идей и даже наук с установками власти. Э. Саид доказывает связь идей, имеющих место в западной гуманитарной науке последних столетий, с имперским комплексом и приходит к выводу, что ориенталистский дискурс — это не только традиция в гуманитарной науке, объектом которой является Восток, но и фундаментальная политическая доктрина, навязываемая Востоку, «потому что Восток слабее Запада».

Такой радикальный вывод, подчеркнул Н. А. Хренов, заставляет задуматься о функции гуманитарных наук, которые обязаны не идти на поводу имперских амбиций, а сопротивляться им, и в свете этого сопротивления по-настоящему можно оценить идеи Гумилева. Э. Саид в данном случае имеет в виду западную гуманитарную мысль. Докладчик задался вопросом: «А что же русская наука? Не могла ли отечественная историография XIX в., превратившаяся почти в нечто сакральное, также подпасть

под влияние ориенталистского дискурса, во власти которого оказалась западная гуманитарная наука?»

Не случайно Л. Н. Гумилев эту историографию критикует так, как критикует и западную науку: «В странах же Западной Европы предубеждение против неевропейских народов родилось давно. Считалось, что азиатская степь, которую многие географы начинали от Венгрии, другие от Карпат, — обиталище дикости, варварства, свирепых нравов и ханского произвола. Взгляды эти были закреплены авторами XVIII века, создателями универсальных концепций истории, философии, морали и политики. При этом самым существенным было то, что авторы эти имели об Азии крайне поверхностное и часто превратное представление». Естественно, что Россия тоже воспринималась продолжением Востока, т. е. пространством дикости и варварства. Вот как об этом пишет Гумилев: «К числу дикарей, угрожавших единственно ценной, по их мнению, европейской культуре, они причисляли и русских».

Естественно, по мнению Н. А. Хренова, что ориенталистский дискурс как часть проекта модерна не мог не воздействовать на российских историков. Если вся история петербургской России как продолжительного периода истории государства оказалась под воздействием вестернизации, то под этим воздействием была и наука. Имя Г. Гегеля, одного из творцов модерна, по Ю. Хабермасу, много значило и для русских мыслителей. Но не для всей науки. Невозможно понять значение трудов Гумилева, если не вывести их из логики развития альтернативного проекта, который в истории плохо

осознавался, но все-таки существовал. Он возник даже не в ситуации кризиса европоцентризма, осязаемого на рубеже XIX–XX вв., этот проект возник столетием раньше, и связан он был с романтизмом, который, по мнению докладчика, не следует сводить только к художественному стилю.

Проект романтизма конструктивен, он остается актуальным до сих пор. Именно этот проект, помогая выявить негативные стороны проекта модерна, оказывается в основе развития гуманитарных наук, какими они должны быть. Во-первых, проект романтизма исключает неприятие прошлого, которое модерн легко приносит в жертву утопии, исключая диалог в отношениях между культурами как следствие вестернизации. Во-вторых, проект романтизма впервые открывает Восток не как экзотические страны, а как одну из великих культур. Наконец, в этом альтернативном проекте, который, по мнению докладчика, может считаться ранней основой для возникновения того, что ныне подразумевается под культурологией, исключается деление мира на Запад и Восток, которое сегодня привело к взрывной ситуации.

Н. А. Хренов напомнил высказывание на эту тему Г. Гегеля, считавшего, что противостояние Запада и Востока сильно преувеличено и что в истории народов жителей Азии и Европы следует рассматривать как членов одной семьи. Сегодня, в ситуации глобализации, эта мысль весьма актуальна.

Таким образом, идеи Л. Н. Гумилева возникли не на пустом месте, они появились и продолжают развиваться в соответствии с альтернативным гуманитарным проектом. Поэтому и существует до сих пор много оп-

понентов его идей. Идеи Гумилева возвращают к исходному пункту — философии истории в том варианте, который возник благодаря мыслителям-романтикам, «разбуженным» Отечественной войной 1812 г., отвергнувшим поверхностное западничество русского дворянства и известным как славянофилы. Далее эта линия продолжается Н. Я. Данилевским, питает мысли Ф. М. Достоевского и В. С. Соловьева, который, по словам Н. А. Бердяева, хотя и был западником, но его западничество стало своеобразным подтверждением правды славянофильства.

Заместитель председателя Научного совета РАН «История мировой культуры», профессор кафедры истории и теории культуры Российского государственного гуманитарного университета, член Научной коллегии Научно-образовательного культурологического общества (Москва) **И. В. Кондаков** выступил с докладом «Лев Гумилев как культуролог».

Отметив вначале, что Лев Николаевич был бы удивлен, если бы его назвали культурологом, поскольку характеризовал себя как этнолога, а многие знали его как историка, как географа, докладчик пояснил, что интерес к Гумилеву как исследователю культур усиливается. Главное достоинство всех концепций Гумилева состоит в том, что он по-новому взглянул на проблемы культуры, цивилизации и т. д. В частности, концепция этногенеза подтверждается даже математическим моделированием.

Интерес к Л. Н. Гумилеву как культурологу сегодня оправдан важностью проблемы сосуществования этнических культур, которые на евразий-

ском пространстве взаимодействуют как новое целое, имеющее, в общем-то, глобальное значение. Евразийская идея — это некий глобалистский проект, который именно тем интересен и перспективен, что европейское — западное и азиатское — восточное начала органично соединяются в таком проекте и воспринимаются как взаимодополняющие сущности. И в этом смысле концепция Гумилева во многом предвосхитила те исследования, которые сегодня известны, в частности, под названием «Многоликая глобализация», где такие знаменитые авторы, как П. Бергер и С. Хантингтон, во многом отказываясь от своих прежних взглядов, в том числе от концепции столкновения цивилизаций, приходят к выводу о том, что глобализация идет по принципу региональной интеграции: большие регионы интегрируются между собой и глобализация — это не унификация культур, а новая форма их интеграции и в то же время дифференциации по регионам.

Что касается взглядов Л. Н. Гумилева на культуру, то они, по оценке докладчика, чрезвычайно интересны, хотя по воле истории как бы отошли на второй план. Например, в своих лекциях по этнологии, известных как книга «Струна истории», Гумилев говорит о том, что энергия живого вещества биосферы, имеющая эффектом пассионарность, кристаллизуется в форме образования этнических систем и культурных ценностей. Таким образом, пассионарность, биосфера и ландшафтный компонент — все это является общим фактором для формирования этносов, и культурных ценностей. Культурные ценности люди сами созда-

вали, а с этническими системами получались разные вещи, так как этнос — это система людей, объединенных общим стереотипом поведения, общим временем возникновения и общим принципом отношения человека к ландшафту.

Может показаться, что здесь автор дифференцирует отношение к культурным ценностям и отношение к этносам как два разных подхода. Сегодня очевидно, что и отношение человека к ландшафту, т. е. к природно-культурному наследию, и стереотипы поведения человека, и отношения межкультурных коммуникаций — все это тоже культурные ценности, только особого рода. Сегодня понимание культуры гораздо шире, оно охватывает и менталитет, и различные отношения между этносами, и отношения между культурой и природой, и т. д. В одной из первых книг, в которых Л. Н. Гумилев изложил свою концепцию («География этноса в исторический период», 1990 г.), в специальной главе «Этногенез и культурогенез» автор прямо показал, что этногенез и культурогенез — взаимосвязанные процессы: одно порождает другое и одно без другого не может существовать. В фазе подъема этногенеза складывается, а в акматической фазе кристаллизуется оригинальный для каждого случая стереотип не только поведения, но и мировосприятия и мироосмысления — то, что называется культурным типом. Известный еще из концепции Н. Я. Данилевского, культурный тип проявляется здесь как очень важный компонент, который связывает этногенез и культурогенез.

«Разумеется, и здесь не обходится без “пассионарности”, — продолжает

Гумилев, — так как для того, чтобы выработать новую, ни на что не похожую систему взглядов и воззрений, нужны огромные затраты «пассионарной энергии». Таким образом, пассионарность выступает как общий толчок и для развития культуры, и для развития этносов.

Размышляя о том, что такое культура для этнолога, Л. Н. Гумилев приходит к следующему заключению: «культура для этнолога — не предмет, а инструмент исследования», поясняя далее: «культура — это как раз то, что мы можем изучить, это то, что лежит на поверхности». То есть все-таки это не только инструмент анализа, но и в значительной степени источник анализа, потому что, отталкиваясь от культурных фактов, культурных процессов, погружаясь в анализ, Гумилев переходит к анализу этнических систем и затрагивает еще один очень важный и актуальный с сегодняшней точки зрения культурологический момент — проблему генетической памяти. Ведь память прежних культур, наличие в новой культуре рудиментов, которые были для новых культурных систем исходными элементами, — это в конечном счете проблема исторической культурологии. Таким образом, Л. Н. Гумилев во многих своих работах ставил те задачи, которые сегодня решает современная культурология.

И. В. Кондаков подчеркнул еще один важный момент, связанный с распространенным в свое время утверждением, что культура — это внебиологическое образование. Л. Н. Гумилев отчасти пошатнул данную концепцию, идущую еще со времен Просвещения, где природа и культура рассматривались как взаимоисключи-

чающие явления. Сегодня все более очевидно, что природа сама по себе уже вне культуры не существует, что во многом природу можно понять, оценить и осмыслить только через культурные явления — через искусство, науку, философию и т. д. По существу, Гумилев в своей концепции прослеживал взаимосвязь этногенеза с культурогенезом, взаимосвязь ландшафта с культурными системами и т. д., показывая, что природное наследие тоже становится частью культурного наследия народов и охрана природы неразрывно связана с охраной культуры.

Докладчик привел еще одно важное, на его взгляд, высказывание Л. Н. Гумилева из его «Этногенеза и биосферы Земли»: «...мы уловили механизм связи духовной культуры, в том числе спекулятивной (умопостигаемой) философии, с биосферой, к которой принадлежим мы сами». Это некое итоговое рассуждение о том, что взаимосвязь природы и культуры нуждается в углубленном анализе. И это проблема, которая впервые с такой отчетливостью была поставлена именно Гумилевым.

Вторая проблема, о которой, по мнению И. В. Кондакова, должна идти речь в связи с Л. Н. Гумилевым как культурологом, касается преемственности, постоянно ощущаемой им по отношению к своим родителям. Споры вокруг наследия Гумилева, взаимоисключающие интерпретации его творчества во многом связаны с его способностью соединить талант художника и талант исследователя в одном тексте. Каждый раз, когда он при описании истории, при анализе фаз развития этногенеза ставит те или иные проблемы,

Л. Н. Гумилев апеллирует и к читателю как воспринимающему некий художественный текст, и к ученому, который воспринимает постановку проблем и их решение.

Говоря о причастности Гумилева к русской культуре, патриотом которой он был, хотя никогда не щадил при анализе истории ни русских князей, ни русских деятелей культуры, докладчик заметил, что это был особый патриотизм, включенный в систему компаративистики, сравнительного анализа различных культур. И в этом смысле причастность Л. Н. Гумилева к веку его рождения — Серебряному веку, классиками которого были его родители, есть некая верность своей генетике.

Причастность Гумилева к советской культуре, которую он тоже ощущал, носила парадоксальный характер. Для него были различны понятия родины и отчизны как исторического и географического измерения патриотизма. Для Гумилева гораздо важнее была не идеология, не профессия даже, а культура. Советская культура была для него прежде всего культурой евразийской, и именно в этом контексте она представляла для него непоколебимую ценность.

Принципиально важна принадлежность Л. Н. Гумилева к мировой культуре. По существу, и его евразийство, и его сопоставительный анализ евразийских, дальневосточных, западноевропейских этносов в их взаимодействии или в прохождении аналогичных фаз этногенеза — в конечном счете обращение к контексту мировой культуры. И в этом смысле концепция этногенеза Гумилева представляет собой анализ глобальных процессов культуры.

Анализируя взаимодействие русской культуры с западной, Л. Н. Гумилев оценивает его как во многом негативное. В онтологическом смысле вся история русско-европейского контакта за тысячу лет сводится к проникновению цивилизации в культуру. В политическом аспекте это было стремление к территориальным захватам, а в идеологическом — распространение идей, воззрений, оценок, вкусов, иначе говоря, ментальности. Отражение проходило не всегда удачно, так как Запад наступал планомерно и бескомпромиссно. По существу, Л. Н. Гумилев задолго до С. Хантингтона предвосхитил проблемы столкновения цивилизаций и диффузии культур.

Однако гораздо важнее, по мнению И. В. Кондакова, было подчеркивание Гумилевым того, что русская культура развивалась прежде всего в контексте евразийских культур и что спасение России в евразийстве. По мнению докладчика, действительно, только совместно с евразийскими народами Россия представляет собой ту грандиозную силу, которая сопоставима и с европейским влиянием, и с американским влиянием, и — сегодня — с китайским влиянием и т. д.

В завершение своего выступления И. В. Кондаков обратил внимание на «драматичность» концепции этногенеза: этносы не вечны, так же как люди или галактики, и в этом смысле идея бесконечности прогресса — социального, культурного — для Гумилева весьма сомнительна. Докладчик также отметил тенденцию придавать в последнее время идеям Гумилева политизированный характер. Для Л. Н. Гумилева политизация культуры, политизация жизни этносов была

неприемлема, он считал, что этносы и культуры — гораздо более глубокие и постоянные явления, нежели политическая конъюнктура.

**А. С. Сараев**, аспирант кафедры отечественной и региональной истории Чувашского государственного педагогического университета (Чебоксары), выступил с докладом «Проблема этнокультурной преемственности кочевых народов Евразии в работах Л. Н. Гумилева».

Как отметил докладчик, в работе Л. Н. Гумилева «География этноса в исторический период» показана принципиальная связь процессов этногенеза и культурогенеза, в частности воздействие определенного энергетического заряда, какова бы ни была природа пассионарности.

Л. Н. Гумилев в своих книгах неоднократно описывал зоны пассионарных толчков, представляя их как оси, протянутые в широтном и меридиональном направлении по всей Евразии. По взглядам ученого, Великая степь имела примерно три-четыре такие оси. Первая — доисторическая, это скифский период, практически не освещенный достоверными источниками. Гумилев относил его приблизительно к IX в. до нашей эры. Следующий период — хунно-сарматский, примерно III–IV вв. до нашей эры. Более поздний толчок породил культуру монголов и монгольский этногенез. А. С. Сараев обратился к истории развития земной идеи.

С начала 1930-х гг. Л. Н. Гумилев занимался проблемами кочевников. В самой ранней своей работе, 1936 г., он впервые обратился к культуре древних тюрков, и эта тема стала центральной в его научных исследованиях 1930–40-х гг., которые

были опубликованы только в 1950–60-е гг.

Л. Н. Гумилев писал о тюркском периоде как об определенном законченном периоде от V до VIII вв. нашей эры. Эта же мысль затем попала в его кандидатскую диссертацию «Подробная политическая история первого тюркского каганата», которая не была опубликована вовремя, а ее единственный экземпляр ныне хранится в музее-квартире Гумилева. В диссертации говорится о том, что в тюркский период впервые средиземноморские культурные влияния достигли Дальнего Востока и наложенный ими отпечаток в значительной мере определил интеллектуальную жизнь азиатского Средневековья. Таким образом, уже в ранний период своей научной биографии Л. Н. Гумилев обратился к вопросу культурных взаимодействий Востока и Запада, причем ведущую роль в таком первом прочном контакте между Западом и Востоком он отдавал древним тюркам.

О кочевой культуре Гумилев писал, что она была своеобразной, мало походила на культуру оседлых народов, тюрки не строили высоких зданий, не оставляли библиотек, не разводили сады, но они создали победоносную армию и великолепно продуманную систему управления, так как их стихией была война. В заключении диссертации говорится, что высокое развитие военной техники позволило кочевникам не только сохранять свою независимость, но и впоследствии создать небывалую еще в мире державу — империю Чингисхана; с VI в. начинается расцвет кочевой культуры, подлинное общение Востока и Запада в широ-

ких масштабах, и только в VI в. кочевое государство становится равным соперником мировых держав своего времени, причем на целую эпоху.

В лагере Л. Н. Гумилев переходит к хуннской тематике, в его распоряжении были переводы Иоакимфа Бичурина, по которым он составил первоначальную рукопись книги «Хунну. Древняя история Срединной Азии». Обратившись к хунну, он понял, что кочевая культура более древняя и древние тюрки — это, может быть, действительно расцвет, но и до него был не менее яркий период. И в книге о хунну Гумилев уже говорит о Великом шелковом пути как о контакте Востока и Запада, о том, что те зачатки кочевой культуры, которые развились при тюрках, все-таки были созданы хунну.

Вопрос же о том, была ли у хунну независимая, самостоятельная культура, Гумилев назвал большим вопросом. Потому что название европейской части хунну — гунны связано с разрушением. И все же Гумилев считал, что у хунну была своя культура, не похожая ни на китайскую, ни на западную, ни на среднеазиатскую оседлую культуру. Доказательство тому — раскопки курганов, в которых он участвовал и которые показали, что культура хунну была действительно высокой. Уже в «Древних тюрках», обобщив 30-летний период изучения истории Великой степи, Гумилев поправляет себя более раннего и говорит, что сначала были хунну, затем — тюрки, а их культура была, по сути, общей. Уничтоженная хуннская культура дала разные ветви, одна из них — гуннская культура — более воинственная, нежели культурная, а другая — древнетюрк-

ская культура — и воинственная, и высококультурная.

В «Древних тюрках», как отметил докладчик, Л. Н. Гумилев приходит к важному выводу: «История Срединной Азии не может быть нам понятна, если мы не учтем двух разрывов традиции: между хунну и тюркским каганатом и между каганатом и империей Чингисхана». Этот взгляд он развивает и в статье, опубликованной в те же годы совместно с другим участником экспедиций И. Эрдеи, отмечая, что Евразийский регион «уже 3000 лет является местом становления конно-кочевой культуры, или, точнее, ряда культур: *скифской, хуннской, древнетюркской и монгольской*, связанных между собой так же, как *эллино-римская* культура Западной Европы связана с *романо-германской*. Во всемирно-историческом процессе развития человечества эти культуры представляются ступенями, в плане этногенеза — «квантами» процесса, разделенными мятежными эпохами, когда культурная традиция прерывалась. Точно такие «пустые» или «темные» периоды лежат между эпохами державы *хунну* и *Вечного тюркского эля...* падением *Уйгурского ханства* и созданием *монгольского улуса...*» То есть, возникнув в результате пассионарного толчка, еще при скифах, кочевая культура не умерла, она продолжалась, но традиции — материальная культура, духовная культура — умирали и возрождались, были периоды разрыва, или обскурации. Эта же мысль будет потом представлена в «Этногенезе и биосфере Земли».

В самых последних работах, вышедших за год-два до смерти автора, Л. Н. Гумилев несколько изменил свою точку зрения. Последняя его

работа должна была называться «Ритмы Евразии». Часть страниц из нее опубликованы в одноименном посмертном сборнике, в котором представлены размышления Гумилева о культурной традиции. По его словам, вполне возможно, что связь между западной гуннской державой и остатками, которые оказались в Монголии, сохранилась. Определенный путь уже был проторен, культурная память сохранялась, традиция была. И эта традиция, по позднему Гумилеву, нашла свое воплощение в уйгурской культуре, не столько кочевой, сколько оседло-кочевой.

По мысли Гумилева, эту культуру никто не уничтожал. Три цикла этногенеза прошли, но, в отличие, например, от Рима или Китая, где эпохи обозначались династиями, здесь они обозначались отдельными этносами. На стадии развития кочевого суперэтноса были отдельные всплески этносов, они пульсировали, объединялись и распадались. И только на отдельном этапе монгольской культуры Гумилев настаивал, считая, что монголы вследствие климатических обстоятельств заселили Степь заново, встретив там остатки уйгуров и киргизов, и как бы заново возрождали эту кочевую культуру. Таким образом, через биографию Л. Н. Гумилева красной нитью проходит линия изучения культурной традиции Степи.

Президент Санкт-Петербургского культурологического общества, заведующая кафедрой теории и истории культуры Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств **С. Н. Иконникова** отметила, что если год назад речь шла о необходимости развития наследия Л. Н. Гумилева, обсуждения новых

идей, то проходящий конгресс отличается насыщенностью участниками, объемным и своевременным изданием тезисов, значительным потоком литературы. Докладчик заметила, что не стало слышно противников, тех, кто возражал против особенностей самого ученого и его концепции. По ее мнению, это означает пассионарную поддержку идей Л. Н. Гумилева, что станет основой для будущего развития.

В качестве еще одной черты современного периода **С. Н. Иконникова** отметила удивительно интересное объединение теоретического наследия Гумилева с его биографией. Начало этого, возможно, связано с деканом географического факультета в те годы, когда Л. Н. Гумилев там работал, **С. Б. Лавровым**, который в 2000 г. издал большую биографию Льва Николаевича, назвав ее «Лев Гумилев. Судьба и идеи». И дальнейшее развитие идет по пути соединения жизни и творчества, научных идей, с воплощением биографического метода. Так идеи Гумилева становятся очень личностными, тесно связанными с его характером, пристрастиями, жизненными трудностями — со всем тем, что происходило с ним.

По оценке **С. Н. Иконниковой**, начался новый этап освоения идеи Евразии, вышедшего из рамок аудиторных занятий на уровень международного конгресса и обсуждения в политических кругах. То есть очевиден переход в фазу действия, сопровождаемый различными акциями — политическими, экономическими и т. д. Однако, по мнению докладчика, по крайней мере для культурологов, философов, социологов, других гуманитариев на первый план долж-

ны выйти вопросы ментальности — миропонимания, принятия другого, комплиментарности. Сейчас, в связи с большой миграцией из бывших республик Средней Азии, проблема взаимопонимания своего и чужого становится одной из самых главных.

Свое выступление **С. Н. Иконникова** закончила словами из интервью Л. Н. Гумилева 1990 г. под названием «Чтобы свеча не погасла»: нужно помнить, что ни один человек, ни один народ не живет одиноко.

Декан факультета философии и культурологии, заведующий кафедрой теории культуры, этики и эстетики Южного федерального университета (Ростов-на-Дону) **Г. В. Драч** обратил внимание на важность введения в научный оборот понятия биосферного мышления.

Определенная традиция научного мышления восходит к русскому космизму, яркими представителями которого являются **А. Л. Чижевский** и **В. И. Вернадский**. Эта традиция, опирающаяся на естествознание и мощный философский контекст, сегодня позволяет развенчать абсолютный европоцентризм, постоянную гонку за обновлением, ничем не сдерживаемое уничтожение запасов природы. Для Л. Н. Гумилева, как и **В. И. Вернадского**, было очевидно, что человечество уже давно стало геологической силой. Человек формирует биосферу, влияя на свое будущее.

Меняется производство, транснациональные корпорации подчиняют его своим целям. Соответственно меняется и концепция образования. Докладчик задался вопросом: «Но куда идет этот все убыстряющийся процесс? Каковы его пределы?» Об этом размышлял и Л. Н. Гумилев, считая,

что, как бы ни развивалась техносфера, какие бы ни происходили мощнейшие социальные явления, человек остается участником биосферы, частью живой природы. Эта концепция микрокосмоса и макрокосмоса — мощная философская позиция, объединяющая **Вернадского** и **Гумилева**, сегодня, по мнению **Г. В. Драча**, особенно востребована.

Европейская культура в той или иной степени основывается на близкой к теории пассионарности теории агональности. Но, в отличие от теории пассионарности, агональность вырывает человека из биологического контекста, хотя и рассматривает его на стыке социального и бессознательного, что особенно хорошо отмечено **Ф. Ницше**. Современные исследования, в частности работы **Э. Голднера**, показывают, что агональность не беспредельна. И принципы агональности чреваты тяжелыми последствиями для той культуры, которая на них основана. Биосферное мышление, по мнению докладчика, — это перспектива для выживания человечества.

**Н. В. Рудская**, доцент кафедры отечественной и зарубежной культуры Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, напомнила, что у Л. Н. Гумилева был такой призыв: объединяйтесь, чтобы не погибнуть, — спасение России в Евразии.

В связи с этим, заметила докладчик, важно определиться, на какой основе следует объединяться.

Сейчас наблюдается инерционный европоцентризм. Многие разделяют идею, согласно которой Евразийский союз — это прежде всего европейские ценности, а потом уже евразийский образ жизни. Однако **П. Н. Савиц-**

кий, например, полагал, что основой евразийского союза должен быть туранский элемент. И позже, уже в евразийской концепции, элементом, который объединяет, назвал общие ценности.

Размышляя о том, что это за ценности и подходят ли для Евразийского союза ценности европейские, докладчик пришла к выводу, что нет, так как в мире происходит кризис мультикультурализма, кризис культуры.

Н. В. Рудская напомнила два события, которые были нацелены на взлом культурного кода православнохристианского и исламского мира: акция панк-группы в храме Христа Спасителя и фильм «Невинность мусульман». Как среагировал мир православный и мир исламский? Прошедшие в Москве и в некоторых других городах России акции протеста не продемонстрировали такого единства, какое показал исламский мир, который независимо от социального и других положений встал стеной, не позволив взломать свой культурный код и продемонстрировав, что его духовно-нравственный иммунитет как способность противостоять не разрушен. Поэтому, по мнению докладчика, может быть, следовало бы вернуться к тем ценностям, которые не утратил исламский мир на территории Евразии: семья, нравственность, тем более что и русской культуре есть что предложить общеевропейской системе ценностей.

Н. В. Рудская привела слова из интервью министра культуры В. Р. Медведского о том, что история — это самая политизированная наука и потому не может быть такого абсолютного знания, которое устраивало бы всех. Знание — это информация,

пропущенная через картину мира каждого человека. Поэтому от того, насколько нравственно воспринимается история, культура, будет зависеть формирование духовно-нравственного иммунитета в качестве единственного оружия против разрушающего воздействия киберпространства в информационном обществе XXI в. И здесь очень важную роль, с точки зрения докладчика, должно играть культурологическое сообщество, в частности его решения и предложения относительно общеобразовательных программ.

Заведующая кафедрой культурологии Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Амосова (Якутск) **Л. А. Кузьмина** выразила удовлетворение тем, что, хотя и с некоторым запаздыванием, культурологическое сообщество активизировало свою деятельность, и пожелала всем, кто причастен к этому процессу, дальнейших успехов и плодотворного сотрудничества.

Проректор по научной работе Межрегионального института экономики и права (Санкт-Петербург) **М. Ю. Спирина** начала свое выступление с цитаты из работы Л. Н. Гумилева: «Истлевают полотна и пергаменты, гниет дерево, окисляются металлы, крошатся камни, но формы, воспроизводимые из поколения в поколение при наличии живой традиции, противостоят Времени и заполняют Пространство, превращая хаос в космос» («Декоративно-прикладное искусство СССР», 1972 г., № 1).

В цитируемом отрывке из статьи под названием «Искусство и этнос» привлечено внимание к традиционному прикладному искусству — небольшой, но, по мнению докладчика,

важной части народной художественной культуры.

Культура любого народа — явление многозначное, многосоставное, а традиционное прикладное искусство — тот предметный мир, который окружает любого человека. Но это не просто чашки, плошки, поварешки, а формы, превращающие «хаос в космос», поскольку они хранят в себе и материальную, и духовную культуру человечества. Причем для народов, прошедших исторический путь развития, характерны разные предметы, но немало есть и общего. Например, у любого кувшина есть горлышко, ручка и т. д., т. е. имеется полная соотнесенность с человеком, и это одна из важнейших черт прикладного искусства — его человечность.

Сегодня, на фоне кризиса многих явлений, большую актуальность приобретают исследования традиционного прикладного искусства, которое зародилось одновременно с самим человеком. В связи с этим докладчик напомнила тезис В. С. Степина о мировоззренческих универсалиях, которые как раз находят свое отражение в предметах декоративно-прикладного искусства. Так, на постсоветском пространстве каждый народ, заботясь о своем национальном самосознании, в первую очередь обращается к традиционному прикладному искусству, чаще всего обозначаемому как народные художественные промыслы.

Когда-то евразийское пространство объединялось не только Великим шелковым путем, Великим чайным путем, но и многими другими торговыми и иными путями. Так, например, сосуды с тюркскими надписями находят в Китае, китайские

изделия послужили основой для создания фарфоровых производств в Европе, в Иране и т. д.

Таким образом, как подчеркнула М. Ю. Спирина, изучение бытового искусства, как его иногда называли, позволяет сделать важные выводы, особенно с привлечением междисциплинарного подхода.

По мнению президента Научно-образовательного культурологического общества, первого проректора РГПУ им. А. И. Герцена **С. А. Гончарова**, участникам конференции, посвященной, совершенно бесспорно, выдающемуся мыслителю, важно не впадать в крайности и обязательно следует иметь в виду и другой вектор научного дискурса. К примеру, очевидна европейская ориентация культурологических исследований Д. С. Лихачева, который показывал происхождение ментального мира русской культуры через связь с Европой.

На взгляд С. А. Гончарова, для понимания евразийства, его исходной концепции, сегодняшнего состояния и перспектив, важен европейский ментальный универсум: что является точкой перехода, трансформации, диалога и т. д. С другой стороны, П. Я. Чаадаев — один из первых мыслителей, который латентно обозначил евразийскую ось, проведя демаркационную линию между европейскими ценностями и Россией, в своих «Философических письмах» показал, что в прошлом России — пустота, в настоящем — тоже, а вот будущее у России есть, но оно связано с другим ориентиром. Эту идею П. Я. Чаадаева развили философы конца XIX — начала XX вв., так называемые евразийцы.

Говоря о теории этногенеза Л. Н. Гумилева, докладчик отме-

тил, что этносы не встречаются во времени, их пассионарность как бы рассеяна, и это является источником напряжения и многих коллизий. Различные стадии пассионарного развития не синхронизируются, что затрудняет осуществление важного с геополитической точки зрения диалога. И в этом смысле сегодня, по мнению С. А. Гончарова, особенно для научного сообщества, имеющего отношение к формированию научного сознания молодых ученых, главной становится проблема понимания. Нужно знать и стремиться понимать культуру тех народов, которые можно назвать суперэтносом, евразийским суперэтносом, чтобы

воплощать идею геополитического развития Евразийского союза. Знание и понимание будут способствовать преодолению чуждости другого и станут основой для открытого диалога.

Председатель Выборгского татарского общества «Ансар» **Ш. А. Алюшев** обратил внимание на необходимость широкого распространения произведений Л. Н. Гумилева. По мнению докладчика, изучать наследие Гумилева надо на уроках истории, в школе, а его произведения следует включить в список обязательной литературы. Также концепция Л. Н. Гумилева должна быть предметом изучения в высшей школе.



Лев Николаевич  
Гумилев

к 100-летию  
со дня рождения

## ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ



Открывая заключительное пленарное заседание, **С. А. Гончаров**, президент Научно-образовательного культурологического общества, первый проректор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, проинформировал о некоторых итогах работы конгресса. В рамках конгресса состоялось пленарное заседание и три «круглых стола». В мероприятии приняли участие более тысячи человек, выступили 56 человек. С. А. Гончаров предложил ознакомиться с информацией о результатах работы «круглых столов».

Вице-президент Академии геополитических проблем **И. Ф. Кефели** подвел итоги работы «круглого стола» «Евразийский союз: стратегии политического и культурного взаимодействия».

В заседании приняли участие 98 человек, с основными докладами выступили восемь участников, девять человек принимали активное участие в дискуссии.

Член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук **Н. Н. Крадин** подвел итоги работы «круглого стола» «Этногенез и этническая история народов Евразии». В заседании приняли участие 64 человека, было заслушано пять докладов; 10 человек приняли активное участие в дискуссии.

Обсуждался широкий круг вопросов, касающихся вклада Л. Н. Гумилева в изучение истории Евразии, значимости его наследия для современной науки. Речь также шла о новых достижениях в изучении эт-

нической истории и этногенеза евразийских народов. В ряде докладов было продемонстрировано, насколько изменились научные представления в данной сфере. Тема, вызвавшая наиболее оживленную дискуссию среди участников «круглого стола», — оценка и развитие отдельных компонентов теории пассионарности.

В одном из докладов обсуждалась проблема влияния климатических изменений на различные пассионарные толчки. Были приведены современные естественно-научные данные, свидетельствующие о наличии взаимосвязи между изменениями климата и пассионарностью. В другом докладе было продемонстрировано, каким образом концепция глобальных макросистем и суперэтносов может применяться к небольшим социальным группам. Как отметил докладчик, все это свидетельствует о непреходящей ценности и универсальной значимости идей Л. Н. Гумилева.

**Е. Г. Тарло**, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, и **Л. М. Мосолова**, заведующая кафедрой теории и истории культуры факультета философии человека Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, сопредседатель Научной коллегии Научно-образовательного культурологического общества, подвели итоги работы «круглого стола» «Культура народов Евразии: единство и многообразие». В заседании приняли уча-

стие 80 человек, с основными докладами выступили четыре человека. В дискуссии активное участие приняли 11 человек.

Все доклады были содержательными и выходили далеко за рамки сугубо культурологической проблематики. В них затрагивались вопросы философии и истории, широко обсуждалась идея евразийской интеграции. Было отмечено, что интеграция происходит в рамках крупных регионов и историко-культурных зон и в этом отношении Евразия — один из самых сложных и многообразных регионов мира. Каждый народ Евразии отличает своеобразная многовековая культура и уникальная историческая судьба. Вместе с тем евразийские народы научились мирно взаимодействовать.

Также в ходе заседания высказывалась идея о том, что на смену европоцентризму должна прийти иная идеология, выражающая новое понимание взаимодействия Европы и Азии, прежде всего на евразийском пространстве.

Речь шла о необходимости формирования новой экологической культуры, с учетом того, что Л. Н. Гумилев говорил о биосферных влияниях на этногенез и культурогенез, а также о необходимости формирования новой научно-образовательной культуры на основе альянса гуманитарных и естественных наук.

Заместитель Председателя Мажилысы Парламента Республики Казахстан **С. А. Дьяченко** в своем выступлении отметил, что участники международного научного конгресса, прошедшего под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, успешно справились

с поставленными задачами. Данное мероприятие явилось наглядным подтверждением авторитета Ассамблеи в сфере межкультурного сотрудничества.

Конгресс стал значительным культурным событием, способствующим объединению народов Содружества Независимых Государств. Участие в его работе широкого круга специалистов — ученых, общественных и государственных деятелей подтверждает активизацию процесса сближения народов Евразии, нацеленность на дальнейшую интеграцию и сотрудничество.

Дискуссии ученых-экспертов, состоявшиеся в ходе пленарного заседания и в рамках «круглых столов», представляли собой эффективный и плодотворный процесс совместного осмысления творческого наследия Л. Н. Гумилева, глубокий и всесторонний анализ современной этнополитической, геополитической и социально-политической ситуации.

С. А. Дьяченко выразил согласие с проектом Итоговой резолюции конгресса. По мнению докладчика, следует также рекомендовать Евразийскому национальному университету им. Л. Н. Гумилева (Казахстан) продолжить работу по систематизации творческого наследия ученого и дальнейшему исследованию актуальных вопросов евразийства и современной евразийской интеграции.

Завершая заседание, **С. А. Гончаров** отметил, что в ходе конгресса наследие Л. Н. Гумилева было осмыслено как с теоретической, так и с практической точки зрения. Докладчик выразил надежду, что идеи, высказанные участниками данного мероприятия, найдут отражение в культурной по-

литике, проводимой Россией и другими государствами СНГ. Культурная политика стран Содружества должна быть направлена на сближение и развитие духовных начал, открытых и обоснованных Л. Н. Гумилевым в теории этногенеза и пассионарности. Благодаря конгрессу сделан еще один важный шаг в направлении объединения народов Евразии на основе общей истории.

С. А. Гончаров предложил в основном одобрить текст Итоговой резолюции конгресса и выразил благодарность организаторам и участникам данного мероприятия, в частности Межпарламентской Ассамблее СНГ, Санкт-Петербургскому государствен-

ному университету, Российскому государственному педагогическому университету им. А. И. Герцена и Научно-образовательному культурологическому обществу.

Докладчик также обратил внимание на то, что конгресс, посвященный 100-летию со дня рождения Л. Н. Гумилева, продолжит свою работу в Санкт-Петербургском государственном университете, Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена, Русском географическом обществе и Межрегиональном институте экономики и права, и пригласил принять участие в тематических мероприятиях, организованных в его рамках.

## **ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы» (1–3 октября 2012 года, Санкт-Петербург)**

Участники международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы», прошедшего под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, отмечают, что задачи конгресса полностью выполнены.

Научные и культурные мероприятия, приуроченные к 100-летию со дня рождения Л. Н. Гумилева, имели важное объединяющее значение для народов Содружества Независимых Государств.

Многие ученые, выступавшие на конгрессе, отмечали особую значимость наследия Л. Н. Гумилева для анализа современной этнополитической, геополитической и социокультурной ситуации, глубокое историческое осмысление выдающимся историком-этнологом идеи вековой общности, взаимосвязанности и единения евразийских народов. Труды Л. Н. Гумилева помогают глубже понять современные интеграционные процессы на евразийском пространстве, закономерным развитием которых стали стратегические по своей значимости соглашения о создании Евразийского экономического сообщества, Таможенного союза и т. д. Творчество Гумилева несет в себе дух толерантности, столь важный для укрепления межэтнического согласия и гражданского единства в наших государствах. Обширное интеллектуальное наследие ученого и мыслителя вызывает во многих странах мира все более возрастающий научный и общественно-политический интерес, что актуализирует задачу его полномасштабного, объективного и всестороннего осмысления.

В ходе конгресса было отмечено, что жизнь и творчество Л. Н. Гумилева тесно связаны со многими государствами СНГ. Участники конгресса единодушны в том, что изучение и популяризация творческого наследия ученого позволят придать дополнительный импульс полномасштабному сотрудничеству стран Содружества, в том числе будут способствовать углублению взаимопонимания между народами.

В целях дальнейшей разработки перспективных направлений исследования научного наследия Л. Н. Гумилева, прогнозирования этнополитического, геополитического и социокультурного развития стран евразийского пространства, определения стратегически важных принципов построения гражданского общества участники конгресса предлагают:

*Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ*

— обратиться к парламентам и правительствам государств — участников СНГ с предложением предусмотреть комплекс тематических мероприятий, направленных на пропаганду научного наследия Л. Н. Гумилева;

*министерствам образования и науки стран Содружества*

— инициировать разработку проекта межгосударственной евразийской образовательной программы академической мобильности «Eurasica», посвященной Л. Н. Гумилеву (научные стажировки, обмен преподавателями, исследователями, студентами, аспирантами, магистрантами, докторантами и т. д.);

— обратить внимание научного сообщества и ведущих научных учреждений на перспективность дальнейшего изучения и осмысления научного наследия Л. Н. Гумилева;

— предложить научным и образовательным учреждениям включать изучение работ Л. Н. Гумилева в современный образовательный процесс и пропагандировать их через средства массовой информации, разработать мультимедийный учебный комплекс, посвященный истории и культуре народов Евразии;

— признать важным развитие интернет-ресурсов, посвященных жизни и наследию Л. Н. Гумилева;

*Министерству культуры Российской Федерации,  
Правительству Санкт-Петербурга*

— содействовать инициативам по увековечению памяти Л. Н. Гумилева, фиксации и сохранению памятных мест, связанных с его жизнью и деятельностью;

— предложить ведущим профильным издательствам осуществить публикацию работ о жизни и творчестве Л. Н. Гумилева, а также его собственных трудов, сверенных с рукописями и сопровождающихся необходимыми научными комментариями;

— Комитету по культуре Правительства Санкт-Петербурга поддержать развитие мемориального музея-квартиры Л. Н. Гумилева; Комитету по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга поддержать инициативы руководства Санкт-Петербургского государственного университета по развитию Центра этнологии им. Л. Н. Гумилева;

— признать целесообразным издание киностудией «Леннаучфильм» при поддержке Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями Правительства Санкт-Петербурга полного собрания видео- и аудиозаписей выступлений Л. Н. Гумилева, а также создание различными творческими объединениями документальных фильмов о его жизни и научном наследии;

*Евразийскому национальному университету им. Л. Н. Гумилева (Республика Казахстан)*

— продолжить работу по систематизации творческого научного наследия Л. Н. Гумилева и дальнейшему исследованию теории евразийства, а также современных процессов интеграции на евразийском пространстве;

— продолжить работу по развитию мемориального музея-кабинета Л. Н. Гумилева;

*Российской академии наук,  
Научно-образовательному культурологическому обществу,  
Санкт-Петербургскому государственному университету,  
Российскому государственному педагогическому университету им. А. И. Герцена*

— рассмотреть вопрос о проведении с регулярностью раз в три года международных научных конгрессов, посвященных изучению наследия Л. Н. Гумилева и исследованию современных интеграционных процессов на евразийском пространстве;

— провести экспертизу освещения этнонациональной и этнокультурной проблематики в средствах массовой информации и подготовить предложения по улучшению общекультурного просвещения граждан через СМИ;

— подготовить публикации о работе международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы» для периодической печати и научных изданий;

— провести в субъектах Российской Федерации серию совещаний с участием ученых и политических деятелей по ключевым темам данного конгресса;

— рассмотреть вопрос об учреждении междисциплинарной научной премии имени Л. Н. Гумилева.



## МИР ЧИНГИЗА АЙТМАТОВА: ИНТЕГРАЦИЯ И ДИАЛОГ КУЛЬТУР

*22–23 ноября 2012 г. в Санкт-Петербурге состоялась международная научная конференция «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур», организованная Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Жогорку Кенешем Кыргызской Республики.*

*В адрес участников и гостей конференции поступили приветствия Президента Кыргызской Республики А. Ш. Атамбаева и Президента Российской Федерации В. В. Путина, Председателя Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко, Председателя Сената Парламента Республики Казахстан К. А. Мами, Губернатора Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко.*

*В работе мероприятия приняли участие Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко, Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбеков, Председатель Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Ш. З. Зухуров, заместитель Председателя Сената Парламента Республики Казахстан К. К. Ищанов, парламентарии, литераторы, ученые и студенты стран Содружества.*

*Участники конференции, отметив, что творческое наследие Ч. Т. Айтматова представляет собой выдающееся явление в культурной и духовной жизни XX в. и стало примером гармоничного сочетания культур, традиций и языков, подчеркнули, что крайне важно всемерно поддерживать и развивать культурные связи, которые обеспечивают диалог культур и народов, укрепляют межэтническое и межконфессиональное согласие.*

*В данном номере журнала публикуются приветствия в адрес участников и гостей конференции, обзор выступлений на пленарных заседаниях, обзор выступлений на заседании «круглого стола» «Айтматов и мировая художественная культура» и Итоговая резолюция конференции\*.*

\* Материалы подготовлены по стенографическому отчету. Должности участников даны на момент проведения мероприятия.



## Уважаемые участники конференции!

*Приветствую вас и организаторов международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур».*

*Символично, что великому киргизскому писателю и мыслителю современности Чингизу Айтматову в рамках заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ посвящен международный форум, проходящий в братской России.*

*Благодаря двуязычию творчество писателя оказало огромное воздействие на сближение и обогащение культур наших народов. Благодаря своей уникальной многогранности наследие Чингиза Айтматова стало достоянием не только киргизского народа, но и всего человечества.*

*Общие духовные ценности наших народов, отраженные в творчестве Чингиза Айтматова, наша совместная история и культура являются прочной основой стратегического союзничества Кыргызстана и России.*

*Уверен, что работа данного форума обогатит наше взаимодействие, даст мощный толчок новым, интересным и перспективным инициативам в киргизско-российских отношениях.*

*Желаю вам успешной работы и всего наилучшего.*

**Президент Кыргызской Республики  
Алмазбек Атамбаев**



## Участникам международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур»

*Сердечно приветствую участников международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур».*

*Великий писатель, мыслитель, дипломат — Чингиз Торекулович Айтматов оставил глубокий след в истории цивилизации и народной памяти. Его книги, понятные и близкие людям разных национальностей, являются мировым достоянием.*

*В Санкт-Петербурге собрались парламентарии, ученые, журналисты, представители творческой интеллигенции из России и других стран СНГ. Это — прекрасная возможность вновь обратиться к богатейшему литературному и идейному наследию Чингиза Айтматова. Убежден, что конференция станет ярким, неординарным событием в общественной и культурной жизни Содружества, послужит укреплению и обогащению многопланового взаимодействия между государствами-участниками.*

*Желаю вам плодотворной работы, интересных дискуссий и всего самого доброго.*

**Президент Российской Федерации  
В. Путин**



**Участникам и гостям  
международной научной конференции  
«Мир Чингиза Айтматова:  
интеграция и диалог культур»**

*От имени Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств сердечно приветствую участников и гостей международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур».*

*Чингиз Айтматов — выдающийся писатель современности, творческое наследие которого, несомненно, является мировым культурным достоянием.*

*В основе творчества Чингиза Торекуловича всегда лежало стремление к развитию диалога культур братских народов, без чего невозможны интеграционные процессы на постсоветском пространстве. В его произведениях подняты острые философские, этические и социальные проблемы, убедительно показано, что взаимопроникновение национальных культур ведет не к обезличиванию, не к утрате самобытности, а к их взаимному обогащению и совершенствованию.*

*Уверена, что конференция, посвященная творческому наследию Чингиза Айтматова, станет важным событием в культурной жизни стран Содружества Независимых Государств, будет способствовать духовному общению народов и явится еще одним подтверждением того, что деятели культуры и искусства, ученые, парламентарии государств — участников Содружества Независимых Государств придают важное значение укреплению гуманитарных связей в Содружестве.*

*Желаю участникам и гостям конференции успешной работы и всего самого доброго.*

**Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи  
государств — участников Содружества Независимых Государств  
В. И. Матвиенко**

**Уважаемые дамы и господа!**



*Искренне приветствую участников международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур».*

*На каждом этапе развития в истории человечества появляются такие личности, которые определяют ее основные духовные ориентиры и ценности. Таковым по праву называют великого киргизского писателя, мыслителя и деятеля культуры Чингиза Айтматова. Феномен Айтматова — это уникальное явление в мировой художественной литературе второй половины XX века.*

*Творчество Чингиза Айтматова, уходящее корнями в две крупные цивилизации — Восточную и Западную, сегодня имеет особый смысл и дает возможность познавать принципы различных культур. Величие таланта писателя заключается в том, что он был одновременно и классиком, и новатором. Чингиз Айтматов из той великой плеяды деятелей многонациональной советской литературы, который остро писал о нравственных, философских и социальных проблемах в обществе.*

*Как известно, Казахстан стал вторым домом для писателя; здесь он провел несколько своих драгоценных лет, посвятив себя творчеству. В основу его известнейших произведений «И дольше века длится день», «Плаха» легли мысли и забота писателя о судьбах и нашего народа.*

*Айтматов был не только гениальным творцом поэтического слова, но и прежде всего Личностью глобального масштаба. Это был талантливый публицист, оратор, дипломат, философ, видный государственный и общественный деятель и просто Гражданин мира. Гуманизм писателя, его человеколюбие и вера в человека, светлый талант и трудолюбие сделали произведения Ч. Айтматова известными во всем мире, поставили их в один ряд с лучшими образцами мировой литературы.*

*Великий писатель и выдающийся гуманист хорошо понимал, что залогом благополучия и процветания наших обществ являются взаимное уважение и понимание, а также тесные связи между нашими народами и государствами. Будущее бывших союзных государств он видел в интеграции. Айтматов был убежден, что «евроазиатская интеграция на постсоветском пространстве была необходимым жизненным процессом. Но это делается не одним годом. Какие бы сейчас ни происходили процессы разъединения, мы все равно находимся в едином историческом потоке». Сегодня, как мы видим, эта идея находит свое реальное воплощение на пространстве СНГ.*

*Чингиз Айтматов заслуженно пользовался большим авторитетом как крупный общественный деятель, последовательно отстаивающий общечеловеческие ценности и идеи гуманизма. Позвольте процитировать слова нашего Президента Н. Назарбаева: «Глубоко одаренный писатель, он обладал планетарным мышлением, за что его называли “Айтматовым человечества”». В знак признания весомого вклада Айтматова как выдающегося писателя и проповедника дружбы и мира сегодня народы бывших советских республик называют улицы крупных городов в его честь. Одна из центральных улиц нашей молодой столицы — Астаны в ближайшее время также будет носить его имя.*

*Убежден, что проведение данной творческой конференции станет еще одним важным шагом на пути к укреплению дружбы и мира между нашими народами.*

*Желаю участникам конференции плодотворных дискуссий и творческих успехов!*

**Председатель Сената Парламента  
Республики Казахстан**

**Кайрат Мами**

**Участникам  
международной научной конференции  
«Мир Чингиза Айтматова:  
интеграция и диалог культур»**



*Дорогие друзья!*

*Рад приветствовать в Санкт-Петербурге участников международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур».*

*Этот представительный форум, объединяющий деятелей культуры, ученых и литераторов, посвящен выдающемуся писателю, человеку удивительной судьбы — Чингизу Торекуловичу Айтматову. Его богатейшее наследие стало частью нашей общей истории, духовным достоянием всего мира.*

*Темы добра и справедливости, звучавшие в произведениях Чингиза Айтматова, близки петербуржцам. В нашем городе хранится память об этом великом человеке. Одному из петербургских скверов присвоено имя Чингиза Айтматова.*

*Нынешний год — знаковый для отношений Санкт-Петербурга и Киргизии. В Бишкеке был открыт памятник «Жертвам блокады Ленинграда и киргизстанцам, принявшим эвакуированных ленинградских детей». Подписано Соглашение о сотрудничестве между Санкт-Петербургом и Бишкеком.*

*Уверен, что форум, посвященный творчеству Чингиза Айтматова, станет еще одним шагом в укреплении дружественных связей между Россией и Киргизией.*

*Желаю участникам конференции плодотворной работы и самых ярких впечатлений от встречи с нашим прекрасным городом.*

**Губернатор Санкт-Петербурга**

**Г. С. Полтавченко**



Открыл и вел пленарное заседание в Таврическом дворце, штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики **А. Ш. Жээнбеков**.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ **В. И. Матвиенко** поблагодарила своих коллег-парламентариев за столь интересное предложение — провести под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ международную конференцию «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур».

**В. И. Матвиенко** отметила, что многогранное творческое и идейное наследие **Ч. Айтматова** как писателя, политика, дипломата и общественно-го деятеля трудно переоценить. Это

огромный духовный пласт мировой культуры.

**Ч. Айтматов** сумел найти важные, емкие слова для людей всего мира и по праву считается одним из самых читаемых современных писателей. По данным ЮНЕСКО, его книги переведены более чем на 160 языков мира, а большинство работ экранизированы. Его проникновенное слово затрагивает самые сокровенные чувства в душе каждого человека. Высокая нравственность и глубокая философия трудов **Ч. Айтматова** органично сочетаются с тонкой поэтикой традиционного Востока. «Общечеловеческие ценности остаются незыблемыми, — говорил выдающийся писатель и гуманист, — донести их до людей — моя задача».

Талант **Ч. Айтматова** не ограничивался писательским трудом. Понимая важность сохранения мира и международного согласия, он очень

многое делал для укрепления дружбы между народами. Будучи постоянным представителем Кыргызской Республики при ЮНЕСКО, **Айтматов** на протяжении многих лет неустанно призывал к диалогу цивилизаций, а его замечательная инициатива — международный неправительственный Иссык-Кульский форум — была с воодушевлением поддержана ведущими интеллектуалами планеты.

**В. И. Матвиенко** подчеркнула, что будучи ярким новатором в литературе, **Ч. Айтматов** при жизни стал признанным классиком, поскольку обладал исключительным талантом. Он умел простым и ясным языком повествовать о самых сложных духовных материях, соединять настоящее, прошлое и будущее. На фоне великих свершений и достижений цивилизации, овладения атомной энергией и прорыва в космос главной ценностью для него оставался духовный мир человека, без сохранения и приумножения которого невозможен никакой прогресс. Новые поколения молодых людей, читая его книги, должны помнить завет мастера: «Добро не лежит на дороге, его случайно не подберешь. Добру человек у человека учится».

Примечательно, что наряду с людьми литературный мир **Айтматова** щедро населен животными, почти по-человечески страдающими, безмолвно кричащими, предостерегающими нас и призывающими к сохранению всего живого на земле. «Мы, люди, ответственны за жизнь на планете», — говорит он своими произведениями.

Писатель был подлинным интернационалистом и полагал, что будущее стран СНГ неразрывно связано

с их дальнейшей интеграцией. На современном этапе путь интеграции и диалога — это единственный путь к безопасному миру, экономическому процветанию, социальному благополучию. И больше всего в этом заинтересованы миллионы простых людей, о которых с такой теплотой и уважением писал **Ч. Айтматов**.

**В. И. Матвиенко** отметила, что имела удовольствие многократно общаться с выдающимся писателем и в ее памяти он навсегда останется добрым, светлым, мудрым человеком и надежным другом.

Сегодня у стран Содружества имеется большой потенциал для развития всестороннего экономического и гуманитарного сотрудничества на просторах Евразии. Докладчик сообщила участникам конференции, что Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ учреждает премию имени Чингиза Айтматова, призванную служить дальнейшему укреплению дружеских отношений и развитию культурного взаимодействия между государствами СНГ, расширению гуманитарного сотрудничества на постсоветском пространстве. **В. И. Матвиенко** выразила убеждение, что этой награды будут удостоены самые лучшие представители нового творческого поколения.

Председатель Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан **Ш. З. Зухуров** расценил проведение конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» как добрый знак в общем стремлении народов Содружества Независимых Государств к творческому сотрудничеству и духовному взаимообогащению и выразил надежду, что обмен мнениями между participa-

ми конференции придаст новый импульс практическому осуществлению задач в сфере гуманитарного сотрудничества.

В гуманитарной сфере, подчеркнул Ш. З. Зухуров, страны СНГ исходят из новой реальности и, соответственно, по-новому выстраивают отношения в области образования, науки, культуры, в сфере массовых коммуникаций, работы с молодежью, расширения спортивных и туристических связей, при осмыслении общего культурного наследия и истории. Более того, гуманитарное сотрудничество на основе укрепившейся экономики государств — участников СНГ становится одним из важнейших направлений реального реформирования Содружества, способствуя дальнейшему углублению взаимопонимания между народами, сохранению общего культурного наследия и гуманистических ценностей, развитию человеческого и научно-образовательного потенциала, обеспечению экономического прогресса.

Возможности в этом направлении уникальны: у народов Содружества огромный опыт сосуществования друг с другом, высока степень экономической интеграции, схожи процессы преобразований, происходящих в странах-участницах. Как подчеркнул Ш. З. Зухуров, идеи сближения, дружбы и тесного взаимодействия соответствуют тенденциям развития мирового сообщества. В связи с этим необходимо активизировать процесс цивилизованной интеграции народов СНГ на основе гуманизма и глубокого научного понимания всех природных и общественных процессов в неразрывной связи с подлинной природой человека — средоточием разума,

нравственности и уважения друг к другу.

Главная идея Иссык-Кульского форума, проведенного в 1986 г. по инициативе великого писателя Ч. Айтматова, заключалась в том, что в мире должны преобладать общечеловеческие ценности. Слова писателя: «чтобы существовать, надо сосуществовать», в нынешнее непростое время приобретают еще большую значимость.

В заключение Ш. З. Зухуров отметил, что Таджикистан, интеллектуальные традиции которого весьма многогранны, а история богата значительными событиями и именами, намерен и впредь вносить свой вклад в дело укрепления духовного единения народов Содружества Независимых Государств.

Как подчеркнул заместитель Председателя Сената Парламента Республики Казахстан К. К. Ищанов, тема интеграции и диалога культур, вынесенная в название конференции, имеет важное значение не только для постсоветского пространства, но и для всего мирового сообщества. Очень точную оценку значения личности Ч. Айтматова в мировой культуре дал в свое время Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев: «Глубоко одаренный писатель, он обладал и планетарным мышлением, за что его по праву называли “Айтматовым человечества”». И сегодня, когда происходят глубочайшие изменения во всей системе отношений между странами и народами, когда современный мир становится все более открытым и взаимозависимым, особенно в плоскости взаимоотношений культур Запада и Востока, осмысление творческого наследия Ч. Айтматова призвано спо-



собствовать определению новых возможностей и векторов межкультурного диалога.

Ч. Айтматов, затрагивавший в своих произведениях самые жизненные и актуальные темы, получил признание не только в Советском Союзе, но и далеко за его пределами. Его книги переведены на множество языков и до сих пор имеют огромную популярность. Классик с мировым именем, Ч. Айтматов был великим сыном не только киргизского, но и всех тюркоязычных народов. Во многих странах установлены памятники писателю, в его честь называют улицы, школы, библиотеки. К. К. Ищанов сообщил, что в 2012 г. принято решение установить памятник Айтматову и в Казахстане. Также планируется назвать именем выдающегося мастера слова одну из улиц столицы Казахстана Астаны. На родине К. К. Ищанова издано полное собрание сочинений Айтматова в восьми томах, а сам пи-

сатель, носивший звание народного писателя Казахстана, всегда подчеркивал, что Казахстан для него так же близок, как и его родина Кыргызстан.

Всей своей жизнью Ч. Айтматов показал, что писатель — это не только профессиональное призвание, но и твердая приверженность своим гражданским идеалам и принципам. Нередко Айтматова называли гражданином мира, а сам он справедливо отмечал: «Кто равнодушен к своему народу, тот не сможет понять и полюбить душу других народов». К. К. Ищанов отметил, что значимость фигуры Чингиза Айтматова трудно переоценить. Изначально даже не ставя перед собой подобной цели, писатель и мыслитель стал символом гармоничного сочетания, казалось бы, трудно совместимых культур Востока и Запада. Фактически Айтматов выполнил функцию объединения народов, синтеза культур, и это делает

его абсолютно уникальным явлением в истории.

Как указал докладчик, история Евразии полна примеров интенсивного и продуктивного межкультурного взаимодействия, мощного социального, культурного и экономического взаимопроникновения. Государственные формирования кочевников, Хуннская держава, Тюркский каганат, центральноазиатские ханства представляли собой гармоничные модели симбиоза, объединения разных культур. И в настоящее время отличительной особенностью Евразии, где проживает три четверти населения планеты, является этнокультурное многообразие, органичное взаимодействие элементов западноевропейской, славянской, тюркской и других цивилизаций, тесное переплетение на одном географическом пространстве судеб разных народов. Очевидна неразрывность духовных, культурных, исторических связей народов, проживающих на этой огромной территории.

В одном из интервью Ч. Айтматов на вопрос, как он определяет свою этническую принадлежность, ответил: «... у меня есть своя страна, своя родина, свой народ, свой язык. Это никем не отменяется и неотменяемо, но приобретать новые духовные гуманистические ценности — это только прибыль, только польза и для отдельной личности, и для культуры целого народа». Данные слова, как подчеркнул К. К. Ишанов, очень точно отражают принципы взаимодействия в рамках Содружества Независимых Государств: уважение национального суверенитета, укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества,

обеспечение мира и межнационального согласия.

Докладчик особо отметил, что Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев в своих выступлениях неоднократно подчеркивал: Содружество Независимых Государств — это единственная организация, усилиями которой объединяется постсоветское пространство, и развитие отношений со странами СНГ, в том числе многостороннее интеграционное взаимодействие, является главным приоритетом внешнеполитического курса Казахстана.

Профессор Бакинского государственного университета **Л. З. Герайзаде** подчеркнула, что выступает на конференции с чувством огромной признательности и уважения к Чингизу Айтматову и хотела бы добавить несколько штрихов к портрету выдающегося киргизского литератора, широко известного во всем мире.

Творческое наследие Ч. Айтматова очень близко азербайджанским читателям, которые с большим нетерпением ждали перевода его новых книг. Читая и перечитывая эти прекрасные произведения, азербайджанцы осознавали, что автор — поборник добра, достоинства, мужества и противник бесчестия, низости, лжи. Как отметила Л. З. Герайзаде, нужно опубликовать все, что написал Айтматов, так как его наследие — достояние человечества. Книги выдающегося мастера слова наполнены светом, любовью к людям, что не может не вызвать отклика в сердцах миллионов читателей, поклонников его таланта.

Произведения Ч. Айтматова широко изучаются в высших учебных заведениях Азербайджана, по ним пишутся монографии, защищаются

диссертации. Докладчик подчеркнула, что общенациональный лидер Азербайджана Г. А. Алиев высоко ценит и любит Ч. Айтматова за профессионализм и порядочность, за верное служение литературе, открытость всему новому, нестандартному, талантливому. Немаловажную роль в пропаганде творчества писателя в Азербайджане сыграл нынешний Президент И. Г. Алиев. Так, по его Указу в 2004 г. был издан двухтомник последних к тому времени произведений Ч. Айтматова. В 2008 г. в Азербайджане был проведен ряд мероприятий по случаю 80-летия со дня рождения Ч. Айтматова. Писатель стал первым обладателем учрежденного в республике ордена Дружбы, а во время встречи с преподавателями и студентами Бакинского государственного университета был удостоен золотой медали Фонда поддержки политики тюркоязычных государств. В это же время начались съемки документального фильма под названием «Век, равный веку» о жизни и творчестве Ч. Айтматова.

Л. З. Герайзаде отметила, что азербайджанские литераторы всегда поддерживали с Ч. Айтматовым самые тесные связи, в частности его большим другом был И. А. Касумов. В свое время И. А. Касумов, прочитав повесть Ч. Айтматова «Пегий пес, бегущий краем моря», написал автору письмо, в котором дал превосходную по яркости и лаконичности характеристику этому произведению. Вскоре он получил ответ от Айтматова, отметившего, что несколько строк друга и коллеги о его новом произведении сказали ему больше, чем все пространственные статьи литературоведов.

Л. З. Герайзаде процитировала слова Президента Азербайджанской Республики И. Г. Алиева, сказанные тогда, когда до азербайджанцев дошла весть о смерти Айтматова: «Всемирно известный писатель, видный государственный и общественно-политический деятель Чингиз Айтматов навсегда останется в нашей памяти большим другом Азербайджана, великой личностью, прожившей содержательную жизнь». В знак глубокого уважения к памяти Ч. Айтматова Л. З. Герайзаде адресовала ему строку из его же повести «Белый пароход»: «Ты прожил как молния, однажды сверкнувшая и угасшая».

Генеральный директор Российской национальной библиотеки **А. В. Лихоманов** сообщил участникам конференции, что накануне в библиотеке открылась выставка, посвященная жизни и творчеству Чингиза Айтматова. На выставке представлены его книги, изданные в разное время, в том числе в странах СНГ и за рубежом, научные труды литературоведов, киносценарии и другие материалы. Как отметил А. В. Лихоманов, это лишний раз свидетельствует о том, что творчество Ч. Айтматова принадлежит всему миру.

Докладчик задался вопросом: «Почему творчество одного писателя привлекает внимание, а творчество другого проходит бесследно?» По мнению А. В. Лихоманова, истоки творческого бессмертия авторов масштаба Айтматова заключаются в том, что они в своих произведениях затрагивают такие важные понятия, как совесть, доброта, честность, порядочность. Тот, кто вдумчиво читал произведения Ч. Айтматова, никогда не ударит женщину, не укажет паль-

цем на человека другой национальности, не попытается развязать гражданскую войну в своей стране. Чингиз Торекулович Айтматов прожил сложную жизнь, долгие годы неся на себе клеймо «сына врага народа», однако не ожесточился: напротив, он был открыт людям, нес в своих произведениях добро, мир и сочувствие.

А. В. Лихоманов выразил глубокое удовлетворение тем, что конференция «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур», организованная Межпарламентской Ассамблеей, объединила парламентариев разных стран. Это залог того, что творчество великого мастера художественного слова будет и в дальнейшем популяризироваться совместными усилиями парламентариев, деятелей культуры, что поможет сделать мир лучше, добрее, счастливее.

Председатель Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по международным делам **К. К. Иманалиев** поблагодарил Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ за организацию международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» и отметил, что, по данным ЮНЕСКО, Ч. Айтматов является самым читаемым и издаваемым в мире писателем после У. Шекспира.

Книги Ч. Айтматова написаны простым языком, доступном любому читателю, но при этом его произведения затрагивают общечеловеческие ценности, заставляют задуматься о необходимости любви ко всему живому — к природе, к человеку, а также о совести и справедливости. События в произведениях Айтматова происходят на земле и в космосе, в горах и в степи, в море и над океаном, они ох-

ватывают почти весь мир. Писатель отвергал и осуждал историческое беспамятство, он ввел такое понятие, как манкуртизм.

Художественными средствами Ч. Айтматов сумел разоблачить жестокую и бесчеловечную сущность войны: его повесть «Материнское поле» — это плач, это протест всех матерей мира против войны и насилия.

Айтматов не только трепетно относился к национальной культуре, традициям и обычаям своей нации, он использовал в своем творчестве мифы и легенды других народов — казахские легенды, грузинские сказания и библейские притчи.

К. К. Иманалиев напомнил, что в XX в., когда английские, американские, испанские, французские и немецкие авторы определяли развитие мировой литературы, поэты, писатели национальных республик достойно представляли миру общую советскую литературу. Не одно поколение читателей выросло на таких произведениях, как «Судьба человека» М. Шолохова, «Путь Абая» М. Ауэзова, «Русский лес» Л. Леонова, «Живи и помни» В. Распутина, «Живые и мертвые» К. Симонова, на книгах В. Астафьева, М. Рыльского, В. Быкова, И. Друцэ, А. Якубова, поэзии К. Кулиева, Д. Кугультинова, М. Карима, Р. Гамзатова, С. Вургуна, М. Турсун-Заде, Б. Кербабая, С. Сейфуллина, А. Токомбаева, А. Осмонова и, конечно же, творчестве киргизского писателя Чингиза Айтматова.

Выдающийся литературовед Г. Д. Гачев назвал Айтматова одним из властителей дум эпохи, так как слово писателя рождается в недрах народа, в его муках и радостях, в его прошлой и новой истории, в его сокровенных



чаяниях. Как подчеркнул К. К. Иманалиев, именно русский язык стал залогом читательского успеха Ч. Айтматова сначала в советских республиках, потом в Европе, позже во всем мире. О роли русского языка писатель говорил следующим образом: «Знать свой язык — богатство, сделать родным чужой язык — обогатиться вдвое. Русский язык открыл мне огромную часть мира...».

Как общественный деятель мирового масштаба Ч. Айтматов был митотворцем по духу, в частности стал инициатором проведения Иссык-Кульского форума, осознавая актуальность диалога культур и цивилизаций. Подтверждая мнение великого русского писателя Л. Толстого о том, что главная миссия любого писателя — это заставить читателя любить мир и ценить жизнь, Айтматов свою миссию выполнял с высочайшей ответственностью. Он заставляет каждого человека задуматься о жизни, о

любви. Писатель умеет ранить читателя и при этом вылечивать эти раны. Сила художественного слова Айтматова убеждает читателя в том, что надо поддерживать мир и беречь природу, иначе не будет жизни на этой земле, надо беречь любовь, нравственность и совесть, ибо человек в противном случае теряет человеческий облик, нужно знать и уважать культуру и традиции предков, иначе у народа не будет будущего.

К. К. Иманалиев подчеркнул, что культурное единство человечества обеспечивается в том числе великими мастерами слова — Шекспиром и Бальзаком, Гете и Пушкиным, Толстым и Достоевским, Фолкнером и Гарсиа Маркесом. А народы Содружества Независимых Государств объединяет творчество Чингиза Айтматова, которому суждено было войти в духовную культуру не только киргизской нации, но и всего человечества. Проведение столь масштабной кон-

ференции — еще одно свидетельство того, что духовная жизнь Ч. Айтматова продолжается.

Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики **А. Ш. Жээнбеков** выразил искреннюю благодарность организаторам проходящей конференции, способствующей культурной интеграции стран — участниц Содружества Независимых Государств, прежде всего Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ и Межгосударственному фонду гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ. От имени депутатов Жогорку Кенеша и от себя лично **А. Ш. Жээнбеков** поблагодарил также своих соотечественников, проживающих в Санкт-Петербурге, которые оказали неоценимую помощь в подготовке и проведении мероприятия.

Как отметил докладчик, исторический опыт свидетельствует о том, что главным условием гармонизации межгосударственных отношений является сохранение общих культурных ценностей и поиск путей интеграции через практические формы. **А. Ш. Жээнбеков** подчеркнул, что конференция «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» будет иметь продолжение, в том числе в совместных проектах стран СНГ, учитывая успех подобных мероприятий последних лет. Так, большой интерес общественности вызвали международный форум стран СНГ «Чингиз Айтматов и современность», прошедший в 2009 г. в Бишкеке, первые Айтматовские чтения, посвященные 80-летию со дня рождения писателя, состоявшиеся в 2008 г. в Санкт-Петербургском государственном университете на факультете международных отношений.

Важными задачами нынешней конференции были определены способствование дальнейшему развитию интеграции и диалога культур народов стран СНГ и всего мира, а также обсуждение актуальных нравственных проблем, поднятых в произведениях Ч. Айтматова.

Творческое наследие писателя — неиссякаемый источник духовной и нравственной энергии, который привлекает к себе внимание широких читательских кругов вот уже более полувека. Мир Айтматова — это мир добра и света, любви и человечности. Гуманизм писателя и его глубоко позитивная гражданская позиция, человеколюбие и вера в человека сделали его произведения известными во всем мире, поставили их в один ряд с лучшими образцами мировой литературы. Чингиз Айтматов при жизни стал классиком: его книги переведены на многие языки мира. Выдающийся талант позволил писателю раскрыть самобытность и богатую историю киргизского народа, его сердечность и свободолюбие. Многие из произведений Ч. Айтматова были экранизированы, по их мотивам поставлены драматические спектакли и балеты.

Одну из первых повестей Айтматова «Джамиля» французский писатель Л. Арагон назвал прекраснейшей в мире историей любви. Один из его последних романов «Плаха» критики сравнивали с Седьмой («Ленинградской») симфонией Д. Шостаковича. Между этими гениальными творениями — четверть века, жизнь целого поколения, мучительный поиск смысла жизни. Этот поиск изменил и самого Айтматова. Не случайно он рассматривал жизнь как трагедию с жизнеутверждающим финалом.

**А. Ш. Жээнбеков** отметил, что общественная деятельность Ч. Айтматова, также получившая высокое признание международного сообщества, раскрыла многогранность личности великого мыслителя. Созванный по его инициативе в 1986 г. Иссык-Кульский форум стал интеллектуальной площадкой для реализации идей торжества мира, гуманизма и созидания, рождения нового планетарного мышления. Наблюдая, как мир «цементируется» по интересам, Ч. Айтматов едва ли не первым в Азии выдвинул идею евразийства. Писатель отстаивал преимущества интеграции национальных культур, утверждая, что она способствует взаимному обогащению, совершенствованию, раскрытию потенциала, заложенного в каждом народе, а изоляция культур, разрыв связей — это путь в тупик.

Государства Содружества Независимых Государств связывает многовековая общая историческая судьба, и Кыргызстан, как отметил **А. Ш. Жээнбеков**, всегда ощущал благотворное влияние культур народов стран СНГ. Власти республики придают огромное значение развитию единого информационного, культурно-гуманитарного пространства государств Содружества, полагая, что интеграция национальных культур возможна лишь при активном межгосударственном взаимодействии. Докладчик выразил убежденность в том, что международная конференция «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» откроет новые возможности для развития такого сотрудничества, и еще раз поблагодарил коллег — парламентариев стран Содружества за поддержку инициа-

тивы Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по проведению данной конференции и учреждению под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ премии имени Чингиза Айтматова.

Открыл и вел пленарное заседание в Российской национальной библиотеке (Санкт-Петербург) **К. К. Иманалиев**, председатель Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по международным делам.

Как отметил председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по культуре, образованию, науке, молодежи, спорту и средствам массовой информации **К. П. Лучинский**, сама тема сформулирована очень точно, поскольку вся творческая, общественная, политическая деятельность Чингиза Айтматова имела целью наладить диалог между различными культурами.

Докладчик подчеркнул, что для Республики Молдова с ее небольшой территорией вопрос интеграции культур народов, живущих рядом в течение столетий, является очень актуальным.

Из-за уникального таланта Ч. Айтматова стал не только символом культуры киргизского народа, но и писателем поистине мирового значения. Айтматов как писатель-мыслитель был явлением планетарного масштаба, и именно благодаря ему в 60-е гг. XX столетия киргизская литература вошла в систему мировой художественной литературы. Заслуга Айтматова состоит еще и в том, что он привнес в европейскую прозу методы и приемы восточной философии, поэтому его по праву можно считать истинным представителем евразийской литературы.



Докладчик также затронул тему общественной деятельности Ч. Айтматова. И в этом смысле он был представителем нового мышления, находясь в поиске ответа на вопрос, как участвовать в процессе глобализации и не забывать о своих корнях. По сути, этот ответ писатель дал в своих произведениях. Уровень развития и цивилизованности общества во многом зависят от сохранения национальных корней. Память как способность души — то, что присуще только человеку и сопровождает его на протяжении всей жизни. По мнению Ч. Айтматова, человек без памяти о прошлом, не знающий исторического опыта своей нации и других народов, живет только сегодняшним днем, а это является тупиком для развития любой нации.

Как отметил К. П. Лучинский, в Республике Молдова Чингиз Айтматов занимает особое место среди крупнейших литераторов. Феномен великого писателя оказал значитель-

ное влияние на умонастроения молдавского общества, особенно в начале 1990-х гг. Молдавский читатель и раньше был знаком с замечательными произведениями этого автора, в том числе по школьной и университетской программам по литературе. Однако в период зарождения национального самосознания в Молдове, как и во всем СССР, стал популярным роман «И дольше века длится день», отрывок из которого «Легенда о манкурте» был издан отдельно, а слово «манкурт» стало именем нарицательным. Во времена перестройки люди выходили на улицы с плакатами «Нас не обманешь, мы не манкурты».

Особое значение, по мнению К. П. Лучинского, имеет то, что Ч. Айтматов — писатель двуязычный. Билингвизм Айтматова следует рассматривать в контексте развития мировой культуры, и основан он на принципе сохранения национально-го начала при отказе от замкнутости

и удушающей изолированности. Писатель рассматривал русский язык как язык-посредник, не как способ покорения народов, а как язык воспитания, а самое главное, — объединения культур.

Докладчик отметил, что Ч. Айтматов был не только крупным литератором, мыслителем и философом, но и прекрасным дипломатом. Дипломатической работе Айтматов посвятил около 20 лет жизни, достойно представляя СССР, а в дальнейшем независимый Кыргызстан за рубежом. Общественный деятель, последовательно отстаивающий общечеловеческие ценности и идеи гуманизма, Ч. Айтматов пользовался огромным авторитетом и уважением всех народов Советского Союза.

В заключение К. П. Лучинский подчеркнул, что главная тема творчества Чингиза Айтматова — это человек, смысл его существования на планете, уникальный дар культурно-го созидания.

Как отметил председатель Комитета Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан по координации деятельности Маджлиси милли с Маджлиси намояндагон, исполнительной властью, общественными объединениями, средствами массовой информации и межпарламентским связям М. И. Илолов, не случайно, а вполне закономерно, что международная конференция «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» проходит в Санкт-Петербурге, городе, где жили и творили великие мастера слова — Пушкин, Гоголь, Достоевский и многие другие. Наряду с эпосами, преданиями киргизского народа, русская классическая литература XIX — XX вв. также

являлась источником вдохновения для Ч. Айтматова.

По мнению М. И. Илолова, математика по профессии, Президента Академии наук Республики Таджикистан, Айтматов мог бы стать великим ученым, так как все его творчество имеет некую внутреннюю логику и последовательность. Центральное место в творчестве писателя занимает человек, и художественному анализу этой бесконечной темы Ч. Айтматов отдал 56 лет литературного труда.

Докладчик поделился личным опытом знакомства с художественным миром Ч. Айтматова. Будучи подростком, М. И. Илолов прочитал на таджикском языке повесть «Джамия», и его впечатления, чувство сопереживания героям были настолько сильными, что текст произведения он практически выучил наизусть.

Как отметил докладчик, часто говорят о влиянии литературы, театра, кинематографа на общественное сознание, но гораздо важнее, когда произведение искусства воздействует на отдельного человека, делая его лучше и добрее. И именно в этом сила таланта Айтматова, которого читают миллионы.

Ч. Айтматов высоко ценил творчество выдающихся таджикских литераторов — писателя С. Айни, поэта М. Турсун-Заде, считал духовным братом известного философа, профессора А. Турсунова. Таджики и киргизы — очень близкие народы и культурно, и географически, и в том, что они легко понимают друг друга, по мнению М. И. Илолова, есть и заслуга Ч. Айтматова, его книг.

В завершение докладчик еще раз подчеркнул, что нравственные уроки великого писателя имеют непрехо-

дящую ценность, а его творчество — огромное значение для воспитания подрастающего поколения, потому что редко кому из крупных литераторов удавалось так глубоко раскрыть тему любви к человеку и всему живому на Земле.

**Р. Т. Айтматова**, сестра Ч. Т. Айтматова, поделилась с участниками конференции воспоминаниями о детстве и юности своего брата, признав, что именно в непростых годах взросления берут свое начало гуманистические взгляды писателя.

Отца семейства Т. Айтматова, видного киргизского партийного деятеля, арестовали в 1937 г., и его жена, Н. Айтматова, с четырьмя детьми была вынуждена покинуть Москву, где муж получал второе высшее образование, с тем чтобы избежать ареста и разлуки с детьми. Долгие годы Н. Айтматова надеялась, что ее супруг жив, и только спустя 20 лет выяснилось, что он был расстрелян еще в 1938 г. и похоронен в братской могиле.

Матери с четырьмя детьми пришлось жить в маленьких киргизских деревнях, чтобы не привлекать внимание госорганов к известной фамилии. Поскольку Н. Айтматова была очень образованной женщиной, происходящей из обеспеченной купеческой семьи, она понимала, что детям надо дать хорошее образование: даже если им по понятным причинам не дадут сделать карьеру, они смогут быть нужными специалистами.

По настоянию матери Ч. Айтматов по окончании ветеринарного техникума поступил в сельхозинститут, где начал заниматься научной деятельностью. Возможно, отметила Р. Т. Айтматова, он мог бы стать хорошим ученым. Однако на Ч. Айтматова

как на сына «врага народа» был написан донос, и он вынужден был уйти работать на ферму института животноводства. Именно там началась параллельная работа над первыми литературными произведениями.

Как подчеркнула Р. Т. Айтматова, в становлении личности Ч. Айтматова как гражданина и творца огромную роль сыграла его мать. Н. Айтматова не только оказывала незаменимую поддержку сыну в его юношеских трудовых буднях, но и в период его восхождения к литературной славе была самым первым читателем и критиком. Доверительные, искренние отношения сохранились у матери и сына на всю жизнь.

В заключение Р. Т. Айтматова поблагодарила организаторов конференции, представителей киргизской диаспоры в Санкт-Петербурге за глубокий интерес к творчеству Ч. Айтматова и сохранение памяти о нем.

Как отметил главный редактор журнала «Аврора» **В. В. Новичков**, литературная судьба Чингиза Айтматова на первый взгляд удивительна: сын расстрелянного «врага народа» в возрасте 35 лет становится лауреатом Ленинской премии по литературе и стремительно входит в число ведущих писателей Советского Союза. Это можно объяснить в первую очередь выдающимся писательским талантом, оригинальностью художественного мышления, но принципиально важно то, что становление Айтматова как мастера художественного слова происходило в самый благоприятный для развития национальных культур период существования Советского Союза.

Именно в 60–70-е гг. прошлого века как никогда раньше на офици-



альном уровне поддерживался интерес к культурам всех народов Советского Союза. Книги Э. Межелайтиса, Н. Думбадзе, И. Друцэ, Р. Гамзатова, К. Кулиева, Д. Кугультинова и многих других писателей и поэтов советских республик имели огромный успех, выходя подчас сотысячными тиражами. По мнению В. В. Новичкова, если бы популярные в то время авторы начинали свой творческий путь на 20–30 лет позже, скорее всего, их судьба могла бы сложиться совершенно по-другому.

Широкой известности Ч. Айтматова способствовал и еще один фактор: он писал по-русски и переводчика ему в принципе не требовалось. А ведь главный инструмент писателя, так же как и цель его творчества, — это слово. И Айтматову в полной мере удалось сказать свое слово в литературе. В его творчестве критики часто находят черты латиноамериканского магического

реализма, в частности влияние произведений Г. Гарсиа Маркеса. Это сходство не раз признавал и сам писатель, но неизменно подчеркивал, что перед литераторами, представляющими небольшие народы, стоит опасность оказаться в «мировой провинции» искусства, если они ограничатся только областью этнографии и бытописательства, а не обратятся к вопросам, затрагивающим интересы всего человечества.

Как отстоять свое творческое «я», свою индивидуальность в мире неудержимой глобализации и рыночных отношений, где и мысли, и человеческие чувства, и нравственные законы неизбежно превращаются в «товар», «продукт»? Чингиз Айтматов видел выход в опоре на национальные корни народной культуры. Это особенно актуально для малых народов, не только постоянно рискующих утратить свою идентичность, но и находящихся на грани исчезновения.

Яркий представитель киргизской и, шире, среднеазиатской культурной среды, Ч. Айтматов, как и его современники — Д. Кугультинов, О. Сулейменов и др., обращается сначала к фольклорным, лирическим мотивам, а заканчивает восхождением к национальным мифам, то и дело сплетающимся с глубокими философскими раздумьями о судьбах человека и цивилизации. Такими мифами у Ч. Айтматова стали сказание о Рогатой матери-оленихе, матери рода, в повести «Белый пароход», знаменитая легенда о манкурте в романе «И дольше века длится день», приобретшая не только всесоюзную, но и мировую известность. В романе «Плаха» писатель обратился к христианской мифологии, причудливо сочетая ее с языческими верованиями.

Рассказ о манкуртах, — по сути, биороботах, людях без памяти и сознания, искусственно изготовленных для осуществления ранее предусмотренных целей, поразил читателей позднесоветского периода. С учетом дальнейших исторических событий идеи писателя стали выглядеть пророческими. Таково свойство мифа, мифологического сознания. Обращаясь к первоисточкам, писатель одновременно нащупывает болевые точки современности и предчувствует будущие события и катастрофы.

На сегодняшний день в культурном мире Чингиз Айтматов — это не описатель жизни и быта отдаленных национальных окраин, а фигура, вполне сравнимая с ведущими деятелями мирового искусства — писателями и философами. Биографы указывают, что его произведения переведены на 150 языков.

Тяжелое послевоенное детство, нелегкий путь в литературе, творческий взлет и успех, бурный период перестройки и напряженная работа в период существования самостоятельного киргизского государства, удачная дипломатическая карьера — столь неординарной и богатой на события и достижения была жизнь Ч. Айтматова.

Как отметил В. В. Новичков, в общем прошлом нынешних государств СНГ было немало ошибок и заблуждений, но никто не станет отрицать того, что уровень культуры в СССР в целом был достаточно высоким. И феномен Ч. Айтматова заключается прежде всего в том, что он соединил в своем творчестве то, что составляет душу его народа, с образами и ценностями, понятными и близкими человеку любой национальности.

Проблема потери исторической памяти («манкуртизма») сегодня стоит остро как никогда. Под видом пересмотра авторитарной идеологии подвергается сомнению и отрицанию все подряд, что порождает в подрастающем поколении цинизм, бездушный прагматизм, неуважение к истории и традициям собственной страны, не говоря уже о других народах. Увеличивается культурный разрыв между поколениями: сегодня в России, некогда самой читающей стране в мире, более 40% населения вообще не читают художественную литературу.

Учитывая изложенное, В. В. Новичков предложил обсудить вопрос об учреждении специального периодического издания государств СНГ, в котором отражалась бы культурная и художественная жизнь всех стран-участниц.

Заведующий отделением восточных языков гуманитарного факультета Кыргызско-Турецкого университета «Манас» **О. И. Ибраимов** заметил, что в человеческой биографии и впечатляющей литературной карьере Ч. Айтматова отразились и мощный подъем СССР, «золотые» 1960–1970-е гг., и его общий кризис 1980-х гг., и, наконец, общая трагедия народов Советского Союза — внезапный распад огромной страны в начале 1990-х гг. По словам Айтматова, сам Шекспир оказался бы бессилем выразить всю глубину этой трагедии.

По мнению докладчика, минувший XX в. с двумя мировыми войнами, великими революциями, возникновением и падением СССР был уникальной по масштабам исторической эпохой. Именно в XX столетии киргизский народ, слишком долго «блуждавший по обочинам» мировой цивилизации, смог наиболее полно выразить себя. Как указал О. И. Ибра-

имов, этому способствовали следующие факторы.

Во-первых, советская власть, несмотря на ее спорную политическую природу, спасла киргизов от вырождения после национальной катастрофы 1916 г., когда вследствие подавления Среднеазиатского восстания произошло массовое бегство киргизов в Китай.

Во-вторых, социальная политика СССР способствовала культурно-образовательному возрождению киргизской нации.

В-третьих, важную положительную роль сыграло образование Киргизской ССР среди действительно равных 15 союзных республик.

В-четвертых, становление на исходе XX в. независимого Кыргызстана было достигнуто не войной, не кровью, а благодаря доброй воле Москвы.

И, наконец, в-пятых, огромное значение для роста национального само-



сознания киргизов имело такое явление в культурной жизни, как Чингиз Айтматов. Его судьба как писателя, гражданина и личности оказалась целиком связана именно с советской эпохой. Сложная и в то же время великая история советской страны, повлиявшая и на родных Ч. Айтматова, была пропущена писателем через ум и сердце, описана в произведениях, ставших всемирно известными и вошедшими в золотой фонд не только киргизской и русской, но и мировой литературы XX в.

Как отметил О. И. Ибраимов, у Айтматова как литератора были довольно сложные отношения с советской политической системой, и в то же время он являлся ее самым органичным продуктом. Не случайно Айтматова называли писателем имперским, планетарным, поскольку он действительно был личностью огромного масштаба, под стать великой стране. С другой стороны, именно Ч. Айтматов обнажил силу и слабость идеологии коммунизма, ее противоречивость, придя к выводу, что современный человек, человек второй половины XX в. и начала уже нового столетия, загнан в глубокий тупик бесчеловечности. Кризис морали и идеологии — в этом заключалась драматическая суть наиболее значительных произведений Айтматова, трагический пафос его творчества в целом. Он с необыкновенной мудростью и искренностью показал мучительный путь человека XX в., особенно так называемого советского человека, к Богу, к духовным первоначалам, к национальным корням и общечеловеческим ценностям.

Чингиз Айтматов родился в 1928 г., спустя 11 лет после Октябрьской ре-

волюции, в семье одного из видных партийных руководителей советского Кыргызстана Торекула Айтматова и рос типичным советским мальчиком, а его отец, убежденный коммунист, оказался на самом переднем крае политики большевиков в киргизской глубинке. Отец будущего писателя в 1938 г. был расстрелян по обвинению в национализме, и таким образом отрочество и юность Чингиза оказались «искромсаны» красным террором и последовавшей пятилетней мировой войной. Айтматову были суждены раннее духовное созревание, раннее узнавание глубинных проявлений человеческой природы. Он рано испытал жестокую силу власти, разрушившую его счастливую семью. Именно в эти годы произошло приобщение Айтматова к русскому языку и вхождение в мир литературного творчества.

Уход Айтматова из жизни в 2008 г. оказался неким символическим завершением великой эпохи — советской, айтматовской. Он любил свою большую страну, гордился принадлежностью к ее многонациональной культуре, но не мог и не видеть обреченность СССР, его слабости и внутреннее противоречия.

При жизни Ч. Айтматова, при всей его всемирной славе, однозначно положительного отношения к нему не было. О писателе спорили, его критиковали, порой завидовали. Но все прекрасно отдавали себе отчет в том, что Айтматов давно стал символом возрожденного Кыргызстана, и критика в его адрес была, скорее, данью свободе слова, нежели отрицанием его значимости.

О. И. Ибраимов отметил, что Чингиз Айтматов по масштабу своего

литературного таланта и широте мышления был явлением международным, и благодаря этическому универсализму, четкой национальной определенности и при этом открытости культурам других народов, неприятию национального шовинизма и всякой нетерпимости он еще долго будет служить киргизскому народу духовным ориентиром в быстро меняющемся мире.

О. И. Ибраимов коснулся также роли Ч. Айтматова в российской культуре и ее влияния на творчество писателя. Айтматов известен в основном как русскоязычный автор, хотя начинал писать на родном языке и утвердился как прекрасный мастер киргизского языка. Самое удивительное в его творческой натуре — это то, что, самовыражаясь на русском, он тем не менее оставался художником сугубо киргизским, национальным. Это очень редкое явление в мировой литературе.

Принадлежность Айтматова и русской, и киргизской культуре только подчеркивает уникальность его таланта. Перечитывая произведения писателя, нетрудно убедиться, как сильно повлияли на него русские просторы — от Охотского моря до Финского залива. Поэтому так естественно выглядело появление в книгах Айтматова русских людей, особенно русских интеллигентов. Железная дорога, океанские волны, космодром, кони и верблюды, степи и горы, белоснежные ледники и Иссык-Куль — вот узнаваемые символы айтматовского мира, его смысловые коды и художественная семиотика.

Завершая выступление, О. И. Ибраимов указал, что последним прича-

лом жизненного пути Ч. Айтматова была киргизская государственность, ее проблемы и трудности воспринимались художником и мыслителем как нечто глубоко личное. Он верил, что киргизская государственность состоится, и внес бесценный вклад в становление независимого Кыргызстана, долгие годы находясь на дипломатической службе. На родной земле Чингиз Айтматов нашел свое вечное успокоение. Так закончился этот удивительный писательский и человеческий путь.

Главный редактор журнала «Невский альманах» В. С. Скворцов обратил внимание аудитории на то, что проводимую конференцию можно было бы назвать «Дружба без границ», поскольку и казахстанцы, и азербайджанцы, и русские считают Чингиза Айтматова своим писателем.

В. С. Скворцов поделился впечатлениями от личной встречи с Чингизом Айтматовым в 2006 г. на международной книжной ярмарке в Санкт-Петербурге. Человеческая доброта, высокая культура общения, глубокий ум — все это привлекало к великому писателю людей, и общение с ними доставляло Айтматову подлинное удовольствие.

Ч. Айтматов продолжает жить в сердцах людей: герои его произведений по-прежнему вызывают сострадание и интерес у читателей, а необходимость следования нравственным законам, которую провозглашал всем своим творчеством писатель, становится в современном мире как никогда актуальной.

Доцент кафедры культурологии и русского языка факультета социальных технологий Северо-Западного института управления Российской



академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации **Г. П. Семенова** в своем выступлении подчеркнула, что великие люди часто приходят к истине неожиданно, как бы случайно, однако путь ее постижения всегда долг, извилист и очень сложен.

Таким был жизненный и творческий путь Ч. Айтматова, несмотря на то что, будучи очень молодым человеком, он достиг огромных вершин. Уже первая повесть Айтматова «Джамиля» поразила читателей разных стран не только глубоким знанием народной жизни, но и гуманизмом, который стал визитной карточкой писателя. С годами этот гуманизм обретал новые краски, но Айтматов в своем творчестве всегда противостоял характерным для XX — начала XXI вв. гипертрофированному культу индивидуализма и разрушительному отношению к природе в целом и к природе человека, в частности.

По мнению Г. П. Семеновой, утверждение некоторых исследователей, будто талант Ч. Айтматова как писателя и мыслителя в социально-философском осмыслении глобальных проблем современности раскрылся только в годы пребывания на дипломатической службе, т. е. в последние 20 лет жизни, не вполне верно. Счастливо соединившиеся особенности личности и биографии, их неотделимость от исторических событий и веяний эпохи формировали принципы и основные идеи Айтматова, от произведения к произведению усложняя, дополняя, углубляя их. И еще до прихода писателя на дипломатическую службу его произведения уже имели отчетливые черты и подлинного интернационализма, и ноосферного сознания, и стратегического планетарного мышления. Недаром его называли «гражданин Земного шара», «Чингиз мирового масштаба».

Философ Ф. Ницше как-то заметил, что мораль есть важничанье человека перед природой. У Ч. Айтматова, напротив, одним из основных лейтмотивов творчества, начиная с самых ранних произведений, была убежденность в определяющем значении морали для выживания человечества и сохранения природы. Писатель до конца оставался принципиальным поборником добра и бескомпромиссным воителем против зла в самых разных его проявлениях. Герой романа «Тавро Кассандры» космический монах Филофей предупреждает нас: «...люди должны знать, что конец света — в непрерывном накоплении зла в нас самих, в наших деяниях и мыслях...». Выбравшие путь истины айтматовские герои уверены, что в этом мире, полном зла и противоречий, именно они должны вызвать огонь на себя. И потому они так часто погибают во имя высших идеалов.

Г. П. Семенова отметила, что произведения Айтматова, созданные в годы его пребывания на дипломатической службе, и по стилистике, и по содержанию связаны с работами предыдущего периода, особенно с романами «И дольше века длится день» и «Плаха». Сохранились основные темы: совесть, долг, ответственность, в том числе перед потомками, типичные приемы айтматовской поэтики: человек, природа, миф, космос, бытописание, сказка, публицистика. Сам Ч. Айтматов говорил: «Это мой стиль, я был и остаюсь приверженцем реалистической литературы эпического плана».

В своих последних произведениях писатель ставил перед собой ту же цель — вскрыть наиболее острые

проблемы современности. Его беспокоило, в частности, что в числе многих ценностей человеком изгоняется из его жизни и любовь, эта великая жизненная сила, что, по мнению Айтматова, почти так же опасно, как угроза ядерной войны. Еще в романе «И дольше века длится день» он заговорил о неуважении части молодежи к жизненному опыту представителей старшего поколения, непонимании их энтузиазма, жертвенности в военное и в мирное время. Ч. Айтматов с удивительной проницательностью, подчас опережая свое время, ставил вопросы распространения наркомании, утверждения идеалов потребительства, установок массовой культуры на отвлечение, развлечение и подражание.

В романе «И дольше века длится день» в фантастическом сюжете о космонавтах писатель акцентировал внимание на то, что и советские люди, и американцы несут одинаковую ответственность за судьбу планеты. Сегодня, уйдя от идеологических крайностей и жесткого противостояния двух систем, разные народы и страны ищут пути для сотрудничества и мирного разрешения возникающих проблем. Как писатель, как общественный деятель и дипломат Ч. Айтматов отдал этому немало времени и сил.

В своем выступлении представитель киргизской диаспоры в Санкт-Петербурге, член Союза писателей Санкт-Петербурга, заведующая отделом по связям со странами СНГ журнала «Невский альманах» **О. М. Мамаева** отметила, что благодаря творчеству великого писателя Ч. Айтматова читатели разных стран познакомились с духовным миром киргизского народа, его богатым

культурным наследием. Рассказывая миру о киргизах, писатель раскрыл душу родного народа, сделав ее понятной и близкой для всех людей. Айтматов писал о вечных общечеловеческих ценностях — любви, дружбе, семье. По мнению О. М. Мамаевой, его произведения особенно актуальны в настоящее время, когда люди в вечной спешке порой забывают об истинных ценностях. Книги писателя заставляют задуматься, в правильном ли направлении развивается человечество.

Докладчик подчеркнула, что национальная культура не может существовать вне общего исторического контекста. Способность одной нации осваивать достижения другой — это важный критерий ее жизнеспособности. Литературоведы отмечают, что творчество Ч. Айтматова формировалось в тесной связи с устными поэтическими киргизскими народными традициями, с одной стороны, и под сильнейшим влиянием русской классической и современной советской литературы, — с другой.

Воспевая человечность, пробуждая у читателей чуткость к чужому горю, Ч. Айтматов предостерегал от культивирования жалости к самому себе — одного из главных источников эгоизма. Писатель полагал, что злее и опаснее себялюбия врага у человека нет. Эгоизм лишает человека радости общения, умения радоваться успехам других людей. Натуры эгоистичные обкрадывают самих себя, обедняют собственную жизнь.

В заключение О. М. Мамаева обратилась к теме киргизской диаспоры в Санкт-Петербурге. Важно, чтобы ее члены не забывали об истории и культуре киргизского народа, не становились «манкуртами». Руководство диаспоры прилагает все силы, чтобы круг читателей Ч. Айтматова — выдающегося сына своего народа — неуклонно возрастал. О. М. Мамаева выразила уверенность в правильности национальной политики Правительства Санкт-Петербурга и отметила, что члены киргизской диаспоры чувствуют себя в этом городе полноценными членами общества.



## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЯ «КРУГЛОГО СТОЛА»



## АЙТМАТОВ И МИРОВАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА

### Модераторы:

- О. И. Ибраимов** — заведующий отделением восточных языков гуманитарного факультета Кыргызско-Турецкого университета «Манас»;
- Г. Н. Ионин** — член правления Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России.

**О. И. Ибраимов** выразил благодарность участникам конференции за их заинтересованность, особенно приехавшим из родного для Ч. Айтматова Кыргызстана. Модератор заметил, что киргизов многое связывает с Санкт-Петербургом — местом проведения конференции, и с исторической, и с культурной точек зрения.

Как отметил **О. И. Ибраимов**, о творчестве Ч. Айтматова можно говорить бесконечно, поскольку бесконечна и глубока вселенная художественных образов, созданных писателем. Модератор заседания процитировал известное суждение **В. Г. Белинского** о **А. С. Пушкине**: «Пушкин принадлежит к вечно живущим и движущимся явлениям, не останавливающимся на той точке, на которой застигла их смерть, но продолжающим развиваться в сознании общества. Каждая эпоха произносит о них свое суждение». Как полагает **О. И. Ибраимов**, эти слова в полной мере могут быть отнесены к такому удивительному художнику, как Чингиз Айтматов.

**Г. Н. Ионин** заметил, что за долгие годы преподавательской деятельности в области литературы и литературоведения ощутил подлинное духовное родство с Ч. Айтматовым.

**Г. Н. Ионин** выразил глубокое удовлетворение высоким научным уровнем конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур». Оценить объективно столь масштабную личность в мире искусства бывает сложно, тем более что конъюнктура подсказывает те или иные предпочтения, расставляет те или иные акценты, иногда уводящие от правды. Однако в выступлениях участников конференции звучит много правды — и об Айтматове, и о его времени, и о той стране, в которой он творил, и о всемирном его значении.

По наблюдению докладчика, политики, публицисты, критики иногда в пылу идеологического спора пытаются упростить сложные жизненные и исторические явления, подходя к ним с позиции формальной логики. Но сама жизнь, истина многомерны, и попытка отразить бытие одновременно в единстве и противоречии — признак настоящего искусства.

С этой точки зрения главный духовный и творческий принцип Ч. Айтматова — не отступать от правды, даже если она противоречит самой себе. Ведь какими бы благими целями не оправдывалось стремление к «выпрямлению» жизни, это приводит к

обману других или к самообману. Неполная, односторонняя правда уже есть ложь. А для истинного художника слово истины — это принципиальный закон.

Язык Айтматова ясен и прост, писатель сразу завладевает вниманием читателя, «ведет» его за собой, заставляя почувствовать себя непосредственным участником описываемых событий. Ч. Айтматов любил свою родину — Киргизию, но любил и Россию, и эта любовь отражалась в его произведениях. Как подчеркнул **Г. Н. Ионин**, эпоху Ч. Айтматова характеризовала не политическая конъюнктура насилия, а вера народов в возможность лучшего совместного будущего. Отсюда в творчестве мастера широкое использование фольклорных мотивов, а также их авторская переработка, т. е. мифотворчество. Причем созданные Айтматовым легендарные сюжеты (предание о Рогатой матери-оленихе, легенда о манкурте, миф о Вечной невесте) были приняты народами как свои.

В творчестве великого писателя-гуманиста олицетворением высшей духовности становятся женщины и дети (повести «Лицом к лицу», «Джамия», «Белый пароход», «Пегий пес, бегущий краем моря»), а также животные (повесть «Белый пароход», романы «И дольше века длится день», «Плаха», «Когда падают горы»). Гимн любви — к ребенку, женщине, близнему — звучит во многих произведениях Ч. Айтматова.

Верность художественной истине, богатая образность, подлинный гуманизм делают произведения Ч. Айтматова неотъемлемым элементом школьных и вузовских программ по литературе, одной из нравственных

опор в становлении подрастающего поколения.

По убеждению **Г. Н. Иониной**, творчество Ч. Айтматова следует оценивать в контексте мировой культуры. Писатель создал грандиозную цельную картину человеческого бытия, и ее художественное воплощение — не иллюстрация к логической истине, а попытка передачи нужного опыта, мифологически образное решение, казалось бы, рационально неразрешимой задачи.

**Г. Н. Ионин** отметил, что давно назрела необходимость издания силами научного сообщества Содружества Независимых Государств полного собрания сочинений Чингиза Айтматова, включающего подробный научный комментарий.

Распад СССР Ч. Айтматов рассматривал как трагедию шекспировской мощи. Но любой конец означает новое начало, народное искусство — это вечно живое явление. **Г. Н. Ионов** выразил надежду, что новая эпоха породит новых национальных литературных гениев, однако по-прежнему одной из вершин мировой литературы XX в. останется Чингиз Айтматов.

Начальник управления международных связей Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента России **Б. Н. Ельцина** **Х. Шамбеталиева** отметила в своем выступлении, что Ч. Айтматов жив до тех пор, пока живы люди, которые знали и помнят его, пока живы читатели и исследователи творчества писателя. Поэтому, по образному выражению **Х. Шамбеталиевой**, участники данной конференции являются продолжением Айтматова в дне сегодняшнем.

Докладчик поблагодарила проректора Санкт-Петербургского государственного политехнического университета В. В. Глухова — автора фотовыставки «Земля Чингиза Айтматова», развернутой по случаю проведения конференции в Российской национальной библиотеке. Выдающийся литературовед Г. Д. Гачев, исследователь творчества Ч. Айтматова, был убежден: первое и очевидное, что определяет лицо народа, — это природа того региона, где он проживает. Причем имеется в виду не климатическая, не географическая, а некая духовная составляющая окружающего пространства. И эта духовная составляющая сполна отражена в представленных на выставке фотоработах. Таким образом, мир, где творил Ч. Айтматов, мир его родной земли, становится более близким и понятным читателям и зрителям.

Обратившись к теме национальных истоков в творчестве Ч. Айтматова, Х. Шамбеталиева подчеркнула, что писатель стал своеобразным символом национальной культуры Кыргызстана. В значительной мере опережая свое время, он осознал одну из главных опасностей для развития человеческого общества — стандартизацию мышления. Кроме того, Айтматов в числе первых из советских писателей-современников смог понять, что и стандартизация национальных культур ведет к обезличиванию, к утрате самобытности. Смысл и значение культурного наследия, по Айтматову, заключается в том, что национальное достояние надо щедро распространять, при этом дополняя собственное мировоззрение ценностями культуры других народов, и тем самым способ-

ствовать процессу взаимного духовного влияния.

Созданный пером Айтматова образ манкурта стал своеобразным символом бездуховности, потери социальной, национальной памяти в результате политической и биологической зависимости в период колониальных режимов. Для писателя как представителя киргизского народа, исторически кочевого, было особенно важным и значимым знание человеком своего генеалогического древа. Ведь память одной семьи означает память народа, память человечества. И человек, не знающий отца и матери, откуда он родом, не знающий прошлого своего народа, безвозвратно теряет себя как личность в этом мире. Эта трагическая мысль прослеживается во всех поздних произведениях Ч. Айтматова.

С особенной художественной силой данная тема раскрыта в последнем романе «Когда падают горы». По поводу названия литературные критики много спорили, предполагая стилистическую неточность автора. Х. Шамбеталиева высказала мнение, согласно которому Ч. Айтматов намеренно дословно перевел на русский язык соответствующее киргизское выражение. Тем самым автор, возможно, предчувствуя конец своего жизненного пути, выразил следующую мысль: когда умирает глава, старейшина семьи, рода, кажется, что рушится не только остов одной семьи, но и духовный стержень всей человеческой цивилизации.

По мнению профессора Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена **Е. С. Роговера**, Чингиз Айтматов является художником мирового значе-

ния и звучания, ориентированным на интернациональное объединение, на интернациональное братство. Первым опубликованным произведением писателя был рассказ о японском мальчике «Газетчик Дзюйдо». Повесть «Ранние журавли» предваряется эпиграфом из строк древнеиндийского эпоса. Повесть «Пегий пес, бегущий краем моря» повествует о жизни нивхов, маленького народа с далекого Сахалина. Можно вспомнить, наконец, работу Ч. Айтматова в качестве главного редактора журнала «Иностранная литература», организацию Иссык-Кульского форума, высокую миссию посла Кыргызстана в зарубежных странах.

Наиболее тесно творчество Ч. Айтматова было связано, и это вполне понятно, с русской литературой. В статье «Признание в любви» писатель рассказывал о своих многолетних привязанностях, возникших еще в годы детства и юношества: «В необъятном мире русской литературы, берега которой не окинешь взглядом, люблю я толстовскую мудрость и психологическую сложность его образов, люблю романтику Горького и Маяковского, люблю бесконечное чеховское человеколюбие, люблю фадеевскую коммунистичность и дали твардовской поэзии, и леоновскую интеллектуальность».

Уже ранняя повесть Ч. Айтматова «Лицом к лицу», опубликованная в 1957 г. и повествовавшая о годах Великой Отечественной войны, о долге и чести, отразила многие черты таланта писателя. К. М. Симонов писал об этом произведении: «Вместе с Айтматовым в нашу литературу вошла новая струя какого-то совершенно особого, сурового и в то же время

нежного, очень высокого и в то же время прочно стоящего на земле романтизма».

Как указал Е. С. Роговер, Ч. Айтматов, описывая родную природу, проявил себя как прекрасный пейзажист. Эта сторона таланта писателя с особенной силой отразилась в произведении «Верблюжий глаз», вошедшем в цикл «Повести гор и степей», удостоенный Ленинской премии. Е. С. Роговер процитировал маленький отрывок из «Верблюжьего глаза»: «Дождь кончился сразу, будто его рукой сняло. И тотчас же распахнулось небо, сияющее бездонной, прозрачной бирюзой. Оно было словно продолжением той красоты и чистоты, которую являла собой раздольная степь, омытая весенним щедрым ливнем».

Произведения Ч. Айтматова отличаются и глубоким психологизмом, раскрывая сложность и богатство человеческих взаимоотношений, и прежде всего силу и красоту любви. Международную известность получила повесть «Джамиля», повествующая о неодолимой силе чувства, пронизанная ощущением простора и свободы.

Казахский классик М. Ауэзов говорил об этом произведении следующее: «Повесть Чингиза Айтматова психологична, естественна, изящна и проста. Она приятна правдивостью душевных состояний, тонко подмеченных и сдержанно, выразительно, даже порою коротко обрисованных... Это явление, новое на почве киргизской прозы, обнаруживает хорошую профессиональную культуру автора и, конечно, тонкое, верное знание жизни народа, характеров людей и условий их труда».

Уже в 1963 г. «Джамиля» была напечатана более чем на 35 языках общим тиражом более 1,5 млн экземпляров.

Говоря о творчестве Ч. Айтматова, Е. С. Роговер отметил также его замечательный дар бытописателя родной земли и анималиста. В наиболее зримой форме он проявился в повести «Прощай, Гульсары!». Картины киргизской деревни с ее прошлым и настоящим, с пастухами, чабанами, юртами, табунами, отарами описаны настолько живо и подробно, что навсегда врезаются в память. Великолепно, с удивительной правдивостью изображен конь — сам Гульсары, без малейшего признака очеловечивания, но с глубоким проникновением в природу животного.

Ч. Айтматов был замечательным мастером аллегорий и символов. Е. С. Роговер привел самый очевидный пример — повесть «Материнское поле», где возникают образы поля как матери и Млечного пути.

Правда жизни и нравственная чистота, неразрывная связь времен — вот что, с точки зрения Е. С. Роговера, прежде всего характеризует творчество Ч. Айтматова. И особенно важно то, что убежденность писателя в неизбежности победы добра над злом такова, что в эту победу безоговорочно верят читатели всего мира.

Далее на «круглом столе» выступили магистры Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена **Б. Жумаева** и **И. Топчу** — представители Туркменистана и Турции.

Как представители молодого поколения они высказали свое отношение к творчеству Ч. Айтматова, начав выступление со слов самого писателя: «Творчество должно быть глубоко

связано с тем, что происходит в мире. Творчество ради себя самого — преступное равнодушие».

По признанию И. Топчу, с творчеством Ч. Айтматова он познакомился еще в школе, прочитав повесть «Белый пароход». Мастерское описание природы, осуждение автором жестокости человека по отношению к животному миру, гибель маленького героя в финале повести — все это произвело сильное впечатление на молодого человека. Со временем Ч. Айтматов стал одним из любимых писателей И. Топчу.

Б. Жумаева в свою очередь отметила, что молодые читатели Туркменистана с большим интересом относятся к наследию классика киргизской и мировой литературы. Их привлекают любовь автора к родной земле, описание обычаев и традиций киргизского народа, вера Ч. Айтматова в необходимость гармоничных отношений природы и человека. Писатель художественными средствами показывал, что без знаний о прошлом, культуре предков, своей родословной человек и народ в целом не способны обустроить свою жизнь в настоящем и не имеют будущего. Описывая простые отношения между людьми, Ч. Айтматов поднимал проблемы, которые волнуют все человечество.

Как отметил И. Топчу, во всех своих произведениях Ч. Айтматов обращался к читателям с призывом не забывать собственного имени, своих предков и свой язык.

Член правления Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России **А. Ю. Козлов** подчеркнул, что относится к Ч. Айтматову как к вели-

кому мастеру художественного слова с особым, личным, пиететом.

Более четверти века назад, в середине 1980-х гг., большую популярность у читателей получили произведения, поднимающие не только и не столько материальные, сколько духовные вопросы человеческого бытия. И центральное место среди этих произведений занимал роман Ч. Айтматова «Плаха», причудливо соединивший традиционные для писателя анималистические образы с жестокими коллизиями мира наркомафии и переосмысленными евангельскими мотивами. Именно роман «Плаха» вдохновил А. Ю. Козлова на то, чтобы взяться за перо, и отдельные его мотивы и образы стали тематическим ориентиром для начинающего писателя.

Как отметил А. Ю. Козлов, художественный мир Ч. Айтматова построен на исконных духовных ценностях, не имеющих национальных границ, которые делают человека человеком. И задача современников писателя — донести эти ценности до молодого поколения, с тем чтобы его настоящее и будущее не были омрачены манкуртизмом — отрицанием своего рода, своих традиций, своей культуры.

Председатель региональной общественной организации «Киргизский дом в Санкт-Петербурге» **С. И. Жапарова** выразила благодарность членам киргизской диаспоры в Санкт-Петербурге, особенно молодежи, за активное участие в работе конференции. Весьма плодотворным, по ее мнению, было общение молодых читателей с известными политическими фигурами, представителями мира науки и искусства.

С. И. Жапарова еще раз подчеркнула, что Ч. Айтматов — не только клас-

сик киргизской литературы, гордость своего народа, но и писатель мирового масштаба, подлинный гражданин мира, произведения которого дают читателям нравственные ориентиры в жизни.

Снова взявшие слово представители молодой аудитории — соотечественники Ч. Айтматова — поделились своими впечатлениями о прочитанных произведениях писателя и размышлениями о роли литературы в нравственном развитии человека.

По мнению выступающих, во многом произведения Ч. Айтматова являются пророческими: безнравственность, бескультурье, национальное беспамятство, о которых с тревогой говорил писатель, по-прежнему являются угрозой будущему всего человечества.

Молодые читатели подтвердили, что в их представлении Ч. Айтматов является не только великим писателем киргизского и русского народов, но и культурной фигурой, мыслителем планетарного масштаба. Его книги находят отклик в душах миллионов людей, потому что автор размышляет о моральной состоятельности человека вне зависимости от национальной принадлежности и культурного менталитета. Ч. Айтматов поднимал в своем творчестве очень непростые проблемы, многие его произведения остро драматичны, даже трагичны, однако писатель полагал важным в самой тяжелой ситуации испытывать сострадание к ближнему.

Как отметил в завершение заседания «круглого стола» **Г. Н. Ионин**, состоявшийся разговор подтверждает: творческое наследие Чингиза Айтматова является неиссякаемым

духовным источником для читателей во всем мире. История искусства знает много выдающихся литераторов, в том числе Нобелевских лауреатов, но писателей, которые могут с полным правом, как Айтматов, носить звание «учителей человечества», очень мало.

По мнению **О. И. Ибраимова**, современная эпоха неблагоприятна для развития литературы. Еще в 1990-е гг. сам Ч. Айтматов, по воспоминаниям О. И. Ибраимова, довольно пес-

симистично оценивал перспективы литературы «большого стиля». И тем не менее время Айтматова не кончилось, его эпоха только наступает, поскольку великий писатель стал символом высоких культурных традиций не только киргизского и русского народов, но и всего мира. С удивительным талантом Ч. Айтматов отразил в своих произведениях лучший культурный опыт человечества, и за это ему благодарны несколько поколений читателей.

## **ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» (Санкт-Петербург, 22–23 ноября 2012 года)**

Участники международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур», организованной Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Жогорку Кенешем Кыргызской Республики, единодушно отмечают, что творческое наследие Чингиза Торекуловича Айтматова представляет собой выдающееся явление в культурной и духовной жизни XX века.

Творчество Чингиза Айтматова проникнуто обостренными чувствами совести, созидательной любви и гуманизма. Основной темой, волновавшей писателя на протяжении всего творческого пути, была тема мира, свободы, добра, бережного отношения к природе и ответственности человека перед будущими поколениями. Главным предметом художественного исследования великого писателя являлась душа человека, величие и благородство ее порывов.

Творческое наследие Чингиза Айтматова являет пример гармоничного сочетания и прочного сплава культур, традиций и языков киргизского и русского народов. В произведениях писателя заложены общечеловеческие нравственные принципы, идеи культурной общности, взаимосвязи и единения народов. Писателю были чрезвычайно близки идеи толерантности, сопереживания ближнему, что особенно важно для укрепления межэтнического и межконфессионального согласия в современном мире.

Участники конференции едины в понимании того, что сегодня крайне важно всемерно поддерживать и развивать культурные связи, которые, выполняя объединяющие, интеграционные функции, обеспечивают диалог культур и народов, укрепляют межэтническое и межконфессиональное согласие.

Взаимному обогащению культур способствует приобщение новых поколений к богатствам мировой цивилизации, к творческому наследию классиков современной литературы постсоветских государств. И такое яркое явление, как творчество Чингиза Айтматова, должно быть отражено в содержании среднего образования государств — участников СНГ.

С целью дальнейшей разработки перспективных направлений исследования творческого наследия Чингиза Айтматова, придания дополнительного импульса углублению взаимопонимания между народами на пространстве Содружества участники конференции предлагают:

*Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ*

— обратиться к парламентам и правительствам государств — участников Содружества Независимых Государств с предложением предусмотреть комплекс ежегодных тематических мероприятий, направленных на пропаганду и изучение творческого наследия Чингиза Айтматова;

— рассмотреть возможность проведения один раз в три года международных научных конференций, посвященных изучению культурного феномена Чингиза Айтматова;

*министерствам образования и науки государств — участников МПА СНГ*

— рассмотреть возможность включения в образовательные программы среднего образования государств — участников МПА СНГ общего учебного предмета по литературе народов СНГ.

## **СЕМИНАР ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И БОРЬБЕ С ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ, С УВАЖЕНИЕМ К ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СВОЕЙ ОСНОВЕ**

*17 октября 2012 г. в Таврическом дворце прошел международный Семинар по предотвращению правонарушений и борьбе с отдельными видами преступлений в киберпространстве, с уважением к правам человека в своей основе. Его организаторами выступили Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ и Управление Верховного комиссара ООН по правам человека.*

*В адрес участников семинара поступило приветствие Губернатора Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко.*

*В мероприятии приняли участие парламентарии стран Содружества, сотрудники Управления Верховного комиссара ООН по правам человека, представители Исполнительного комитета СНГ, члены Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ и Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, представители органов СНГ в сфере безопасности, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Совета Европы, Европейского Союза, Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма, Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, правоохранительных органов, а также неправительственных организаций государств — участников СНГ.*

*Мы предлагаем вниманию читателей приветствие Губернатора Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко и обзор выступлений участников семинара\*.*

\* Материалы подготовлены по стенографическому отчету. Должности участников даны на момент проведения мероприятия.



**Участникам Семинара  
по предотвращению  
правонарушений и борьбе  
с отдельными видами преступлений  
в киберпространстве,  
с уважением к правам человека  
в своей основе**



*Дорогие друзья!*

*Рад приветствовать вас в Санкт-Петербурге!*

*Санкт-Петербург — крупнейший научный и образовательный центр, инновационная столица России. Наш город принадлежит к числу самых безопасных российских регионов. И есть определенная закономерность в том, что международный семинар, посвященный борьбе с преступлениями в киберпространстве, проводится именно в Санкт-Петербурге.*

*Интернет предоставляет практически безграничные возможности для обмена информацией. За последние годы он стал самой крупной площадкой для обмена мнениями. Но в виртуальном пространстве не должно быть пропаганды экстремизма, разжигания расовой и национальной ненависти, других социально опасных проявлений. Необходимо сделать все, чтобы оградить подрастающее поколение от негативного влияния социальных сетей. Мы рады поделиться с участниками семинара опытом, который накоплен Петербургом в этой сфере.*

*Уверен, что проведение семинара станет еще одним шагом в объединении усилий по повышению уровня безопасности пользователей всемирной сети.*

*Желаю всем участникам семинара успешной, конструктивной и плодотворной работы!*

**Губернатор Санкт-Петербурга  
Г. С. Полтавченко**

### Модераторы:

- Ю. А. Бойченко** — начальник отдела борьбы с дискриминацией Управления Верховного комиссара ООН по правам человека;
- С. М. Полукаров** — руководитель рабочей группы Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ, начальник группы правового обеспечения Антитеррористического центра государств — участников СНГ;
- Л. В. Ермолаев** — Исполнительный секретарь Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ.

Начиная работу семинара, Генеральный секретарь — руководитель Секретариата Совета МПА СНГ **А. И. Сергеев** поприветствовал участников от имени Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств и его Председателя **В. И. Матвиенко**.

Особые слова благодарности **А. И. Сергеев** также адресовал инициаторам и организаторам данного мероприятия, прежде всего **Н. Пиллэй** — Верховному комиссару ООН по правам человека, **Ю. А. Бойченко** — начальнику отдела борьбы с дискриминацией Управления Верховного комиссара ООН по правам человека, **К. Шульман** — начальнику отдела по киберпреступности Совета Европы, **Ж. Ивонне** — эксперту Европейского Союза, **Ф. Делье** — представителю Центра за равные возможности и противодействие расизму (Бельгия), а также представителям парламентов Содружества Независимых Государств, экспертам Межпарламентской

Ассамблеи СНГ, которые специально прибыли на этот семинар.

Как отметил **А. И. Сергеев**, планируется, что в семинаре примут участие около 100 специалистов из 20 стран мира.

В 2012 г. Межпарламентская Ассамблея СНГ отметила свое 20-летие. На юбилейном заседании Совета МПА СНГ, которое проходило в Республике Казахстан, в Алматы — городе, где 20 лет назад было подписано Соглашение о Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств, особо отмечалась активная деятельность Ассамблеи в сфере нормотворчества, нацеленная на противодействие новым вызовам и угрозам, развитие демократии, обеспечение и защиту прав человека. На протяжении всех 20 лет в МПА СНГ постоянно прилагались усилия, направленные на обеспечение защиты прав человека, в том числе в киберпространстве. На это, в частности, направлены нормы многих модельных законов.

Так, специальные нормы содержатся в модельных законах «О противодействии экстремизму», «О противодействии терроризму», «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», изменениях и дополнениях в модельный Уголовный кодекс государств — участников Содружества Независимых Государств по вопросам борьбы с терроризмом. Схожие нормы имеются и в ряде других модельных законов, подготовленных постоянными комиссиями МПА СНГ по социальной политике и правам человека и по культуре, информации, туризму и спорту, таких, например, как модельные законы «Об информатизации, информации и защите информации» и «Об основах регулирования Интернета». Недавно были рассмотрены проекты документов, направленных на комплексное обеспечение информационной безопасности, правовое регулирование эксплуатации открытых телекоммуникационных сетей для предупреждения их использования в террористических и иных противоправных целях.

**А. И. Сергеев** выразил уверенность, что данный семинар будет способствовать углублению взаимодействия и продолжению активной деятельности Межпарламентской Ассамблеи, всех заинтересованных международных организаций в сфере модельного законодательства.

**Ю. А. Бойченко** в начале своего выступления выразил надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество между Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ. Как отметил докладчик, та деятельность, которую осуществляет Межпарла-

ментская Ассамблея, во многом сходна с работой Управления Верховного комиссара ООН по правам человека, поэтому сотрудничество двух организаций может быть взаимобогащающим и полезным со всех точек зрения.

**Ю. А. Бойченко** сообщил, что в ходе семинара планируется затронуть ряд ключевых вопросов, связанных с чрезвычайно злободневной и сложной как с технической, так и с юридической точки зрения, сферой правонарушений в киберпространстве. Основное внимание будет уделено вопросам, относящимся к сфере защиты прав человека, и прежде всего нормативным и практическим аспектам противодействия расизму, экстремизму, ксенофобии, разжиганию расовой, национальной и религиозной ненависти и вражды.

Безусловно, в киберпространстве совершаются не только данные виды правонарушений. Не менее резонансными являются преступления, связанные с торговлей людьми, детской проституцией и порнографией, совершаемые с использованием интернет-технологий. Однако именно проблематика расизма, экстремизма, разжигания расовой, национальной, религиозной ненависти и вражды, по мнению докладчика, наиболее тесно связана с вопросами обеспечения безопасности государств.

Серьезные исследования конфликтных ситуаций показывают, что более 60% существующих конфликтов регионального характера возникли по причине либо дискриминации, либо полного игнорирования прав отдельных групп населения.

По оценкам Международного союза электросвязи, в 2011 г. насчитывалось более 2,4 млрд пользователей

Интернета. Он является глобальным открытым пространством для поиска, получения и распространения информации и идей. Однако Интернет может быть использован и все более активно используется для пропаганды расизма и ксенофобии, распространения идей, разжигающих расовую, национальную и религиозную ненависть, вражду и насилие. Причем, начиная с 1995 г., когда впервые был зафиксирован веб-сайт экстремистского содержания, число подобных веб-сайтов и групп, использующих Интернет в противоправных целях, стремительно растет.

Как отметил Ю. А. Бойченко, методы работы организаций, использующих Интернет для подобного рода деятельности, во многом сходны с теми методами, которые используются в Интернете для популяризации и поддержки террористических групп. Они включают пропаганду, рекрутирование новых сторонников, разжигание ненависти и вражды, а затем радикализацию этих чувств, сбор средств на проведение соответствующих акций, тренировки, подготовку и мобилизацию человеческих ресурсов. Это лишний раз свидетельствует о большой потенциальной опасности подобного рода противоправных действий в киберпространстве.

Еще одним важным элементом дискуссии должен стать, по мнению докладчика, вопрос о взаимосвязи таких понятий, как «разжигание расовой, национальной и религиозной ненависти и вражды», с одной стороны, и «свобода выражения мнения», с другой. Ю. А. Бойченко задался вопросом: «В какой мере последнее может быть ограничено? И в каких случаях информация, в том числе и в

интернет-пространстве, может быть квалифицирована как разжигание национальной и религиозной ненависти и вражды, подстрекательство к насилию и признана преступной?» По мнению докладчика, данная дискуссия поможет найти ответы на эти непростые вопросы.

Председатель Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ по социальной политике и правам человека, председатель Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по региональным вопросам А. Г. Рагимзаде в своем выступлении отметил, что проблема предотвращения правонарушений и борьбы с отдельными видами преступлений в киберпространстве очень актуальна.

Первый и наиболее важный ее аспект — формирование в обществе уважительного отношения к религиозным и светским ценностям различных народов и этнических меньшинств, правам и свободам человека. Если же они попираются и имеют место проявления расовой дискриминации, ксенофобии, нетерпимости и насилия, должны вступать в силу соответствующие юридические нормы.

Таким образом, второй важный аспект обсуждаемой проблемы — это совершенствование нормативной базы и практики правоприменения.

Обеспечение защищенности, безопасности киберпространства является глобальной проблемой, требующей решения ряда организационных, технических, кадровых и других задач.

Докладчик выразил надежду, что проходящий семинар поможет активизировать сотрудничество в данной сфере и будет способствовать более углубленному пониманию рассматриваемой проблемы.

## Международные правовые основы противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве с позиций прав человека: универсальные и региональные стандарты

Заведующая сектором информационного права Института государства и права Российской академии наук И. Л. Бачило выступила с докладом «Феномен толерантности в праве: причины и мотивы правонарушений». Как отметила докладчик, в условиях глобализации и всеобщей информатизации требуется не только установление принципов и гарантий реализации прав человека и гражданина на конституционном и международном уровне. На первый план выходят условия и факторы, вызывающие конфликты и правонарушения в данной области. В настоящее время наиболее конфликтной сферой становится область этнонациональных, расовых, религиозных взаимоотношений. В связи с этим особое значение приобретает понятие «толерантность». Именно высокий уровень толерантности в обществе поможет распознавать такие угрозы, как национализм, расизм, неофашизм, ксенофобия, дискриминация. Очевидной становится недостаточность императивного правового регулирования. Поэтому в настоящее время при толковании права и законодательства широко применяется диспозитивный метод, но еще более значимыми становятся нормы морали, нравственности и этики.

Как подчеркнула докладчик, в мире отсутствует единое определение понятия «толерантность». Это не столько термин, сколько явление, которое по-разному оценивается и интерпретируется. В идеологическом

смысле толерантность в значительной степени ведет к индифферентности, которая, в свою очередь, как отмечают социологи, может стать причиной крушения основ государства и права. В области социальных и культурных отношений понятие «толерантность» является синонимом терпимости, однако она ведет и к деструктивному пацифизму. Некоторые даже призывают отказаться от этого термина.

Существует множество выступлений и суждений представителей церкви, и не только российских, но и зарубежных, которые по-своему толкуют этот термин, иногда рассматривая толерантность в качестве угрозы, которая в конце концов вынудит верующих уйти в гетто. Большинство религиозных деятелей отмечают, что толерантность потеряла свой истинный смысл и часто доводится до абсурда. Данная ситуация характерна прежде всего для европейских стран.

Таким образом, в настоящее время идет поиск смысла понятия «толерантность» в условиях многообразия культур и необходимости выстраивания межкультурного диалога.

Поскольку универсального нормативного определения термина «толерантность» не существует, приходится руководствоваться документами ЮНЕСКО, в которых обозначены принципы толерантности, такие как добродетель, универсальность прав человека, плюрализм форм демократии, недопущение несправедливости в социальной сфере и человеческих отношениях. Между тем отсутствие

формального, нормативно закрепленного определения толерантности диктует необходимость продолжать работу в данном направлении.

Докладчик отметила ряд факторов, которые должны быть учтены в этом процессе.

Первое — это наличие формального определения. В национальных конституциях, международных актах и конвенциях содержится достаточное количество нормативных позиций, закрепляющих права и свободы человека и гражданина независимо от принадлежности к какой-либо конфессии, национальности, расы и т. д. Таким образом необходимая основа существует. Однако в современном мире активизировались процессы миграции — как внутренней, так и внешней, как легальной, так и незаконной. При этом единая согласованная политика в данной сфере отсутствует.

Второй фактор — взаимосвязь и взаимовлияние возникающих конфликтов в области этнонациональных, расовых, конфессиональных отношений в условиях развития и широкого использования информационных технологий.

Как подчеркнула И. Л. Бачило, современный мир существует в условиях взаимопроникновения реального и виртуального пространств, что усложняет идентификацию и участников, и источников правонарушений в сфере толерантности. В настоящее время наибольшее влияние приобретают пиринговые информационные технологии, уловить источник и форму распространения которых достаточно трудно. И с помощью данных технологий можно спровоцировать открытые военные конфликты, меж-

национальные и межконфессиональные столкновения.

Данное обстоятельство заставляет более внимательно подходить к проблеме правового определения толерантности и последствий нарушений ее принципов. Использование интернет-среды в качестве инструмента развязывания конфликтов, распространения экстремистских идей, навязывания так называемых демократических принципов без учета национальных и культурных особенностей стало реальностью XXI в. В связи с этим остро встает вопрос правового регулирования в данной области как на национальном, так и на международном уровне.

Для того чтобы противостоять современным вызовам, необходимы действенные и эффективные меры. Докладчик отметила, что в России существует прочная конституционная основа и соответствующая законодательная база для обеспечения правильного развития межнациональных и межконфессиональных отношений. Это, безусловно, стимулирует к продолжению работы по совершенствованию законодательства в данной области. В настоящее время в Государственной Думе находятся на рассмотрении законы, регулирующие вопросы миграции и защиты прав верующих.

Как отметила И. Л. Бачило, далеко не все вопросы можно решить с помощью уголовного либо административного законодательства. Это объясняется разными причинами, и прежде всего сложностью определения критериев толерантности, выявления и разрешения конфликтов и угроз в данной области. Правоохранительные органы и судебные

системы пользуются такими регуляторами, как установление правового статуса субъектов, гарантии, а также запреты и преследование правонарушений в данной области, определение видов и форм ответственности. Однако, как подчеркнула докладчик, этого недостаточно, особенно учитывая те процессы, которые происходят в Российской Федерации и в мире в целом.

В настоящее время реализуется Стратегия развития информационного общества, в Российской Федерации активно развивается гражданское общество. Для современной России важно, чтобы ее авторитет и роль в мире соответствовали тем процессам, которые побуждают общество двигаться по пути демократического и гражданского развития. В данном контексте очень важна и деятельность, осуществляемая в рамках таких организаций, как МПА СНГ и ОДКБ. Современная ситуация ставит совершенно новые задачи в сфере выстраивания межнациональных отношений.

Докладчик подчеркнула, что сейчас усложнилась система правоприменения, изменился подход к классификации мотивов и идентификации в межнациональной сфере. Сегодня важно учитывать психологические, социальные, политические моменты. Рассуждая о таких универсальных понятиях, как равенство, свобода, права человека, нельзя не учитывать языковые, культурные, социальные различия.

Также, по мнению И. Л. Бачило, наличие проблем в сфере толерантности во многом предопределено существующим законодательным процессом. В связи с этим встает задача совершенствования и повышения

эффективности действующего законодательства, и не только в области межнациональных и межконфессиональных отношений, а в целом, поскольку источником правонарушений и угроз в данной сфере является социальная напряженность.

Докладчик предложила выработать такое определение понятия «толерантность», которое бы соответствовало принципам ЮНЕСКО и учитывало современную ситуацию. Вопрос толерантности, доверия и уважения к человеку необходимо включить в систему правового регулирования.

Как полагает И. Л. Бачило, толерантность — это признание права индивида на самоидентификацию по национальному, языковому, религиозному признакам, а также его обязанность соблюдать условия законных форм межкультурного диалога, следовать принципу уважения в процессе социального, политического, информационного, правового взаимодействия в целях обеспечения безопасности личности и социума в межрегиональном, государственном и мировом масштабе. Не только государство, но и общество несет ответственность за безболезненное и безконфликтное осуществление процесса взаимодействия и ассимиляции, включения в культурное общество новых членов.

Докладчик подчеркнула, что идентифицировать источники угроз и конфликтов в данной области крайне сложно. Поэтому речь должна идти прежде всего о самоидентификации: к какой нации, религии, сообществу человек себя относит. Учет этого фактора поможет установить правовые рамки и выявлять факторы правонарушений в данной сфере.

В заключение И. Л. Бачило отметила, что учет позитивных форм обеспечения толерантности и реализации прав человека и гражданина независимо от его принадлежности к той или иной расе и национальности, а также прояснение ситуации в сфере борьбы с дискриминацией со стороны органов власти и должностных лиц, бизнес-структур и средств массовой информации позволит повысить эффективность деятельности по предупреждению, пресечению, выявлению и фиксации нарушений прав человека и квалификации преступных деяний.

В докладе «Обзор региональных норм и практики их применения в Совете Европы» начальник отдела по киберпреступности Совета Европы **К. Шульман** отметила, что в настоящее время многие организации и граждане, осуждая проявления ксенофобии и расовой ненависти, требуют, чтобы гражданское общество заняло активную наступательную позицию, предприняло решительные меры по противодействию данным проявлениям. Совет Европы, безусловно, не остается в стороне, осуществляя активную деятельность в данном направлении.

В первую очередь осуществляется разработка соответствующих документов. Это прежде всего Конвенция Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации (так называемая Будапештская конвенция) и дополнительный протокол к ней. Безусловно, существуют и другие конвенции, которые так или иначе имеют отношение к данной проблематике, например, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, но основу составляет именно Будапештская конвенция и дополнительный протокол, полностью посвященные киберпреступ-

ности и проявлениям расизма и ксенофобии в киберпространстве.

Существует практика правоприменения на уровне Европейского суда по правам человека. Действует также Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью — специализированный орган, являющийся важным инструментом, помогающим в организации деятельности в данной сфере как на национальном, так и на международном уровне.

Будапештская конвенция была открыта для подписания в ноябре 2001 г. Она предлагает согласованную систему уголовного права, предусматривает процедуры и целый ряд норм, которые регулируют действия правоохранительных и следственных органов при расследовании такого вида правонарушений. В Конвенции есть разделы, посвященные развитию международного сотрудничества. По состоянию на октябрь 2012 г. к Конвенции присоединились 37 государств (35 стран Европы, США и Япония), в том числе государства, не входящие в Совет Европы, которые стараются привести национальные правовые нормы в соответствие с положениями данной Конвенции. О своем желании присоединиться к этому документу заявили 55 стран.

Конвенцией предусмотрена криминализация целого ряда правонарушений, таких, например, как взлом базы данных, несанкционированный доступ к системе и т. д. Предусмотрены положения, ориентирующие на принятие практических мер, внесение соответствующих изменений в национальное законодательство. Безусловно, законодательные органы должны оказывать содействие органам правоохранительным, оснащая их инструментарием, необходимым

для борьбы с такими преступлениями. Конвенцией регулируются процессуальные действия. Так, определен порядок сбора и хранения данных, формирующих доказательную базу следственной работы.

Отдельный раздел посвящен международному сотрудничеству, в частности вопросам, касающимся взаимной правовой помощи, экстрадиции и т. д. Как отметила докладчик, международное сотрудничество строится на взаимопомощи, реализуемой посредством определенных процедур, цель которых — оказать содействие в проведении полномасштабного расследования того или иного преступления. Предусмотрено также создание информационных сетей, которые позволят оперативно обмениваться данными.

Безусловно, одной из главных задач является гармонизация законодательства государств — участников данной Конвенции. Европейской комиссией по борьбе с расизмом и нетерпимостью в 2000 г. была поставлена задача перед всеми европейскими странами заняться осмыслением вопросов, касающихся реализации норм Конвенции, которая тогда еще находилась в разработке. Также было рекомендовано наладить оперативное сотрудничество между правоохранительными органами. Для этого необходима гармонизация национальных законодательств с тем, чтобы правоохранительные органы могли работать в едином правовом пространстве. Соответственно, была поставлена задача обучения сотрудников правоохранительных органов работе в киберпространстве.

Дополнительный протокол был открыт для подписания в январе 2003 г. В 2006 г. он окончательно вступил в

силу. Протокол является дополнительным инструментом реализации положений Конвенции, помогающим определять материалы расистского содержания, распространяющиеся через цифровые носители. В протоколе криминализируется отрицание или умаление значимости геноцида, преступлений против человечности, осуждаются проявления расизма. Все эти виды правонарушений должны быть криминализованы в национальном праве каждого государства.

Как отметила докладчик, в ходе разработки и принятия этих документов пришлось решать целый ряд сложных практических вопросов, связанных с точным определением основных понятий, с возможными оговорками, которые могут выдвигать страны. Предусмотрены механизмы урегулирования споров, взаимодействия. Это крайне важно, поскольку формирование данной отрасли права еще не закончено, однако практическое правоприменение должно осуществляться.

Важнейшей составляющей является, безусловно, соблюдение прав человека. Права человека должны уважаться в ходе практической работы. Статья 15 Конвенции предписывает, чтобы все следственные действия проводились в строгом соответствии с законодательными нормами, касающимися защиты прав человека. Однако, по словам К. Шульман, в настоящее время очень трудно точно определить, какие именно права и в каких условиях должны соблюдаться. Странам по-прежнему требуется помощь в толковании статьи 15. С этой целью был выпущен сборник практических решений, образцов правоприменительной практики, предложен-

ный национальным компетентным органам для изучения.

Как отметила докладчик, следует помнить, что правоприменительная деятельность имеет свои ограничения. Необходимо понимать, что наказание недопустимо без наличия состава преступления, а состав преступления выявляется только на основе соблюдения прав человека, гарантий их нарушения и уважения. Этот момент необходимо учитывать, тем более если речь идет о совместной работе целого ряда государств.

Еще один общий для всех стран принцип — принцип пропорциональности, означающий, что наказание должно быть соразмерно масштабу или тяжести преступления. В частности, такие меры, как арест или вмешательство в компьютерную систему, должны иметь четкое правовое обоснование.

Европейский суд по правам человека активно занимается вопросами, связанными с Интернетом. Так, Интернет играет положительную роль в распространении материалов Европейского суда по правам человека. Размещение архивов суда в Интернете, их доступность в электронном формате — важнейшее средство защиты прав человека, в частности свободы слова.

Огромную работу проводит Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью (ЕКРН). Она была создана в 1993 г. В комиссию входят страны — члены Совета Европы. В 1997 г. роль этого института была расширена, и в конце концов данная организация стала совершенно автономной и самостоятельной. Ее главная задача — поиск средств противодействия проявлениям расизма, нетерпимости, ксенофобии на терри-

тории стран — членов Совета Европы. Разумеется, комиссия действует на основании положений Будапештской конвенции и дополнительного протокола к ней.

Организация занимается различными исследованиями, научной работой, формулирует рекомендации и т. д. Например, в 2010 г. ЕКРН пришла к выводу, что во Франции участились проявления расизма в Интернете. Поэтому французским властям было предложено обратить внимание на этот факт и принять конкретные меры для пресечения пропаганды расизма в Интернете. Французское право выделяет целый ряд правонарушений, связанных с проявлениями расизма. Существует закон, принятый в 2004 г., которым предусмотрены меры по пресечению проявлений расизма в Интернете. Однако французское законодательство в данной сфере несколько устарело. Оно предусматривает некую процедуру, которая должна быть выполнена, прежде чем появятся основания для оперативного вмешательства. ЕКРН обратила внимание на данное обстоятельство и призвала принять меры по исправлению ситуации.

В 2008 г. ЕКРН указала на недоработки в бельгийском национальном праве в части пресечения проявлений расизма. По сути, ЕКРН осуществляет мониторинг состояния права и правоприменительной практики. В отношении Германии была вынесена рекомендация, предлагающая властям ФРГ использовать специальный канал оперативной связи, посредством которого можно обращаться с жалобами в компетентные органы.

Как отметила К. Шульман, недостаточно принять конвенцию или

закон, необходимо обеспечить реальный механизм исполнения. В случае с Конвенцией о преступности в сфере компьютерной информации эта задача становится особенно сложной, поскольку существуют определенные трудности, связанные с финансированием, с региональными аспектами. Совет Европы старается действовать и на региональном, и на общественном уровне. Все его проекты разрабатываются в целях оказания содействия той или иной стране, региону и в целом Европе в решении наиболее актуальных проблем. В первую очередь это формирование законодательства, обучение сотрудников правоохранительных органов и судов, создание специальных служб по расследованию преступлений в Интернете, оснащенных необходимыми техническими средствами, налаживание сотрудничества в данной сфере между государственными органами и гражданским обществом, финансирование исследований, обеспечение безопасности и защиты прав детей в Интернете.

Вокруг Конвенции и протокола уже сформирован целый комплекс различных законодательных актов, рекомендаций, принципов, методических сборников. Эти документы являются инструментарием, на основе которого действуют различные учебные центры, следственные органы, осуществляется подготовка кадров.

В заключение докладчик отметила, что на фоне экономического кризиса происходит обострение межэтнических и межконфессиональных конфликтов. Интернет становится площадкой для мобилизации экстремистских групп. Для пропаганды расизма активно используются социальные сети. Некоторым странам,

таким, например, как Нидерланды и Германия, удалось наладить эффективный диалог и конструктивное взаимодействие с провайдерами интернет-услуг. Однако в целом по Европе механизм взаимодействия с крупными провайдерами пока не выработан. Поэтому данному аспекту следует уделять особое внимание.

Эксперт Европейского Союза **Ж. Ивонне** выступила с докладом «Новые вызовы правам человека в киберпространстве». Докладчик отметила, что право на свободу волеизъявления должно соблюдаться вне зависимости от средства волеизъявления, будь то Интернет или другие средства массовой информации.

Информационная революция радикально изменила профессиональную и личную жизнь каждого человека, общество в целом. И, как в случае с любыми технологиями, можно воспользоваться благами и преимуществами, предоставляемыми Интернетом, и в то же время злоупотребить открывшимися широчайшими возможностями. К тому же существует опасность подавления инакомыслия под предлогом борьбы с киберпреступлениями и защиты прав человека.

Многие государства обеспокоены новыми политическими проблемами, с которыми они столкнулись в связи с событиями «арабской весны». Кроме того, возникли новые группы активистов, такие как Anonymous или Wikileaks. Данные группы ставят своей целью сделать государственные тайны достоянием общественности. В данном случае речь идет о защите данных, с одной стороны, и о свободе информации — с другой.

Ж. Ивонне рассмотрела два примера правовых ограничений свободы

волеизъявления в Европейском Союзе. Первый касается борьбы с распространением детской порнографии, второй — противодействия расизму и политическому экстремизму.

В ноябре 2011 г. в Европейском Союзе был принят комплексный законодательный акт по борьбе с сексуальным насилием над детьми, а также с детской порнографией. Новая директива, которую должны выполнять все государства-члены в рамках своих правовых систем, определяет около 20 видов преступлений в данной сфере и предусматривает серьезные наказания за их совершение. Одна из статей директивы посвящена борьбе с распространением детской порнографии в Интернете. Таким образом, Европейский Союз отвечает на современные вызовы, ведь за счет социальных сетей, чатов и веб-сайтов данная информация становится широкодоступной. Директива обязывает государства-члены обеспечивать незамедлительное удаление контента этих веб-сайтов. Более того, государства-члены могут заблокировать доступ к таким веб-сайтам при условии использования транспарентных процедур и предоставления соответствующих гарантий.

Очевидно, что одной из основных проблем, связанных с распространением детской порнографии в Интернете, является тот факт, что данное преступление носит международный характер. Государства-члены могут принимать меры только в рамках своих границ. Если подобные веб-сайты зарегистрированы за пределами государства, то оно не имеет права блокировать их. Государство только может заблокировать доступ на подобные сайты на своей территории.

Рассматриваемая директива ЕС также исключает детскую порнографию из поля общественного интереса, тем самым утверждая, что распространение данного вида информации нельзя расценивать как осуществление права на свободу волеизъявления.

В 2010 г. Европейский Союз принял законодательный акт по борьбе с расизмом и ксенофобией. В этом документе говорится, что расизм и ксенофобия — это прямое нарушение принципов демократии, соблюдения основных прав и свобод человека, а также принципов правопорядка, на которых зиждется Европейский Союз. В документе выделены такие правонарушения, как подстрекательство к расистской и ксенофобской деятельности со стороны одного человека или группы лиц на основе расовой, религиозной, национальной или этнической нетерпимости посредством распространения соответствующих текстов и изображений, а также подстрекательство к геноциду, военным преступлениям и унижению достоинства человека. Государства-члены обязаны выполнять эту директиву и предусмотреть за данные виды правонарушений адекватное наказание — от одного до трех лет лишения свободы.

К концу 2013 г. будет завершен пересмотр законодательства ЕС. Это поможет выяснить, с какими проблемами сталкивается Европейский Союз в ходе правоприменения и какие изменения необходимо внести.

Докладчик рассмотрела ряд конкретных проблем, связанных с ограничениями свободы волеизъявления в условиях широкого распространения цифровых технологий.

Одним из негативных последствий развития интернет-технологий яв-

ляется обезличивание. В таких условиях очень сложно определить конкретный источник информации, что затрудняет правовое регулирование в данной сфере. Использование Интернета размывает границу между реальным и виртуальным миром, что усложняет рассмотрение многих дел, поскольку становится сложно провести границу между расследованием и вмешательством в личную жизнь. Интернет также размывает границу между печатным и устным текстом. В связи с этим встает проблема авторства и, следовательно, правового регулирования в данной области.

Другой проблемой является навязчивый характер Интернета. Недавнее расследование, проведенное в Европейском Союзе, показало, что 15% интернет-пользователей тем или иным образом сталкивались с материалами, призывающими к экстремистским действиям, а также религиозным и расовым столкновениям. В данном случае речь идет о пользователях, которые не ищут такую информацию намеренно. Однако сама природа Интернета иногда является причиной того, что приходится сталкиваться с такими материалами; 51% опрошенных заявили, что им встречается детская порнография в Интернете.

Растет также влияние цифровых информационных сообществ. Британской академией было проведено исследование «Экстремистские политические движения в Европе», которое показывает, каким образом новый цифровой век меняет политический климат.

Социальные медиаинструменты позволили разрозненным группам, которые когда-то высмеивались за то,

что у них больше букв, чем членов, увеличить свою численность и сферу влияния. Так, например, Британская национальная партия создала сайт, который в настоящее время является одним из самых быстроразвивающихся, интерактивных и популярных. Цифровые технологии помогают сторонникам партии поддерживать постоянные контакты, создавать сильный коллективный имидж. Один из членов неонацистского сообщества описывал сайт организации как «второй дом», поскольку данный ресурс формировал чувство солидарности и преемственности.

Как показали события на Ближнем Востоке, Интернет может быть инструментом самоорганизации различных групп, мобилизации ресурсов.

Ж. Ивонне подчеркнула, что Интернет стал неотъемлемой частью повседневной жизни людей. В связи с этим возникают новые задачи в области защиты прав человека, в особенности права на свободу волеизъявления.

В Европейском Союзе в настоящее время идет разработка стратегии по борьбе с преступлениями в киберпространстве. Этот документ должен будет определить основные направления европейской политики в данной сфере. Создается также центр по борьбе с киберпреступностью.

В заключение докладчик отметила важность защиты прав человека в ходе расследования преступлений, в том числе правонарушений в сфере интернет-технологий. Ценности, которые составляют основу демократического общества, не должны уступать по своей значимости возможностям, которые предоставляет развитие новых коммуникаций.

## Практика противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве с позиций прав человека: передовой опыт

Представитель Центра за равные возможности и противодействие расизму (Бельгия) **Ф. Дельё**, выступивший с докладом «Практические подходы к разрешению проблемы подстрекательства к ненависти в Интернете», отметил, что проблема противодействия расизму очень сложна прежде всего в силу того, что понятия ненавистничества и ксенофобии трудноопределимы. Активисты экстремистских движений, используя в качестве платформы общедоступные социальные сети, высказывают свои идеи таким образом, что их чаще всего трудно уличить в каком-либо правонарушении.

Организация, которую представляет докладчик, занимается не только вопросами противодействия ксенофобии и расизму, но и защитой прав человека. В 2006 г. была создана специализированная горячая линия, посредством которой можно сделать заявление о тех или иных проявлениях расизма и ксенофобии. Организация не занимается правоприменительной практикой или анализом законодательства, а собирает поступающие жалобы и делает из них аналитические выводы.

В целом законодательство Бельгии достаточно развито в том, что касается противодействия расизму и другим проявлениям экстремизма. В случае если выявляется какой-либо источник, содержание которого вступает в противоречие с законодательством, делаются попытки в рабочем порядке закрыть

этот источник либо договориться с провайдером о его ограничении или изъятии. Для этого прежде всего необходимо выяснить, насколько часто повторяются экстремистские высказывания. Если устанавливается итерация, т. е. повторяемость такого поведения, то это уже само по себе является достаточным основанием для вмешательства правоохранительных органов.

Центр за равные возможности и противодействие расизму тесно сотрудничает и с прокуратурой, и с полицейскими следственными органами. В основном организация взаимодействует с управлением полиции, занимающимся киберпреступлениями, а также с омбудсменами, специалистами в различных отраслях, касающихся прав человека, которые помогают сформировать дело в суде, выстроить доказательную базу.

В начале работы, в 2006 г., поступило более 130 обращений, в настоящее время ежегодно поступает свыше 500 обращений. По мнению докладчика, это связано с популярностью горячей линии, с широким доступом к ней через Интернет и, возможно, с возрастанием числа высказываний расистского характера, проявлений ксенофобии. От представителей этнических меньшинств поступает 65% обращений, от представителей религиозных меньшинств — 35%. Есть небольшая группа заявлений или обращений от инвалидов. Растет число враждебных высказываний в адрес цыган.

Обращения, как правило, касаются экстремистских веб-сайтов, отдельных высказываний и рассылок расистского содержания. Все поступающие заявления классифицируются по этим трем категориям.

Письма экстремистского содержания рассылаются посредством персональной электронной почты, и соответствующий контент — по всем доступным адресам. Специалисты организации анализируют содержание такого электронного письма, оценивают, насколько обоснована поступившая жалоба. Далее оценивается масштаб нанесенного ущерба, т. е. число людей, получивших данную рассылку. На основе собранных материалов готовятся соответствующие предложения в законодательные органы различного уровня, полицейские органы, составляются аналитические записки и справки. Очень часто организация обращается к гражданским властям, омбудсменам, уполномоченным по правам человека, лидерам общин с просьбой помочь разрешить сложившуюся напряженную ситуацию.

Как отметил докладчик, со стандартными веб-сайтами очень трудно работать, поскольку их можно размещать где угодно. Если сайт зарегистрирован за пределами государства, что-либо сделать практически невозможно. Если сайт зарегистрирован в Бельгии, тогда появляется возможность при помощи соответствующих административных решений принять определенные меры. Экстремистские группы действуют не только на собственных сайтах, они могут использовать и чужие. Если удастся собрать достаточное количество сведений, можно обращаться в судебные органы.

Существуют также веб-сайты, которые открывают, например, газеты. На таких сайтах можно без разрешения владельца размещать любой материал. Центр за равные возможности и противодействие расизму сотрудничает с целым рядом печатных СМИ в Бельгии, настаивая на соблюдении этических норм и организуя семинары для сотрудников периодических изданий. Специалисты организации рассказывают о способах распознавания такого контента. Эта практическая работа привела к реальным результатам. Налажены прочные партнерские отношения с целым рядом печатных органов, которые чутко реагируют на предупреждения и своевременно пресекают возникающие негативные тенденции.

Что касается взаимодействия с социальными сетями, такими как Facebook и Twitter, то, подчеркнул Ф. Дельё, они неохотно идут на сотрудничество. Как правило, их руководство занимает оборонительную позицию, ссылаясь на первую поправку к Конституции США о свободе слова. Специалисты центра пытаются завязывать личные контакты, работать индивидуально с сотрудниками социальных сетей.

Еще сложнее работать с частными лицами. Если группу можно привлечь к уголовной либо административной ответственности, то в отношении частных лиц соответствующие меры принять трудно, поскольку трудно доказать и принадлежность отдельного человека к какой-либо группе, и регулярность, периодичность высказываний, наличие какого-либо злого умысла. Разумеется, «закрывать» частное лицо, как закрывают сайт или организацию, невозможно.

Центр пошел по пути пропагандистской разъяснительной работы, налаживания конструктивного диалога с общественностью. По словам докладчика, существует много примеров того, как благодаря разъяснительной работе удавалось разрядить достаточно напряженную обстановку.

Иногда в Центр обращаются сотрудники полиции, обнаружившие какой-либо контент экстремистского содержания. Специалисты центра пытаются найти людей, ответственных за его содержание, и провести с ними разъяснительную беседу.

Еще одно направление деятельности — выработка рекомендаций органам государственной власти, касающихся правонарушений, оперативного реагирования на проявление расизма и экстремизма. Пропагандистская разъяснительная работа активно ведется и в Интернете.

В числе основных сложностей Ф. Дельё назвал отсутствие политической поддержки и понимания первоочередной важности этой задачи. Полностью отсутствует какая-либо юридическая ответственность частного и корпоративного сектора. Законы существуют, однако не всегда удается их эффективно применять. Это касается не только Бельгии. По мнению докладчика, такая ситуация типична для многих стран.

Главный аналитик Регионального общественного центра интернет-технологий **У. У. Парфентьев** выступил с докладом «Основные подходы к регулированию интернет-отношений в странах Содружества Независимых Государств». Как отметил докладчик, широкое проникновение Интернета, интернет-технологий и сервисов в государственные, деловые и соци-

альные процессы во всех развитых странах мира, включая страны СНГ, давно уже стало объективной данностью. Причем пользователями этих технологий и сервисов являются и рядовые граждане, и различные группы и объединения, и представители бизнес-сообщества, и государственные и муниципальные институты, и организации гражданского общества.

В настоящее время стало возможным широко использовать компьютерные технологии для различных видов деятельности: для получения и публикации информации, для двусторонней удаленной голосовой коммуникации, для осуществления удаленных операций с юридически значимыми последствиями, например, банковских операций.

При этом использование многих сервисов сегодня, как правило, не требует специальных знаний в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). В результате потенциальным и реальным пользователем таких технологий и сервисов может стать любой человек, включая несовершеннолетних и лиц пожилого возраста. Если еще 10 лет назад, для того чтобы что-то сделать в Интернете, необходимо было быть программистом, то сегодня этого не требуется.

Одним из наиболее значимых видов использования ИКТ является публикация и получение информации. Информация, циркулирующая в Интернете, как правило, является общедоступной, за исключением специальных сетей с ограниченным доступом. Как отметил докладчик, в настоящее время аудитория ведущих информационных сервисов в Интернете по своему объему догнала и

начинает обгонять аудиторию телевидения, считающегося главным источником информации. Например, в апреле 2012 г. было установлено, что аудитория ведущего русскоязычного комплексного поисково-информационного сервиса «Яндекс» превысила аудиторию «Первого канала» российского телевидения (аудитория «Яндекса» составила 19,1 млн, аудитория «Первого канала» — 18,2). При этом, в отличие от телевидения, для публикаций информации в Интернете не требуется ни дорогостоящее оборудование, ни команда профессионалов. Нужен только компьютер и соответствующее программное обеспечение, позволяющее сформировать и выложить в Интернет тот или иной контент. Все это можно сделать в одиночку.

Вкупе с двумя имманентно присущими Интернету качествами — трансграничностью и относительной анонимностью — это является стимулирующим фактором для развития целого ряда информационных угроз. Причем в первую очередь речь идет о распространении общественно опасного и противоправного контента.

В числе наиболее серьезных угроз — организация террористических актов и массовых беспорядков с применением интернет-технологий, возбуждение расовой, национальной и религиозной розни, призывы к насильственным действиям и их организации, пропаганда и публичное оправдание массового насилия и терроризма, использование интернет-каналов для устрашения населения посредством показа результатов массовых беспорядков, терактов и т. д., а также традиционные виды правонарушений, в частности вовле-

чение пользователей в преступную деятельность, такую, например, как потребление и распространение наркотиков, сексуальная эксплуатация несовершеннолетних, детская порнография и проституция, провокация самоубийств, интернет-мошенничество и т. д.

При этом, как отметил У. У. Парфентьев, несмотря на наличие большого количества информационных угроз, следует воздержаться от обвинений в адрес пользователей Интернета. Нельзя рассматривать любого пользователя как потенциального правонарушителя.

Международное законодательство, в частности, статьи 18 и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, безусловно гарантирует право человека на свободу мысли и совести, а также на свободное высказывание своих убеждений. И Интернет является техническим средством реализации этих прав.

Статья 19 Пакта определяет право человека на свободное выражение своего мнения, как «свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору». То есть это положение в полной мере относится и к Интернету.

Однако, подчеркнул докладчик, в Пакте указано, что процедура распространения информации накладывает на распространяющего особые обязанности и особую ответственность. В их числе — соблюдение прав и свобод третьих лиц, а также защита государственной безопасности, общественного порядка, здоровья и

нравственности населения. И в данном случае возникает опасность расширительной трактовки указанных ограничений.

В связи с этим докладчик обратил внимание на статью 5 Международного пакта, которая гласит, что ничто в документе не может толковаться как дающее кому-либо право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на уничтожение любых прав или свобод, признанных в Пакте, или на ограничение их в большей мере, чем там предусмотрено. Также не допускается оправдание ограничения или умаления каких бы то ни было прав и свобод под предлогом их упоминания в Пакте или более слабой гарантии. То есть данная статья препятствует ограничениям или умалению прав и свобод граждан под предлогом защиты более значимых прав и свобод, например, прав и свобод общества.

Таким образом, международное законодательство предусматривает гарантии, препятствующие расширительному толкованию тех или иных норм, защищающих права и свободы граждан, и использованию их в корыстных целях.

Тем не менее в международном праве существуют безусловные ограничения права на самовыражение и распространение информации. Они перечислены в статье 20 Пакта. Это пропаганда войны и расовой, национальной или религиозной вражды. Под расовой, национальной и религиозной рознью понимается всякое выступление, имеющее целью подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию. То есть в данном случае

следует обратить внимание на то, что в международном праве содержится уточняющий квалифицирующий признак.

К сожалению, по мнению У. У. Парфентьева, в ряде случаев имеет место расширительная трактовка данного понятия, фактически вступающая в противоречие со статьей 5 Международного пакта о гражданских и политических правах. Так, например, множество общественных дискуссий вызвала диспозиция статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой, в частности, присутствует такое неопределимое понятие, как принадлежность к какой-либо социальной группе. В результате часто возникают резонансные уголовные дела, порождающие обвинения в первую очередь со стороны гражданского общества, в нарушении прав человека. В результате происходит публичная дискредитация самого понятия защиты общества от экстремистских проявлений.

В связи с этим в свете необходимости безусловного гарантирования права гражданина на создание, распространение и получение информации с учетом необходимых ограничений встал вопрос о гармонизации законодательства стран СНГ. В национальных законодательствах государств Содружества в части защиты от расовой, национальной или религиозной розни используются различные юридические конструкции, разные диспозиции схожих по смыслу статей уголовных законов.

В качестве примера докладчик привел статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации и схожую по смыслу статью 161 Уголовного кодекса Украины. В украинском ва-

рианте статья объединяет фактически два состава преступлений: возбуждение расовой, национальной и религиозной вражды и дискриминацию. В российском варианте это две разные статьи Уголовного кодекса. В российском Уголовном кодексе признаки умысла не учитываются, в украинском обязательна умышленность деяния; используются разные понятия, например, если в украинском Уголовном кодексе сохранено понятие «социальное происхождение», которое часто встречалось, в частности, в раннесоветском праве, то в российском Уголовном кодексе существуют два разных понятия — «происхождение» и «принадлежность к социальной группе». Различаются и признаки дискриминации: в украинском варианте они более конкретные, но не исчерпывающие, в российском варианте — исчерпывающие, но менее конкретные.

Уголовный кодекс Республики Беларусь относит разжигание расовой, национальной и религиозной розни к преступлениям против мира и безопасности человечества, что отчасти соответствует советской правовой традиции. При этом там содержится признак умышленности деяния, но криминализованы только действия по возбуждению расовой, национальной или религиозной вражды или розни и унижению национального достоинства.

Статья 299 Уголовного кодекса Кыргызской Республики точно копирует российскую, за исключением квалифицирующего признака принадлежности к социальной группе.

Статья 189 Уголовного кодекса Республики Таджикистан содержит понятие «местническая рознь», которое

не встречается ни в российском, ни в украинском, ни в белорусском варианте. При этом криминализовано не только унижение национального достоинства, но и прямо прописана криминализация пропаганды национального превосходства по исчерпывающему перечню признаков.

Статья 177 Уголовного кодекса Туркменистана содержит элементы, аналогичные российскому и таджикскому уголовному законодательству. Здесь криминализуется не только социальная рознь и унижение национального достоинства, но и пропаганда исключительности одних и неполноценности других групп граждан.

Таким образом, при определенной схожести законов есть и существенные различия, в связи с чем встает вопрос о гармонизации законодательства. Этой цели служат модельные законы, например, модельный Уголовный кодекс для государств — участников СНГ.

Трансграничность Интернета, различная степень развитости интернет-инфраструктуры, фактор сохраняющейся общности социокультурного пространства стран бывшего СССР стимулировали весьма активный информационный обмен в Интернете между странами СНГ.

С учетом неизбежных расхождений в вопросах правоприменения, а также разницы в стоимости услуг публикаторы контента выбирают удобную доменную зону и удобную страну хостинга. То есть создатели контента далеко не всегда выбирают хостинг и регистрацию домена в своей стране. Нередко оказывается, что контент, созданный в одной стране и ориентированный на потребителей контента

в этой же стране, фактически расположен в другой стране, а договор об услугах хостинга и делегирования доменного имени может быть заключен в третьей стране. В ряде случаев такая трансграничность оправдана (например, при использовании информации популярных социальных сетей или фотовидеохостингов). Иногда, если речь идет о публикации откровенно противоправного контента, публикация в другой стране — это способ ухода от ответственности.

Например, значительная часть политизированного контента, ориентированного на белорусских потребителей, находится в России или США. Нередко контент националистического характера, ориентированный на русскоязычную аудиторию, помещен на серверы третьих стран. То есть главная цель — находиться вне досягаемости национальных правоохранительных органов.

Проблема, характерная для законодательства о противодействии расовой, национальной и религиозной розни, в меньшей степени касается законодательных норм в сфере кибербезопасности. Здесь имеет место схожесть и составов преступлений, и диспозиций статей. Но тем не менее есть и некоторые отличия, например, составы преступлений гораздо более детально разработаны в Уголовном кодексе Республики Таджикистан. Глава, посвященная преступлениям против компьютерной безопасности, содержит большое количество составов, тогда как в российском Уголовном кодексе присутствует только три статьи, посвященные угрозам в программно-технической сфере.

В результате появилась задача разработки соответствующего модельно-

го законодательства. Были приняты модельные законы «Об информатизации, информации и защите информации», и «Об основах регулирования Интернета», а также модельный Информационный кодекс для государств — участников СНГ.

Целью закона «Об основах регулирования Интернета» является гармонизация законодательства и правовых подходов в данной сфере, унификация понятийного аппарата и отношения к тем или иным юридически значимым действиям.

В связи с тем, что закон называется «Об основах регулирования Интернета», У. У. Парфентьев отметил, что понятие «регулирование» вовсе не предполагает какой-либо цензуры. Речь не идет о регулировании Интернета с целью вмешательства в свободное распространение информации в политических целях. Эта оговорка прямо прописана в части 2 статьи 1 модельного закона: «Действие настоящего Закона не распространяется на отношения, связанные с обеспечением свободы доступа к информации, информационной безопасности и охраны интеллектуальной собственности, если иное прямо не установлено в настоящем Законе».

Одной из главных задач, которые ставились перед разработчиками модельного закона, являлось упорядочение основного понятийного аппарата, используемого в национальных законодательствах и в ходе трансграничного взаимодействия. Было предложено комбинированное определение Интернета как с технических, так и с информационно-коммуникационных позиций. В частности, в определении указана функция Интернета — предоставление возможности

реализации различных форм коммуникации, в том числе размещения информации для неограниченного круга лиц.

С учетом этого был определен национальный сегмент Интернета по принципу входящих в него компонентов (национальные домены, интернет-ресурсы, имеющие хостинг на территории государства, а также сети связи). Подобное определение позволяет избежать двояких толкований в ходе отнесения того или иного интернет-ресурса к определенной юрисдикции.

Разработчикам удалось уйти от определения такого понятия, как «сайт». Оно содержалось в начальных редакциях законопроекта и вызвало серьезные дискуссии в связи с тем, что сайт в настоящее время является одной из разновидностей интернет-ресурсов, на что справедливо указывали критики законопроекта. В правовое поле были введены понятия «домен» и «национальный домен».

Закон определил основные принципы регулирования Интернета, поставив на первое место гарантию прав и свобод граждан, включая право на использование Интернета и доступ к размещенной в нем информации. При этом в законе подчеркивается, что регулирование не распространяется на отношения, связанные с развитием Интернета и не затрагивающие установленные законодательством права и интересы личности, общества и государства. Границы регулирования Интернета определены возможностями саморегулируемых организаций, что является определенной гарантией исполнения нормы о соблюдении прав и свобод в Интернете для тех, кто опасается избыточного государствен-

ного регулирования. Технической гарантией является норма об обязательном привлечении саморегулируемых организаций к разработке национальных законов в данной сфере.

Вместе с тем закон определяет, что действия по борьбе с правонарушениями в сфере Интернета осуществляет в первую очередь государство в лице уполномоченных органов. Статья 13 модельного закона прямо раскрывает обязательства государств по борьбе с интернет-правонарушениями. Предусмотрено, что для обеспечения этих обязательств государство принимает соответствующие законодательные и иные меры для защиты граждан от интернет-правонарушений.

Одна из мер прямо приведена в законе: «Государство устанавливает обязанность операторов услуг Интернета хранить информацию о пользователях и об оказанных им услугах не менее 12 месяцев и предоставлять данные сведения по запросу судебных и (или) правоохранительных органов». Данная норма не является абсолютной новеллой, она присутствует в законах целого ряда стран мира, включая некоторые государства Содружества. Эта норма позволяет обеспечивать наличие доказательств в случае возбуждения уголовного дела. Важность ее присутствия в модельном законе состоит, в числе прочего, в том, что данный механизм становится обязательным для всех стран СНГ. Этой нормой предусмотрен минимальный срок хранения информации и, что очень важно с точки зрения соблюдения прав человека, устанавливаются правовые гарантии нераспространения собираемой информации, так как такая информация может быть предоставлена только по офи-

циальному запросу правоохранительных органов или суда.

Другой важный аспект в сфере деятельности по защите от программно-технических и контентных угроз — определение места и времени совершения преступления.

Как отметил докладчик, если проанализировать ранние дела, касавшиеся возбуждения расовой или межнациональной розни в Интернете, то можно заметить, что в следственной практике неурегулированным оставался вопрос о месте совершения преступления в форме публикации информации, возбуждающей рознь. Существовало две точки зрения. Первая заключалась в том, что местом публикации является место размещения интернет-ресурса с данной информацией, вторая — что таким местом является место расположения абонентского устройства с выходом в Интернет, откуда информация была отправлена для публикации. От разрешения этой коллизии зависело, право какого государства следует применять к гражданину-публикатору. Несмотря на то, что до сих пор очень велико число сторонников первой точки зрения, в модельном законе принята вторая, т. е. место преступления определяется по месту совершения физического действия по иницированию публикации.

Статья 11 модельного закона гласит: «Юридически значимые действия, осуществленные с использованием Интернета, признаются совершенными на территории государства, если действие, породившее юридические последствия, было совершено лицом во время его нахождения на территории этого государства».

Не менее важной проблемой, особенно в случае с контентными угрозами, является то, что информация в Интернете легко поддается модификации. В первую очередь это касается случаев, когда гражданин публикует текст с призывами к насильственным действиям расистской либо националистической направленности, а затем меняет содержание, доводя его до степени некриминальности, или, напротив, усиливая экстремистскую тональность публикации.

В целях разрешения следственных коллизий при расследовании таких дел в модельный закон была включена норма, в соответствии с которой временем совершения правонарушения следует считать время первой публикации. Это корреспондирует с определением в уголовно-процессуальном законодательстве момента, с которого преступление считается оконченным, т. е. совершенным.

В модельном законе присутствует еще одна специальная норма, имеющая прямое отношение к разрешению проблем, вызванных трансграничностью Интернета. Она прямо отвечает на вопрос, как следует действовать, если гражданин опубликовал противоправный материал в одном государстве, а фактически данный материал хранится в другом. В первую очередь речь идет о странах с серьезными различиями в отношении криминализации того или иного деяния.

Статья 12 модельного закона гласит, что в случае подобной коллизии действует норма национального закона страны, в которой было совершено юридически значимое действие.

То есть если, например, гражданин России опубликовал материал, содержащий признаки ненависти

к некоей социальной группе в ходе своего пребывания в Беларуси, но на российском хостинге, то российским правоохранительным органам не за что привлекать его к ответственности, так как в аналогичной статье белорусского Уголовного кодекса понятие «ненависть к социальной группе» просто отсутствует. Таким образом, не возникает оснований для запроса о правовой помощи. Единственное исключение из этой практики предусмотрено в отношении национальных доменных регистраторов.

Часть 3 статьи 9 модельного закона содержит требования к национальным доменным регистраторам предусмотреть в правилах регистрации доменных имен второго уровня и ниже возможность аннулирования регистрации доменов, нарушающих не только национальное законодательство, но и общественный порядок других государств. Однако данная норма не имеет никакого отношения к контенту интернет-ресурса, который доступен по доменному имени, и касается исключительно значения самого доменного имени, к примеру в случае его явной нецензурности. Тем не менее, если речь идет об использовании доменного имени, которое само по себе не нарушает общественный порядок государства, но используется для противоправной деятельности, то в данном случае по-прежнему применяется принцип статьи 11 модельного закона. Часть 3 статьи 9 гласит, что аннулирование регистрации доменного имени при использовании его в противоправных целях возможно, только если эти цели противоправны в соответствии с национальным законодательством страны — регистратора домена.

В результате наряду с мерами государственной поддержки развития Интернета, которым посвящена значительная часть модельного закона, он формирует соответствующий мировым демократическим нормам механизм развития Интернета с участием не только государства, но и институтов гражданского общества, т. е. саморегулируемых организаций. При этом он гармонизирует национальные и трансграничные механизмы защиты от противоправных действий в Интернете и обеспечивает безусловную гарантию соблюдения закрепленных Международным пактом о гражданских и политических правах прав и свобод, в частности, высказывания собственного мнения, поиска публикаций и передачи информации, свободы самовыражения.

Механизмы закона направлены на эффективное противодействие как программно-техническим, так и контентным угрозам, в частности, пропаганде войны и возбуждению расовой, национальной и религиозной вражды при условии прямого призыва к насильственным и дискриминационным действиям.

Председатель Научно-консультативного совета при Антитеррористическом центре государств — участников СНГ **М. А. Кочубей** в докладе «Международно-правовые проблемы противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве с позиций прав человека» отметила, что, несмотря на определенный прогресс, которого смогло достичь мировое юридическое сообщество в борьбе с кибертерроризмом, сама эта проблема на повестке дня появилась сравнительно недавно. По мнению

М. А. Кочубей, сегодняшнее стремительное развитие киберпреступности находится в очевидном диссонансе со степенью разработанности стратегии и тактики борьбы с нею. Фактически на настоящий момент разработаны только отдельные технические и технологические решения. Формирование осмысленной и согласованной международной стратегии борьбы с преступлениями в киберпространстве находится на начальной стадии. И эта ситуация достаточно опасна.

Говоря о конкретных проблемах, которые препятствуют созданию полноценной международной стратегии противодействия киберпреступлениям, докладчик отметила, что до сих пор юристы не смогли выработать полноценный понятийный аппарат для такого масштабного явления, как киберпреступность. Разработка глоссария, согласованного и одобренного на международном уровне, имеет важное значение. Это ключ к реализации конвенций ООН, Совета Европы и других значимых международных актов. И, с другой стороны, глоссарий — это основа для формирования национального права. В настоящее время имеют место значительные расхождения в законодательствах, в том числе в законодательствах государств — участников СНГ.

По определению Организации Объединенных Наций, киберпреступность — это совокупность преступлений, которые совершаются с помощью компьютерной системы или сети, в рамках компьютерной системы или сети или против компьютерной системы или сети. Это типовое определение, которое еще раз прозвучало на 10-м Конгрессе ООН

по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. И большинство государств и научных центров ориентируются на такое понимание киберпреступности.

Однако, прежде чем рассуждать о киберпреступности, необходимо дать четкое определение понятию «киберпространство». Объединенное командование Вооруженных сил США в 2006 г. выпустило специальный доклад, предвещающий и обосновывающий создание специальной структуры в Вооруженных силах США — киберподразделения Военно-воздушных сил. Под киберпространством в данном докладе понимается «место, где электронный и электромагнитный спектр используется для хранения, модификации и обмена данными через сетевые системы и соответствующие физические инфраструктуры». Очевидно, что это очень широкая формулировка, позволяющая военным отслеживать финансовые потоки, использование GPS, радаров, средств глушения и т. д. Главной задачей является защита собственных данных и подавление чужих источников информации.

В докладе, не являющимся секретным и распространенном в Сенате США, отмечается: «Доминирование в киберпространстве выходит за рамки телекоммуникаций и информационных технологий и требует превосходства по всему электромагнитному спектру — от постоянного тока до дневного света, включая радиоволны, макроволны, инфракрасное излучение, рентгеновские лучи, направленную энергию, а также области, о которых мы еще даже не начали задумываться, для обеспечения глобаль-

ного командования и управления, глобального доступа и глобальной мощи».

Как отметила докладчик, если ограничивать проблемы сферой Интернета, то отставание как в техническом, так и в юридическом аспекте неизбежно. Сегодня Интернет действительно является основной составной частью киберпространства, однако оно этим не исчерпывается. Киберпространство стремительно расширяется не только за счет экстенсивного развития, но и за счет структурных единиц. Помимо Интернета существуют автономные локальные сети коммуникаций, активно создающиеся в государственных структурах, крупных корпорациях и даже в небольших группах пользователей. Однако за счет общих алгоритмов информационных технологий доступ в эти сети возможен извне.

Несколько лет назад М. А. Кочубей, по ее словам, была убеждена, что войну в киберпространстве могут вести фактически только два государства — Китай и США, поскольку это война с использованием спутников. Именно спутники обеспечивают функционирование систем наведения огня в современных войнах. Однако в последние два года прослеживается отчетливая тенденция, заключающаяся в том, что кибернетическая война происходит не только в космической сфере. Объектами военного интереса становятся системы обеспечения, автоматизированные системы управления крупных промышленных объектов.

В настоящее время киберпространство стремительно расширяется за счет роста числа так называемых хот-спотов — точек доступа к Интернету.

Число хот-спотов растет настолько быстро, что, по прогнозам специалистов, в течение ближайших семи — десяти лет непрерывность доступа во всемирную сеть будет обеспечена практически на всех территориях.

Автоматизированные системы управления, которые создаются в космическом, энергетическом, военном секторах, в значительной степени контролируются государством. Однако другая часть автоматизированных систем управления контролируется государством лишь частично или не контролируется вообще. Это прежде всего программы управления частными предприятиями, системы электронных платежей, социальные сети. В докладе Организации Объединенных Наций 2012 г. отмечается, что именно в частных социальных сетях в последний год наблюдается всплеск проявлений экстремизма, этнической, религиозной нетерпимости, откровенного фашизма. Государство эти сети практически не контролирует.

Как отметила докладчик, необходим разумный баланс между соблюдением прав человека и обеспечением безопасности государства. И если существует серьезная угроза безопасности страны, то, безусловно, данному вопросу следует уделять приоритетное внимание. По мнению М. А. Кочубей, проблема защиты прав человека в киберпространстве будет терять актуальность, поскольку Европа вступила в затяжной период экономического кризиса, сопровождающегося социальными волнениями. Кроме того, страны Запада осуществляют прямые военные действия, направленные против международных террористических организаций. Се-

тецентрические войны — это войны, для которых характерно неравномерное и парадоксальное распределение сил и средств. И сегодня американские военные часто говорят о необходимости сужения информационного пространства. В скором времени эта тенденция проявится и в гражданской сфере.

Несколько лет назад произошла война между Израилем и Ливаном. Израиль преследовал террористические группировки на территории Ливана. В ходе этой войны израильская армия — одна из лучших армий в мире, отлично приспособленная к локальным боевым действиям, потерпела поражение. Это случилось по причине того, что ливанскими повстанческими группами были применены асимметричные технологии в киберпространстве. Израильская армия фактически воевала перед телекамерой, в условиях открытого информационного пространства. Ливанцы обрушили сетевые коммуникации израильской армии.

Докладчик подчеркнула, что можно сколь угодно долго говорить об открытом киберпространстве, обеспечении права человека на информацию, однако в современном мире подобная открытость все чаще приводит к негативным последствиям. И израильско-ливанская война это убедительно доказала. Поэтому сегодня армии воюющих государств, прежде всего США и Израиля, ставят перед своими правительствами вопрос о частичном закрытии информационного пространства.

По мнению М. А. Кочубей, наиболее опасны киберпреступления, связанные с военной деятельностью государств, подготовкой вооружен-

ных сил, а также участием в военных конфликтах и локальных войнах нового типа. В 2007 г. в Вооруженных силах США была создана новая структура — Киберпространственное командование ВВС США. Аналогичная структура появилась и в Народно-освободительной армии Китая. Затем эта тенденция затронула и другие государства, в основном воюющие, участвующие в локальных конфликтах. По словам докладчика, обсуждая такие сугубо гражданские проблемы, как права человека, киберпространство, открытое пользование, возможности контроля и т. д., пытаясь сформулировать стратегию борьбы с преступлениями в киберпространстве и соблюдения при этом прав человека, неизбежно приходится обращаться к военной сфере, поскольку сегодня именно вооруженные силы, а не интернет-пользователи, диктуют правила игры. Именно в военной сфере разрабатываются наиболее сложные кибертехнологии.

В связи с этим М. А. Кочубей задалась вопросом: «Допустим ли при ведении боевых действий ущерб, который поставит под угрозу жизнь некомбатантов?» В настоящее время, согласно международному праву, повстанческая группировка не может быть отнесена к комбатантам, она вообще не является субъектом права. Группа террористов — не комбатант. При этом, согласно международной статистике, которая подтверждается и ООН, и Стокгольмским международным институтом исследований проблем мира, сейчас 80% погибших, раненых, людей, которые в ходе военных действий так или иначе серьезно ущемляются в своих естественных

правах, — не комбатанты, а представители мирного населения.

В настоящее время воюющие армии диктуют такие условия, при которых киберпространство становится практически тотальным. В подобной ситуации международному сообществу становится все труднее защищать права человека, прежде всего мирного населения. По словам докладчика, сейчас, к сожалению, юридическое сообщество готово обсуждать отдельные детали, но не структуру международного права в целом.

Российская Федерация выработала и представила свою позицию по данному вопросу. Сегодня де-факто идет гонка информационных вооружений, и позиция Российской Федерации в области международной информационной безопасности заключается в недопущении использования информационно-коммуникационных технологий для силового разрешения внутрисударственных противоречий. События в Сирии и Ливии, особенности военного вмешательства, которые юридически могут быть расценены как агрессия против этих государств, заставили по-новому взглянуть на проблему киберпреступности. И сегодня российская сторона выступает за выработку универсального международного правового документа, констатирующего наличие угроз международной информационной безопасности, прежде всего военно-политического, а уже затем преступного, в том числе террористического, характера, и предусматривающего осуществление совместных мер по минимизации ущерба национальным интересам отдельных государств и интересам международного сообщества. Данная позиция Россий-

ской Федерации недавно была озвучена Министерством иностранных дел.

В ряде случаев международное сообщество не может выработать конкретные правила борьбы с киберпреступностью. Это особенно сильно проявляется, когда речь идет о преступности в киберпространстве, связанной с терроризмом, экстремизмом, фашизмом и т. д. Государства-участники в большинстве случаев оказываются не удовлетворены содержанием конвенций.

Так, например, главным недостатком Конвенции Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации 2001 г. является возможность нарушать при определенных условиях международные законодательные нормы и государственный суверенитет. Речь идет о параграфе «b» статьи 32 данной Конвенции. Параграф разрешает доступ к компьютерным данным, находящимся на чужой территории. Он гласит, что участники Конвенции могут без авторизации в системе другой Стороны получать через компьютерную систему, размещенную на своей территории, доступ к данным, находящимся на территории другой Стороны при условии получения законного и добровольного согласия от человека, имеющего юридическое право предоставлять компьютерные данные первой Стороне. Речь, по сути, идет об узаконенном шпионаже под видом борьбы с киберпреступностью.

Таким образом, возникает противоречивая ситуация. С одной стороны, документ действительно объективно направлен на объединение усилий в деле борьбы с кибертерроризмом, с другой стороны, он включает в себя такие элементы, которые

могут быть расценены как недружественное внедрение.

В основном проблема соблюдения прав человека рассматривается как установление пределов контроля государства над информационным полем национального сегмента Интернета.

По мнению М. А. Кочубей, нет никаких сомнений в том, что государство обязано реагировать на преступные проявления в киберпространстве. Именно так оно обеспечивает право своих граждан на информационную безопасность. Полная отмена контроля государства над киберпространством едва ли возможна. В этом случае глобальная катастрофа была бы неизбежна.

Что же касается того, как использовать возможности, предоставляемые киберпространством для развития творческого и технического потенциала, и при этом воспрепятствовать незаконным действиям, то, как считает докладчик, эта дилемма будет существовать всегда. Необходимо понимать, что бездумное, ничем не ограниченное соблюдение прав человека ведет к ослаблению государства. И представители силовых ведомств считают, что в данной сфере необходимо искать разумные компромиссы.

Существует значительное количество людей, постоянно совершающих преступления в киберпространстве. Это лица, занимающиеся различными видами террористической деятельности, хакерством, фишингом, распространением нелегального контента. И в каждом развитом государстве ведется борьба с данными явлениями.

В 2010 г. на Международной научной конференции по проблемам

безопасности и противодействия терроризму прозвучало предложение о передаче управления Интернетом под эгиду ООН. В конференции принимали участие представители ICANN — организации, зарегистрированной в США. Начиная с 1998 г., по соглашению с Министерством торговли США, доменные и интернет-адреса находятся в распоряжении данной организации. Таким образом, одна частная структура фактически узурпировала право на распространение информации, ее поддержку и обеспечение безопасности.

Бразилия, Россия, Китай, ЮАР, Иран, Саудовская Аравия, Норвегия, Швейцария и другие государства решительно возражают против единоличного контроля США за регистрацией доменов. В качестве альтернативы на конференции было предложено создать орган при ООН, который представлял бы интересы всех стран-членов. Фактически был поставлен вопрос о том, что международное интернет-пространство должно управляться межгосударственным органом, сформированным при международном институте и объединяющем большинство стран мира. Несомненно, что ООН — самая легитимная международная организация, имеющая устав и необходимые полномочия.

Россия и ряд других стран выступили с инициативой принятия Генеральной Ассамблеей ООН кодекса поведения, который способствовал бы достижению мира и безопасности в киберпространстве. Постоянные представители Китая, России, Таджикистана и Узбекистана в 2012 г. направили Генеральному секретарю ООН обращение с призывом утвер-

дить кодекс поведения, регламентирующий использование странами информационных технологий. По мнению российской стороны, этот кодекс призван обеспечить международную стабильность и способствовать борьбе с киберпреступностью и предотвращению использования киберпространства в террористических целях.

Как показала практика, решения в сфере борьбы с преступностью в киберпространстве, принятые на региональном уровне, к сожалению, не дают результата. Необходим наднациональный регулирующий орган. Как отметила докладчик, ситуация, при которой хостинги регистрируются частной структурой в одном государстве, не может продолжаться долго. Альтернативным решением данной проблемы может стать передача интернет-пространства под глобальное управление ООН — организации, легитимной для государств, являющихся ее членами, а это практически все страны мира.

В заключение М. А. Кочубей сообщила, что в соответствии с официальной информацией на сегодняшний день в США легально действуют чуть более 2 тыс. фашистских организаций, выдающих членские билеты и обладающих собственными информационными ресурсами. При этом невозможно отрицать тот факт, что распространение идей фашизма, которое осуществляют данные организации на своих информационных ресурсах, является нарушением прав человека, прежде всего права на безопасную жизнь в будущем. США и Израиль были в числе государств, не присоединившихся к Резолюции ООН о борьбе с неофашизмом и неонацизмом.

В настоящее время имеют место не просто двойные, а тройные стандарты в сфере борьбы с фашизмом и ксенофобией в киберпространстве. И пока не будет достигнут разумный консенсус, деятельность в данной сфере по-прежнему будет осуществляться на региональном уровне. А киберпространство — это не та область, в которой работа на региональном уровне является эффективной.

Как отметил старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской академии наук М. А. Вус в докладе «Единство лексических форм — основа эффективного международного сотрудничества в борьбе с преступлениями в киберпространстве», информационная безопасность — проблема XXI в. Она включает в себя не только защиту информации, но и обеспечение фундаментального права на информацию, ее качество.

Принято считать, что основной толчок развитию компьютерной техники, информационных технологий дали вооруженные силы в целях создания новых средств борьбы. Однако, по мнению докладчика, это не совсем так. Широкое развитие и распространение компьютерной техники инициировали финансовые, банковские структуры. Развитие виртуальных бирж привело к разрыву виртуальных и реальных денежных потоков, облегчило совершение финансовых махинаций, провоцирующих экономические кризисы, влекущие за собой социально негативные последствия.

По мнению докладчика, в настоящее время следует говорить не столько о безопасности отдельно взятого государства, сколько о безопасности

социума. Ведь безопасность, в том числе информационная, — это условие устойчивого развития общества. И главной целью формирования информационного общества является прогрессивное устойчивое социально-экономическое развитие.

Развитие информационных технологий, их доступность привели к стремительному росту числа пользователей. Число пользователей радио достигло полумиллиона примерно через 40 лет после его изобретения, телевидения — чуть более чем через 10 лет, а Интернета — менее чем через четыре года. Одним из самых серьезных вызовов современного постиндустриального общества является возможность с помощью информационных технологий вмешиваться в частную жизнь граждан, воздействовать на сознание, оказывать негативное влияние на широкие слои социума.

Проблема международной информационной безопасности впервые обсуждалась на международном уровне в 1998 г. в Организации Объединенных Наций. В настоящее время существует ряд соглашений в данной сфере, в том числе в рамках Шанхайской организации сотрудничества.

Сегодня остро стоит проблема технологического терроризма. Терроризм — это социальное явление, и распространение компьютерных вирусов является его частью. Борясь с терроризмом, в том числе технологическим, нельзя не учитывать социальные факторы. Исключительно силовое воздействие вызовет упреки в нарушении прав человека, чрезмерном усилении роли спецслужб.

Далее докладчик коснулся лингвистических аспектов и терминологии.

В профессиональной лексике, в СМИ встречаются понятия «информационная безопасность», «сетевая безопасность», «информационное оружие», «информационные войны», «киберпространство». Употребляются и такие термины, как «аргументивно-манипулятивные технологии речевого воздействия», «боевые корпоративные коммуникации», «лингвистическое оружие», за которыми стоят отнюдь не безобидные явления.

В настоящее время речь идет о необходимости формирования информационной культуры. Но информационная культура — это не только умение пользоваться компьютером, но и понимание тех опасностей, которые за этим стоят. Подобно тому, как умение водить автомобиль включает не только технические навыки управления, но и знание правил дорожного движения, владение компьютером должно предполагать знание правил кибербезопасности.

Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН еще в 1993 г. выступил с проектом конвенции для Организации Объединенных Наций о запрещении деструктивного воздействия на киберпространство. Тогда данный проект был признан преждевременным и неактуальным. Однако в настоящее время его актуальность очевидна.

В 2010 г. в Гармиш-Партенкирхене (Германия) состоялся четвертый международный форум «Партнерство государства, бизнеса и гражданского общества при обеспечении информационной безопасности и противодействии терроризму», на котором было объявлено о создании международной общественной организации ученых, занимающих-

ся научным осмыслением данной проблемы. Как подчеркнул докладчик, проблему информационной безопасности следует рассматривать системно и комплексно на научно-философском, региональном и международном уровнях.

Международное исследовательское сообщество выдвинуло предложение о выработке базовых понятий, таких как «информационное общество», «информационная безопасность» и т. д. Данные понятия необходимо трактовать однозначно, без использования двойных стандартов. В информационной сфере необходимы доверие и ответственность, поскольку Интернет и другие информационные системы меняют логику и перспективы политического и социального диалога.

В 2012 г. состоялся шестой международный форум «Партнерство государства, бизнеса и гражданского общества при обеспечении информационной безопасности и противодействии терроризму». Нужно привлекать гражданское общество к обсуждению данных проблем, однако это должно быть именно общество, а не отдельные организации.

В рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ осуществляется разработка и принятие модельных законодательных актов. Цель модельного законодательства — создать единый формат правового регулирования на основе использования унифицированного понятийного аппарата.

В ходе анализа модельного законодательства и национального за-

конодательства ряда государств СНГ выяснилось, что многие понятия, существующие де-юре и де-факто в модельном законодательстве, никак не отражены в национальном. Или, наоборот, понятия, существующие в национальном законодательстве, отсутствуют в модельном. Таким образом, возникает правовая неопределенность. Следует учитывать и то, что рабочим языком модельного законодательства является русский язык, а законы государств — участников СНГ написаны на их национальных языках. В связи с этим также возникают расхождения, усугубляющиеся специфическими особенностями юридической лексики.

Учитывая это, М. А. Вус привлек молодых исследователей и студентов к работе по анализу модельного законодательства МПА СНГ и отбору содержащихся в нем понятий и определений. Таким образом, было проанализировано 284 модельных законодательных акта, скрупулезно отобран и систематизирован весь понятийный аппарат. На этой основе был подготовлен словарь-справочник, состоящий из 3 тыс. 269 понятий.

Разработка словаря-справочника помогла решить частную задачу, заключавшуюся в разработке понятийного аппарата действующего модельного законодательства. По словам докладчика, работа по совершенствованию словаря-справочника будет продолжена с тем, чтобы им могли пользоваться законодатели и правоприменители для решения конкретных практических задач.

## Обмен опытом по вопросам противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве в свете прав человека в странах Содружества Независимых Государств

**Л. В. Ермолаев** в начале своего выступления от имени Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств выразил благодарность Совету Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ и Управлению Верховного комиссара ООН по правам человека за организацию столь представительного международного семинара, посвященного противодействию правонарушениям в киберпространстве, являющемуся одной из актуальных тем как для Содружества Независимых Государств, так и в целом для мирового сообщества.

Бурное развитие коммуникативных средств связи в последние 20 лет усиливает необходимость поиска взвешенных подходов к нормативно-правовому регулированию статуса информационно-телекоммуникационной сети Интернет и размещения в ней информационных материалов, с одной стороны, и неукоснительного соблюдения универсальных прав человека, таких как свобода слова, — с другой. Преимущества Интернета, состоящие в возможности доступа к максимально широкой аудитории, обеспечении анонимности коммуникации, глобальном распространении, высокой скорости передачи информации, низких затратах и простоте в использовании, мультимедийных возможностях, привлекают лиц, имеющих противоправные намерения.

Эффективность борьбы с киберпреступлениями в существенной мере определяют оснащенность правоохранительных органов и спецслужб техническими средствами, квалификация работников прокуратуры и оперативно-следственных органов, соразмерность необходимости исследования обстоятельств частной жизни подозреваемых с обеспечением соблюдения прав человека, в частности права на свободу слова.

Как отметил докладчик, генеральными прокуратурами и другими правоохранительными органами государств — участников СНГ на регулярной основе проводятся проверки эффективности исполнения уполномоченными органами, юридическими, физическими лицами законодательства о противодействии экстремизму и борьбе с терроризмом в деятельности средств массовой информации и национальном сегменте Интернета.

Так, за пропаганду религиозного экстремизма и терроризма в течение последних трех лет по заявлениям органов прокуратуры Республики Казахстан соответствующими судами признан незаконным и запрещен к распространению контент 244 сайтов.

Значительная работа в данной области проведена органами прокуратуры Российской Федерации. Активизация в 2011 г. общественно-политической жизни в России предопределила повышенное внимание к вопросам исполнения законов о средствах мас-

совой информации. Всего выявлено 4 тыс. 674 нарушения (годовой прирост составил 140%).

Проблема противодействия проявлениям расизма и ксенофобии — комплексная и многоуровневая, и решать ее необходимо в том числе путем воспитания молодежи и подростков, наиболее подверженных риску радикализации, а также за счет устранения недостаточной правовой регламентации деятельности информационных систем и сетей.

Докладчик предложил в ходе заседания обменяться мнениями об эффективности и достаточности мер по противодействию преступлениям в киберпространстве и наметить пути совершенствования этой деятельности при условии неукоснительного соблюдения прав человека. Как отметил А. А. Ермолаев, данная тема обсуждается на постоянной основе как Координационным советом генеральных прокуроров государств — участников СНГ, так и постоянно действующим совещанием руководителей рабочих структур органов СНГ по борьбе с преступностью. Эта тема постоянно обсуждается и в рамках исполнения межгосударственных программ СНГ.

Член Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по международным делам, обороне и безопасности, заместитель председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности **Ж. А. Джарасов** в своем выступлении отметил, что сегодня Казахстан последовательно реализует мероприятия по созданию глобального информационного общества, повышению роли информации и знаний в жизни каждого гражданина, эффективному

информационному взаимодействию государства и общества, обеспечению доступа к мировым информационным ресурсам.

Основы данной деятельности были заложены Указом Президента «О формировании единого информационного пространства в Республике Казахстан», подписанном в декабре 1997 г. Более конкретные меры отражены в принятой в марте 2001 г. Государственной программе формирования и развития национальной информационной инфраструктуры Республики Казахстан. В соответствии с общемировой тенденцией Казахстаном был взят курс на развитие «электронного правительства», обеспечивающего взаимодействие между гражданами, государством, бизнес-сообществом, различными ветвями государственной власти.

С 2004 г. Государственная программа поэтапно реализуется. Приняты основные законы, формирующие нормативно-правовую базу развития отрасли: «Об информатизации», «О связи», «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», а также ряд подзаконных и иных нормативных правовых актов.

Вхождение Казахстана в мировое информационное общество, наряду с необходимостью постоянного совершенствования механизмов управления и реализации государственной политики в данной сфере, поставило задачу по подготовке людей к новым условиям жизни в высокоавтоматизированной информационной среде. При этом быстрота темпов информатизации привела к тому, что граждане оказались не готовыми к угрозам нового типа, методы борьбы с которыми еще только разрабатываются.

В первую очередь речь идет о противоправном контенте, интернет-ресурсах, содержащих материалы, разжигающие национальную рознь и расовую нетерпимость, пропагандирующие экстремизм, национализм, культ жестокости и насилия.

Как отметил докладчик, в Интернете широко пропагандируются депрессивные молодежные течения. В результате ребенок или подросток может поверить, что шрамы — это лучшее украшение, а суицид — всего лишь способ избавления от проблем. Интернет пестрит рассказами о пользе употребления марихуаны, рецептами изготовления этого зелья. У подростков развиваются различные психологические отклонения, в частности так называемая игромания. Безусловно, виртуальный собеседник не может совершить каких-либо насильственных действий по отношению к другому человеку, но ему вполне по силам повлиять на мировоззрение.

В рамках формирования правовой основы защиты прав граждан пристальное внимание уделяется совершенствованию нормативного правового обеспечения защиты прав ребенка. В этих целях разработан проект закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Во всем мире с нежелательным контентом борются путем блокирования. В Казахстане по решениям суда прекращено распространение более 500 интернет-ресурсов противоправной направленности. На территории Республики Казахстан запрещены к распространению материалы, пропагандирующие идеи терроризма, экстремизма, межнациональной враж-

ды, жестокости и насилия, суицида, а также содержащие порнографию. В то же время, как отметил Ж. А. Джарасов, ни одна мера запретительного характера не является стопроцентно надежной защитой.

Немалая роль в предотвращении распространения угроз, обеспечении безопасного использования Интернета отводится институтам гражданского общества. Необходимо прежде всего формировать гражданскую позицию. Первым шагом в данном направлении стала декларация «О безопасном Интернете», подписанная операторами связи и хостинг-провайдерами Республики Казахстан в 2010 г. В данном документе определены основные принципы эффективного исполнения законодательства страны, регулирующего действия операторов связи и хостинг-провайдеров, а также иных участников отношений, связанных с сетью Интернет, в том числе государственных органов и общественных организаций.

Государством реализуется комплекс мер законодательного и институционального характера по противодействию правонарушениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий (так называемое хакерство), а также практическая работа по созданию национальной системы противодействия киберпреступности.

Документом стратегического характера, определяющим основные направления обеспечения безопасности информационно-коммуникационной сферы, стала Концепция информационной безопасности Республики Казахстан до 2016 года, утвержденная Указом Президента

14 ноября 2011 г. Концепция основана на оценке текущей ситуации и определяет государственную политику, перспективы деятельности государственных органов в области обеспечения информационной безопасности. При ее разработке был учтен опыт таких стран, как Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Канада, Россия, Индия, Эстония и некоторых других. В Концепции отражен соответствующий международному опыту комплексный подход к решению вопросов обеспечения информационной безопасности, включающий законодательное, нормативно-методическое, организационное, технологическое и кадровое обеспечение.

На сегодняшний день законодательством в сфере информатизации определены основные требования к обеспечению прав граждан на получение достоверной, актуальной, объективной информации, пользование надежными электронными государственными услугами. Разработан ряд государственных стандартов в сфере информационных технологий, защиты информации, информационной безопасности.

Одним из институциональных элементов профилактики и предотвращения различного рода киберугроз, связанных с использованием информационно-коммуникационных технологий, стала казахстанская Служба реагирования на компьютерные инциденты (KZ-CERT) при Министерстве транспорта и коммуникаций, которая взяла на себя функции национального и международного координатора в сфере безопасного использования информационных технологий. Идея формирования службы, которая бы позволила улучшить взаимодей-

ствие и обмен информацией об угрозах с интернет-сообществом в Казахстане и за его пределами, зародилась еще в 2008 г. В декабре 2009 г. такая служба была создана и в настоящее время функционирует. Основное направление деятельности службы заключается в оказании содействия провайдерам Интернета, собственникам интернет-ресурсов и пользователям в предотвращении угроз информационной безопасности.

В рамках международного взаимодействия подписаны меморандумы о взаимопонимании и сотрудничестве в сфере информационной безопасности с рядом зарубежных стран.

Служба имеет свой веб-сайт ([www.kz-cert.kz](http://www.kz-cert.kz)), где публикуется информация об актуальных угрозах, новости в сфере информационной безопасности. Кроме того, на сайте есть такие интерактивные сервисы, с помощью которых можно подать заявку об инциденте или проверить сайт на наличие вредоносного кода.

В то же время необходимо постоянное совершенствование действующей системы правового регулирования сферы информационных технологий. В связи с этим в настоящее время в Казахстане осуществляется пересмотр закона «Об информатизации». Принятие нового законопроекта не предполагает изменения правового статуса граждан. Вместе с тем предусматривается возложение ряда обязанностей на специальных субъектов отношений в сфере информатизации, в частности, собственников (владельцев) критически важных объектов информатизации, собственников (владельцев) развлекательных заведений, предоставляющих услуги по доступу к сети

Интернет и прокату компьютерных игр и видеоигр. Докладчик выразил надежду, что принятие данного законопроекта будет иметь положительные социально-экономические последствия.

По мнению Ж. А. Джарасова, принимаемые меры в сочетании с наработанным мировым сообществом опытом позволят повысить уровень защищенности конституционных прав граждан на безопасное использование информации. Несомненно также, что материалы данного семинара будут способствовать поиску дополнительных путей совершенствования работы в этой сфере.

Старший научный сотрудник Института национальной безопасности Республики Беларусь **Д. В. Перевалов** выступил с докладом «Опыт Республики Беларусь по обеспечению защиты прав человека в национальном сегменте сети Интернет». Как отметил докладчик, в Республике Беларусь в настоящее время последовательно реализуются меры по развитию информационного общества, в том числе обеспечению защиты прав человека в национальном сегменте сети Интернет.

Д. В. Перевалов рассказал о системе правовых норм, которая создана на сегодняшний момент в Республике Беларусь, в сфере использования национального сегмента сети Интернет.

В ряде положений Концепции национальной безопасности Республики Беларусь отмечено, что информационно-коммуникационные технологии заняли особое место в современном обществе, и что данное обстоятельство предопределяет необходимость принятия мер по обеспечению информационной безопасности.

Республика Беларусь присоединилась к ряду международных договоров, в которых устанавливаются стандарты и механизмы контроля в области защиты прав человека, в том числе в информационной сфере.

В 2010 г. в Республике Беларусь принята Стратегия развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года, утвержденная Постановлением Совета Министров. Закон Республики Беларусь «О средствах массовой информации» также содержит ряд положений, которые направлены на обеспечение защиты прав человека в национальном сегменте сети Интернет.

Президентом подписан целый ряд указов в развитие законодательных положений. Это прежде всего указы «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» и «О некоторых мерах по развитию сети передачи данных в Республике Беларусь», подписанные в 2010 г., указы «О некоторых вопросах развития информационного общества в Республике Беларусь» и «О некоторых мерах по обеспечению безопасности критически важных объектов информатизации», подписанные в 2011 г. Кроме того, введены специальные нормы, устанавливающие административную и уголовную ответственность за нарушение правил в области использования национального сегмента сети Интернет.

Принимаются также организационные меры, в частности, создана система государственных органов, реализующих государственную политику в информационной сфере, в том числе в сфере использования национального сегмента сети Интернет, и определена их компетен-

ция. В частности, действует Совет по развитию информационного общества при Президенте Республики Беларусь, Межведомственная комиссия по вопросам информатизации в Республике Беларусь, определены компетенция и статус Министерства связи и информатизации в рассматриваемой области, создан и действует Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь, который определен в качестве уполномоченного органа в сфере использования национального сегмента сети Интернет. Правоохранительные органы реализуют меры, связанные с привлечением к ответственности за нарушения в информационной сфере.

Как отметил докладчик, Стратегия развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года определяет цели, задачи и роль информационно-телекоммуникационных технологий в белорусском обществе. В республике за 15 лет создана инфраструктура, связанная с информационными системами, в государственных органах и других организациях. Стратегическими целями развития информационного общества в Республике Беларусь являются обеспечение устойчивого социально-экономического, политического, культурного развития страны, улучшение качества жизни, создание широких возможностей для удовлетворения потребностей и свободного развития личности.

Законодательно закреплены отношения государства, бизнес-общества и граждан в информационной сфере, включая право на получение и распространение информации, защиту персональных данных, интеллек-

туальной собственности. Определены приоритетные направления деятельности в области регулирования отношений в информационной сфере. Все эти направления касаются прежде всего обеспечения защиты прав человека, в том числе при использовании национального сегмента сети Интернет.

Закон «О средствах массовой информации» определяет ряд основных принципов, которыми должны руководствоваться средства массовой информации при опубликовании различных материалов. В качестве основных принципов выделены: уважение прав и свобод человека, многообразие мнений, достоверность информации, законность, равенство, развитие национальной культуры, защита нравственности, соблюдение норм профессиональной этики.

Указ Президента «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» содержит нормы, которые были закреплены в модельном законе «Об основах регулирования Интернета», принятом в 2011 г. В частности, Указ регулирует меры, направленные на защиту интересов личности, общества и государства в информационной сфере, создание условий для дальнейшего развития национального сегмента Интернета.

Соответственно, запрещается размещение на сайтах государственных органов и организаций информации, распространение или предоставление которой ограничено в соответствии с данным Указом и иными законодательными актами. Доступ к информации, размещенной на интернет-сайтах государственных органов и организаций, является свободным, и

государственные органы и организации не вправе взимать плату за доступ к этим ресурсам.

Поставщики интернет-услуг по запросу пользователей оказывают услуги по ограничению доступа к информации, содержание которой направлено на осуществление экстремистской деятельности, незаконного оборота оружия и ряда других действий, которые признаются неправомерными. Ограничение доступа к какой-либо другой информации определяется договором между поставщиком интернет-услуг и пользователем.

В соответствии с Указом при выявлении органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, и органами прокуратуры нарушений требований законодательства поставщики интернет-услуг обязаны в установленном порядке выполнять предписания этих органов по устранению данных нарушений. При выявлении грубых нарушений законодательства, повторных нарушений актов законодательства в сфере использования национального сегмента сети Интернет в течение шести месяцев после вынесения предписания об устранении выявленных нарушений оказание интернет-услуг юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, допустившему такие нарушения, может быть приостановлено поставщиком интернет-услуг, оказывающим ему такие услуги. Ответственность за содержание информации, размещенной и передаваемой в национальном сегменте Интернета, несут лица, разместившие эту информацию, а за нарушение требований законодательства — поставщики интернет-услуг.

До 2005 г. в Республике Беларусь распространение порнографической продукции являлось административным правонарушением, и уголовная ответственность наступала при наличии административной преюдиции. С мая 2005 г. данное деяние является уголовно наказуемым. В Уголовный кодекс Республики Беларусь включена статья 343, которая устанавливает ответственность за изготовление и распространение порнографических материалов или предметов порнографического характера. В 2008 г. введена уголовная ответственность за изготовление и распространение порнографических материалов или предметов порнографического характера с изображением несовершеннолетних (статья 343.1). За первое полугодие 2012 г. в Беларуси было выявлено и пресечено 136 преступлений, связанных с изготовлением и распространением порнографии в Интернете. При этом 30 из них было связано с изготовлением и распространением детской порнографии.

Как отметил докладчик, национальный сегмент сети Интернет используется не только для противоправных деяний. В Интернете активно распространяются и материалы позитивного характера, направленные, например, на пропаганду толерантности, межкультурного и межкультурного взаимодействия.

Начальник Всероссийского научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Российской Федерации **С. И. Гирько** в докладе «Научно-методическое обеспечение противодействия органов внутренних дел отдельным видам преступлений в киберпространстве» отметил, что в последнее десятилетие

перед органами внутренних дел Российской Федерации возникло немало актуальных и достаточно сложных задач. Во-первых, это обусловлено появлением новых угроз, таких как международный терроризм, деятельность транснациональных организованных преступных сообществ, киберпреступность и т. д. Во-вторых, преступники все чаще пользуются достижениями науки и техники и умело используют пробелы и нестыковки в международном законодательстве, расхождение его с национальным. Преступность год от года становится все более интеллектуальной, а значит, и более опасной для общества.

Так, по данным Управления «К» Бюро специальных технических мероприятий МВД России и Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, количество преступлений в сфере компьютерной информации ежегодно растет. Сегодня киберпреступность и кибертерроризм являются реальной угрозой для человечества.

В последние годы мировое сообщество в лице Организации Объединенных Наций стало все чаще выражать обеспокоенность ростом преступности в сфере информационных технологий. Это свидетельствует о переходе данной проблемы с государственного на международный уровень.

В соответствии с документами ООН киберпреступления подразделяются на преступления против компьютерных данных и систем и преступления, совершенные с использованием компьютерных данных и систем. Данная категория включает в себя, например, мошенничество, изготовление и распространение дет-

ской порнографии или преступления, связанные с нарушением прав на интеллектуальную собственность, пропагандой действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды по признакам пола, расы, национальности, религии.

О насыщенности киберпространства противоправным контентом свидетельствуют данные Бюро специальных технических мероприятий МВД России, в соответствии с которыми на сегодняшний день только в российском сегменте Интернета функционирует как минимум 500–550 сайтов с противоправным содержанием. Чуть более трети из них имеют информационные ресурсы, включающие в себя материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, и материалы, распространение которых нарушает авторские и смежные права, четверть содержит порнографические материалы и материалы, угрожающие психическому здоровью людей, шестая часть — это сайты, распространяющие вредоносное программное обеспечение, и, наконец, 20% — сайты, на которых есть материалы экстремистской направленности.

Очевидно, что для общества, которое выбрало путь прогрессивного развития всех сфер жизнедеятельности, наука играет все более важную роль, являясь одним из условий этого развития. Совершенствование деятельности органов внутренних дел, повышение ее эффективности невозможно без внедрения современных научных методик и технологий. В связи с этим большое значение приобретает квалифицированное научное обеспечение противодействия киберпреступности непосредственно

органами внутренних дел. В системе МВД особую роль играет Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации — головное научно-исследовательское учреждение министерства по проведению и координации научных исследований гуманитарного профиля.

Институт располагает значительным научным потенциалом, в нем сформирован творческий коллектив, в котором трудятся доктора и кандидаты наук различных специальностей. В институте применяются современные исследовательские методики, установлены контакты с научно-исследовательскими учреждениями и организациями различной ведомственной подчиненности в СНГ и за его пределами. В настоящее время институт приобрел определенный опыт по ведению исследований, направленных на научное обеспечение противодействия киберпреступности.

Проблеме распространения преступности в информационно-коммуникационной среде стало уделяться внимание еще в 2006 г. на основании научно обоснованного прогноза складывающейся криминальной обстановки. За прошедшие годы сотрудниками института проделан значительный объем работы по научно-методическому обеспечению противодействия киберпреступлениям.

Основными направлениями исследований являлись: повышение эффективности расследований преступлений в сфере информационных технологий; выявление и документирование преступлений, совершенных с использованием электронных платежных систем; изучение личностей

киберпреступников; противодействие экстремистской и террористической деятельности, осуществляемой посредством сети Интернет. Кроме того, подробно изучаются сущность, современное состояние и тенденции развития киберпреступности, выявляются причины и условия совершения преступлений рассматриваемой категории, анализируются характерные особенности отдельных видов преступных проявлений.

Результаты научных исследований получили высокую оценку в практических подразделениях министерства и используются в оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел.

Как отметил докладчик, институтом в 2013 г. запланирована разработка сразу двух фундаментальных направлений, касающихся противодействия киберпреступности. На основании обращений Главного управления по противодействию экстремизму, а также Бюро специальных технических мероприятий МВД России планируется проведение научных исследований, направленных на совершенствование оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел по информационному противодействию экстремистской и террористической деятельности, а также повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений в сфере информационных технологий.

Однако институт не останавливается на достигнутом. Организовано тесное взаимодействие с профильными подразделениями министерства, коллегами из других ведомств. Вопросы, касающиеся киберпреступности, постоянно обсуждаются в ходе заседаний научно-практических секций,

а также в формате рабочих встреч. Таким образом осуществляется научное обеспечение противодействия киберпреступности. Институт регулярно организует «круглые столы» и брифинги, с целью обмена опытом в сфере противодействия киберпреступности.

В целях укрепления международного взаимодействия сотрудники ВНИИ МВД России принимают участие в научно-практических конференциях по данной тематике. Ведущие специалисты института и молодые ученые приняли участие в работе более чем десяти конференций, «круглых столов» и семинаров, проводимых как на ведомственном, так на межведомственном уровне.

Как отметил докладчик, в результате накопленного опыта, полученного в ходе исследований по проблемам противодействия киберпреступности, выявлен ряд недостатков, оказывающих негативное влияние на результативность оперативно-служебной деятельности. В первую очередь это касается противодействия преступлениям экстремистской и террористической направленности в информационно-коммуникационной среде.

Контролировать общее количество ресурсов экстремистского характера крайне сложно в связи с тем, что в современных условиях создание подобного информационного ресурса занимает примерно 30 мин. Кроме того, ресурсы, активно используемые экстремистскими организациями, имеют сложившуюся аудиторию, и для получения доступа к закрытым частям указанных сайтов требуются различные проверки либо рекомендации действующих членов

организации. Если сайты находятся в адресном пространстве Российской Федерации, то в соответствии с законом они могут быть закрыты, а их создатели привлечены к ответственности. Но киберпространство не имеет границ, и сайты, находящиеся вне российского сегмента, распространяются на другие страны. К примеру, добиться закрытия интернет-сайта, пропагандирующего идеи межнациональной нетерпимости и религиозной вражды, зарегистрированного в США, практически невозможно.

Нередко иностранные государства отказывают российским правоохранительным органам в предоставлении компьютерной информации, хранящейся на серверах их провайдеров, которая может способствовать установлению личности киберпреступников, а также раскрытию преступлений данной направленности. О сайтах, обнаруженных на информационных ресурсах зарубежных стран, МВД России регулярно информирует международных партнеров по правоохранительной деятельности для принятия необходимых мер по прекращению их функционирования.

По словам докладчика, приходится с сожалением констатировать, что если по вопросам размещения порнографических материалов с изображением несовершеннолетних, вредоносных программ и материалов, связанных с нарушением авторских и смежных прав в Интернете, осуществляется взаимодействие подразделений МВД России с правоохранительными органами зарубежных стран, то информационные ресурсы экстремистской направленности в телекоммуникационных сетях практически

полностью выпадают из поля международного сотрудничества.

Нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере оперативно-разыскной деятельности, в частности статья 7 Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности», которая в качестве основания для производства оперативно-разыскных мероприятий определяет запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами Российской Федерации, не предусматривают проведение оперативно-разыскной деятельности российскими правоохранительными органами на территории зарубежных государств, что существенно затрудняет процесс документирования и раскрытия киберпреступлений.

За редким исключением отсутствует практика проведения совместных оперативно-разыскных, оперативно-технических и комплексных оперативно-профилактических мероприятий по противодействию киберпреступности на международном уровне.

Киберпреступность не имеет границ. Исходя из этого повышение уровня реального международного сотрудничества как в законодательной сфере, так и при проведении правоохранительными органами конкретных мероприятий представляется крайне актуальным.

Подводя итог сказанному, докладчик подчеркнул, что противодействие киберпреступности должно оставаться важнейшей задачей не только правоохранительных органов, но и всего гражданского общества, и решить ее

можно только при условии активного взаимодействия науки и практики.

Представитель аппарата Национального антитеррористического комитета **Н. В. Шилова** в докладе «К вопросу о противодействии использованию сети Интернет в террористических целях» отметила, что в настоящее время практически все террористические и экстремистские организации приобрели достаточно богатый опыт использования глобальной информационной сети Интернет в своих интересах. По имеющейся в Национальном антитеррористическом комитете информации, в мире функционирует более 5 тыс. сайтов, активно используемых террористами, и их число постоянно растет, что говорит об усилении влияния указанного явления на общественно-политическую ситуацию как в отдельных государствах, так и в мире в целом.

Виртуальное пространство становится мощным инструментом в руках террористических группировок, способствует их развитию и поддержанию готовности к преступной деятельности. К основным направлениям использования сети Интернет террористическими организациями относятся: ведение информационно-пропагандистской работы с целью вовлечения населения в террористическую деятельность и создания благоприятного информационного фона для своих действий; организация связи и информационного обмена, в том числе непосредственно при подготовке и осуществлении террористических актов; финансирование террористической деятельности через системы электронных переводов; обучение исполнителей терактов ме-

тодам и средствам их совершения; получение информации об объектах террористических устремлений и деятельности правоохранительных органов, а также о последствиях своих акций с целью оценки степени достижения поставленных целей.

Одним из факторов, оказывающих влияние на расширение террористической деятельности в мире, является массивная долговременная пропагандистская кампания по распространению идеологии религиозно-политического экстремизма, осуществляемая в условиях недооценки связанных с этим рисков в отдельных развитых странах. Реальность современного мира состоит в том, что начиная с последней четверти XX в. и по сей день, экстремисты пытаются навязать населению исламских стран свою трактовку таких понятий, как джихад, шахид, исламский халифат, кафир, призывая к террористической деятельности.

Рост социальной нестабильности во многих регионах мира, различного рода территориальные, расовые, этнические и межконфессиональные конфликты все чаще представляются идеологами терроризма в качестве аргументов, свидетельствующих о неспособности светских органов власти разрешить противоречия в обществе. Самопожертвование и уничтожение инакомыслящих идеологи терроризма пытаются возвести в ранг высших религиозных ценностей.

От идеологии невозможно отгородиться государственными границами. С помощью современных информационных технологий она способна не только проникнуть в каждый дом, но оказать влияние на каждого конкретного человека. В результате значи-

тельная часть молодежи теряет жизненные ориентиры, воспринимает современный мир как враждебную среду, в которой невозможно найти место, не освободившись с помощью оружия от «неверных», т. е. от тех, кто мыслит по-другому.

Несмотря на то что опасность распространения в интернет-пространстве идеологии религиозно-политического экстремизма признана на международном уровне, практическая реализация контрмер в отдельных странах указывает на наличие серьезных изъянов, мешающих эффективно противодействовать терроризму.

Подход России состоит в осознании необходимости использовать все необходимые имеющиеся технические, организационные и международно-правовые механизмы, разрабатывать и внедрять новые методы, которые позволили бы в максимальной степени защитить Интернет от экстремистского содержания, не нанося ущерба полезному информационному контенту. События, связанные с размещением в Интернете фильма «Невинность мусульман», лишней раз подтверждают справедливость данного подхода.

С другой стороны, необходимо целенаправленно формировать информационную альтернативу религиозно-политическому экстремизму, и, что самое главное, использовать ее в разъяснительной работе с молодежью.

Пока же, по словам докладчика, наблюдается чрезмерная открытость интернет-среды при отсутствии должного единства не только в оценке современных террористических угроз, но и в практических действиях по их предотвращению в

международном масштабе. Очевидно, что международному сообществу еще не удается выработать эффективные механизмы воздействия на проблему.

Например, в одной из европейских стран продолжает действовать сайт «Кавказ-Центр», являющийся главным рупором террористической организации «Имарат Кавказ». Ее лидеры через указанный интернет-ресурс на протяжении нескольких лет выступают с призывами к совершению террористических актов, убийству сотрудников правоохранительных органов, имамов мечетей, учителей, всех, кто не разделяет идеологию исламистов. Ответом на все просьбы и официальные запросы со стороны Российской Федерации являются ссылки на демократические ценности государства, независимость суда и т. д.

Н. В. Шилова напомнила, что «Имарат-Кавказ» разделяет идеологию, цели и методы деятельности международной террористической организации «Аль-Каида». Взрывы на двух станциях московского метро в 2010 г. и в аэропорту «Домодедово» в 2011 г. — дело рук террористов из «Имарат-Кавказа». Аппарат Национального антитеррористического комитета располагает достоверными данными о том, что деятельность данной организации контролируется и направляется эмиссарами «Аль-Каиды». Не случайно «Имарат Кавказ» признан террористической организацией не только в России, но и в Соединенных Штатах Америки и на уровне Организации Объединенных Наций. Его главарь Д. Умаров, регулярно выступающий через указанный сайт с призывами к террористической деятельности, включен в санкцион-

ные списки ООН и объявлен в международный розыск.

Если на всей территории Северного Кавказа действует террористическая организация «Имарат Кавказ», то в Дагестане функционирует ее филиал — «Вилаят Дагестан». У данной террористической структуры также есть сайт в Интернете, на котором регулярно размещаются призывы к молодежи о вступлении в бандитские группы и участии в террористической деятельности. Данный сайт зарегистрирован на территории иностранного государства, вопрос о его закрытии решается так же трудно, как и в случае с «Кавказ-Центром».

Отсутствие международной правовой базы, регламентирующей использование сети Интернет, и существенное различие национальных подходов к решению указанного вопроса позволяют террористическим организациям беспрепятственно создавать, регистрировать и развивать собственные веб-сайты. Отмечается тенденция перемещения российских интернет-ресурсов подобной направленности в зарубежные сегменты глобальной сети.

Создание механизмов, направленных на недопущение использования сети Интернет в террористических целях, позволило бы существенно ограничить возможности распространения идеологии насилия, различных материалов террористического характера и сформировать единую основу для координации усилий правоохранительных органов и специальных служб в данной сфере. При этом, как отметила докладчик, за последние годы в ходе взаимодействия на различных международных площадках российскими и зарубежными экспер-

тами достигнуто общее понимание необходимости выработки единых подходов к обеспечению безопасности глобального информационного пространства.

Учитывая особую сложность выработки указанных механизмов, в том числе в условиях неприсоединения Российской Федерации к Конвенции Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации (Будапештской конвенции) и наличия требующих урегулирования разногласий по данному вопросу между Российской Федерацией и европейскими партнерами, целесообразным является закрепление основополагающих подходов на первоначальном этапе в форме международной декларации, провозглашающей принцип ответственности государств за национальные сегменты Интернета.

Кроме того, в контексте рассматриваемого вопроса важную роль играет содействие интернационализации управления Интернетом, предусматривающей передачу международной организации права определять политику в сфере управления, развития и функционирования глобальной сети.

Н. В. Шилова напомнила, что в настоящее время функции глобального координатора управления сетью Интернет осуществляет международная организация ICANN. Данная организация создана в 1998 г. при участии Правительства Соединенных Штатов Америки. Несмотря на то что в органы управления ICANN входят представители различных стран и организация позиционируется как международная, формально она не имеет этого статуса и в своей деятельности прежде всего учитывает позицию государственных органов США. По сво-

ей организационно-правовой форме ICANN является некоммерческой публичной организацией, зарегистрированной в штате Калифорния.

Мировое сообщество, в том числе Российская Федерация, принимает меры по усилению роли международных организаций в управлении сетью Интернет. В частности, как отметила докладчик, бывший министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации И. О. Щеголев на одном из официальных международных мероприятий высказывался за передачу управления Интернетом Международному союзу электросвязи.

С учетом комплексного характера проблемы использования террористами сети Интернет деятельность правоохранительных органов в данной сфере должна носить скоординированный и системный характер, учитывать необходимость сочетания контрпропагандистских, оперативно-разыскных и административно-профилактических мер. С точки зрения Национального антитеррористического комитета, основными направлениями повышения эффективности противодействия использованию сети Интернет в террористических целях как на национальном, так и на международном уровне, являются: совершенствование правовой основы функционирования сети Интернет; укрепление взаимодействия государственных органов с операторами связи и общественными организациями, участвующими в реагировании на правонарушения в киберпространстве; организация активного информационного обмена между правоохранительными структурами, в том числе по каналам международного сотрудничества; вы-

работка методических рекомендаций для формирования единого порядка реагирования компетентных органов на размещение противоправной информации.

В целях формирования информационно-аналитической основы для реализации указанных направлений при Национальном антитеррористическом комитете создана соответствующая экспертно-консультативная группа, состоящая из представителей компетентных государственных органов — Министерства связи и массовых коммуникаций, ФСБ, МВД, ФСО, Министерства иностранных дел, Министерства юстиции, Министерства энергетики, Министерства обороны — и ряда коммерческих компаний и общественных организаций, содействующих борьбе с интернет-преступностью. В своей работе группа основывается на всестороннем анализе российского и зарубежного опыта, задействует широкий круг специалистов в области юриспруденции, обеспечения безопасности информационных технологий, финансово-экономической деятельности. Как отметила Н. В. Шилова, деятельность группы на данном этапе позволяет консолидировать российское экспертное сообщество для решения ключевых вопросов в сфере противодействия использованию сети Интернет в террористических целях.

Докладчик подчеркнула, что содействие поступательному развитию информационно-телекоммуникационных технологий в Российской Федерации и уважение права человека на свободное распространение и получение информации в сети Интернет являются безусловными приоритетами в работе Национального

антитеррористического комитета и определяют нацеленность главным образом на профилактические формы правоохранительной деятельности в данной сфере.

В заключение Н. В. Шилова отметила необходимость достижения консенсуса в вопросе выработки всеобъемлющего международного правового документа, регулирующего использование сети Интернет. Для достижения этой цели основные усилия предлагается сосредоточить на таких мерах, как закрепление позиции мирового сообщества по рассматриваемому вопросу в форме международной декларации, содействие интернационализации управления сетью Интернет под эгидой Организации Объединенных Наций или Международного союза электросвязи, формирование необходимой нормативно-правовой базы в региональных и двусторонних форматах.

Ведущий научный сотрудник отдела проблем прокурорского надзора за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Научно-исследовательского института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации **П. В. Агапов** выступил с докладом «Проблемы противодействия кибертерроризму и киберпреступности, активизации информационного противоборства для решения задач обеспечения внутренней безопасности Российской Федерации».

Докладчик отметил, что в настоящее время инфраструктура практически всех стран находится в полной зависимости от информационных систем и сетей, уязвимых перед ки-

бератаками. В мае 2011 г. Вашингтоном была обнародована Международная стратегия по действиям в киберпространстве, в которой объявлено о готовности использовать военные средства для нейтрализации угроз в информационном пространстве. С этой целью активизируется процесс создания нового поколения кибернетического оружия, способного выводить из строя компьютерные системы управления и командования.

Применение такого оружия может привести к непредсказуемым последствиям. Компьютерные вирусы способны воздействовать на обеспечивающие функционирование жизненно важных технологий информационные системы и вызвать различные техногенные катастрофы, которые повлекут за собой тяжкие последствия и человеческие жертвы.

Существуют планы использования Интернета для информационной разведки и информационного противоборства. Условия, в которых происходит такое противоборство, быстро меняются под влиянием блогов, социальных сетей, файлообменных сервисов и мобильных технологий. Социальные сервисы оказывают на природу конфликтов такое же глубокое воздействие, как и предыдущие революции в сфере коммуникаций. Вместе с тем эффективное использование этих сервисов дает возможность лучше понять среду, в которой они действуют, и более качественно осуществлять информационное сопровождение мероприятий по противодействию преступности.

В целом требования всех специальных программ и проектов в информационной сфере различных государств

сводятся к следующему: в режиме реального времени обнаруживать, классифицировать и анализировать появляющиеся в социальных сетях сообщения на предмет наличия в них информации, имеющей ценность для последующего обобщения или представляющей опасность для общества. Это данные о морально-психологическом состоянии различных групп населения отдельных стран и регионов, общественные тенденции, новые идеи или планирующиеся события. Программа должна выявлять факты целенаправленного распространения недружественной пропаганды и дезинформации, устанавливать источники подобного рода информации и противодействовать враждебному влиянию с помощью контрсообщений.

Учитывая, что информационное пространство во все большей степени становится ареной противостояния, критически важной оказывается проблема международно-правового регулирования правоотношений в телекоммуникационных сетях. Российская инициатива состоит в том, чтобы запретить использование сетей для вмешательства во внутренние дела других стран и милитаризацию данного ресурса, предоставляя при этом национальным правительствам достаточную свободу действий внутри национальных сегментов Интернета. Игнорирование российских предложений аргументируется отрицанием существования национальных сегментов Интернета, тем, что взлом цензурных барьеров не считается вмешательством во внутренние дела других стран, а доступ к Интернету оценивается как универсальное право человека.

Как известно, напомнил П. В. Агапов, глобальное сетевое пространство построено на использовании серверного оборудования, в основном размещенного вне пределов России. При этом информация, распространяемая с некоторых сайтов, нередко носит деструктивный характер.

Многочисленные нарушения в сети Интернет обуславливают необходимость ограничения доступа к некоторым сайтам, содержащим деструктивную информацию. Оператор интернет-связи имеет технические возможности для ограничения доступа к незаконной и вредоносной информации путем применения специальных программных фильтров. Как правило, доступ к незаконному контенту закрывается по требованию правоохранительных органов, органов прокуратуры или по решению суда.

К основным тенденциям развития кибертерроризма докладчик отнес, во-первых, повышение уровня квалификации и профессионализма террористов, осуществляющих вторжение в информационно-коммуникационную среду. При использовании информационно-коммуникационных технологий в качестве инструмента пропаганды радикальных идей и взглядов они осваивают новые методы, основанные на приемах профессиональной информационной войны и психологического воздействия на подсознание.

Вторая тенденция — это усложнение организационной структуры террористических организаций, в поле зрения которых находятся информационные ресурсы и объекты информационных технологий. Происходит постепенный переход от иерархиче-

ских организаций к социальным сетям без выраженного лидерства.

Третья тенденция — постепенное стирание границ между традиционными СМИ (газеты, радио, телевидение) и Интернетом. В таких условиях угроза кибертерроризма как способа управления социумом посредством психологического воздействия становится еще более опасной.

Прокуратура Российской Федерации действует в правовом пространстве с учетом норм международного законодательства, международных и двусторонних договоров и осуществляет надзор за исполнением действующих на ее территории законов. Роль органов прокуратуры в противодействии кибертерроризму и киберпреступности состоит в надзоре за исполнением законов в сфере противодействия терроризму, в том числе с использованием сети Интернет, федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными органами исполнительной власти. Органы прокуратуры участвуют в рассмотрении дел судами в качестве государственных обвинителей, координируют деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, участвуют в правотворческой деятельности по противодействию терроризму с использованием сети Интернет.

В настоящее время российскими правоохранительными органами принят ряд стратегически важных документов в области IT-технологий и защиты информации. Это прежде всего Концепция обеспечения информационной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации до 2020 года, а также Концепция развития радиоэлектронной

борьбы в системе МВД России до 2020 года. Рассматривается вопрос о создании единой централизованной системы обработки данных. Последовательная реализация указанных концептуальных положений должна не только повлиять на эффективность деятельности каждого сотрудника ведомства, избавив его от рутинной работы, но и способствовать решению стратегической общегосударственной задачи обеспечения противодействия правонарушениям в информационной сфере.

По мнению докладчика, для реализации подобных программ необходим координирующий орган, в перечень задач которого входила бы разработка соответствующей правовой базы.

Далее докладчик высказал ряд предложений по оптимизации борьбы с использованием сети Интернет в террористических целях.

Важным направлением является заключение международных соглашений по блокированию и закрытию сайтов, распространяющих информационные материалы террористического характера.

Государствам — членам Организации Объединенных Наций необходимо выработать единые для всех определения таких понятий, как «терроризм», «террорист», «сайт, распространяющий информационные материалы террористического характера» или сокращенно «террористический сайт» и т. д. — и предусмотреть ответственность за нарушение подписанных соглашений.

Государствам — членам ООН необходимо упорядочить списки международных террористических организаций. Следует создать единую мировую, а также региональные базы

данных о сайтах, на которых размещены информационные материалы террористического характера.

Таким образом, как отметил П. В. Агапов, координация и взаимодействие правоохранительных органов, спецслужб, средств массовой информации, гражданского общества на региональном уровне и в мировом масштабе, принятие международных конвенций, безусловно, приведет к большей согласованности действий по борьбе с использованием Интернета в террористических целях, существенно ослабит позиции лидеров международных террористических организаций и уменьшит их социальную базу, пополняемую прежде всего за счет молодежи.

Генеральная прокуратура Российской Федерации активно занимается пресечением распространения экстремистского или террористического контента в Интернете, в том числе посредством судебных решений о запрете, ликвидации или приостановлении деятельности экстремистских либо террористических организаций, о признании информационных материалов экстремистскими.

Совершенствование национально-го законодательства — один из ключевых вопросов в деле пресечения распространения террористического и экстремистского контента, первоочередной задачей является создание механизмов юридической ответственности тех поставщиков услуг, которые обеспечивают доступ к этой информации. Поставщики также должны принимать участие в пресечении распространения экстремистской или террористической информации.

Больше внимания следует уделять контрпропагандистской работе.

Контрпропаганда должна рассматриваться в качестве одного из элементов эффективной профилактики террористических и экстремистских проявлений. Представители Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2012 г. побывали в Кабардино-Балкарской Республике и в Республике Дагестан. Были проведены встречи с представителями правоохранительных органов и других органов государственной власти данных субъектов, с представителями общественных объединений, духовными лидерами. Все они отметили отсутствие скоординированной политики в данной сфере. Поэтому как в законодательном аспекте, так и в плане организации работы органов исполнительной власти данному вопросу необходимо уделять приоритетное внимание.

Ведущий научный сотрудник отдела проблем прокурорского надзора за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Научно-исследовательского института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации **С. В. Борисов** в докладе «Деятельность органов прокуратуры по предупреждению проявлений экстремизма в сети Интернет» отметил, что Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство не относят сеть Интернет к средствам массовой информации. Данный правовой пробел вызывает достаточное количество вопросов, касающихся правоприменительной практики в отношении материалов экстремистской направленности. Отсутствие правовой регламентации статуса информационно-телекомму-

никационной сети Интернет, а также связанных с ней понятий, таких как «сайт», «сервер», «провайдер» и др., затрудняет противодействие экстремизму, сепаратизму и терроризму в информационной сфере.

Часто владельцы сайта, а также другие лица, использующие его, создают и размещают информацию, материалы, видеоролики экстремистской направленности, позволяют использовать экстремистам, сепаратистам и радикальным религиозным лидерам глобальную сеть Интернет в преступных целях, а именно для верной рассылки электронных сообщений экстремистского содержания, размещения их на сайтах, в блогах и форумах.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» дается разъяснение, что один из способов совершения преступления — обращение в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая и сеть Интернет. Характерной особенностью современной криминологической ситуации является использование пространства Интернета в качестве канала и источника распространения экстремистской информации и пропаганды террористической деятельности. Поэтому одним из главных направлений в сфере противодействия экстремизму оказывается профилактика и пресечение правонарушений экстремистской направленности, совершенных с использованием средств массовой информации и Интернета.

Согласно информационному письму Генеральной прокуратуры Россий-

ской Федерации прокуроры должны на системной основе проверять деятельность средств массовой информации, проводить мониторинг печатной продукции, отслеживать материалы, размещаемые в Интернете. Кроме того, в соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности» при проведении проверок особое внимание уделяется вопросам исполнения законодательства о противодействии экстремизму территориальными органами МВД, Федеральной миграционной службы, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, дается оценка полноте и обоснованности мер, принимаемых указанными органами и должностными лицами. По установленным фактам правонарушений органами прокуратуры проводятся проверки либо организуется передача необходимых материалов в другие компетентные органы.

Другие правоохранительные органы — органы контроля, специализированные структурные подразделения органов исполнительной власти субъектов Федерации — в своей деятельности ориентированы на обязательное информирование органов прокуратуры об установленных правонарушениях.

Для обеспечения надлежащей надзорной деятельности в сфере противодействия экстремизму в сети Интернет постоянно проводится организационно-подготовительная работа. В частности, практикуется направление нижестоящим проку-

рам сведений о признании информационных материалов, в том числе размещенных в сети Интернет, экстремистскими, и включении их в соответствующий федеральный список.

В целом результаты прокурорских проверок деятельности исполнительных, контрольных и надзорных органов свидетельствуют о том, что данными органами принимаются необходимые меры по выявлению материалов, свидетельствующих о наличии в деятельности общественных и религиозных объединений и иных организаций проявлений экстремизма и терроризма. В ряде случаев своевременное реагирование органов прокуратуры, правоохранительных и иных компетентных органов на правонарушения экстремистской направленности позволило не допустить использование СМИ и Интернета для дестабилизации обстановки в обществе.

Так, например, органами прокуратуры Кабардино-Балкарской Республики совместно с МВД и УФСБ России был реализован комплекс мероприятий, направленных на признание экстремистским интернет-сайта «Ислам Дин», организованного лидерами религиозно-экстремистского сообщества — международной террористической организации «Имарат Кавказ». Соответствующее заявление прокурора решением Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики было удовлетворено, и интернет-сайт был признан экстремистским информационным ресурсом. Одновременно с этим в целях ограничения доступа к указанному интернет-ресурсу органами прокуратуры были внесены 13 представлений основным провайдерам, поставщикам телеком-

муникационных услуг. Кроме того, прокуратурой было инициировано международное поручение об осуществлении комплекса мер по ограничению функционирования сервера данного сайта.

Положительно зарекомендовавшая себя практика прокурорского надзора в настоящее время продолжается. Прокуратурой Кабардино-Балкарской Республики был проведен предварительный мониторинг сайта «Джамаат Такбир», выявивший наличие в его содержании признаков экстремизма. Установлено, что указанный сайт был создан взамен веб-ресурса, признанного в 2010 г. экстремистским, доступ к которому был ограничен. Прокуратура приняла оперативные меры, и сайт «Джамаат Такбир» был также закрыт.

**Л. В. Ермолаев** в заключительном слове подвел некоторые итоги состоявшегося обмена мнениями по вопросам противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству. Как отметил докладчик, состоявшийся диалог представляет несомненный практический интерес и, безусловно, внесет свой вклад в дальнейшую работу в данном направлении.

Координационный совет генеральных прокуроров государств — участников СНГ и другие межгосударственные органы Содружества в сфере обеспечения правопорядка и безопасности будут использовать идеи, прозвучавшие в ходе заседания, при реализации межгосударственных

программ СНГ в сфере борьбы с преступностью на 2011–2013 гг.

**Л. В. Ермолаев** подчеркнул, что информационное пространство во все большей степени становится ареной межгосударственного противостояния. В связи с этим критически важной оказывается проблема регулирования правоотношений в телекоммуникационной сфере. Существуют планы по использованию Интернета для информационной разведки и информационного противоборства. Условия, в которых происходит такое противоборство, быстро меняются под влиянием блогов, социальных сетей и мобильных технологий.

Российская Федерация предлагает запретить использование Интернета для вмешательства в дела других государств и милитаризацию данного ресурса. При этом предлагается наделить национальные правительства достаточной свободой действий внутри национальных сегментов Интернета.

По мнению докладчика, реализация названных предложений будет способствовать укреплению международного сотрудничества в киберпространстве, успешному противодействию новым вызовам и угрозам современности, обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина. Как подчеркнул **Л. В. Ермолаев**, в целом эти предложения поддерживаются государствами — участниками Содружества Независимых Государств.

## ИНФОРМАЦИОННО-СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Совета Межпарламентской Ассамблеи  
государств — участников  
Содружества Независимых Государств**

**Об использовании модельных законодательных актов  
и других документов, принятых  
Межпарламентской Ассамблеей СНГ,  
в национальных правовых системах  
государств — участников МПА СНГ**

Совет Межпарламентской Ассамблеи *п о с т а н о в л я е т*:

1. Принять к сведению информацию об использовании модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в национальных правовых системах государств — участников МПА СНГ (прилагается).
2. Просить парламенты — члены МПА СНГ рассмотреть возможность включения в регламенты работы нормы о рассмотрении в профильных комитетах модельных законодательных актов и рекомендаций, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ.
3. Поручить постоянным комиссиям МПА СНГ и Секретариату Совета МПА СНГ продолжить практику мониторинга использования модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в законотворческой деятельности парламентов — членов МПА СНГ, а также выработать предложения по созданию системы взаимного информирования парламентов о тенденциях развития национальных правовых систем.
4. Опубликовать представленную информацию в журнале «Вестник Межпарламентской Ассамблеи».

**Председатель Совета Ассамблеи**  
**Санкт-Петербург**  
**22 ноября 2012 года**  
**№ 58**

**В. И. Матвиенко**



**ИНФОРМАЦИЯ**  
**об использовании модельных законодательных актов**  
**и других документов, принятых**  
**Межпарламентской Ассамблеей СНГ,**  
**в национальных правовых системах**  
**государств — участников МПА СНГ**

Одним из приоритетов в деятельности Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ является разработка и принятие модельных (типовых) законодательных актов и рекомендаций, отвечающих целям сближения национального законодательства государств-участников в соответствии с нормами международного права и задачами интеграционного взаимодействия Содружества Независимых Государств.

За период существования Межпарламентской Ассамблеи СНГ принято 368 модельных законодательных и иных правовых актов, направленных на регулирование важнейших сфер жизнедеятельности.

Модельные законодательные акты и рекомендации, принимаемые МПА СНГ, являются эффективным инструментом интеграции. Несмотря на то, что эти документы не носят обязательного характера, они активно используются парламентами всех стран Содружества при работе над национальными законами, что обеспечивает совершенствование, гармонизацию, а в ряде случаев и унификацию законодательства государств СНГ.

Модельные законы Межпарламентской Ассамблеи СНГ представляют собой адаптированные к условиям Содружества международные, в том числе европейские, правовые стандарты. Принятые модельные законы предлагаются странам Содружества как своего рода образцы для национального законодательства, и государства сами определяют целесообразность обращения к ним в процессе нормотворческой деятельности. Практическая польза рекомендательных законодательных актов при разработке национального законодательства признана всеми парламентами — членами МПА СНГ, которые в той или иной степени опираются на них в собственной законотворческой деятельности.

Так, модельные Гражданский, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы для государств — участников СНГ были взяты за основу при разработке соответствующих национальных законодательных актов в подавляющем большинстве государств-участников, причем положения кодексов учитывались национальными законодателями еще на стадии их подготовки. Указанные документы в значительной степени способствовали формированию национальных правовых систем в странах Содружества. Нормы более 70% других модельных законодательных актов были имплементированы в национальном законодательстве, а еще 10% — использованы при минимальных модификациях. Практически весь массив понятийного аппарата модельных законодательных актов СНГ, содержащий по текущему состоянию 3269 норм-дефиниций, послужил стандартом для национального законодательного процесса.

Анализ применения модельных законодательных актов показывает, что к числу документов, наиболее активно используемых в подавляющем большинстве стран Содружества, относятся модельные Налоговый, Торговый, Исполнительный, Библиотечный кодексы, Кодекс о судостроительстве и статусе судей, модельные законодательные Положения для государств — участников СНГ о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг, модельные законы «О праве собственности и его защите», «О рынке ценных бумаг», «Об акционерных обществах» (новая редакция), «О государственной поддержке малого предпринимательства», «Об электронной цифровой подписи», «Об оперативно-разыскной деятельности», «О борьбе с терроризмом», «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров», «Об образовании», «Об основных гарантиях прав ребенка в государстве», «О бюджетной классификации», «Об общих принципах организации местного самоуправления», «Об основах государственной службы» и другие.

Исходя из представленной парламентами — членами МПА СНГ информации при разработке соответствующих национальных правовых актов в сфере **экономики** были использованы положения принятых МПА СНГ модельных законов «О государственной статистике», «Об аудите», «О бухгалтерском учете и отчетности» (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан), «О несостоятельности (банкротстве)», «О банковской тайне», «О валютном регулировании и валютном контроле» (Армения, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан).

При подготовке национальных законодательных актов в сферах **культуры, образования и науки** учитывались положения следующих модельных законов: «О музейном фонде и музеях» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан), «О театре и театральной деятельности» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Молдова, Россия, Таджикистан), «Об информатизации, информации и защите информации» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Украина), «Об авторском праве и смежных правах» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Украина), «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «О среднем общем образовании», «О дошкольном образовании» (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Украина).

Наиболее полно модельное законодательство СНГ нашло применение в национальных законах в сферах:

— **обороны и безопасности:** модельные законы «О борьбе с организованной преступностью» (Азербайджан, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Украина), «Об оружии» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Украина), «О борьбе с терроризмом» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан), «Об оперативно-разыскной деятельности», «О гражданской обороне», «О борьбе с коррупцией» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан), «О противодействии легализации («отмыванию») доходов, полученных незаконным путем», «О полиции (милиции)», «О противодействии финансированию терроризма» (Армения, Беларусь, Казахстан,



Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Украина), «О противодействии торговле людьми», «Об оказании помощи жертвам торговли людьми», «О фельдшерской связи» (использованы в восьми государствах-участниках, а также в Республике Узбекистан и Туркменистане) и другие. Имеют высокий потенциал использования акты, принятые МПА СНГ в данной сфере в последние годы;

— **экологии:** модельные законы «Об экологической безопасности», «О радиационной безопасности населения» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан), «Об экологической экспертизе», «Об экологическом образовании населения» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан);

— **социальной политики:** модельные законы «Об общих принципах регулирования защиты прав потребителей в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи», «О государственном социальном страховании», «О занятости населения» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан);

— **государственного строительства и местного самоуправления:** модельные законы «Об общих принципах организации местного самоуправления» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан), «Об основах государственной службы» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан), «Об общих принципах организации местных финансов» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан), «О местном референдуме» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан), «О статусе выборного лица местного самоуправления» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан), «Об основах муниципальной службы» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан), «Об общих принципах и порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями» (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан), «О приграничном сотрудничестве» (Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан), «О межрегиональном сотрудничестве» (Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан), рекомендации «Об основных гарантиях избирательных прав и общих принципах организации и проведения выборов и референдумов» (Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан), «Об общих принципах территориальной организации местного самоуправления» (Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан);

— **таможенного регулирования:** модельный Таможенный кодекс для государств — участников СНГ (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан).

Во многих случаях можно говорить о частичном использовании модельных законов в национальном законодательстве. В то же время рекомендательных правовых актов, положения которых не использовались бы в национальном правотворчестве стран Содружества, практически нет.

В 2011 году Немецким обществом по международному сотрудничеству был выполнен анализ применения норм модельного закона «О рынке ценных бумаг» и модельных законодательных Положений для государств — участников СНГ о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг, подготовленных Меж-

парламентской Ассамблеей СНГ в рамках совместных проектов с Европейским банком реконструкции и развития. По результатам анализа сделан вывод о частичном восприятии основных идей указанных правовых актов, при этом отмечалась высокая (до 60–80%) степень использования положений указанных законодательных актов, принятых МПА СНГ, законодателями государств Содружества.

На эффективность модельного законотворчества влияет определенность его статуса. Межпарламентская Ассамблея СНГ как межгосударственный орган наделена в Содружестве исключительной компетенцией принимать модельные законы и другие подобные документы, в отличие от других международных организаций, где такие законы составляют не законодатели, а эксперты различных специализированных учреждений, что характеризует их как юрико-технические документы. Кроме того, в СНГ нормативно определен не только процесс их разработки, принятия, порядка опубликования, внесения в них изменений и дополнений, но и статус модельных законодательных актов, суть которых — в их рекомендательном характере.

Отдельные модельные акты, принятые Межпарламентской Ассамблеей СНГ, легли в основу межгосударственных документов, определяющих общие принципы сотрудничества в самых разных сферах. Значимость этих документов заключается в том, что после прохождения установленных в СНГ процедур они становятся обязательными для исполнения. К ним следует отнести: Договор о сотрудничестве государств — участников СНГ в борьбе с терроризмом (1999 год), Соглашение об основных направлениях сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей (2000 год), Соглашение о сотрудничестве государств — участников СНГ в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров (2000 год), Соглашение о создании благоприятных правовых, экономических и организационных условий для расширения лизинговой деятельности в Содружестве Независимых Государств (2005 год), Договор государств — участников СНГ о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма (2007 год), Соглашение о сотрудничестве государств — участников СНГ в создании совместимых национальных телемедицинских систем и дальнейшем их развитии и использовании (2010 год), проект Соглашения о сотрудничестве государств — участников СНГ в противодействии коррупции.

Модельный закон «О противодействии наемничеству» (2005 год) стал основой для уточнения положений Международной конвенции о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, принятой резолюцией 44/34 Генеральной Ассамблеи ООН 4 декабря 1989 года.

Целый ряд проектов документов, подготовленных Межпарламентской Ассамблеей СНГ, после выполнения внутригосударственных процедур стали действующими межгосударственными договорами СНГ, в том числе: Положение о Коллективных силах по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств (1996 год), Положение о флаге Содружества Независимых Государств (1996 год), Положение об эмблеме Содружества Независимых Го-



сударств (1996 год), Соглашение об обеспечении жилыми помещениями военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей в государствах — участниках Содружества Независимых Государств (1997 год), Конвенция о приграничном сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств (2008 год), Соглашение о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с ростом заболеваемости сахарным диабетом (2008 год) и Соглашение о взаимодействии государств — участников Содружества Независимых Государств по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной охране (2008 год).

Особого внимания заслуживает уникальный для международного права документ — Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств (2002 год). В настоящее время указанная конвенция положена в основу организации выборов в государствах — участниках СНГ. Она определяет порядок работы миссий международных наблюдателей на выборах и референдумах, исключает применение двойных стандартов в оценке результатов избирательных кампаний.

К модельному законодательству МПА СНГ проявляют интерес как государственные ведомства стран-участниц и интеграционные органы Содружества, так и международные организации.

В Концепции согласованной социальной и демографической политики государств — участников СНГ, одобренной на заседании Совета глав правительств СНГ 18 октября 2011 года, зафиксировано, что при ее разработке использовались документы МПА СНГ, в том числе Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств от 29 октября 1994 года и Концепция формирования правовых основ и механизмов реализации социального государства в странах Содружества от 31 мая 2007 года.

Бюро Специального представителя и координатора ОБСЕ по борьбе с торговлей людьми и Секретариат Конвенции Совета Европы о противодействии торговле людьми в 2011 году заявили о лидирующей роли МПА СНГ во взаимодействии и сотрудничестве с международными организациями, осуществлении мер по разработке и совершенствованию модельного законодательства СНГ в сфере противодействия торговле людьми, а также вкладе Ассамблеи в реализацию положений Программы сотрудничества государств — участников СНГ в борьбе с торговлей людьми на 2011–2013 годы.

Межгосударственный статистический комитет СНГ сообщил, что на основе модельного закона «О лизинге» был разработан проект унифицированной формы статистической отчетности № 1-лизинг «Сведения об организациях, осуществляющих лизинговую деятельность».

Совет командующих Пограничными войсками высоко оценил модельные законы «О пограничной безопасности», «О государственной границе», «О пограничных ведомствах (силах)» и другие документы, принятые Ассамблеей в пограничной сфере в последние годы.

Специальное исследование показало, что многие правовые положения модельных законов «О противодействии коррупции», «Основы законода-

тельства об антикоррупционной политике» к настоящему времени имплементированы в национальном законодательстве государств Содружества и доказали свою эффективность в противодействии коррупции, а новые модельные законы в данной сфере, разрабатываемые Ассамблеей в настоящее время, являются новыми и несомненно актуальными в плане совершенствования национального законодательства государств-участников на основе норм международного права.

Результаты законотворческой деятельности МПА СНГ высоко оцениваются со стороны представителей Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Комитета Совета Безопасности Организации Объединенных Наций 1540, который в 2008 году посвятил работе, осуществляемой Межпарламентской Ассамблеей СНГ в вопросах борьбы с терроризмом, и в частности противодействия терроризму, связанному с применением оружия массового уничтожения, один из своих специальных докладов.

Мониторинг использования модельных законодательных актов, рекомендаций и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, свидетельствует о том, что потенциал модельного законодательства не исчерпан. Расширение межгосударственного сотрудничества предъявляет повышенные требования к совместимости правовых актов государств-участников. Принимаемые Ассамблеей рекомендательные правовые акты и другие документы обладают значительным законодательным ресурсом для создания гармонизированного правового поля.

С целью повышения эффективности модельного законодательства представляется целесообразным дополнительно проработать вопросы совершенствования механизмов мониторинга использования модельных законодательных актов СНГ в национальном законодательном процессе, а также совершенствования системы «обратной связи» по информированию Ассамблеи о его результатах. Особенно важным было бы введение системы взаимного информирования парламентов — членов МПА СНГ о тенденциях развития национальных правовых систем.

**Секретариат Совета МПА СНГ**

## В ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЯХ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ





В докладе «Об использовании модельных законов МПА СНГ в сфере экономики и финансов в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи СНГ», сделанном на заседании Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам 16 октября 2012 г., депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики **А. М. Джафаров** отметил, что современная законодательная база Азербайджанской Республики начала формироваться в начале 1990-х гг. с учетом ситуации, сложившейся в экономике и общественной жизни страны. Немаловажное значение в деятельности парламента республики имеют вопросы, связанные с использованием модельных законодательных актов и рекомендаций Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств. Постоянно осуществляется работа по приведению национальных законов в соответствие с между-

народными договорами, принятыми в рамках СНГ.

Парламентами — участниками МПА достигнута договоренность о содействии в формировании общего культурно-образовательного пространства, создании законодательного механизма, обеспечивающего проведение скоординированной политики во многих областях, в том числе и в области экономики. В ходе разработки ряда законов был использован законодательный опыт стран Содружества и международных парламентских организаций.

Все модельные законы, над которыми работает Постоянная комиссия МПА СНГ по экономике и финансам, рассматриваются в отделе экономического законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики. Своевременно создаются рабочие группы с привлечением соответствующих специалистов из министерств и других государственных структур для рассмотрения и из-



учения предлагаемых модельных законодательных актов.

Докладчик привел несколько конкретных примеров использования модельных законов МПА СНГ в сфере экономики и финансов. Так, при разработке Закона Азербайджанской Республики «Об аудиторской службе» использовался модельный закон «Об аудите», в частности, в том, что касается определения основных понятий, а также видов аудиторской деятельности и требований к ней. Учитывая растущий товарооборот, а также увеличение количества и объема валютных операций между странами Содружества, в Законе Азербайджанской Республики «О валютном регулировании» большая часть статей приведена в соответствии с модельным законом «О валютном регулировании и валютном контроле».

Принимаемые правительством меры по защите интересов и прав потребителей диктуют необходимость разработки и применения нормативных документов в сфере стандартизации. Результатом деятельности в данном направлении явилась разработка Закона Азербайджанской Республики «О стандартизации».

В Налоговом кодексе Азербайджанской Республики статьи, посвященные налогу на добавленную стоимость, акцизам, упрощенной системе налогообложения, подоходному налогу с физических лиц, налогу на прибыль, были разработаны с учетом соответствующих статей модельного Налогового кодекса для государств — участников Содружества Независимых Государств. Как отметил докладчик, все перечисленное лишнее раз подтверждает стремление парламента Азербайджанской Республики к сотрудничеству с МПА СНГ в сфере экономики, в целях развития торгово-экономических связей государств — участников Содружества, создания благоприятных условий для инвестиций, унификации систем стандартизации и сертификации промышленной продукции, товаров и услуг, содействия развитию общего информационного пространства.

В заключение **А. М. Джафаров** отметил целесообразность использования существующих возможностей для активизации сотрудничества МПА СНГ с парламентскими структурами Европы в целях обеспечения соответствия разрабатываемых правовых норм международным стандартам.



**Х. З. БАКЕНОВ,**  
заместитель Генерального секретаря  
Совета МПА СНГ — представитель  
Парламента Республики Казахстан  
в МПА СНГ, МПА ЕврАзЭС и ПА ОДКБ

## **ОБ УЧАСТИИ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СНГ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАДИАЦИОННОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ\***

Важнейшими историческими решениями Республики Казахстан в период становления независимости стали прекращение ядерных испытаний и закрытие Семипалатинского ядерного полигона, добровольный отказ от четвертого по мощности ядерного потенциала, полное уничтожение его инфраструктуры.

Казахстан сегодня — полноправный член международного сообщества, а Парламент республики является уважаемым и авторитетным членом международных парламентских организаций, таких как Межпарламентский Союз, Парламентская Ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентская Ассамблея тюркоязычных стран, Парламентская Ассамблея государств — членов Орга-

низации исламского сотрудничества, Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ, Межпарламентская Ассамблея Евразийского экономического сообщества, Парламентская Ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности и др.

Решение о безъядерном статусе Казахстана носит поистине исторический характер. Без этого решения ситуация в мире, и особенно в Центральной Азии, была бы принципиально иной, гораздо менее безопасной. Отказ Казахстана от ядерного оружия приобретает особую актуальность в сложившейся критической ситуации в сфере нераспространения. Мы стали очевидцами того, что режиму нераспространения был нанесен непоправимый ущерб. Последним сви-

детельством такого кризиса явилось проведение Северной Кореей серий испытания ядерного оружия.

На этом фоне большое значение имеет подписание пятью государствами Центральной Азии в Семипалатинске Договора о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии. Данную акцию поддержали Россия и Китай, постоянные члены Совета Безопасности ООН.

Особого внимания мирового сообщества заслуживает то, что по предложению Президента Казахстана 29 августа объявлено ООН Международным днем действий против ядерных испытаний. Это день, когда в 1991 г. был закрыт Семипалатинский ядерный полигон.

В своем выступлении на открытии международной конференции «От запрета ядерных испытаний к миру, свободному от ядерного оружия» 29 августа в Астане Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко отметила, что в мире все более возрастает роль парламентской дипломатии и МПА СНГ рассматривает ее как важный инструмент политического диалога. Хорошую возможность для объединения и совместных действий парламентариев представляют 40-летие подписания в Хельсинки Заключительного акта СБСЕ, 25-летие Парижской хартии для новой Европы, 25-летие Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, которые будут отмечаться в 2015 г. И эту возможность мы должны также сполна использовать.

27 марта 2012 г. в Алматы состоялось выездное заседание Совета МПА

СНГ, посвященное 20-летию со дня подписания в Казахстане руководителями парламентов Соглашения о Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств. С удовлетворением хотелось бы отметить, что Межпарламентская Ассамблея СНГ принимает активное участие в интеграционных процессах, проходящих на территории Содружества. Уже на первом пленарном заседании, состоявшемся в сентябре 1992 г. в Бишкеке, было принято заявление «О социальной защите граждан». Ассамблея, в частности, рекомендовала государственным органам участников Содружества разработать механизм оказания помощи при ликвидации последствий стихийных бедствий, экологических катастроф, эпидемий.

11–12 марта 1993 г. в Алматы состоялось выездное заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по проблемам окружающей среды. На комиссии были рассмотрены два важнейших вопроса: «О взаимных усилиях стран СНГ по устранению последствий экологического ущерба в районах Семипалатинска, Чернобыля, Аральского моря и других регионах» и «О возмещении ущерба при нарушении экологической безопасности». Было принято постановление о проведении научно-практических конференций по вопросам теории и практики комплексной экологической экспертизы.

Вопросы социальной защиты пострадавших от чернобыльской катастрофы, реабилитации регионов и территорий, подвергшихся загрязнению, находились под пристальным вниманием Совета глав государств СНГ и Межпарламентской Ассамблеи

\* Доклад был представлен на международной конференции «От запрета ядерных испытаний к миру, свободному от ядерного оружия» (29 августа 2012 г., Астана).



СНГ. В Соглашении о создании Содружества Независимых Государств, в статье 8, указано: «Стороны осознают планетарный характер чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий».

17 февраля 1996 г. МПА СНГ приняла заявление «О запрещении ядерных испытаний и дальнейшей ликвидации ядерных боеприпасов». Обращаясь к международным парламентским организациям и национальным парламентам стран мира с предложением способствовать ускорению переговоров по заключению Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний и дальнейшей ликвидации ядерных боеприпасов, МПА СНГ выразила озабоченность позицией ряда государств, продолжающих испытание ядерного оружия.

За период своего существования Межпарламентская Ассамблея приняла более 340 модельных законодательных актов и рекомендаций.<sup>1</sup> Из них более 20 модельных законов посвящены законодательному регулированию вопросов обеспечения экологической безопасности и социальной защиты населения, пострадавшего от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: «О радиационной безопасности населения» (1997 г.), «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации в результате радиационных аварий, ядерных испытаний и инцидентов» (2005 г.), «О предотвращении и комплексном контроле загрязнений окружающей среды» (2008 г.), «О зонах экологического бедствия» (2009 г.),

«О стратегической экологической оценке» (2011 г.), «О предотвращении крупных аварий, связанных с выбросами/сбросами опасных веществ, и об ограничении их возможных последствий» (2012 г.) и др. Одним из первых модельных законов Межпарламентской Ассамблеи стал принятый в 1992 г. по представлению Верховного Совета Республики Казахстан рекомендательный законодательный акт «О принципах экологической безопасности в государствах Содружества».

Модельный закон «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации в результате радиационных аварий, ядерных испытаний и инцидентов» разрабатывался с учетом опыта, полученного при ликвидации последствий ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, чернобыльской катастрофы, аварии на уральском производственном объединении «Маяк» и др. На основании накопленного опыта определены общие принципы социальной защиты людей, подвергшихся воздействию радиации. Это тем более важно, что продолжается эксплуатация ядерных объектов в странах СНГ в условиях технического износа оборудования, снижения технологической и производственной дисциплины. Модельный закон устанавливает общие принципы локализации последствий радиационного воздействия, обязательное возмещение вреда здоровью пострадавших, материального и морального ущерба.

В целом данный правовой акт следует рассматривать как важный шаг по созданию общих принципов пра-

вового обеспечения социальной защиты пострадавших от любых радиационных аварий и инцидентов.

Вопросы ядерной и радиационной безопасности рассматриваются:

в модельном законе «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (1997 г.): статья 6 «Гласность и информация в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций», приложение 3 — Рекомендации по организации работ государственных органов исполнительной власти и организаций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

в модельном Экологическом кодексе для государств — участников Содружества Независимых Государств (Особенная часть) (2007 г.): статья 64 «Требования в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при использовании радиоактивных веществ и ядерных материалов», статья 70 «Экологические требования при использовании земель», статья 73 «Использование земель, подвергшихся радиоактивному и химическому загрязнению», статья 106 «Охрана околоземного космического пространства»;

в модельном законе «Об отходах производства и потребления» (новая редакция) (2007 г.): статья 35 «Требования к проектированию, строительству, реконструкции, перепрофилированию, техническому перевооружению, расширению, консервации, ликвидации хозяйственных и иных объектов, эксплуатация которых связана с обращением с отходами», статья 63 «Общие требования к

объектам и технологиям размещения отходов», статья 65 «Требования к полигонам твердых бытовых отходов», статья 68 «Государственный контроль (надзор) над обращением с отходами».

В сфере пристального внимания МПА СНГ находятся и вопросы правового противодействия ядерному терроризму. Межпарламентской Ассамблеей принят ряд модельных законодательных актов, которые, восприняв основные положения универсальных правовых документов, регламентируют вопросы профилактики ядерного терроризма и противодействия ему. К таким законодательным актам относятся модельный Уголовный кодекс (в редакции 2006 г.), модельные законы «О борьбе с терроризмом» (в редакции 2004 г.), «О противодействии организациям и лицам, деятельность которых имеет целью осуществление актов терроризма на территориях других государств» (2004 г.), «О контроле за оборотом радиоактивных материалов» (2004 г.), «О противодействии финансированию терроризма» (2006 г.).

В статье 2 Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма перечислен круг деяний, которые государства — участники настоящей конвенции должны признать преступлениями согласно своему национальному законодательству. Следует отметить, что все деяния, перечисленные в данной статье, криминализованы модельным уголовным законодательством. Важно, что в соответствии с модельным Уголовным кодексом для состава преступления «Акт терроризма» (статья 177) предусмотрен специальный признак субъективной стороны, а именно цель устрашения населения

<sup>1</sup> По состоянию на 31 декабря 2012 г. (прим. автора).



либо оказания воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями. Поэтому некоторые деяния, предусмотренные статьей 2 конвенции, при отсутствии указанных целей могут быть квалифицированы по соответствующим статьям кодекса, в частности, как убийство или причинение тяжкого вреда здоровью с отягчающими обстоятельствами (статьи 111, 119), умышленное уничтожение или повреждение имущества (статья 252), хищение либо вымогательство радиоактивных материалов (статья 193) с привлечением статей общей части кодекса о неоконченном преступлении (глава 6) и соучастии в преступлении (глава 7).

Касательно юрисдикции государства в отношении деяний, указанных в статье 2 конвенции, положения статей 13 и 14 модельного Уголовного кодекса в редакции 2006 г., регламентирующие действие уголовного закона в пространстве, находятся в соответствии со статьей 9 этой конвенции.

Международное сотрудничество в противодействии терроризму, а также вопросы выдачи лиц, совершивших преступления террористического характера, подробно регламентируются положениями соответствующих глав модельных законов «О борьбе с терроризмом» и «О противодействии организациям и лицам, деятельность которых имеет целью осуществление актов терроризма на территориях других государств». Устанавливаются организационно-правовые основы международного сотрудничества, а также конкретные его формы, в частности такие, как разработка правовых актов в сфере борьбы с

терроризмом, гармонизация законодательства, обмен информацией, оказание взаимной правовой, оперативной, методической, технической и иной помощи, проведение совместных операций, оперативных, организационных, профилактических и иных мероприятий и др.

В статье 40 модельного закона «О борьбе с терроризмом», введенной последними поправками к данному закону, устанавливается невозможность предоставления убежища лицу, которое участвовало или участвовало в террористической деятельности либо оказывает или оказывало содействие в ее осуществлении, также устанавливается, что предоставление статуса беженца лицу, совершившему или предположительно совершившему преступление террористического характера, не является законным основанием для отклонения просьбы о выдаче его другому государству. Это соответствует положениям универсальных документов.

Модельное законодательство уделяет значительное внимание профилактике незаконного оборота и использования радиоактивных материалов. Важную роль здесь играет модельный закон «О контроле за оборотом радиоактивных материалов» (2004 г.). Данный документ устанавливает правовые основы государственной политики в сфере оборота и контроля за оборотом радиоактивных материалов и призван содействовать предотвращению незаконного оборота радиоактивных материалов, обеспечению здоровья и личной безопасности граждан, а также государственной, общественной и международной безопасности.

Указанный модельный закон имеет развернутый понятийный аппарат, определяя около 30 специальных понятий рассматриваемой сферы, включая такие, как «радиоактивные материалы», «ядерные материалы» и др., которыми оперируют и другие модельные законодательные акты и универсальные документы.

Модельный закон закладывает основы государственной политики в сфере оборота и контроля за оборотом радиоактивных материалов, полномочия конкретных государственных органов. Довольно объемный комплекс норм акта относится к вопросам перемещения радиоактивных материалов через таможенную границу государства. Отдельные главы документа посвящены вопросам противодействия незаконному обороту радиоактивных материалов, а также международному сотрудничеству в сфере контроля за их оборотом.

Таким образом, модельное законодательство в сфере противодействия ядерному терроризму представляет собой развернутый и системно согласованный комплекс норм, основанных на единых универсальных принципах и положениях международных правовых актов в данной сфере.

Принятые модельные законы и рекомендации были обсуждены и получили широкую поддержку на пленарных заседаниях Межпарламентской Ассамблеи, на международных конференциях и семинарах, организованных с участием МПА СНГ:

— на семинаре «Проблемы радиационной безопасности в государствах Содружества» (Киев, 1996 г.);

— на международной научно-практической конференции «Медико-со-

циальные аспекты проблем ветеранов-атомщиков и пути их решения» (Санкт-Петербург, Таврический дворец, 1997 г.);

— на совместном заседании Постоянной комиссии МПА СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству, Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности, Политического комитета Европейской Ассамблеи по безопасности и обороне (АЗЕС) и подкомитета по внешним связям Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по политическим вопросам (Санкт-Петербург, Таврический дворец, 2009 г.);

— на совместном заседании Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии и подкомитета по устойчивому развитию Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по окружающей среде, сельскому хозяйству, местным и региональным вопросам, в котором приняли участие 35 парламентариев, представляющих Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ, Парламентскую Ассамблею Совета Европы и Северный Совет (Санкт-Петербург, Таврический дворец, 2009 г.);

— на Международной конференции по вопросам европейской безопасности, организованной Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Европейской Ассамблеей по безопасности и обороне при участии Верховной Рады Украины (Киев, 2009 г.);

— на международном коллоквиуме «К новому пониманию концепции европейской безопасности», организованном Европейской Ассамблеей по безопасности и обороне совместно с



Парламентом Финляндской Республики (Хельсинки, 2009 г.);

— на международной парламентской конференции, посвященной председательству Республики Казахстан в ОБСЕ, «ОБСЕ и СНГ: новые возможности и перспективы» (Санкт-Петербург, Таврический дворец, 2010 г.);

— на международной парламентской конференции «Будущее европейской безопасности», (Санкт-Петербург, Таврический дворец, 2010 г.).

На заседании Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ (22–23 октября 2008 г., Санкт-Петербург) был представлен специальный доклад Комитета 1540 Совета Безопасности ООН, в котором дана высокая оценка деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ в противодействии международному, в том числе ядерному, терроризму. К законодательным актам, принятым МПА СНГ в данной сфере, относятся модельный Уголовный кодекс (в редакции 2006 г.), модельные законы «О борьбе с терроризмом» (в редакции 2004 г.), «О противодействии организациям и лицам, деятельность которых имеет целью осуществление актов терроризма на территориях других государств» (2004 г.), «О противодействии финансированию терроризма» (2006 г.), «О контроле за оборотом радиоактивных материалов» (2004 г.), а также модельные законы «О противодействии наемничеству», «Об оперативно-разыскной деятельности», «О государственной охране», «О безопасности на транспор-

те» и «О безопасности на воздушном транспорте». В части, непосредственно касающейся сферы охвата резолюции 1540 (2004) Совета Безопасности ООН, модельное законодательство значительное внимание уделяет профилактике незаконного оборота и использования радиоактивных материалов. Важную роль здесь играет принятый в 2004 г. модельный закон «О контроле за оборотом радиоактивных материалов». Данный документ устанавливает правовые основы государственной политики в сфере оборота и контроля за оборотом радиоактивных материалов и призван содействовать предотвращению незаконного оборота радиоактивных материалов, обеспечению здоровья и личной безопасности граждан, а также государственной, общественной и международной безопасности.

26 апреля 2011 г. исполнилось 25 лет со дня крупнейшей техногенной катастрофы современности — аварии на Чернобыльской атомной электростанции. На заседаниях Совета и пленарных заседаниях МПА СНГ неоднократно рассматривались вопросы социальной защиты граждан, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС. Межпарламентская Ассамблея проводила международные конференции и семинары с привлечением международных специалистов и общественности, разработала ряд модельных законов по ядерной и радиационной безопасности. Накануне 10-летия чернобыльской трагедии парламентарии Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, Российской Федерации и Украины провели акцию, в ходе которой посетили наиболее пострада-

вшие регионы стран Содружества, оказали медицинскую гуманитарную помощь ряду больниц, реабилитационных центров и оздоровительных комплексов Беларуси, России и Украины.

Медицинские, радиобиологические и дозиметрические проблемы послеаварийного периода не имеют аналогов, отличаясь от других известных в мире случаев массового облучения людей количеством пострадавших, сложной структурой источников облучения и наличием комплекса сопутствующих аварии неблагоприятных факторов нерадиационного происхождения. Такие проблемы не могут быть полностью решены за 25 лет, прошедших со времени катастрофы, и не утратили своей остроты, на что указывает неоднозначная реакция наиболее пострадавших стран на обнадеживающие выводы международной конференции «Двадцать пять лет чернобыльской катастрофы. Безопасность будущего» (Киев, апрель 2011 г.).

В Республике Казахстан уделяется значительное внимание обеспечению радиационной безопасности населения, социальной защите и медицинской реабилитации пострадавших от радиационного воздействия, а также предотвращению возможных техногенных катастроф. В 1992 г. в Казахстане был принят закон «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», в 1996 г. — закон «О чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера» и ряд постановлений Правительства по медицинской реабилитации населения, в 2002 г. —

закон «О промышленной безопасности на опасных производственных объектах». В 2004–2005 гг. были приняты законы «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев объектов, деятельность которых связана с опасностью причинения вреда третьим лицам» и «Об обязательном экологическом страховании». МПА СНГ постоянно использует опыт парламентариев Казахстана при разработке модельных законодательных актов в данном направлении, которому уделено серьезное внимание и со стороны Организации Объединенных Наций.

В Российской Федерации меры социальной защиты в отношении лиц, пострадавших в результате радиационных катастроф и инцидентов, установлены в Законе «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральном законе «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 г. на производственном объединении “Маяк” и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», Федеральном законе «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», а также в постановлении Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона РСФСР “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС” на граждан из подразделений особого риска».

Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ ведет планомерную работу по сближению национального законодательства в сфере обеспечения радиационной безопасности. Проведенный анализ законодательства государств — участников МПА СНГ показал, что в Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Республике Молдова, Российской Федерации, Украине приняты законодательные акты о социальной защите граждан, пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, о правовом режиме территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению, о радиационной безопасности населения. Грузией принят закон «О ядерной и радиационной безопасности», Украиной — «Об использовании ядерной энергии и радиационной безопасности». В большинстве государств СНГ действуют законы о защите населения и территорий при чрезвычайных ситуациях природного и антропогенного характера.

Современное законодательство в этой сфере направлено главным образом на ликвидацию последствий радиационных катастроф. Перспективная задача — работа над законопроектами, направленными на предупреждение возможных происшествий и минимизацию рисков радиационного загрязнения.

В большинстве стран Содружества приняты законы о защите населения

и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, о промышленной безопасности опасных производственных объектов и о радиационной безопасности населения.

Государства СНГ активно развивают сотрудничество в области атомной энергетики, как в рамках межправительственных соглашений, так и на уровне связей между хозяйствующими субъектами различных государств. Для Армении, Беларуси, Молдовы, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана вступило в силу Соглашение о взаимопомощи в случаях аварий и других чрезвычайных ситуаций на электроэнергетических объектах государств — участников Содружества Независимых Государств от 30 мая 2002 г.; для Азербайджана, Армении, Беларуси, Молдовы, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана — Соглашение о сотрудничестве в области обеспечения промышленной безопасности на опасных производственных объектах от 28 сентября 2001 г. Заключены двусторонние и многосторонние соглашения в сфере сотрудничества и взаимной помощи по предупреждению чрезвычайных ситуаций, в том числе промышленных аварий, и ликвидации их последствий. С 1993 г. в рамках Содружества действует Межгосударственный совет СНГ по чрезвычайным ситуациям природного и техногенного характера.

## ХРОНИКА МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ





## 2012 год

- 4 октября** — в Таврическом дворце состоялась встреча Генерального секретаря Совета МПА СНГ А. И. Сергеева с лордом-спикером Палаты лордов Парламента Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии баронессой Ф. Д'Соуза.
- А. И. Сергеев познакомил Ф. Д'Соуза с основными направлениями деятельности Межпарламентской Ассамблеи, в частности с модельным законодательством и практикой участия наблюдателей от МПА СНГ в мониторинге выборов в органы государственной власти и референдумов в государствах Содружества.
- Кроме того, обсуждалась возможность участия британской стороны в работе шестого Невского международного экологического конгресса.
- 6 октября** — в Кишиневе прошло заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам; в нем приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, а также специалисты и эксперты.
- На заседании комиссии было рассмотрено 11 вопросов. Председателем комиссии был переизбран М. М. Ватанов, председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по законодательству и правам человека.
- В формате семинара прошло обсуждение проекта модельного закона «О медиации (внесудебном урегулировании споров)». Члены комиссии рассмотрели проекты модельного закона «О фирменных наименованиях» и Комментариев к модельному закону «О коммерческой тайне». На заседании была заслушана информация о создании Экспертного совета при Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам, о предложениях по правовому обеспечению взаимодействия государств — участников СНГ в рамках Всемирной торговой организации.
- Члены комиссии согласились с проектом изменений в Положение об орденах Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ «Содружество», а также внесли проект Положения о медали Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств «За укрепление парламентского сотрудниче-
- ства» на рассмотрение очередного заседания Совета МПА СНГ.
- Проект модельного закона «О фирменных наименованиях» было решено внести на очередное пленарное заседание МПА СНГ.
- 9–10 октября** — состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации.
- Участники заседания рассмотрели проекты модельных законов «О национальном референдуме», новых редакций модельных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления» и «Об общих принципах организации местных финансов», Рекомендаций по совершенствованию законодательства о выборах глав государств в странах СНГ. Члены комиссии также обсудили вопрос о ходе работы над проектом модельного закона «О принципах разграничения имущества между государством, его субъектами и муниципальными образованиями».
- По результатам дискуссии члены комиссии приняли решение одобрить в целом проект модельного закона «О национальном референдуме» и просить Совет МПА СНГ включить соответствующий вопрос в повестку дня очередного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.
- Участники заседания также определили основные направления дальнейшей работы над проектами новых редакций модельных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления» и «Об общих принципах организации местных финансов».
- Традиционно тематика заседания комиссии включала вопросы межрегионального и приграничного сотрудничества. Парламентарии рассмотрели вопрос о Типовом соглашении о приграничном сотрудничестве (документ одобрен на заседании Экономического совета СНГ 21 июня 2012 г.). 9 октября состоялось также заседание рабочей группы МПА СНГ по подготовке проекта Конвенции о межрегиональном сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств. Члены рабочей группы рассмотрели замечания и предложения к проекту, поступившие из парламентов государств — участников



МПА СНГ, и определили основные этапы дальнейшей работы над документом.

- 16 октября** — в Таврическом дворце прошло заседание Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ, в котором приняли участие члены Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности, представители парламентов стран Содружества в Межпарламентской Ассамблее, Секретариата Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма и других организаций, а также многих научных учреждений.

В ходе заседания комиссии было рассмотрено 12 вопросов, в частности обсуждены проекты документов, разрабатываемых в соответствии с Комплексным планом мероприятий по реализации Концепции сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности, Межгосударственной программой совместных мер борьбы с преступностью на 2011–2013 годы, Программой сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма на 2011–2013 годы и Программой сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с торговлей людьми на 2011–2013 годы.

Члены комиссии завершили работу над проектами Рекомендаций по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности, Комментариев к модельному антитеррористическому законодательству СНГ и Комментария к модельному закону «О противодействии коррупции».

Были согласованы проекты Рекомендаций по правовому регулированию эксплуатации открытых телекоммуникационных сетей для предупреждения их использования в террористических и иных противоправных целях, модельного закона «Об антикоррупционном мониторинге», Рекомендаций по проведению антикоррупционного мониторинга в государствах — участниках СНГ, Рекомендаций по совершенствованию законодательства государств — участников СНГ по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступ-

ным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения и Комментария к модельному законодательству СНГ по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Был обсужден ход работы над проектами изменений и дополнений к модельным Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам для государств — участников СНГ по вопросам борьбы с торговлей людьми, а также над проектом Комментария к модельному закону «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

- 16 октября** — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан.

Заместителем председателя комиссии был избран Э. О. Шармазанов, заместитель Председателя Национального Собрания Республики Армения.

Члены комиссии с учетом итогов обсуждения на заседании Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ постановили внести на рассмотрение очередного пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи проекты Рекомендаций по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности, Комментариев к модельному антитеррористическому законодательству СНГ, Комментария к модельному закону «О противодействии коррупции».

Члены комиссии также обсудили вопрос о рабочей группе по разработке модельного закона «Об увековечении памяти защитников Отечества, видных государственных и общественных деятелей».

- 16–17 октября** — в Таврическом дворце прошло заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, в котором приняли участие представители шести парламентов государств — участников СНГ.



Председателем комиссии был избран А. Г. Рагимзаде, председатель Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по региональным вопросам, его заместителями стали А. С. Баблюян, председатель Постоянной комиссии Национального Собрания Республики Армения по вопросам здравоохранения, материнства и детства, Р. К. Сарпеков, член Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по законодательству и судебно-правовой реформе, Х. Юсуфи, председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по социальным вопросам, семьи и охране здоровья.

Члены комиссии обсудили и внесли на рассмотрение пленарного заседания МПА СНГ проект Положения о Молодежной межпарламентской ассамблее государств — участников СНГ. На заседании были представлены проект Положения об Экспертном совете по здравоохранению при Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ и проект Декларации международной конференции «Межкультурный диалог — важный фактор формирования гражданского общества».

Были одобрены в основном проект рекомендаций «Социальная стратегия государства как основной параметр устойчивого и безопасного развития государства», проект Рекомендаций по стимулированию интеграции иммигрантов в принимающие сообщества, в том числе через обучение государственному языку принимающего государства, содействие в трудоустройстве, получении общего и профессионального образования, участие в местном самоуправлении, проект Концепции модельного закона «О защите репродуктивных прав граждан».

**16–17 октября** — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан.

Парламентарии рассмотрели проекты модельного Налогового кодекса (Общая часть) для государств — участников СНГ, Рекомендаций по законодательному обеспечению энергосбережения и повышения энергетической эффективности в государствах — участниках СНГ, концепции проектов модельных законов «О государственно-частном партнерстве» и «О стратегическом прогнозировании и планировании социально-экономического развития», за-

слушали информацию депутата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики А. М. Джафарова об использовании модельных законов МПА СНГ в сфере экономики и финансов в законотворческой деятельности Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, а также обсудили ряд других вопросов.

**17 октября** — в Таврическом дворце прошел международный Семинар по предотвращению правонарушений и борьбе с отдельными видами преступлений в киберпространстве, с уважением к правам человека в своей основе. Его организаторами выступили Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ и Управление Верховного комиссара ООН по правам человека.

В мероприятии приняли участие парламентарии стран Содружества, сотрудники Управления Верховного комиссара ООН по правам человека, представители Исполнительного комитета СНГ, члены Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ и Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, представители органов СНГ в сфере безопасности, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Совета Европы, Европейского Союза, Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма, Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, правоохранительных органов, а также неправительственных организаций государств-участников.

Основное внимание участники семинара уделили вопросам борьбы с разжиганием в Интернете национальной вражды, ненависти и розни, расовой и этнической дискриминации и обеспечения в связи с этим безопасности и прав личности.

Участники семинара отметили проводимую Межпарламентской Ассамблеей СНГ и ее партнерами работу по совершенствованию модельного законодательства СНГ в сфере информационной безопасности, правовому регулированию эксплуатации открытых телекоммуникационных сетей для предупреждения их использования в террористических и иных противоправных целях, вклад МПА в укрепление международной информационной безопасности посредством определения концептуальных основ и направлений регулирования отношений в указанной сфере.



В ходе семинара представители Управления Верховного комиссара ООН по правам человека выразили заинтересованность в продолжении установившегося с Межпарламентской Ассамблеей СНГ взаимодействия по вопросам наращивания усилий в данной сфере.

**18 октября** — в Таврическом дворце состоялась встреча Генерального секретаря Совета МПА СНГ А. И. Сергеева и заместителя Председателя Национального Собрания Республики Армения Э. О. Шармазанова. В беседе участвовал заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — представитель Национального Собрания Республики Армения А. М. Чилингарян.

Стороны обсудили итоги работы Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Национального Собрания Республики Армения за прошедший год, а также дальнейшие перспективы совместной деятельности. В частности, обсуждалась работа наблюдателей от МПА СНГ на прошедших парламентских выборах в Армении и подготовка к проведению мониторинга предстоящих в 2013 г. выборов Президента республики. Э. О. Шармазанов дал высокую оценку профессионализму наблюдателей от МПА и поблагодарил их за конструктивную позицию.

**19 октября** — в Таврическом дворце прошла ежегодная международная научная конференция «Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность» («Таврические чтения — 2012»). В конференции приняли участие ученые из Санкт-Петербурга, Москвы, Казани, Челябинска, Перми, Орла, Ростова-на-Дону, Костромы, Екатеринбурга, а также Беларуси, Польши, Украины, студенты. С приветственным словом к участникам мероприятия обратился Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев.

В ходе конференции были подняты темы, связанные с различными аспектами деятельности Государственной Думы Российской империи, особенностями работы Государственной Думы Российской Федерации, а также с тенденциями развития парламентаризма на пространстве Содружества Независимых Государств.

В рамках конференции прошли заседания нескольких тематических секций, в том числе молодежной.

**25 октября** — в Таврическом дворце состоялась встреча заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. Ю. Орловой, Генерального

секретаря Совета МПА СНГ А. И. Сергеева и директора Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ Д. Г. Гладея с депутатами Генеральной Ассамблеи Уругвая.

Главной темой встречи стал обмен опытом парламентской работы. Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев предоставил иностранным гостям необходимые сведения о Межпарламентской Ассамблее, в том числе о таких направлениях ее деятельности, как модельное законодательство и миротворческая деятельность.

Парламентарии Уругвая проявили живой интерес к работе МПА СНГ и в свою очередь поделились информацией об участии своей страны в деятельности крупного объединения стран Южной Америки — МЕРКОСУР, занимающегося, в частности, модернизацией торгового законодательства государств-участников.

**25–27 октября** — в Душанбе прошло выездное заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, в котором приняли участие представители парламентов Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Таджикистан, а также наблюдатели и эксперты из стран Содружества.

Заместителем председателя комиссии был избран М. К. Каримов, член Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по науке, образованию, культуре и молодежной политике.

Члены комиссии рассмотрели следующие вопросы: о проектах модельных законов «Об охране археологического наследия» (новая редакция), «Об охране нематериального культурного наследия», «Об электронном документе»; об использовании модельных законодательных актов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ по инициативе комиссии, в законодательской деятельности Маджлиси Оли Республики Таджикистан; об итогах проведения международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы»; о проектах положений и описаний почетных знаков Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере культуры и искусства, печати и информации, физической культуры, спорта и туризма; о ходе подготовки к проведению международной конференции «Межкультурный диа-



лог — важный фактор развития гражданского общества»; о ходе подготовки к проведению международной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур»; об учреждении премии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ имени Чингиза Айтматова и др.

На заседании был одобрен в целом проект модельного закона «Об охране археологического наследия» (новая редакция) и принято решение просить Совет МПА СНГ включить в повестку дня очередного пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи обсуждение данного документа.

**28 октября**

— группа наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ во главе с первым заместителем Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики З. А. Аскеровым участвовала в мониторинге выборов народных депутатов Украины седьмого созыва.

В состав группы наблюдателей вошли представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Таджикистан, а также сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ и эксперты Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ, его Бакинского, Ереванского и Бишкекского филиалов.

Осуществляя наблюдение за ходом выборов и подсчетом голосов избирателей 28 октября 2012 г., наблюдатели от МПА СНГ посетили в общей сложности 156 избирательных участков, расположенных в Автономной Республике Крым, в Донецкой, Закарпатской, Запорожской, Киевской, Черкасской и Черниговской областях, в Киеве, а также зарубежные избирательные участки в Бишкеке, Москве и Санкт-Петербурге.

На основе проведенного мониторинга международные наблюдатели от МПА СНГ пришли к общему заключению о том, что при организации и проведении выборов народных депутатов Украины седьмого созыва, состоявшихся 28 октября 2012 г., было в достаточной степени обеспечено свободное волеизъявление избирателей.

Подвергнутые международному наблюдению выборы депутатов Верховной Рады соответствовали национальному законодательству, общепризнанным демократическим

принципам и нормам организации и проведения свободных и справедливых выборов, а также международным обязательствам Украины по обеспечению прав и свобод всех участников избирательного процесса.

**8 ноября**

— в Таврическом дворце состоялась международная конференция «Межкультурный диалог — важный фактор развития гражданского общества». Организаторами мероприятия выступили Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В конференции приняли участие парламентарии и руководители законодательных и исполнительных органов государственной власти стран Содружества, представители международных организаций, образовательных и научно-исследовательских центров, религиозных и общественных объединений.

Открыл конференцию и зачитал приветствие полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе Н. А. Винниченко Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев.

Участники конференции, подтвердив стремление к формированию атмосферы межнационального согласия, поддержанию гражданского мира, развитию сотрудничества в обеспечении мира и безопасности, обратились к правительствам государств — участников СНГ, общественным и религиозным организациям с призывом активизировать деятельность по развитию диалога культурных сообществ, религий и конфессий, обеспечению толерантности в образовательном и информационном пространстве, всесторонней защите человеческого достоинства и права личности на свободу самовыражения, свободу совести, мысли и вероисповедания.

По итогам работы была принята Декларация конференции.

**22 ноября**

— в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству.

В заседании приняли участие парламентарии из Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Таджикистан, представители информационно-аналитического центра «Помним всех поименно»,



22 ноября

Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ.

Заместителями председателя комиссии были избраны заместитель Председателя Национального Собрания Республики Армения Э. М. Нагдалян и член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по международным делам В. С. Леоненко. Также были продлены полномочия заместителя председателя комиссии, председателя Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по экономической и фискальной политике К. С. Самакова и заместителя председателя комиссии, члена Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера В. В. Литюшкина.

Члены комиссии ознакомились с результатами работы мониторинговых групп от Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ на выборах в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь (23 сентября 2012 г.) и выборах депутатов Верховной Рады Украины (28 октября 2012 г.), с информацией о которых выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками О. В. Лебедев.

Была заслушана информация о подготовке к международному семинару «Соблюдение международных стандартов демократических выборов: проблемы и перспективы (к 10-летию подписания Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ)» (7 декабря 2012 г., Санкт-Петербург) и о подготовке к наблюдению за выборами в государствах — участниках СНГ в 2013 г.

Члены комиссии также заслушали информацию об итогах заседания Совета глав правительств СНГ (28 сентября 2012 г.) и провели обсуждение вопроса о совместных действиях парламентских делегаций государств — участников МПА СНГ по защите национальных интересов Республики Беларусь в связи с последними решениями Европейского Союза и Европейского Парламента.

Координаторы информационно-аналитического центра «Помним всех поименно» проинформировали участников заседания о работе, проведенной центром в 2012 г.

— в Таврическом дворце прошло заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии.

В заседании приняли участие члены комиссии — представители профильных комитетов парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, а также эксперты из Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности Российской академии наук, Всероссийского научно-исследовательского института растениеводства им. Н. И. Вавилова Российской академии сельскохозяйственных наук, департамента экономического сотрудничества Исполнительного комитета СНГ, Инновационного экологического фонда, Ассоциации экологического страхования.

Члены комиссии рассмотрели проект Конвенции о сохранении агробиоразнообразия государств — участников СНГ, проекты модельных законов «Об экологическом аудите», «Об обеспечении экологической безопасности автомобильного транспорта», «О защите населения и окружающей среды от шумовых, инфразвуковых, ультразвуковых и вибрационных воздействий различных генерирующих источников», а также обсудили результаты работы над проектами модельных законов «Об экологическом агропроизводстве», «О рациональном использовании и охране трансграничных вод», «Об экологическом страховании».

В рамках работы комиссии состоялось заседание рабочей группы МПА СНГ по разработке проекта Межгосударственного соглашения по формированию Объединенной информационной системы государств — участников СНГ по защите от биоопасностей. Представленный рабочей группой проект Межгосударственного соглашения был одобрен комиссией.

Также члены комиссии ознакомились с ходом реализации Перспективного плана совместных работ государств — участников СНГ в рамках Межправительственного совета по разведке, использованию и охране недр (2011–2015 годы), обсудили итоги проведения пятого Невского международного экологического конгресса и обменялись информацией об использовании модельных законов, принятых по инициативе Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, в законопроектной деятельности парламентов государств — участников МПА СНГ.



**22 ноября** — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по науке и образованию, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Украины, специалисты и эксперты.

В ходе работы комиссии были рассмотрены проекты модельного Инновационного кодекса для государств — участников СНГ, модельных законов «О научных парках», «О повышении квалификации и переподготовке госслужащих», «Об общественной экспертизе».

Участники заседания ознакомились с проектами изменений и дополнений в общую часть модельного Образовательного кодекса для государств — участников СНГ, Законодательных основ Концепции устойчивого и безопасного развития государств — участников МПА СНГ в области образования и науки и Согласованного словаря терминов в области высшего образования.

Обсуждались проекты Рекомендаций по сближению законодательства государств — участников СНГ в области образования лиц с ограниченными возможностями здоровья и Рекомендаций по развитию миграции, осуществляемой с целью обучения и стажировки граждан государств — участников СНГ.

Члены Постоянной комиссии МПА СНГ по науке и образованию обменялись информацией об использовании модельных законов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ по инициативе комиссии, в законотворческой деятельности парламентов.

**22 ноября** — в Таврическом дворце прошло заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств.

В заседании приняли участие парламентские делегации: Азербайджанской Республики — во главе с Председателем Милли Меджлиса Азербайджанской Республики О. С. Асадовым; Республики Армения — Председателем Национального Собрания Республики Армения О. А. Абрамяном; Республики Беларусь — Председателем Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь А. Н. Рубиновым; Республики Казахстан — Председателем Мажилиса Парламента Республики Казахстан Н. З. Нигматулиным и заместителем Председателя Сена-та Парламента Республики Казахстан К. К. Ищановым;

Кыргызской Республики — Председателем Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбековым; Республики Молдова — Председателем Парламента Республики Молдова М. И. Лупу; Российской Федерации — Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкиным; Республики Таджикистан — Председателем Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Ш. З. Зухуровым; Украины — Председателем Верховной Рады Украины В. М. Литвиным.

По предложению руководителей парламентов государств — участников МПА СНГ полномочия действующего Председателя Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко были продлены на очередной срок.

Члены Совета рассмотрели вопросы, касающиеся проведения тридцать восьмого пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ, и утвердили председателей постоянных комиссий МПА.

О решениях Совета глав правительств СНГ от 28 сентября 2012 г. доложил Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ С. Н. Лебедев.

Участники заседания ознакомились с результатами участия международных наблюдателей от МПА СНГ в мониторинге выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь и народных депутатов Украины и заслушали информацию о подготовке к наблюдению за выборами в государствах — участниках СНГ в 2013 г.

Члены Совета приняли решение создать Молодежную межпарламентскую ассамблею государств — участников Содружества Независимых Государств и утвердили Положение о ней.

Участники заседания подвели итоги работы четвертого международного конгресса «Безопасность на дорогах ради безопасности жизни», пятого Невского международного экологического конгресса, международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы» (к 100-летию со дня рождения), международной конференции «Межкультурный диалог — важный фактор развития гражданского общества», Семинара по предотвращению правонарушений и борьбе с отдельными видами преступ-



лений в киберпространстве, с уважением к правам человека в своей основе.

Парламентарии заслушали информацию о ходе международной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур», согласились с предложением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об учреждении премии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ имени Чингиза Айтматова и утвердили Положение о ней, а также приняли к сведению информацию о подготовке к проведению международного семинара «Соблюдение международных стандартов демократических выборов: проблемы и перспективы (к 10-летию подписания Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ)».

На заседании была заслушана информация о создании рабочей группы по разработке проекта модельного закона «Об увековечении памяти защитников Отечества, видных государственных и общественных деятелей», о ратификации конвенций Международной организации труда государствами — участниками СНГ и об использовании модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в национальных правовых системах государств — участников МПА СНГ.

Члены Совета внесли изменения в Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2011–2015 годы и в Положение об ордене Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств «Содружество» и утвердили одобренные Контрольно-бюджетной комиссией МПА СНГ план работы Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ на 2013 г. и предварительные планы работы на 2014 и 2015 гг.

Также участники заседания учредили медаль Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств «За укрепление парламентского сотрудничества», почетные знаки Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере культуры и искусства; печати и информации; физической культуры, спорта и туризма и соответствующие положения.

**22–23 ноября** — в Санкт-Петербурге прошла международная конференция «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур»,

организованная Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Жогорку Кенешем Кыргызской Республики.

В адрес участников и гостей конференции поступили приветствия Президента Кыргызской Республики А. Ш. Атамбаева и Президента Российской Федерации В. В. Путина, Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ В. И. Матвиенко, Председателя Сената Парламента Республики Казахстан К. А. Мами, Губернатора Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко.

22 ноября конференция начала свою работу в Российской национальной библиотеке, где состоялись пленарное заседание и заседания «круглых столов» — «Айтматов и мировая художественная культура» и «Наследие Айтматова: взаимосвязь исторических судеб и перспективы развития народов Евразии». 23 ноября в Таврическом дворце прошло заключительное пленарное заседание.

В мероприятии приняли участие Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко, Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбеков, Председатель Маджлиси намояндагон Маджиси Оли Республики Таджикистан Ш. З. Зухуров, заместитель Председателя Сената Парламента Республики Казахстан К. К. Ишанов, парламентарии, литераторы, ученые и студенты стран Содружества.

Участники конференции, отметив, что творческое наследие Ч. Т. Айтматова представляет собой выдающееся явление в культурной и духовной жизни XX в. и стало примером гармоничного сочетания культур, традиций и языков, пришли к выводу, что крайне важно всемерно поддерживать и развивать культурные связи, которые обеспечивают диалог культур и народов, укрепляют межэтническое и межконфессиональное согласие.

По результатам работы конференции была принята Итоговая резолюция.

23 ноября в Таврическом дворце прошла церемония открытия бюста Ч. Т. Айтматова (автор — скульптор А. Турунбеков), в которой приняли участие Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко и Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбеков.



**23 ноября** — в Таврическом дворце состоялось тридцать восьмое пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, в котором приняли участие парламентские делегации: Азербайджанской Республики — во главе с Председателем Милли Меджлиса Азербайджанской Республики О. С. Асадовым; Республики Армения — Председателем Национального Собрания Республики Армения О. А. Абраамяном; Республики Беларусь — Председателем Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь А. Н. Рубиновым; Республики Казахстан — заместителем Председателя Сената Парламента Республики Казахстан К. К. Ищановым; Кыргызской Республики — Председателем Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбековым; Республики Молдова — Председателем Парламента Республики Молдова М. И. Лупу; Российской Федерации — Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко; Республики Таджикистан — Председателем Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Ш. З. Зухуровым; Украины — Председателем Верховной Рады Украины В. М. Литвиным.

Открыла заседание Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко.

С приветствием в адрес парламентариев государств Содружества Независимых Государств выступил избранный Председатель Парламентской Ассамблеи стран Средиземноморья, член Сената Парламента Итальянской Республики Ф. М. Аморузо.

Центральным вопросом тридцать восьмого пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ стало развитие сотрудничества государств — участников СНГ в совместном использовании космического пространства в мирных целях. По данному пункту повестки дня выступили член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по промышленности, председатель Экспертного совета по авиационно-космическому комплексу при Комитете Государственной Думы по промышленности, член коллегии Федерального космического агентства (Российская Федерация) О. В. Савченко, председатель Государственного космического агентства Украины Ю. С. Алексеев, член Комитета Сената Парламента Республики Казахстан по международным отношениям, обороне и безопасности М. К. Алтынбаев, ди-

ректор Института космических исследований Российской академии наук Л. М. Зеленый, вице-президент АО «Национальная компания “Казахстан Гарыш Сапары”» М. Р. Нургужин, заместитель руководителя Федерального космического агентства (Российская Федерация) С. В. Савельев, президент Академии наук Республики Таджикистан М. И. Илолов.

По итогам обсуждения было принято соответствующее постановление.

Участники заседания приняли модельный Информационный кодекс для государств — участников СНГ, дополнения в модельный Библиотечный кодекс для государств — участников СНГ, модельные законы «Об ответственности участников образовательного процесса», «О подготовке кадров с учетом потребностей рынка труда», «О государственной молодежной политике», «О национальном референдуме», «О регулировании транспортных тарифов», «О железнодорожном транспорте», «О коммерческой тайне», Комментарий к модельному законодательству СНГ в сфере противодействия торговле людьми, Комментарий к модельному закону «О противодействии коррупции», Рекомендации по имплементации Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и протоколов к ней, Рекомендации по совершенствованию законодательства государств — участников СНГ в сфере противодействия экстремизму, Рекомендации по совершенствованию законодательства государств — участников СНГ в сфере противодействия коррупции, Рекомендации по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, Рекомендации по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности, Словарь юридической терминологии для государств — участников МПА СНГ, а также модельное Соглашение о реадмиссии.

**27 ноября** — в Баку делегация Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ во главе с Генеральным секретарем Совета МПА СНГ А. И. Сергеевым и заместителем Генерального секретаря Совета МПА СНГ — представителем Милли Меджлиса Азербайджанской Республики А. М. Джафаровым приняла участие в юбилейной, сороковой, сессии Генеральной Ассамблеи Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества.



В ходе сессии были обсуждены актуальные вопросы межгосударственного взаимодействия в экономической, торговой, технологической, правовой и политической сферах.

- 27 ноября** — в Баку состоялась встреча Генерального секретаря Совета МПА СНГ А. И. Сергеева с Председателем Милли Меджлиса Азербайджанской Республики О. С. Асадовым. В ходе подведения итогов прошедших заседания Совета и тридцать восьмого пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ О. С. Асадов дал высокую оценку работе МПА.

Стороны обсудили ход подготовки к выборам Президента Азербайджанской Республики, намеченным на осень 2013 г. О. С. Асадов положительно оценил роль международных наблюдателей от МПА СНГ и подчеркнул, что предстоящие выборы будут открытыми для представителей международного сообщества.

Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев также встретился с Председателем Центральной избирательной комиссии Азербайджанской Республики М. М. Панаховым и руководителем Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С. А. Мирзоевым.

- 29 ноября** — в Таврическом дворце прошло заседание Экспертного совета МПА СНГ — Регионального содружества в области связи (РСС). Открыл заседание и выступил с приветственным словом Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев.

В заседании приняли участие: генеральный директор Исполнительного комитета Регионального содружества в области связи Н. Н. Мухитдинов, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества Е. Г. Тарло, вице-президент Национальной технологической палаты (Российская Федерация) Е. А. Наумов, заместитель заведующего отделом административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Л. К. Терещенко, заместитель директора по информационной безопасности Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской академии наук

А. А. Молдовян, заместитель директора Правового департамента Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации В. Г. Позняк и др.

Участники заседания рассмотрели проект модельного Инновационного кодекса для государств — участников СНГ, заслушали информацию о Рекомендациях по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности, обсудили ход подготовки проектов модельных законов «Об электронном документе», «Об электронном правительстве».

Вниманию членов Экспертного совета был представлен доклад о проблемах защиты персональных данных.

Также в повестку дня заседания Экспертного совета вошли вопросы о ходе работы по исследованию имплементации модельных законов, принятых в сфере информатизации и связи, в законодательстве государств — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ; о ходе реализации мероприятий по выполнению решения Совета глав государств СНГ от 20 декабря 2011 г. об определении сотрудничества в области связи и информатизации ключевой темой взаимодействия государств — участников СНГ в сфере экономики в 2012 г.

- 3 декабря** — состоялось открытие Кишиневского филиала Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ. Такие филиалы уже действуют в Баку, Бишкеке, Ереване и Киеве.

- 5 декабря** — в Ашхабаде прошло заседание Совета глав государств СНГ, в ходе которого был подписан ряд документов, направленных на углубление регионального сотрудничества в экономической и гуманитарной сферах, обеспечении безопасности и других направлениях.

В частности, участники заседания приняли разработанную по инициативе Туркменистана Декларацию глав государств — участников Содружества Независимых Государств о дальнейшем развитии всестороннего сотрудничества. В документе выражено стремление сторон и далее способствовать укреплению роли Содружества в формировании системы региональных и межрегиональных взаимоотношений, отвечающей требованиям времени.

В повестку дня саммита был включен вопрос о деятельности Межпарламентской Ассамблеи государств — участ-



ников СНГ по укреплению интеграционного взаимодействия в рамках Содружества Независимых Государств. Заслушав информацию, представленную Председателем Совета МПА СНГ, Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко, Совет глав государств одобрил проводимую работу и предложил Межпарламентской Ассамблее продолжить деятельность по развитию межпарламентского взаимодействия государств Содружества в политической, экономической, правовой и иных сферах.

**7 декабря** — в Парламентском центре СНГ состоялся международный семинар «Соблюдение международных стандартов демократических выборов: проблемы и перспективы (к 10-летию подписания Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ)».

В семинаре приняли участие представители национальных парламентов и центральных избирательных органов стран Содружества, Исполнительного комитета СНГ, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, Ассоциации организаторов выборов стран Европы, научного сообщества и неправительственных организаций Российской Федерации.

В ходе дискуссии участники мероприятия обобщили опыт практического применения норм Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств, обсудили ее роль в совершенствовании электорального законодательства. Также были рассмотрены актуальные проблемы гармонизации подходов к международному наблюдению за выборами и референдумами.

По итогам работы участники семинара приняли Резолюцию, в которой отметили целесообразность объединения усилий парламентариев по дальнейшему формированию международно-правовой основы организации и проведения международного наблюдения за выборами.

## 2013 год

**25 января** — в Таврическом дворце состоялась встреча Генерального секретаря Совета МПА СНГ А. И. Сергеева с консулами государств — участников Содружества Независимых Государств.

Во встрече приняли участие: Генеральный консул Азербайджанской Республики Г. Д. Османов, Генеральный консул Республики Армения В. Ф. Акоюн, руководитель отделения Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации в Санкт-Петербурге О. М. Табанюхов, консул Генерального консульства Республики Казахстан А. А. Назарымбетова, Почетный консул Кыргызской Республики Т. К. Абдиев, представитель Министерства иностранных дел Российской Федерации в Санкт-Петербурге В. В. Запелов и Генеральный консул Украины Н. В. Прокопович.

В ходе беседы были обсуждены итоги работы Межпарламентской Ассамблеи в 2012 г. и запланированные на 2013 г. мероприятия. Основное внимание стороны уделили подготовке к проведению шестого Невского международного экологического конгресса и созданию Молодежной межпарламентской ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств.

**27 января** — представители парламентов государств — участников Содружества Независимых Государств, руководство и сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ приняли участие в торжественно-траурной церемонии возложения венков и цветов на Пискаревском мемориальном кладбище, посвященной 69-й годовщине полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады.

**11 февраля** — в Таврическом дворце прошла благотворительная Детская Таврическая ассамблея «Зимняя фантазия» для воспитанников творческих коллективов, музыкальных и художественных школ города, организованная продюсерским центром «Арт-Ассамблеи» при поддержке Правительства Российской Федерации, Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ и Государственной филармонии Санкт-Петербурга для детей и юношества.

К юным участникам Детской ассамблеи обратился Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев, отметив, что подобные мероприятия стали уже традиционными и полностью соответствуют стремлению Межпарламентской Ассамблеи укреплять гуманитарные свя-



зи между странами Содружества. А. И. Сергеев передал собравшимся добрые пожелания от Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Совета МПА СНГ В. И. Матвиенко и зачитал приветствие Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкина.

В концертной программе приняли участие: Международный молодежный симфонический оркестр капеллы «Таврическая», Российский роговой оркестр, Музыкальный театр детей, лауреаты Международного конкурса юных вокалистов Елены Образцовой, воспитанники Академии русского балета им. А. Я. Вагановой, солисты Академии молодых оперных певцов Мариинского театра и др.

**14 февраля** — в Таврическом дворце состоялось заседание рабочей группы по подготовке модельного Инновационного кодекса для государств — участников СНГ.

Члены рабочей группы одобрили в основном проект глав 8–13 и приняли за основу проект глав 14–17 модельного Инновационного кодекса для государств — участников СНГ.

**17 февраля** — члены группы наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, участвующие в мониторинге выборов Президента Республики Армения, встретились с Председателем Центральной избирательной комиссии Республики Армения Т. Т. Мукучяном.

В ходе встречи международные наблюдатели получили информацию о подготовке избирательных комиссий к дню голосования, о формах взаимодействия с правоохранительными органами в целях обеспечения законности и поддержания правопорядка, о работе с поступающими в ЦИК обращениями кандидатов, избирателей и средств массовой информации относительно нарушений избирательного законодательства и о порядке формирования участковых комиссий, предусматривающем представительство в них всех парламентских партий.

**18 февраля** — группа наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ приняла участие в мониторинге выборов Президента Республики Армения.

В состав группы вошли депутаты и представители высших законодательных органов власти Республики Бела-

рус, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Украины, а также сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ, эксперты МИМРДа.

Осуществляя наблюдение за ходом голосования 18 февраля 2013 г., наблюдатели посетили четыре окружные и 111 участковых избирательных комиссий, расположенных в Ереване и четырех марзах Республики Армения, в том числе в населенных пунктах Абовян, Арарат, Армавир, Арташат, Ацаван, Аштарак, Вагаршапат, Вохчаберд, Гарни, Гегадир, Гегард, Гохт, Мецмор, Раздан, Севан, Чаренцаван.

В день голосования координатор группы наблюдателей, председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по национальной безопасности, обороне и общественному порядку А. Д. Стояногло и Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев встретились с руководством других международных организаций, осуществляющих мониторинг выборов Президента Республики Армения. На встрече с главами миссий Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе Х. Тальявини, Парламентской Ассамблеи Совета Европы К. Уолдсет и Европейского Парламента М. Цабрнохом стороны обменялись впечатлениями от наблюдения за выборами в день голосования и отметили, что незначительные замечания касаются исключительно технической стороны проведения голосования и не влияют на его итоги. Такая же точка зрения была высказана и на встрече с главой миссии наблюдателей от Парламентской Ассамблеи ОБСЕ Т. Пицулой.

На основе осуществленного мониторинга международные наблюдатели от МПА СНГ пришли к общему заключению о том, что выборы Президента Республики Армения 18 февраля 2013 г. прошли в полном соответствии с национальным законодательством при соблюдении демократических принципов проведения свободных и справедливых выборов.

**21–22 февраля** — заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — представитель Федерального Собрания Российской Федерации П. П. Рябухин принял участие в зимней сессии Парламентской Ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (Вена, Австрия). Депутаты обсудили вопросы контроля над вооружением, реформу су-



дебной и пенитенциарной систем в странах-членах, борьбу с терроризмом и глобальным финансовым кризисом.

- 22 февраля** — в Таврическом дворце состоялось первое заседание Совета ветеранов МПА СНГ, созданного по инициативе Генерального секретаря Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ А. И. Сергеева.

Главой Совета ветеранов единогласно был избран В. В. Карпов, возглавлявший экспертно-аналитическое управление Секретариата Совета МПА.

А. И. Сергеев поблагодарил собравшихся за проявленный интерес и выразил надежду на плодотворную работу Совета ветеранов по целому ряду направлений.

- 26 февраля** — в Таврическом дворце прошло очередное заседание Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ.

В заседании приняли участие члены Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности, представители Секретариата Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма и других организаций, а также научных учреждений.

На заседании были рассмотрены вопросы, связанные с завершением осуществления Комплексного плана мероприятий по реализации Концепции сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности, Межгосударственной программы совместных мер борьбы с преступностью на 2011–2013 годы, Программы сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма на 2011–2013 годы, Программы сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с торговлей людьми на 2011–2013 годы, обсуждены задачи, вытекающие из проектов межгосударственных программ сотрудничества государств-участников на очередные периоды.

По итогам заседания окончательно согласованы проекты Рекомендаций по правовому регулированию эксплуатации открытых телекоммуникационных сетей для предупреждения их использования в террористических и

иных противоправных целях, Рекомендаций по проведению антикоррупционного мониторинга в государствах — участниках СНГ, Рекомендаций по совершенствованию законодательства государств — участников СНГ по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, модельного закона «Об антикоррупционном мониторинге», Комментария к модельному законодательству СНГ по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В рамках работы Объединенной комиссии состоялось совещание межведомственной рабочей группы по разработке проекта Комментариев к модельному антитеррористическому законодательству СНГ, на котором был окончательно согласован проект указанного документа.

- 26 февраля** — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности, в котором приняли участие депутаты Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, Национального Собрания Республики Армения, Национального собрания Республики Беларусь, Парламента Республики Казахстан, Федерального Собрания Российской Федерации, Маджлиси Оли Республики Таджикистан, Верховной Рады Украины.

На заседании заместителем председателя комиссии был избран И. А. Марзалюк, член Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по международным делам и национальной безопасности.

Члены комиссии, с учетом итогов обсуждения на заседании Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в СНГ, внесли на рассмотрение очередного пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи проекты Рекомендаций по правовому регулированию эксплуатации открытых телекоммуникационных сетей для предупреждения их использования в террористических и иных противоправных целях, Рекомендаций по проведению антикоррупционного мониторинга в государствах — участниках СНГ, Рекомендаций по совершенствованию законодательства государств — участников СНГ по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терро-



ризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, а также проекты модельного закона «Об антикоррупционном мониторинге» и Комментария к модельному законодательству СНГ по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Члены комиссии обсудили вопрос о ходе работы над проектами Рекомендаций по имплементации Конвенции 1972 года о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении в национальном законодательстве государств — участников СНГ и Рекомендаций по имплементации Конвенции 1993 года о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении в национальном законодательстве государств — участников СНГ, а также заслушали информацию о подготовке к проведению международной конференции «О роли парламентариев в процессе ядерного разоружения и нераспространения».

**11 марта** — Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ и Комитет Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по международным делам дали старт конкурсу исследовательских работ и проектов среди киргизской молодежи «Современные проблемы молодежи и пути их решения на пространстве СНГ. Перспективы участия молодого поколения в интеграционных процессах».

Конкурс призван содействовать продвижению ценностей институтов гражданского общества и правового государства, а также способствовать исследованиям важных исторических вех и генезиса парламентаризма в новейшей истории стран СНГ.

**12 марта** — в день 150-летия со дня рождения выдающегося мыслителя, государственного и общественного деятеля В. И. Вернадского делегация Секретариата Совета МПА СНГ приняла участие в торжественном заседании Научно-технического совета Радиевого института им. В. Г. Хлопина, основателем которого был В. И. Вернадский.

В этот же день члены делегации Секретариата Совета МПА СНГ совместно с представителями Радиевого института, Генерального консульства Украины, украинского

землячества в Санкт-Петербурге возложили цветы к надгробиям на могилах родителей В. И. Вернадского на Никольском кладбище Александро-Невской лавры.

**29 марта**

— в Таврическом дворце состоялось первое заседание Молодежной межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ (ММПА СНГ), нового постоянно действующего консультативного органа Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Для участия в работе Молодежной межпарламентской ассамблеи всеми парламентами — участниками МПА СНГ были сформированы молодежные парламентские делегации, в состав которых вошли депутаты национальных парламентов, а также депутаты законодательных органов регионального и местного уровней, представители молодежных парламентов при законодательных органах власти, лидеры молодежных общественных организаций и объединений.

В первом заседании ММПА СНГ приняли участие молодежные парламентские делегации Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Таджикистан.

Открыл первое заседание ММПА СНГ Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ А. И. Сергеев, который огласил приветствие Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко.

Координатором ММПА СНГ сроком на один год была избрана депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, руководитель молодежной парламентской делегации Азербайджанской Республики С. Г. Фаталиева.

На заседании был принят за основу план работы Молодежной межпарламентской ассамблеи на 2013 г., рассмотрены вопросы о совершенствовании Положения о Молодежной межпарламентской ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств, порядке дистанционного взаимодействия руководителей молодежных парламентских делегаций в период между заседаниями ММПА СНГ.

На заседании также было осуществлено распределение членов ММПА СНГ из числа депутатов высших законода-



тельных органов власти государств — участников СНГ в состав постоянных комиссий Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

**29 марта**

- в Таврическом дворце прошло торжественное заседание, посвященное 150-летию со дня рождения выдающегося ученого, мыслителя, государственного и общественно-го деятеля В. И. Вернадского. В мероприятии приняли участие парламентарии стран Содружества, в том числе первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации И. И. Мельников и член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции И. Г. Кириленко, представители Молодежной межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ, генеральных консульств, Администрации Санкт-Петербурга, высших образовательных и научных учреждений.

Приветствия участникам торжественного заседания направили Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко, вице-президент Российской академии наук Н. П. Лавров и — по поручению Президиума Национальной академии наук Украины — директор Института геохимии, минералогии и рудообразования им. Н. П. Семеново Национальной академии наук Украины А. Н. Пономаренко.

В день проведения торжественного заседания в Российской национальной библиотеке была открыта книжная выставка «Философ биосферы. К 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского», а в атриуме Таврического дворца — тематическая выставка «В. И. Вернадский. Страницы биографии».

Участники мероприятий подчеркнули значимость наследия В. И. Вернадского для развития науки и культуры стран Содружества Независимых Государств, а также тот факт, что изучение и популяризация наследия выдающегося ученого будут способствовать активизации многостороннего сотрудничества на пространстве Содружества.

**9–14 апреля**

- на сцене театра-фестиваля «Балтийский дом» при поддержке Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ прошел XV международный фестиваль русскоязычных театров стран СНГ и Балтии «Встречи в России».

В фестивале приняли участие: Государственный русский драматический театр им. К. С. Станиславского (Ереван, Республика Армения), Гродненский областной театр кукол (Республика Беларусь), Брестский академический театр драмы (Республика Беларусь), Государственный национальный русский театр драмы им. Ч. Айтматова (Бишкек, Кыргызская Республика), Государственный молодежный драматический театр «С улицы роз» (Кишинев, Республика Молдова), Новый драматический театр на Печерске (Киев, Украина), Тбилисский государственный академический русский драматический театр им. А. С. Грибоедова (Грузия), Государственный русский драматический театр им. Вл. Маяковского (Душанбе, Республика Таджикистан), Молодежный театр Узбекистана (Ташкент), Театр-фестиваль «Балтийский дом» (Санкт-Петербург, Российская Федерация), Рижский русский театр им. М. Чехова (Латвийская Республика), Русский театр Эстонии (Таллин), театр «ZERO» (Кирият-Оно, Израиль).

12 апреля в рамках фестиваля состоялся «круглый стол» «Пространство без границ: диалог культур как условие развития общества», участники которого обсудили проблемы сохранения и расширения единого культурного пространства стран СНГ и Балтии, взаимного обогащения культур.

По итогам фестиваля Молодежному театру Узбекистана вручена ежегодная Премия имени народного артиста СССР Кирилла Лаврова за спектакль «Принцесса Турандот».

**11 апреля**

- в Таврическом дворце прошло заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, в котором приняли участие представители девяти парламентов государств — участников МПА СНГ.

На заседании заместителями председателя комиссии были избраны П. П. Влах, член Комиссии Парламента Республики Молдова по правам человека и межнациональным отношениям, и С. В. Калашников, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по охране здоровья.

Члены комиссии одобрили и внесли на рассмотрение очередного пленарного заседания МПА СНГ проекты рекомендаций «Социальная стратегия государства как основной параметр устойчивого развития государства» и Рекомендаций по стимулированию интеграции иммигрантов в принимающие сообщества, в том числе через обучение государственному языку принимающего госу-



дарства, содействие в трудоустройстве, получении общего и профессионального образования, участие в местном самоуправлении.

На заседании был представлен проект Положения об Экспертном совете по здравоохранению при Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ. Депутатами был также рассмотрен проект Концепции модельного закона «О защите репродуктивных прав граждан».

Участники заседания приняли к сведению информацию парламентской делегации Республики Таджикистан «Об использовании модельных законодательных актов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ по инициативе Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека».

В рамках заседания комиссии прошла информационная сессия, посвященная роли, функциям и деятельности Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (МФОККиКП) в Содружестве Независимых Государств. Члены комиссии приняли решение о проведении совместно с Международной федерацией обществ Красного Креста и Красного Полумесяца международного семинара «Законодательство по регулированию и укреплению международных механизмов реагирования на бедствия» в рамках заседания Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека.

Также депутаты заслушали информацию о представительстве Комитета по делам воинов-интернационалистов при Совете глав правительств Содружества Независимых Государств в Северо-Западном федеральном округе Российской Федерации и предложили внести изменения в Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2011–2015 годы.

**11 апреля** — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Украины.

Председателем комиссии был вновь избран М. С. Ашимбаев, председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по международным делам, обороне и безопасности, были продлены полномочия заместите-

ля председателя комиссии Р. А. Гулиева, члена Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по экономической политике.

Была заслушана информация об участии международных наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ в мониторинге выборов Президента Республики Армения и об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К парламентам государств — членов Организации Объединенных Наций о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба».

Члены комиссии ознакомились с ходом подготовки к проведению международной парламентской конференции «Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий», оценили состояние и перспективы использования модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в законотворческой деятельности парламентов государств — участников СНГ.

Заместитель Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ С. И. Иванов представил парламентариям информацию о решениях Совета глав государств СНГ от 5 декабря 2012 г.

Участники заседания комиссии обсудили работу информационно-аналитического центра «Помним всех поименно» и приняли решение рекомендовать Секретариату Совета МПА СНГ включить координаторов центра в состав рабочей группы МПА СНГ по разработке модельного закона «Об увековечении памяти защитников Отечества, видных государственных и общественных деятелей».

**11 апреля** — в Таврическом дворце прошло заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств.

В заседании приняли участие парламентские делегации: Азербайджанской Республики — во главе с заместителем Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики В. Ф. Алескеровым; Республики Армения — заместителем Председателя Национального Собрания Республики Армения Э. М. Нагдалян; Республики Беларусь — заместителем Председателя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В. А. Гуминским; Республики Казахстан — Председателем Мажилиса Парламента Республики Казахстан Н. З. Нигматули-



ным; Кыргызской Республики — Председателем Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбековым; Республики Молдова — председателем Комиссии Парламента Республики Молдова по культуре, образованию, науке, молодежи, спорту и средствам массовой информации К. П. Лучинским; Российской Федерации — Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкиным; Республики Таджикистан — Председателем Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. У. Убайдуллоевым и заместителем Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. Ш. Шабозовым; Украины — Председателем Верховной Рады Украины В. В. Рыбаком.

В работе Совета МПА СНГ также участвовали: Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы Ж.-К. Миньон, заместитель Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ С. И. Иванов, Исполнительный секретарь Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ Л. В. Ермолаев, Генеральный секретарь Всеобщей конфедерации профсоюзов В. П. Щербаков, Ответственный секретарь Парламентского Собрания Союза Беларуси и России С. Г. Стрельченко, директор Первого департамента стран СНГ Министерства иностранных дел Российской Федерации М. И. Евдокимов, генеральный директор Российской национальной библиотеки А. В. Лихоманов.

Выступая на заседании Совета, Ж.-К. Миньон выразил надежду на то, что сотрудничество государств — участников СНГ с Парламентской Ассамблеей Совета Европы будет развиваться в следующих областях: формирование единого евразийского правового пространства, осуществление наблюдения за выборами и урегулирование так называемых замороженных конфликтов.

Члены Совета заслушали информацию о решениях Совета глав государств СНГ от 5 декабря 2012 г., об итогах 4-го Консультативного форума глав парламентов стран «Группы двадцати», об участии международных наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи СНГ в мониторинге выборов Президента Республики Армения и об итогах проведения 29 марта в Санкт-Петербурге первого заседания

Молодежной межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ.

Участники заседания рассмотрели вопрос «О задачах Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ по совершенствованию правового обеспечения решений Совета глав государств и Совета глав правительств Содружества Независимых Государств и формирования планов модельного законодательства в СНГ».

Парламентарии Содружества приняли решение о создании Экспертного совета по здравоохранению при Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ и утвердили Положение о нем.

На заседании были подведены итоги работы международного семинара «Соблюдение международных стандартов демократических выборов: проблемы и перспективы (к 10-летию подписания Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ)», проведения мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского, заслушана информация о готовности к проведению международной парламентской конференции «Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий», о ходе подготовки к шестому Невскому международному экологическому конгрессу.

Участники заседания подвели итоги деятельности Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ в 2012 г. и уточнили план работы МПА на 2013 г.

**12 апреля**

— в Парламентском центре СНГ состоялась международная парламентская конференция «Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий», организованная Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Парламентской Ассамблеей Совета Европы.

На конференции выступили Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы Ж.-К. Миньон.

В. И. Матвиенко и Ж.-К. Миньон сделали совместное заявление в связи с 15-летием подписания Соглашения о сотрудничестве между МПА СНГ и ПА СЕ, в котором отметили, что совместная работа данных структур является ярким примером парламентской дипломатии, позволя-

ющей депутатам стран — участниц Содружества Независимых Государств и Совета Европы обсуждать различные вопросы, представляющие взаимный интерес.

В пленарных заседаниях «Роль парламентов в защите и продвижении прав человека» и «От недоверия к взаимопониманию — роль парламентариев» приняли участие парламентарии стран СНГ и Совета Европы, эксперты в области политологии и международных отношений, представители государственных органов, неправительственных и религиозных организаций.

## СОДЕРЖАНИЕ

### Тридцать восьмое пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ

*Обзор выступлений* ..... 5

### Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы

Приветствие Президента Российской Федерации *В. В. Путина* участникам конгресса ..... 28

Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации *В. И. Матвиенко* участникам конгресса ..... 29

Приветствие Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации *С. Е. Нарышкина* участникам конгресса ..... 30

Приветствие Председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга *В. С. Макарова* участникам конгресса ..... 31

*Обзор выступлений на пленарном заседании* ..... 32

#### *Обзор заседаний «круглых столов»*

Евразийский союз: стратегии политического и культурного взаимодействия ..... 72

Этногенез и этническая история народов Евразии ..... 87

Культура народов Евразии: единство и многообразие ..... 98

*Обзор выступлений на заключительном пленарном заседании* ..... 116

*Итоговая резолюция международного научного конгресса «Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы» (1–3 октября 2012 года, Санкт-Петербург)* ..... 119

## Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур

Приветствие Президента Кыргызской Республики <i>А. Ш. Атамбаева</i> участникам конференции.....	124
Приветствие Президента Российской Федерации <i>В. В. Путина</i> участникам конференции.....	125
Приветствие Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств <i>В. И. Матвиенко</i> участникам конференции .....	126
Приветствие Председателя Сената Парламента Республики Казахстан <i>К. А. Мами</i> участникам конференции .....	127
Приветствие Губернатора Санкт-Петербурга <i>Г. С. Полтавченко</i> участникам конференции .....	129
<i>Обзор выступлений на пленарных заседаниях.....</i>	130
<i>Обзор заседания «круглого стола» «Айтматов и мировая художественная культура» .....</i>	152
<i>Итоговая резолюция международной научной конференции «Мир Чингиза Айтматова: интеграция и диалог культур» (Санкт-Петербург, 22–23 ноября 2012 года).....</i>	159

## О Семинаре по предотвращению правонарушений и борьбе с отдельными видами преступлений в киберпространстве, с уважением к правам человека в своей основе

Приветствие Губернатора Санкт-Петербурга <i>Г. С. Полтавченко</i> участникам семинара .....	163
<i>Обзор выступлений участников семинара .....</i>	164
Международные правовые основы противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве с позиций прав человека: универсальные и региональные стандарты.....	167
Практика противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве с позиций прав человека: передовой опыт .....	176
Обмен опытом по вопросам противодействия проявлениям расизма, ксенофобии и ненавистничеству на их почве в киберпространстве в свете прав человека в странах Содружества Независимых Государств .....	194

## Информационно-справочные материалы

Постановление Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств «Об использовании модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в национальных правовых системах государств — участников МПА СНГ» .....	215
Информация об использовании модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ, в национальных правовых системах государств — участников МПА СНГ .....	216

## В постоянных комиссиях Межпарламентской Ассамблеи

<i>Джафаров А. М.</i> (депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики). Об использовании модельных законов МПА СНГ в сфере экономики и финансов в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи СНГ .....	224
---	-----

## Актуальные вопросы межпарламентского сотрудничества

<i>Бакенов Х. З.</i> (заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ — представитель Парламента Республики Казахстан в МПА СНГ, МПА ЕврАзЭС и ПА ОДКБ). Об участии Межпарламентской Ассамблеи СНГ в законодательном обеспечении ядерной безопасности и предотвращении экологических и социальных последствий радиационного загрязнения окружающей среды.....	226
---	-----

## Хроника Межпарламентской Ассамблеи.....

236

## CONTENTS

### **Thirty-Eighth Plenary Session of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations**

*Review of the Reports*..... 5

### **Legacy of L. N. Gumilev and Destinies of the Nations of Eurasia: History, Present, Prospects**

Greetings of the President of the Russian Federation *V. V. Putin* to the Participants of the Congress ..... 28

Greetings of the Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation *V. I. Matvienko* to the Participants of the Congress..... 29

Greetings of the Chairman of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation *S. E. Naryshkin* to the Participants of the Congress..... 30

Greetings of the Chairman of the Legislative Assembly of Saint Petersburg *V. S. Makarov* to the Participants of the Congress ..... 31

*Review of the Reports at the Plenary Session*..... 32

#### *Brief Review of the “Round Tables” Sitings*

Eurasian Union: Strategies of Political and Cultural Cooperation..... 72

Ethnogenesis and Ethnical History of the Nations of Eurasia ..... 87

Culture of the Nations of Eurasia: Unity and Diversity ..... 98

*Review of the Reports at the Final Plenary Session*..... 116

*Final Resolution of the International Scientific Congress “Legacy of L. N. Gumilev and Destinies of the Nations of Eurasia: History, Present, Prospects” (1–3 October 2012, Saint Petersburg)*..... 119

### **The Universe of Chinghiz Aitmatov: Integration and Speaking Across Cultures**

Greetings of the President of the Kyrgyz Republic *A. Sh. Atambaev* to the Participants of the Conference..... 124

Greetings of the President of the Russian Federation *V. V. Putin* to the Participants of the Conference ..... 125

Greetings of the Chairperson of the Council of the Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States *V. I. Matvienko* to the Participants of the Conference ..... 126

Greetings of the Chairman of the Senate of the Parliament of the Republic of Kazakhstan *K. A. Mami* to the Participants of the Conference ..... 127

Greetings of the Governor of Saint Petersburg *G. S. Poltavchenko* to the Participants of the Conference..... 129

*Review of the Reports at the Plenary Sessions* ..... 130

*Review of the “Round Table” Sitting “Aitmatov and the World Art Culture”*..... 152

*Final Resolution of the International Scientific Conference “The Universe of Chinghiz Aitmatov: Integration and Speaking Across Cultures” (Saint Petersburg, 22–23 November 2012)* ..... 159

### **On the Seminar on the Prevention of and Action against Certain Criminal Offences in Cyberspace Basically with Respect to Human Rights**

Greetings of the Governor of Saint Petersburg *G. S. Poltavchenko* to the Participants of the Seminar ..... 163

*Review of the Reports of the Seminar Participants* ..... 164

International Legal Foundations of Counteraction to Manifestations of Racism, Xenophobia and Hatred Based on It in Cyberspace from the Position of Human Rights: Universal and Regional Standarts..... 167

Practice of Counteraction to Manifestations of Racism, Xenophobia and Hatred Based on It in Cyberspace from the Position of Human Rights: an Advanced Experience ..... 176

Exchange of Experience on Issues of Counteraction to Manifestations of Racism, Xenophobia and Hatred Based on It in Cyberspace from the Position of Human Rights in the Countries of the Commonwealth of Independent States..... 194

### **Information and Reference Materials**

Resolution of the Council of the Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States “On the Use of Model Legislative Acts and Other Documents Adopted by the Interparliamentary Assembly of the CIS in the National Legal Systems of IPA CIS Participant States” ..... 215

Information on the Use of Model Legislative Acts and Other Documents Adopted by the Interparliamentary Assembly of the CIS in the National Legal Systems of IPA CIS Participant States..... 216

## **In the Interparliamentary Assembly Permanent Commissions**

- Jafarov A. M.* (Elected Deputy of the Milli Mejlis of the Azerbaijan Republic).  
On the Use of Model Laws of IPA CIS in the Sphere of Economy and  
Finance in Participant States of the Interparliamentary Assembly of the  
CIS..... 224

## **Actual Issues of Interparliamentary Cooperation**

- Bakenov Kh. Z.* (Deputy Secretary General of the IPA CIS Council — Representative of the Parliament of the Republic of Kazakhstan in IPA CIS, IPA EurAsEC and PA CSTO). On the Participation of the Interparliamentary Assembly of the CIS in the Legislative Support for Nuclear Security and Prevention of Ecological and Social Consequences of Radiation Pollution of the Environment..... 226

## **The Interparliamentary Assembly Chronicle..... 236**

Дизайн и верстка — *Е. А. Лещева*

---

Подписано в печать 29.05.2013. Формат 70x100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага мелованная. Гарнитура Ньютон.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 22,25. Уч.-изд. л. 20,12. Тираж 900. Заказ 0802-О-13.

---

Адрес Секретариата Совета МПА СНГ: 191015, С.-Петербург, ул. Шпалерная, д. 47.  
Телефоны редакции: (812) 326-69-24, 326-68-01.  
web-страница: [www.iacis.ru](http://www.iacis.ru); e-mail: [NNL@iacis.ru](mailto:NNL@iacis.ru)

---

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Капли дождя»: 190005, С.-Петербург,  
Измайловский пр., д. 16/30, лит. Б. Тел./факс: (812) 325-08-48.