

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Журнал основан в 1993 году

ВЕСТНИК

№ 3 (68)

**МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ
АССАМБЛЕИ**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2013

К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ВЕРНАДСКОГО

Главный редактор **А. И. Сергеев**

Редакционная коллегия:

*Х. З. Бакенов, А. М. Джафаров, А. П. Должиков,
И. Н. Липчиу, С. А. Малинина, Н. Л. Никитина,
П. П. Рябухин, Ф. Ф. Сайфуллоев, Н. А. Сатвалдиев,
Л. Э. Слуцкий, И. В. Стрилецкий, А. И. Сурьгин,
А. М. Чилингарян, Д. Н. Шило, В. Ф. Яковлев*

29 марта 2013 г. в Таврическом дворце прошло торжественное заседание, посвященное 150-летию со дня рождения выдающегося ученого, мыслителя, государственного и общественного деятеля В. И. Вернадского. В мероприятии приняли участие парламентарии стран Содружества, представители Молодежной межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ, генеральных консульств, Администрации Санкт-Петербурга и высших образовательных и научных учреждений.

Приветствия участникам торжественного заседания направили Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко, вице-президент Российской академии наук, академик Н. П. Лаверов и по поручению Президиума Национальной академии наук Украины директор Института геохимии, минералогии и рудообразования им. Н. П. Семеновко НАН Украины, член-корреспондент НАН Украины А. Н. Пономаренко.

Участники мероприятия отметили значимость идей В. И. Вернадского для развития науки и культуры стран Содружества Независимых Государств и подчеркнули, что изучение и популяризация наследия выдающегося ученого будут способствовать активизации многостороннего сотрудничества на пространстве СНГ.

В данном номере журнала публикуется обзор выступлений участников заседания.*



**Участникам торжественного
заседания, посвященного 150-летию
со дня рождения В. И. Вернадского**

Уверена, что проводимое торжественное мероприятие свидетельствует о нашем общем стремлении к сохранению уникального наследия В. И. Вернадского, гуманизации современного мира, расширению международного сотрудничества.

Желаю вам плодотворного общения, успехов, благополучия и всего самого доброго.

**Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации**

В. Матвиенко

Уважаемые участники торжественного заседания!

В этом году исполняется 150 лет со дня рождения выдающегося ученого, мыслителя, государственного и общественного деятеля Владимира Ивановича Вернадского.

Значение и масштаб яркой, талантливой личности В. И. Вернадского трудно переоценить. Он вошел в историю России как представитель русского космизма, создатель научной школы о биосфере, основоположник современных наук о Земле — биогеохимии, радио- и гидрогеологии. Под руководством В. И. Вернадского, одним из первых осознавшего силу, скрытую в атомном ядре, были созданы институты системы ВПК. Огромное влияние ученый оказал на становление Академии наук СССР, а развитие современной экологии во многом обязано его фундаментальным идеям.

Сегодня идеи и взгляды В. И. Вернадского — необыкновенно глубоко и разносторонне одаренного человека — не потеряли своей актуальности как в научном, так и в общественном смысле. Они предоставляют нам возможность размышлять о новых этапах развития Земли, выдвигать новые теории, создавать новые научные направления. Именно в этом и состоит смысл преемственности поколений — в осознании своей ответственности за судьбу мира, в котором мы живем. Поэтому так важно, что сегодня в Санкт-Петербурге, на родине В. И. Вернадского, собрались государственные деятели и ученые из разных стран, чтобы обменяться знаниями, опытом, ознакомиться с передовыми научными достижениями.



Глубокоуважаемый Алексей Иванович!

Сердечно приветствую участников торжественного заседания, посвященного 150-летию академика В. И. Вернадского!

Деятельность этого выдающегося человека, ученого, философа, гражданина оказала большое влияние на развитие мировой науки и философской мысли 20-го столетия. Нам приятно отметить, что В. И. Вернадского чтут не только ученые, но и государственные деятели стран Содружества Независимых Государств.

Желаю Вам лично и всем участникам торжественного заседания творческих успехов, крепкого здоровья и благополучия!

**Вице-президент
Российской академии наук, академик
Н. П. Лавров**



**Генеральному секретарю
Совета Межпарламентской Ассамблеи
государств — участников
Содружества Независимых Государств
А. И. Сергееву**

Уважаемый Алексей Иванович!

Уважаемые участники торжественного заседания, посвященного 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского!

Имя академика В. И. Вернадского, известного ученого и организатора науки, чтят во всем мире, но особенно в России и Украине. И хотя Владимир Иванович родился в Санкт-Петербурге, его родители переехали в этот город из Киева. Их связь с Украиной, так же как и Владимира Ивановича, никогда не обрывалась. На берегах Днепра остались его родственники, из старинного украинского рода он выбрал себе спутницу жизни — Наталью Егоровну Старицкую, в Шишаках на Полтавщине приобрел имение, где украинская природа заставила его впервые задуматься о биосфере. Именно его, академика Петербургской Академии наук, правительство гетмана Павла Скоропадского пригласило в 1918 году для создания Украинской Академии наук. Это задание он выполнил в кратчайший срок и на века: структура нынешней Национальной академии наук Украины с того времени почти не изменилась, а имя В. И. Вернадского золотыми буквами вписано в ее историю как первого президента и одного из первых действительных членов.

Украинская научная общественность широко отмечает юбилейную дату со дня рождения великого ученого. Особенно ценным подарком к юбилею было решение Комиссии НАН Украины по разработке научного наследия академика В. И. Вернадского выпустить 10-томное издание «Избранные научные труды академика В. И. Вернадского», куда вошли главные труды ученого по разным научным направлениям, архивные материалы, касающиеся его жизни и деятельности, комментарии современных ученых. Цель издания, как сказано в предисловии акаде-

Обзор выступлений участников заседания

мика НАН Украины и РАН Б. Е. Патона, нынешнего президента НАН Украины, — «способствовать актуализации и популяризации научного наследия этого прославленного ученого в современном отечественном научно-образовательном пространстве».

Издание пятого тома серии «Минералогическое наследие Владимира Ивановича Вернадского» было поручено коллективу Института геохимии, минералогии и рудообразования имени Н. П. Семененко НАН Украины. Мы приложили все усилия, чтобы идеи Вернадского-минералога продолжали жить и развивались следующими поколениями научных исследователей.

Примите наши искренние заверения в том, что академик В. И. Вернадский навсегда останется для украинских ученых идеалом ученого, глубоко обеспокоенного будущим человечества.

**По поручению Президиума
Национальной академии наук Украины,
директор Института геохимии, минералогии
и рудообразования им. Н. П. Семененко
НАН Украины, член-корреспондент НАН Украины
А. Н. Пономаренко**



Открывая торжественное заседание, посвященное 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского, Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ А. И. Сергеев с благодарностью поприветствовал всех, кто откликнулся на приглашение принять участие в мероприятии, — депутатов парламентов, представителей и руководителей генеральных консульств, национальных академий наук, высших учебных заведений и научных учреждений стран Содружества. Особо А. И. Сергеев отметил представителей России и Украины — государств, с которыми в наибольшей степени связаны жизнь и деятельность Вернадского. Генеральный секретарь Совета МПА СНГ сообщил, что в президиуме собрания находятся первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации И. И. Мельников и народный депутат Украины И. Г. Кириленко, а в зале — представители Правительства Санкт-Петербурга, в том числе

председатель Комитета по науке и высшей школе А. С. Максимов.

Докладчик выразил благодарность активно поддержавшим инициативу проведения торжественного мероприятия представителям Российской национальной библиотеки и Радиёвого института им. В. Г. Хлопина, отметив при этом присутствующих в зале генерального директора Российской национальной библиотеки А. В. Лихоманова и и. о. генерального директора Радиёвого института В. П. Тишкова.

Кроме того, А. И. Сергеев сообщил о состоявшемся в Таврическом дворце знаменитом событии — о создании нового консультативного органа Межпарламентской Ассамблеи СНГ, нацеленного на координацию молодежной политики стран Содружества. Молодые парламентарии Содружества Независимых Государств, собравшиеся на свое первое пленарное заседание, также принимают участие в торжественном мероприятии, посвященном юбилею В. И. Вернадского, а в президиуме находится избранная Координатором Молодежной межпарла-

ментской ассамблеи депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С. Г. Фаталиева.

Как отметил первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова **И. И. Мельников**, собравшихся в Таврическом дворце объединяет общее желание — достойно отметить 150-летие со дня рождения выдающегося русского, советского естествоиспытателя, многогранного мыслителя и авторитетного общественного деятеля В. И. Вернадского. Это не просто дань памяти, это возможность объединения специалистов и профессионалов, работающих в разных отраслях науки, представителей государственных структур для обмена опытом, ознакомления с наследием Вернадского и распространения его идей.

Как правило, принято говорить, что ученый является выдающимся или даже гениальным, когда он становится основателем новой научной дисциплины или нового научного направления, но Вернадский — основатель целого ряда научных школ и направлений. Он основоположник комплекса современных наук о Земле: геохимии, геобиохимии, радиогеологии, гидрогеологии и др., им заложены основы современной экологии. Названный «Ломоносовым XX века» за эту широту исследовательского диапазона, В. И. Вернадский оставил неизгладимый след в умах современников, и обилие его глубочайших идей до сих пор поражает.

И. И. Мельников отметил, что ему как преподавателю, профессору, судьба которого связана с Московским



государственным университетом, особенно приятно подчеркнуть, что Вернадский много занимался и педагогической деятельностью. В 1890 г. он стал приват-доцентом кафедры минералогии Московского университета, а в 1898–1911 гг. являлся его профессором.

Талант и заслуги В. И. Вернадского признавались и высоко оценивались. С 1912 г. он являлся академиком Императорской Санкт-Петербургской академии наук, с 1917 г. — академиком РАН, с 1925 г. — академиком Ака-

демии наук СССР, в становлении и развитии которой В. И. Вернадский сыграл значительную роль. Он же — один из основателей и первый президент Украинской Академии наук.

Докладчик обратил особое внимание на три момента.

Во-первых, В. И. Вернадский понимал, насколько важна тесная связь науки с развитием промышленности. Как патриот он заботился о приумножении производительных сил России, о необходимости ее самостоятельного развития. В 1915–1930 гг. Вернадский возглавлял Комиссию (а позднее Совет) по изучению естественных производительных сил России, был одним из создателей плана ГОЭЛРО. Ученый внес огромный вклад в геологическое изучение Советского Союза и создание независимой минерально-сырьевой базы страны.

Во-вторых, исследования В. И. Вернадского имели большое значение для своевременного создания Советским Союзом ядерного оружия, установления глобального военно-стратегического паритета на мировой арене. Проблемами радиоактивности Вернадский занимался с 1908 г. постоянно. Еще в 1922 г. ученый с удивительной проницательностью говорил: «Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества... Недалеко время, когда человек получит в свои руки атомную энергию... Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение?»

В-третьих, Вернадского по праву можно считать предшественником концепции устойчивого развития общества. При переходе к устойчивому развитию постепенно должна решаться проблема гармонизации вза-

имоотношений с природой всего мирового сообщества. Сегодня еще острее чувствуется значимость этого направления мысли ученого. Прав и дальновиден был известный ученик Вернадского, академик, вице-президент Академии наук СССР в 1926–1929 гг. А. Е. Ферсман, который писал о Вернадском: «Десятилетиями, целыми столетиями будут изучаться и углубляться его гениальные идеи, а в трудах его — открываться новые страницы, служащие источником новых исканий».

В заключение И. И. Мельников выразил уверенность в том, что торжественное мероприятие будет способствовать росту внимания к научной деятельности крупнейшего ученого, патриота В. И. Вернадского.

Как сказал народный депутат Украины, доктор экономических наук **И. Г. Кириленко**, Вернадский — «глыба» поистине планетарного масштаба. И не столь важно, каких корней в нем больше — украинских, казацких или русских, главное, что его родила и выпестовала славянская земля, которая всегда славилась величайшими гуманистами, начиная с литературы и заканчивая наукой, чем можно по праву гордиться.

Докладчик отметил, что В. И. Вернадский относится к числу тех гениев, которым не пришлось сожалеть о своих открытиях, о своем наследии. Однако его пророчества еще предстоит осознать, в частности через попытку спроецировать их на реалии сегодняшнего дня.

Во-первых, уже нынешнему поколению предстоит выбирать: или жить привычным образом, следуя безумному материальному потребительству, или жить по Вернадскому — в



гармонии с природой, удовлетворяя прежде всего духовные потребности. Безусловно, человечество сегодня не готово отказаться от многих благ цивилизации, полученных в первую очередь за счет природы, но эти блага уже в ближайшем будущем оно будет вынуждено регулировать на основе фундаментального принципа: через разумное потребление к рациональному использованию природных ресурсов. Это и есть одно из главных завещаний великого ученого будущим поколениям, своеобразная

обобщающая формула его огромного и бесценного гуманистического научного наследия.

Во-вторых, на фоне стремительного научно-технического прогресса человечество все меньше задумывается об отсутствии прогресса сознания. Первопричина кризиса — известный конфликт материального и духовного в человеке, очень точно подмеченный В. И. Вернадским. Поэтому крайне необходимо именно духовное оздоровление ноосферы, смена парадигмы ее ценностей, так как впервые в истории биологический вид стал опасен и для самого себя, и для всего живого на планете. Современные достижения молекулярной генетики, геномной инженерии, нанотехнологии, робототехники поставили цивилизацию на грань перемен, сравнимых с появлением на Земле человека. Их суть заключается в том, что развитие техники неизбежно ведет к созданию сущностей с интеллектом, превосходящим человеческий. Может случиться так, что опора на человеческую логику уже станет бессмысленной. Некоторые ученые обоснованно предупреждают: сегодня возникает не оружие массового уничтожения, а знания массового разрушения. Хотя сами по себе знания не бывают ни добрыми, ни злыми. Таковыми их делает человек — автор активного и во многих случаях губительного вмешательства в природные процессы, которые уже спровоцировали угрожающие изменения биосферы. Человек пока что создал такую ноосферу, которая, в отличие от биосферы, не имеет собственных контрольных механизмов.

В-третьих, самым тягостным моральным наследием технократизации

стал кризис духовности. Аморально безудержная жажда наживы, алчное желание во что бы то ни стало состояться в мире потребления во многом определяют причины большинства рукотворных бед, одолеваящих современное общество. Величайший вызов третьего тысячелетия состоит в том, сумеет ли нынешнее поколение цивилизации раскрыть новые источники смысла жизни, прежде всего в сфере духовного развития. Заслуживает внимания и поддержки мнение тех ученых, которые предлагают как можно быстрее начать формирование принципиально нового этического мышления, ориентированного на устойчивые духовные ценности и оздоровление ноосферы.

В-четвертых, если с этих позиций смотреть на природу и причину нынешнего глобального кризиса, то становится очевидным: они находятся не в экономике, прежде всего природа и причина кризиса — это продукт неизбежных и тяжелейших, болезненных трансформаций именно в мировом сообществе. Позволять и дальше «золотому миллиарду» жить в свое удовольствие за счет других стран и народов, хищнически грабя природные ресурсы будущих поколений, уже нельзя; 220 трлн долл. долгов, 80% которых приходится на сытый Запад, продолжающий жить в долг, стимулируя пресловутый спрос, — ярчайшее свидетельство не только экономического, но и цивилизационного тупика. За последние 100 лет население Земли увеличилось в 3,5 раза, а глобальный валовый продукт возрос в 103 раза. Это безудержное затратное потребительское безумие вызывает глобальный «перегрев» среды обитания, кардинальное изменение кли-

мата, рукотворные катаклизмы, от которых уже пострадали более 4 млрд человек, а убытки за последние 50 лет составили почти 1 трлн долл.

Еще в 1925 г. В. И. Вернадский предупреждал, что человек своим научным мышлением создает новую геологическую силу. Сегодня только при добыче полезных ископаемых за год перемещается 100 млрд т горных пород. Такое колоссальное влияние на литосферу провоцирует глобальные и опаснейшие изменения в природной среде: повышенную сейсмичность, опускание территорий, масштабные подтопления, провалы. Вместе с тем, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), площадь пашни на душу населения катастрофически сокращается: в 1970 г. она составляла 0,38 га, в 2000 г. — 0,23, к 2050 г., когда, как ожидается, мировое потребление продуктов питания возрастет в два раза, площадь пашни будет равна 0,15 га.

Как напомнил И. Г. Кириленко, в свое время известный украинский ученый С. А. Подолинский, идеи которого созвучны идеям Вернадского, отмечал, что из многочисленных видов человеческой деятельности именно земледелие — наиболее продуктивный и полезный труд, в десятки раз увеличивающий произведенный природой продукт. А Ф. Кенэ особо подчеркивал, что три пятых прибыли, получаемой в экономике, нужно вкладывать именно в землю, в сельскохозяйственную деятельность. Земля как первичное звено природы обеспечит человека всем необходимым: продуктами питания, одеждой, лекарствами, стройматериалами, мебелью, источниками возобновляемой

энергии и т. д. Все это давало, дает и будет давать именно сельское хозяйство, а в него сегодня инвестируется только 5% мирового валового продукта. Вот где реальные резервы человечества, как с точки зрения решения проблем занятости, так и с позиций борьбы с голодом, дефицитом ресурсов и т. д.

По мнению докладчика, очевидно, что из кризиса первыми выйдут те страны, которые начнут создавать новое общество — с разумными, минимизированными материальными потребностями и ничем не ограниченными духовными. Кто первым ощутит и увидит принципиально новую закономерность существования цивилизации именно в гармонии с природой, кто первым начнет осознанно двигаться в этом направлении, тот и победит или выживет, что одно и то же. Очень хотелось бы, подчеркнул И. Г. Кириленко, чтобы это делалось всеми народами одновременно и в согласии. Несомненно, о таком сценарии будущего мечтал и В. И. Вернадский.

Советник Президиума Национальной академии наук Беларуси, академик **П. Г. Никитенко** в начале своего выступления поблагодарил организаторов торжественного мероприятия за предоставленную возможность принять в нем участие и обратил внимание на необходимость практического воплощения учения В. И. Вернадского, признания его в качестве новой парадигмы развития человечества, без чего оно останется только хорошей гимнастикой ума.

Главные критерии жизнедеятельности, по Вернадскому, — природа и ее сохранение для будущих поколений, что после конференции в Рио-



де-Жанейро, по мнению докладчика, неправомерно обозначено как устойчивое развитие, так как данное понятие не совсем точно отражает суть ноосферного мировоззрения В. И. Вернадского. Если бы конференция экологов мира в свое время отразила это как ноосферное развитие, идеи Вернадского уже давно начали бы воплощаться в практическую, хозяйственную деятельность.

Далее П. Г. Никитенко отметил, что Беларусь, представителем которой он является, сегодня пытается строить

свою жизнедеятельность на основных принципах учения В. И. Вернадского. Разработана Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года; в комплексных прогнозах научно-технического развития ставка делается на нанобиотехнологии, т. е. на пятые, шестые и далее технологические уклады. В зоне государственных интересов находится и демографическая проблема, решению которой подчинена система здравоохранения, образования, науки и культуры.

При решении этих задач возникает много трудностей, которые связаны не только с внутренними проблемами, но и с господствующей в мире концепцией капитализма, ввергающей, по мнению докладчика, планету в кризисное состояние. Поэтому мировоззренческая концепция В. И. Вернадского должна быть принята на вооружение всеми государствами. Если человечество хочет существовать, необходимо сохранять планету как космоприродное явление. Только общее взаимодействие может обеспечить нормальный путь развития.

Генеральный консул Украины в Санкт-Петербурге **Н. В. Прокопович** напомнила, что 12 марта исполнилось 150 лет со дня рождения В. И. Вернадского, естествоиспытателя, мыслителя и общественного деятеля XX в., академика Императорской Санкт-Петербургской академии наук, одного из основателей и первого президента Украинской Академии наук, автора многочисленных книг и статей. И в соответствии с указами Президента Украины В. Ф. Януковича и Президента Российской Федера-



ции В. В. Путина в Украине и России проходят масштабные мероприятия, посвященные юбилейной дате. В частности, в Украине в обращение введены посвященные 150-летию со дня рождения академика памятная монета, почтовая марка и конверт, а также установлены бюсты ученого в Национальной библиотеке Украины им. В. И. Вернадского и в поселке Шишаки Полтавской области, где находилось его родовое гнездо.

В. И. Вернадский — автор работ по философии, естествознанию и

науковедению, создатель учения о биосфере, ее эволюции, воздействии человека на окружающую среду, а также о преобразовании биосферы в ноосферу, сферу разума. Мировую известность он получил благодаря трудам, ставшим краеугольным камнем новых научных направлений в геохимии, биохимии, радиологии, минералогии, Вернадским также заложены основы современной экологии. Ученым опубликовано 416 фундаментальных трудов, не утративших своей актуальности и сегодня. Как отметила докладчик, по вкладу в организацию и развитие науки гений Вернадского может быть сопоставим с гением Ломоносова.

По инициативе академика был создан ряд научно-исследовательских организаций, среди которых — минералогический кабинет Московского университета, минералогическое отделение Геологического музея Академии наук, Институт физико-химического анализа, Украинская Академия наук, биохимическая лаборатория Академии наук СССР, Институт истории науки и техники и много других.

В Москве в честь ученого названы академический Институт геохимии и аналитической химии, Государственный геологический музей, один из проспектов и станция метро, в Санкт-Петербурге — Музей биосферы, расположенный в здании гимназии, где он учился, в Киеве — проспект и Национальная библиотека Украины; 12 марта 1981 г. в Академгородке был открыт памятник академику.

Как подчеркнула Н. В. Прокопович, В. И. Вернадский — яркий пример воплощения высокой морали. Так, во время засухи 1891 г. он выступил ор-

ганизатором сбора пожертвований и создания бесплатных столовых для голодающих крестьян, а в 1893 г. принял активное участие в ликвидации эпидемии холеры и дифтерии. В своей земской деятельности Вернадский добивался увеличения числа медицинских пунктов и сельских школ, одну из которых в селе Подъем Тамбовской губернии он построил и много лет содержал на свои личные средства. Получив в 1943 г. Сталинскую премию, 200 тыс. руб., половину этой суммы В. И. Вернадский отдал на нужды обороны, а вторую разделил в качестве помощи бедствующим собратям по науке.

Своей главной культурно-общественной задачей Вернадский считал сохранение русской культуры в Украине, объединение украинцев, которым она дорога. Благодаря содействию ученого в Украине было открыто множество высших учебных заведений: в Каменец-Подольском, Харькове, Одессе, Нежине, а также в Крыму. По его инициативе создана первая научная библиотека, получившая название Всенародной библиотеки Украины. Хорошо зная постановку библиотечного дела в стране и за рубежом, В. И. Вернадский лично разрешил многие проблемы, связанные с развитием библиотеки. В 1919 г. он возглавил Временный комитет по основанию Национальной библиотеки Академии наук в Киеве. По предложению ученого в фонды НБАН было включено ценнейшее книжное и рукописное собрание Киево-Могилянской академии XVII–XVIII вв. Пророческими стали слова В. И. Вернадского: «Фактически я был прав. И как бы то ни было, Украинская Академия оказала своим существо-

ванием большую услугу культурному росту Украины».

Н. В. Прокопович выразила надежду на то, что юбилейные мероприятия не оставят равнодушными тех, кого волнуют проблемы взаимодействия общества и природы. Благодаря примеру В. И. Вернадского можно по-новому осмыслить идеи всеобщего братства и родства людей, преемственности поколений, сплоченных общим делом для решения жизненно важных задач, идеи нравственной ответственности, бережного отношения человека к природе.

В заключение докладчик привела отрывок из статьи ученого, посвященной 200-летию со дня рождения Ломоносова: «Мы оценили его только теперь, через 200 лет после его рождения, почти через 150 лет после его смерти. По обрывкам мыслей, незаконченным рукописям, записям наблюдений, наконец, ненапечатанным статьям или покрытым пылью забвения изданным сочинениям выковывается сейчас в сознании русского общества его облик — облик не только великого русского ученого, но и одного из передовых творцов человеческой мысли». Слова из этой статьи, опубликованной в 1911 г., по мнению Н. В. Прокопович, не только актуальны по сей день, но и вполне применимы к самому В. И. Вернадскому.

Президент Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского **В. А. Грачев** подчеркнул разнообразие наследия академика Вернадского, основоположника многих отраслей науки. Докладчик напомнил, что В. И. Вернадский является создателем учения о ноосфере. Он не только заложил основы устойчивого



развития экономики, экологии, социальной сферы, но и предложил совершенно новое — ноосферное мировоззрение.

Еще в 1910 г. В. И. Вернадский предвидел развитие атомной энергии. Он писал, что человечество получает неисчерпаемый источник энергии и важно, сможет ли оно им правильно воспользоваться.

Вместе с тем, как отметил В. А. Грачев, нередко забывают о том, что Вернадский внес большой вклад и в экономическую науку.

Так, в своих дневниковых записях он подчеркивал роль научно-технического прогресса, утверждая, что ценность создается не только трудом и капиталом, но и в большой мере творчеством, о чем, по мнению В. А. Грачева, нынешние экономисты, развивающие рыночную экономику, совершенно забыли. И задача государства, парламентариев, общественности — развивать научно-технический прогресс.

Докладчик отметил положительную роль Межпарламентской Ассамблеи и стран-участниц в праздновании 150-летия со дня рождения В. И. Вернадского. Так, 12 марта состоялось торжественное собрание Национальной академии наук Украины. Торжественные мероприятия прошли и в Казахстане.

В. А. Грачев сообщил, что возглавляемый им фонд явился инициатором юбилейных конференций в Париже, Праге, Берлине. Фонд и Россотрудничество развернули выставку «150 лет со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского» во многих странах мира. Фондом учрежден памятный нагрудный знак «Орден В. И. Вернадского», который одним из первых был вручен президенту Национальной академии наук Украины, академику Б. Е. Патону. Этот же знак в завершение своего выступления докладчик вручил профессору Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, первому заместителю Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации И. И. Мельникову.

В. П. Тишков, и. о. генерального директора Радиевого института им. В. Г. Хлопина, в начале своего вы-



ступления поблагодарил за внимание, привлеченное к Радиевому институту в связи с юбилейной датой, подчеркнув, что институт представляет собой не музей, а «работающий памятник». По мнению В. П. Тишкова, работающий Радиевый институт — это лучшая память о Вернадском.

Докладчик отметил, что о гениальности и разносторонности В. И. Вернадского как ученого, как политического и общественного деятеля уже многое сказано. Вернадский предсказал появление атомной промышлен-

ности и многое сделал для развития атомной науки и техники.

Впервые ученый столкнулся с проблемой радиоактивности, услышав Дж. Джоли, который говорил о том, что Земля обогревается не как остывающее тело, имеющее горячее ядро, а энергией радиоактивных изотопов. Это заставило Вернадского обратить внимание на радий. Данными проблемами ученый интересовался практически всю жизнь.

В 1910 г. Вернадский предсказал использование атомной энергии, отметил ее гигантскую мощность. С 1911 г. на Урал и в Среднюю Азию начали направлять экспедиции, нацеленные на поиск радиоактивных руд. В 1912 г. появилась постоянно действующая Радиевая экспедиция АН. Вернадский привлек к сотрудничеству своих друзей — А. Е. Ферсмана, В. Г. Хлопина. Здесь проявился еще один талант ученого — организаторский.

Уже в 1916 г. начинаются работы по извлечению радия. При этом Вернадский не использовал государственных средств, деньги были собраны с купечества, а добытые руды приносили финансовую прибыль (например, уран отправлялся в Германию для создания желтой краски).

В 1918 г. в Татарстане развернулось производство радия, там были получены первые четыре грамма. Это стало основанием для создания Радиевого института, который был образован 23 января 1922 г. Уже в феврале, на первом заседании Ученого совета, В. И. Вернадский предупреждал об опасности атомной энергии. Вместе с тем главная цель его выступления состояла в том, чтобы поставить задачу по созданию атомной энергии и овладению ею. В. И. Вернадский разра-

ботал четкий план, в котором одним из первых условий определил совмещение разработок физиков, химиков и геохимиков. Поэтому Радиевый институт был создан как объединяющий эти три направления.

Параллельно с созданием Радиевого института фактически возникло несколько фундаментальных наук, прежде всего радиохимия и ядерная физика.

С 1932 г. по 1937 г. в Радиевом институте был построен и запущен первый в Европе ускоритель. В данный период и позднее в институте работали 23 члена-корреспондента и академика. Среди них — А. Е. Ферсман, И. В. Курчатов, который был руководителем К. А. Петржака и Г. Н. Флерова, сделавших в Радиевом институте одно из фундаментальных открытий XX в. — спонтанное деление урана. Делением урана под действием нейтронов занимался О. Ган. Эти открытия стали предпосылками для создания ядерного оружия.

В 1942 г. Государственный комитет обороны на специальном заседании рассматривал вопрос об использовании атомной энергии в военных целях. Двум институтам — Радиевому и Физико-техническому было поручено в течение шести месяцев ответить на вопрос о целесообразности такого использования. Были выделены материальные средства для доставки урана самолетом. И через полгода был получен положительный ответ.

После смерти В. И. Вернадского Радиевый институт и дальше продолжал заниматься комплексными проблемами, прежде всего радиохимией. Технология первого плутониевого завода, который был построен для создания советского атомного

оружия, тоже была спроектирована Радиевым институтом. Это, по мнению В. П. Тишкова, должно быть предметом национальной гордости.

Сегодня Радиевый институт участвует в ликвидации аварийных ситуаций (Чернобыль, «Курск», «Комсомолец», Кыштым, Томск). На базе института созданы аварийно-технические центры, в Санкт-Петербурге находится головной аварийно-технический центр. Институт представляет интересы страны в области радиоактивности по целому ряду международных договоров — о запрещении ядерного оружия, его испытаний, о нераспространении ядерного оружия. Проводится работа в области радиоактивности в соответствии с Хельсинкской конвенцией по защите морской среды района Балтийского моря, работа в области ядерной и радиационной безопасности — в Совете государств Балтийского моря. Сейчас Радиевому институту поручено стать головным научным руководителем направления по вопросам обращения с радиоактивными отходами, с облученным топливом и с выводом их из эксплуатации.

Директор Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации **В. А. Шамахов**, отметив, что о многообразии талантов Вернадского уже немало и справедливо сказано, подчеркнул необходимость большой работы по реализации гениальных идей ученого.

Именно в рамках такого подхода, как заметил докладчик, возглавляемым им институтом совместно с Ноосферной общественной академией наук, при поддержке Русского



географического общества, 12 марта, в день рождения В. И. Вернадского, был дан старт празднованию его юбилея проведением в России крупной международной конференции «В. И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке».

В. А. Шамахов напомнил, что важной частью ноосферного процесса является осознание человечеством и каждым человеком своей роли и своей ответственности за формирование

ноосферы. Весь накопленный опыт человечества — духовный, культурный, научный — должен быть бережно и тщательно изучен и максимально использован для решения этой грандиозной задачи. Нужно научиться понимать мысли и идеи, высказанные не только на разных языках, но и в разных системах понятий. Поэтому сегодня важнейшей задачей является организация эффективного диалога ученых различных стран и отраслей наук для выработки основных контуров парадигмы ноосферного развития общества во всех ее аспектах.

Ученые возглавляемого докладчиком института особое внимание уделяют проблеме качества государственного управления как важнейшего компонента системы общественного интеллекта в обеспечении ноосферного устойчивого развития цивилизации в XXI в. Сверхважной является проблема современного образования, которое пока лишь адаптирует человека к сложившейся среде и не учит его строить будущее. В связи с этим актуализация развития научного наследия Вернадского, становление ноосферного образования в России должны стать важнейшими основаниями стратегии развития страны. Такая мысль была одной из базовых в принятой на упомянутой юбилейной конференции резолюции.

Еще одним итогом работы, как сообщил В. А. Шамахов, стало создание ассоциации «Открытый университет ноосферного образования». Целью ассоциации является координация всей научной и образовательной деятельности по формированию ноосферного научно-образовательного пространства. Очевидно, что для осу-

ществления столь масштабных задач потребуются управленческие кадры новой формации, обладающие ноосферным мышлением и способные ставить и решать задачи устойчивого развития человечества в целом и России в частности. Качественно изменить экономику, как заявил докладчик, могут только люди, по-новому, ноосферно мыслящие; экономика и общество потребления себя исчерпали. Северо-Западный институт управления совместно с членами ассоциации «Открытый университет ноосферного образования» уже сегодня ведет разработку образовательных программ для подготовки управленческих кадров ноосферной формации и приглашает к участию всех заинтересованных в этом процессе представителей евразийского сообщества.

Генеральный директор Российской национальной библиотеки **А. В. Лихоманов** в начале своего выступления поблагодарил Межпарламентскую Ассамблею СНГ за приглашение участвовать в юбилейных мероприятиях и сообщил об открытии в Российской национальной библиотеке выставки из произведений В. И. Вернадского.

Затем докладчик напомнил о человеческих качествах Вернадского — не только гениального ученого, видного общественного деятеля, но и очень смелого человека. А. В. Лихоманов привел следующие примеры.

Так, в 1904 г. В. И. Вернадский принимает участие в запрещенном министром внутренних дел земском съезде. В июне 1906 г. ученый подписывает знаменитое Выборгское воззвание в знак протеста против роспуска первой Государственной думы. В 1911 г. из-за несогласия с реакционной политикой Министерства народного просвеще-



ния Вернадский уходит из Московского университета, где проработал более 20 лет. 26 февраля 1917 г. на последнем заседании Государственного совета Российской империи ученый оказывается в числе тех, кто подписывает телеграмму на имя Николая II с призывом отречься от престола. 10 ноября 1917 г. В. И. Вернадский подписывает заявление от имени Временного правительства, находящегося в подполье, где большевики названы узурпаторами, а население призывается к неповиновению.

Возвращение ученого в СССР в 1926 г. явилось тоже очень мужественным шагом. В 1922 г. В. И. Вернадский уехал на Запад, довольно долго там преподавал, а затем не побоялся вернуться в новую страну.

Докладчик отметил, что Владимир Иванович использовал все возможности для того, чтобы помочь друзьям и знакомым, которые подвергались репрессиям, однако удавалось это ему не всегда. Так, в 1937 г. был расстрелян ближайший друг ученого, министр Временного правительства С. Ф. Ольденбург. В личном архиве Вернадского хранилось немало вырезок из газет сталинского периода, где ученые ложно обвинялись во вредительстве.

Как подчеркнул А. В. Лихоманов, смелость В. И. Вернадского достойна восхищения и подражания. Он не представлял своей жизни без России, хотя мог прекрасно жить и на Западе. Жизнь Владимира Ивановича — это пример служения ученого своей Родине. Вернадский — пример и государственного, общественного деятеля.

Завершая свое выступление, А. В. Лихоманов отметил, что В. И. Вернадский прожил в Петербурге — Петрограде — Ленинграде 40 лет, больше чем в любом другом городе, однако здесь нет ни улицы, ни площади его имени. Докладчик предложил обратиться к городскому правительству с инициативой назвать какую-либо улицу или площадь именем Вернадского, что, по мнению докладчика, стало бы достойным завершением юбилейных празднований и данью заслугам выдающегося ученого.

Декан геологического факультета Санкт-Петербургского государ-



ственного университета С. В. Аплонов поприветствовал участников торжественного заседания от имени своих коллег из университета, в котором В. И. Вернадский получил образование и где началась его научная карьера.

Далее докладчик отметил те черты научного наследия и личности В. И. Вернадского, которые, по мнению С. В. Аплонова, сегодня наиболее востребованы.

Прежде всего, по мнению докладчика, приходится признать, что В. И. Вернадский всей своей научной деятельностью противоречил негласному принципу научного сообщества XX в.: «не выходи за рамки своей специальности, не лезь в чужие науки». XX в. — век специализации. Однако для Вернадского приходится сделать исключение, его невозможно считать, например, только биогеохимиком (хотя его работы в этой области впечатляют), даже геохимиком или геологом в широком смысле слова. В. И. Вернадский исследовал Землю, жизнь на планете, историю человечества, космос, при этом не был ни био-

логом, ни антропологом, ни астрономом. Он многого достиг в геологии, в минералогии и т. д. Однако, по мнению С. В. Аплонова, В. И. Вернадского надо относить к великим натуралистам, естествоиспытателям.

В 1881–1885 гг. Вернадский учился на естественном отделении физико-математического факультета Петербургского университета. Это был университет Д. И. Менделеева, А. М. Бутлерова, И. М. Сеченова. При этом В. И. Вернадский не ограничивался только научной деятельностью и учебой, он вел активную общественную деятельность и близко дружил с Александром Ульяновым.

С. В. Аплонов отметил, что Вернадскому во всех науках, которыми он занимался, было тесно. Начиная как минералог и кристаллограф, ученый стал создателем нового в минералогии направления, называемого сегодня генетической минералогией. В. И. Вернадский занимался не просто кристаллографией, а искал признаки симметрии в живой и неживой природе. Вернадский был учеником

великого минералог В. В. Докучаева, считающегося отцом российского почвоведения, которым Вернадский также занимался.

В. И. Вернадский — основоположник геохимии и создатель биогеохимии. Как основатель радиогеологии он стоял у истоков российской и советской урановой геологии. Вернадский создал гидрогеохимию и был пионером в мерзлотоведении. Одним из первых ученых обратил внимание на то, что, хотя для работы мозга требуется совсем немного энергии, гораздо меньше, чем для сокращения мышц, результаты работы мозга могут приводить в итоге к овладению колоссальным количеством энергии.

Оставаясь в стороне от специализации науки XX в., Вернадский шел своим путем. У него было относительно мало учеников, и хотя он много писал, не был широко цитируем.

Одним из самых любимых высказываний, часто приводимых Вернадским в его работах, было следующее: «Идите за теми, кто ищет истину, и сторонитесь тех, кто ее уже нашел». Труды ученого, как правило, заканчиваются не общими выводами, как принято, а вопросами.

В. И. Вернадский был еще и великим организатором науки. Не только Радиевый институт, но и множество академических институтов, лабораторий были созданы непосредственно Вернадским, не говоря уже об Украинской Академии наук, основанной в 1919 г., и о Комиссии по изучению естественных производительных сил России. Это, подчеркнул С. В. Аплонов, опровергает устоявшиеся представления о том, что ученый не может быть менеджером; прогресс в науке,

управлении и вообще в человеческой жизни как раз и наступает тогда, когда сочетается то и другое.

По мнению директора Государственной научной сельскохозяйственной библиотеки Национальной академии аграрных наук Украины, члена-корреспондента Национальной академии аграрных наук Украины **В. А. Вергунова**, вклад академика В. И. Вернадского в становление и развитие сельскохозяйственного опытного дела как составляющей естествознания и культуры нации, без которой немыслимо дальнейшее развитие сельского хозяйства, основы продовольственной безопасности, а значит, государственности любой страны, остается неизученным комплексно.

Как утверждал Ж.-Ж. Руссо, «единственное средство удержать государство в состоянии независимости от кого-либо — это сельское хозяйство. Обладая вы хоть всеми богатствами мира, если вам нечем питаться, вы зависите от других. Торговля создает богатство, но сельское хозяйство обеспечивает свободу». Сам Вернадский в связи с этим писал: «Открытие земледелия, сделанное более чем за 600 поколений до нас, решило все будущее человечества».

Исследовав, сначала под руководством своего учителя, выдающегося ученого мирового уровня профессора В. В. Докучаева, а потом и самостоятельно, отечественные природные богатства, особенно почвы, в геолого-минералогическом отношении, В. И. Вернадский целой серией своих фундаментальных научных работ создал первую в мире карту отдельных административных территорий региона — десятиверстную поч-

венную карту Кременчугского уезда на Полтавщине, а потом, в 1892 г., и всей Полтавской губернии. Вместе со своим учителем Вернадский дал возможность окончательно утвердиться морфолого-генетическому почвоведению, получить России еще один приоритет в эволюции мировой научной мысли, о чем, подчеркнул докладчик, к сожалению, нередко забывают, а именно: формализованное сельскохозяйственное опытное дело как отрасль знаний.

В. А. Вергунов отметил, что благодаря многолетним собственным исследованиям ему удалось установить еще более выдающийся вклад Вернадского в становление и развитие отечественного сельскохозяйственного опытного дела как организации или совокупности мероприятий, имеющих конечной целью усовершенствование сельского хозяйства. Этот процесс начался с открытия в 1884 г. первого постоянно действующего казенного учреждения — Полтавского опытного поля.

Появление отраслевого опытничества и как отрасли знаний, и как организации сыграло важную роль в повышении продуктивности полей и ферм и, главное, выведении страны, сельское хозяйство которой к середине XIX в. отставало по своему развитию на 300 лет от европейских стран, к 1913 г. в пятерку ведущих экспортеров не только сельскохозяйственной продукции как сырья, но и продуктов ее переработки. Если в той же Полтавской губернии средний урожай озимой пшеницы в 1883 г. составлял 7,1 центнера с гектара, то к 1913 г. он достиг 13,7, а в отдельных хозяйствах крупных землевладельцев — 15,2 центнера с гектара.



Находясь на посту председателя ученого комитета профильных министерств, В. И. Вернадский разработал две модели координационного ведения отраслевого опытничества — для России и для Украины. Будучи несколько месяцев с 10 июля 1917 г. председателем Сельскохозяйственного ученого комитета Министерства земледелия в период Временного правительства А. Ф. Керенского, координационное начало отраслевой науки Вернадский усматривал в виде единого государственного института

опытной агрономии при профильном ведомстве. Эта идея была успешно реализована в мае 1923 г. в РСФСР. Возглавив с 1 ноября 1918 г., в период Украинской державы гетмана Скоропадского, Сельскохозяйственный ученый комитет Украины при Министерстве земледелия, В. И. Вернадский разработал его первое положение и структуру организации, что стало основой для нынешней Национальной академии аграрных наук Украины.

Подход к существованию сельскохозяйственного опытного дела в Украине остался неизменным и через 95 лет, несмотря на то что сельским хозяйством теперь занимается только 29% населения, а не 85%, когда эта модель была предложена Вернадским.

Подход ученого к организации научного обеспечения сельского хозяйства особенно успешно был реализован в годы советской Украины.

В. А. Вергунов привел современное определение сельскохозяйственного опытного дела: «...глубокое и всестороннее изучение в специализированных опытнических институтах агрономических, зоотехнических и других сельскохозяйственных явлений, которые наблюдаются в естественных, а также искусственно соз-

данных условиях, с использованием соответствующих методик и инструментов, для нахождения наиболее рациональных путей и подходов, способствующих повышению культурного уровня сельского хозяйства, а также — поиска других средств и способов предоставления научно-практической помощи аграрному производству в целях получения наибольшего количества экологосбалансированной сельскохозяйственной продукции лучшего качества».

Свое выступление В. А. Вергунов завершил словами В. И. Вернадского, которые, на взгляд докладчика, соответствуют сущности и масштабам сделанного Вернадским для современников: «В научном творчестве всегда должны действовать отдельные личности, в своей жизни или в данный момент возвышающиеся среди среднего уровня. И эти выдающиеся люди не могут быть заменены в большинстве научных открытий коллективной работой многих». Докладчик также предложил создать на базе существующего в Украине Центра истории аграрной науки под патронатом Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ Институт истории аграрной науки, образования и техники имени В. И. Вернадского.

РОЛЬ ПАРЛАМЕНТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПОСТРОЕНИИ ЕВРОПЫ БЕЗ РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫХ ЛИНИЙ

12 апреля 2013 г. в Парламентском центре СНГ состоялась международная парламентская конференция «Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий», организаторами которой выступили Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ и Парламентская Ассамблея Совета Европы.

На конференции выступили Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы Ж.-К. Миньон. В пленарных заседаниях «Роль парламентов в защите и продвижении прав человека» и «От недоверия к взаимопониманию — роль парламентариев» приняли участие парламентарии стран СНГ и Совета Европы, эксперты в области политологии и международных отношений, представители государственных органов, неправительственных и религиозных организаций, отметившие, что совместная работа МПА СНГ и ПА СЕ является ярким примером парламентской дипломатии, позволяющей обсуждать различные вопросы, представляющие взаимный интерес.

В данном номере журнала публикуется краткий обзор выступлений участников конференции.*

* Материалы подготовлены по стенографическому отчету. Должности участников даны на момент проведения мероприятия.



Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **В. И. Матвиенко** поприветствовала всех участников конференции, посвященной роли парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий, и высказала удовлетворение тем, что делегацию Парламентской Ассамблеи Совета Европы возглавляет ее Председатель Ж.-К. Миньон.

В. И. Матвиенко отметила, что, к сожалению, далеко не все разделительные линии устранены. Более того, время от времени возникают новые проблемы, которые усугубляют ситуацию и осложняют отношения в Европе. Но тот факт, что данную конференцию проводят две крупнейшие парламентские организации континента — Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ и Парламентская Ассамблея Совета Европы, внушает оптимизм и уверенность в том, что со временем удастся преодолеть существующие барьеры и сформировать единое правовое и гуманитарное пространство Европы.

Отношение Российской Федерации к работе в Совете Европы, в его структурах всегда было заинтересованным и конструктивным. В. И. Матвиенко напомнила, что Россия присоединилась к 56 важнейшим договорно-правовым актам этой организации. Среди них: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, конвенции, касающиеся защиты национальных меньшинств, предупреждения пыток, местного самоуправления, сотрудничества в области культуры, образования, спорта, кинопроизводства и многие другие. Докладчик обратила внимание на то, что в новой Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Президентом России в феврале 2013 г., прямо говорится: «Россия продолжит усилия по укреплению Совета Европы как самостоятельной универсальной европейской организации, обеспечивающей за счет своих уникальных конвенционных механизмов единство правового и гуманитарного пространств континента». И, конечно,

Российская Федерация придает большое значение сотрудничеству с Советом Европы в рамках его парламентского измерения — ПА СЕ, которая является старейшим международным парламентским институтом на континенте.

В целом сотрудничество МПА СНГ и ПА СЕ продуктивно, но, как отметила В. И. Матвиенко, нужно признать, что не все идет гладко. Так, в октябре 2012 г. в Страсбурге состоялось обсуждение доклада ПА СЕ о выполнении Россией взятых перед Советом Европы обязательств. Дискуссия была острой и эмоциональной. В связи с этим докладчик указала, что Россия делает все возможное для добросовестного выполнения своих обязательств и руководство страны считает их исполненными. Отдельные трудности, связанные, например, с ратификацией Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не меняют общей картины и имеют сугубо объективные причины. Как отметила В. И. Матвиенко, настораживает другое. Содержание дискуссий, сама атмосфера вокруг обсуждения доклада, надуманные претензии и упреки в адрес Российской Федерации напоминали времена холодной войны. Со стороны некоторых европейских партнеров явно просматривалось стремление использовать идеологические стереотипы для оказания политического давления на Россию. Дискуссия показала, что разделительные линии в современной Европе, к великому сожалению, еще сохраняются и проходят они прежде всего в сознании некоторых европейских парламентариев и политиков.

Поразительную живучесть сохраняют стереотипы холодной войны, выражающиеся в демонизации партнеров и поиске геополитического противника на востоке континента, в попытках опять навязать в сфере военной безопасности удобную схему «свой — чужой», оправдывающую, в частности, вопреки всем ранее достигнутым договоренностям, контрпродуктивную политику расширения НАТО, создания так называемой Европейской ПРО.

Еще одной разделительной линией становится инициатива Европейского Союза «Восточное партнерство», в рамках которой Брюссель все жестче ставит искусственную дилемму фокусным государствам: либо процветание и развитие в рамках соглашения об ассоциации и зоне свободной торговли с ЕС, либо отторжение от Западной Европы и регресс в Таможенном союзе с Беларусью, Казахстаном и Россией.

Серьезным разделительным рубежом стала визовая проблема. Еще не так давно партнеры на Западе упрекали Советский Союз в том, что он укрылся за «железным занавесом», попирает одно из основополагающих прав человека — право свободно покидать свою страну и свободно в нее возвращаться. Сегодня Россия предлагает отказаться от виз вообще, а некоторые западноевропейские страны к этому, оказывается, не готовы, тормозят осуществление указанного фундаментального принципа, и это в рамках глобализации, в рамках глобального мира, в котором давно уже живет человечество.

В. И. Матвиенко упомянула и дискуссионные ограничения на деятельность российского бизнеса на

территории Европейского Союза, попытки придать обратную силу Третьему энергопакету Евросоюза. Здесь тоже наблюдается странная логика: от Российской Федерации требуют свободного доступа к энергоресурсам и в то же время накладывают табу на свободный доступ к новым технологиям.

Докладчик привела и такой пример: почему-то кипрский финансовый кризис, первопричиной которого является финансовая политика Евросоюза, Брюссель пытается решить за счет вкладчиков, в том числе и российских, причем без суда и следствия. Это, по мнению В. И. Матвиенко, очень опасный прецедент.

В условиях нарастания политической и финансово-экономической турбулентности особое значение приобретают усилия парламентов, прилагаемые для решительного избавления от всего того, что искусственно разделяет страны и народы. Как отметила В. И. Матвиенко, уместно высказать ряд упреков и Совету Европы. «Семья» Совета Европы пока неполная, поскольку недосчитывается Беларуси, последнего европейского государства, еще не вступившего в страсбургскую организацию. Этот вопрос необходимо поставить в режим диалога и решать не откладывая.

Докладчик напомнила, что 20 марта 2013 г. она выступала на 24-й сессии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы с докладом на тему «Россия и Совет Европы: строим вместе большую Европу демократии и процветания». В отличие от обсуждения доклада ПА СЕ, на заседании Конгресса состоялся деловой, конструктивный и доброжелательный разговор. В ходе интерактивного диалога было признано, что всего

лишь за 20 лет Российская Федерация добилась значительных успехов на пути демократизации своего общества, в то время как после Великой французской революции и провозглашения Декларации прав человека и гражданина, на которой зиждутся сегодня европейские демократические ценности, прошло более 220 лет. Если же вспомнить Великую хартию вольностей Великобритании, в которой впервые были сформулированы известные правозащитные принципы, то ей уже почти 800 лет. Другими словами, на то, что России приходится делать в течение нескольких десятилетий, Западной Европе потребовалось несколько столетий.

В. И. Матвиенко подчеркнула, что демократия в России в целом сложилась, действует, этот процесс стал необратимым, а главное, он поддерживается обществом. В подтверждение своих слов докладчик привела несколько примеров.

Так, с 1 июня 2012 г. действует новый закон о возвращении практики прямых выборов глав регионов. С апреля 2012 г. упрощен порядок регистрации политических партий: он стал практически заявительным, на сегодняшний день зарегистрировано уже 59 новых партий. В целях усиления политической конкуренции отменен сбор подписей политическими партиями для участия в выборах в Государственную Думу, законодательные собрания субъектов Федерации. Сокращено существенно, до 300 тыс., количество подписей, необходимых для регистрации кандидата на пост Президента. В ближайшее время будет принят новый закон о порядке выборов в Государственную Думу, которым возвращается мажоритарная

система: выборы в Думу станут проходить и по партийным спискам, и по принципу одномандатных округов. Начал действовать новый порядок формирования Совета Федерации: сенаторы от законодательной власти будут избираться населением — полномочия представителя в Совете Федерации получит только депутат регионального законодательного органа, а сенаторы от исполнительной власти станут избираться населением региона одновременно с губернаторами.

Как отметила В. И. Матвиенко, это всего лишь сжатое перечисление последних законодательных инициатив. Не видеть, не замечать этих положительных, далеко идущих тенденций демократизации политической системы, по убеждению докладчика, может только тот, кто ничего не хочет ни видеть, ни слышать, и только тот, кто занимается голословным критиканством в адрес России. К сожалению, среди членов ПА СЕ еще встречаются русофобы, для которых все, что ни делается в Российской Федерации, носит отрицательный характер. Будучи приверженным универсальным демократическим ценностям, руководство России считает не только нужным, но и полезным обсуждение вопросов соблюдения прав и свобод человека. Но делать это необходимо путем конструктивного, спокойного и равноправного диалога с учетом национальных, культурных, исторических особенностей каждого государства. Роль парламента в этих вопросах должна состоять не в том, чтобы поучать других, а в том, чтобы конкретно, на фактах разбираться в случаях нарушений прав человека, причем во всех странах континента без исключения и без двойных стандартов.

В качестве подтверждения существования двойных стандартов В. И. Матвиенко упомянула проблему безгражданства русскоязычного населения Латвии и Эстонии. Речь идет, с точки зрения докладчика, о грубом попрании политических, гражданских, экономических и социальных прав сотен тысяч жителей современной Европы. Власти указанных стран не выполняют рекомендации целого ряда авторитетных международных организаций, включая ОБСЕ, Совет Европы, Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации. Но об этом европейские партнеры России почему-то предпочитают умалчивать.

По мнению докладчика, совместными усилиями возможно поменять характер дискуссии в Парламентской Ассамблее Совета Европы. ПА СЕ необходимо оставаться авторитетной парламентской площадкой для выработки конструктивных подходов и принятия сбалансированных решений. Эти решения должны как отражать универсальные ценности в области демократии и прав человека, так и учитывать национальную специфику государств-участников. Как отметила В. И. Матвиенко, всем заинтересованным сторонам необходимо приступить к формированию позитивной повестки дня, которая бы не разъединяла парламентариев, а объединяла их усилия. Российские парламентарии готовы обсуждать конкретные совместные инициативы с представителями ПА СЕ.

В качестве примера докладчик привела Конвенцию о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод государств — участников Содружества Независимых Государств. Как подчеркнула

В. И. Матвиенко, заслуживает внимания предложение о совместной разработке универсальной конвенции по этим вопросам. В данном документе могли бы быть определены стандарты проведения свободных и справедливых выборов, а также избирательных прав граждан на всем европейском пространстве.

Докладчик также отметила, что новым и, безусловно, позитивным механизмом сотрудничества Межпарламентской Ассамблеи СНГ с Парламентской Ассамблеей Совета Европы стали регулярные семинары для молодых парламентариев и молодых лидеров Российской Федерации, которые проводятся на площадке ПА СЕ.

Как подчеркнула В. И. Матвиенко, Россия призывает противостоять воспроизведению разрушительной идеологии деления Европы на «старые» и «новые» демократии, на «учителей» и «учеников». Следует отказаться от политизации, искусственно навязываемых разъединительных подходов. Необходимо признать, что с точки зрения демократии, соблюдения прав человека и уважения основных свобод никто не совершенен, ни одна страна или группа стран не могут обладать якобы эталонной и непогрешимой демократической системой. Российская сторона призывает консолидировать усилия для поиска ответов на общие для всех европейцев вызовы и угрозы, среди которых терроризм, неконтролируемая миграция, наркотрафик, экстремизм, поднимающие голову в ряде европейских стран национализм и неонацизм, негражданство, нетерпимость и дискриминация по этническому, религиозному, культурному и иным признакам.

В заключение своего выступления В. И. Матвиенко напомнила участникам конференции, что в 2013 г. исполняется 20 лет Конституции новой России, новой системе российского законодательства и палатам Федерального Собрания, т. е. 20 лет новому российскому парламенту. За небольшой по историческим меркам срок пройден большой путь по созданию современного правового государства, демократических институтов и гражданского общества. Движение это, еще раз подчеркнула докладчик, необратимо и отражает осознанный выбор российского народа и руководства Российской Федерации.

В. И. Матвиенко выразила уверенность в том, что конференция станет важным шагом на пути творческого осмысления роли и возможностей парламентов в развитии реального сотрудничества в области прав человека и демократических свобод на европейском пространстве.

Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы **Ж.-К. Миньон** отметил, что для него большая честь открыть международную парламентскую конференцию «Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий», и поблагодарил руководство Межпарламентской Ассамблеи СНГ за приглашение принять участие в этой конференции.

Докладчик напомнил, что Парламентская Ассамблея Совета Европы и Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ уже в течение многих лет поддерживают партнерские отношения. Сотрудничество двух организаций вписывается в рамки особого соглашения 1997 г.,

на основе которого стороны регулярно организовывали крупные международные конференции по столь различным темам, как европейский парламентаризм, межкультурный и межрелигиозный диалог, миграция, безопасность или экологические проблемы. Одновременно с этими мероприятиями профильные комиссии парламентских ассамблей также проводили совместные заседания, с тем чтобы осуществить обмен информацией относительно деятельности каждой из комиссий.

Чтобы сотрудничество ПА СЕ и МПА СНГ было более целенаправленным и эффективным, стороны решили сосредоточиться на тематике совместных действий. Задача, по мнению Ж.-К. Миньона, состоит в том, чтобы действия приводили к конкретным результатам, один из которых — построить Европу без разделительных линий. Такая цель воплощает в себе смысл существования Совета Европы и его Парламентской Ассамблеи, это было мечтой отцов-основателей организации и является ее приоритетной миссией в настоящее время.

Совет Европы за 64 года существования прошел большой путь. Сегодня он объединяет почти все европейские государства, которые действуют в единых панъевропейских юридических рамках и работают над продвижением ценностей, признанных во всем мире. Ж.-К. Миньон отметил, что в настоящее время целый ряд государств стремится стать партнерами Совета Европы в области построения демократии.

Как указал докладчик, Межпарламентская Ассамблея СНГ способствует реализации целей интеграции,



осуществляя гармонизацию законодательства государств — участников МПА СНГ. Ж.-К. Миньон подчеркнул, что, объединив усилия, полностью используя свой потенциал, две парламентские ассамблеи могут более уверенно продвигаться к достижению общей цели — построению единого пространства сотрудничества без разделительных линий от Атлантики до Тихого океана.

Для того чтобы при достижении этой цели МПА СНГ и ПА СЕ сопутствовала удача, по мнению докладчи-

ка, стороны должны соблюдать два основных условия.

Во-первых, сотрудничество парламентских ассамблей должно быть основано на признании верховенства права и уважении основных универсальных ценностей демократии, прежде всего прав человека. Сегодня, когда последствия экономического и финансового кризиса в Европе ставят под сомнение эффективность европейских политических институтов и социальной модели, особенно важно, по мнению Ж.-К. Миньона, «вернуться к азам». Европейское единство не сводится к множеству учреждений, имеющих различные функции, компетенции, часто неясные, которые дублируют друг друга. Европейское единство основано в первую очередь на общих ценностях, которые намного важнее, чем законы рынка.

Докладчик с удовлетворением отметил, что первое пленарное заседание конференции посвящено роли национальных парламентов в защите и продвижении прав человека, основной ценности для межпарламентского сотрудничества.

Во-вторых, основой для сотрудничества должны быть диалог и уважение. Ж.-К. Миньон подчеркнул, что парламентская дипломатия является очень эффективным инструментом, позволяя лучше понять позиции сторон, соответствующие интересы, рассеять опасения, часто необоснованные, и принять во внимание имеющиеся озабоченности, которые в свою очередь обоснованы.

Как отметил докладчик, он считает необходимым начать открытое и честное обсуждение вопросов, по которым позиции сторон расходятся. Именно готовность к диалогу

является залогом достижения серьезного результата. Это тем более важно, что страны — члены Межпарламентской Ассамблеи СНГ чисто географически занимают гораздо более широкое пространство, чем один только Европейский регион. И совершенно естественно, по мнению Ж.-К. Миньона, что подходы партнерских организаций не всегда совпадают, в этом заключается истинная демократия.

Для того чтобы лучше понять друг друга, гармонизировать различные подходы, когда это возможно, нужна соответствующая дискуссионная площадка. По мнению докладчика, нет ничего невозможного. Совет Европы функционирует уже 64 года, и за это время ему не раз удавалось добиться консенсуса по различным вопросам, поначалу казавшимся неразрешимыми.

Как отметил Ж.-К. Миньон, национальные парламенты, межпарламентские структуры играют ключевую роль в развитии панъевропейского сотрудничества. Это объясняется тем, что никто лучше депутатов не знает интересов и ожиданий избирателей, если не считать самих граждан. Парламентская демократия играет основную роль в развитии сотрудничества на огромном евро-азиатском континенте. По мнению докладчика, проводимая в Санкт-Петербурге конференция дает уникальную возможность еще дальше продвинуться по этому пути.

Председатель Верховной Рады Украины **В. В. Рыбак** отметил, что Европа без разделительных линий как единое демократическое правовое пространство — это основная цель и главная миссия Совета Европы. Дан-

ную цель, по мнению докладчика, разделяют все государства — члены Совета Европы и их парламенты, в том числе те, которые представлены на этой конференции.

Украина никогда не воспринимала себя в отрыве от Европы. Ощущение ментальной близости, культурной, социальной, этнической, религиозной принадлежности Украины к Европе складывалось веками, несмотря на политические режимы, государственные образования, которые сменяли друг друга на ее территории. Как государство, в прошлом являвшееся республикой СССР, Украина ищет свой путь интеграции. С обретением независимости руководство страны начало проводить государственную политику европейской интеграции. При этом Украина рассматривает взаимодействие с европейскими структурами и сотрудничество в рамках Содружества Независимых Государств как два взаимодополняющих процесса.

Посильный вклад в построение Европы без разделительных линий Украина вносит, участвуя в работе международных парламентских организаций, таких как Парламентская Ассамблея Совета Европы, Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ, Парламентская Ассамблея ОБСЕ и ряд других. При этом Украина рассматривает свое участие в деятельности международных парламентских организаций не только исходя из необходимости развития взаимодействия между органами законодательной власти разных стран, но и в более широком контексте общеевропейского межпарламентского сотрудничества. В. В. Рыбак подчеркнул, что взаимодействие парламентов



европейских государств в многостороннем формате ориентировано на выработку рекомендаций и принятие решений, направленных на построение Европы без разделительных линий.

По мнению докладчика, данная международная парламентская конференция дает хорошую возможность придать новый импульс взаимодействию европейских государств, в том числе в парламентском измерении. Однако следует признать, что при очевидных достижениях европейской

интеграции ее плоды пока еще не стали общим достоянием.

Как указал В. В. Рыбак, из четырех свобод, на которых основывается Европейский Союз, в масштабах континента остается нереализованной главная для европейца привилегия — свобода перемещения людей без виз и иных ограничений. Без этого построение Европы без разделительных линий так и будет оставаться благими пожеланиями. Докладчик обратил внимание присутствующих на то, что именно проблема виз и иных ограничений в передвижении граждан остается наибольшим препятствием на пути устранения разделительных линий.

Украина в свое время показала конструктивный пример другим государствам, в одностороннем порядке отменив визовый режим для граждан Европейского Союза. Это позволило европейцам без формальностей и без проблем въезжать в Украину как с туристическими целями, так и для установления деловых контактов, развития взаимовыгодного экономического сотрудничества. Правильность такого подхода полностью подтвердил опыт приема гостей чемпионата Европы по футболу 2012 г. В. В. Рыбак отметил, что украинская сторона высоко ценит встречные жесты со стороны ближайших западных соседей, которые предпринимают серьезные шаги для либерализации визового режима для украинских граждан. Однако этих мер явно недостаточно, вопрос должен быть решен комплексно и в масштабах всей Европы.

Именно поэтому В. В. Рыбак считает необходимым обсудить возможность разработки с участием Парла-

ментской Ассамблеи Совета Европы, Европейского Парламента, Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, а также национальных парламентов европейских стран проекта Хартии безвизовой Европы.

Построение единой Европы без разделительных линий будет способствовать и совершенствованию принципов экономического сотрудничества на континенте. Украина стремится системно трансформировать свою экономику, повысить темпы ее развития, заметно изменить качество жизни и уровень благосостояния населения и приблизить их к стандартам высокоразвитых стран Европы. Поэтому Украина заинтересована войти в зону свободной торговли с Европейским Союзом и одновременно на восточном направлении снизить таможенные барьеры торгово-экономического сотрудничества с государствами Таможенного союза.

С учетом важности экономического сотрудничества между государствами — участниками СНГ и роли национальных парламентов для его развития В. В. Рыбак предложил рассмотреть возможность проведения в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ серии «круглых столов», посвященных проблематике экономической интеграции.

В завершение докладчик отметил, что Украина готова активно работать в интересах развития межпарламентских отношений европейских государств, направленных на построение Европы без разделительных линий.

Как подчеркнул Председатель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбеков, тема проходящей международной конференции весьма актуальна. Особую значи-

мость обсуждаемому вопросу придают прошедшие накануне заседания межпарламентских организаций СНГ, ЕврАзЭС, которые в настоящее время играют определяющую роль в развитии евразийской интеграции. Вопрос о евразийских экономических перспективах, тоже без разделительных границ, с общим рынком, был лейтмотивом на международном форуме, состоявшемся 11 апреля в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете, участниками которого стали руководители парламентов стран — членов СНГ, ученые, эксперты.

Если абстрагироваться от географического деления на Европу и Азию и посмотреть на общий континент с точки зрения сотрудничества в политико-экономической, культурно-гуманитарной и иных сферах, а также построения интеграционных структур, то, по мнению А. Ш. Жээнбекова, создание эффективной общей евразийской организации с большей представленностью государств-членов из Европы и Азии начнет приобретать более четкое очертание.

В быстро меняющемся мире в условиях глобализации все актуальнее становится углубление и расширение экономической интеграции. Этот процесс имеет колоссальные перспективы. Дальнейшая интеграция Европы и ее процветание в рамках существующих структур неразрывно связаны с усилением ее взаимодействия с остальными странами евразийского пространства.

А. Ш. Жээнбеков напомнил участникам конференции, что вопрос о Европе без границ, о «Соединенных Штатах Европы» впервые в мировой политике возник около 100 лет назад.



Тогда данная идея, приписываемая графу Куденхове-Калерги, изначально воспринималась критически, даже считалась реакционной. Примерно 70 лет назад к этой идее вернулся премьер-министр Великобритании У. Черчилль, и она была воспринята более позитивно. Уже через несколько лет, в 1949 г., был образован Совет Европы.

Докладчик обратил внимание на то, что качественный состав этой старейшей в Европе международной организации (47 государств-членов, а

также наблюдатели) наглядно демонстрирует условность географического деления на Европу и Азию. На сегодняшний день Европа, стремящаяся стереть внутри себя разделительные линии, является ярким примером тесной кооперации и интеграции на межгосударственном уровне.

Одним из символов объединенной Европы без разделительных линий стало заключение и последующее расширение зоны охвата соглашения о постепенной отмене проверок на общих границах, которое изначально в июне 1985 г. близ деревни Шенген заключили пять европейских государств. Как отметил А. Ш. Жээнбеков, этот документ до сих пор обсуждается и иногда подвергается критике внутри самих государств-членов за несовершенство некоторых механизмов регулирования иммиграционных потоков. Понимание Европы без границ сегодня в приоритетном порядке соотносится с успешной деятельностью Совета Европы и его Парламентской Ассамблеи.

Докладчик указал на особую роль в развитии международных отношений, которая принадлежит Совету Европы и его ключевым органам — Парламентской Ассамблее, Комитету министров, Европейскому суду по правам человека. Эти структуры содействуют сотрудничеству между государствами-членами в области стандартов права, прав человека, демократического развития, законности и культурного взаимодействия. Значительным вкладом Совета Европы в укрепление международного права, в создание универсальных норм можно считать разработку и принятие Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Выра-

ботка Советом Европы общих правовых норм, принципов и ценностей стала одним из существенных шагов в объединении Европы.

А. Ш. Жээнбеков напомнил собравшимся, что Кыргызская Республика в 2011 г. подала заявку на получение статуса партнера по демократии в Парламентской Ассамблее Совета Европы, и получение данного статуса является для республики одной из приоритетных внешнеполитических задач. Кыргызстан исходит из того, что столь авторитетная международная региональная организация, как Совет Европы, неизменно продвигает универсальные ценности, отстаивает необходимость соблюдения верховенства права и всех аспектов, связанных с правами человека.

Докладчик подчеркнул, что в 2010 г. народ Кыргызстана избрал путь построения парламентской демократии. Новая форма государственного управления была закреплена конституционно. За короткий период времени удалось добиться относительно стабильного функционирования выстроенной государственной системы, и это достигнуто в сложившихся очень непростых условиях: в частности, жесткой политической конкуренции между пятью избранными в парламент страны партиями, противодействия реформам со стороны коррумпированной номенклатуры, оставшейся в наследство от прежних семейно-клановых режимов, свергнутых народом, деструктивной деятельности реваншистов, а также политических сил, не нашедших общей поддержки среди населения в ходе выборов в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики в 2010 г.

А. Ш. Жээнбеков обратил внимание присутствующих на то, что Парламентская Ассамблея Совета Европы оказала существенное содействие в укреплении парламентской демократии в Кыргызстане. На сегодняшний день преобладающая в количественном соотношении прогрессивная часть общества, а также парламента Кыргызстана стремится к консолидации усилий по строительству экономически сильного государства и его транспарентного функционирования. В связи с этим Кыргызстану важна поддержка всех партнеров, в том числе ПА СЕ. Как сообщил докладчик, парламентская делегация Кыргызской Республики примет участие в сессии ПА СЕ в Страсбурге в качестве страны, претендующей на получение статуса партнера по демократии.

Далее А. Ш. Жээнбеков сказал несколько слов о созданной в ноябре 2008 г. Парламентской Ассамблее тюркоязычных стран (ТюркПА). Как действующий председатель ТюркПА докладчик отметил важность опыта европейской интеграции для данной организации.

ТюркПА была создана парламентами Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана и Турции. Парламентская Ассамблея тюркоязычных стран делает свои первые шаги на международной арене. Приняты уставные документы, функционируют постоянные комиссии, проведены первые пленарные заседания, на которых рассматривались первоочередные задачи. Ведется кропотливая работа по определению оптимальных путей и механизмов развития организации. В прошедшем в июне 2012 г. в Бишкеке саммите ТюркПА приняли участие

руководители парламентов Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана и Турции, а также приглашенные главы таких международных организаций, как Межпарламентский Союз, ПА ЧЭС, Совет сотрудничества тюркоязычных государств, Международная организация тюркской культуры, Международное объединение тюркской молодежи. Используя механизмы парламентской дипломатии, государства — члены ТюркПА намерены активизировать межпарламентское сотрудничество в целях развития политических, торговых, экономических и гуманитарных связей. На региональном уровне страны ТюркПА готовы к проработке и реализации совместных экономических проектов.

Как подчеркнул А. Ш. Жээнбеков, Совет Европы — это авторитетная организация, обладающая уникальным опытом по подготовке и принятию универсальных и региональных императивных и диспозитивных норм, регулирующих такие сферы, как права человека, гражданство, международное частное право, защита окружающей среды, культурное наследие, охрана прав национальных меньшинств.

По мнению докладчика, данная конференция призвана внести важный вклад в сближение позиций МПА СНГ и ПА СЕ по вопросу построения Европы без разделительных линий. Как отметил А. Ш. Жээнбеков, бывшим советским республикам легче интегрироваться, поскольку у них есть общее прошлое, сходная ментальность и сложившиеся экономические связи, между ними нет языкового барьера. Но для них крайне интересен опыт по развитию парламентской дипломатии таких органи-

заций, как Парламентская Ассамблея Совета Европы и Европейский Парламент.

В заключение А. Ш. Жээнбеков подчеркнул, что будущее мира — в объединении, сближении, только в этих условиях появится возможность эффективнее реализовывать потенциал народов и государств. В частности, нужно стремиться к беспрепятственному передвижению в границах Европы людей, товаров и услуг. Докладчик выразил пожелание, чтобы в ближайшем будущем была созвана конференция по расширенной теме: «Евразия без разделительных границ».

Как отметил заместитель Председателя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь **В. А. Гуминский**, тема проводимой в Санкт-Петербурге международной конференции не может не вызывать глубокий интерес.

Последние десятилетия отмечены беспрецедентным развитием в мире интеграционных процессов как на глобальном, так и на региональном уровне. Безусловно, государства сами определяют приоритеты сотрудничества на европейском направлении. При этом их объединяет общая заинтересованность в строительстве единой большой Европы без разделительных линий. По мнению В. А. Гуминского, не существует противоречия между стремлением стран СНГ к взаимодействию с европейскими структурами и углублением разноформатной интеграции на пространстве Содружества, поскольку речь идет о взаимодополняющих процессах. Именно в разнообразии членов большой европейской семьи, уважении людей друг к другу — залог даль-



нейшего развития европейской цивилизации. Но такое развитие требует серьезной политической поддержки.

С этой точки зрения существование визовых барьеров в большой Европе представляется докладчику пережитком холодной войны, искусственным барьером между народами. Создание различных списков «невъездных», в том числе «черных списков» Европейского Союза для граждан Беларуси, — это путь в никуда.

По мнению докладчика, разделительные линии в Европе существуют

условно. Реально они зарождаются в сознании политиков и только потом проецируются на политическую и географическую карты. Беспрецедентный факт: Национальное собрание Республики Беларусь — активный участник Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Межпарламентского Союза, большинства интеграционных объединений на пространстве СНГ — до сих пор не имеет минимального статуса — специально приглашенного — в Парламентской Ассамблее Совета Европы. Как отметил В. А. Гуминский, это пережитки старого политизированного мышления, одна из тех разделительных линий, против которых выступают участники данной конференции. И предлог — то, что Беларусь не соответствует одной из основных ценностей Европейского Союза, не ввела мораторий на смертную казнь, — не выдерживает никакой критики, поскольку, когда в республике в год приговаривалось к смертной казни порядка 50 человек, Беларусь имела статус специально приглашенного. Уже полтора года в стране не вынесено ни одного смертного приговора, но теперь Беларусь почему-то не подпадает под этот статус. В. А. Гуминский напомнил собравшимся об имевших место военных действиях с иностранным вмешательством на Балканском полуострове, что совершенно не соотносится с провозглашаемыми европейскими ценностями, о гибели сотен людей в настоящее время на Ближнем и Среднем Востоке. Данные трагические события всегда получают должную дипломатическую оценку и России, и Беларуси, в адрес которых тем не менее высказывают-

ся упреки в несоответствии неким стандартам поведения.

Докладчик выразил удовлетворение тем, что в столь авторитетной международной организации, как Парламентская Ассамблея Совета Европы, есть много людей, осознающих несправедливость подобного подхода. К ним В. А. Гуминский причисляет и Председателя ПА СЕ Ж.-К. Миньона.

Докладчик напомнил собравшимся, что Республика Беларусь добровольно отказалась от значительного ядерного потенциала, чем продемонстрировала мировому сообществу, что выбор ее внешнеполитической ориентации основывается на мирном существовании. В этих условиях особую важность для республики приобретает реализация идеи формирования новой архитектуры общеевропейской коллективной безопасности — без блоков и новых разделительных линий.

По мнению В. А. Гуминского, прекрасным стартом процесса продвижения в сторону последовательной ликвидации разделительных линий могла бы стать организация международной парламентской конференции с участием представителей всех действующих в Европе межпарламентских образований, которая была бы посвящена проблемам, действительно важным для всей Европы. Именно парламентам как выразителям и проводникам истинно народных интересов предстоит сыграть ведущую роль в преодолении разногласий и налаживании конструктивного сотрудничества на континенте. Устранение барьеров и разделительных линий в Европе требует кропотливой работы во всех

без исключения сферах совместной деятельности.

Докладчик выразил надежду, что нынешняя дискуссия также станет весомым вкладом в дело создания Европы без разделительных линий.

Заместитель Председателя Национального Собрания Республики Армения **Э. М. Нагдалян** от имени делегации парламента Армении поприветствовала всех участников конференции и выразила особую благодарность организаторам за инициативу проведения столь представительного мероприятия.

Как отметила докладчик, сегодня перед мировой общественностью стоят вызовы, которые требуют совместных усилий и незамедлительных действий для их преодоления. Организация Объединенных Наций определила эти вызовы как вызовы тысячелетия: от уважения основных прав и свобод граждан, соблюдения ценностей до обеспечения мира и всеобщей безопасности. Данные вызовы в нынешних условиях глобализации носят трансграничный характер, затрагивают интересы каждого государства. Как отметила Э. М. Нагдалян, странам Западной Европы понадобились многие десятилетия для того, чтобы достичь согласия и создать необходимые механизмы доверия, и все-таки им удалось построить единую Европу, удалось потому, что государства сумели создать структуры взаимодействия, потому что они сумели перевернуть страницы прошлого, имели смелость признать свои ошибки.

В настоящее время, подчеркнула докладчик, всем заинтересованным государствам от Атлантики до Урала (а может быть, и до Тихого океана)



необходимо выработать концепцию взаимопонимания и доверия. И в этот процесс должны быть вовлечены как правительства, так и национальные парламенты, представители власти регионального и местного уровней, представители гражданского общества, эксперты.

Э. М. Нагдалян обратила внимание на то, что пока еще существует восприятие истории, национального наследия в таком ракурсе, который может повлечь за собой проявление нетерпимости, ущемление прав меньшинств,

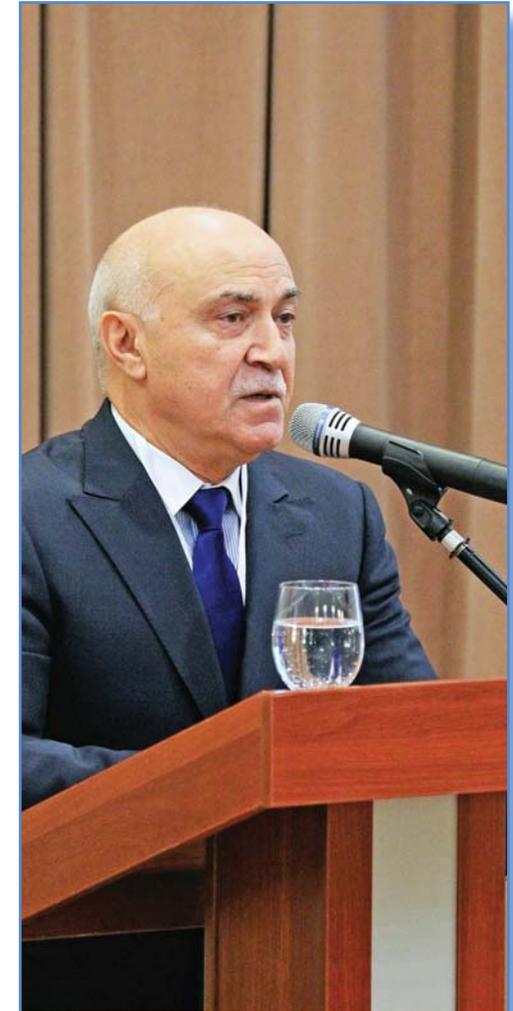
не говоря уже о силовой агрессии. Мировое сообщество должно создать такие условия, когда подобная идеология, подобные действия станут не просто чем-то из ряда вон выходящим, но и совершенно невозможным.

Как указала докладчик, все страны на постсоветском пространстве вовлечены в процесс интеграции. Его состояние, как правило, обусловлено необходимостью увеличения объемов торговли, повышения экономического потенциала и усиления боеспособности каждого государства. Но, по мнению Э. М. Нагдалян, процесс интеграции также необходимо рассматривать как основу для восприятия общности культурного наследия и исторической судьбы. Тогда всем заинтересованным сторонам будет легче строить Европу без разделительных линий.

Как подчеркнула докладчик, в строительстве открытой большой Европы парламентариям отводится особая роль. Они могут использовать свой статус для оказания необходимого содействия правительствам в предотвращении политической изоляции и разжигания национальных страстей. И в этот процесс должны быть вовлечены все, кто готов заложить базу будущего мира без разделительных линий, основанного на партнерстве.

Заместитель Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики **В. Ф. Алескеров** в начале своего выступления отметил, что люди обязаны находить общий язык, с тем чтобы их дети, их потомки жили в мире, дружбе и процветании.

Когда речь идет о Европе или даже о мире без разделительных линий, следует помнить о том, насколько участ-



ники объединительного процесса разные. И ценность, и красота мира — именно в этой непохожести друг на друга. Нет единой линии поведения, нет единого стандарта. Поэтому для того, чтобы межгосударственное сотрудничество было эффективным, стороны должны ценить и уважать друг друга. При этом необходимо учитывать национальные традиции, пройденный исторический путь. Без этого единения быть не может.

Как отметил докладчик, при об-суждении перспектив Европы без

разделительных линий западноевропейские страны по отношению к государствам постсоветского пространства подчас занимают позицию «большого брата». И в обычной семье это отношение провоцирует конфликты, а в отношениях между государствами тем более. По мнению В. Ф. Алескерова, любой народ, существующий сегодня на Земле, может быть назван великим, так как на протяжении тысячелетий он сохранял свой язык, свою культуру, свои особенности. Нет народов, которые по каким-либо причинам могли бы превалировать над другими.

Государства постсоветского пространства открыты для взаимодействия, для создания мира без разделительных линий, но только как равноправные участники этого процесса.

В. Ф. Алескеров затронул исторический аспект, связанный с возникновением и падением Азербайджанской демократической республики (1918–1920 гг.), первого светского демократического государства исламского мира. Азербайджанская демократическая республика, в которой были утверждены и претворялись в жизнь все основные европейские ценности, просуществовала всего 23 месяца и была уничтожена в результате договоренностей крупных региональных игроков. Как подчеркнул докладчик, никакой социалистической революции не было. Докладчик задался вопросом: «Кто может гарантировать, что и в настоящее время Азербайджан или любая другая страна на постсоветском пространстве не станет жертвой каких-либо политических игр?»

Продолжая исторические параллели, В. Ф. Алескеров напомнил, что в

1993 г. Азербайджан как государство был на грани полного распада. На его территории создавались незаконные государственные образования, но в то же время заседавшее в Баку аморфное демократическое правительство получало похвалы со стороны мирового сообщества. В связи с этим докладчик пришел к заключению, что ведущие державы способствовали распаду Азербайджанского государства.

Возвращаясь к теме, затронутой в выступлении В. И. Матвиенко, В. Ф. Алескеров также указал на то, что, игнорируя такую страну, как Беларусь, по любым причинам, добиться создания Европы без разделительных линий невозможно. Это всегда будет болезненной темой, всегда будет создавать проблемы во взаимоотношениях.

Древняя мудрость гласит: «Легко любить все человечество, но трудно договориться с соседом». По мнению докладчика, между целями развития стран СНГ и государств Европейского Союза противоречий нет. Главное — необходимо добиваться взаимопонимания. Нужно находить общие цели, общие направления взаимодействия. В. Ф. Алескеров подчеркнул, что государства могут строить общее будущее, основанное на общих ценностях, не обходя «острые углы» и стараясь быть друг с другом предельно искренними.

Как отметил В. Ф. Алескеров, для него непонятен такой термин, как «национальные меньшинства». В России, по мнению докладчика, есть одна нация, поэтому Россия имеет одно место в Организации Объединенных Наций. То же самое относится к Азербайджану, Китаю, любому другому государству. Поня-



тие нации — это понятие сообщества граждан данной страны. По сути, многонациональных государств не существует, есть одна нация и есть этносы, которые составляют эту нацию. В свою очередь, этносы должны с уважением относиться к традициям, обычаям, религиозным особенностям друг друга. Соответственно,

своеобразная трактовка понятия нации, когда речь идет о таком термине, как «самоопределение наций», играет немалую роль в возникновении тех самых разделительных линий.

В заключение В. Ф. Алескеров еще раз призвал уважать друг друга, с пониманием относиться к особенностям разных народов.

Пленарное заседание «Роль парламентов в защите и продвижении прав человека»

Член Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по политическим вопросам и демократии **Т. Бакояннис** напомнила участникам заседания, что уже на протяжении 16 лет ПА СЕ и Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ осуществляют сотрудничество на постоянной основе. За этот период был организован целый ряд ежегодных международных конференций, а взаимодействие организаций стало носить конкретный характер, включая уровень комитетов.

По мнению докладчика, в последнее время в отношениях ПА СЕ и МПА СНГ произошли принципиальные изменения, благодаря чему повысилась эффективность совместной работы. Свидетельство тому — организация данной конференции, призванной оценить роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий. Инициатором пленарного заседания «Роль парламентов в защите и продвижении прав человека» выступила Парламентская Ассамблея Совета Европы.

Т. Бакояннис пояснила, почему этот вопрос настолько важен. Демократия, представительство в органах власти, верховенство закона, уважение прав человека являются базовыми ценностями современной Европы, «становым хребтом» новой демократической модели. Совет Европы стремится к созданию большой Европы на основе таких ценностей. Для того чтобы убрать разделительные линии в Европе, нужно добиться следующего: во всех европейских странах гражда-

нам должна быть обеспечена высокая степень защиты прав человека.

Докладчик отметила, что парламенты являются ключевыми институтами в продвижении демократических ценностей. Тем не менее их полномочия в реализации межгосударственного сотрудничества довольно ограничены по сравнению с полномочиями правительств, которые в конечном счете и устанавливают «повестку дня» во взаимоотношениях между различными государствами. Поэтому, как подчеркнула **Т. Бакояннис**, парламентариям следует обсуждать друг с другом не отвлеченные темы, а реальные потребности, с тем чтобы рекомендации совместных мероприятий стали обязательными к исполнению правительствами государств. Национальные парламенты призваны обеспечивать соблюдение прав человека на национальном уровне, через законодательство, но надзор за его исполнением осуществляется органами исполнительной власти. По мнению докладчика, это принципиально важный момент. Парламентская Ассамблея Совета Европы активно работает над данными вопросами, и, как отметила **Т. Бакояннис**, будет полезно поделиться с коллегами-парламентариями из стран СНГ соответствующим опытом. Докладчик призвала участников заседания к честному обсуждению всех вопросов, что поможет лучше раскрыть заявленную тему.

Целью доклада председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской



Федерации по охране здоровья **С. В. Калашникова** было показать, что устранение разделительных линий — это не политическая мода, а настоящее требование завтрашнего дня.

Как отметил докладчик, в течение жизни одного только поколения мир внезапно стал «маленьким». Глобализация — то, что казалось далеким и экзотическим, — непосредственным образом вторгается в повседневную жизнь, происходят мощные содержательные изменения, связанные с ликвидацией разделительных линий. Прежде всего возникло единое экономическое и финансовое пространство, единое технологическое пространство (человечество живет в рамках одной технологической системы). Сложился единый мировой рынок труда, действуют единые образовательные стандарты, разработаны единые стандарты уровня жизни. Даже если в некоторых странах они не достигнуты, люди четко представ-

ляют, сколько они должны получать, какие требования существуют к медицине, каковы стандарты потребления, какие параметры индекса развития человека по шкале ООН являются в данной стране основными. Глобализация, т. е. раскрытие границ, — основной вектор развития мирового сообщества.

С. В. Калашников отметил, что есть два пути дальнейшего развития глобализации. Первый путь — стихийный, хаотичный; второй путь — это управляемый процесс, процесс, который определенным образом формализуется. Хорошим примером здесь является интеграция Европы. Путь, который прошла Европа от Европейского объединения угля и стали до Европейского Союза, наглядно демонстрирует, как можно целенаправленно осуществлять интеграцию и глобализацию.

С другой стороны, пример Европы и других регионов мира показыва-

ет, что явление глобализации очень неоднозначно. Например, устранение разделительных линий выявило между народами глубокие противоречия — культурные, исторические и многие другие. И эти проблемы на сегодняшний день стали определяющими.

С. В. Калашников подчеркнул, что не ставит под сомнение общецивилизационный тренд на объединение, но, по мнению докладчика, следует помнить о «подводных камнях», существующих на пути дальнейшей ликвидации разделительных линий, начиная от экономического уклада и заканчивая глобальными культурными образованиями. С. В. Калашников задался вопросом: «А где же те надстроечные механизмы, которые позволят мировому сообществу двигаться дальше по пути интеграции?» По мнению докладчика, таким основным фактором являются демократические принципы и демократические постулаты. Именно демократия как универсальный механизм, соответствующий нынешнему развитию производительных сил, является неперенным атрибутом процессов глобализации и устранения разделительных линий. И вполне естественно, что дальнейшее развитие человечества связано прежде всего с усилиями парламентов как ключевых демократических институтов.

В связи с этим С. В. Калашников обратился к опыту Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, играющей, на взгляд докладчика, исключительно важную роль в развитии государств постсоветского пространства. Межпарламентская Ассамблея и ее постоянные комис-

сии прилагают серьезные усилия для формирования новой и гармонизации существующей законодательной базы государств — участников МПА, прежде всего в сферах защиты прав человека, гарантий соблюдения законности, демократизации выборных процессов, развития институтов гражданского общества.

Своей законотворческой деятельностью Межпарламентская Ассамблея СНГ вносит значительный вклад в становление на постсоветском пространстве правовых государств, где существует полноценное гражданское общество, обеспечивающее незыблемость демократических свобод, гарантии прав человека и гражданина и в конечном счете развитие экономики и всеобщее процветание.

Основной формой законотворческой деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ, которая практически не распространена в Парламентской Ассамблее Совета Европы, являются модельные законы. Подавляющее большинство модельных законов, принятых МПА, адаптированы к международным, прежде всего европейским, правовым стандартам. Поэтому принятие парламентами стран Содружества национальных законодательных актов на основе модельных законов не только обеспечивает гармонизацию и сближение законодательства государств СНГ, но и содействует приведению национального законодательства в соответствие с европейскими нормами.

С. В. Калашников выделил несколько тематических блоков модельного законодательства, которые имеют определяющее значение для интеграционных процессов внутри

Содружества и для сближения стран СНГ с государствами Евросоюза.

Довольно большое количество документов связано с реализацией избирательного права. Межпарламентская Ассамблея явилась разработчиком ключевого правового акта — проекта Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств (принята Советом глав государств СНГ 7 октября 2002 г.). В данном международно-правовом акте сформулированы современные избирательные стандарты, являющиеся важнейшим условием реализации гражданами избирательных прав.

Высокий авторитет в странах Содружества приобрел созданный при Межпарламентской Ассамблее Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участни-

ков МПА СНГ, имеющий ряд национальных филиалов. Деятельность института и его филиалов включает в себя непрерывный технический мониторинг демократических процессов на пространстве Содружества, изучение избирательного законодательства, проведение опросов участников избирательного процесса — как кандидатов, так и избирателей, обеспечение проведения выборов при наличии всей необходимой информации: мониторинг регистрации кандидатов, сбора подписей и утверждения кандидатов центральными избирательными комиссиями, анализ правоприменительной и организационной деятельности избирательных комиссий по обеспечению проведения выборов, мониторинг избирательных конфликтов, возникающих в ходе проведения выборов, агитационной деятельности и т. д.

Пристальное внимание уделяется вопросам международного сотруд-



ничества в сфере совершенствования механизмов наблюдения за выборами и референдумами и реализации на практике международных договоренностей.

С. В. Калашников еще раз подчеркнул, что парламент — главный двигатель и главный институт демократии, а обеспечение честных выборов является основой демократии, без которой парламент не может быть действенным.

Важнейшее значение имеет принятая в 1994 г., в самом начале деятельности МПА СНГ, Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств. Хартия основывается на принципах Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и других документов Организации Объединенных Наций, Международной организации труда и других структур. Ключевым положением Хартии является равенство социальных прав граждан всех государств независимо от их расовой, национальной принадлежности, пола, возраста, религиозных и политических убеждений, социального происхождения, места и срока проживания на территории соответствующего государства, языка и иных характеристик. Принятие Хартии социальных прав и гарантий граждан независимых государств сыграло немаловажную роль в развитии законодательства стран Содружества.

В целом Межпарламентская Ассамблея СНГ большое внимание уделяет законодательной разработке вопросов регулирования трудовых отношений. В частности, были приняты модельные законы «О занято-

сти населения», «Об охране труда», «О службах охраны труда» и др.

В 2000 г. в штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи состоялось заседание «круглого стола» руководителей государственных правозащитных ведомств стран Содружества Независимых Государств, в работе которого также приняли участие члены Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, представители Комиссара Совета Европы по правам человека и директора Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ. Итогом этой встречи стало в том числе и решение о подготовке модельного закона «О статусе уполномоченного по правам человека» (закон был принят в 2004 г.). С. В. Калашников подчеркнул, что принятие указанного модельного закона способствовало дальнейшему укреплению института уполномоченного по правам человека в государствах — участниках СНГ.

Как отметил докладчик, в Хартии социальных прав и гарантий граждан независимых государств широкое освещение нашли и вопросы миграции населения — сверхактуальные для Парламентской Ассамблеи Совета Европы, а также защиты прав трудящихся-мигрантов, в том числе гарантии максимального равноправия мигрантов в социально-трудовой области с гражданами государств, принимающих мигрантов. Кроме того, С. В. Калашников отметил следующие модельные законодательные акты в данной сфере: «О согласованных принципах регулирования гражданства», «Миграция трудовых ресурсов в странах СНГ», «Об общих принципах регулирования вопросов, связанных с беженцами — граждана-



ми бывшего СССР на территориях государств Содружества».

Стремясь к максимально полной реализации принципов социального государства, цель построения которого поставили перед собой ряд стран СНГ, Межпарламентская Ассамблея уделяет огромное внимание в своей работе вопросам образования и здравоохранения. Принято большое количество законов, обеспечивающих развитие этих направлений, унификацию основных принципов построения систем образования и здравоохранения в Содружестве.

МПА СНГ активно взаимодействует с Международным комитетом Красного Креста, совместно с которым подготовлен ряд модельных законов и рекомендаций, содержащих нормы международного гуманитарного права.

В заключение С. В. Калашников подчеркнул, что разделительные линии — это цивилизационные атавиз-

мы, уходящие в прошлое. Это не означает, что уже завтра не будет границ, не будет национальных интересов государств. Вопрос заключается в другом: что нужно делать для того, чтобы цивилизационное развитие мира шло относительно безболезненно и максимально эффективно, гарантируя процветание каждого государства.

По мнению докладчика, нужно осознать, что ограничения, связанные с границами, резко сокращают экономические, конкурентные возможности государств, не позволяя странам, стремящимся к самоизоляции, стать частью мирового рынка. Кроме того, следует помнить, что любые разделительные линии — это нарушение естественных свобод и прав человека.

С. В. Калашников отметил, что в общественном сознании прочно укоренилось убеждение, согласно которому каждая страна должна защищать свои национальные интересы.

Однако где та грань, которая разделяет самоизоляцию и объективные требования мирового развития? Сохраняя приоритет национальных интересов, следует осознать, являются ли они интересами дня сегодняшнего или интересами будущего.

Как подчеркнул докладчик, ответственность парламентариев перед народом заключается в том, что они должны думать не только о сегодняшнем дне, но и о дне завтрашнем. От деятельности законодателей зависит, какое будущее ждет государства.

Член Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по юридическим вопросам и правам человека **К. Саси** задался вопросом: «Что же такое парламент?» Парламент — это собрание лиц, представляющих население. В основе лежит латинское слово «parlare» (говорить), похожее на французское «parler» с тем же значением. Таким образом, парламент — это собрание людей, которые что-то обсуждают и говорят очень много важного и нужного.

Государства — члены партнерских организаций — Совета Европы и Содружества Независимых Государств — несут ответственность за обеспечение соблюдения прав человека в рамках своих полномочий, включая проведение в жизнь соответствующих международных норм. Прежде всего К. Саси отметил Всеобщую декларацию прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) и Конвенцию о защите прав и основных свобод человека 1950 г., в соответствии с которой был учрежден Европейский суд по правам человека.

В большинстве государств права человека защищены конституцией, конституционными законами, имеющими примат над всеми остальными законодательными актами. Парламент, будучи гарантом конституции, должен нести обязанность по защите прав человека.

Как отметил докладчик, устоявшейся правовой доктриной в условиях демократии является разделение властей. Формирование трех ветвей власти, совершенно независимых друг от друга, необходимо для того, чтобы не допустить узурпации власти в руках одного человека или одного органа. Законодательная власть принадлежит парламенту; правительство является органом исполнительной власти, занимается реализацией политических решений в пользу всего общества; и, наконец, третья ветвь власти — это независимые суды, которые следят за правильным исполнением принимаемых законов и в случае доказанной вины наказывают за нарушения действующего законодательства.

Уважение прав человека — это условие реальной демократии, и наоборот. Казалось бы, совершенно очевидно необходимость защиты прав человека. Вместе с тем на практике следует признавать верховенство права, гарантирующее стабильность и поступательное, позитивное развитие политической системы. В свою очередь, свобода слова, верховенство закона — это базис для экономического развития.

К. Саси с сожалением признал, что, несмотря на довольно широкое развитие демократии, роль парламентов в обеспечении защиты прав человека пока недостаточна. Отстаивать права

человека, заниматься этими вопросами в практическом плане приходится судам. В обществе соответствующие функции берут на себя неправительственные организации. Между тем именно парламенты несут главную ответственность за создание условий для функционирования органов государственной власти. Именно парламенты призваны поддерживать баланс между судебной и исполнительной властью, заниматься мониторингом практического выполнения принимаемых законов.

То же самое можно сказать и о международных стандартах соблюдения прав человека, которые до сих пор почему-то называются «дополнительными» или «вспомогательными». И на международном уровне вопросами защиты прав человека занимаются суды — Европейский суд по правам человека, исполнительные органы власти. Единственное, что остается парламентам, — это, если требуется,

изменение законов. Между тем законодательные органы власти обязаны оценивать каждый принимаемый закон исходя из принципа соблюдения прав человека. Это полностью соответствует требованиям Европейского суда по правам человека (Страсбургского суда).

К. Саси указал, что Страсбургский суд использует свои полномочия только в том случае, если дают сбой национальные правовые механизмы. Это означает, что в каждой стране следует выстроить четко работающую систему защиты прав человека. И здесь есть место для парламентской деятельности: депутаты должны вовремя вносить изменения в действующее законодательство или принимать новые законы, призванные устранить выявленные недостатки. Прежде всего это связано с обеспечением обязательного исполнения решений Страсбургского суда. Иными словами, «чувство перспективы» у парламентариев явля-



ется залогом эффективного законодательного надзора за правоприменительной практикой.

Далее докладчик обозначил ряд важнейших направлений парламентской деятельности.

Во-первых, это принятие законов, которые регулируют общественные отношения, в том числе в сфере уголовного и гражданского права. Важно, чтобы национальные правовые акты соответствовали международным правозащитным нормам.

Во-вторых, перед парламентами стоит задача утверждения бюджетов государственных органов власти, а также утверждения крупных политических решений. Опять же вся эта работа должна проводиться с учетом постановлений Страсбургского суда. Депутаты обязаны выискивать средства в национальном бюджете для того, чтобы обеспечить полноценную защиту прав человека и устранять недостатки в судебной-исполнительной системе.

В-третьих, парламенты призваны отслеживать практическую деятельность органов государственной власти на предмет ее соответствия соблюдению прав человека.

К. Саси выразил уверенность в том, что парламентариям и в рамках национального законодательного процесса, и на уровне межпарламентских организаций необходимо настойчиво, с большой ответственностью осуществлять мониторинг соответствия национальных законов международным стандартам защиты прав человека.

Докладчик напомнил собравшимся о Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1823 (2011) «Национальные парламенты — гаранты

прав человека в Европе», обратив внимание на приложение к ней — «Основные принципы парламентского надзора за соблюдением международных правозащитных стандартов». По мнению К. Саси, это очень важный документ, обращенный в будущее и позволяющий парламентам занять лидирующие позиции в правозащитной деятельности.

Резолюция, в частности, гласит: «Национальным парламентам следует создать надлежащие парламентские структуры для обеспечения тщательного и постоянного мониторинга соблюдения и контроля за выполнением соответствующих международных правозащитных обязательств...» Речь идет прежде всего о создании специализированных комитетов по защите прав человека или соответствующих аналогичных структур, с четко обозначенными полномочиями, закрепленными в соответствующих законах.

Круг ведения данных комитетов должен включать систематическую проверку законопроектов на соответствие международным обязательствам по защите прав человека, право требовать от правительства регулярного представления отчетов о соответствующих решениях Европейского суда по правам человека и их исполнении, инициирование законопроектов и поправок в законодательство, право вызова свидетелей и истребования документов в пределах своего круга полномочий.

Кроме того, резолюция призывает парламенты по мере необходимости поддерживать сотрудничество и регулярный диалог с соответствующими национальными (например, с национальными правозащитными организациями, с членами парламентских



комиссий) или международными органами (например, с Парламентской Ассамблеей Совета Европы, Комиссаром Совета Европы по правам человека, европейскими и прочими международными органами по мониторингу прав человека), а также с представителями авторитетных неправительственных организаций, обладающих обширным опытом в данной сфере.

К. Саси сообщил, что специальные парламентские структуры, занимаю-

щиеся анализом соответствия национального законодательства международным правозащитным нормам, успешно действуют в Великобритании, Германии, Нидерландах, Румынии, Финляндии.

В завершение своего выступления докладчик отметил, что парламентарии, получившие мандат путем демократических выборов, несут повышенные обязательства по защите прав человека — одного из основных столбов современного общества.

Пленарное заседание «От недоверия к взаимопониманию — роль парламентариев»

Начиная работу второго пленарного заседания конференции «От недоверия к взаимопониманию — роль парламентариев», Л. Э. Слуцкий, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, отметил символичность присутствия на заседании представителей двух парламентских институтов, которые, возможно, более других на европейском и евразийском пространстве соответствуют данной формуле.

Совет Европы и его Парламентская Ассамблея являются наиболее крупными организациями в Европе. Сегодня в Совет Европы входят 47 государств. Вместе с тем некоторые эксперты считают, что Совет Европы может утратить свою роль в европейской политической архитектуре XXI столетия и уже в ближайшее время превратится в «подготовительный класс» по вступлению в Европейский Союз.

Докладчик выразил решительное несогласие сданной точкой зрения. По мнению Л. Э. Слуцкого, за 60 лет Совет Европы приобрел свои, присущие именно ему, традиции, в частности и в том, что касается работы его Парламентской Ассамблеи. Уникальная процедура мониторинга обязывает страны-члены строго соответствовать трем фундаментальным принципам Совета Европы — принципам демократии, верховенства закона и соблюдения прав человека. И, безусловно, в европейской политической архитек-

туре XXI в. Совет Европы будет занимать свою, принципиально отличную от других, функциональную нишу. То же самое, по мнению докладчика, в значительной степени относится и к Межпарламентской Ассамблее Содружества Независимых Государств, которая предоставила площадку для проведения проходящей конференции.

Межпарламентская Ассамблея СНГ стала играть объединяющую роль задолго до того, как на постсоветском пространстве зашла речь об интеграции и возник так называемый евразийский проект. Межпарламентская Ассамблея СНГ остается главной на сегодняшний день интеграционной структурой Содружества Независимых Государств, а в 1990-е гг. она была, по сути, единственной интеграционной структурой на постсоветском пространстве. Важно и то, что МПА СНГ — это парламентский институт. Таким образом, интеграционные процессы на пространстве Содружества Независимых Государств начались в плоскости парламентской дипломатии.

Член Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по политическим вопросам и демократии А. Гросс в своем выступлении коснулся темы доверия как ключевой составляющей политического диалога и в целом успешной политической деятельности.

Как отметил докладчик, доверие подразумевает личную вовлеченность. И когда речь идет о каких-либо политических прогнозах,



перспективах, касающихся ближайшего либо отдаленного будущего, проблема доверия встает особенно остро. В данной ситуации часто приходится оказывать доверие лицам или организациям, еще не доказавшим свою состоятельность. Доверие включает в себя рискованные ожидания, связанные с будущими действиями того или иного лица, на которые не может повлиять испытывающий доверие. Данные личностные взаимоотношения, по мнению докладчика, можно экстраполировать на институциональные отношения, отношения государства и общества.

Как отметил А. Гросс, в настоящее время события в обществе развиваются настолько стремительно, что доверять кому-либо становится рискованно. Однако, с другой стороны, недоверие и связанное с ним бездействие не помогут разрешить существующие проблемы.

Для политиков очень важна социально-политическая составляющая отношений, основанных на доверии. Именно оно лежит в основе взаимоотношений граждан демократического государства. По сути, доверие является необходимым условием демократии. Как отметил докладчик, смысл демократической государственной системы заключается в выстраивании конструктивных взаимоотношений между гражданами страны. Существует также политическое измерение доверия. Это прежде всего доверие между гражданами и политическими институтами, различными общественными организациями. Таким образом, доверие — показатель устойчивого развития демократии. Его отсутствие свидетельствует о слабом развитии демократических институтов.

Так, например, нарушения в ходе проведения выборов свидетельствуют, по мнению А. Гросса, об

отсутствию доверия между избирателями и теми, за кого они голосуют. Политическая деятельность по определению плюралистична. Для того чтобы сотрудничать, необходимо доверять своим партнерам. Это особенно важно для стран СНГ, несущих на себе груз тоталитарного прошлого. Тоталитарные режимы сознательно разрушают доверие между гражданами, поскольку недоверие уменьшает риск революционных выступлений.

Для того чтобы преодолеть недоверие, необходимо научиться открыто высказываться по спорным вопросам, слушать и слышать других. Только в этом случае появятся основа для совместного разрешения существующих проблем и условие для накопления соответствующего позитивного общего опыта.

Преодоление недоверия является лишь первым шагом в создании атмосферы подлинного доверия. Атмосфера доверия начинает складываться только в результате приобретенного положительного опыта открытой дискуссии, совместного обсуждения и решения спорных вопросов. Достичь доверия можно, только обсуждая важные темы и прислушиваясь к мнению других.

В современном обществе существует множество альтернатив развития. Именно поэтому тема доверия приобретает такую значимость. Иногда новые возможности развития вызывают опасения, поскольку вступают в противоречие с привычными представлениями. Отсутствие доверия тормозит общественное развитие, поскольку в данном случае на первый план выходит стремление исключить какие-либо риски. Таким образом

общество лишается возможности развивать свой творческий потенциал.

Как подчеркнул докладчик, в рамках Совета Европы необходимо преодолевать разделительные линии, проложенные историей. Парламентарии должны налаживать коммуникативные связи между гражданами своих стран, поскольку именно они являются связующим звеном между властью и обществом.

Серьезная проблема заключается в том, что парламентарии часто дают обещания, которые затем не выполняются. Таким образом они теряют доверие граждан. Граждане ожидают от парламентариев серьезного влияния на ход событий, влекущего за собой положительные изменения. И если парламентарии на данном этапе не в состоянии выполнить свои обязательства, они должны вести диалог с гражданами, с тем чтобы совместно искать решения возникающих проблем. Только так можно сохранить и укрепить доверие.

По мнению А. Гросса, в настоящее время в странах — членах Совета Европы недоверие является серьезной проблемой как внутренней, так и внешней политики. Необходимо прилагать совместные усилия для изменения этой негативной тенденции.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам **В. М. Джабаров** посвятил свое выступление анализу возможностей, которые предоставляет парламентская дипломатия для преодоления рудиментов недоверия и подозрительности, еще сохраняющихся в мышлении некоторых политических и общественных кругов Европы.

Как отметил докладчик, необходимо признать, что наследие, доставшееся нынешнему поколению от эпохи холодной войны, продолжает серьезно осложнять международные отношения, в том числе и на европейском пространстве. Между тем развитие событий в мире свидетельствует о том, что наступил переломный и очень ответственный этап трансформации всей системы международных отношений. Самым непосредственным образом эта трансформация затрагивает и интересы европейцев. Такие проблемы, как глобальный финансовый кризис, а также события, происходящие в последнее время на Кипре, свидетельствуют об уязвимости европейской цивилизации перед новыми вызовами XXI в. Важно понимать, что эти вызовы — общие для всех европейцев, в какой бы части континента они ни находились. По мнению В. М. Джабарова, в данных условиях было бы целесообразно ду-

мать не столько о том, что разделяло Европу в прошлом, сколько о том, что ее ожидает в будущем.

В последние годы, подчеркнул В. М. Джабаров, роль и значение парламентской дипломатии в решении международных проблем существенно возрастает. Это объективный процесс, отражающий глобальную тенденцию к демократизации международных отношений за счет более активного участия парламентариев, представителей общественных организаций, средств массовой информации, научного и экспертного сообществ. При этом необходимо иметь в виду, что парламентариям, в отличие, например, от представителей исполнительных структур, органов исполнительной власти, сравнительно легко договариваться. Это связано с тем, что парламентарии не обременены большим количеством инструкций, ограничений и директив и, следовательно, могут в более свободном



ключе обсуждать любые, даже самые острые темы и в случае достижения согласия приходиться к приемлемым решениям и договоренностям.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации рассматривает межпарламентскую деятельность в качестве одного из важнейших направлений работы. Стремительными темпами развивается сотрудничество с партнерами на пространстве Содружества. Прежде всего речь идет о Межпарламентской Ассамблее СНГ, а также о Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности и Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС.

Докладчик напомнил, что в 2012 г. отмечалось 20-летие Межпарламентской Ассамблеи СНГ. С первых дней работы важнейшей задачей Ассамблеи стало формирование правовых основ Содружества и сближение национального законодательства государств-участников. Это помогло обеспечить дальнейшее многоплановое сотрудничество, создать условия для экономической интеграции, формирования общего правового и гуманитарного пространства.

Центральным направлением деятельности МПА СНГ стало формирование модельной законодательной базы. Как отметил В. М. Джабаров, принятые Ассамблеей модельные кодексы, законы и рекомендации учитывают не только условия взаимодействия государств — участников СНГ, но и международные правовые стандарты. Многие положения данных документов нашли отражение как в национальном законодательстве государств — участников Содружества, так и в международных соглашениях.

Мониторинг использования модельных законодательных актов показывает, что нормы более 70% модельных законов были инкорпорированы в национальное законодательство, а еще 10% — использованы после минимальной модификации.

В последние годы эти интеграционные процессы получили новый импульс. Речь идет о Таможенном союзе и формировании единого экономического пространства, а также о стратегической задаче — создании Евразийского экономического союза. Как подчеркнул докладчик, реализация этих задач не противоречит выстраиванию партнерских отношений с парламентариями из других регионов континента. Напротив, формируемая на пространстве СНГ новая интеграционная структура способна стать своеобразным мостом между Европой и Азией. Более того, сотрудничая на основе общих экономических и интеграционных принципов с такими объединениями, как Евросоюз и АТЭС, она может в перспективе внести весомый вклад в оздоровление общей мировой экономической конъюнктуры.

С самого начала своей деятельности Совет Федерации активно сотрудничал с международными парламентскими организациями, прежде всего с европейскими, поскольку в Европе накоплен уникальный опыт межпарламентского взаимодействия. Совет Федерации ценит этот опыт и старается творчески его использовать. Примером такого плодотворного сотрудничества является участие представителей верхней палаты парламента Российской Федерации в работе таких международных парламентских организаций, как Парла-



ментская Ассамблея Совета Европы, Конгресс местных и региональных властей Совета Европы, Парламентская Ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и Парламентская Ассамблея НАТО. Российские парламентарии участвуют и в мероприятиях по линии Межпарламентского Союза, Комитета парламентского сотрудничества «Россия — Европейский Союз», Постоянного комитета парламентариев Арктического региона, Парламентской конференции Балтийского моря, Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, Северного Совета.

Многие из этих организаций имеют свою функциональную и тематическую направленность. Например, Парламентская Ассамблея НАТО и Парламентская Ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности в наибольшей степени ориентированы на проблемы евро-

пейской безопасности, Парламентская Ассамблея Черноморского экономического сотрудничества — на вопросы экономического взаимодействия. Некоторые объединения образованы для парламентского сопровождения интеграционных процессов в отдельных регионах континента.

Однако обращает на себя внимание тот факт, что при таком многообразии функций и интересов различных межпарламентских структур, действующих на европейском пространстве, достаточный уровень взаимодействия и координации между ними пока не достигнут. В качестве примера докладчик привел то, что в настоящее время так и не достигнуто конструктивное взаимодействие между Парламентской Ассамблеей НАТО и Парламентской Ассамблеей Организации Договора о коллективной безопасности, хотя эти межпарламентские структуры занимаются



во многом сходными политическими вопросами, касающимися обеспечения безопасности на европейском пространстве.

По мнению В. М. Джабарова, парламентарии, представляющие две авторитетные организации — Межпарламентскую Ассамблею СНГ и Парламентскую Ассамблею Совета Европы, могли бы обсудить идею создания совместных рабочих групп для рассмотрения возможностей взаимодействия между отдельными парламентскими организациями в Европе. Можно было бы предложить целый

ряд конкретных и перспективных направлений такого сотрудничества. Одно из них — совместная разработка критериев определения стандартов проведения свободных и справедливых выборов, а также защиты избирательных прав граждан. Как отметил докладчик, совместная работа над наиболее важными и актуальными проблемами, представляющими общий интерес, на практике содействовала бы переходу от недоверия к взаимопониманию и способствовала бы формированию подлинной Европы без разделительных линий.



Подведение итогов конференции



Л. Э. Слуцкий в заключительном слове напомнил, что данная конференция была организована по инициативе Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ **В. И. Матвиенко**. Эта инициатива затем была поддержана **Ж.-К. Миньоном** — Председателем Парламентской Ассамблеи Совета Европы. Подобные мероприятия проводятся для того, чтобы представители крупнейших парламентских институтов — Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств могли регулярно обмениваться мнениями по актуальным вопросам современности.

На проходящей конференции было высказано много новых идей, которые обсуждались парламентариями и экспертами. В ходе международного форума «Евразийская экономическая перспектива», первое заседание которого прошло в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации **С. Е. Нарышкин** отметил, что европейская интеграция — это составная часть евразийской интеграции, только европейская интеграция началась на несколько десятилетий раньше. Интеграционные процессы на европейском пространстве послужили основой для тех процессов, которые в настоящее время охватывают все евразийское пространство.

По мнению **Л. Э. Слуцкого**, проблемы, связанные с глобализацией, интеграцией, прежде всего экономической, с судьбой евразийского проекта, который приковывает к себе все

больше внимания, в том числе и в Совете Европы, могут определить тематику будущих конференций.

Докладчик отметил, что два в значительной степени отличающихся друг от друга парламентских института в ходе данной конференции получили возможность сравнить позиции по различным вопросам, обменяться мнениями. Как подчеркнул **Л. Э. Слуцкий**, в настоящее время европейские парламентские институты существуют в условиях панатлантической экспансии. Совет Европы и Содружество Независимых Государств — две организации, имеющие одна 60-летний, другая 20-летний опыт международной деятельности, остаются верны своим традициям и принципам. В обеих организациях работает большое количество национальных делегаций, в состав которых входят опытные парламентарии. Докладчик выразил уверенность в том, что сравнение позиций в данном формате может способствовать снятию надуманных противоречий и налаживанию конструктивного сотрудничества стран — членов данных международных структур.

По мнению **Л. Э. Слуцкого**, система координат, которую задают Межпарламентская Ассамблея СНГ и Парламентская Ассамблея Совета Европы, позволит обсуждать и решать самые непростые и актуальные вопросы современной Европы.

В заключение докладчик поблагодарил **В. И. Матвиенко** за инициативу проведения конференции и выразил уверенность, что данное мероприятие будет действовать на постоянной основе.

Кроме того, **Л. Э. Слуцкий** выразил благодарность Генеральному секретарю

ПА СЕ **В. Савицкому** и Генеральному секретарю Совета МПА СНГ **А. И. Сергееву**, которые проделали большую работу по организации данной конференции.

Член Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по политическим вопросам и демократии **Т. Бакояннис** в своем выступлении отметила, что парламенты являются основными гарантами защиты прав человека в странах — членах ПА СЕ.

Как отметила докладчик, историческое прошлое является неотъемлемой частью современной жизни. История отражается в менталитете, образе мыслей каждого народа. И именно историческое прошлое во многом предопределяет существующие разногласия. Задача парламентариев — способствовать сближению наций, преодолению разногласий, так как только на основе консенсуса можно достичь успехов в продвижении и защите прав человека, являющихся базовым принципом демократии.

Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы **Ж.-К. Миньон** в заключительном слове отметил, что конференция является нагляд-

ным свидетельством соблюдения Соглашения о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей государств — участников Содружества Независимых Государств и Парламентской Ассамблеей Совета Европы, подписанного 9 июня 1997 г. По мнению докладчика, Соглашение по-прежнему актуально. Это подтверждает тематика двух пленарных заседаний конференции — «Роль парламентов в защите и продвижении прав человека» и «От недоверия к взаимопониманию — роль парламентариев». Соблюдение прав человека, мониторинг выборов, роль гражданского общества в становлении и развитии демократических институтов, общие критерии, на которых основывается демократическое государство, — все эти вопросы могут стать темами будущих встреч представителей Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Ж.-К. Миньон отметил, что в ходе конференции состоялась плодотворная дискуссия, посвященная актуальным вопросам межпарламентского сотрудничества.

В КОМИССИЯХ И ЭКСПЕРТНЫХ СОВЕТАХ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ





Заместитель председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по социальным вопросам, семьи и охране здоровья **Х. Юсуфи** в докладе «Об использовании модельных законов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ, в законотворческой работе Маджлиси Оли Республики Таджикистан» отметила, что тема использования модельных законов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ, в законотворческой деятельности национальных парламентов является чрезвычайно актуальной. Как подчеркнула Х. Юсуфи, модельное законодательство, в том числе в социальной сфере и сфере защиты прав человека, служит основой формирования эффективной правовой системы как каждой из стран, входящих в СНГ, так и Содружества в целом.

Республика Таджикистан — демократическое социальное государство, что обуславливает необходимость формирования такой системы законодательства, которая, основываясь на принципе верховенства права, в полной мере обеспечивает реализацию прав и свобод человека.

Многое в этом направлении уже сделано. Ведется постоянная кропотливая работа по повышению системности и упорядоченности всего законодательного массива, включению в национальное законодательство международно-правовых норм. Важное место в данном процессе занимает изучение и использование модельных законодательных актов и других документов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ.

Для парламента Таджикистана одной из важнейших задач в области законотворчества были и остаются оптимальное отражение в принимаемых законах потребностей общества и учет интересов избирателей, т. е. социальный блок. И это, с точки зрения



Х. Юсуфи, закономерно: человек, его нужды стали отправной точкой всей парламентской законотворческой деятельности.

При подготовке законопроектов активно используются модельные законы, принимаемые МПА СНГ. Существуют различные схемы использования модельных актов, эта работа не является автоматическим переписыванием правовых норм. Парламентарии Таджикистана подходят к использованию модельных законодательных актов избирательно, в зависимости от степени урегулирования правоотношений национальным законодательством.

Это может быть использование концепции, структуры, подходов к правовому регулированию, отдельных нормативных предписаний, терминологии. Возможен вариант, когда проекты модельных законов берутся за основу полностью, что, несомненно, положительно влияет на качество и эффективность принимаемых в республике законов.

Докладчик выразила сожаление, что в силу различия систем национального законодательства и подходов к механизмам и этапам их совершенствования в рамках СНГ не всегда удается использовать модельные законы в полной мере.

Рассматривая основные направления социальной политики, Х. Юсуфи отметила, что депутатами Маджлиси Оли Республики Таджикистан при разработке соответствующих национальных законов использовались следующие модельные законодательные акты.

В области здравоохранения это модельные законы «Об основах медико-социальной защиты граждан,

больных сахарным диабетом» (4 декабря 2004 г.), «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» (25 ноября 2008 г.), «О защите прав и достоинства человека в биомедицинских исследованиях в государствах — участниках СНГ» (18 ноября 2005 г.), «О социальной защите инвалидов» (25 ноября 2008 г.).

В сфере реализации гендерной политики равноправия — «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей для мужчин и женщин» (18 ноября 2005 г.).

В сфере социальной защиты — модельные законы «О дополнительных гарантиях социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (8 декабря 1998 г.), «Об основных гарантиях прав ребенка в государстве» (16 октября 1999 г.), «Об основах социального обслуживания населения» (26 марта 2002 г.).

В социально-трудовой сфере — «О службах охраны труда» (9 декабря 2000 г.), «О занятости населения» (3 апреля 1999 г.).

В сфере социального страхования был использован модельный законодательный акт «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (15 июня 1998 г.).

В сфере миграции имплементированы положения модельного закона «Об общих принципах регулирования вопросов, связанных с беженцами — гражданами бывшего СССР на территориях государств Содружества» (15 июня 1998 г.) и использован Рекомендательный глоссарий терминов и понятий в сфере регулирования миграционных процессов в государ-

ствах — участниках СНГ (31 октября 2007 г.).

В сфере прав человека — это модельные законы «О борьбе с терроризмом» (8 декабря 1998 г.), «О борьбе с коррупцией» (3 апреля 1999 г.), «О статусе уполномоченного по правам человека» (4 декабря 2004 г.), «О противодействии финансированию терроризма» (16 ноября 2006 г.), а также модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств (27 февраля 2006 г., изменения и дополнения — 3 декабря 2009 г.).

Кроме того, в Республике Таджикистан приняты следующие законодательные акты, в основу которых легли положения принятых МПА СНГ модельных законов и проектов находящихся в разработке модельных законодательных актов: «О семейной медицине» (29 декабря 2010 г.), «О репродуктивном здоровье и репродуктивных правах» (2 декабря 2002 г.), «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (29 декабря 2010 г.) «О предупреждении насилия в семье» (19 марта 2013 г.), «О профессиональных со-

юзах» (2 августа 2011 г.), «Об обязательном профессиональном пенсионном страховании» (26 декабря 2011 г.), «О миграции» (11 декабря 1999 г.), Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан (5 января 2008 г.).

Х. Юсуфи отметила, что в докладе указаны далеко не все модельные законы, которые были использованы при подготовке соответствующих законодательных актов Республики Таджикистан. По мнению депутата, положения модельных законов, подготовленных Постоянной комиссией МПА СНГ по социальной политике и правам человека, безусловно, имеют важное значение для законотворческой деятельности парламентов государств — участников СНГ.

Докладчик подчеркнула, что парламентарии стран Содружества, используя собственные компетенции и профессионализм, смогут найти общие подходы к дальнейшему совершенствованию нормотворческой деятельности, что станет их вкладом в ускорение социально-экономического развития государств — участников СНГ.



В докладе заместителя начальника экспертно-аналитического управления Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ **В. В. Бондуrowsкого** и старшего научного сотрудника Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской академии наук **М. А. Буса** «О Рекомендациях по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности», представленном на заседании Экспертного совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ — Регионального содружества в области связи 29 ноября 2012 г., отмечено, что на 38-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств приняты Рекомендации по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности (постановление МПА СНГ

от 23 ноября 2012 г. № 38-20). Этот документ был направлен в парламенты государств — участников МПА СНГ и рекомендован для использования в национальном законодательстве. Экспертный совет МПА СНГ — РСС своим постановлением от 29 ноября 2012 г. направил Рекомендации в администрации связи Регионального содружества в области связи.

Названные Рекомендации нацелены на установление общих подходов государств — участников СНГ к правовому регулированию обеспечения информационной безопасности, укреплению и обеспечению сбалансированности национальных правовых систем в условиях информатизации общества, на развитие международного информационного обмена, обеспечение безопасности информационных условий экономического и таможенного сотрудничества, на стимулирование использования информационно-коммуникационных технологий в социальной и культурной сфере. Правовым основанием для их разработки послужили Комплексный план мероприятий по



реализации Концепции сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности на период с 2008 по 2010 год и Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2011–2015 годы.

Работа над Рекомендациями выполнялась коллективом из специалистов Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации РАН, ГУО «Институт национальной безопасности Республики Беларусь» (Минск) и Института государства и права РАН (Москва). В основу концептуальных подходов разработчиками Рекомендаций были положены принятые МПА СНГ модельные законодательные акты, национальное законодательство стран Содружества, а также международно-правовые акты в сфере обеспечения информационной безопасности (в том числе принятые в рамках Евразийского экономического сообщества и Шанхайской организации сотрудничества, членами которых являются государства — участники СНГ).

Весьма емкий по своему содержанию текст принятого МПА СНГ документа содержит четыре раздела. В разделе «Общие положения» обоснована актуальность и указаны правовые основания разработки Рекомендаций. Второй раздел документа характеризует цели и принципы совершенствования законодательства в сфере обеспечения информационной безопасности. В качестве специального принципа совершенствования законодательства государств — участников СНГ в Рекомендациях названа «безопасность через развитие»,

что предполагает динамичное совершенствование правовых методов обеспечения информационной безопасности по мере развития информационного общества. В качестве одного из показателей информационной безопасности предложено рассматривать динамику социальных индикаторов реализации базовых интересов личности, общества и государства.

Третий, самый большой по объему и емкий раздел Рекомендаций озаглавлен «Приоритетные направления сотрудничества государств — участников СНГ в целях совершенствования и гармонизации законодательства в сфере обеспечения информационной безопасности». Гармонизацию законодательства в сфере обеспечения информационной безопасности предлагается рассматривать на трех уровнях: концептуально-научном (в рамках выработки концепций, рекомендаций, доктрин информационной безопасности); международном и региональном (разработка новых проектов модельных законодательных актов и совершенствование имеющихся, подготовка и заключение межгосударственных договоров и соглашений) и национальном (развитие и совершенствование национально-го законодательства в соответствии с общими концептуальными подходами, приведение его в соответствие с модельным законодательством МПА СНГ, ратификация достигнутых соглашений).

Система обеспечения информационной безопасности государств — участников СНГ должна строиться в контексте глобальных тенденций развития экономических отношений и социальных процессов. Выстраивание механизмов правового

регулирования обеспечения информационной безопасности требует согласования с методологией правового регулирования обеспечения национальной (региональной, международной) безопасности. Внимание при этом должно быть акцентировано на организационном и методологическом обосновании взаимосвязи функции гражданского строительства информационного общества и функции обеспечения информационной безопасности. Информационное общество понимается как общество гражданское, социальное, демократическое и правовое. Состояние информационной безопасности во многом будет зависеть от уровня информационной культуры гражданского общества.

Расширение и углубление сотрудничества государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности сопровождается расширением соответствующей терминологии. В свете решения задач правового регулирования отношений в области обеспечения информационной безопасности исключительно важным является вопрос проработки и однозначного толкования правовых дефиниций для сферы информационной безопасности. Необходимы унификация и единообразная трактовка в нормативно-правовой базе государств — участников СНГ основных терминов и понятий, используемых в процессе нормативно-правового регулирования и сотрудничества в области обеспечения информационной безопасности. По мнению докладчиков, полезным для законодательной и правоприменительной практики должен стать вышедший в свет в 2012 г. под их редакцией обновленный Сло-

варь-справочник терминов и определений понятий модельного законодательства государств — участников СНГ.

Терминологическое многообразие и слабая определенность используемого в различных документах понятийного аппарата становятся сегодня все более актуальной проблемой. На основе анализа доктринальных положений и норм национального законодательства следует сформировать общий понятийный аппарат и опереться на него при разработке Стратегии информационной безопасности для государств — участников СНГ. Особое внимание при этом необходимо уделить содержательному наполнению таких основных понятий, как «информационная сфера», «информационная среда», «информационное пространство», «информационная безопасность», «обеспечение информационной безопасности».

В настоящее время нормативно-правовая база Содружества Независимых Государств включает в себя два отличающихся друг от друга определения понятия «информационная безопасность». Модельный закон МПА СНГ «О международном информационном обмене» (2002 г.) определяет информационную безопасность как «состояние защищенности информационной среды общества, обеспечивающее ее формирование, использование и развитие в интересах граждан, организаций, государства». Концепция сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности, утвержденная Советом глав государств СНГ в 2008 г., трактует информационную безопасность как «со-



стояние защищенности от внешних и внутренних угроз информационной сферы, формируемой, развиваемой и используемой с учетом жизненно важных интересов личности, общества и государства». Большинство понятий в тексте Концепции относятся прежде всего к задачам защиты информации. (Показательно, например, что первой в перечне угроз информационной безопасности в этом документе указана угроза осуществления действий в интересах получения «несанкционированного доступа к информации».)

В существующей сегодня Концепции сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности превалирует узкий, «технократический», подход, при котором сама проблема информационной безопасности искусственно сужается до задач защиты информации. В связи с этим в Рекомендациях подчеркивается, что информационная безопасность является принципиально более широким понятием. В свете задач обеспечения информационной безопасности, стоящих перед государствами — участниками СНГ, в Рекомендациях предлагается использовать содержательное наполнение понятия «информационная безопасность» в трактовке, закрепленной в тексте Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности (Екатеринбург, 2009 г.): «Информационная безопасность — состояние защищенности личности, общества и государства и их интересов от угроз,

деструктивных и иных негативных воздействий в информационном пространстве». В такой формулировке это базовое понятие охватывает наиболее актуальные угрозы социально-гуманитарного плана, в частности угрозу распространения информации, наносящей вред общественно-политической и социально-экономической системам, духовной, нравственной и культурной среде государства.

В свете повышения актуальности проблем международной информационной безопасности в принятых МПА СНГ Рекомендациях планируется дополнить Концепцию сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности, включив в нее ряд понятий из области международной информационной безопасности.

Унификацию понятийно-категориального аппарата предлагается рассматривать как одно из приоритетных направлений совершенствования законодательства и правоприменения. При этом унификацию терминов следует осуществлять в отношении всех нормативных правовых актов, предметом правового регулирования которых являются информационные отношения и обеспечение информационной безопасности. При толковании понятий, еще не включенных в национальное законодательство, но уже содержащихся в модельных законодательных актах МПА СНГ, представляется рациональным рекомендовать государствам — участникам СНГ использовать положения последних. Практически полезным, прежде всего для законотворческой деятельности и правоприменительной практики, может стать формирование многоязыч-

ного терминологического словаря по информационной безопасности для государств — участников СНГ, что отмечалось, в частности, и Экспертным советом МПА СНГ — РСС.

В качестве средства для согласования и гармонизации механизмов правового регулирования информационных отношений в Рекомендациях предложено объединение правового регулирования по определенным направлениям в единый правовой статус (личности, общества и государства). Правовой информационный статус при этом понимается как интегрированная совокупность возможностей реализации субъектом своих прав и обязанностей во всех видах информационных отношений.

Правовой информационный статус субъектов, обеспечивающих безопасность государства и его суверенитет в информационном пространстве, определяет самостоятельность государства — участника СНГ в осуществлении своих функций в области соблюдения законных прав и свобод граждан, обеспечения национальной и коллективной безопасности. Средством согласования и гармонизации безопасности механизмов обеспечения информационной безопасности представляется комплексная интегрирующая категория «стандарт информационной безопасности». Под стандартом информационной безопасности понимается совокупность правовых, организационных, технических и технологических средств и методов, результатом применения которых является надлежащее обеспечение безопасности информационной инфраструктуры.

Средства, методы и формы правового и организационного взаимо-

действия в процессе совершенствования законодательства в области обеспечения информационной безопасности должны быть нацелены на решение следующих задач: согласование хода работы по сближению и совершенствованию законодательства государств в области обеспечения информационной безопасности; установление единых правил учета и систематизации угроз, форм их реализации, степени нарушения законодательства и рейтинга эффективности обеспечения информационной безопасности; разработка общей модели классификации операций и процедур разрешения возникающих разногласий при обсуждении и принятии решений в области обеспечения информационной безопасности.

В практическом плане перспективными должны стать использование матричной формы классификации предметных областей информационных отношений, учета рисков правонарушений в области обеспечения информационной безопасности и создание единой автоматизированной системы управления (АСУ обеспечения информационной безопасности) в целях автоматизации учета, анализа и оценки состояния и динамики борьбы с правонарушениями в области информационной безопасности. В рамках осуществления деятельности по совершенствованию и гармонизации законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности целесообразно усилить научно-методическую составляющую, а также разработать правовую форму межгосударственного и межведомственного обмена информацией о ме-

тодах обеспечения информационной безопасности.

Заключительный раздел рекомендаций содержит предлагаемые организационно-методические решения. Необходимость построения в интересах государств — участников СНГ гармонизированной системы обеспечения информационной безопасности требует укрепления связей в области доктринального, концептуального и политико-правового обеспечения информационной безопасности.

Для придания правовым мерам обеспечения информационной безопасности целенаправленности рекомендовано использовать подходы стратегического планирования и начать подготовку Стратегии обеспечения информационной безопасности для государств — участников СНГ. Концептуально такая Стратегия должна быть нацелена на решение задач устойчивого развития информационных отношений, на обеспечение надежной защиты и препятствование реализации угроз жизненно важным интересам личности, общества и государства в информационной сфере, на обеспечение способности и готовности базовых систем экономических, политических, социальных и иных отношений государств — участников СНГ продуктивно использовать технологический и человеческий потенциал в развитии своих стран и Содружества в целом. Для разработки и реализации

Стратегии информационной безопасности для государств — участников СНГ целесообразно создание рабочего органа — Комиссии по информационной безопасности.

В целях совершенствования межгосударственного взаимодействия в Рекомендациях предложена разработка модельного регламента административных процедур, осуществляемых уполномоченными органами в сфере обеспечения информационной безопасности государств — участников СНГ. Актуальными представляются также подготовка модельного закона «О критически важных объектах информационно-коммуникационной инфраструктуры», внесение изменений в модельный закон «Об информации, информатизации и защите информации» и дополнений в модельный Уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств по вопросам борьбы с преступлениями против информационной безопасности. Последние представляется рациональным выделить в отдельную главу модельного Уголовного кодекса.

Предложенный в Рекомендациях подход к решению проблем правового регулирования в области обеспечения информационной безопасности, с точки зрения докладчиков, будет способствовать развитию сотрудничества государств — участников СНГ по противодействию другим вызовам и угрозам.

ХРОНИКА МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ





18 апреля — в Бишкекском филиале Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ прошел семинар «Правоприменительная практика реализации избирательного законодательства в Кыргызской Республике», который был подготовлен и проведен совместно с Аппаратом Президента Кыргызской Республики.

В работе семинара приняли участие представители Аппарата Президента Кыргызской Республики, Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов и территориальных избирательных комиссий Кыргызской Республики, Генеральной прокуратуры, Верховного суда, Министерства внутренних дел, Министерства юстиции Кыргызской Республики.

Участники мероприятия рассмотрели вопросы правоприменительной практики, а также конфликты, возникающие в ходе выборов.

25 апреля — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Украины.

Заместителем председателя комиссии был избран В. И. Пантюхов, председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по экономике, бюджету и финансам.

Участники заседания рассмотрели проекты модельного Налогового кодекса (Общая часть) для государств — участников СНГ, Рекомендаций по законодательному обеспечению энергосбережения и повышения энергетической эффективности в государствах — участниках СНГ, модельных законов «О защите конкуренции», «О государственно-частном партнерстве» и «О стратегическом прогнозировании и планировании социально-экономического развития», а также обсудили ряд других вопросов.

Проекты модельного Налогового кодекса (Общая часть) и Рекомендаций по законодательному обеспечению энергосбережения и повышения энергетической эффективности в государствах — участниках СНГ рекомендованы к рассмотрению на очередном пленарном заседании МПА СНГ.

25 апреля — в Таврическом дворце прошло заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по науке и образованию, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, а также эксперты и приглашенные.

В ходе заседания было рассмотрено 12 вопросов, по которым приняты соответствующие постановления и три дополнительных протокольных решения.

Были обсуждены проекты модельного закона «О повышении квалификации, переподготовке и стажировке государственных служащих», Законодательных основ Концепции устойчивого и безопасного развития государств — участников МПА СНГ в области образования и науки, рекомендаций «О подготовке педагогических кадров».

Члены комиссии заслушали информацию об итогах заседания рабочей группы по подготовке модельного Инновационного кодекса для государств — участников СНГ и рассмотрели в первом чтении полный текст проекта названного кодекса. Были одобрены в целом и рекомендованы к внесению в повестку дня очередного пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ проекты Общей части модельного Образовательного кодекса для государств — участников СНГ (новая редакция), Согласованного словаря терминов в области высшего образования, Рекомендаций по сближению законодательства государств — участников СНГ в области образования лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Кроме того, парламентарии подвели итоги работы комиссии в 2012 г. и утвердили план работы на 2013 г. В ходе заседания были рассмотрены изменения в Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2011–2015 годы, а также обсужден вопрос об использовании модельных законов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ по инициативе комиссии, в законодательской деятельности парламентов государств — участников СНГ.

25 апреля — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики



Беларусь, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Украины, а также специалисты и эксперты, представители общественных организаций.

На заседании комиссии было рассмотрено 10 вопросов. Заместителями председателя комиссии были вновь избраны Г. Г. Салаев, депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, и И. А. Амиров, член Комитета Сената Парламента Республики Казахстан по конституционному законодательству, судебной системе и правоохранительным органам.

В формате семинара парламентарии рассмотрели проект модельного закона «О медиации (внесудебном урегулировании споров)». Кроме того, члены комиссии обсудили ход работы над проектами модельных законов «О публичных сервитутах», «О контрейлерных перевозках» и проект Комментариев к модельному закону «О коммерческой тайне». На заседании была заслушана информация об итогах работы Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам в 2012 г.

По результатам обсуждения вопросов повестки дня было решено внести на очередное пленарное заседание МПА СНГ проект модельного закона «О медиации (внесудебном урегулировании споров)» и проект Комментариев к модельному закону «О коммерческой тайне».

25–26 апреля — по приглашению Парламентской Ассамблеи Совета Европы Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев принял участие во второй части ежегодной сессии ПА СЕ в Страсбурге.

25 апреля состоялась встреча А. И. Сергеева с Генеральным секретарем ПА СЕ В. Савицким. Стороны, в частности, обменялись мнениями об итогах международной конференции «Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий», которая состоялась в Санкт-Петербурге 12 апреля 2013 г.

26 апреля Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев встретился с Председателем ПА СЕ Ж.-К. Миньоном. В ходе беседы обсуждались пути активизации сотрудничества между двумя межпарламентскими организациями, а также вопросы оперативного взаимодействия между МПА СНГ и ПА СЕ.

27 апреля — в Парламентском центре СНГ прошла юбилейная научная конференция, посвященная 130-летию со дня рождения

Иманалы Айдарбекова, лидера Киргизской Советской Социалистической Республики, а также его роли в становлении киргизской государственности.

В конференции приняли участие представители парламентов государств — участников МПА СНГ, дипломатического корпуса Москвы и Санкт-Петербурга, киргизской диаспоры в Санкт-Петербурге, ученые и студенты.

8 мая — представители парламентов государств — участников Содружества Независимых Государств, руководство и сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ приняли участие в торжественно-траурной церемонии возложения венков и цветов на Пискаревском мемориальном кладбище в связи с 68-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

14 мая — после первого этапа ремонтно-реставрационных работ открылся Думский зал Таврического дворца, в котором проходят основные мероприятия Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. На торжественном заседании в Думском зале Генеральный секретарь Совета МПА СНГ А. И. Сергеев вручил сотрудникам и бывшим работникам Секретариата медали «МПА СНГ. 20 лет», памятные серебряные знаки Всеобщей конфедерации профсоюзов «20 лет ВКП», почетные грамоты и благодарности. А. И. Сергеев поздравил ветеранов Великой Отечественной войны с Днем Победы и вручил им памятные подарки.

14–15 мая — в Тамбове (Российская Федерация) состоялось выездное заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Таджикистан, а также наблюдатели и эксперты из стран Содружества.

Председателем комиссии был переизбран Е. Г. Тарло, член Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике, заместителем председателя комиссии — Э. Г. Ахундова, член Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по социальной политике.



На заседании были одобрены в целом проекты модельных законов «Об электронном документе» и «Об охране нематериального культурного наследия» и принято решение внести их на очередное пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи.

Парламентарии также рассмотрели проект модельного закона «О свободе совести, вероисповедания и религиозных организациях (объединениях)», обсудили ход разработки проектов модельных законов «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья спортсменов — членов спортивных сборных команд», «Об основах этнокультурного взаимодействия государств — участников СНГ», «Об использовании информационно-коммуникационных технологий в системе образования».

Кроме того, члены комиссии оценили итоги работы Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту в 2012 г., а также обсудили другие вопросы.

18 мая — в преддверии шестого Невского международного экологического конгресса в Таврическом саду открылся ЭкоКинотеатр под открытым небом, в котором проходил показ документальных, научно-популярных фильмов и информационных программ, посвященных проблемам экологии. Организаторами мероприятия стали Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации при поддержке Исполнительного комитета СНГ. Партнерами данного мероприятия выступили киностудия «Леннаучфильм», «Водоканал Санкт-Петербурга» и его Детский экологический центр, Межгосударственная телерадиокомпания «Мир».

ЭкоКинотеатр стал подарком Санкт-Петербургу от организаторов конгресса, проходящего в Год экологической культуры и охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств.

20 мая — в Таврическом дворце прошло заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Украины, а также эксперты из Всероссийского научно-ис-

следовательского института растениеводства им. Н. И. Вавилова Российской академии сельскохозяйственных наук, Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности Российской академии наук, Ассоциации экологического страхования.

На заседании заместителем председателя комиссии был переизбран Э. А. Мамедов, заместитель председателя Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по природным ресурсам, энергетике и экологии.

Участники заседания обсудили проект Конвенции о сохранении агробиоразнообразия государств — участников СНГ, рассмотрели проекты модельных законов «Об экологическом агропроизводстве», «О рациональном использовании и охране трансграничных вод», «Об экологическом страховании» (новая редакция).

Парламентарии обсудили ход подготовки к проведению шестого Невского международного экологического конгресса, рассмотрели предложения о внесении дополнений и изменений в Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2011–2015 годы, представленные Комитетом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Также члены комиссии ознакомились с информацией об использовании модельных законов, принятых по инициативе Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, в законопроектной деятельности Национального Собрания Республики Армения.

20 мая — в Таврическом дворце состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления, в котором приняли участие представители парламентов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Украины.

Председателем комиссии был избран А. И. Зозуля, председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по государственному строительству, местному самоуправлению и регламенту.

Участники заседания рассмотрели проекты Рекомендаций по совершенствованию законодательства о выборах



глав государств в странах СНГ и Рекомендаций об общих принципах организации и проведения муниципальных референдумов, выборов и голосований, а также ряд проектов модельных законов в сфере местного самоуправления. В их числе — новые редакции модельных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления», «Об общих принципах организации местных финансов», «О статусе выборного лица местного самоуправления» и «Об общих принципах и порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями».

В рамках работы комиссии прошло заседание рабочей группы МПА СНГ по разработке проекта Конвенции о межрегиональном сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств.

На заседании комиссии была представлена информация об итогах ее деятельности в 2012 г., рассмотрен вопрос о ходе подготовки к международной конференции «Пути повышения роли региональных и местных властей в социально-экономическом развитии государств Европы и СНГ».

21–22 мая — в Санкт-Петербурге прошел шестой Невский международный экологический конгресс «Экологическая культура — основа решения экологических проблем», организованный Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Официальными партнерами конгресса выступили Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств.

В мероприятии приняли участие около 2 тыс. делегатов из 26 стран мира — руководители законодательных и исполнительных органов государственной власти, представители Организации Объединенных Наций и других международных организаций, деловых кругов, образовательных и научно-исследовательских учреждений, средств массовой информации.

В адрес участников и гостей конгресса поступили приветствия Президента Российской Федерации В. В. Путина, Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева, министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова, Секретаря Общественной палаты Российской Федерации Е. П. Велихова и др.

В рамках конгресса были проведены три пленарных заседания, восемь «круглых столов», а также Международный агроэкологический форум.

Открыла первое пленарное заседание конгресса и выступила с докладом Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, председатель оргкомитета конгресса В. И. Матвиенко.

На пленарных заседаниях выступили: министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донской, Губернатор Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко, Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь Содружества Независимых Государств С. Н. Лебедев, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Г. М. Гатиллов, министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь В. Г. Цалко, врио губернатора Владимирской области (Российская Федерация) С. Ю. Орлова, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, председатель Комиссии Парламента Республики Молдова по окружающей среде и климатическим изменениям В. Б. Иванов, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Г. С. Никитин, вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук, академик Ю. Ф. Лачуга, председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию А. А. Милютин, председатель Палаты регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы Н. А. Романова, председатель Консультативного совета по защите прав потребителей государств — участников СНГ, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, академик Российской академии медицинских наук Г. Г. Онищенко, генеральный директор Международного союза охраны природы Дж. Мартон-Лефевр, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, академик Российской академии сельскохозяйственных наук В. И. Кашин, председатель совета директоров ОАО «Компания Усть-Луга» В. С. Израйлит, ректор Национального лесотехнического университета Украины Ю. Ю. Туныця, декан биологического факультета Московского государ-



ственного университета им. М. В. Ломоносова, сопредседатель технологической платформы «Биоиндустрия и биоресурсы — BioTech2030», академик Российской академии наук М. П. Кирпичников, аудитор Счетной палаты Российской Федерации М. В. Одинцов, председатель Межгосударственного совета по гидрометеорологии Содружества Независимых Государств, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации А. В. Фролов, председатель экспертно-консультативного совета Кластера промышленной биотехнологии М. Кирхер, председатель Тамбовской областной Думы А. В. Никитин, старший вице-президент ОАО «Российские железные дороги» В. А. Гапанович, научный руководитель программы «Национальный исследовательский университет» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, академик Российской академии наук М. П. Федоров, директор центра «Биоинженерия» Российской академии наук, академик РАН и Российской академии сельскохозяйственных наук К. Г. Скрябин, председатель совета директоров — научный руководитель научно-производственной корпорации «Механобр-техника», член-корреспондент Российской академии наук Л. А. Вайсберг, исполнительный директор ЗАО «РОТЕК» И. А. Панасюк, генеральный директор Государственного музея-заповедника «Петергоф» Е. Я. Кальницкая, заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. А. Штыров и др.

Работа конгресса была продолжена на заседаниях «круглых столов»: «“Зеленая энергетика”: достижения, проблемы, перспективы», «Формирование экологической культуры в обществе: региональный и муниципальный опыт», «Экологическое страхование как инструмент управления природопользованием и обеспечения экологической безопасности», «Проблемы обращения с отходами производства и потребления и пути их решения», «Экологические аспекты культуры питания и сохранения здоровья», «Экология культуры: мировоззренческие, культурологические, образовательные и законодательные аспекты (российская и международная практика)», «Эффективность действующего законодательства и правоприменительной практики в области экологической безопасности и охраны окружающей природной среды. Роль институтов гражданского

общества», «Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды».

Основные идеи и предложения участников шестого Невского международного экологического конгресса были отражены в Итоговой резолюции.

22 мая

— в рамках проведения шестого Невского международного экологического конгресса в Летнем саду Санкт-Петербурга начала свою работу уличная фотовыставка, приуроченная к Международному дню биологического разнообразия.

Вниманию посетителей выставки были предложены фотографии представителей флоры и фауны, обитающих на пространстве СНГ, некоторые из которых находятся под угрозой исчезновения вследствие негативного антропогенного воздействия, а также фотографии национальных парков и заповедников, имеющих статус объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Организаторами выставки выступили Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации при поддержке Русского географического общества и Московского международного фестиваля дикой природы «Золотая Черепаха» и при содействии Государственного Русского музея.

СОДЕРЖАНИЕ

	ской Ассамблеей государств — участников СНГ, в законодательной работе Маджлиси Оли Республики Таджикистан	68
	<i>Бондуровский В. В.</i> (заместитель начальника экспертно-аналитического управления Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ), <i>Вус М. А.</i> (старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской академии наук). О Рекомендациях по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности	71
	Хроника Межпарламентской Ассамблеи	78
К 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского		
Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации <i>В. И. Матвиенко</i> участникам торжественного заседания	4	
Приветствие вице-президента Российской академии наук, академика <i>Н. П. Лаверова</i> участникам торжественного заседания	6	
Приветствие директора Института геохимии, минералогии и рудообразования им. Н. П. Семеново НАН Украины, члена-корреспондента НАН Украины <i>А. Н. Пономаренко</i> участникам торжественного заседания	7	
<i>Обзор выступлений участников заседания</i>	9	
Роль парламентских организаций в построении Европы без разделительных линий		
<i>Обзор выступлений участников конференции</i>	28	
Пленарное заседание «Роль парламентов в защите и продвижении прав человека»	46	
Пленарное заседание «От недоверия к взаимопониманию — роль парламентариев»	56	
<i>Подведение итогов конференции</i>	64	
В комиссиях и экспертных советах Межпарламентской Ассамблеи		
<i>Обзор выступлений</i>		
<i>Юсуфи Х.</i> (заместитель председателя Постоянной комиссии МПА СНГ по социальной политике и правам человека, председатель Комитета Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по социальным вопросам, семье и охране здоровья). Об использовании модельных законов, принятых Межпарламент-		

CONTENTS

	<i>Bondurovskiy V. V.</i> (Deputy Head of the Expert-Analytical Board of the Secretariat of the Council of the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations), <i>Vus M. A.</i> (Senior Researcher of the Saint Petersburg Institute of Informatics and Automation of the Russian Academy of Sciences). On the Recommendations on Improvement and Harmonization of the National Legislation of CIS Member Nations in the Sphere of Ensuring Information Security	71
	The Interparliamentary Assembly Chronicle	78
To the 150th Anniversary of V. I. Vernadskiy Birth		
Greetings of the Chairperson of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation <i>V. I. Matvienko</i> to the Participants of the Commemorative Meeting	4	
Greetings of the Vice-President of the Russian Academy of Sciences, Academician <i>N. P. Laverov</i> to the Participants of the Commemorative Meeting	6	
Greetings of the Director of the Institute of Geochemistry, Mineralogy and Ore Formation Named After N. P. Semenenko of the National Academy of Sciences of the Ukraine, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Ukraine <i>A. N. Ponomarenko</i> to the Participants of the Commemorative Meeting	7	
<i>Review of Speeches of the Meeting Participants</i>	9	
Role of Parliamentary Organizations in Building a Europe without Dividing Lines		
<i>Review of Speeches of the Conference Participants</i>	28	
<i>Plenary Session “Role of Parliaments in Protection and Promotion of Human Rights”</i>	46	
<i>Plenary Session “From Mistrust to Understanding — Role of Parliamentarians”</i>	56	
<i>Summing Up the Conference</i>	64	
In the Interparliamentary Assembly Commissions and Expert Councils		
<i>Review of the Reports</i>		
<i>Yusufi Kh.</i> (Deputy Chair of the IPA CIS Permanent Commission on Social Policy and Human Rights, Chair of the Committee of the Majlisi Namoyandagon of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan on Social Issues, Family and Healthcare). On the Use of Model Laws Adopted by the Interparliamentary Assembly of CIS Member Nations in the Legislative Work of the Majlisi Oli of the Republic of Tajikistan	68	



Дизайн и верстка — *Е. А. Лещева*

Подписано в печать 09.07.2013. Формат 70x100¹/₁₆. Бумага мелованная. Гарнитура Ньютон.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 7,42. Уч.-изд. л. 6,12. Тираж 900. Заказ 0988-О-13.

Адрес Секретариата Совета МПА СНГ: 191015, С.-Петербург, ул. Шпалерная, д. 47.
Телефоны редакции: (812) 326-69-24, 326-68-01.
web-страница: www.iacis.ru; e-mail: NNL@iacis.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Капли дождя»: 190005, С.-Петербург,
Измайловский пр., д. 16/30, лит. Б. Тел./факс: (812) 325-08-48.