

Международный аналитический журнал Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ



ДИАЛОГ

№3
2021



**СОДРУЖЕСТВУ
НЕЗАВИСИМЫХ
ГОСУДАРСТВ**





Этот выпуск «Диалога», посвященный 30-летию СНГ, содержит несколько разноплановых материалов, в которых анализируются достижения и актуальные задачи Содружества, отражаются отдельные аспекты его жизни на настоящем этапе. Конечно, мы не ставили перед собой изначально невыполнимой задачи — объять в одном номере журнала необъятный комплекс вопросов, связанных с прошлым, настоящим и будущим СНГ. Однако даже представленных статей достаточно, чтобы показать, как много у народов Содружества общих исторических корней и какое широкое поле для политического, социально-экономического и культурного взаимодействия простирается перед нашими странами.

*Генеральный секретарь — руководитель
Секретариата Совета МПА СНГ
Д. А. Кобицкий*

Содержание

| | |
|--|----|
| СНГ как уникальный формат международного взаимодействия | 1 |
| Как живешь, СНГ? | 4 |
| <i>А. А. Марышев, А. Б. Уразалин</i> Эволюция национальных законодательств на примере сопряжения интеграционной деятельности СНГ и ЕАЭС | 10 |
| <i>С. Н. Ковалев</i> Цена Победы | 16 |
| <i>Ф. Н. Иванов, В. А. Филимонов</i> Региональная Книга Памяти как депозитарий исторической идентичности народов стран СНГ | 22 |
| <i>Д. Ж. Нукетаева</i> Культурно-гуманитарный диалог на пространстве Содружества | 25 |
| <i>П. Е. Самсонов</i> Особенности развития образовательного сотрудничества российского вуза с государствами — участниками СНГ в условиях пандемии | 27 |
| <i>А. А. Блюк</i> Искусство народной дипломатии | 31 |
| <i>Л. М. Лучкин</i> Театр общего языка | 34 |
| Ярче, прекраснее, профессиональнее! | 38 |

СНГ как уникальный формат международного взаимодействия

Что представляет собой феномен СНГ с точки зрения общественных наук? Привычно используя словосочетание «Содружество Независимых Государств», мы не так часто задумываемся о политической природе этого объединения, о его значении на постсоветском пространстве и в мире вчера, сегодня и завтра.

Редакция «Диалога» провела блицопрос на данную тему среди ряда экспертов, сотрудничающих с МПА СНГ.



С. С. Молдабаев,
профессор филиала Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан по Алматинской области, доктор юридических наук, профессор

За 30 лет, прошедших с момента подписания Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и Алма-Атинской декларации, СНГ состоялось как уникальная и универсальная, не имеющая аналогов полноценная международная организация. Все это время скептики пытаются похоронить Содружество, однако ничего у них не выходит. Организацию часто называют инструментом «цивилизованного развода» (определение, прозвучавшее из уст Президента Российской Федерации В. В. Путина в 2005 г. — *Ред.*), и с этой задачей она в свое время справилась. Сегодня СНГ должно заниматься решением конкретных вопросов, актуальных для стран-участниц.

Иными словами, у Содружества огромные перспективы, нужно только умело использовать те возможности, которые дает этот уникальный формат международного взаимодействия.



Д. Н. Барышников,
заместитель декана факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, и. о. заведующего кафедрой мировой политики, кандидат политических наук

Содружество Независимых Государств — сложившийся механизм сохранения и развития исторически обусловленных и многообразных экономических, политических и гуманитарных связей между странами, расположенными на значительной части евразийского пространства. Представляется, что одной из важнейших задач СНГ остается системное изучение всего комплекса общественно-политических и экономических процессов в отношениях между государствами-участниками и передача этого знания молодым поколениям.

Санкт-Петербургский государственный университет вносит свой вклад в решение этой задачи. На базе факультета международных отношений созданы кафедра международных отношений на постсоветском пространстве и одноименная образовательная программа магистратуры. Сложившийся коллектив исследователей и преподавателей, работающий в тесном взаимодействии с вузами-партнерами, в том числе из государств — участников СНГ, является одним из центров, обеспечивающих всесторонний научный анализ и экспертную оценку вопросов развития международного сотрудничества в рамках СНГ в Северо-Западном регионе России.



С. В. Епифанцев,
 заместитель директора Центра сотрудни-
 чества с СНГ Российского государ-
 ственного педагогического университе-
 та им. А. И. Герцена

Выводы последнего времени заставляют нас по-иному взглянуть на роль интеграционных проектов на постсоветском пространстве, и прежде всего на роль СНГ. Отрадно, что сегодня обсуждается задача по его модернизации. Содружество демонстрировало свою эффективность на протяжении не одного десятилетия, оно может и должно сыграть важную роль в условиях глобального кризиса экономик и международных отношений.

Кто бы что ни говорил, Содружество Независимых Государств остается уникальным полем с общими ценностями, ментальностью, ответственностью, представляющим собой фундамент для многоуровневой интеграции. И в первую очередь интеграция — это люди, отношения между людьми, между народами, что уже очень хорошо поняли наши «заклятые друзья» и не всегда хорошо понимаем мы сами.

Гуманитарные процессы в формате СНГ должны стать базой для интеграции другого уровня — экономической, политической, а также в вопросах безопасности. Для этого гуманитарная сфера и сама должна преобразоваться в матрицу сотрудничества. У нас все для этого есть, необходима только реализация совместных проектов. Наиболее перспективными и эффективными видятся проекты в области образования. Вложения в образование позволяют гарантированно проецировать достигнутый результат на политику, экономику и безопасность в течение длительного периода. Это мы и наблюдаем спустя 30 лет в странах Содружества на примере проектов времен Советского Союза.

Сегодня в нашей общей повестке должны присутствовать не только важные статусные события, но и новые подходы в работе, а также знаковые конкретные проекты.



Р. А. Ромашов,
 заведующий кафедрой теории и истории
 государства и права юридического фа-
 культета Ленинградского государст-
 венного университета имени А. С. Пуш-
 кина, доктор юридических наук, про-
 фессор, заслуженный деятель науки
 Российской Федерации

За время своего существования СНГ превратилось в значимое и в региональном, и в общемировом масштабе межгосударственное образование, в котором политические интеграторы если не ушли на второй план, то, по крайней мере, стали паритетными по отношению к сугубо рациональным объединяющим факторам социально-экономического характера, а также тенденциям обеспечения коллективной безопасности, под которыми в данном случае понимаются ответы на все более возрастающую экспансию со стороны Запада, а также на угрозы, исходящие от международных террористических организаций.

Сегодня Содружество представляет собой форму межгосударственного союза, качественно отличную не только от советских аналогов (СЭВ, ОВД), но и от многочисленных региональных межгосударственных объединений, сформировавшихся в конце XX — начале XXI в. Уникальность организации определяется как многовековым периодом общей государственной истории, в которой особое место занимает одержанная в 1945 г. Великая Победа советского народа над нацистским нашествием, так и общими проблемами, связанными с вызовами и угрозами современного мира. Преодоление этих проблем подразумевает необходимость межгосударственного сплочения, в основу которого положены ясно осознанные принципы равноправия и взаимовыгодного партнерства. Такое взаимодействие приносит ощутимую пользу всем участникам, а значит, Содружество имеет хорошие перспективы и для сохранения в обозримом будущем, и для более тесной интеграции.



Б. А. Сафарзода,
заместитель Генерального секретаря
Совета МПА СНГ — полномочный пред-
ставитель Маджлиси Оли Республики
Таджикистан, доктор юридических наук

С момента учреждения СНГ его участниками был накоплен богатый опыт координации действий в различных сферах, что позволяет организации сохранять свою значимость как эффективной площадки многостороннего сотрудничества. Сегодня Содружество можно по праву назвать уникальным международным объединением, реализующим проекты во всех областях политического, экономического и гуманитарного партнерства, что объективно способствует укреплению экономического и социокультурного потенциала стран, объединенных общим прошлым, а также придает импульс дальнейшему углублению интеграции.

Говоря об интеграционных процессах на постсоветском пространстве, нельзя не отметить развитие парламентской дипломатии. Под эгидой Межпарламентской Ассамблеи ведется кропотливая работа по гармонизации законодательства государств СНГ путем принятия модельных законов, адаптации правовых норм к новым реалиям. Наблюдение за выборами и референдумами, миротворческая деятельность, изучение и популяризация истории парламентаризма, молодежное сотрудничество — все эти направления работы занимают важное место в повестке дня МПА СНГ. Востребованность Ассамблеи подтверждается активным участием в ее мероприятиях парламентских делегаций стран Содружества, в том числе Республики Таджикистан.

СНГ было и остается системообразующим форматом взаимовыгодного международного сотрудничества, и стремительно меняющиеся условия современного мира диктуют организации необходимость разрабатывать приоритетные меры реагирования на возникающие вызовы, расширять и углублять равноправное партнерство государств.



Н. М. Межевич,
профессор кафедры европейских исследо-
ваний факультета международных
отношений Санкт-Петербургского го-
сударственного университета, руково-
дитель Центра белорусских исследова-
ний Института Европы РАН, доктор
экономических наук, профессор

Появление СНГ 30 лет назад позволило очень долго сохранять возможности для дальнейшего развития и накапливать ресурсы для решения сложных проблем всех входящих в объединение суверенных государств. Неожиданный успех в решении вопросов национально-государственного самоопределения дал формирующемуся политическому классу новых государств основание предположить, что решение экономических задач может быть не только успешным, но и быстрым. Необходимость интеграции в этом контексте не всегда была очевидной. Тем не менее идея создания Содружества Независимых Государств была поддержана всеми, кроме стран Балтии.

Все республики бывшего СССР (не исключая прибалтийских стран) показали некоторые общие черты развития при формально различных и разнонаправленных трансформационных моделях. Сейчас понятно, что постсоветская интеграция уже пережила самые сложные времена. Зародившись в период абсолютного доминирования тенденций децентрализации, она прошла через период не критического отношения к глобализации и имеет возможности реализоваться в условиях новой регионализации начала третьего десятилетия XXI в.

Для своего времени, своего этапа исторического процесса СНГ оказалось единственно возможной формой интеграции. Эта форма не была искусственной, она имела концепцию развития и механизм взаимодействия стран-участниц. СНГ стало полноценной международной организацией совещательного характера, что подтверждается ее признанием Организацией Объединенных Наций.

Как живешь, СНГ?

Статистика — так уж повелось — то и дело становится мишенью для стрел остроумия: одних забавляют усредненные показатели, которые не отражают цветущего разнообразия бытия, другие придираются к методикам подсчета, третьи... Впрочем, что бы там ни говорили и третьи, и первые со вторыми, без нее, как выразился герой популярного фильма, «вообще не жизнь, а каторга какая-то». Именно статистика позволяет взглянуть как будто с высоты птичьего полета и удостовериться, что повседневная суeta все-таки подчиняется некоторым общим закономерностям, при правильном подходе вполне поддающимся анализу.

Подобно мощному волнорезу, статистика легко рассекает потоки субъективных (пусть и эмоционально убедительных) суждений о положении дел в той или иной отрасли, в том или ином городе, царстве-государстве и т. д. Утверждения, подкрепленные цифрами, можно опровергнуть лишь другими цифрами. На самом деле подкованность статистическими сведениями вовсе не препятствует эмоциональному восприятию действительности и к тому же помогает произвести глубокое впечатление на окружающих. Но мы постараемся поделиться с читателем своими — основанными на статистической информации — мыслями и наблюдениями об особенностях экономико-социального развития СНГ, по возможности избегая эмоций и категоричных утверждений. Ведь использованные нами данные в лучшем случае являются штрихами к портрету, но отнюдь не целым портретом необъятного постсоветского пространства.

Остается добавить, что сведения, приведенные в этой статье, почерпнуты преимущественно из *Мониторинга показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств*, опубликованного Межгосударственным статистическим комитетом СНГ в 2021 г.¹ Материалы этого мониторинга, надо сказать, содержат куда больше подробностей, чем можно отразить и прокомментировать в формате одной статьи, и некоторые из них представляют собой скудную почву для обобщений. Но если нам удастся хотя бы воодушевить читателя на дальнейшее знакомство с ключевыми статистическими характеристиками такого политического, географического, экономического и культурного феномена, как СНГ, то нашу задачу можно будет считать выполненной.

¹ Мониторинг показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств. 2017–2020. Межгосударственный статистический комитет СНГ. Москва, 2021.

Территория. Население

Итак, начнем с отдельных географических параметров. Площадь Содружества Независимых Государств (включая Украину) составляет около 21,6 млн кв. км. На этой поистине необъятной территории проживает (на начало 2021 г.) 287 млн человек. Много нас или мало? Казалось бы, немало, особенно если сравнивать с каждой из стран Содружества в отдельности, даже с Россией. Однако это количество меньше численности населения не только таких гигантов, как Китай и Индия, но и даже США. И лишь немного больше численности населения Индонезии с ее площадью менее 2 млн кв. км. Плотность населения в государствах СНГ в среднем ниже, чем во многих регионах мира, — прежде всего за счет обширных малонаселенных пространств России и Казахстана.

Как живут эти 287 миллионов?

Во-первых, по-разному (единообразие у человечества вообще в дефиците), а во-вторых, в соответствии с определенной общей логикой развития.

Экономика СНГ в цифрах*

2 трлн \$

Совокупный валовой внутренний продукт

* Здесь и далее: за 2020 г., по материалам Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств (без учета данных по Туркменистану).

Доходы граждан

Проблема крайней бедности по критериям Всемирного банка — доход до 1,9 долл. США в день на человека — для СНГ не актуальна. Здесь при ана-



Баку

лизе ситуации с бедностью применяются два других пороговых значения: 3,5 долл. США для стран с доходами населения ниже среднего уровня и 5,5 долл. США для стран со средними доходами населения. Для большинства семей в государствах Содружества главным источником доходов является работа по найму. Количество безработных (в соответствии с критериями Международной организации труда) в СНГ в 2020 г. достигло 9,2 млн человек (6,8% от экономически активного населения) — максимальное значение за последние 10 лет. Уровень безработицы среди молодежи (15–24 лет) составил 15,2%. Численность официально зарегистрированных безработных значительно ниже: 3,2 млн человек к началу 2021 г., однако за пандемийный период их стало в 2,3 раза больше. Нужно отметить, что распространение COVID-19 повлияло практически на все отрасли экономики, и это значительно повысило внимание к вопросам социальной защиты.

По размеру минимальной заработной платы в СНГ лидируют Туркменистан, Украина, Россия, Беларусь, Азербайджан. При этом в Кыргызстане, Узбекистане и Молдове среднемесячная номинальная зарплата превышает МРОТ более существенно, чем в других странах Содружества. Самая высокая трудовая пенсия по возрасту — в России, Казахстане, Беларуси, Азербайджане²; а наиболее высокий базовый размер пенсии по возрасту — в Казахстане, Беларуси, Азербайджане.

Жилищный вопрос

Показатель обеспеченности жильем дает несколько иной рейтинг. На первой позиции здесь находится Молдова с 33,8 кв. м жилых помещений на человека, чуть отстает от нее Армения (33,3 кв. м), затем следуют Беларусь (28,3 кв. м) и Россия (26,9 кв. м)³. В большинстве

² В мониторинге не представлена информация по Туркменистану.

³ Не представлена информация по Туркменистану после 2017 г. и по Украине за 2020 г.

стран жилищный фонд на 90% и выше оборудован водопроводом, а обеспеченность канализацией, горячим водоснабжением и центральным отоплением может сильно различаться. Газоснабжение жилых домов больше всего развито в Азербайджане (98,2%), Молдове (93,6%) и Армении (92,7%)⁴.

Потребительские расходы

Важный индикатор благосостояния — доля потребительских расходов, которая тратится на продукты питания. Этот показатель ниже всего в России (35,3%), Молдове (38,9%), Беларуси (39,1%)⁵.

Из товаров длительного пользования на одно домохозяйство больше всего холодильников (и морозильников) в Беларуси, России, Украине, Казахстане; пылесосов — в России, Азербайджане, Казахстане, Беларуси; стиральных машин — в России, Беларуси, Казахстане, Молдове, Украине; телевизоров — в России, Узбекистане, Беларуси; персональных компьютеров — в Азербайджане, России, Беларуси, Украине⁶. Самое большое количество легковых автомобилей на душу населения в Беларуси и России⁷.

Дороги. Транспорт

Если мы заговорили об автомобилях, то нельзя не упомянуть и о дорогах. Совокупная протяженность автомобильных дорог общего пользования в СНГ достигает 2080 тыс. км, и почти 150 тыс. км составляют железнодорожные пути. И если из авто-



Ереван

⁴ Не представлена информация по Таджикистану, Туркменистану и Украине.

⁵ Не представлена информация по Армении за 2020 г. и Туркменистану в целом.

⁶ Не представлена информация по Армении и Таджикистану.

⁷ Не представлена информация по Армении, Молдове, Туркменистану и Украине.

дорог Содружества три четверти приходится на долю Российской Федерации (самой большой страны мира), то по их протяженности в расчете на одного жителя Россия делит первое место с Беларусью (притом что в Беларуси несколько выше процент дорог с твердым покрытием)⁸. Что касается критериев транспортной обеспеченности, использованных в *Мониторинге показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств*, то они носят несколько амбивалентный характер. Так, в расчет берется количество поездок на одного человека по различным видам транспорта — железнодорожному, автобусному, таксомоторному и троллейбусному (трамваи же в этом перечне не упоминаются). Однако о чем должно свидетельствовать большое количество поездок: человек прекрасно обеспечен



Минск

Экономика СНГ в цифрах

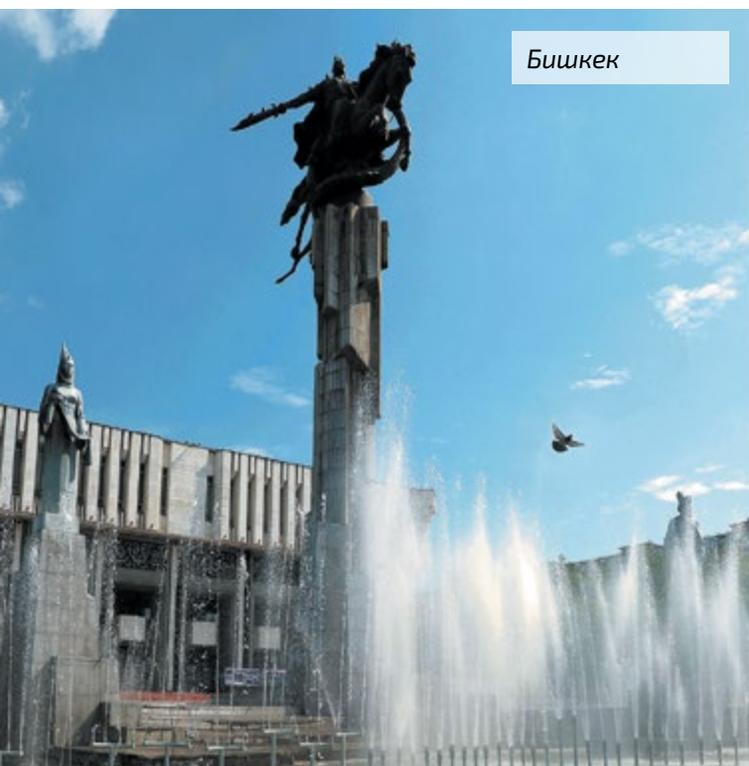
1,17 трлн \$

Производство промышленной продукции

транспортом и поэтому только туда-сюда и ездит? Или, наоборот: на одном автобусе (троллейбусе) до места назначения не доедешь и, следовательно, приходится всякий раз делать пересадки или даже брать такси? Так или иначе, по железнодорожным поездкам первые места с большим отрывом занимают Беларусь и Россия (6,4 и 6,0 соответственно), по автобусным лидируют Узбекистан (153,1), Азербайджан (105,8) и Беларусь (105,8), по таксомоторным — Кыргызстан (4,7), Азербайджан (4,5) и Беларусь (3,8), по троллейбусным — Молдова (44,4) и Беларусь (30,3)⁹. При этом количество поездок в целом — один из наиболее «просевших» к 2021 г. показателей мониторинга, что наглядно демонстрирует последствия пандемии.

Средства коммуникации

Современные средства коммуникации помогают людям преодолевать расстояния едва ли не более эффективно, чем дороги. По числу абонентов сотовой связи на 100 человек населения впереди Россия (208), Туркменистан (168¹⁰) и Молдова (158), где показатели выше среднего уровня по Евросоюзу. В большинстве других стран Содружества количество сим-карт на руках соответствует показателям, характерным для Западной и Центральной Европы. Доля пользователей сети Интернет в СНГ выше всего в Казахстане (86%), Беларуси (85%) и России (85%). Это чуть ниже западноевропейских показателей и вполне похоже на ситуацию в Центральной Европе. Причем рост доли пользователей Интернета, насколько можно судить по представленным данным, за последние годы был равномерным, и особого ускорения в пандемийный период не произошло¹¹.



Бишкек

⁸ Отсутствует информация о протяженности автодорог общего пользования в Кыргызстане, Таджикистане и Туркменистане в целом, а также Украине за 2020 г.

⁹ Отсутствует информация о количестве поездок на одного человека по Туркменистану в целом, а также по троллейбусным поездкам в Армении, по таксомоторным поездкам в России, Узбекистане и Украине.

¹⁰ Информация по Туркменистану представлена только за 2017 г.

¹¹ По Кыргызстану, Молдове, Таджикистану и Туркменистану информация в мониторинге представлена только за 2017 г.; по Азербайджану — за 2018 г.



Нур-Султан

Правовая защищенность

Интересная, хотя и неоднозначная, тема — правовая защищенность, для которой основным параметром является коэффициент преступности: общее количество зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. человек населения. Лица, отвечающие за вопросы законности, правопорядка и безопасности, как правило, оперируют статистикой, исходя из того, что сокращение числа зарегистрированных правонарушений есть благо, а рост — зло. Здесь, собственно, было бы не о чем спорить, когда бы количество зарегистрированных и совершенных правонарушений совпадало полностью. Но если предположить, что фиксируются далеко не все преступления, то увеличение числа регистрируемых случаев, наоборот, можно приветствовать: это дает надежду, что нарушители закона будут наказаны, а значит, правовая защищенность населения растет. Учитывая эту двойственность восприятия, заметим, что больше всего преступлений на 100 тыс. населения в 2017 г. регистрировалось в Казахстане (1754), России (1402), Молдове (1291) и Украине (1238), а меньше всего — в Узбекистане (228), Таджикистане (249), Азербайджане (265) и Кыргызстане (447). В последующий период в ряде стран кривая преступности пошла вниз, и в 2020 г. наибольшее количество преступлений фиксировалось в России (1395), Беларуси (1018) и Молдове (1006)¹².

Культура

Перейдем, однако, к более приятной теме, а именно — к культурной жизни. В музеи до 2019 г. чаще всего ходили жители Армении (984 посещения на 1000 человек населения), а граждане России и Беларуси стара-

лись брать с них пример (877 и 752 соответственно). Пандемия изменила ситуацию: посещаемость музеев во всех странах Содружества в 2020 г. резко сократилась, но теперь любителей музеев стало больше в России (404), на втором месте оказалась Беларусь (345), а Армения — на третьем (238). Театралы чаще встречаются среди россиян (279 посещений на 1000 человек в 2019 г. и 98 в 2020 г.), на втором месте — армяне (235 в 2019 г. и 66 в 2020 г.), на третьем — белорусы (186 в 2019 г. и 74 в 2020 г.)¹³. Кино любят больше всего в Беларуси (1128 посещений в 2019 г. и 367 в 2020 г.) и Казахстане (1074 в 2019 г.)¹⁴.

Экономика СНГ в цифрах

160 млрд \$

Производство сельскохозяйственной продукции

Какая доля консолидированного бюджета приходится в государствах СНГ на культуру? Мониторинг, с одной стороны, отвечает на этот вопрос, но при этом само понятие «культура» трактуется применительно к разным странам по-разному. Сюда могут включаться (или не включаться) спорт, физическое развитие, кинематография, отдых, рели-



Москва

байджану, Армении, Узбекистану и Украине отсутствуют сведения за 2020 г.

¹² Отсутствует информация по Туркменистану.

¹³ Отсутствует информация о посещении музеев и театров по Туркменистану в целом, по Украине после 2017 г., по Казахстану за 2020 г.

¹⁴ Отсутствует информация по Армении, России, Туркменистану и Украине в целом, по Казахстану за 2020 г. и Узбекистану за 2019 г.

гия; где-то во внимание принимается только государственный бюджет. С учетом указанных тонкостей первое место принадлежит Таджикистану (1,2%), за ним следуют Россия (1,1%), Беларусь (0,8%), Молдова (0,8%) и Украина (0,8%)¹⁵. По обеспеченности населения библиотечными фондами в 2019 г. лидером был Казахстан — 6055 экземпляров книг на 1000 человек населения¹⁶. В 2020 г. на первом месте стояла Молдова (5999), совсем рядом с ней находилась Армения (5997), далее шли Россия (5747) и Беларусь (5571). На протяжении последних лет в большинстве стран Содружества наблюдалось сокращение библиотечных фондов, но, как отмечают составители мониторинга, показатели обеспеченности ими в СНГ значительно выше стандартов ЮНЕСКО (1,5–2,5 книги на душу населения). В целом население стран Содружества характеризуется высоким уровнем образования.

Экология

Оценивать достижения и проблемы в сфере охраны окружающей среды столь же непросто, как и в сфере культуры. Однако некоторые показатели объективно дают пищу для анализа. Так, по выбросам загрязняющих веществ наиболее благоприятная ситуация — в Молдове, Кыргызстане, Азербайджане¹⁷.



Кишинев

Наибольшее среднедушевое потребление воды — в России, Беларуси и Казахстане¹⁸. По показателю площади, покрытой лесом, в процентном отношении к территории страны первое место занимает Россия (46,4%), за ней идет Беларусь (39,9%)¹⁹. Всего в СНГ покрыто лесом 830 млн га. Что же касается площади охраняемых природных территорий, то здесь нужно иметь в виду довольно серьезные расхождения в оценках. Так, Межгосударственный статистический комитет СНГ относительно России приводит цифру 61,4 млн га, тогда как в 2019 г. эксперты Всемирного фонда дикой природы (WWF) и Международного союза охраны природы (IUCN) подсчитали, что, согласно международным критериям, площадь охраняемых природных территорий в России превышает 250 млн га, а это кардинально меняет общую картину.



Ашхабад

Экономика СНГ в цифрах

1507,1 млрд кВт · ч

Производство электроэнергии

¹⁵ Отсутствует информация по Туркменистану в целом и по Узбекистану за 2020 г.

¹⁶ Не представлена информация по Казахстану за 2020 г., по Узбекистану за 2017 г. и 2019 г., по Украине после 2017 г., а также по Туркменистану в целом.

¹⁷ Отсутствует информация по Армении за 2018 г. и 2020 г., по Узбекистану за 2019 г. и 2020 г., по Кыргызстану и Молдове за 2020 г., а также по Таджикистану и Туркменистану в целом.

¹⁸ Отсутствует информация по Таджикистану, Туркменистану, Узбекистану, Украине в целом, по Армении и Беларуси за 2020 г.

¹⁹ Отсутствует информация по Туркменистану в целом, по Таджикистану, Узбекистану и Украине за 2020 г.

Экономика СНГ в цифрах

300 млрд \$

Инвестиции в основной капитал (за счет всех источников финансирования)



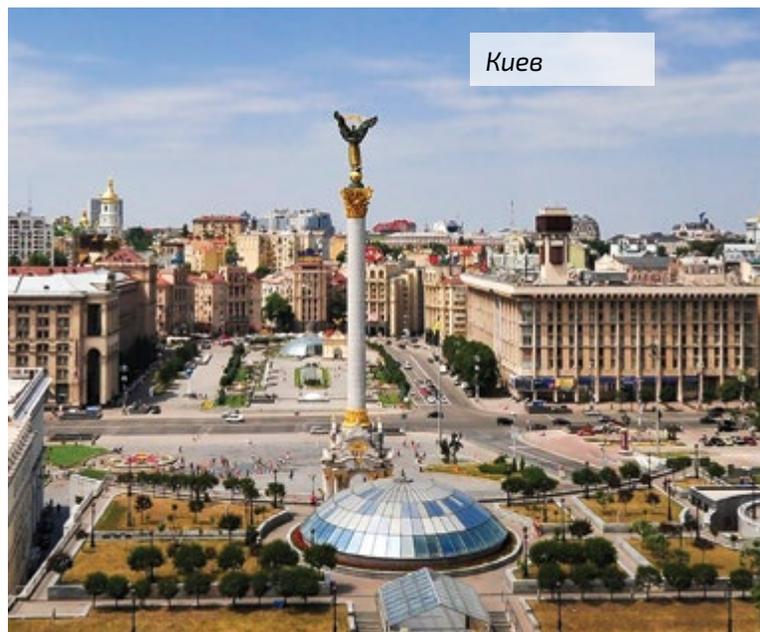
Душанбе

Демографические тенденции

И вот, совершив пусть беглую, но все же довольно утомительную экскурсию по некоторым аспектам социально-экономического развития СНГ, мы подошли едва ли не к самому важному вопросу — продолжительность жизни. В самом деле, чего стоят все прочие характеристики перед этим показателем? Что в человеческой жизни может быть важнее самой жизни? Кстати, на примере СНГ мы обнаружим, что прямую корреляцию между продолжительностью жизни и уровнем доходов, доступностью тех или иных материальных благ и услуг найти не так-то просто, если вообще возможно. Хорошо это (отсутствие данной взаимосвязи) или плохо?.. Вопрос вполне философский, но почему-то думается, что скорее хорошо.



Ташкент



Киев

В доковидном 2019 г. ожидаемая продолжительность жизни самой высокой среди стран Содружества была в Армении (76,5 года), Азербайджане (76,4), Таджикистане (75,1) и Узбекистане (75,1). Во всех государствах она превышала 70 лет и в среднем по СНГ составляла 74 года (79 лет для женщин и 70 лет для мужчин). К сожалению, цифры ощутимо ниже, чем в Западной Европе, хотя и сопоставимы с данными по некоторым центрально-европейским странам. В 2020 г. средняя ожидаемая продолжительность жизни в СНГ из-за ковида снизилась до 72 лет²⁰. Остается надеяться, что это временная тенденция. Еще один принципиально значимый показатель — естественный прирост (или убыль) населения. В настоящее время число родившихся превышает число умерших в Азербайджане, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане, хотя и в этих странах в 2020 г. прирост населения замедлился. Динамика демографических процессов в Содружестве не может не вызывать серьезных размышлений о завтрашнем дне и о том, с какими параметрами социального благополучия она связана в первую очередь.

²⁰ Не представлена информация по Туркменистану в целом, по Беларуси и Таджикистану за 2020 г.

Эволюция национальных законодательств на примере сопряжения интеграционной деятельности СНГ и ЕАЭС

А. А. Марышев,

главный специалист-эксперт отдела таможенных информационных технологий департамента таможенной инфраструктуры Евразийской экономической комиссии

А. Б. Уразалин,

консультант отдела развития таможенной инфраструктуры департамента таможенной инфраструктуры Евразийской экономической комиссии

Формирование интеграционных объединений на постсоветском пространстве началось с подписанием 8 декабря 1991 г. в Минске Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР) и Украиной Соглашения о создании Содружества Независимых Государств¹. 21 декабря 1991 г. в Алма-Ате Армения, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, подписав Алма-Атинскую декларацию² и Протокол к Соглашению о создании Содружества Независимых Государств³, присоединились к Содружеству в качестве его учредителей на равноправных началах. 26 декабря 1991 г. Союз Советских Социалистических Республик как государство и субъект международного права прекратил свое существование в связи с созданием Содружества Независимых Государств⁴.

24 сентября 1993 г. к Содружеству присоединился Азербайджан⁵. Грузия была членом Содружества с 3 декабря 1993 г.⁶ по 18 августа 2009 г.⁷

¹ Соглашение о создании Содружества Независимых Государств : заключено 8 декабря 1991 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1992. Вып. 1. С. 6–8.

² Алма-Атинская декларация : принята 21 декабря 1991 г. // Дипломатический вестник. 1992. № 1. С. 7.

³ Протокол к Соглашению о создании Содружества Независимых Государств, подписанному 8 декабря 1991 г. в Минске Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР), Украиной : принят 21 декабря 1991 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1992. Вып. 1. С. 11.

⁴ Декларация Совета Республик Верховного Совета СССР в связи с созданием Содружества Независимых Государств № 142-Н : принята 26 декабря 1991 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1991. № 52.

⁵ Решение о вступлении Азербайджанской Республики в Содружество Независимых Государств : принято Советом глав государств — участников Содружества Независимых Государств 24 сентября 1993 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1993. № 4.

⁶ Решение о вступлении Республики Грузия в Содружество Независимых Государств : принято Советом глав государств — участников Содружества Независимых Государств 3 декабря 1993 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1993. № 5.

⁷ Грузия окончательно попрощалась с СНГ // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2009/08/18/gruz-sng-site-anons.html> (дата обращения: 12.10.2021).

С 26 августа 2005 г. Туркменистан участвует в деятельности Содружества Независимых Государств на правах ассоциированного члена⁸. С 19 мая 2018 г. Украина приостановила свою деятельность в Содружестве⁹. Таким образом, в настоящее время в деятельности Содружества Независимых Государств принимают участие 10 государств: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан и Республика Узбекистан.

В целях координации деятельности государств Содружества 21 декабря 1991 г. в Алма-Ате было принято решение создать высший орган Содружества — Совет глав государств, а также Совет глав правительств¹⁰.

27 марта 1992 г. в Алма-Ате председателями парламентов государств — участников СНГ создана Межпарламентская Ассамблея¹¹.

6 июля 1992 г. в Москве высшим органом Содружества — Советом глав государств учрежден Экономический Суд¹².

⁸ Решение об основных принципах участия нейтрального Туркменистана в Содружестве Независимых Государств : принято Советом глав государств Содружества Независимых Государств 26 августа 2005 г. // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/#reestr/view/text?doc=1813>.

⁹ О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 2 мая 2018 г. «О приостановлении действия для Украины отдельных международных договоров, заключенных в рамках Содружества Независимых Государств : Указ Президента Украины от 19 мая 2018 г. № 139/2018 // Официальный вестник Президента Украины. 2018. 19 мая. № 13.

¹⁰ Соглашение о координирующих институтах Содружества Независимых Государств : принято постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2014-I // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 19 декабря 1991 г. № 51. Ст. 1798.

¹¹ Соглашение о Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств : заключено 27 марта 1992 г. // Вестник Межпарламентской Ассамблеи. 1993. № 2. С. 121–123.

¹² Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств : заключено 6 июля 1992 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1992. № 6.



24 января 1994 г. в Москве решением Совета глав государств СНГ создан Совет министров иностранных дел¹³.

2 апреля 1999 г. в Москве решением Совета глав государств создан единый постоянно действующий исполнительный, административный и координирующий орган Содружества Независимых Государств — Исполнительный комитет¹⁴.

6 апреля 1999 г. в Минске на заседании Совета глав государств СНГ было принято решение о создании Экономического совета¹⁵.

20 июня 2000 г. на заседании Совета министров иностранных дел СНГ в Москве было утверждено Положение о Совете постоянных полномочных представителей государств — участников Содружества при уставных и других органах Содружества¹⁶. 23 июня 2005 г. Совету постоянных

полномочных представителей придан статус органа Содружества¹⁷.

Таким образом, в настоящее время действуют восемь основных органов Содружества Независимых Государств (см. рисунок).

Анализ деятельности Содружества за 30 лет его существования позволяет согласиться с точкой зрения А. В. Торопыгина, что образование СНГ «было жизненно важной и необходимой мерой, предпринятой для продолжения исторического процесса взаимодействия и сотрудничества наций некогда тоталитарного государства, выразившейся в попытке сохранить в иных организационных и экономико-правовых формах экономические, политические, культурные и другие связи между народами»¹⁸.

Во время кардинальных изменений Содружество обеспечивало необходимый уровень безопасности. Были решены проблемы собственности, преемственности, вооружения и разоружения, созданы национальные вооруженные силы. Удалось урегулировать острые стадии конфликтов, определить основные механизмы противодействия преступности и терроризму, нелегальной миграции, а также незаконному обороту наркотиков и оружия.

Создание и становление СНГ позволило в условиях глобальных процессов осуществить фрагмен-

¹³ Решение об утверждении Положения о Совете министров иностранных дел государств — членов Содружества Независимых Государств : принято Советом глав государств Содружества Независимых Государств 24 сентября 1993 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1993. № 4.

¹⁴ О совершенствовании и реформировании структуры органов Содружества Независимых Государств : решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 2 апреля 1999 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1999. № 1 (31). С. 68–72.

¹⁵ О Положении об Экономическом совете Содружества Независимых Государств : решение Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 4 июня 1999 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1999. № 2 (32). С. 25.

¹⁶ О Положении о Совете постоянных полномочных представителей государств — участников Содружества при уставных и других органах Содружества : решение Совета министров иностранных дел Содружества Независимых Государств от 20 июня 2000 г. // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/#reestr/view/text?doc=1041>.

¹⁷ О Совете постоянных полномочных представителей государств — участников Содружества при уставных и других органах Содружества : решение Совета министров иностранных дел Содружества Независимых Государств от 23 августа 2005 г. // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/#reestr/view/text?doc=1795>.

¹⁸ Торопыгин А. В. Общее пространство безопасности СНГ: специфика и основные направления формирования : специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» : автореферат диссертации на соискание степени доктора политических наук. Санкт-Петербург, 2008. С. 7.

тацию на региональном уровне, и в результате бывшие советские республики смогли определить свое место в мире.

Как отмечали в 2001 г. авторы аналитического доклада о социально-экономическом развитии региональных объединений стран СНГ, «Содружество оказало положительное влияние на становление новых независимых государств, выбор каждым из них собственной модели экономических реформ и государственного строительства, формирование между ними качественно новых межгосударственных отношений, налаживание равноправного взаимовыгодного сотрудничества»¹⁹.

Подводя итоги деятельности Содружества Независимых Государств за 14 лет, Президент Российской Федерации В. В. Путин на заседании Совета глав государств СНГ 26 августа 2005 г. в Казани заявил, что «вне зависимости от внутривнутриполитической окраски сил, которые приходят к власти или отстраняются от нее», все государства заинтересованы в сохранении СНГ, в то же время отметив, что «СНГ создавалось для цивилизованного развода»²⁰. В целом появление Содружества Независимых Государств обусловило реформирование уходящего в историю Советского Союза путем создания межгосударственной структуры, которая обеспечивала бы сохранение некоторых элементов бывшей единой хозяйственной и культурной жизни. Двенадцать суверенных государств сформировали сложную систему международных органов в рамках Содружества, чтобы сохранить в новых условиях отношения дружбы и сотрудничества.

Важнейшим итогом работы СНГ в юбилейный год 20-летия деятельности Содружества стало подписание на заседании Совета глав правительств 18 октября 2011 г. в Санкт-Петербурге Договора о зоне свободной торговли²¹. К настоящему времени документ подписали восемь государств: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Украина. 31 мая 2013 г. к договору присоединилась Республика Узбекистан, подписав соответствующий протокол²². Первый этап региональной экономической интеграции в рамках Содружества — формирование зоны свободной торговли — положительно повлиял на интеграционные

¹⁹ Анализ социально-экономического развития региональных объединений стран СНГ и этапы формирования : аналитический доклад / ред.-аналит. группа: О. Е. Рыбкин (рук.) [и др.] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. Москва : Финстатинформ, 2001. С. 52.

²⁰ СНГ должно остаться для цивилизованного развода // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2005/03/25/sng-anons.html> (дата обращения: 20.09.2021).

²¹ Договор о зоне свободной торговли : подписан 18 октября 2011 г. // Бюллетень международных договоров. Январь 2013. № 1.

²² Протокол о применении Договора о зоне свободной торговли между его Сторонами и Республикой Узбекистан : подписан 31 мая 2013 г. // Бюллетень международных договоров. 2014. № 11.

процессы и вернул государства — участники СНГ к осознанию важности широкого, многостороннего формата Содружества.

Помимо зоны свободной торговли, в теории международной политики принято выделять следующие этапы региональной экономической интеграции:

- таможенный союз;
- общий рынок;
- экономический союз;
- политический союз²³.

Очередной этап региональной экономической интеграции на постсоветском пространстве — создание таможенного союза — удалось реализовать пятью государствами Содружества (Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном и Россией), которые в настоящее время входят в состав Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС). Формирование ЕАЭС и зоны свободной торговли СНГ Е. М. Примаков определил как разноскоростную интеграцию.

Следует отметить, что сама идея разноскоростной интеграции не является чем-то новым для интеграционных объединений. Она зародилась в Западной Европе еще в 1970-е гг., когда Федеральный канцлер ФРГ В. Брандт предложил допустить возможность наибольшей степени экономической интеграции для более развитых экономически государств²⁴.

Стратегия разноскоростной интеграционной модели отрицает необходимость единого для всех государств-членов правового пространства как конечного пункта интеграционного процесса. Данная стратегия означает, что государства обладают правом самостоятельно выбирать ту область сотрудничества, в которой они реально заинтересованы. Вместе с тем подобная независимость делает полную интеграцию маловероятной.

Интеграция по принципу «разных скоростей» основана на программе действий, которая вырабатывается и одобряется всеми государствами-членами. Наиболее развитые государства объединяют свои усилия на более высоком уровне интеграции, одновременно предусматривая механизмы, обеспечивающие присоединение остальных государств к ним. Следовательно, каждое государство продвигается по пути интеграции к общей для всех цели в том ритме, который наиболее соответствует его возможностям и интересам.

Необходимость «разных скоростей» объясняется несколькими обстоятельствами. Государства, участвующие в объединении, могут сильно различаться как в экономическом, так и в политическом плане, поэтому трудно от них ожидать единой

²³ Balassa V. The Theory of Economic Integration. Homewood, IL, 1961. P. 174.

²⁴ Цит. по: Nomden K. Flexibility: a Key Element in Future European Integration. Maastricht : European Institute of Public Administration, 1998. P. 34.

интеграционной политики. В любом случае, сотрудничество на многосторонней основе осложняется разными противоречиями, которые являются тормозом интеграционного процесса.

Востребованность модели разноуровневой и разноскоростной интеграции на постсоветском пространстве связана, на наш взгляд, с тем, что она, с одной стороны, позволяет каждой стране двигаться по пути интеграционного процесса в оптимальном для нее темпе, с другой — дает возможность всем государствам-членам реализовать совместную программу действий без изъятий и ограничений.

Логичным продолжением моделей разноуровневой и разноскоростной интеграции является концепция «твердого ядра», предполагающая формирование локомотива интеграционного процесса в составе лидирующей группы государств. «Твердое ядро» открыто для присоединения других стран. Эта схема предполагает два уровня. Первый, наиболее узкий, объединяет лидирующие страны. Второй охватывает государства, желающие присоединиться к интеграционной группировке. Исходя из этого, страны, входящие в «твердое ядро», направляют интеграционный процесс и формируют политику взаимодействия стран-участниц²⁵.

Евразийский экономический союз в своем развитии также начал путь от «твердого ядра» в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Так, 16 августа 2006 г. государства — члены ЕврАзЭС (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан) на своем неформальном саммите в Сочи приняли решение о создании в рамках сообщества «твердого ядра» интеграции — Таможенного союза, включающего три государства: Беларусь, Казахстан и Россию²⁶. Для реализации этого решения 6 октября 2007 г. главами государств ЕврАзЭС в Душанбе был подписан Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза²⁷. 19 декабря 2009 г. президенты Беларуси, Казахстана и России заявили о начале функционирования с 1 января 2010 г. Таможенного союза «трех наших государств»²⁸. 18 ноября 2011 г. «твердым

ядром» ЕврАзЭС было принято решение о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС)²⁹. 29 мая 2014 г. в Астане по итогам заседания Высшего Евразийского экономического совета состоялось торжественное подписание Договора о Евразийском экономическом союзе³⁰. В соответствии с подписанным договором ЕАЭС начал функционировать с 1 января 2015 г. Позже к «твердому ядру» евразийской интеграции присоединились Республика Армения³¹ и Кыргызская Республика³².

Таким образом, интеграционное взаимодействие постсоветских стран в концепции «твердого ядра» представляет собой «интеграционную матрешку».



Дальнейшее развитие интеграционного взаимодействия на постсоветском пространстве привело к необходимости сопряжения многоуровневых интеграционных процессов в СНГ и ЕАЭС в рамках формируемого Большого Евразийского партнерства (БЕП), в котором также участвуют Шанхайская организация сотрудничества и Ассоциация государств Юго-Восточной Азии. БЕП не предполагает создание отдельного органа и отдает ведущую роль в его формировании ЕАЭС. Не случайно именно в рамках ЕАЭС создана рабочая группа по сопряжению права Евразийского экономического союза и договорно-правовой базы Содружества Независимых Государств — под председательством члена

²⁵ Ушакова Т. Е. К вопросу о многоуровневой интеграции в эволюции Европейского союза // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2001. № 1. С. 11.

²⁶ Секретариату ЕврАзЭС, а также России, Казахстану и Белоруссии поручено подготовить необходимые документы для создания Таможенного союза // Президент России : официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/36134> (дата обращения: 21.09.2021).

²⁷ О формировании правовой базы таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества : решение Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества № 1 от 6 октября 2007 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902284767>.

²⁸ Совместное заявление президентов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации // Президент

России : официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/434> (дата обращения: 21.09.2021).

²⁹ Декларация о евразийской экономической интеграции : подписана 18 ноября 2011 г. // Президент России : официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/1091> (дата обращения: 21.09.2021).

³⁰ Договор о Евразийском экономическом союзе : подписан 29 мая 2014 г. // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855.

³¹ Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года : подписан 10 октября 2014 г. // Бюллетень международных договоров. Май 2015. № 5.

³² Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года : подписан 23 декабря 2014 г. // Бюллетень международных договоров. Апрель 2016. № 2.

Коллегии (министра) по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) С. Ю. Глазьева.

9 июня 2021 г. в Москве, в штаб-квартире ЕЭК, было проведено первое заседание упомянутой рабочей группы и решено ежегодно запрашивать у Исполнительного комитета СНГ перечень актов, планируемых к разработке в предстоящем календарном году, и формировать перечень действующих нормативных правовых актов СНГ, входящих в противоречие с правом ЕАЭС. По итогам работы подготавливаются материалы для государств — членов ЕАЭС с обозначением проблемных вопросов. При необходимости обсуждение таких вопросов может проходить на заседании вспомогательного органа ЕЭК — Консультативного комитета по развитию интеграции и международной деятельности.

В 2021 г. в Исполнительный комитет СНГ направлена обобщенная заявка Евразийской экономической комиссии для участия ее представителей в обсуждении 12 разрабатываемых проектов правовых актов СНГ, в том числе:

— Соглашения об электронной торговле в государствах — участниках СНГ;

— Соглашения о свободной торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций государств — участников СНГ;

— Соглашения об обмене биологическим материалом;

— Концепции стратегического развития железнодорожного транспорта на «пространстве 1520»³³ до 2030 года;

— Концепции сотрудничества по дальнейшему развитию виноградарства и виноделия и Плана первоочередных мероприятий по ее реализации;

— Соглашения о сотрудничестве по охране и защите авторского права и смежных прав в цифровой среде;

— Соглашения о технических барьерах во взаимной торговле в области ветеринарии;

— изменений в Соглашение о сотрудничестве в области ветеринарии;

— модельного закона «Об оценочной деятельности»;

— Сводного списка карантинных объектов, входящих в перечни государств — участников СНГ.

При этом в работе над проектом Соглашения об электронной торговле в государствах — участниках СНГ от Евразийской экономической комиссии приняли участие семь структурных департаментов.

Все разрабатываемые проекты правовых актов СНГ проанализированы на предмет соответствия праву ЕАЭС, при необходимости давались рекомендации. Так, предложено международное согла-

шение в сфере электронной торговли в рамках СНГ заключить после установления определенных норм в рамках ЕАЭС. Работу над проектом Соглашения об обмене биологическим материалом предложено проводить совместно Исполнительному комитету СНГ и Евразийской экономической комиссии. Был сделан вывод, что положения модельного закона «Об оценочной деятельности» могут быть использованы при формировании единого рынка услуг в рамках ЕАЭС.

На предмет возможных коллизий с правом ЕАЭС рабочей группой также проанализированы семь действующих документов:

— Договор о зоне свободной торговли;

— Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств³⁴;

— Соглашение о Правилах определения происхождения товаров развивающихся стран при предоставлении тарифных преференций в рамках Общей системы преференций³⁵ (далее — Соглашение государств — участников СНГ о правилах определения происхождения товаров);

— Концепция установления согласованной тарифной политики на железнодорожном транспорте государств — участников Содружества Независимых Государств³⁶;

— Соглашение о сотрудничестве в области санитарной охраны территорий государств — участников Содружества Независимых Государств³⁷;

— Соглашение о сотрудничестве государств — участников СНГ по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний³⁸.

Данные вопросы планируется обсудить на заседаниях Консультативного комитета по развитию интеграции и международной деятельности ЕЭК, а некоторые моменты можно озвучить уже сейчас. Так, предлагается внести изменения в статью 4

³⁴ Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств : заключено 20 ноября 2009 г. // Бюллетень международных договоров. Сентябрь 2012. № 9.

³⁵ Соглашение о Правилах определения происхождения товаров развивающихся стран при предоставлении тарифных преференций в рамках Общей системы преференций : заключено 12 апреля 1996 г. // Вестник СНГ. 12 апреля 1996 г. № 2.

³⁶ О Концепции установления согласованной тарифной политики на железнодорожном транспорте государств — участников Содружества Независимых Государств : решение Совета глав правительств Содружества Независимых Государств: принято 18 октября 1996 г. // Содружество : информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1996. № 4.

³⁷ Соглашение о сотрудничестве в области санитарной охраны территорий государств — участников Содружества Независимых Государств : заключено 28 мая 2021 г. // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://cis.minsk.by/page/1616>.

³⁸ Соглашение о сотрудничестве государств — участников СНГ по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний : заключено 28 мая 2021 г. // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/#reestr/view/text?doc=6414>.

³³ 1520 мм — официальная ширина колеи железных дорог стран Содружества Независимых Государств, Балтии, Монголии и Финляндии.

Договора о зоне свободной торговли и в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, направленные на приведение их в соответствие с нормами ВТО и унификацию с правом ЕАЭС. Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике и Российской Федерации рекомендовано прекратить участие в Соглашении государств — участников СНГ о правилах определения происхождения товаров. При анализе правовых актов в сфере таможенного регулирования в Содружестве отмечено, что все соглашения СНГ, затрагивающие вопросы таможенного регулирования, в той или иной степени не соответствуют праву ЕАЭС, начиная с используемой в них терминологии.

Кроме того, рабочей группой определены к разработке 215 проектов правовых актов. Проекты сгруппированы по сферам деятельности:

- 159 в сфере технического регулирования;
- 17 в сфере финансовой политики;
- 10 в сфере электроэнергетики;
- семь в сфере санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер;
- по пять в газовой сфере, в сфере конкуренции, в сфере таможенной политики;
- по три в нефтяной сфере и в сфере трудовой миграции и социальной защиты;
- по два в сфере транспорта и инфраструктуры и в сфере макроэкономической политики;

— по одному в сфере государственных (муниципальных) закупок и в сфере функционирования внутренних рынков.

Следующее заседание рабочей группы планируется провести в I квартале 2022 г. В рамках заседания будут обсуждаться база данных актуальных правовых актов СНГ и результаты проведения двусторонних консультаций ЕЭК с государствами — участниками Содружества, не входящими в ЕАЭС, для обмена мнениями по отдельным аспектам гармонизации правовых актов ЕАЭС и СНГ.

Итак, важнейшим достижением СНГ в сфере экономической интеграции следует признать формирование в 2011 г. зоны свободной торговли. Следующий уровень интеграционного взаимодействия — Таможенный союз — удалось обеспечить Евразийскому экономическому союзу, куда с 2015 г. входят пять государств. Для дальнейшего прогресса на этом пути требуется координация интеграционных процессов в СНГ и ЕАЭС. В этом направлении важную задачу решает рабочая группа по сопряжению права Евразийского экономического союза и договорно-правовой базы Содружества Независимых Государств. Первые итоги деятельности рабочей группы позволяют с оптимизмом смотреть на возможность гармонизации правовых актов «твердого ядра» и Содружества в целом.



Цена Победы

С. Н. Ковалев,

ведущий научный сотрудник 44-го научно-исследовательского отдела 4-го научно-исследовательского управления (экспертизы и научной информации) Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

Выступление в рамках круглого стола «30-летие Содружества Независимых Государств. История и перспективы», проведенного Постоянной комиссией МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту 29 октября 2021 г.

В истории человечества есть даты, к которым память благодарных потомков возвращается вновь и вновь. Такой датой является 9 мая 1945 г. — День Победы советского народа над нацистской Германией и ее сателлитами в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

Сегодня мы воспринимаем это знаменательное событие в общей истории — истории государств — участников Содружества Независимых Государств — как мощный стимул к консолидации народов наших стран.

Народы СССР в справедливой, освободительной войне защищали свою Родину. В те тяжелые годы произошел необычайный подъем духовных сил, взлет патриотических чувств, возросла решимость отстаивать независимость Отчизны.

В странах Содружества Независимых Государств трудно найти семью, которую война не затронула бы своим черным крылом. У кого-то воевал дед или прадед, у кого-то не вернулся с войны отец или брат, кто-то не дождался с фронта мужа или жениха. Общее количество потерь — около 27 млн человек — было обнародовано 8 мая 1990 г. на торжественном заседании Верховного Совета СССР, посвященном 45-летию Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Необходимо помнить об этом и чтить память павших на полях сражений Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

Несмотря на участие во Второй мировой войне значительного числа государств, главная тяжесть вооруженной борьбы легла в ней на Советский Союз. Здесь на различных этапах Великой Отечественной войны с обеих сторон действовало от 8 до 12,8 млн человек, до 163 тыс. орудий и минометов, до 20 тыс. танков и САУ (штурмовых орудий), до



18,8 тыс. самолетов. Здесь были сосредоточены основные силы нацистской Германии. В полосе от Белого до Черного моря Германия и ее союзники вынуждены были держать от 95% (летом 1941 г.) до 74% (в конце 1944 г.) своих сухопутных сил¹.

Военные действия на советско-германском фронте отличал огромный пространственный размах. Его протяженность в 1941 г. составляла около 4 тыс. км, а в 1942 г. превысила 6 тыс. км, в то время как западный фронт составлял всего 800 км, североафриканский — 350 км, итальянский — 300 км. Из 1418 суток существования советско-германского фронта активные боевые действия на нем велись 1320 суток, на итальянском фронте из 663 суток — 492, на западном из 338 суток — 293, на североафриканском из 973 суток — 309. На советско-германском фронте было осуществлено 37 крупномасштабных наступательных операций со стратегическими целями, на западном — шесть, на итальянском и североафриканском — по три².

На советско-германском фронте Германия и ее союзники понесли основные потери — были разгромлены и пленены 607 дивизий противника. Общие людские потери вооруженных сил Германии во Второй мировой войне достигли 13,4 млн человек, из них на советско-германском фронте — 10 млн человек. СССР принял на себя основной удар агрессора, выстоял, переломил ход войны и победил. Другие страны Антигитлеровской коалиции такой задачи не решали, и их потери были значительно меньше³.

Народы Советского Союза вели войну, направленную на защиту Отечества, его свободы и независимости, на сокрушительное поражение агрессоров и оказание помощи поработанным народам Европы.

¹ Подвиг народа: вклад народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / Е. П. Абрамов, А. Ю. Безугольный [и др.]. Санкт-Петербург : Аврора, 2015. С. 442.

² Там же.

³ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Т. 1. Основные события войны. С. 349.

Вторая мировая война продолжалась шесть лет. Многие десятки миллионов людей были убиты, получили ранения, стали инвалидами. Большая часть погибших — гражданское население, люди, замученные в гитлеровских лагерях смерти, погибшие в результате нацистских репрессий, бомбежек вражеской авиации, умершие от болезней и голода. В Европе потери составили более 40 млн человек⁴. Свыше половины этих потерь приходится на народы СССР, в отношении которых действовала гитлеровская установка: разбить Вооруженные Силы СССР недостаточно — необходимо «стереть с лица земли эту страну и уничтожить ее народ»⁵.

Кроме того, мобилизация значительной части мужского населения в вооруженные силы, вовлечение женщин в систему общественно организованного труда, материально-бытовые трудности и другие факторы резко изменили режим воспроизводства народонаселения — снизилась рождаемость и увеличилась смертность.

После завершения Великой Отечественной войны к проблемам установления масштабов людских потерь неоднократно обращались в СССР, а после его распада — в государствах, образованных из ранее входивших в его состав союзных республик. За прошедшие годы проделана большая работа в данной сфере.

Исследовательская группа Министерства обороны СССР под руководством начальника Генерального штаба Вооруженных Сил генерала армии С. М. Штеменко в 1966–1968 гг. провела тщательный анализ имеющихся архивных и других документов по определению общего числа потерь в действующей армии — они составили 7 млн человек⁶. Работа была продолжена созданной в 1988 г. комиссией под руководством известного военного историка, доктора военных наук, доктора исторических наук генерала армии М. А. Гареева.

По данным, приведенным в интервью с редактором «Военно-исторического журнала», началь-



ником Генерального штаба ВС СССР генералом армии М. А. Моисеевым в марте 1990 г., в годы Великой Отечественной войны, в том числе и в ходе кампании на Дальнем Востоке, убитыми и пропавшими без вести, попавшими в плен и не вернувшимися из него, умершими от ран, болезней и несчастных случаев советские Вооруженные Силы потеряли 8 млн 668,4 тыс. человек. Непосредственно потери Красной армии и Военно-морского флота составили 8 млн 509,3 тыс. человек, пограничных и внутренних войск НКВД — 61,4 тыс. человек и 97,7 тыс. человек соответственно⁷. Эти данные подтверждены многолетним исследованием вопроса о людских потерях в годы Великой Отечественной войны, проводившимся под общим руководством генерал-полковника Г. Ф. Кривошеева. Результаты этой работы впервые были опубликованы в книге «Гриф секретности снят» в 1993 г. В изданиях последующих лет, публиковавшихся под названиями «Россия и СССР в войнах XX века»⁸ (2001, 2005, 2010), «Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь»⁹ (2009, 2010, 2014, 2020), подготовленных исследовательской группой Генерального штаба и Военно-мемориального центра Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, данные о потерях были уточнены и дополнены.

Работа по увековечению памяти павших в Великой Отечественной войне в Книгах Памяти началась в середине 1980-х гг. Первая Книга Памяти павших в Великой Отечественной войне вышла из печати в Беларуси¹⁰ в 1985 г.: «Память: историко-документальная хроника Шумилинского района.

⁴ Подвиг народа: вклад народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 604.

⁵ Тюшкевич С. А. К вопросу о цене войны и цене Победы // Политическое просвещение. 2010. № 3 (56). URL: politpros.com/journal/read/? ID=104.

⁶ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Т. 1. Основные события войны. С. 443.

⁷ Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил: историко-статистическое исследование. Подольск, 2005. С. 277.

⁸ Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил: статистическое исследование. Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. 608 с.

⁹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь / Г. Ф. Кривошеев [и др.]. Москва: Вече, 2010. 380 с.

¹⁰ Согласно изданию «Память Беларуси: Республиканская книга» (Минск: Беларуская энцыклапедыя, 2005. С. 6.) идея таких книг

К 40-летию победы над фашистской Германией»¹¹. В постановлении Секретариата ЦК КПСС «О Всесоюзной Книге Памяти» от 17 января 1989 г. было предложено эту инициативу поддержать и развить, разработать единую методику редакции Всесоюзной Книги Памяти. Законодательной основой для составления Книг Памяти стал Указ Президента СССР М. С. Горбачева № УП-1440 от 8 февраля 1991 г. «О дополнительных мерах по увековечению памяти советских граждан, погибших при защите Родины в предвоенные годы и в период Великой Отечественной войны, а также исполнявших интернациональный долг»¹², рекомендовавший издание областных и республиканских Книг Памяти и возлагавший ответственность за это на местные администрации.

Важнейшая роль в издании Книг Памяти в странах Содружества принадлежит Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств. Согласно приложению 1 к решению Межпарламентской Ассамблеи СНГ от 20 июня 2000 г. «О завершении издания Книг Памяти, сборника “Кавалеры ордена Славы трех степеней”, об издании книги о Героях Социалистического Труда военных лет (1941–1945)» в странах СНГ была проведена работа по изданию таких книг. Всего предполагалось издать 1326 книг: в Азербайджанской Республике — 7, в Республике Армения — 3, в Республике Беларусь — 140, в Грузии (входила в состав СНГ до августа 2009 г.) — 8, в Республике Казахстан — 95, в Кыргызской Республике — 18, в Республике Молдова — 3, в Российской Федерации — 762, в Республике Таджикистан — 3, в Туркменистане (с августа 2005 г. — ассоциированный член СНГ) — 5, в Республике Узбекистан — 37, в Украине — 245¹³.

В странах Содружества проделана огромная работа по увековечению памяти павших в боях воинов. На основе привлечения новых архивных документов, других данных продолжается сбор



сведений, переиздаются с дополнениями Книги Памяти, созданы и пополняются государственные электронные базы данных.

К настоящему времени Министерством обороны Российской Федерации создан обобщенный электронный банк данных «Мемориал»¹⁴, содержащий информацию о защитниках Отечества, погибших и пропавших без вести в годы Великой Отечественной войны, а также в послевоенный период. Огромный массив данных (подлинных документов о Второй мировой войне 1939–1945 гг. и Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.) содержит интернет-портал Минобороны России и корпорации «ЭЛАР» «Память народа»¹⁵. С 2006 г. все мемориальные вопросы, связанные с Великой Отечественной войной, находятся в ведении Министерства обороны Российской Федерации.

В годы войны из населения страны была изъята многомиллионная масса самых жизнедеятельных и трудоспособных людей, равная (в то время) численности всего населения Дании, Нидерландов, Норвегии, Швеции и Финляндии, вместе взятых. Фактически за четыре года войны мобилизовали (за вычетом повторно призывавшихся) 29 млн 575 тыс. человек. А вместе с кадровым составом, находившимся к 22 июня 1941 г. на действительной военной службе, в течение всей войны надели шинели 34,5 млн человек. Из них: в РСФСР — 19,2% граждан, а с учетом тех, кто был призван перед войной, — 22,2%; в каждой из республик Закавказья, Средней Азии и в Казах-

принадлежала первому секретарю ЦК Коммунистической партии Белорусской ССР П. М. Машерову.

¹¹ Память: историко-документальная хроника Шумилинского района. К 40-летию победы над фашистской Германией. Минск: Белорусская советская энциклопедия, 1985. 520 с.

¹² Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР / издание Верховного Совета СССР. 1991. № 7 (13 февраля). Москва. С. 187.

¹³ Подвиг народа: вклад народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Санкт-Петербург: Аврора, 2015. С. 445.

¹⁴ URL: www.obd-memorial.ru.

¹⁵ URL: <https://pamyat-naroda.ru>.

ской ССР — более 18%; в Белорусской ССР — 11,7%; в Украинской ССР — 12,2%¹⁶.

В грозные дни войны на защиту Родины рядом с мужчинами встали женщины. Их призывали в Красную армию, Военно-морской флот и войска НКВД, для замены мужчин в тыловых частях и в учреждениях. Женщин в возрасте от 19 до 30 лет направляли в войсковые части и учреждения¹⁷, в возрасте от 30 до 45 лет — в стационарные тыловые учреждения. Всего в годы Великой Отечественной войны на военную службу было призвано более 490 тыс. женщин¹⁸.

За годы войны по различным причинам из Вооруженных Сил СССР убыло 21,6 млн человек, или 62,9% от числа всех призванных и состоявших на военной службе. Безвозвратные (невосполнимые) потери военнослужащих составили 8 млн 668,4 тыс. человек¹⁹.

Никогда ранее страна не сталкивалась с подобными военными жертвами. Суммарные потери в период Первой мировой (1914–1918) и Гражданской (1918–1922) войн с их смертоносными эпидемиями были почти в два с половиной раза меньше²⁰. Нацистская агрессия против Советского Союза не сводилась лишь к противостоянию воюющих армий, как было в прошлом. Германские захватчики, воюя с Красной армией, наносили удары и по гражданскому населению, не делая разницы между военнослужащими и мирными гражданами. Все это резко увеличивало число жертв. На оккупированной территории нацисты и их пособники преднамеренно истребили более 7,4 млн человек мирного населения²¹.

Большой урон советскому населению, находившемуся под оккупацией, нанес насильственный

угон наиболее трудоспособной его части на каторжные работы в Германию и оккупированные ею страны. Советских невольников именовали там «остарбайтерами» (восточными рабочими). Общее количество угнанных граждан СССР достигло 5 269 513 человек²².

Военно-медицинская статистика показывает, что из числа раненых, контуженых и обмороженных, поступивших за всю войну на излечение в медицинские учреждения, 71,7% возвращены в строй, 20,8% признаны негодными к службе и уволены из армии со снятием с воинского учета или отправлены в долгосрочные отпуска по ранению и болезни, а около 7,5% умерли²³.



Жертвами войны оказались в основном самые молодые и дееспособные. Из 8,7 млн погибших, умерших от ран и болезней и не вернувшихся из плена военнослужащих к этой категории принадлежало более 6,4 млн человек. Это были представители всех национальностей и народностей, населявших Советский Союз, среди них: азербайджанцев — 58,4 тыс. человек, армян — 83,7 тыс., белорусов — 252,9 тыс., казахов — 125,5 тыс., киргизов — 26,6 тыс., молдаван — 53,9 тыс., русских — 5 млн 756 тыс., таджиков — 22,9 тыс., туркмен — 21,3 тыс., узбеков — 117,9 тыс., украинцев — 1 млн 377 тыс.²⁴

¹⁶ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Т. 1. Основные события войны. С. 213; Россия и СССР в войнах XX века. Книга потерь. С. 605.

¹⁷ В части ПВО женщины направлялись на укомплектование должностей военнослужащих не только обслуживающего состава, но и боевых расчетов (разведчиков, оружейных номеров, номеров зенитных пулеметов, прожекторных станций, постов аэростатного заграждения и многих других).

¹⁸ Елисеева М. А. Сила слабых: женщины на Великой Отечественной войне // Армейский сборник : журнал Министерства обороны Российской Федерации. 2020. 20 марта. URL: <https://army.gic.mil.ru/Stati/item/252043/>.

¹⁹ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Т. 1. Основные события войны. С. 606.

²⁰ Убыль населения России (демографические потери военнослужащих и гражданского населения) в Первую мировую войну составила 4,5 млн человек, в Гражданскую войну — 8 млн человек.

²¹ Подвиг народа: вклад народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 452.

²² Там же.

²³ Там же. С. 609.

²⁴ В установленной Табелем срочных донесений форме именного списка на погибших, умерших, пропавших без вести и попавших в плен указание национальности не предусматривалось. Приведенные сведения о потерях по национальному составу получены с помощью коэффициентов пропорциональности (в процентах), которые рассчитаны на основе донесений о списочной численности военнослужащих Красной армии по социально-демографическим признакам по состоянию на 1 января 1943 г., 1944 г. и 1945 г. Цит. по: Россия и СССР в войнах XX века. Москва, 2005. С. 280.

Красная армия, остановив нашествие войск Германии и ее сателлитов, нанеся им сокрушительные поражения под Москвой, Сталинградом, Курском и Орлом, в ходе других наступательных операций изгнала врага с территории Советского Союза. Цена освобождения была очень высокой... Безвозвратные потери Красной армии и Военно-морского флота в боях за изгнание оккупантов с территорий РСФСР (включая Крым) составили 1 млн 860,9 тыс. человек, при освобождении Украинской ССР — 968,1 тыс., Белорусской ССР — 213,6 тыс., Латвийской ССР — 130,2 тыс., Литовской ССР — 137,2 тыс., Молдавской ССР — 18,7 тыс., Эстонской ССР — 67,1 тыс.²⁵

Вторая мировая война за всю историю человечества была самой затратной и опустошительной. В Советском Союзе объем ресурсов государственного бюджета, использованного на военные нужды в 1941–1945 гг., оценивается в 582,4 млрд руб.²⁶ Доля военно-бюджетных издержек в национальном доходе США составила 43,4%, Англии — 55,7%, Германии — 67,8%, Японии — 49,7%, а доля прямых расходов в СССР достигла 55% национального дохода²⁷.

Значительная часть военных издержек — потери, вызванные разрушениями и уничтожением материальных ценностей. Общая стоимость уничтоженных материальных ценностей во всех воевавших странах превысила 316 млрд долл. США²⁸. Особый урон народному хозяйству наносили действия германских войск. Варварскому разграблению были подвергнуты временно оккупированные области СССР. Отступая под ударами советских войск, вермахт применял тактику «выжженной земли». Ущерб от прямого уничтожения и разрушения материальных ценностей на территории СССР составил 41% от потерь всех стран, участвовавших в войне. США почти избежали материальных потерь. Они составили лишь 1267 млн долл., или 0,4% общей стоимости потерь материальных ценностей всех стран за время войны. Материальные потери оказались сравнительно небольшими и для государств, которые не принимали активного участия в войне, находились далеко от театров военных действий²⁹.

Гитлеровцы уничтожили национальное достояние целых народов — индустрию, города, пути сообщения, центры национальной культуры. Толь-

ко в Европе было разрушено 23,6 млн жилых домов, 14,5 млн общественных зданий и промышленных предприятий, свыше 200 тыс. км железнодорожных путей³⁰. Наибольший материальный ущерб был нанесен советскому народу: 25 млн человек остались без крова, в руинах лежали 1710 городов и поселков, более 70 тыс. сел и деревень, 6 млн зданий, 32 тыс. промышленных предприятий, 4100 железнодорожных станций, около 63 тыс. км железнодорожных путей, 1870 железнодорожных мостов и других сооружений³¹.

Огромные материальные потери в годы Великой Отечественной войны понесли Белорусская ССР, РСФСР и Украинская ССР.

В Белорусской ССР нацисты за три года оккупации превратили в руины 209 городов и районных центров, сожгли 92 тыс. деревень (1,2 млн строений), оставив без крова около 3 млн человек. Оккупанты разрушили и уничтожили 10 тыс. промышленных предприятий, разграбили 10,2 тыс. колхозов, 92 совхоза, 316 машинно-тракторных станций (МТС); вырубали 104 тыс. га леса, 33 тыс. га садов; поголовье крупного рогатого скота сократилось на 69%, лошадей — на 61%, свиней — на 89%. Непосредственный материальный ущерб народному хозяйству и гражданам республики за годы оккупации составил 75 млрд руб. (в ценах 1941 г.)³².

В период оккупации ряда областей РСФСР гитлеровцы полностью или частично разрушили 12,15 тыс. промышленных предприятий, 13 тыс. км железных дорог, разорили и разграбили свыше 52,8 тыс. колхозов, 860 совхозов, 1,33 тыс. МТС, уничтожили или вывезли в Германию 46 тыс. тракторов, 18 тыс. комбайнов и более 16 млн голов скота; сожгли и разрушили 2 млн 977 тыс. зданий (лишив крова более 11 млн человек), 17,3 тыс. школ, 6,7 тыс. больничных учреждений. Общая сумма прямого ущерба, нанесенного народному хозяйству и гражданам РСФСР, составила 249 млрд руб. (в ценах 1941 г.)³³.

В Украинской ССР было разрушено и сожжено 714 городов и рабочих поселков, более 28 тыс. сел и деревень, свыше 2 млн зданий; лишились крова почти 10 млн человек. Германские захватчики уничтожили 16,15 тыс. промышленных предприятий, 127,8 тыс. электромоторов, 81,6 тыс. металло-режущих станков, 29,8 тыс. км железнодорожной колеи, 1916 зданий железнодорожных станций, 18 тыс. лечебных учреждений, 32,93 тыс. школ, техникумов, высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов. Гитлеровцы разорили и разграбили 27,91 тыс. колхозов, 872 сов-

²⁵ Россия и СССР в войнах XX века. Книга потерь. С. 244, 484.

²⁶ Величие Победы: истоки и уроки (55 лет Победы в Великой Отечественной войне, 1941–1945 гг.): материалы научной конференции / сост.: Н. П. Дембицкий, Н. И. Никифоров, О. В. Саксонов. Москва: СиДиПресс, 2000. С. 156.

²⁷ Подвиг народа: вклад народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 470.

²⁸ Озер Дж. Должны ли люди голодать? (Полемика с мальтузианцами) / пер. с англ.: Л. В. Степанов; под общей ред. и с предисл.: Л. А. Баграмова. Москва: Изд-во иностр. лит., 1959. С. 138.

²⁹ Подвиг народа: вклад народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 471.

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² Подвиг народа: вклад народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 473.

³³ Там же.

хоза и 1,3 тыс. МТС. Отобрали и угнали в Германию 7 млн 594 тыс. голов крупного рогатого скота, 3 млн 311 тыс. лошадей, 9 млн 333 тыс. голов свиней, 7 млн 317 тыс. голов овец и коз, 59 млн 297 тыс. штук домашней птицы. Оценка материальных убытков составляла 285 млрд руб. (в ценах 1941 г.)³⁴.

Немецко-фашистские захватчики разрушили на оккупированной территории 427 музеев из общего числа 992 музеев, имевшихся в Советском Союзе: в РСФСР — 173, в Украинской ССР — 151, в Белорусской ССР — 26, в Литовской ССР — 15, в Эстонской ССР — 26, в Латвийской ССР — 30, в Карело-Финской ССР — два и в Молдавской ССР — четыре³⁵. Были уничтожены и повреждены 1670 церквей, 237 римско-католических костелов, 69 часовен, 532 синагоги и 258 других зданий, принадлежавших учреждениям религиозных культов³⁶.

На территории Советского Союза германские захватчики полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов и более 70 тыс. сел и деревень, лишили крова около 25 млн человек. Среди

разрушенных и наиболее пострадавших городов — крупнейшие промышленные и культурные центры: Сталинград, Севастополь, Ленинград, Киев, Минск, Одесса, Смоленск, Новгород, Псков, Орел, Харьков, Воронеж, Ростов-на-Дону и многие другие.

Суммарный ущерб, причиненный народному хозяйству СССР и отдельным сельским и городским жителям, оценивается в 679 млрд руб. (в государственных ценах 1941 г.)³⁷.

Для того чтобы иметь верное представление о цене нашей победы, недостаточно учитывать лишь общие данные о потерях. Необходимо всегда помнить о том, что без жертвенности никакая окончательная победа невозможна. В годы Великой Отечественной войны жертвенность была массовой и потому превратилась в неодолимую, непобедимую силу. Советский Союз одержал победу над германскими войсками благодаря превосходству советского военного искусства, героизму воинов, усилиям всех народов СССР. Победа советского народа над нацистской Германией — это результат ожесточенной борьбы, в которой решался вопрос о жизни и смерти Советского Союза, его народов, материальной и духовной культуры³⁸.

³⁴ Там же.

³⁵ Бюллетень рассекреченных документов федеральных государственных архивов / сост.: Управление организации архивных услуг Росархива. 2011. Вып. 12. URL: portal.rusarchives.ru/secret/pred.shtml.

³⁶ Там же.

³⁷ Там же.

³⁸ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Т. 1. Основные события войны. С. 619.



В жизни Межпарламентской Ассамблеи СНГ традиционно занимают важное место памятные мероприятия, посвященные Великой Отечественной войне

Региональная Книга Памяти

как депозитарий исторической идентичности народов стран СНГ

Ф. Н. Иванов,

доцент кафедры истории России и зарубежных стран Института истории и права Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, кандидат исторических наук

В. А. Филимонов,

доцент кафедры связей с общественностью и рекламы Института гуманитарных наук Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, кандидат исторических наук

Опыт создания Книги Памяти Республики Коми наглядно показывает, насколько широки границы нашей исторической памяти. Эту память невозможно локализовать в пределах одного региона, она то и дело прорывается на просторы бывшего СССР. Миллионы человеческих судеб оказались связаны между собой через тысячи километров. И едва ли не в первую очередь это касается грозных, трагических и овеянных неуязвимой славой событий Великой Отечественной войны. Люди уходили на фронт со всей огромной страны, причем далеко не всегда из своих родных мест, кому-то из них предстояло погибнуть в бою, в том числе на территории Советского Союза, а те, кто выжил, могли и не вернуться домой, поселиться в других краях. Наконец, многих война заставила отправиться в эвакуацию. Таким образом, собранная в пределах одного региона информация о воинах Великой Отечественной, о жертвах среди гражданского населения, о тружениках тыла обязательно будет востребована в самых разных частях постсоветского пространства. И такую информационную деятельность, воплощающую в жизнь поистине народную инициативу, необходимо продолжать и поддерживать.

Великая Отечественная война занимает особое место в истории стран Содружества, и сохранение памяти о тех грозных событиях и о людях, сделавших все для общей Победы, имеет огромное значение как фактор укрепления национальной идентичности на постсоветском пространстве¹.

В конце 1980-х гг. почти во всех регионах Советского Союза стали создаваться территориальные Книги Памяти, в которых собирались сведения о погибших фронтовиках, а затем и о ветеранах, вернувшихся с войны. Со временем это начинание было продолжено выпуском общегосударственных памятных изданий. С приходом 2000-х региональные печатные издания были переведены в цифровой формат и размещены в Интернете. Во второй половине 2010-х гг. сайты, которые по сути дублировали традиционные книги, начали трансформироваться в полноценные самостоятельные интернет-ресурсы, позволяющие создавать на основе новых технологий и подходов хранилища массивов данных о фронтовиках и обеспечивать качественную

репрезентацию этих данных. Книга Памяти Республики Коми прошла в своем развитии все указанные этапы. Тем интереснее посмотреть, какое значение региональный коммеморативный проект может иметь для сохранения национальной и исторической идентичности в СНГ.

Коми АССР в годы Великой Отечественной войны была отдаленным от фронта регионом РСФСР, население которого наравне со всеми участвовало в защите Отечества и приближало победу работой в тылу². Всего в Книге Памяти Республики Коми содержится 172 179 учетных записей фронтовиков; 54 280 из них — уроженцы Коми АССР (31,5%), остальные же родились в других частях РСФСР или в других союзных республиках³. Такое соотношение может быть объяснено двумя причинами. Значительная часть фронтовиков (более 100 тыс.) — это прибывшие ранее на территорию Коми АССР заключенные лагерей ГУЛАГа, освобожденные и мобилизованные в войска через Кожвинский, Усть-Усинский, Железнодорожный, Воркутинский райвоенкоматы⁴. Другая значительная группа — те,

¹ Герасимова И. А., Ивахнов В. Ю. Проблема сохранения культурной идентичности в условиях глобализации // Сервис plus. 2017. № 2. С. 66–76; Головашина О. В. Победа образа: идентификационные риски коммеморативных практик // Studia Humanitatis. 2017. № 1. URL: <http://st-hum.ru/en/node/513> (дата обращения: 07.11.2021); Романовская Е. В., Фоменко Н. Л. Идентичность и коммеморация // Власть. 2015. № 7. С. 81–84.

² История Коми. Т. 2. Сыктывкар, 2004. С. 436–482.

³ Книга Памяти Республики Коми. URL: <http://memorybook-rk.ru/people.find.aspx> (дата обращения: 07.11.2021).

⁴ Морозов Н. А. И они защищали Родину. О призыве заключенных ГУЛАГа в действующую армию из Коми АССР (1941–1945 гг.) // Книга Памяти Республики Коми. Т. 9. Сыктывкар, 2002. С. 827–831.

кто приехал для работы в народном хозяйстве республики (как в довоенные годы, так и после войны).

Общее число учтенных в базе данных участников войны из 11 бывших республик СССР составляет 4179 человек, или 2,4% всех фронтовиков. Уроженцами Украинской ССР были 2362 человека, Белорусской ССР — 940 человек, Казахской ССР — 257 человек, Азербайджанской ССР — 242 человека, Грузинской ССР — 108 человек, Узбекской ССР — 99 человек, Молдавской ССР — 70 человек, Киргизской ССР — 33 человека, Армянской ССР — 31 человек, Туркменской ССР — 20 человек и Таджикской ССР — 17 человек.

*Сведения о фронтовиках из республик СССР,
учтенных в базе данных Книги Памяти
Республики Коми*

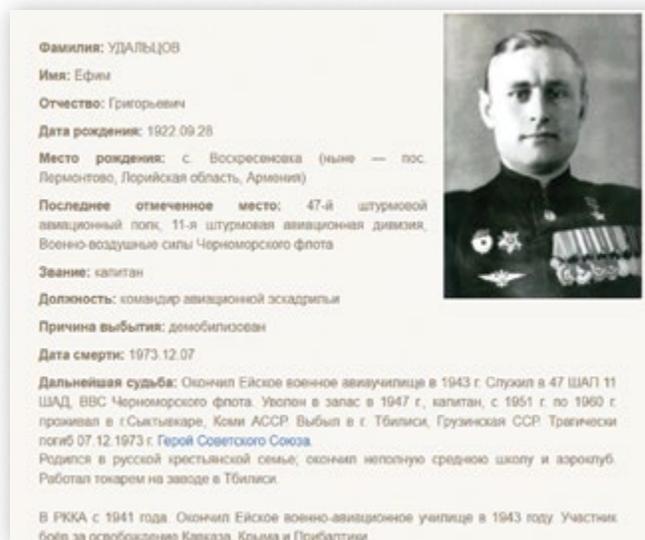
| Данные по союзным республикам СССР | Число фронтовиков | Процент от общего числа |
|---|-------------------|-------------------------|
| Азербайджанская ССР | 242 | 0,14 |
| Армянская ССР | 31 | 0,01 |
| Белорусская ССР | 940 | 0,56 |
| Грузинская ССР | 108 | 0,06 |
| Казахская ССР | 257 | 0,15 |
| Киргизская ССР | 33 | 0,01 |
| Латвийская ССР | 77 | 0,05 |
| Литовская ССР | 50 | 0,02 |
| Молдавская ССР | 70 | 0,05 |
| РСФСР | 167 845 | 97,49 |
| Таджикская ССР | 17 | 0,01 |
| Туркменская ССР | 20 | 0,01 |
| Узбекская ССР | 99 | 0,05 |
| Украинская ССР | 2362 | 1,38 |
| Эстонская ССР | 28 | 0,01 |
| Всего учтено в базе данных Книги Памяти | 172 179 | 100 |

Источник: Книга Памяти Республики Коми
URL: http://memorybook-rk.ru/people_find.aspx (дата обращения: 07.11.2021).

Сведения о фронтовиках — уроженцах союзных республик разыскиваются сотрудниками проекта и вносятся в базу данных. В целом поиск информации идет непросто. Исключение составляют данные о Героях Советского Союза, биографии которых достаточно хорошо известны. В качестве примера можно привести уроженца Армении летчика-штурмовика, Героя Советского Союза



Главная страница сайта «Книга Памяти Республики Коми» (memorybook-rk.ru)



Страница учетной записи Е. Г. Удальцова на сайте «Книга Памяти Республики Коми»

Е. Г. Удальцова, в послевоенные годы работавшего пилотом гражданской авиации в Сыктывкаре.

Материалы Книги Памяти Республики Коми находят применение в работе национально-культурных общественных организаций. Так, в 2020 г. Белорусская национально-культурная автономия при содействии регионального отделения Российского военно-исторического общества провела на основе материалов базы данных Книги акцию «От Коми до Бреста — дорогой Памяти и Славы» по увековечению памяти воинов из Республики Коми, погибших и похороненных на территории Беларуси⁵.

Ключевое значение для сохранения исторической памяти имеет основанный на появившихся в 2010-е гг. технических возможностях новый подход к организации проекта как цифрового депозитария материалов. Эта практика позволяет хранить

⁵ Проект «От Коми до Бреста — дорогой Памяти и Славы», посвященный 75-летию Великой Победы // Сайт общероссийской общественной организации «Ассамблея народов России». 2020. 28 апреля. URL: <http://xn-80aaadglf1chnmbxga3u.xn--p1ai/news/proekt-ot-komi-do-bresta-dorogoy-pamyati-i-slavy-posvyashchyonnyu-75-letiyu-velikoy-pobed> (дата обращения: 07.11.2021).

в учетных записях фронтовиков значительное количество информации, в том числе отсутствовавшие ранее в печатных изданиях фотографии и сканы документов. Каждая из размещенных на сайте учетных записей представляет собой биограмму фронтовика, упорядоченную в соответствии со строгим формуляром. Формуляр включает в себя несколько рубрик, раскрывающих личные данные участника войны, его военную и послевоенную судьбу. Это — объективное информационное ядро, базирующееся на документальных источниках. К каждой биограмме прилагается визуальный материал, который по-своему не менее важен, поскольку апеллирует непосредственно к исторической памяти посетителей сайта и обогащает ее. Так на эмоциональном уровне формируются их представления о событиях и персоналиях Великой Отечественной войны, возникает личное отношение к историческому прошлому. Подобные материалы должны быть размещены строго в определенной последовательности, которая задается историческим контекстом и внутренней иерархией в подаче текстовой информации. Наиболее логичным выглядит следующий порядок (применяемый с учетом хронологии создания материалов): фотографии персоналий, нормативные правовые акты, делопроизводственные материалы, источники личного происхождения, фотографии мест памяти, сканы статей о персоналиях.

Что особенно важно, в рамках сайта Книги Памяти Республики Коми существует возможность одновременного размещения как официального, документально подтвержденного нарратива, так и общественного нарратива, полученного от населения. Сбор контента первого типа производится

с использованием интернет-ресурсов Министерства обороны Российской Федерации («Мемориал», «Память народа», «Подвиг народа», «Дорога памяти»), сайтов СМИ, материалов архивов и библиотек. При этом в частных архивах содержатся ценные и порой уникальные, еще не выявленные материалы о фронтовиках — портретные и прочие фотографии, копии документов, сведения о послевоенной судьбе героев, воспоминания и семейные легенды. Именно из таких материалов складывается контент второго типа. На помощь создателям сайта приходят родственники или общественные активисты, которые собирают и передают подробную информацию об участниках войны. Для полноценного взаимодействия с населением необходимы профессиональное PR-сопровождение проекта и организация информационного потока в форме краудсорсинга. Вся поступающая информация проходит научную историческую экспертизу.

Дополнение объективного (основанного на документальных источниках) ядра биографии фронтовиков субъективным элементом в виде воспоминаний и семейных историй формирует конструкт, который позволяет уравновесить два диалектически связанных между собой взгляда на одно и то же историческое явление. Материалы домашних архивов способны не только разнообразить проект, но и в значительной степени гуманизировать, наполнить живым содержанием, сделать его по-настоящему социально значимым. Объединение официального и общественного дискурсов позволяет воссоздавать и сохранять в коллективном сознании более полный образ Великой Отечественной войны — не только как триумфа, но и как страшной трагедии человека и человечества.

И это немалый вклад в сохранение коллективной идентичности и исторической памяти народов стран СНГ.



Культурно-гуманитарный диалог на пространстве Содружества



Д. Ж. Нукетаева,
депутат Сената Парламента
Республики Казахстан

Выступление в рамках круглого стола «30-летие Содружества Независимых Государств. История и перспективы», проведенного Постоянной комиссией МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту 29 октября 2021 г.

За свою 30-летнюю историю Содружество Независимых Государств трансформировалось в ведущую на постсоветском пространстве площадку для взаимовыгодного сотрудничества и равноправного межгосударственного диалога в различных направлениях, в том числе в культурно-гуманитарной сфере.

Постоянное совершенствование механизмов сотрудничества, повышение их эффективности позволили за 30 лет выработать основополагающие принципы, методы и практические инструменты создания культурно-гуманитарного пространства для каждого государства-участника.

В настоящее время в рамках Содружества отлажен механизм совместной работы посредством эффективного функционирования таких уставных органов, как Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ.

Это позволило Содружеству сформировать четкую и сбалансированную стратегию совместной деятельности, налаженную систему межгосударственного взаимодействия, наработать солидную нормативно-правовую базу.

Парламент Республики Казахстан при осуществлении законодательной деятельности, направленной на формирование и развитие правовой системы государства, регулирующей как уже сформировавшиеся политико-правовые, экономические и социальные общественные отношения, так и создаваемые новые институты в обществе и государстве, изучает, анализирует и использует модельные нормативные правовые акты МПА СНГ.

Принятие решений в СНГ осуществляется исключительно на основании консенсуса. При этом



На Всемирных играх кочевников

государства-участники самостоятельно определяют степень своей вовлеченности в те или иные области сотрудничества.

Документом, определяющим основные направления взаимодействия в рамках Содружества, является Концепция дальнейшего развития СНГ, одобренная Решением Совета глав государств СНГ от 18 декабря 2020 г.

Активно развиваются контакты стран Содружества в гуманитарной сфере. Так, на заседании Совета глав государств СНГ в Казани 26 августа 2005 г. заключено Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств — участников СНГ, которое охватывает вопросы науки, культуры, образования, информации, туризма, спорта, формулирует перспективные принципы и формы взаимодействия в этих областях.

В рамках СНГ на регулярной основе проводятся крупные культурные и общественные мероприятия, реализуются совместные издательские, молодежные и образовательные проекты.

Положительно зарекомендовала себя практика объявления в Содружестве тематических годов. Так, 2019 г. был объявлен Годом книги, 2020 г. — Годом 75-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, 2021 г. — Годом архитектуры и градостроительства. Важным механизмом укрепления взаимодействия являются организуемые на ежегодной основе форумы творческой и научной интеллигенции.

Между государствами-участниками действуют соглашения о сотрудничестве: в области культуры (от 15 мая 1992 г.); в области кинематографии (от 10 февраля 1995 г.); в области книгоиздания,

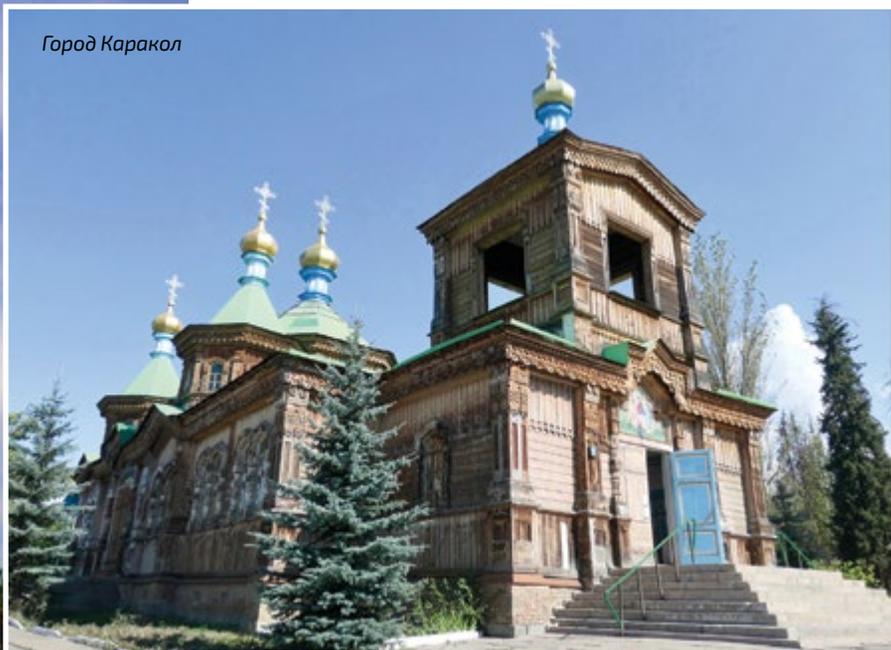


Церемония открытия I Игр стран СНГ

Душанбе



Город Каракол



В 2021 г. культурной столицей СНГ был Душанбе (Республика Таджикистан). На 2022 г. этот статус перешел к Караколу (Кыргызская Республика)

книгораспространения и полиграфии (от 16 апреля 2004 г.).

Продолжается работа в рамках межгосударственной программы «Культурные столицы Содружества»: в 2018 г. культурной столицей СНГ был объявлен город Горис (Республика Армения), в 2019 г. — город Брест (Республика Беларусь), в 2020 г. — город Шымкент (Республика Казахстан), в 2021 г. — Душанбе (Республика Таджикистан).

Сотрудничество в сфере спорта ведется в многостороннем формате в рамках Соглашения о сотрудничестве в области физической культуры и спорта государств — участников СНГ (от 25 мая 2007 г.). Впервые с 4 по 11 сентября 2021 г. в Казани прошли I Игры стран СНГ. В столицу Татарстана приехали более 1500 участников, из них около 1100 спортсменов (в возрасте от 14 до 23 лет) из девяти стран Содружества: Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Узбекистана. Игры проводились по 16 видам спорта, всего спортсмены разыграли 181 комплект наград. На соревнованиях работали более 400 судей и рефери, а также свыше 1000 волонтеров.

В целом следует подчеркнуть, что за 30 лет общими усилиями государств СНГ сделано много для того, чтобы жизнь наших граждан на пространстве Содружества была более комфортной и безопасной.

Объединяющей силой, позволяющей странам СНГ сохранять и углублять партнерские отношения, перенимать опыт друг друга, вместе развивать науку и искусство, остается русский язык — язык межнационального общения. Он не просто дает государствам возможность поддерживать диалог в любых, в том числе самых сложных обстоятельствах, но и создает особый цивилизационный феномен — единое культурное пространство Содружества. Чтобы подчеркнуть его значимость, 2023 г. был объявлен Годом русского языка как языка межнационального общения в странах СНГ.

Отсутствие языкового барьера сложно переоценить: оно открывает множество дорог, сулит захватывающие перспективы для карьеры и личностного роста. К сожалению, у нового поколения граждан Содружества не всегда есть условия для освоения русского языка на высоком уровне. Выходом из сложившейся ситуации могут стать международные межвузовские программы и взаимодействие правительств с образовательными учреждениями. Ярким примером успешности такого подхода является деятельность РГПУ им. А. И. Герцена, чье сотрудничество с Республикой Узбекистан доказало свою эффективность и продолжает набирать обороты даже в период пандемии.

Э. А. Захидов, председатель Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам науки, образования, культуры и спорта, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту:

«То, что делает РГПУ им. А. И. Герцена, является наглядным примером того, что могут дать дружеские, добрососедские, партнерские отношения. Я думаю, что сотрудничество между странами СНГ надо развивать именно в этом направлении».

Особенности развития образовательного сотрудничества российского вуза с государствами — участниками СНГ в условиях пандемии

(на примере сотрудничества РГПУ им. А. И. Герцена с Республикой Узбекистан)

П. Е. Самсонов,

директор Центра сотрудничества с СНГ Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, кандидат исторических наук

Последние несколько лет в Республике Узбекистан осуществляется масштабная модернизация системы образования, направленная, в частности, на подготовку высококвалифицированных специалистов, востребованных в стране и в мире. Важным партнером для государства стал Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена — один из мировых лидеров в области подготовки педагогических кадров.

В 2020–2021 гг. вуз приступил к реализации гуманитарного проекта «Зър!» («Класс!») и образовательного проекта «Митивой» («Малыш»), открыл филиал в Ташкенте, разработал новую учебную программу и учебно-методический комплекс для русских и национальных школ Республики Узбекистан по русскому языку, занимался развитием образовательной программы двух дипломов совместно с Наманганским государственным университетом, дополнительными образовательными программами повышения квалификации для работников системы дошкольного образования Республики Узбекистан, сотрудничеством в сфере инклюзивного образования и подготовкой команд узбекских школьников к международным олимпиадам по математике, физике и биологии.

Проект «Класс!», запущенный РГПУ им. А. И. Герцена, Интердомом им. Е. Д. Стасовой (Российская Федерация) и Научно-исследовательским институтом изучения проблем и определения перспектив народного образования им. А. Авлони (Республика Узбекистан) в 2020 г., вскоре стал флагманским совместным проектом Министерства просвещения Российской Федерации и Министерства народного образования Республики Узбекистан (при участии благотворительного фонда «Искусство, наука и спорт»). Его цели — лингвистический аудит, повышение качества преподавания русского языка и общеобразовательных предметов на русском языке, а также повышение квалификации педагогов в школах Узбекистана.

Проект рассчитан на 10 лет, и за 2020/2021 учебный год уже был проведен ряд важных мероприятий. В ходе лингвистического аудита во всех регионах республики были протестированы на знание русского языка более семи тысяч учителей и более двух тысяч учеников старшей школы. Осенью 2020 г. свыше четырех тысяч педагогов прошли специализи-



рованные тесты, проверяющие профессиональные компетенции.

Кроме того, началась реализация программы повышения квалификации для учителей Узбекистана, включающая чтение российскими специалистами онлайн- и видеолекций, а также проведение семинарских занятий, как в очном формате, так и посредством сервиса видеоконференции Zoom. За первые два с половиной месяца общее число просмотров лекций превысило 11 тыс., а максимальное число одновременных подключений в режиме онлайн составило около 500. Только с октября по декабрь 2020 г. обучение по программе прошли более трех тысяч педагогов.

В 2020/2021 учебном году в Узбекистан приехали работать 100 российских специалистов: 70 учителей и 30 методистов. Они прошли подготовку и осуществляли учебно-методическую деятельность в 70 школах 14 регионов страны. В новом учебном году в республику будет направлено 115 специалистов из России, получивших дополнительную подготовку в РГПУ им. А. И. Герцена.

Анализ результатов проекта «Класс!» за первый год позволил Министерству просвещения Российской Федерации и Министерству народного образования Республики Узбекистан разработать стра-

Э. А. Захидов, председатель Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам науки, образования, культуры и спорта, председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту:

«В Узбекистане всегда был повышенный интерес к изучению русского языка. Сейчас время больших реноваций, время реформ... Изучение русского языка является важнейшей компонентой, которая позволяет пользоваться не только художественной, но и технической литературой, литературой по различным отраслям науки, техники, технологии и так далее».

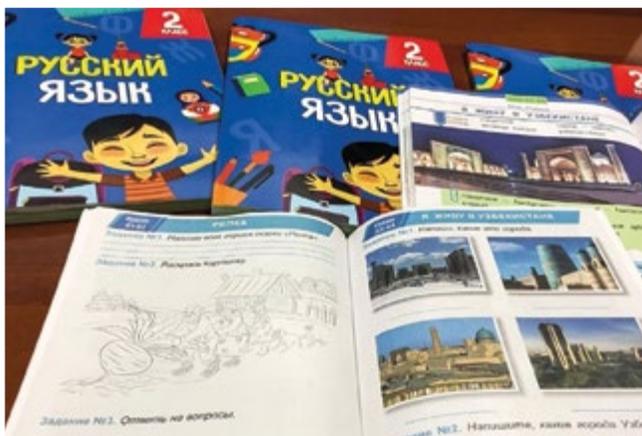


тегию его дальнейшей реализации. Было предложено применять уровневый подход, стремиться к результатам, сопоставимым с международной сертификацией в сфере русского языка как иностранного (A1.1, A1.2, A2.1, A2.2, A2.3, B1.1, B1.2, B1.3, B1+), а также использовать разработанные российскими специалистами технологии успешного обучения, чтобы сделать выпускников узбекских школ конкурентоспособными в этой области.

В 2021 г. в рамках проекта «Класс!» была начата подготовка учебно-методических пособий по русскому языку как иностранному для школ Узбекистана, и уже к сентябрю 2021 г. в Ташкенте напечатали 480 тыс. экземпляров новых учебников для вторых классов школ с национальным языком преподавания. Их общий тираж должен составить 600 тыс. Новейшие национально ориентированные учебно-методические комплексы по русскому языку для обучающихся со 2-го по 11-й класс разрабатывает российско-узбекский коллектив авторов под руководством директора Межвузовского центра билингвального и поликультурного образования РГПУ им. А. И. Герцена Е. А. Хамраевой. В рамках проекта записываются видеоуроки по русскому языку, часть которых уже транслируется по национальному телевидению. Учебно-методический комплекс разделен на шесть частей и подразумевает несколько педагогических компетенций.

Ввиду большой востребованности гуманитарной инициативы «Класс!» Министерство дошкольного образования Республики Узбекистан (уникальное ведомство в своем роде) и РГПУ им. А. И. Герцена приступили к реализации совместного проекта «Малыш». Он направлен на создание необходимых условий для программ дошкольного образования, повышение качества дошкольного образования на русском языке, а также разработку и внедрение национально ориентированной системы воспитания в дошкольных образовательных организациях.

План предусматривает такие сферы взаимодействия, как создание инфраструктуры, коррекция программы повышения квалификации для работников дошкольного образования, использование



педагогических наработок Института детства РГПУ им. А. И. Герцена, разработка учебно-методических материалов и национально ориентированной методики создания эффективной языковой среды. Проект «Малыш» состоит из пяти этапов и рассчитан на 10 лет, как и «Класс!».

Другим важным событием 2021 г. стало открытие филиала РГПУ им. А. И. Герцена в Ташкенте. Оно произошло в сентябре, став совместной инициативой российского вуза, Министерства дошкольного образования Республики Узбекистан и Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан.

Филиал нацелен на подготовку высококвалифицированных кадров в области дошкольной педагогики, детской психологии и инклюзивного образования, совершенствование системы дошкольного образования, а также реализацию образовательных проектов вместе с узбекскими партнерами.

Сейчас обучение ведется по восьми образовательным программам бакалавриата в очной форме на русском языке, кроме того, доступна учеба в неполной и дистанционной форме. Уже в следующем году планируется открытие программ магистратуры и аспирантуры. Преподавательский состав филиала — 42 специалиста высокой квалификации.

На первый курс в этом году было зачислено 400 учащихся.

При организационно-технической поддержке созданного филиала РГПУ им. А. И. Герцена запустил дополнительные образовательные программы повышения квалификации, по которым прошли обучение около 200 работников системы образования Республики Узбекистан.

Также важно отметить, что с сентября 2018 г. РГПУ им. А. И. Герцена совместно с Наманганским государственным университетом осуществляет программу двух дипломов по четырем направлениям подготовки бакалавров: педагогическое образование, психология, специальное дефектологическое образование и лингвистика. На 2022 г. запланировано начало аналогичного сотрудничества с тремя другими узбекскими высшими учебными заведениями — как по программам бакалавриата, так и по программам магистратуры.

В целях дальнейшего образовательного сотрудничества Министр дошкольного образования Республики Узбекистан А. В. Шин высказала следующие предложения на втором Российско-Узбекском образовательном форуме: 1) направить российских специалистов в республиканский центр для получения узбекскими педагогами дополнительных





Кроме филиала РГПУ им. А. И. Герцена, в Республике Узбекистан ведут образовательную деятельность филиалы других российских вузов — Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Казанского (Приволжского) федерального университета.

профессиональных навыков в области коррекционно-дефектологического образования и реабилитации детей с ограниченными возможностями; 2) создать научно-образовательный центр (НОЦ) в сфере дошкольного образования на базе филиала РГПУ им. А. И. Герцена в Ташкенте; 3) создать центр раннего развития детей и обеспечить подготовку специалистов в сфере дошкольного образования в ташкентском филиале РГПУ им. А. И. Герцена.

Эти планы в 2020–2021 гг. столкнулись с крупными проблемами, вызванными пандемией коронавируса. Среди них — ограничение работы государственных и образовательных учреждений в результате локдауна и карантинных мер, временный запрет на посещение других стран в связи с закрытием государственных границ, ухудшение общего



состояния здоровья населения, возрастание государственного регулирования всех сфер жизни, введение санитарных мер в образовательных учреждениях, значительное ограничение традиционных форм обучения и резкий рост востребованности дистанционного образования.

Однако, несмотря на все трудности, многие проекты РГПУ им. А. И. Герцена в Республике Узбекистан за два года стали по-настоящему масштабными. Их успешности способствовал ряд важных факторов: политическая воля руководства России и Узбекистана развивать гуманитарное сотрудничество; большой государственный и общественный запрос на совершенствование узбекской системы образования; тесная и эффективная координация действий Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства народного образования Республики Узбекистан, Министерства дошкольного образования Республики Узбекистан и Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан для организации и осуществления образовательных проектов; широкая общественная поддержка проектов; высокий профессиональный уровень руководства и профессорско-преподавательского состава РГПУ им. А. И. Герцена; информационная поддержка со стороны СМИ.



Искусство народной дипломатии

Международные творческие мастерские могут стать эффективными центрами развития единого культурного пространства СНГ

А. А. Блюк,

ответственный секретарь Координационного совета творческих союзов Санкт-Петербурга, член-корреспондент Российской академии художеств

Из выступления в рамках круглого стола «30-летие Содружества Независимых Государств. История и перспективы», проведенного Постоянной комиссией МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту 29 октября 2021 г.

Народная дипломатия, которая является одним из основных инструментов «мягкой силы» в мировой политике, требует как пристального внимания и изучения в контексте современных международных отношений, так и поддержки со стороны официальных международных и правительственных структур. Эта форма межнационального общения вносит огромный вклад в поддержание мирного сосуществования и ненасильственное разрешение конфликтов.

В июне 2017 г. на саммите ШОС в Астане Президент Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёев выступил с инициативой создания центров народной дипломатии в странах — участницах организации. И такой центр появился в Ташкенте. Как сообщил в своем интервью депутат Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан Ш. Х. Назаров, Узбекистан сейчас делает первые шаги на этом поприще. Приоритетным направлением деятельности центра является способствование формированию дружественных взаимодействий между институтами гражданского общества, в том числе между молодежными и женскими организациями, а также между организациями культуры и искусства, задачи которых направлены на расширение, изучение и взаимопроникновение культурно-гуманитарных связей со странами ШОС.

Важным шагом на пути структурированного подхода к выстраиванию системы народной дипломатии между государствами — участниками СНГ могло бы стать создание единого центра творческих мастерских для творческой интеллигенции из стран Содружества. Данный центр мог бы принимать на определенные периоды музыкантов, художников, литераторов и даже искусствоведов, предоставляя им условия для полноценной работы по их направлениям творчества, а также организовывать международные пленэры, симпозиумы, конференции, спектакли, концерты — в едином культурно-выставочном пространстве. Нужно отметить, что похожая структура уже много лет успешно действует в Париже. Мастерские Cité internationale des Arts находятся недалеко от острова Ситэ и ратуши Отель-де-Виль, где с 1357 г. расположена мэрия французской столицы. Этот кластер насчитывает около 340 ателье-мастерских, содержание которых обеспечивают национальные творческие организации (у них заключены договоры аренды или владения с администрацией центра и Министерством культуры Франции), а также сами люди искусства, приезжающие туда работать.

Финансирование подобной арт-резиденции могло бы осуществляться как за счет грантов, субсидий министерств культуры и туризма стран СНГ, регионального бюджета, так и из средств, поступающих от ориентированного на туристов постоянно действующего выставочного зала (галереи), полученных путем проведения различных арт-тренингов, семинаров и концертов, реализации сувенирной продукции, продажи рекламных мест заинтересованным организациям, а также внебюджетных спонсорских средств. Кроме того, источником средств может стать работа центра в режиме бизнес-инкубатора, способствующего самореализации деятелей культуры.

Представим себе, что в больших городах СНГ можно будет, как и в крупных городах Европы, посмотреть работы сразу нескольких десятков ху-

Культура и искусство в таком комплексном и многогранном явлении, как народная дипломатия, имеют ключевое значение. В этом можно убедиться на примере культурно-выставочного проекта «Воздух Азии», реализуемого межгосударственным журналом «Содружество искусств».

«Воздух Азии» — выставка художественных произведений, дающая возможность почувствовать атмосферу тех мест, в которых побывали авторы. География представленных работ охватывает Индию, Китай, в том числе Внутреннюю Монголию, Казахстан, Кыргызстан, Непал, Узбекистан, Туркменистан, а также Татарстан (Российская Федерация).

На выставке зрители могут познакомиться с уникальными живописными, графическими и скульптурными работами художников, представляющих своим творчеством лучшие в России и мире академические школы. Это школы Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина и Московского государственного академического художественного института им. В. И. Сурикова при Российской академии художеств.



дизайнеров, фотографов мирового уровня, а не искать их по разным местам. А также — пообщаться с ними. Разве это не замечательная перспектива?

В качестве основных партнеров данного проекта могли бы выступить правительственные структуры, академии художеств и другие художественные

учебные заведения, профессиональные объединения и музеи государств Содружества, Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ, Исполнительный комитет СНГ, Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ, Ассамблея народов Евразии, дипломатический корпус, национальные диаспоры.



28 декабря 2021 г. в Национальном военно-патриотическом центре Вооруженных сил Республики Казахстан (в Нур-Султане) состоялась торжественная церемония вручения академических регалий вновь избранным почетным членам Российской академии художеств — вице-президенту Академии художеств Республики Казахстан, заслуженному деятелю искусств Республики Казахстан Е. С. Айтуарову, ученому секретарю Академии художеств Республики Казахстан, заслуженному деятелю искусств Республики Казахстан Н. В. Бубэ и председателю Алматинского областного отделения Союза художников Республики Казахстан Е. Жунисхану.

Деловое и творческое сотрудничество двух национальных академий художеств имеет большое значение для сохранения и развития культурных, гуманитарных связей между народами Казахстана и России. В перспективе художественные сообщества стран СНГ могут создать структуру, способную формировать актуальную повестку в академическом изобразительном искусстве, аккумулировать ресурсы для его популяризации.



По поручению президента Российской академии художеств, Героя Социалистического Труда, Посла доброй воли ЮНЕСКО Э. К. Церетели академические регалии вновь избранным почетным членам Российской академии художеств вручил член-корреспондент РАХ, главный редактор международного журнала «Содружество искусств» А. А. Блюок.

Благодаря конвергенции сил и возможностей всех участников данный проект может получить самый широкий общественный резонанс.

Немалое значение имеет тот факт, что реконструкция помещений под творческие кластеры обходится намного дешевле, нежели создание на их базе бизнес-центров или гостиниц. Нередко владельцы, не найдя крупных инвесторов в кризис, отдают площади именно под размещение в них арт-пространств. Исторические здания при этом, как правило, выигрывают, а окружающее городское пространство становится более интересным, привлекательным для туристов и местных жителей. Что, кстати, сказывается и на ценности недвижимости в близлежащем районе.

Пример размещения креативного пространства в здании, являющемся памятником архитектуры, — «Голицын Лофт» на набережной реки Фонтанки в Санкт-Петербурге. Одной из подобных площадок могли бы стать казармы Конногренадерского полка в Петергофе. Данным проектом с 2021 г. по предложению Правительства Санкт-Петербурга занимается автономная некоммерческая организация по сохранению, приспособлению к современному использованию и популяризации объектов культурного наследия «Гренадерский Манеж».

Использованные источники

Абдраимов М. Дж. Внешнеполитическая информационная деятельность государства в современных условиях: концептуальная основа и проблемы // Вестник Диплома-

тической академии Министерства иностранных дел Кыргызской Республики им. Казы Дикамбаева. 2015. № 5(05). С. 50–54.

Абжапарова Л. Ж., Сарсембаева А. Б. Народная дипломатия как фактор международных отношений: исторический опыт Казахстана // Фундаментальные исследования. 2013. № 11–7. С. 1520–1523.

Бахриев Б. Х. Публичная дипломатия в современном исследовательском дискурсе // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. 2017. № 1(70). С. 131–147.

Дипломатия «без галстуков», или Как страны ШОС становятся ближе друг к другу // Мир перемен. Электронное издание. URL: <http://mirperemen.net/2019/03/diplomatiya-bez-galstukov-ili-kak-strany-shos-stanovyatsya-blizhe-drug-k-drugu/>.

Жакенова К. А. Публичная дипломатия как сфера национального брендинга // Вестник КазЭУ / КазЭУ Хабаршысы. 2012. № 6. С. 126–131.

Жураев Р. Т. Роль народной дипломатии Узбекистана в международных отношениях : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Андижан, 1998.

Жусупбеков К. В странах СНГ уделяется особое внимание соцзащите инвалидов и участников войны. 2016. 13 января. URL: <http://www.cis.minsk.by/news.php?id=5899>.

Нурланов Э. Роль неправительственных организаций в Кыргызской Республике: состояние, этапы развития // Время Востока. 2016. 23 ноября. URL: <http://www.easttime.ru/analytics/kyrgyzstan/rol-nepravitelstvennykh-organizatsii-v-kyrgyzskoi-respublike-sostoyanie-etapy-r#8>.

Русский театр за рубежом — явление крайне значимое и не имеющее аналогов. Русскоязычные театры, что после распада СССР продолжили свою работу в странах СНГ и Прибалтики, а также их преемники стали носителями уникальной культурной миссии — сохранять традиции репертуарного театра, зародившиеся еще во времена Российской империи и представляющие собой наше общее достояние. Театр, основанный на принципах системы Станиславского, известен и любим во всем мире. Сегодня он позволяет представителям разных народов пережить общий эмоциональный опыт и испытать подлинное сближение. В то же время национальные особенности тех стран, в которых сохраняется русский театр, неизбежно налагают на него свой особый отпечаток, даря творческим коллективам идеи и вдохновение.

Русскоязычные театры прошли большой путь вместе с Содружеством, борясь на нем с множеством сложностей, прежде всего с недостатком финансирования, кадров и надлежащего технического оборудования. Не все трудности удалось преодолеть, а теперь ситуацию усугубляет пандемия коронавируса и связанные с ней ограничения. Однако позитивный опыт взаимодействия русских театров зарубежья подсказывает, что не стоит опускать руки. Так, Международный театральный фестиваль стран СНГ и Балтии «Встречи в России», организуемый Театром-фестивалем «Балтийский дом», за более чем 20 лет работы смог превратиться не только в неординарное событие в области искусства, но и в универсальную площадку для налаживания контактов, повышения квалификации и поиска новых смыслов. А созданная в рамках фестиваля Ассоциация деятелей русских театров зарубежья оказывает участникам столь необходимую им поддержку — как организационного, так и информационного плана.

Театр общего языка

Л. М. Лучкин,

координатор Ассоциации деятелей русских театров зарубежья, специалист по подготовке проектов Театра-фестиваля «Балтийский дом»

О взаимном влиянии русского театра за рубежом и тех культур, с которыми он соприкасается, можно говорить уже потому, что русский театр за пределами России возник далеко не вчера. Старейшему из таких театров — Тбилисскому академическому русскому драматическому театру им. А. С. Грибоедова — исполняется в этом году 176 лет. В разных уголках планеты, где русскоязычное сообщество насчитывает много членов и крепко стоит на ногах, русский театр работает и, судя по аншлагам в зрительных залах, остается важной составляющей культурной жизни.

Яркий пример культурного взаимодействия — деятельность Театра-фестиваля «Балтийский дом», который 25 октября 2021 г. отметил два юбилея — 30-летие со дня учреждения и 85-летие театра им. Ленинского комсомола, чьи традиции «Балтийский дом» продолжает сегодня. Он является организатором сразу нескольких театральных фестивалей, в частности Международного театрального фестиваля стран СНГ и Балтии «Встречи в России», который проводится уже более 20 лет.

«Встречи в России» возникли в 1998 г. как первый фестиваль русскоязычных театров, работающих за пределами Российской Федерации. В его афишу традиционно входят лучшие спектакли — всего их было сыграно 263. За время существования фес-



Молодежный театр Узбекистана (Ташкент).
К. Гоци. «Принцесса Турандот».
Режиссер Наби Абдурахманов

тивалья в нем успели принять участие 77 театров: практически все коллективы из республик бывшего СССР, имеющие статус русскоязычных театров, и русскоязычные труппы из дальнего зарубежья. Во многом благодаря «Встречам в России» появились новые театральные коллективы, играющие на русском языке, в том числе Алматинский театр Байтена Омарова «Жас Сахна», Театр «Арти-шок» (Казахстан), Вильнюсский молодежный театр «Арлекин» (Литва), «Сафат-Театр» (Азербайджан), Театр «KEF» (Швеция), «Русская театральная школа» (Эстония) и другие.

Этот фестиваль — форум обмена опытом, который проходит в Северной столице России, городе очень театральном, наполненном европейской культурой. Представляя свое искусство российскому зрителю, участники знакомят его с тенденциями развития русской театральной школы за рубежом. Помимо спектаклей, в программу входят разнообразные дополнительные мероприятия, в том числе образовательного характера: лекции, мастер-классы, практические семинары, тренинги. В них по традиции принимают участие актеры приехавших театров. Целей у дополнительной программы несколько — это и повышение квалификации, и обмен опытом, и налаживание и развитие творческих контактов. На базе фестиваля работает Образовательный центр, а в 2015 г. специально для молодых актеров русскоязычных театров Латвии и Молдовы проводилась Летняя театральная школа в Санкт-Петербурге.

Участие во «Встречах в России» считается как престижным, поднимающим статус коллектива в своем регионе, так и очень полезным, ведь в Санкт-Петербурге можно познакомиться с другими артистами и с передовыми театральными тенденциями.

Мероприятие проводится при поддержке Министерства культуры Российской Федерации, Комитета по культуре Санкт-Петербурга, Союза театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийского театрального общества) и Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международно-

В 2020 г. театральный форум «Встречи в России» впервые проходил в формате онлайн. Более полумиллиона зрителей из разных уголков земного шара смотрели лучшие постановки русскоязычных театров Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии и Литвы, вошедшие в программу XXII фестиваля «Встречи в России. Онлайн. Избранное».

му гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничества), а также при содействии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Главная задача фестиваля — помощь русским театрам зарубежья, которые сталкиваются с целым рядом одних и тех же проблем. Это недостаточное финансирование, сложности с сохранением традиций русской театральной школы, устаревание технического оснащения, низкая квалификация и дефицит кадров. Министерство культуры Российской Федерации и Союз театральных деятелей Российской Федерации прилагали большие усилия, чтобы преодолеть эти трудности, однако их оказалось мало. В результате в 2017 г. в рамках фестиваля «Встречи в России» была создана Ассоциация деятелей русских театров зарубежья, сплотившая вокруг себя представителей русской театральной школы.

Идею создания Ассоциации поддержали Министерство культуры Российской Федерации, Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ, Союз театральных деятелей Российской Федерации и Комитет по культуре Санкт-Петербурга. Президентом организации стал председатель Союза театральных деятелей, народный артист России Александр Калягин, а председателем правления — директор Тби-

*Государственный русский драматический театр им. А. П. Чехова (Кишинев, Молдова).
М. Чейз. «Белый кролик, или Когда не все дома».
Режиссер Дмитрий Ковев*



Могилевский областной театр кукол (Беларусь).
У. Шекспир. «Гамлет». Режиссер Игорь Казаков



лисского государственного академического русского драматического театра им. А. С. Грибоедова Николай Свентицкий. Было принято решение, что рабочие органы объединения будут находиться в Санкт-Петербурге, в Театре-фестивале «Балтийский дом». Обсудив самые острые проблемы отрасли, правление Ассоциации выделило четыре основных направления работы: 1) образование, повышение квалификации; 2) создание и поддержка совместных проектов; 3) участие в международных театральных фестивалях; 4) расширение информационной базы.

В момент создания в организацию вошел 41 человек из 18 стран. Сегодня членами Ассоциации являются 150 деятелей театра из 41 государства, что дает им возможность чувствовать себя единой силой, а не разбросанными по миру коллективами.

Как Ассоциация помогает русским театрам зарубежья? Она ежегодно проводит около 50 культурных и образовательных мероприятий, в которых принимают участие примерно 500 театральных специалистов и более 500 тыс. зрителей.

С 1 сентября 2017 г. заработал официальный сайт Ассоциации, ставший главным информаци-

онным каналом для продвижения ее деятельности, а также платформой для создания единой информационной базы русских театров зарубежья, включающей профессиональные и любительские коллективы. Сегодня у сайта свыше 12 тыс. постоянных пользователей из 84 стран. Ежедневно его посещают более двух тысяч человек, и приток посетителей постоянно увеличивается. На поисковых серверах он входит в десятку самых запрашиваемых интернет-ресурсов при вводе ключевых слов «русский театр», «зарубежья» и «русская театральная школа».

При поддержке Министерства культуры Российской Федерации и Фонда президентских грантов Ассоциация реализует образовательную программу практических семинаров в Санкт-Петербурге и выездных мастер-классов «Театральные мастерские» в городах



Государственный академический русский театр драмы им. М. Горького
(Нур-Султан, Казахстан).

А. С. Пушкин. «Евгений Онегин». Режиссер Юрий Квятковский

Государственный русский драматический театр им. Вл. Маяковского
(Душанбе, Таджикистан). «Исповедь».

Режиссер Барзу Абдураззаков



Гродно (Беларусь), Тирасполь (Приднестровская Молдавская Республика), Семей (Казахстан), Баку (Азербайджан), Рига (Латвия), Ташкент (Узбекистан). Также были организованы командировки театральных критиков и художника по свету в Казахстан, Кыргызстан, Латвию, Молдову и Узбекистан для проведения творческого и технического аудита.

При содействии Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ в Санкт-Петербурге, на базе «Балтийского дома», ежегодно проводится международная конференция «Русский театр за рубежом как институт русской культуры», куда для обсуждения рабочих перспектив съезжаются более ста представителей русской театральной школы, живущих за рубежом.

Ежегодно специально для членов Ассоциации организуется «Ярмарка молодой режиссуры», где студенты выпускных курсов петербургских режиссерских мастерских представляют заявки на постановки в русских театрах зарубежья.

Успешно готовятся к печати и издаются столь необходимые актерам русскоязычных театров за ру-

бежом методические пособия по сценической речи, а также сборник пьес современных авторов камерного жанра и пьес для детских русских театральных студий «Драматургия. XXI век».

Наконец, с 1 ноября 2019 г. реализуется проект «Обратная связь». Его цель — организовать написание рецензий на спектакли членов Ассоциации профессиональными критиками. Проект восстановил здоровую пульсацию диалога между критической мыслью и русским театром зарубежья, породил живой разговор о настоящем таланте, остро нуждающемся во внимании и поддержке.

Четыре года работы доказали, что идея объединения деятелей русских театров зарубежья под эгидой общественной организации жива и привлекательна не только для новых членов (число которых растет), но и для ценителей русской театральной школы по всему миру. Инициативы Театра-фестиваля «Балтийский дом» и Ассоциации деятелей русских театров зарубежья являются хорошим примером эффективного инструментария для гуманитарного взаимодействия между народами.



Генеральный директор Театра-фестиваля «Балтийский дом», заслуженный деятель искусств России С. Г. Шуб рассказал о проекте «Встречи в России» на пленарном заседании «30-летие СНГ: опыт и инновации», которое прошло в Таврическом дворце 11 ноября 2021 г. под эгидой международного туристического форума Travel Hub «Содружество».

Ярче, прекраснее, профессиональнее!



Официально считается, что Дельфийские (первоначально — Пифийские) игры проводились в Греции с 582 г. до н. э. Во времена Византийской империи они были запрещены и возродились лишь в XX в. С 1927 г. по 1930 г. в Греции проводился Дельфийский фестиваль, ставший полным аналогом античных Пифийских игр. Затем работа по возрождению игр продолжилась уже в 1970-е гг. в Советском Союзе и проходила по линии творческих мероприятий молодежных организаций. Накопленный опыт стал одной из предпосылок для создания в 1999 г. Национального Дельфийского совета России и разработки современного формата игр.

Новая эра Дельфийских игр, ставших всемирным движением, началась в 2000 г., когда при участии 27 стран в Москве были проведены Первые всемирные Дельфийские игры в современных условиях. В 18 номинациях приняли участие 938 человек, а в состав жюри вошли представители 13 стран.

В 2014 г. был запущен новый формат игр — Европейские Дельфийские игры. Стартовыми состязаниями данного типа стали Первые открытые молодежные Европейские Дельфийские игры (Волгоград, Российская Федерация), в которых приняли участие представители 26 стран.

На национальном уровне проходят игры, являющиеся отборочными состязаниями и позволяющие сформировать сборные на международные соревнования. Так, в Российской Федерации молодежные Дельфийские игры состоялись 20 раз, в Республике Казахстан — 13, в Республике Молдова — четыре.

Молодежные Дельфийские игры государств — участников Содружества Независимых Государств готовятся отметить свое 20-летие.

Главная идея Дельфийских игр в их современном формате (как и олимпиады, это явление уходит своими корнями в эпоху Античности) заключается в состязаниях между молодыми деятелями культуры по различным номинациям в области народного, классического и современного искусства. В рамках единого мероприятия конкурсы проводятся одновременно на разных площадках, с разделением участников по возрастным группам и турам. Кроме того, в программу игр включаются мастер-классы, официальные, научно-практические и зрелищные мероприятия.

Сегодня в Дельфийских играх принимают участие 115 стран. С 2002 г. отдельно проводятся молодежные Дельфийские игры государств — участников Содружества Независимых Государств. Организацией игр занимаются государственные органы стран и национальные дельфийские организации. Штаб-квартира Международного Дельфийского комитета находится в Москве. Для подготовки игр формируются оргкомитет и оперативный штаб. Поддержку проекту оказывают МПА СНГ (в том числе ее постоянные комиссии), Исполнительный комитет СНГ и его отраслевые советы, Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств СНГ, а также Федеральное

Только в финалах молодежных Дельфийских игр государств СНГ с 2002 г. участвовали более 10 тыс. конкурсантов в возрасте от 10 до 25 лет из всех стран Содружества.



Дельфийские игры «доковидного» периода давали радость непосредственного творческого общения. Будем надеяться, что возможность соревноваться и оценивать достижения конкурсантов «живую» вернется уже в недалеком будущем



агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству. Ряд дельфийских мероприятий проходят под патронатом ЮНЕСКО.

Участники национальных сборных представляют не только индивидуальные творческие достижения, но и культуру своих стран в целом. Игры проходят в течение 6–7 дней, и при этом следует отметить их массовость: в них обычно принимает участие более 800 конкурсантов в возрасте от 10 до 25 лет. В жюри входят видные деятели культуры и искусства, известные преподаватели, искусствоведы — порой более 100 человек. Как было отмечено в решении Совета глав правительств СНГ от 30 мая 2014 г., в основу игр заложен новый механизм проведения крупных мероприятий в области культуры для молодежи, не имеющий аналогов по своей организационной схеме и кругу решаемых задач. На заседании Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту (Минск, 11 марта 2015 г.) Дельфийские игры были названы единым инновационным продуктом в культурной сфере на пространстве Содружества.

Среди победителей и призеров Дельфийских игр — солисты Государственного академического Большого театра России, Национального академического Большого театра оперы и балета Республики Беларусь, Казахского национального театра оперы и балета им. К. Байсеитовой, Национальной оперы Украины, знаменитых театров Европы и Америки, в числе которых Ла Скала (Милан), Гранд-опера (Париж), Ковент-Гарден (Лондон), Метрополитен-опера (Нью-Йорк), Венская государственная опера. Дельфийские лауреаты побеждали в Международном конкурсе им. П. И. Чайковского, конкурсах «Новая волна», «Евровидение» (детское), телешоу «Минута славы», «Голос» и т. д.

В Межпарламентской Ассамблее СНГ Дельфийские игры рассматриваются как значимый инновационный продукт в сфере культуры на пространстве Содружества.

Пятнадцатые молодежные Дельфийские игры государств — участников СНГ должны были состояться в 2020 г., но из-за пандемии их перенесли на 2021 г. В итоге они прошли 7–10 декабря в дистанционном формате и были приурочены к 30-летию Содружества. В адрес участников юбилейных игр направили приветствия заместитель Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря СНГ Б. М. Жумаханов, Генеральный секретарь — руководитель Секретариата Совета МПА СНГ Д. А. Кобицкий, председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию и культуре Л. С. Гумерова.

В соревнованиях приняли участие представители девяти стран Содружества: Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан. Общее количество участников делегаций составило 729 человек, председателями и членами жюри стали 45 видных деятелей искусств СНГ.

Соревнования прошли по десяти номинациям: фортепиано, скрипка, академическое пение, народное пение, эстрадное пение, народный танец, современный танец, цирковое искусство, народные инструменты, духовые инструменты (с разделением на возрастные группы). Всего было разыграно 27 комплектов наград. По результатам состязаний представители каждой из стран стали победителями, призерами или обладателями дипломов.

К старту мероприятий видеохостинг RuTube запустил показ фильмов о ранее проходивших Дельфийских играх. Завершил Пятнадцатые молодежные Дельфийские игры государств — участников СНГ гала-концерт на телеграм-канале t.me/delphic_games.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА

В. М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам, кандидат технических наук;

А. А. Дынкин, президент Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова Российской академии наук, академик РАН, доктор экономических наук, профессор;

Д. А. Кобицкий, Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ;

М. И. Кротов, заместитель Ответственного секретаря ПА ОДКБ — полномочный представитель Федерального Собрания Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор;

И. А. Максимцев, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор экономических наук, профессор;

И. А. Марзалюк, председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по образованию, культуре и науке, член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор исторических наук, профессор;

С. А. Мирзоев, руководитель Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, кандидат юридических наук;

М. В. Мясникович, Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии, член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор экономических наук, профессор;

Ф. К. Рахими, президент Национальной академии наук Таджикистана, доктор физико-математических наук, профессор;

А. В. Торкунов, ректор Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, академик Российской академии наук, кандидат исторических наук, доктор политических наук, профессор;

В. А. Шамахов, директор Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат исторических наук, доктор экономических наук, профессор

И. о. главного редактора

И. А. Краснов, кандидат исторических наук

УЧРЕДИТЕЛЬ МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

ЖУРНАЛ «ДИАЛОГ: ПОЛИТИКА, ПРАВО, ЭКОНОМИКА»

Выход в свет 28.12.2021. Подписано в печать 17.12.2021.
Тираж 500 экз. Заказ № 44261

191015, Санкт-Петербург, Шпалерная ул., д. 47.
<http://iacis.ru>; kanz@iacis.ru, kia@iacis.ru

Телефон редакции: +7 (812) 404-57-05

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Регистрационное свидетельство ПИ № ФС 77-67178 от 16 сентября 2016 года

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Грейт Принт»:

198095, Санкт-Петербург, ул. Швецова, д. 12, корп. 2, лит. А, пом. 6-Н, ком. 6.
www.great-print.ru. Тел. +7 (812) 622-00-22

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна.

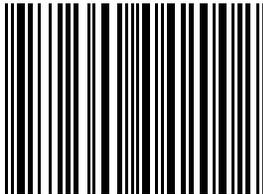
Точка зрения редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

Распространяется бесплатно. 16+

© Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, 2021



ISSN 2500-042X



9 772500 04200 2