



**МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

ЦЕНТР ИСТОРИИ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Встречи в Таврическом 2017

**Парламентаризм:
история и современность**

Молодежная (студенческая)
научная конференция

Санкт-Петербург
2018

УДК 328; 94(4)

ББК 67.400.6

В 85

Печатается по решению оргкомитета
молодежной (студенческой) конференции

Под редакцией
доктора исторических наук, доцента,
профессора Института истории СПбГУ,
члена научно-методического совета
Центра истории парламентаризма
О. А. Патрикеевой
и кандидата исторических наук,
доцента Института истории СПбГУ,
члена научно-методического совета
Центра истории парламентаризма
Е. А. Тарасовой

В 85

Встречи в Таврическом 2017. Парламентаризм: история и современность : Молодежная (студенческая) конференция, Санкт-Петербург, Таврический дворец, 7–8 декабря 2017 г. : сборник научных статей / под ред. О. А. Патрикеевой, Е. А. Тарасовой. — СПб. : Астерион, 2018. — 48 с.

ISBN 978-5-00045-629-3

ББК 67.400.6

© Центр истории парламентаризма
Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, 2018

ISBN 978-5-00045-629-3

СОДЕРЖАНИЕ

ПАТРИКЕЕВА О. А. Вступительная статья к сборнику 4

ТАРАСОВА Е. А. Вступительная статья к сборнику 4

РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТАРИЗМ: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

АНДРЕЕВА А. А. В. В. Шульгин о национализме и фашизме.
Эволюция взглядов 7

ИВАНКОВ Э. В. Выборы в Государственную думу третьего созыва
на Северо-Западе России: особенности применения ГИС 11

КУРГАНСКИЙ А. А. Польский вопрос в деятельности
Временного правительства и Петроградского совета в 1917 году 18

САЛОЯН Г. В., Салоян Л. В. Рассмотрение законодательных проектов
Конституционно-демократической партии в Государственной думе
на примере законопроекта о неприкосновенности личности 21

ТИХОНОВ П. П. Дипломатическая деятельность
Государственной думы Российской империи I созыва 25

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В СТРАНАХ СНГ

АГАБЕКЯН А. Л. Конституционная реформа 2015 года
и итоги парламентских выборов 2017 года в Армении 28

БОРИСОВА О. В. Связи с общественностью в органах государственной
власти на примере Управления информацией и взаимодействия
со СМИ Аппарата Совета Федерации ФС РФ (Пресс-службы СФ) 32

ГААЗ М. А. Российский парламент как представительный
орган власти. Сравнительный историко-правовой
и компаративистский анализ 36

КОЛОБОВА А. В. Межпарламентская Ассамблея государств —
участников СНГ (МПА СНГ) как инструмент проведения социальной
политики парламентами государств Содружества в 1992–1994 гг. 40

ОТРЕШКО М. З. Предварительное голосование — новый
механизм ротации народных представителей в российские
законодательные органы власти 44

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ К СБОРНИКУ

ПАТРИКЕЕВА ОЛЬГА АЛЕКСЕЕВНА,

доктор исторических наук, доцент, профессор Института истории
Санкт-Петербургского государственного университета
(Санкт-Петербург, Россия);
e-mail: o.patrikeeva@spbu.ru

Аннотация: В статье дана краткая информация о докладах, прозвучавших на секции «Российский парламентаризм: страницы истории» в рамках молодежной научной конференции «Встречи в Таврическом».

Ключевые слова: «Встречи в Таврическом», «Таврические чтения», молодые исследователи, секция «Российский парламентаризм: страницы истории», Государственная дума Российской империи.

Дорогие друзья!

Перед вами сборник статей молодых исследователей — студентов и магистрантов из Москвы и Иваново, Санкт-Петербурга и Калининграда. Все они были участниками молодежной конференции «Встречи в Таврическом» (секция «Российский парламентаризм: страницы истории»), проходившей в Таврическом дворце Санкт-Петербурга в декабре 2017 г. одновременно со ставшей уже традиционной авторитетной международной научной конференцией «Таврические чтения». Параллельная работа двух научных форумов позволила молодым историкам не только выступить с собственными докладами, но и прослушать выступления старших коллег — участников «Таврических чтений», посетить их дискуссионные круглые столы и презентации новых книг по истории парламентаризма.

Представленные в сборнике работы охватывают период с 1906 по 1917 г. и посвящены проблемам законотворчества Государственной думы (Г. В. и Л. В. Салоян), ее дипломатической деятельности (П.П. Тихонов, А. А. Курганский), судьбе отдельных депутатов (А. А. Андреева) и даже исследованиям избирательных процессов в Думу методами пространственного анализа с применением геоинформационных систем и геоинформационных технологий (Э. В. Иванков).

Как тут не вспомнить слова талантливого публициста и общественного деятеля А. В. Пешехонова, сказанные более ста лет назад, накануне открытия I Государственной думы: «С каким тщанием будущие историки станут изучать переживаемую нами эпоху! Ведь это канун рождения русской демократии».

Хочется надеяться, что проведение молодежной конференции «Встречи в Таврическом» и издание сборника работ ее участников станет доброй традицией.

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ К СБОРНИКУ

ТАРАСОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА,

кандидат исторических наук, доцент кафедры
новейшей истории России Института истории
Санкт-Петербургского Государственного университета
(Санкт-Петербург, Россия);

e-mail: e.tarasova@spbu.ru, tarasova_e_a@mail.ru

Аннотация: В статье дана краткая информация о докладах, прозвучавших на секции «Актуальные проблемы развития парламентаризма в странах СНГ» в рамках молодежной научной конференции «Встречи в Таврическом».

Ключевые слова: «Встречи в Таврическом», российский парламентаризм, молодые исследователи.

В декабре 2017 г. в Центре истории парламентаризма Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ состоялась Молодежная (студенческая) конференция «Парламентаризм: история и современность» («Встречи в Таврическом»). Участники конференции, работавшие в составе секции «Актуальные проблемы развития парламентаризма в странах СНГ», — студенты и аспиранты российских вузов: Санкт-Петербургского государственного университета, Российского университета дружбы народов, Томского государственного университета. В настоящий сборник вошли пять статей, подготовленных по результатам работы секции. Можно отметить междисциплинарный характер представленных материалов: среди авторов — будущие политологи, юристы и историки. В своих статьях они поднимают такие проблемы, как генезис современного российского парламентаризма, использование новых технологий в избирательном процессе, взаимодействие российских органов государственной власти с общественностью, а также обращаются к истории конституционного строительства в СНГ и деятельности такого важного института в современной политической жизни России, как Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ (МПА СНГ). При всем многообразии рассматриваемых вопросов в центре внимания авторов остается развитие парламентаризма на современном этапе.

М. А. Гааз в статье «Российский парламент как представительный орган власти. Сравнительный историко-правовой и компаративистский анализ» обращается к особенностям формирования и деятельности российского парламента после принятия Конституции России 1993 г., показывая сильные и слабые стороны современного российского парламентаризма. В статье М. З. Отрешко «Предварительное голосование — новый механизм ротации народных представителей в российские законодательные органы власти» исследуется феномен «праймериз» и его применение партией «Единая Россия» перед выборами в Государственную думу 2016 г. Автор выявляет особенности и недостатки проведения предварительного голосования в 2016 г., в том числе на региональном уровне — в Санкт-Петербурге.

Статья О. В. Борисовой «Связи с общественностью в органах государственной власти на примере Управления информацией и взаимодействия со СМИ Аппарата Совета Федерации ФС РФ (Пресс-службы СФ)» посвящена таким частным, но, тем не менее, актуальным в современной политической жизни России

вопросам, как обратная связь, диалог между властью и обществом. Обращаясь к годовым отчетам отделов Пресс-службы, PR-материалов, Положений деятельности Пресс-службы Совета Федерации и иных внутренних документов, автор анализирует деятельность Управления и взаимодействия со СМИ Аппарата Совета Федерации на современном этапе.

Представляет интерес статья А. В. Колобовой «Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ (МПА СНГ) как инструмент проведения социальной политики парламентами государств Содружества в 1992–1994 гг.», в которой автор исследует не только особенности взаимодействия парламентов СНГ в сфере социальной политики, но и выявляет тенденции к интеграции в политике бывших союзных республик.

В статье А. Л. Агабекян «Конституционная реформа 2015 года и итоги парламентских выборов 2017 года в Армении» отражены особенности современного конституционного строительства в Армении, показаны новации государственного устройства, проанализированы результаты выборов в новый не только по составу, но и по своему политическому статусу парламент.

В целом можно констатировать, что молодые авторы подготовили интересные и перспективные в научном отношении статьи.

РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТАРИЗМ: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

В.В. ШУЛЬГИН О НАЦИОНАЛИЗМЕ И ФАШИЗМЕ. ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ

АНДРЕЕВА АЛЕСЯ АЛЕКСАНДРОВНА,
студентка 1-го курса магистратуры Института истории
Санкт-Петербургского государственного университета
(Санкт-Петербург, Россия)
Тел. 8 (931) 340-11-28; e-mail: alicelesichka@gmail.com

Аннотация: В статье исследованы взгляды В. В. Шульгина по отношению к национализму, а затем фашизму. Выявлены предпосылки формирования его взглядов, обозначены основные элементы, их эволюция, отказ от крайностей. Удалось понять, как, оставаясь до конца своих дней националистом, он отказался от фашизма.

Ключевые слова: Революция 1917 г., правые, В. В. Шульгин, национализм, фашизм, эмиграция.

Василий Витальевич Шульгин родился 1 января 1878 г. в Малороссии, в день святого Василия, что определило имя нашего героя. С рождения он находился в многонациональной среде, его соседями были украинцы, поляки, евреи. Если в детстве национальность не имела значения, то в более старшем возрасте наблюдение за поведением людей разных народностей, их положением в обществе, отношениями друг с другом наложило свой отпечаток на формирование Шульгина как националиста и антисемита.

Василий Витальевич — потомственный дворянин, помещик. Отцом его был историк, профессор Киевского императорского университета, главный редактор газеты «Киевлянин» Виталий Яковлевич Шульгин. О своих политических взглядах он заявил в первом номере газеты: «Это край русский, русский, русский!» Дальнейший курс издания, ставшего самым популярным в Юго-Западном крае, был определен. Отец умер, когда Василию не было и года. В его воспитании большую роль сыграл другой профессор того же университета — Дмитрий Иванович Пихно — член Государственного совета, руководитель Киевского отдела Союза русского народа, член Русского собрания, ставший отчимом В. В. Шульгина¹. Также он принял на себя издание «Киевлянина», который приобрел еще более консервативный характер, открыто порицал злоупотребления чиновников и действия администрации.

¹ Рыбас С. Ю. Василий Шульгин: судьба русского националиста. М.: Молодая гвардия, 2014. С. 38–45.

Консервативные взгляды В. В. Шульгина сложились в довольно юном возрасте. В 1899 г., когда он обучался на последнем курсе, в университете начались беспорядки. Будто в ответ на происшествия в Петрограде студенты срывали лекции, продавали фальсифицированные фотографии о расправе казаков над студентами, силой закрывали аудитории, требовали присоединения к забастовке профессоров и остальных студентов. Здание своего учебного заведения они не покидали, боясь уличных репрессий, большинство из них были евреями. Василий Витальевич отметил, что именно во время этой забастовки он стал антисемитом, а также «правым», «консерватором», «националистом», «белым», тем, кем и оставался до конца своих дней¹.

Украинцы в большей своей части были мелкопоместными дворянами, поляки являлись более образованной и культурной силой, они стремились к расширению своих владений для производства хлеба. Эта борьба со временем приобрела национальный и религиозный характер. Вслед за поляками по образованности и достатку шли евреи. Несмотря на то что им запрещалось приобретать землю вне городов, они занимались торговлей, контролировали местный рынок и цены. Когда В. В. Шульгин совместно с отчимом попытался организовать компанию по продаже зерна, потерпел неудачу.

Выборы в первую Государственную думу от Волынской губернии завершились абсолютной победой поляков. Связано это было с тем, что право голоса предоставлялось владельцам более чем 200 десятин земли, где преобладали лица польской национальности. Мелкопоместное дворянство имело право кооперироваться и избирать делегата от каждых 200 десятин, что для большинства казалось сложным делом, так как они не были знакомы даже с ближайшими соседями. Во избежание повторения подобных случаев накануне выборов во вторую Государственную думу была предпринята попытка привлечения наибольшего числа русских землевладельцев. С этой целью В. В. Шульгиным и Е. А. Сенкевичем были разосланы открытки с приглашением поучаствовать в выборах. Эта кампания дала свои плоды, но была признана «неуместной и незаконной пропагандой» поляками, помещиков распустили по домам, а затем назначили новые выборы. Срок для их проведения был определен таким образом, чтобы открытки подобного рода не могли быть доставлены адресатам. Но русские кандидаты не растерялись и разослали телеграммы за собственные средства. Численное превосходство русских избирателей позволило В. В. Шульгину стать депутатом Государственной думы второго созыва от Волынской губернии.

Здесь он закономерно оказался на правом фланге Думы. На допросе в 1945 году В. Шульгин объяснял это своим воспитанием, а также особо отметил роль газеты «Киевлянин», находившейся на крайне правой позиции². В Петрограде он вступил в черносотенную организацию «Союз Архистратига Михаила», которая боролась с революционным движением и активно поддерживала самодержавие в его традиционном виде. Д. И. Пихно являлся членом другой черносотенной организации — «Союз русского народа», выступавший принципиальным противником созыва Го-

¹ Шульгин В. В. «Что нам в них не нравится...»: Об антисемитизме в России. СПб.: Хорс, 1992. С. 32.

² Макаров В. Г., Репникова А. В. Христофорова В. С. [и др.]. Тюремная одиссея Василия Шульгина: Материалы следственного дела и дел заключенного. М.: Русский путь; Книжница, 2010. С. 151–152.

сударственной думы. В. Шульгин, напротив, был сторонником парламентаризма, подчеркивая, что является монархистом и националистом.

Традиционная монархия исключала создание парламента и любую другую возможность привлечения широких масс населения к управлению государством. В. Шульгин отмечал, что массы собой править не способны. Смещение со столь твердой позиции неприятия любой власти, кроме государя-императора, произошло во времена Н. Х. Бунге. В своих «Загробных заметках» он предложил привлекать представителей земств к обсуждению законопроектов в Государственном совете, а также расширить полномочия местных органов власти и создать «ответственное министерство». Для того времени эти взгляды были весьма революционными, а во время, когда Василий Шульгин — крестник профессора — оказался в Государственной думе, его идеи были частично реализованы, а оставшиеся приняты на вооружение оппозицией. Находясь на правом фланге, Шульгин искренне верил, что необходимо спасти монархию как единственный возможный режим управления русским народом. В условиях февраля 1917 г. ради этой цели он допускал возможность пожертвовать монархом, полагая, что эту жертву должны принять именно монархисты. Но если отречение Николая II было для него делом решенным, то отречение Михаила оказалось неожиданностью. С большим сожалением он писал: «Каким хорошим конституционным монархом он был бы...»¹

После победы февральской революции, несмотря на свою к ней искреннюю ненависть, он встает на сторону победителей, не теряя надежды, что спустя время, испытав на себе все ужасы поражения, монархия сможет возродиться. «При таких условиях, — резюмировал В. В. Шульгин, — получается странное сочетание, когда искреннейшим монархистам, по всем склонностям и симпатиям, приходится молить Бога, чтобы у нас была республика»². Февральская революция была им воспринята как «революция за Россию». Последующие события он назвал «революцией за Германию», так как основным спорным вопросом оставалась война. С республиканским устройством внутри страны он готов был смириться, но капитуляцию России допустить не мог. «Ужели русская свобода принесет нам немецкое рабство?» — спрашивал Шульгин со страниц «Киевлянина»³. Он критиковал двоевластие, считая, что только сосредоточение, концентрация власти сможет уберечь армию от разложения, а страну от распада и поражения в войне⁴.

После мая 1917 г. революция держала курс на заключение с Германией сепаратного мира, отсюда неприятие революции В. В. Шульгиным. Он занимает резко враждебную позицию к любым ее проявлениям, выступает против присвоения Временным правительством прав будущего Учредительного Собрания и отказывается участвовать в Предпарламенте, хотя и был в него выдвинут. На этом фактически его политическая карьера в России закончилась. Он стал одним из активных борцов с Советской властью, в конце июня записался в ряды действующей армии, а в ноябре в Новочеркасске вступил в «Алексеевскую организацию», но по просьбе генерала М. В. Алексеева вернулся в Киев и занялся публицистической работой, «ударживая» «Киевлянина» в руках Белого движения.

¹ Шульгин В. В. Дни. 1920: Записки. М.: Современник, 1989. С. 279.

² Шульгин В. В. [Без названия] // Киевлянин. 1917. 16 апреля. С. 1

³ Шульгин В. В. [Без названия] // Киевлянин. 1917. 9 марта. С. 1.

⁴ Пученков А. С. В. В. Шульгин и газета «Киевлянин» в период Временного правительства (март 1917 — октябрь 1917 г.) // Проблемы истории и историографии: Сб. докл. межвуз. науч. конф. СПбГЭУ «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина) СПб, 2013. Т. 1. С. 123–130.

В 1920 г. В. В. Шульгин, как и большая часть русской интеллигенции, был вынужден покинуть Россию и отправиться в эмиграцию. Поиск идейной опоры русской эмиграции, а впрочем, и всего мира, совпадает со временем подъема деятельности итальянских фашистов. Фашистские группировки возникают в Венгрии, Франции, Англии, Румынии, Швеции, Чехословакии и других странах. В 1924 г. в Сербии эмиграцией была осуществлена даже попытка создания Русской фашистской партии. Фашизм казался достойной альтернативой коммунизму. В. В. Шульгин неоднократно подчеркивал, что эти течения в области тактики — два родных брата, стратегия которых диаметрально противоположна. Он полагал, что после падения большевиков «их с успехом заменит миллион фашистов»¹.

Василий Витальевич с большим интересом и симпатией присматривался к этому течению, видел в нем подходящий механизм для управления современным обществом. Особенно импонировали ему такие элементы фашизма, как дисциплина и национализм. Его симпатия вылилась в определенную позицию: «Я — русский фашист. Основателем русского фашизма я считаю Столыпина... Правда, покойный премьер... сам не подозревал, что он фашист. Но тем не менее он был предтечей Муссолини»². В. Шульгин писал, что сам фашизм требует от всякого гражданина патриотизма и национализма, а это элементы демократизма. «Фашизм должен это отчетливо понимать. Задача вовсе не в том, чтобы преградить массам доступ к управлению, а только в том, чтобы это управление не имело роковых для самих же масс последствий. Для этого так называемым парламентам, которые являются фиктивными выразителями „воли масс“, надо предоставить широкий, но ограниченный круг компетенции». Ограничениями должны стать незыблемые понятия, на страже которых «в качестве священной гвардии основных велений Божества и Природы и должны стоять фашисты. Вот весь смысл фашизма»³.

Кроме того, фашисты признают такие основы единения человечества всего мира, как «уважение к религии и моральному началу, здоровый национализм, не переходящий в шовинизм, сознание важности духовной культуры наравне с материальной, не только не угашение, но пробуждение человеческого духа во всех областях, свобода творчески работать и мыслить, всяческая поддержка творчества». Столыпин называл это «ставкой на сильных». Смягчить этот суровый лозунг своей милостью к слабым должно было (призвано) христианское чувство. Таким образом, В. Шульгин попытался соединить весь багаж материального и духовного богатств, выработанных человечеством.

Однако жизнь обнаружила несостоятельность его взглядов. Развитие фашизма не обошлось без насилия, угнетения и истребления. В скором времени это течение приобрело крайние формы, недопустимые для В. Шульгина, такие, как нацизм, расизм и шовинизм.

¹ Шульгин В. В. Три столицы. М.: Современник, 1991. С. 354.

² Там же. С. 346.

³ Там же. С. 157.

ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ГИС¹

ИВАНКОВ ЭДУАРД ВАЛЕНТИНОВИЧ,

магистрант Института гуманитарных наук

Балтийского федерального университета

имени Иммануила Канта (Калининград, Россия)

Тел. 8 (962) 254-00-91; e-mail: eduard.ivankov.2013@mail.ru

Аннотация: В данной статье рассматриваются возможности исследования избирательных процессов в Государственную думу третьего созыва и их результатов методами пространственного анализа, основанными на применении геоинформационных систем и геоинформационных технологий. Для пространственной визуализации и анализа избирательных процессов данные исторических исследований и источников были организованы в виде электронных таблиц, впоследствии интегрированных в ГИС-систему в виде базы данных. На основе интегрированных в систему-ГИС электронных таблиц были получены электронные карты и картограммы, позволяющие увидеть территориальное распределение губерний европейской части Российской империи по степени модернизации, а также отдельным социокультурным показателям, таким как возраст, грамотность, национально-конфессиональный состав, сословная и идейно-политическая принадлежность населения, уровень аграрного движения во взаимосвязи с результатами выборов. Указанные карты и картограммы посредством пространственного анализа позволяют установить наличие или отсутствие устойчивых взаимосвязей между результатами политического выбора электората и рядом социально-экономических и социокультурных явлений. На этой основе были исследованы вопросы влияния на политические предпочтения выборщиков и избранных депутатов Государственной думы третьего созыва указанных социокультурных характеристик в Северо-Западном регионе Российской империи (губерниях Новгородской, Псковской и С.-Петербургской). Раскрываются особенности взаимодействия социокультурных факторов и избирательных процессов на локальном уровне, подчеркивается, что в условиях существовавшей избирательной системы непосредственное влияние на результаты выборов оказывали только те факторы, которые корректировались или регулировались законодательством и властью. К таким следует отнести: административный ресурс, нормы представительства, принадлежность к определенным социальным слоям (дворянству), владение крупной земельной собственностью. Сделаны выводы о возможностях эффективного применения геоинформационных технологий в изучение избирательных процессов и результатов выборов в Государственную думу Российской империи на региональном уровне.

Ключевые слова: Государственная дума третьего созыва, геоинформационные системы, пространственный анализ и визуализация, карты, картограммы, результаты выборов, социокультурные факторы, модернизация, возраст, грамотность, национально-конфессиональный состав, сословная принадлежность, политические предпочтения, аграрное движение, выборщики, депутаты.

Электоральные сюжеты прошлого, связанные преимущественно с выборами в Государственную думу поздней имперской России, вызывают устойчивый интерес у исследователей. Современные работы, анализирующие избирательные процессы и электоральные результаты начала XX в., во многом основываются

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, грант № 16-06-00533 А.

на междисциплинарных подходах и методах социально-экономического и политико-географического анализа¹.

В то же время процесс внедрения информационных технологий в историческую науку приводит к возникновению и развитию в ней такого перспективного направления, как историческая информатика, в рамках которого существует историческая геоинформатика, изучающая исторические явления и процессы методами пространственного анализа на основе геоинформационных систем (ГИС).

Проект, реализованный в Центре социально-гуманитарной информатики БФУ им. И. Канта, посвящен ретроспективному изучению избирательных процессов в Государственную думу третьего созыва и их результатов методами пространственной визуализации с использованием геоинформационных систем. На данный момент это один из немногих исторических ГИС-онлайн-проектов².

Проект предусматривал решение следующих взаимосвязанных исследовательских задач:

1. Осуществить комплексный анализ статистических и нарративных источников по избирательным процессам, провести их оцифровку и мобилизацию для внедрения в базу данных;

2. Исследовать взаимосвязи политических предпочтений выборщиков с социально-экономическими и демографическими характеристиками регионов Российской империи на основе тематических карт;

3. Проанализировать условия, ход и основные результаты избирательной борьбы в Государственную думу на основе построенной пространственной модели выборов.

В проекте были реализованы подходы и методы, опирающиеся на концепцию социально-политической структуры географического пространства и ориентированные на учет динамики, пространственно-временных, территориальных и административно-территориальных факторов избирательных процессов и их результатов.

Основные факторы, обуславливающие результаты политического выбора, можно рассматривать как обобщенные, интегративные показатели (уровень модернизации), так и отдельные социокультурные характеристики электората (национально-конфессиональный состав, сословная принадлежность и пр.).

Для выявления основных факторов, влиявших на избирательные процессы, были проанализированы исходные статистические данные исторических источников³, первоначально организованные в виде электронных таблиц, затем интегрированные в ГИС проекта в виде базы данных, карт и картограмм.

За основу была взята карта Российской империи 1914 г., преобразованная в электронный формат. Такой выбор в качестве пространственной структуры гу-

¹ См. например: *Титков А. С.* Социально-политическая структура пространства Европейской России начала XX в. (по материалам выборов в Государственную думу 1906–1912 гг.): дис. ... к. г. н. М., 2008. 301 с.

² Изучение электоральных процессов в III Государственную думу Российской империи с использованием геоинформационных систем. URL: <http://skatline.com/bfu/rezhim-analiza/> (дата обращения: 28.02.2018).

³ Основными источниками, введенными в базу данных проекта, стали: Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. / под ред. Н. А. Тройницкого. СПб. : издание Центрального статистического комитета Министерства внутренних дел, 1899–1905; Выборы выборщиков в 3-ю Государственную Думу // Вестник-народной свободы. 1907. № 43–44. С. 1871–1890; Выборы в Государственную Думу третьего созыва. Статистический отчет Особого делопроизводства. СПб, Типогр. МВД, 1911.

бернского деления страны обусловлен прежде всего тем, что данная структура административно-территориального деления соответствует избирательным единицам, в рамках которых проходили думские выборы.

На основе интегрированных в систему-ГИС электронных таблиц были получены электронные карты и картограммы, позволяющие увидеть территориальное распределение губерний европейской части Российской империи по степени модернизации, а также отдельным социокультурным показателям, таким как возраст, грамотность, национально-конфессиональный состав, сословная и идейно-политическая принадлежность населения, уровень аграрного движения во взаимосвязи с результатами выборов.

Путем наложения на картографические основы данных таблиц о составе и численности выборщиков и депутатов в ходе выборов в Государственную думу третьего созыва были составлены карты и картограммы, отражающие погубернское распределение их возрастной характеристики, грамотности, рода занятий, национальной, сословной, партийно-политической принадлежности и вероисповедания. Частично результаты изучения влияния ряда из этих факторов отражены в предшествующих исследованиях в рамках проекта¹.

Указанные карты и картограммы позволяют установить наличие или отсутствие устойчивых взаимосвязей между результатами политического выбора избирателей с рядом социально-экономических и социокультурных явлений. В настоящей статье на основе методов пространственной визуализации и анализа исследуются вопросы влияния социокультурных факторов на политические предпочтения выборщиков и депутатов Государственной думы третьего созыва в Северо-Западном регионе Российской империи.

Территориальные рамки настоящего исследования ограничены тремя северо-западными губерниями: Новгородской, Псковской и С.-Петербургской. Такой выбор определяется не только общностью географического положения губерний, но и близостью уровня их социально-экономического и социально-демографического развития. Все три губернии принадлежали к одному почвенно-климатическому поясу, для которого было характерно преобладание аграрного сектора над промышленным, и, соответственно, сельского населения над городским, что в целом обуславливало сходство в социальных процессах.

Для того чтобы выявить наличие или отсутствие зависимости между результатами выборов и уровнем модернизации северо-западных губерний, обратимся к исследованию И. К. Кириянова. Согласно принятой в его работе схеме разделения всех губерний европейской России по уровню модернизации на три типа (центральный, промежуточный и периферия) столичная С.-Петербургская губерния относилась к «центру модернизации» и отличалась сравнительно высоким уровнем индустриализации и урбанизации. Псковская и Новгородская губернии располагались между «центром» и «периферией»².

Наивысшей электоральной активностью отличалось население «центра модернизации». Здесь на выборах в Думу III созыва в съездах от волостей участвовало — 93,3 % избирателей, от землевладельцев — 36,4 %, в 1-м городском

¹ См.: Корниенко С. И., Иванков Э. В. Изучение избирательных процессов в Государственную думу Российской империи третьего созыва на основе геоинформационных систем // Власть. 2018. № 2. С. 68–77.

² Кириянов И. К. Социокультурные факторы политического выбора в России начала XX в. // Крут идей: Историческая информатика в информационном обществе. М., 2001. С. 45–46.

съезде — 50,6 %, во 2-м — 43,4 %. На «периферии» население голосовало менее активно: 93,0; 42,0; 38,0; 32,8 % соответственно. В отличие от избирателей на «периферии» и губерний «промежуточного типа» у избирателей «центра» были сформированы устойчивые партийно-политические предпочтения¹.

Собственно, эти утверждения подтверждают созданные в системе-ГИС две картограммы: «Состав выборщиков на выборах в Государственную думу третьего созыва по губерниям с соответствующим типом модернизации» (рис. 1^{2*}) и «Состав депутатов, избранных в Государственную думу третьего созыва в губерниях соответственно типу их модернизации» (рис. 2), в которых в виде круговых диаграмм отображено погубернское распределение результатов выборов выборщиков и избранных депутатов с разным уровнем модернизации губерний.

Сравнительный анализ данных картограмм позволяет сделать вывод о наличии связи между показателем модернизации и результатами выборов, а также о различиях между составом выборщиков и депутатов в рамках данного показателя. Так, в губернском избирательном собрании С.-Петербургской губернии выборщики-консерваторы оказались в меньшинстве (неизвестных — 2, правых — 4, левых — 28, умеренных — 35), в то время как в соседних Псковской и Новгородской, напротив, наблюдается значительное «поправение» губернского собрания, что объясняется более умеренной ориентацией сельских избирателей.

В отличие от состава выборщиков состав избранных депутатов в губерниях «центра модернизации» по партийно-политической направленности характеризовался в целом наличием «умеренных» и «левых», а в С.-Петербургской губернии еще и «неизвестных» (10 из 11 депутатов). Псковская губерния как образец «промежуточного типа» дала только «правых» депутатов, а в Новгородской губернии большинство избранных являлись «умеренными». Таким образом, можно сделать вывод, что тип модернизации не является определяющим фактором в политическом выборе выборщиков и депутатов.

Теперь обратимся к отдельным социокультурным показателям, влиявшим в той или иной степени на избирательные процессы и результаты выборов в Государственную думу третьего созыва. Первоначально проанализируем, имеется ли зависимость между возрастными характеристиками избирателей и выбранных депутатов, для чего обратимся к данным таблицы 1.

Таблица 1

**Соотношение числа выборщиков и избранных депутатов
Государственной думы третьего созыва по возрасту**

	Количество выборщиков Количество депутатов		Количество выборщиков Количество депутатов		Количество выборщиков Количество депутатов		Количество выборщиков Количество депутатов		Количество выборщиков Количество депутатов	
Губерния	25–30 лет		30–35 лет		35–45 лет		45–55 лет		От 55 лет	
Новгородская	4	0	13	1	29	2	27	1	27	3
Псковская	4	0	13	1	22	1	23	2	7	1
С.-Петербургская	7	0	3	0	19	3	26	5	14	4

¹ Кирьянов И. К. Указ. соч. С. 46.

² * См. иллюстрации на CD.

Данные таблицы позволяют установить определенные тенденции, характеризующие взаимосвязь возрастных характеристик выборщиков с результатами их партийно-политического выбора в трех губерниях. По степени соотношения уровня возраста выборщиков во взаимосвязи с депутатами губернии можно условно разделить на две части, первую — где возрастные характеристики совпадают частично (Новгородская и Псковская), и вторую — где они не совпадают или отсутствуют (С.-Петербургская).

Картину дополняют данные картограммы «Состав депутатов Государственной думы третьего созыва по возрасту» (рис. 3), где отчетливо видно, что возрастные характеристики депутатов во многом идентичны полученным результатам выборов в северо-западных губерниях. Однако мы не можем утверждать, что возраст населения как социокультурный показатель оказывал существенное влияние на партийно-политические результаты выборов.

На результаты выборов более значительное влияние оказывали иные факторы. В данном случае обратимся к такому социокультурному показателю, как грамотность населения, и попытаемся установить его взаимосвязь с результатами выборов. Для этого методом наложения данных таблиц о грамотности населения (по переписи 1897 г.) на карту-основу была создана карта погубернского распределения по данному показателю.

Полученная карта демонстрирует локализацию уровней грамотности (высшее, среднее, низшее и домашнее) по трем северо-западным губерниям следующим образом: наиболее высоким уровнем грамотных характеризовалась С.-Петербургская губерния, что, собственно, соответствует высокому уровню ее модернизации. Соседние Новгородская и Псковская губернии отличались сравнительно низким уровнем образования. Однако, если мы обратимся к картограмме «Состав депутатов Государственной думы по образованию» (рис. 4), то можно увидеть, что уровень образования депутатов в Новгородской и Псковской заметно выше, чем у выборщиков.

Таким образом, мы можем установить определенную связь между показателем грамотности и результатами выбора выборщиков и депутатов, однако данный показатель, как и предыдущие не является определяющим в выборе, не объясняет его в полной мере. Поэтому проанализируем следующий социокультурный показатель — национально-конфессиональный состав населения — и выявим его взаимосвязь с результатами выборов.

В национальном и религиозном отношении население трех северо-западных губерний было практически однородным — большинство проживавших в регионе — русские, православные (в Новгородской — 97 %, Псковской — 95 % и Санкт-Петербургской — 82 %). Остальную часть населения составляли финские народности (финны, карелы, чудь и эсты) немцы, поляки и литовцы¹.

На картограммах «Национальность выборщиков Государственной думы третьего созыва» (рис. 5) и «Избранные депутаты Государственной думы третьего созыва по национальности» (рис. 6) отчетливо видно, что состав выборщиков полностью соответствует депутатскому корпусу всех трех губерний в национально-конфессиональном плане. Однако, если мы обратимся к ареалам неправославного вероисповедания в других регионах империи, то становится очевидно, что это влияние допускалось нормами избирательного законодательства, заметно изменившего национально-конфессиональную составляющую представительства.

¹ Яснопольский Л. Н. Статистико-экономические очерки областей, губерний и городов России / под. ред. проф. Л. Н. Яснопольского. Киев : Л. М. Фиш, 1913. С. 236.

Созданные в ГИС картограммы, характеризующие сословную структуру населения губерний европейской России, сословный состав депутатов, избранных от губерний в Государственную думу третьего созыва, позволяют выявить отношение между результатами выборов депутатов и сословной структурой населения губерний. Судя по двум картограммам, одна из которых отражает сословную структуру в губерниях (рис. 7), а вторая — распределение по сословию депутатского корпуса Государственной думы третьего созыва (рис. 8), «картинка» сословного состава депутатов, по сути, противоположна социальной структуре в губерниях.

Если на первой картограмме видно преобладание в губерниях крестьянства, то на второй, уже иллюстрирующей результаты выборов, показано, что состав депутатов зависел не от доли соответствующего сословия в электорате. Большинство избранных депутатов принадлежало к привилегированным сословиям, в первую очередь к дворянам-землевладельцам. Таким образом, связь результатов выборов с принадлежностью к сословию налицо, но объясняется она регулированием сословного представительства с помощью избирательного закона¹.

Теперь рассмотрим один из важных социально-экономических и политических факторов, влиявший в той или иной степени на избирательные процессы, а именно аграрное движение. Причины аграрного движения на Северо-Западе мы узнаем из данных корреспондентов Вольного экономического общества (ВЭО). Всего получено 144 корреспонденции (63 из Псковской губернии, 63 — Новгородской и 18 — из С.-Петербургской). Из 71 корреспондента, давшего положительный ответ об аграрном движении, большинство — крестьяне².

В ГИС-системе были созданы картограммы, отражающие уровень крестьянского движения по всем европейским губерниям в 1905–1907 гг. Также система позволила создать картограммы, характеризующие общее число и состав выборщиков и депутатов по идейно-политическим направлениям согласно классификации, принятой в исторических источниках (левые, правые, умеренные, националисты, беспартийные и неизвестные).

Путем сравнительного анализа картограмм, отражающих уровень крестьянского движения и его характер, распределение результатов выборов выборщиков и депутатов и их распределение по идейно-политической принадлежности, можно увидеть наличие или отсутствие связи между уровнем и характером крестьянского движения и политическими предпочтениями электората, оценить крестьянское движение и его характер как фактор избирательного процесса, поведения и предпочтений электората.

Для проверки гипотезы о наличии непосредственной и тесной связи между уровнем крестьянского движения и его характером, результатами выборов выборщиков и депутатов, их идейно-политической принадлежности была составлена картограмма «Крестьянское движение январь–июнь 1907 г.», отображающая уровень крестьянского движения (общее число выступлений) и его характер (число политических и аграрных выступлений). С помощью этой картограммы мы можем увидеть весь спектр губерний, различающихся как по уровню, так и характеру крестьянского движения (рис. 9).

¹ Корниенко С. И. Выборы в Государственную Думу Российской империи третьего созыва: возможности изучения на основе ГИС // Вестник Пермского университета. История. 2017. № 4. С.84–85.

² Аграрное движение в России в 1905–1906 гг. СПб., 1908. Т. 1. С. 166–167.

Основные причины аграрного движения — малоземелье, недостаток леса, покосов и выгонов — имели свои особенности в каждой из губерний Северо-Западного региона по отдельности. Так, основной формой протеста в Псковской губернии являлись порубки и поджоги помещичьего имущества, отказ от уплаты налогов. В Новгородской губернии распространенной формой являлись порубки и сплав леса. В столичной губернии распространение получили поджоги помещичьих имений¹.

В целом аграрное движение на Северо-Западе было относительно слабее, чем в других земледельческих регионах, что подтверждают данные картограммы. Преобладание политических выступлений над аграрными во всех трех губерниях показывает, что крестьянское движение оказывало определенное влияние на внутренипполитическую ситуацию в регионе.

Сопоставив картограмму по крестьянскому движению в 1907 г. с картограммой, отражающей результаты выбора выборщиков, видно, что число выборщиков от левых не связано напрямую с уровнем крестьянского движения. Хотя среди губерний со значительным количеством левых выборщиков довольно заметны те, которые имеют относительно высокий уровень крестьянского движения.

На основе чего можно сделать вывод, что на выборах в Государственную думу третьего созыва уровень крестьянского движения не был фактором, однозначно определяющим результаты политических предпочтений при выборе выборщиков и депутатов, хотя в ряде губерний оставался фактором, влияющим на них. Как было уже ранее установлено, механизмы защиты от прямой связи результатов выборов с крестьянством предусматривал избирательный закон от 3 июня 1907 года и система выборов, на нем основанная.

Изученные в ходе настоящего исследования социально-экономические и социокультурные факторы, на наш взгляд, не оказывали непосредственного воздействия на избирательные процессы и результаты выборов. В условиях не всеобщего, непрямого и неравного избирательного права непосредственное влияние на результаты выборов оказывали только те факторы, которые корректировались или регулировались самим законодательством и властью. К таким следует отнести — применение властью административного ресурса на всех этапах избирательного процесса, нормы представительства, принадлежность к определенным социальным слоям, прежде всего к дворянству, владевшему крупной земельной собственностью.

Следует отметить, что проделанное исследование не исчерпывает всех задач по изучению избирательных процессов и их результатов в Государственную думу третьего созыва и думских выборов в целом. Во многом результат данного исследования заключается, прежде всего, в том, что показаны эффективные возможности применения геоинформационных систем и геоинформационных технологий при исследовании избирательных процессов.

¹ Аграрное движение в России в 1905–1906 гг. СПб., 1908. Т. 1. С. 172–175.

ПОЛЬСКИЙ ВОПРОС В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА В 1917 ГОДУ

КУРГАНСКИЙ АНАТОЛИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ,
магистрант первого года обучения Института гуманитарных наук
Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта
(Калининград, Россия)
Тел. 8 (911) 860-39-34; e-mail: anatkurg@yandex.ru

Аннотация: На основе анализа неопубликованных документов ГАРФ и мемуарной литературы рассматриваются действия Временного правительства и Петроградского совета, направленные на решение польского вопроса с февраля по октябрь 1917 года, а также анализируется деятельность Ликвидационной комиссии по делам Царства Польского. Делается вывод о готовности Временного правительства пойти на предоставление Польше независимости при соблюдении ряда условий и соответствующем решении Учредительного собрания. Реализация этих планов была сорвана вследствие Октябрьского переворота и выхода России из войны.

Ключевые слова: Государственная дума, Временное правительство, Петроградский совет, польский вопрос, Ликвидационная комиссия по делам Царства Польского.

Польский вопрос во время Первой мировой войны требовал решения по двум пунктам: станет ли Польша независимым государством или получит статус автономии, и как будут оформлены ее послевоенные границы? После Февральской революции в России вопрос обретения Польшей независимости оказался в повестке дня работы Временного правительства, поскольку «Государственной думе как учреждению в политическом процессе 1917 года место не нашлось»¹. Позицию по польскому вопросу первыми обнародовали депутаты Петросовета. 14 (27) марта 1917 г. на своем заседании они единогласно приняли обращение «Народу польскому»². Его автором был секретарь исполкома совета Н. Д. Соколов (кандидат от социал-демократов на выборах в Государственную думу IV созыва) при участии польского социалиста Александра Венцковского³. Позиция Петросовета была однозначной: Польше гарантировалась полная независимость, и в то же время не было определенности относительно границ: имелось ли в виду только Царство Польское или все части прежней Речи Посполитой, что могло бы привести в случае реализации документа к территориальным спорам, поскольку «в польском обществе самый живой отклик находила идея воссоздания Польши в границах 1772 года»⁴. Признавая право польского народа на полную государственную самостоятельность и выход польских земель из состава российского государства без каких-либо условий, Петросовет закладывал мину замедленного действия для российско-польского конфликта в будущем.

¹ Кирьянов И. К. Государственная дума в 1917 году // Вестник Пермского университета. История. 2002. Вып. 3. С. 109.

² Документы и материалы по истории советско-польских отношений. М. : Наука, 1963. Т. 1. С. 26.

³ Матвеев Г. Ф. Февральская революция в России и польский вопрос // Революционная Россия и польский вопрос: новые источники, новые взгляды. М. : Ин-т славяноведения РАН, 2009. С. 91.

⁴ Матвеев Г. Ф. Начало // Белые пятна — черные пятна: Сложные вопросы в российско-польских отношениях. М. : Аспект Пресс, 2010. С. 28.

Вслед за Петросоветом с воззванием к полякам 16 (29) марта поспешило обратиться и Временное правительство¹. Польский историк, автор вступительной статьи и комментариев к дневникам А. Ледницкого З. Кожинский считает, что инициатором этого акта был П. Н. Милюков². Участие в составлении текста принял А. Ледницкий, лидер московских поляков, известный адвокат и журналист, ставший в 1906 г. депутатом I Государственной думы от партии кадетов³. Он, по его собственному свидетельству, хорошо понимал непростой характер польского вопроса в России, признавал «отсутствие у поляков оснований» для автоматического прекращения отношений между Россией и Царством Польским⁴.

Одновременно с подготовкой воззвания по инициативе П. Н. Милюкова и при заинтересованном участии ряда депутатов Государственной думы Временное правительство принимает решение о создании Ликвидационной комиссии по делам Царства Польского с фактическими полномочиями в статусе министерства — специального органа, призванного вести подготовку к государственному отделению Польши от России после завершения войны. Акт о создании Ликвидационной комиссии был опубликован 15 (26) марта, на день раньше упомянутого «Воззвания»⁵.

А. Ледницкий в своих воспоминаниях пишет о том, что оба воззвания, как и создание Ликвидационной комиссии, были его заслугой⁶, что является явным преувеличением. Нельзя не согласиться с ведущим российским специалистом по изучаемому вопросу Г. Ф. Матвеевым, который пишет, что члены Временного правительства правильно понимали государственные интересы России и только ими руководствовались, определяя свою позицию по польскому вопросу⁷. В этом плане велика была роль главы МИД П. Н. Милюкова, который занимался польским вопросом и как политик в Государственной думе, и как историк. Будучи лидером партии кадетов, он пытался разработать поэтапную программу решения польской проблемы. Важным инструментом на этом пути он считал создание Ликвидационной комиссии.

Деятельность этой комиссии до сих пор недостаточно изучена. Наиболее обстоятельно о предпосылках ее создания написал Г. Ф. Матвеев. Польские исследователи в основном вскользь упоминали о комиссии как малоэффективном органе⁸, исключение составляет лишь работа В. Топорович, которая детально изучила причины появления и начало работы Ликвидационной комиссии⁹.

В ГАРФ находится обширный фонд Ликвидационной комиссии, состоящий из более чем 1,5 тыс. дел на русском и польском языках, в котором хранятся стенограммы заседаний комиссии, приказы, постановления, материалы русской и зарубежной прессы, переписка¹⁰.

¹ Журналы заседаний Временного правительства: Март — октябрь 1917 года. В 4-х т. М.: РОССПЭН, 2001. Т. I. С. 106–107.

² *Lednicki A. Pamiętnik 1914–1918 / oprac. Z. Koziński. Kraków, 1994. S. 12.*

³ *Ibid.*

⁴ *Матвеев Г. Ф. Февральская революция в России и польский вопрос. С. 91.*

⁵ Действия правительства // Вестник Временного правительства. 1917. № 10. 16 марта. С. 1.

⁶ *Lednicki A. Op. cit. S. 12.*

⁷ *Матвеев Г. Ф. Февральская революция в России и польский вопрос. С. 91.*

⁸ *Grosfeld L. Polityka państw centralnych wobec sprawy polskiej w latach pierwszej wojny światowej. Warszawa, 1962; Gieysztor A., Kieniewicz S., Rostworowski E., Tazbir J., Wereszycki H. History of Poland. Warszawa, 1968; Dziurok A., Gałęzowski M., Kamiński Ł., Musiał F. Od niepodległości do niepodległości. Historia Polski 1918–1989. Warszawa, 2011; Kisielewski T. Wielka wojna i niepodległość Polski. Poznań, 2014.*

⁹ *Toporowicz W. Sprawa Polska w polityce Rosyjskiej 1914–1917. Warszawa, 1973.*

¹⁰ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-1041. Ликвидационная комиссия по делам Царства Польского.

Членами комиссии были высокопоставленные российские чиновники и депутаты (А. Ф. Кони, Л. И. Петражицкий, А. В. Карташов, С. А. Котляревский, Б. Э. Нольде, Г. Н. Михайловский и др.). С польской стороны в нее вошли видные общественные деятели, среди которых оказалось немало ключевых фигур будущей независимой Польши, в том числе два будущих премьер-министра, несколько министров, воевод, высших иерархов костела и военачальников (А. Бабяньский, В. Грабский, В. Яроньский, архиепископ Ропп, князь С. Святополк-Четвертинский и др.)¹. Практически все они были депутатами Государственной думы от Царства Польского разных созывов.

Председателем комиссии на правах министра был назначен А. Р. Ледницкий. Высокий статус комиссии подтверждает тот факт, что ее торжественное открытие и рядовые заседания до октября 1917 г. проходили в Зимнем дворце². Комиссия была наделена полномочиями, которые включали все аспекты отделения Польши — государственные, общественные и имущественные, а также разработку принципов взаимоотношения государства и Римско-католической церкви и выработку правил, определяющих положение военнопленных польской национальности — подданных неприятельских государств.

Пока шла война и Царство Польское было оккупировано Германией и Австро-Венгрией, вопрос о практическом отделении Польши не ставился. В военное время была нужда решать другие проблемы, особенно остро стоял вопрос прав и статуса военнопленных. Временное правительство готово было далеко пойти навстречу пожеланиям поляков, даже противореча законам России³. Например, это касалось польских легионеров из числа российских подданных, воевавших на стороне противника и взятых в плен с оружием в руках. Ледницкий попытался продвинуть этот «неудобный вопрос» без обсуждения в комиссии, объясняя освобождение от суда польских перебежчиков согласием, достигнутым в Военном министерстве и правительстве⁴. Несмотря на резкие возражения членов комиссии с российской стороны и возникшую бурную дискуссию, через несколько дней «Вестник Временного правительства» опубликовал постановление об освобождении от военного суда польских легионеров⁵.

Наибольших результатов Ликвидационная комиссия достигла в реформировании отношений с Римско-католической церковью, которая всегда готова была идти на компромиссы с действующей российской властью, а для председателя Ледницкого мнение представителей духовенства во всех вопросах было решающим⁶.

Временное правительство продержалось несколько месяцев, однако продолжающаяся работа Ликвидационной комиссии, как и сам факт ее создания, свидетельствуют о серьезности намерений российских властей предоставить Польше независимость. Материалы ГАРФ и мемуарная литература позволяют заключить, что Ликвидационная комиссия выдвигала по всем вопросам польско-русского разделения огромное число проблем, разными средствами добивалась уступок для польской стороны. Временное правительство старалось не вызывать недовольства у поляков, особенно когда МИД возглавлял М. И. Терещенко, и, скорее всего, предполагало, что возникшие оплошности Учредительное собрание впоследствии должно будет исправить.

¹ ГАРФ. Ф. Р-1041. Оп. 1. Д. 1. Л. 4-53об.

² Там же. Д. 10. Л. 1-6об.

³ Трубецкой С. Е. Минувшее. М. : ДЭМ, 1991. С. 163.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-1041. Оп. 1. Д. 32. Л. 1-3об.

⁵ Журналы заседаний Временного правительства: Март — октябрь 1917 года. Т. I. С. 294.

⁶ Михайловский Г. Н. Записки. Из истории российского внешнеполитического ведомства, 1914–1920 гг.: в 2-х кн. М. : Международные отношения, 1993. Кн. 1. С. 340.

РАССМОТРЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ КОНСТИТУЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОПРОЕКТА О НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ

САЛОЯН ГУЛИЯ ВАЗИРОВНА

САЛОЯН ЛЮДМИЛА ВАЗИРОВНА,

студентки 3-го курса Ивановского филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
(Иваново, Россия)
Тел. 8 (910) 999-59-26; e-mail: gulia.saloyan@yandex.ru

Аннотация: В настоящей работе авторами проанализирована процедура рассмотрения законопроекта «О неприкосновенности личности», внесенного в Государственную думу Конституционно-демократической партией, с целью осознания исторического опыта правовой регламентации принципа неприкосновенности личности в современном законодательстве. Работа основана на изучении стенографических отчетов, мемуарной литературы, изданий периодической печати начала XX века, диссертаций.

Ключевые слова: Конституционно-демократическая партия; законопроект о неприкосновенности личности; Государственная дума.

В январе 1906 года прошел второй съезд Конституционно-демократической партии, на котором кадетами была сформирована тактика по выработке законов о правах и свободах человека. По словам П. Н. Милюкова, лидера партии, законопроекты о правах и свободах будут вноситься в Думу в первоочередном порядке, как только будут завершены «вступительные формальности парламентской процедуры»¹. По мнению господина Милюкова, выдвижению на первый план данных проектов способствовало мнение кадетов об их безопасном характере, не вызывающем столкновений с правительством, чего не сказать об аграрном вопросе².

Законопроект о неприкосновенности личности — один из первых законодательных предложений по правам человека, внесенный кадетской партией в Государственную думу 8 мая 1906 г³. Этот законопроект неоднократно существенно видоизменялся до слушаний на заседаниях.

Взгляды думцев на необходимость рассмотрения и продвижения законопроекта были, разумеется, неоднозначны. Член кадетской партии, депутат I Думы, П. И. Новгородцев в своем докладе на VII съезде (12 мая) подчеркивал неотложную необходимость передачи проекта закона в комиссию: «Мы здесь для того, чтобы приступить к борьбе с произволом и несправием, и наш долг состоит в том, чтобы немедленно приступить к этой работе; это — задача неотложная»⁴.

¹ Третий съезд конституционно-демократической партии 21–25 апреля 1906 года. Отчет о дневном заседании 21 апреля. Доклад П. Н. Милюкова // Съезды и конференции конституционно-демократической партии. Т. 1. С. 215–216.

² Милюков П. Н. Воспоминания (1859–1917). Т. 1. М., 1990. С. 360–361.

³ Государственная дума. Созыв I. Стенографический отчет. Т. 1. СПб., 1906. С. 271.

⁴ Там же. С. 296.

Не согласным с ним был господин Гейден, заявивший о необходимости отложить вопрос о сдаче проекта закона в комиссию и о его обсуждении. Он просил время для ознакомления с текстом документа, чего, собственно, и добился¹. В дальнейших прениях указывалось на разные другие упущения законопроекта.

На девятом заседании думы в целом с положениями проекта закона согласились, а министр юстиции особенно подчеркнул основу проекта — ограждение неприкосновенности личности от прокурорского надзора судами². В итоге 15 мая после обсуждений 31 члена Государственной думы законопроект был передан в комиссию пятнадцати на доработку.

Спустя полтора месяца в Думе был заслушан доклад члена комиссии пятнадцати, П. И. Новгородцева. Докладчик отметил, что нормы, гарантирующие неприкосновенность личности, не объединены в отдельном нормативном акте, а распределены в актах, регулирующих полномочия органов власти (например, в области уголовно-процессуального права). Необходимо было «утверждение начал права в отношении власти к отдельным лицам» как «основной задачи законодательной власти»³, сделать так, чтобы законы стали известными всем гражданам, напоминая власти ее обязанности и разъясняя гражданам их права.

Перед авторами законопроекта стояла задача добиться, чтобы «будущий закон по самому своему существу и предназначению заключал в себе полностью все основные свои требования: в нем не должно быть статей, содержащих простые ссылки на другие законы»⁴. Полностью реализовать задачу не удалось, но в итоге получился логически выстроенный документ, рассчитанный на скорейшее введение в действующее законодательство.

Необходимо подчеркнуть, что в основе законопроекта лежит идея «восстановления общего и единого для всех суда и права»⁵. Защиту личности от необоснованных задержаний кадеты видели в механизме функционирования судебной власти, не зависимой от исполнительной. В упомянутом докладе П. И. Новгородцев подчеркнул: «Сколь бы ни были совершенны постановления, предназначенные к охране личности от произвольного лишения свободы, но если остается в силе правило, по которому административная власть может, если найдет это нужным, изъять то или иное дело из-под ведения общего суда, свобода граждан не может считаться обеспеченною»⁶. Кадеты также считали данное положение недопустимым, ибо «колеблется идея права и расшатываются устои общественного правосознания»⁷.

Невыполнимой задачей оставалось уничтожение усмотрения власти: «законодательно необходимо... обдумать надлежащие средства, чтобы поставить усмотрение власти в возможно более тесные пределы, а именно надзор общего суда над действиями администрации»⁸. В первых статьях законопроекта видны принятые меры авторов проекта по отмене «чрезвычайных» постановлений. Любые действия, затрагивающие права личности, должны основываться на реше-

¹ Государственная дума. Созыв I. Стенографический отчет. Т. 1. СПб., 1906. С. 302.

² Имеется в виду ограждение личности от произвольных действий властей; решения об ответственности лица должны приниматься исключительно судебными органами.

³ Законодательные проекты и предложения партии народной свободы. 1905–1907 гг. СПб., 1907. С. 34.

⁴ Там же. С. 35.

⁵ Там же. С. 37.

⁶ Там же. С. 38.

⁷ Там же.

⁸ Там же. С. 40.

нии суда¹. Фактически законопроект упразднял назначение наказания гражданам административными органами без участия суда.

Достоинство законопроекта о неприкосновенности личности состоит не столько в самом обеспечении неприкосновенности, сколько в должной регламентации ее пределов и ограничений. Однако важной идеей остается то, что любое ограничение прав и свобод должно основываться на судебном решении.

Во вторую Думу, 2 июня 1907 г., законопроект был внесен с новым названием, отражающим более точное содержание и структуру проекта — «О неприкосновенности личности, жилища и тайны корреспонденции». Проект закона начинался словами «Личность каждого неприкосновенна»², также в ряд статей были внесены изменения, отвечающие реалиям развития общества, находящегося в постоянном реформировании. В своей диссертации, посвященной деятельности кадетской фракции, справедливо отмечает В. А. Патентов: «Это был почин к законодательной деятельности первого русского представительного учреждения»³. И как отмечает профессор Новгородцев, «начать с ограждения неприкосновенности личности значило войти в обсуждение самого большого места русской действительности»⁴. Однако, как нам известно из истории, «третьеиюньский переворот» временно заблокировал продвижение законопроекта: с роспуском II Думы законопроект был оставлен в «долгий ящик».

Все же проект закона снова был внесен в Государственную думу III созыва и был принят комиссией на доработку. Комиссией был принят принцип, по которому никто не может быть наказан иначе как в порядке, законом определенном. Комиссией было принято решение включить требование о вручении задержанному лицу копии постановления судебной власти⁵.

По окончании рассмотрения комиссией проект был внесен в Государственную думу, обсуждение которого состоялось 13 ноября 1909 г. Против принятия документа в представленной редакции выступил В. А. Маклаков: «зло не в законодательстве, зло в управлении, в отсутствии у нашей власти того чувства, которое Бисмарк назвал “добросовестностью в применении законов”»; управлением у нас низвергаются и отменяются законы...». Тем самым господин Маклаков подчеркивал, что принятие концепции, выдвинутой Министерством внутренних дел, не обеспечивает «действительную неприкосновенность личности», а только легализует административный произвол⁶.

В итоге депутатами была создана новая комиссия по разработке проекта закона о неприкосновенности личности. Но это не изменило ситуации: в IV Думе законопроект был передан в комиссию по судебной реформе, где он больше не обсуждался.

И все же, несмотря на то, что законопроект неоднократно был внесен в Думу, принят он не был. Возможно, первопричиной непринятия законодательного акта

¹ Законодательные проекты и предложения партии народной свободы. 1905–1907 гг. СПб., 1907. С. 38.

² Там же. С. 69.

³ Патентов В. А. Кадетские фракции в I и II Государственной думе: дис. ... на соиск. уч. степ. к.и.н. М., 1993. С. 133.

⁴ Новгородцев П. И. Законопроект о неприкосновенности личности // Первая Государственная дума. Вып. II. СПб., 1907. С. 142.

⁵ Государственная Дума. Обзор деятельности комиссий и отделов. Третий созыв, сессия I, 1907–1908 г. СПб.: Государственная Типография, 1908. С. 164–166.

⁶ Государственная дума. Созыв III, сессия третья. Часть 1. Стенографический отчет. СПб.: Государственная типография, 1910. С. 1866–1880.

стал преждевременный роспуск I Государственной думы, не позволивший законопроекту пройти все необходимые стадии законотворчества. Однако, пройдя проект закона, даже всю процедуру, механизм организации власти не раз еще блокировал бы данный документ, что, по сути, и произошло во времена последующих созывов Думы. Мы, в свою очередь, можем подчеркнуть, что разработка законопроекта о неприкосновенности личности — пример деятельности кадетской партии по решению проблем создания нормативного правового акта о личной неприкосновенности, который отвечал бы реалиям общественного развития. Можем отметить, что многие положения законопроекта «О неприкосновенности личности» вошли в основу современного российского законодательства: принцип неприкосновенности закреплен в Конституции России, нашел свое отражение в федеральном законодательстве (ФЗ «О полиции», УК РФ, КоАП и др.).

Ключевым фактором на пути внесения и рассмотрения законопроекта стало общее стремление преобразовать систему российского права. Значимое влияние оказал коренной перелом внутри Российской империи — революция 1905 года. В сложившейся ситуации перед государственными деятелями встала серьезная проблема защиты фундаментальных прав личности.

Представленный в Государственную думу законопроект о неприкосновенности личности стал в свое время наиболее важным и неотложным в решении вопроса целостности прав личности. Обоснование проработки решений по вопросу высказал в Государственной думе член кадетской фракции Новгородцев: «В этом законопроекте мы требуем священного и естественного права личности, которая должна быть неприкосновенна в своих проявлениях и действиях, поскольку они не противоречат закону. Мы требуем ограждения личности от административного произвола»¹.

Особенность проекта не только в борьбе за справедливое закрепление прав личности, но и в обеспечении условий порядка в государстве, а также ответственности власти перед личностью. По мнению кадетов, для сдерживания контроля «необходимо создать реальные гарантии для постановлений в виде ответственности должностных лиц». Они считали, что проект должен преобразовать российское законодательство в самом ее корне, а также дополнить необходимые пробелы о неприкосновенности личности и ответственности должностных лиц в конституционном праве России².

Как видим, членами конституционно-демократической партии осознавался тот факт, что Россия впервые вступала на путь развития правового государства, построения конституционного строя. В развитие положений о личной неприкосновенности недостаточно было основных законов, необходим был закон, в котором общие начала личной неприкосновенности были бы изложены в связи с вытекающими из него практическими последствиями. Необходимость «поднимать» вопрос о рассмотрении проекта была обусловлена и тем, чтобы не допустить дальнейшего произвола со стороны административной власти и умаления естественных и неотчуждаемых прав граждан.

¹ Думский сборник. 1: Государственная дума первого созыва (27 апреля — 8 июля 1906 г.). Санкт-Петербург, 1906. С. 276.

² Там же. С. 277–278.

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ I СОЗЫВА

ТИХОНОВ ПЕТР ПЕТРОВИЧ,

студент 4-го курса факультета истории, политологии и права
Российского государственного гуманитарного университета
(Москва, Россия)

Тел. 8 (985) 021-39-16; e-mail: tihonov.petr.2.0@gmail.com

Аннотация: В начале XX века, когда парламенты только начинали взаимодействовать между собой и когда только зарождалась неформальная дипломатия, думы благодаря своему авторитету за рубежом решили принять участие в работе по сближению России с Англией и Францией и через это укрепить свой собственный авторитет на родине. Подобный опыт становится востребованным в наши дни, когда роль общественного мнения в формировании внешнеполитической стратегии возросла. Изучение именно этого материала позволяет ответить на вопрос, стала ли думская дипломатия эффективным инструментом внешней политики Российской империи.

Ключевые слова: Государственная дума I созыва, межпарламентская дипломатия, неформальная дипломатия, формирование Антанты.

Базу для изучения межпарламентской дипломатии задали исследователи XX в., среди которых наиболее важными являются работы И. Н. Ефремова¹, А. Я. Авреха², Р. Ш. Ганелина³, В. С. Дякина⁴, В. В. Шелохаева⁵, И. К. Кирьянова и М. Н. Лукьянова⁶. Однако в этих работах межпарламентская дипломатия упоминалась лишь фрагментарно. Внешнеполитическая деятельность Государственной думы была рассмотрена в книге И. В. Алексеевой «Агония сердечного согласия»⁷, а также в статьях В. А. Кустова^{8,9}. Исследователями были проанализированы идеи Государственной думы относительно вмешательства во внешнюю политику Российской империи, затронуты межпарламентские контакты.

¹ Ефремов И. Н. Русские народные представители в Англии и Франции летом 1909 года. СПб., 1909.

² Аврех А. Я. Царизм и третьеиюньская система. М., 1966.

³ Ганелин Р. Ш. Российское самодержавие в 1905 году: Реформы и революция. СПб., 1991.

⁴ Дякин В. С. Буржуазия, дворянство и царизм в 1907–1911 гг. Л., 1979.

⁵ Шелохаев В. В. Кадеты — главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905–1907 гг. М., 1983; Шелохаев В. В. Партия октябристов в период первой российской революции. М., 1987.

⁶ Кирьянов И. К., Лукьянов М. Н. Парламент самодержавной России. Пермь, 1995.

⁷ Алексеева И. В. Агония Сердечного согласия. Л., 1990.

⁸ Кустов В. А. Представительская власть в системе формирования внешней политики Российской империи // Известия Саратовского ун-та. Т. 14, 2009.

⁹ Кустов В. А. Думская дипломатия: визит русской парламентской делегации в страны Антанты (апрель — июнь 1916) // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. № 4, 2010.

Государственная дума не имела права прямо вмешиваться во внешнеполитическую деятельность, но имела косвенные рычаги воздействия на внешнюю политику, к которым относится и межпарламентская дипломатия. Всего через несколько месяцев после созыва делегация депутатов приняла участие в XIV межпарламентской конференции в Лондоне.

Мнение общественности по вопросам внешней политики Государственной думы сразу разделилось. Либеральная печать горячо приветствовала подобные инициативы, консервативная же уделяла им мало внимания. «Речь» напрямую связывала международную деятельность Государственной думы с укреплением ее позиций как в России, так и в Европе¹. Ей вторят «Русские ведомости», приводя слова С. А. Муромцева: «Члены Государственной Думы... смотрят на добрые взаимные чувства между старейшим и младшим парламентами, как на новый залог всеобщего мира и человеческой цивилизации»².

Консерваторы воспринимали идею международного сотрудничества совсем по-иному. Скупно отмечается сам факт прохождения конференции и отбытия на него делегации³. «Новое время» обратилось к межпарламентской конференции только после полного триумфа русских депутатов, но все же и для него не очевиден смысл межпарламентской дипломатии. Консервативная пресса, таким образом, несмотря на то что жестко критиковала русский парламент, оставила в стороне межпарламентскую конференцию.

Правительство же оценивало межпарламентскую дипломатию совсем по-иному. Оно считало, что конфронтация с Великобританией с помощью Государственной думы может смениться сотрудничеством. «Правительственный вестник» приводит сообщение из Times, в котором выражается надежда на то, что депутаты «проявят в своих речах умеренность, чтобы не ослабить того сочувственного интереса, с которым будут встречены делегаты первого русского парламента»⁴. Приведение этого отрывка не случайно, ведь здесь мнение Times совпадает с мнением русских правительственных кругов.

Французское издание Le Temps отмечает, что «все надеются на присутствие некоторого количества членов Думы на межпарламентской встрече»⁵. Le Figaro уже в первой статье о предстоящей межпарламентской конференции отмечает, что «особый интерес собрания заключается в присутствии шести делегатов, которых отправит Дума»⁶. «Не в России, а в Лондоне вчера происходили наиболее интересные события, связанные с русскими делами, где проходила первая встреча межпарламентской конференции»⁷.

Нельзя не отметить поразительное единодушие английских газет в освещении внутриполитических событий в Российской империи и англо-русских отношений. The Morning Post отмечает, что «одно это обстоятельство [прибытие русских депутатов] сделает конференцию 1906 года памятной»⁸. Что особенно

¹ Речь. 1906. 6 (19) июля. № 118. С. 3.

² Русские ведомости. 1906. 4 июля. № 170. С. 2.

³ Московские ведомости. 1906. 12 (25) июля. № 174. С. 2.

⁴ Правительственный вестник. 1906. 19 июня (2 июля). № 28. С. 1.

⁵ Le Temps. 1906. 13 juillet. № 16458. P. 1.

⁶ Le Figaro. 1906. 16 juillet. № 197. P. 2.

⁷ Le Figaro. 1906. 21 juillet. № 202. P. 2.

⁸ The Morning Post. 1906. 24 July. № 41859. P. 4.

показательно, Государственная дума рассматривается как более авторитетный и представительный орган власти, чем рейхстаг¹.

Межпарламентская дипломатия в указанный период стала значимым элементом формирования внешней политики для Англии и Франции. Пресса обеих этих стран сознавала исключительную важность сближения с Россией, и Государственная дума могла стать залогом кооперации по вопросам внешней политики, удерживая императора от упрочения отношений с Германией.

Русская либеральная пресса не выделяется на фоне иностранных изданий. Несмотря на отсутствие антигерманских настроений, российские газеты либеральной направленности считают сближение с Англией и Францией ключевым элементом внешнеполитической доктрины, и работа Государственной думы, несомненно, должна ему поспособствовать. Кроме того, важна и легитимация Думы через ее признание за границей.

Российские же консервативные круги, впервые столкнувшись с явлением межпарламентской дипломатии, не выработали еще своего мнения. В то же время очень показательно различное отношение консерваторов и либералов в виденье самой Антанты. Русские консерваторы видят в этом союзе выгодное внешнеполитическое объединение и приветствуют его только в этом свете, отходя от понимания Антанты как «союза демократических государств. Наконец, правительство Российской империи возлагало надежды на межпарламентскую дипломатию в сфере укрепления авторитета страны.

Феномен межпарламентской дипломатии, несомненно, представляет большой интерес и требует дальнейшего глубокого изучения, так как представляется важным рассмотреть его на всем протяжении работы русского парламента.

¹ The Times. 1906. 26 july. № 38083. P. 3.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В СТРАНАХ СНГ

КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА 2015 ГОДА И ИТОГИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2017 ГОДА В АРМЕНИИ

АГАБЕКЯН АЛЛА ЛИПАРИТОВНА,
магистрант 2-го курса Юридического института
Национального исследовательского
Томского государственного университета
(Томск, Россия)

Тел. 8 (952) 889-34-96; e-mail: AllaAgabekyan@yandex.ru

Аннотация: В статье анализируются итоги парламентских выборов в Армении в контексте конституционных преобразований. Отдельное внимание уделяется рассмотрению новых правил выборов в парламент, которые положительно сказались на итогах голосования. Исследуются проблемы, выявленные в результате проведения конституционной реформы и парламентских выборов. На основе проведенного исследования делается вывод о необходимости перехода к парламентской модели государственного правления.

Ключевые слова: конституционная реформа, референдум, выборы в Армении, парламентская республика.

В настоящее время для Армении вопрос о конституционных преобразованиях является ключевым. 6 декабря 2015 года прошел референдум по внесению изменений в Конституцию Армении.

Порог явки на голосовании отсутствовал. Однако проект, вынесенный на референдум, считается принятым, если за него отдали голоса более половины граждан, но не менее одной четверти от включенных в списки избирателей. По данным Центральной избирательной комиссии Армении, в голосовании приняли участие 50,74 % граждан, имеющих право голоса. Перед ними был поставлен вопрос: «Согласны ли вы с проектом изменений в Конституции Республики Армения?» За принятие реформ высказались 63,37 % проголосовавших, против — 32,36 %¹.

13 декабря 2015 г. Центральная избирательная комиссия Армении утвердила окончательные итоги референдума по изменению формы правления на парламентскую. Стоит отметить, что ряд стран бывшего СССР уже имплементировали парламентскую модель государственного правления.

¹ Референдум в Армении: кто в выигрыше и что дальше // сайт информационного агентства BBC. URL: www.bbc.com/russian/international/2015/12/151208_armenia_referendum_analysis (дата обращения: 11.10.2017).

Глава миссии наблюдателей от СНГ Евгений Слобода заявил, что референдум по конституционной реформе в Армении прошел в спокойной и свободной атмосфере. «Сравнительно низкий уровень участия, порядка 50 % населения, отражает тот факт, что референдум обусловлен политическими интересами», — говорится в заключении наблюдательской делегации ПАСЕ. Как отмечается, «длившийся 2,5 года процесс не был целостным, у парламента было всего несколько недель на обсуждение текста, а публичные дебаты ограничились сроком в две недели, осложнив процесс достижения согласия»¹.

По мнению наблюдателей ПАСЕ, переход к парламентской модели государственного правления, предусмотренный конституционной реформой, рассматривается множеством граждан как средство воспроизводства действующей власти, так же как вотум доверия правительству, а не предложения по внесению изменений в Конституцию.

Оппоненты главы республики утверждали, что, изменив Конституцию, действующий президент намерен был продолжать управлять Арменией с поста спикера парламента. Тем не менее данная точка зрения не нашла своего подтверждения, так как парламент страны возглавил представитель Республиканской партии, бывший министр здравоохранения Ара Баблоян.

Депутат от правящей Республиканской партии Армении Артак Давтян заявил, что парламентская форма приведет к улучшению политической конкуренции. Ваан Бабалян считает, что эта конституционная реформа, во-первых, позволит избавиться от сверхцентрализованной системы власти и добиться баланса между тремя ветвями власти, чего не было в предыдущих Конституциях, во-вторых, будет сформирована реально независимая судебная система, и, в-третьих, увеличатся рычаги влияния оппозиции. В. Бабалян также отметил, что изменения дадут оппозиции возможность обладать функциями контроля, принимать серьезное участие в процессе государственного управления.

Высшим представительным органом в Республике Армения является однопалатное Национальное Собрание, которое согласно Конституции Республики Армения осуществляет законодательную власть и избирается сроком на пять лет.

Основная роль парламента обусловлена его представительным характером, что означает выражение воли и интересов народа. Международная практика показывает, что парламент может выступать в роли защитника интересов народа только в том случае, когда в его состав входят большие политические союзы, которые выражают интересы большинства общества.

Выборы в Национальное Собрание Республики Армения прошли 2 апреля 2017 года. По результатам выборов в парламенте сформировались 4 фракции: 2 партии (Республиканская партия Армении и Армянская Революционная Федерация «Дашнакцутюн») и 2 блока («Блок Царукяна» и «Елк»), а также депутаты — представители национальных меньшинств.

Данные exit polls, проведенные компанией Gallup International, показали примерно такие же результаты, которые в итоге утвердил ЦИК. Однако, по данным опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения 17–24 марта 2017 г. среди 1,6 тысячи жителей Армении,

¹ Референдум о внесении изменений в Конституцию пройдет в Армении // Официальный сайт информационного агентства РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20151203/1334858556.html#ixzz47RAm6uZr> (дата обращения: 06.10.2017).

Республиканская партия Армении (44 %) лишь немного опережала «Блок Царукяна» (36 %)¹.

Выборы 2017 г. проходили по новым правилам, которые положительно сказались на итогах голосования, например, впервые применялась электронная система регистрации избирателей, что исключило возможность повторного голосования на других участках; была изменена форма бюллетеня, на участках велась видеозапись процесса голосования, которую транслировали в интернете.

Впервые в истории Армении парламентские выборы прошли исключительно по пропорциональной избирательной системе на основе общего, равного, свободного и прямого избирательного права, тайным голосованием. Национальное Собрание предыдущего созыва состояло из 131 депутата (41 был избран по мажоритарному, а 90 — по пропорциональному принципу). Теперь парламент Армении состоит из 105 депутатов, хотя в Основном законе государства указан только минимальный предел — 101 депутат, тогда как максимальное их количество законодательством не установлено.

Следует обратить внимание на положение Конституции Республики, в котором указано, что избирательным законодательством гарантируется формирование стабильного парламентского большинства. Если по итогам выборов или посредством образования политической коалиции стабильное парламентское большинство не формируется, то может быть проведен второй тур выборов. В случае проведения второго тура допускается формирование новых альянсов. На этих выборах не было необходимости проведения второго тура, так как Республиканская партия Армении сразу смогла сформировать стабильное парламентское большинство.

Многопартийная система является необходимым атрибутом для демократической организации общества, очень актуальной представляется проблема взаимоотношений института президента и политических партий. Расширение социального и политического плюрализма, многовариантность экономики республики создают объективные социально-экономические и политические предпосылки создания и функционирования многопартийности, выполняющей «роль» посредника между обществом и государством².

Нынешние выборы в высший законодательный орган Армении продемонстрировали достаточно низкий уровень абсентеизма, ведь в голосовании приняли участие 60,86 % населения. Данный показатель существенно выше показателя участия граждан страны в референдуме 2015 г. по внесению изменений в Основной закон государства. Это свидетельствует о доверии населения к государственным институтам власти. Однако ряд политологов считают, что даже такой уровень абсентеизма на выборах в парламент достаточно высокий, ведь на предыдущих выборах приняло участие почти на 3 % больше избирателей.

Наблюдатели от ОБСЕ, СНГ признали голосование прозрачным и демократичным, хотя и был зафиксирован ряд нарушений, по которым были возбуждены уголовные дела. Наблюдатели призывали власти решить эти проблемы, чтобы обе-

¹ Выборы в Армении: новый парламент в парламентской республике // Официальный сайт информационного агентства РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20170402/1491283930.html> (дата обращения: 16.10.2017).

² Арутюнян А. Р. Взаимоотношения между Президентом и Национальным собранием Республики Армения // Российская государственность и права: Современное состояние и перспективы развития: статьи и доклады VIII междунар. науч.-практ. конф. Москва, 23 мая 2008. М. : Изд-во МЭСИ. 0.4 п. л.

спечить доверие к процессу голосования и к политике в целом для обеспечения демократического будущего Армении.

Национальное Собрание Республики Армения шестого созыва уже начало работу. На парламентских слушаниях в октябре обсуждались проект закона «О предупреждении семейного насилия и защите лиц, подвергшихся семейному насилию», проект о внесении изменений и дополнений в Закон Республики Армения «О телевидении и радио» и др.

29 сентября 2017 г. в Москве состоялось совместное заседание Постоянной комиссии по внешним связям Национального Собрания Республики Армения и Комитета Совета Федерации по международным делам, в ходе которой была дана высокая оценка сложившемуся механизму межпарламентского сотрудничества в рамках двухстороннего российско-армянского политического диалога. Стороны выразили удовлетворение поступательным развитием и укреплением отношений дружбы и сотрудничества между двумя государствами.

В октябре 2017 г. в Санкт-Петербурге Председатель парламента Армении А. Баблоян принял участие в 137-й Ассамблее Межпарламентского Союза и выступил с речью, в которой заявил, что продвижение межкультурного разнообразия посредством межрелигиозного и межэтнического диалога — важнейшая предпосылка устойчивого развития современного общества.

Результаты выборов направлены на формирование сильной власти и сильной оппозиции, повышение роли политических партий, предоставление новых возможностей для их развития. Это означает также и развитую партийную систему, которая является одним из важнейших предусловий любого демократического государства.

Основываясь на представленных рассуждениях, можно сделать вывод, что изучение места и роли Национального Собрания в системе государственных органов является необходимой предпосылкой расширения возможностей демократии в Республике Армения.

После завершения срока полномочий действующего президента в 2018 году реальная власть сосредоточится в руках премьер-министра и парламента, поэтому деятельность представительного органа нового созыва должна быть направлена на укрепление государственности и способствовать развитию страны.

СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ НА ПРИМЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИЕЙ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СМИ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФС РФ (ПРЕСС-СЛУЖБЫ СФ)

БОРИСОВА ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА,
студентка 1-го курса магистратуры, факультет политологии
Санкт-Петербургского государственного университета
(Санкт-Петербург, Россия)
Тел. 8 (981) 124-14-19, e-mail: rusoxana73@yandex.ru

Аннотация: В данной работе осуществлен анализ деятельности Управления и взаимодействия со СМИ Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации). Также охарактеризована в целом работа этого законодательного органа. Анализ проводится на основе годовых отчетов отделов Пресс-службы, PR-материалов, Положений деятельности Пресс-службы Совета Федерации и иных внутренних документов. Проводится обзор эффективности применяемых коммуникационных технологий и методик в деятельности Пресс-службы Совета Федерации, а также отдельно рассмотрена эффективность представленности Совета Федерации в социальных сетях.

Ключевые слова: Совет Федерации, связи с общественностью, пресс-служба, парламентаризм, PR.

С развитием гражданского общества в России, формированием свободной рыночной экономики возникает необходимость оперативного информирования общественности о принимаемых решениях в органах государственной власти как по вертикали, так и по горизонтали.

Право граждан на получение информации является одним из фундаментальных прав человека. В Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., а также в ФЗ от 27.07.2006 № 149 (ред. от 19.12.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ст. 8 «Право на доступ к информации» указано, что каждый гражданин имеет право на доступ, на получение от органов государственной власти достоверной информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

Для реализации права гражданина Российской Федерации на получение актуальной, своевременной, достоверной информации, имеющей общественное значение, а также освещающей деятельность органов государственной власти, необходимы обратная связь, двустороннее общение, диалог между властью и обществом, а также доверие граждан к институтам власти. Формированием эффективного взаимодействия власти и общества, и в первую очередь — доверия граждан к органам государственной власти, занимается служба публик рилейшнз (PR).

В условиях демократии государство и общество не могут существовать и взаимодействовать без связей с общественностью. Граждане должны быть оповещены о работе органов власти и иметь возможность участвовать в принятии государственных решений.

В демократических обществах PR играет роль своеобразного генератора коммуникационных потоков между государственными учреждениями, гражданами и другими заинтересованными лицами, для того чтобы государственные органы могли ознакомиться с реальными проблемами граждан и чтобы граждане, в свою очередь, могли доверять Правительству и его представителям.

Государственный PR — это не просто инструмент управления, а целый ряд методов взаимодействия с общественностью — таких как консультирование, достижение консенсуса, повышение осведомленности, содействие прозрачности деятельности органа власти и гражданской грамотности¹.

Основной задачей PR в органах государственной власти, как отмечает В. Ворошилов, является «создание образа компетентного и эффективного руководства, способного решать стоящие перед ним проблемы». PR-службы в органах государственной власти занимаются представлением государственных интересов, при этом эта деятельность не должна ущемлять конституционные права граждан на доступ к полной и достоверной информации о своей деятельности.

Пресс-служба Совета Федерации, которая официально носит название «Управление информации и взаимодействия со СМИ» Аппарата Совета Федерации, была создана в 1995 г. и является функциональным подразделением Аппарата Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации.

Как следует из «Положения об Отделе взаимодействия со средствами массовой информации и по связям с общественностью Управления информации Аппарата Совета Федерации», Отдел выполняет следующие задачи²:

- создание информационных поводов, подготовка и организация информационных проектов с федеральными и региональными СМИ с целью разъяснения деятельности Совета Федерации;
- подготовка и реализация PR-проектов, направленных на обеспечение российской и зарубежной общественности информацией о деятельности Совета Федерации;
- выполнение фоторабот по освещению деятельности Совета Федерации.

Для гармонизации отношений с регионами России Пресс-служба Совета Федерации участвует в организации Дней Совета Федерации в регионах и Дней субъектов Российской Федерации в Совете Федерации. При проведении Дней субъектов в Совете Федерации проходят выставки в Совете Федерации, проводятся конференции, круглые столы, посвященные обсуждению актуальных проблем региона, с участием членов Совета Федерации, руководителей и представителей федеральных и региональных органов власти, экспертов, ученых. По итогам этих мероприятий принимаются рекомендации и иные документы. Все это открывает широкие возможности для пропаганды идей парламентаризма, помогает познакомить население с деятельностью Совета Федерации и региональных органов государственной власти, способствует членам Верхней палаты находить эффективные законодательные решения проблем социально-экономического развития субъектов Федерации.

¹ Василенко И. А., Василенко Е. В. Связи с общественностью в органах власти. М. : КРОНУС, 2016. 177 с.

² Положение об отделе взаимодействия со средствами массовой информации и по связям с общественностью Управления информации и взаимодействия со средствами массовой информации Аппарата Совета Федерации (Пресс-службе Совета Федерации), 2011. 4 с.

Совет Федерации имеет личный сайт, а также собственные СМИ — телеканал «Вместе — РФ» — печатное и электронное еженедельное издание Федерального собрания Российской Федерации «Парламентская газета», ежемесячный журнал Федерального собрания РФ «Российская Федерация сегодня», а также персональный журнал Совета Федерации «Вестник Совета Федерации».

Отдельным и важным направлением работы Пресс-службы Совета Федерации является многоплановая работа со СМИ. Отдел аккредитации и работы с парламентскими корреспондентами проводит непосредственное взаимодействие с журналистами и формирует новые правила для оптимизации работы с журналистским пулом. Совет Федерации имеет собственный парламентский журналистский пул, куда входят журналисты таких известных ведущих печатных и телевизионных СМИ, как ТАСС, МИА «Россия сегодня», «Комсомольская правда», «Коммерсант», «Россия 24», «RussiaToday» и другие.

Для построения эффективного взаимодействия с журналистами важно не только иметь аккредитованных журналистов, но и постоянно пополнять их количество. Корреспонденты журналистского пула получают постоянную аккредитацию, и их количество постоянно растет; так, в течение 2016 г. постоянную аккредитацию получили журналисты 40 изданий¹.

С журналистами, имеющими постоянную аккредитацию, сотрудники Отдела проводят постоянную работу в целях оперативного, своевременного обеспечения деятельности Совета Федерации. Для журналистов еженедельно готовятся информационные планы, где указаны наиболее важные мероприятия. Также журналистов перед мероприятием обеспечивают информационно-справочными материалами, а также итоговыми пресс-релизами. Сотрудники Отдела также оказывают содействие журналистам в получении оперативных комментариев сенаторов по актуальным вопросам, организуют пресс-подходы членов СФ. Поскольку Совет Федерации является крупным государственным органом и участвует в международных мероприятиях, Отдел не раз освещал такие крупные международные события, как Конференция председателей парламентов стран — членов Совета Европы, 135-я ассамблея Межпарламентского Союза, и другие.

Помимо работы с аккредитованными журналистами, Пресс-служба Совета Федерации занимается расширением контактов с региональными СМИ. Так как Совет Федерации является «палатой регионов», взаимодействие с региональными СМИ является одной из приоритетных задач Пресс-службы. Преимущественно формированием контактов с региональными СМИ занимается отдел взаимодействия со СМИ и по связям с общественностью. На 2017 г. медиакарта Отдела насчитывает порядка 300 контактов с региональными СМИ всех регионов Российской Федерации и периодически пополняется, в списки входят как печатные СМИ, так и электронные, телевизионные СМИ, а также радиостанции².

Сайт Совета Федерации council.gov.ru периодически обновляется и повторяет фирменный стиль Верхней палаты, который также отображается на буклетах и журналах палаты. Созданием, наполнением и обновлением сайта занимается Отдел сетевых ресурсов Пресс-службы СФ. В работе над сайтом сотрудники Отдела использовали новейшие достижения в сфере информационных технологий для по-

¹ Отчет о проделанной работе Отдела взаимодействия со СМИ и по связям с общественностью, 2015.

² Отчет о работе Отдела аккредитации и работы с парламентскими корреспондентами, 2016.

вышения открытости Палаты, совершенствования механизмов ее прямой и обратной связи с обществом. Самые главные критерии для модернизации сайта — это его понятность, удобство и комфорт в использовании, а также его эффективность как информационной площадки Совета Федерации. На сайте оперативно публикуются новости, касающиеся деятельности Совета Федерации. Помимо сайта, Отдел сетевых ресурсов Пресс-службы Совета Федерации занимается публикацией информации о работе Верхней палаты в социальных сетях, а также участвует в создании официальных аккаунтов сенаторов в социальных сетях.

Ежедневно Отдел оперативной информации и мониторинга прессы Пресс-службы Совета Федерации подготавливает мониторинг СМИ для руководства Совета Федерации и сотрудников Пресс-службы. Мониторинг проводится как СМИ, так и интернет-ресурсов. Также проводится мониторинг упоминаний деятельности и руководства Совета Федерации, что позволяет контролировать текущую информационную повестку и следить за имиджем и репутацией деятельности Совета Федерации и Председателя Совета Федерации.

Совет Федерации является одним из важнейших органов законодательной власти в России, являясь Верхней палатой российского парламента — Федерального Собрания. Управление информации и взаимодействия со СМИ Аппарата Совета Федерации (Пресс-служба Совета Федерации) выполняет серьезную многоплановую работу по информационному сопровождению деятельности Совета Федерации, формированию позитивного имиджа органа власти в целом, а также взаимодействию с общественностью в лице регионов РФ.

Управление информации и взаимодействия со СМИ Аппарата Совета Федерации действует с 1990-х годов и на протяжении всего этого времени сопровождает работу Верхней палаты, формируя имидж Совета Федерации, координируя все изменения в органе, что говорит об большом опыте, высокой компетенции и профессионализме Пресс-службы в целом.

Необходимо также отметить оперативность публикаций новостей о деятельности Совета Федерации на официальном сайте, а также прямые эфиры заседаний, форумов и других крупных мероприятий. Не менее эффективна «визитная карточка» — сайт Совета Федерации, который не только повторяет фирменный стиль Верхней палаты, но и использует последние тенденции в области типографики и оформления, а также удобен в использовании и навигации по сайту.

Одна из важных проблем, которая стоит перед взаимодействием федерального органа власти и общественности, — это их взаимодействие в социальных сетях. Распространение Интернета привело к возникновению новых цифровых коммуникаций, таких как независимые интернет-СМИ, блоги, видеоблоги, публичные страницы, группы в социальных сетях. Посредством этих технологий общество получило возможность воздействовать на те или иные решения органов власти. Интернет невозможно полностью подчинить, но с помощью Интернета власть может формировать общественное мнение, обеспечивать двустороннюю симметричную модель коммуникации между властью и обществом. Представителям Совета Федерации, а также Пресс-службе Совета Федерации необходимо учитывать мнения пользователей социальных сетей посредством организации постоянного взаимодействия и прямого диалога с различными целевыми группами граждан.

РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ВЛАСТИ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ И КОМПАРАТИВИСТСКИЙ АНАЛИЗ

ГААЗ МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

студент 4-го курса Юридического института
Российского университета дружбы народов
(Москва, Россия)

Тел. 8 (903) 133-45-31; e-mail: Michael_Haas@mail.ru

Аннотация: Целью написания настоящей работы является исследование взаимодействия парламента, правительства и общества в современной российской правовой реальности, а также сравнение с предыдущими моделями существовавшего в России парламента, равно как и анализ зарубежного опыта.

Ключевые слова: парламент, парламентаризм, Слушания, Государственная дума, Совет Федерации, государство, государственность, законодательство, законодательный процесс, история, типология.

Прежде всего, заметим, что в истории, равно как и в конституционном праве, выделяют несколько типов парламента, привязывая это к общественно-экономической формации, политическому режиму и так далее. Первый же парламент в относительно современном виде собрался в Англии и был прямым продуктом Великой Хартии Вольностей¹. До него, однако, существовали парламентские органы — Сенат в Риме, Синедрион в Иудее, городские советы².

Историки выделяют следующие типы парламентов.

1. Феодальный³ — обычно это сословно-представительный орган при монархе. Феодальный характер носил рейхстаг, Кортесы, Английский парламент. Пережитки феодальной системы есть у Палаты лордов, а также они имели место у дореформенного парламента Бутана.

2. Буржуазный⁴ — тип парламента, свойственный капиталистической формации. Таковы большинство монархий и республик современной Европы и их парламенты. Таков и современный российский парламент, и царские Государственные думы.

3. Социалистический — он имеет довольно большой спектр, в котором может быть проявлен, но ярче всего его характеризует устройство Верховного Совета СССР и Всекитайского Собрания Народных Представителей.

Также выделяют «сильный» и «слабый» парламенты, по степени влияния на правительство, устойчивости к роспуску и тому подобное. По фракционному признаку выделяется однопартийная, двухпартийная и многопартийная системы.

С этих позиций можно рассматривать парламент.

В современной России действует Конституция 1993 года, которая в главе 5 закладывает базис в работе парламента России. Статья 94 Конституции гласит

¹ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Т. 1. Древний Мир / под ред. д.ю.н. Н. А. Крашенинниковой. М., 2014.

² Черниловский З. М. История рабовладельческого государства и права. М., 1959.

³ Там же.

⁴ История государства и права. Т. 2. Современная эпоха / под ред. д.ю.н. профессора Н. А. Крашенинниковой. М., 2010.

«Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации — является законодательным и *представительным* органом Российской Федерации (курсив наш. — М. А. Гааз)»¹. Именно слово «представительный» представляет для нашего исследования наибольший интерес. Представительный — это представляющий интересы электората, коим является Федеральное Собрание, а значит, обладающее от лица народа определенными кадровыми полномочиями.

Как и в большинстве федеративных государств, парламент Российской Федерации бикамеральный — двухпалатный, представляющий интересы как всего населения (Государственная дума), так и субъектов (Совет Федерации).

Здесь возникает первая пара конституционно-правовых вопросов к структуре парламента. Касается это порядка формирования «палаты регионов» — Совета Федерации. Для сравнения возьмем другие федеративные государства Европы, чьи федеративные модели, по утверждению С. М. Шахрая², стали примером для построения современного российского федерализма. Речь об опыте Германии и Австрии³.

В этих странах Верхняя палата формируется, как и в России, из числа представителей федеральных земель — субъектов Федерации, путем делегирования представителей от ландтагов и земельных правительств. Однако количество делегатов пропорционально количеству населения земли. Принцип этот был установлен Основным законом ФРГ, а также Федеральным Конституционным Законом Австрии. При этом в России делегируется лишь по два представителя, вне зависимости от количества населения субъекта. Другой важный факт — это внесение законодательных поправок, позволивших президенту назначать так называемых «федеральных сенаторов». Этот пункт видится необходимым обозначить здесь по следующим причинам. Если мы посмотрим на пояснительную записку к законопроекту, а также на дебаты в Думе, развернувшиеся в ходе обсуждения идеи «федеральных сенаторов», можно будет видеть, что шла апелляция к правовой ситуации в бикамеральных парламентах Европы, в частности в сенатах Франции и Италии, а между тем эти государства являются унитарными. Наличие же представителей Федерации нарушает сам смысл Совета Федерации как палаты регионов.

Государственная дума — выборный орган. Прежде срок полномочий ее был 4 года, теперь же — 5 лет. Совет Федерации избирался напрямую лишь один раз — в соответствии с положениями раздела второго Конституции 1993 г.

Основной же законодательный процесс протекает в Государственной думе, в то время как в Совете Федерации законы одобряются или отклоняются. Но Совет Федерации обладает более сильными кадровыми полномочиями. Так, он назначает судей Конституционного Суда⁴, Верховного Суда⁵, а ранее назначал и судей Высшего Арбитражного Суда, он назначает Генерального прокурора, а также половину состава Счетной палаты. Государственная Дума же дает согласие на назначение Президентом Председателя Правительства. Это, собственно, большинство кадровых полномочий Федерального Собрания. Исходя из этого для начала характеризуем его по тем параметрам, что приводились нами вначале⁶.

¹ Конституция Российской Федерации. 1993 г.

² Шахрай С. М. О Конституции. Основной закон как инструмент социально-политических преобразований. М., 2013.

³ Право Европейского союза. XVI Австрийско-Российская летняя школа 4–24 июля 2016 года. Центр исследований Европейского союза, Зальцбург. Dr. Doris Wydra.

⁴ Федеральный Конституционный Закон «О Конституционном Суде» от 21.07.1994 № 1-ФКЗ.

⁵ Федеральный Конституционный Закон «О Верховном Суде» от 05.02.2014 № 3-ФКЗ.

⁶ Зорькин В. Д. Конституционно-правовое развитие России. М., 2011.

По своему духу законодательство опирается на принципы буржуазной демократии. Это — не голословное заявление. В нашей правовой системе есть важнейшие национальные и международные документы, имеющие прямое отношение к буржуазной демократии. Это Конвенция 1950 г., Декларация 1948 г., Декларации прав человека СССР и РСФСР 1990 и 1991 гг. соответственно. Это также и выборность органов власти, и, наконец, частная собственность. Таким образом, наш парламент — типичный пример парламента в буржуазно-демократическом, капиталистическом обществе. Другой важный аспект — это принцип постоянного функционирования парламента. Непостоянные парламенты — это в первую очередь либо различные его исторические формы, либо парламенты социалистические¹.

Например, германский рейхстаг, как Веймарский, так и в Третьем Рейхе формировал постоянный комитет для защиты интересов народного представительства перед имперским правительством. Такой же постоянный комитет формирует и Всекитайское Собрание Народных Представителей. В СССР постоянным органом был Президиум Верховного Совета, а затем, с введением системы Съезд Народных Депутатов — Верховный Совет, постоянным стал Верховный Совет².

Важнейшим же аспектом современного парламентаризма в России является тот факт, что он — «слабый». Слабый парламент — это тот, который имеет мало рычагов воздействия на исполнительную власть. В Конституции мы можем видеть лишь следующие: Дума может вынести вотум недоверия правительству, а также утвердить или отклонить представляемые кандидатуры на пост главы правительства³. При этом в обоих случаях Дума может кончить, как и первая царская Дума — роспуском. При троекратном отклонении кандидатуры главы правительства президент распускает Думу. При вотуме недоверия вместо отставки правительства можно просто распустить Думу. Смог бы, скажем, Ельцин так поступить с Верховным Советом где-нибудь в 1992 г.? Ответ очевиден — нет. И он сам подтвердил его, разогнав законно избранный парламент стрельбой по нему из танков.

Другой аспект влияния на иные органы власти — проведение процедуры импичмента⁴, что детально описана в статье 93 Конституции Российской Федерации, однако единственный пример начала данной процедуры в России при нынешнем парламенте в 1999 г. закончился, как известно, провалом. В то же время импичмент Ельцину в сентябре 1993 г. занял всего несколько часов на чрезвычайном съезде. Таким образом, видится серьезная проблема в смысле минимализации роли народного представительства в жизни страны, общества и государства, а также политики в целом.

Еще одна важная проблема — это косность фракционного состава Думы, а также, что с этим неразрывно связано — его нам полная неизвестность. Вопрос этот, бесспорно, не столь юридический, сколь политологический, но он прямо связан с понятием о легитимности парламента, равно как и необходимости явоч-

¹ Зорькин В. Д. Конституционно-правовое развитие России. М., 2011.

² Распад СССР, документы и факты (1986–1992 гг.) Том I. Нормативные акты. Официальные сообщения. М., 2016.

³ Федеральный Конституционный Закон «О Правительстве Российской Федерации» от 17.12.1997 № 2-ФКЗ.

⁴ Чиркин В. Е. Глава государства. Сравнительно-правовое исследование. М., 2013.

ного барьера на выборах, при отсутствии которого признается, что кворума избирателей не набралось, а выборы не состоялись.

Также отметим, что прежнее право толковать закон и Конституцию, которым был наделен Верховный Совет, ушло в небытие, о чем с сожалением профессор Елена Лукьянова указывает в своей книге «Конституционные риски»¹.

Кризис народного представительства, как показывает история, предтеча общегосударственного кризиса. И именно поэтому необходимо развивать парламентаризм в России и усиливать полномочия представительного органа. Далеко не последнюю роль сыграет принятие новых регламентов палат, принятых в форме законов. Отметим, что международный опыт в данном вопросе имеется: есть законы о регламентах в Украине, Германии, Австрии, притом в двух последних даже у ландтагов регламенты — это законы земель.

В заключение заметим, что модель советского парламента, такого, как Съезд народных депутатов, отражает народное представительство куда сильнее, но при условии, что отсутствует господствующая идеология.

¹ Лукьянова Е. А. Конституционные Риски. М., 2015.

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ СНГ (МПА СНГ) КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПАРЛАМЕНТАМИ ГОСУДАРСТВ СОДРУЖЕСТВА В 1992–1994 ГГ.

КОЛОБОВА АНАСТАСИЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА,
студентка 4-го курса Института истории
Санкт-Петербургского государственного университета
(Санкт-Петербург, Россия)
Тел. 8 (903) 822-70-98, e-mail: kolobova.asia@mail.ru

Аннотация: В работе делается попытка ответить на вопрос, какую роль играла Межпарламентская Ассамблея СНГ (МПА СНГ) в стабилизации социальной обстановки в СНГ, расшатываемой межнациональными конфликтами и правовой неурегулированностью положения соотечественников за рубежом.

Для этой цели рассматриваются причины, побудившие парламентариев взяться за решение данной проблемы. Особое внимание уделяется фактору межнациональных конфликтов в СНГ. Описываются действия, предпринимаемые парламентариями в рамках МПА СНГ для преодоления существующих трудностей. Указывается на особенность актов Ассамблеи, решавших сразу несколько задач.

Ключевые слова: МПА СНГ, социальная политика, межнациональные конфликты, права человека, интеграция в СНГ, единое гуманитарное пространство.

После распада Советского Союза исчезла единая социальная политика, проводившаяся государством в интересах всех граждан СССР. Отныне каждое государство формировало собственные подходы к решению социальных проблем. Между тем сложный этнический состав населения создавал целый ряд трудностей, для решения которых требовалось скоординировать усилия суверенных республик.

Одной из важнейших проблем в социальной сфере стали межнациональные конфликты. Причем национальный фактор присутствовал даже там, где изначально причина раздора не носила межэтнического характера, как это было, например, с гражданской войной в Таджикистане. Беженцы, спасавшиеся от войны в мирных районах страны, прибывая на новое место, вели себя весьма агрессивно. В Душанбе имели место «факты самовольного захвата беженцами квартир русскоязычного населения, принуждения людей к отъезду»¹.

Существовала и дискриминация по национальному признаку. Представители нетитульной нации лишались положенных им льгот и привилегий, независимо от того, по какой причине они оказались в данном государстве и сколько лет в нем прожили.

Такое положение соотечественников за рубежом побуждало власти государств Содружества искать совместные пути выхода из кризисной ситуации. Более того, серьезное воздействие на направление политики власти оказывали «распространенные среди широких слоев населения этих государств надежды на то, что активизация взаимного сотрудничества поможет преодолению серьез-

¹ Ленский И. В. Душанбе неспокойно // Правда. 1992. 3 сентября. С. 2.

ных трудностей, с которыми столкнулись все постсоветские республики»¹. На страницах газет тех лет можно найти письма читателей, выражавших надежду на интеграцию в рамках СНГ. «Я верю, и славяне начнут извлекать уроки из своей истории и вновь начнут объединяться во имя счастья и процветания»², — убежденно говорил Ф. Петров из Москвы. З. Калинина из Новокузнецка писала: «Я приветствую Соглашение о создании Содружества независимых государств. Но главное, что надо понять политикам (люди это понимают), — мы должны быть вместе»³.

Особенно восприимчивыми к общественным настроениям были парламенты суверенных государств. Председатель Верховного Совета Казахстана С. А. Абдильдин говорил по этому поводу: «Только депутаты, высшая представительная власть, могут встать за защиту прав человека, его жизненных интересов»⁴. Поэтому именно на парламентариев легла задача выработки согласованных подходов к решению проблем в социальной сфере. Основным инструментом в реализации данной задачи стала Межпарламентская Ассамблея СНГ (МПА СНГ).

Следует отметить, что политиками двигали не только гуманистические побуждения. От предупреждения будущих и прекращения текущих национальных конфликтов зависело не только сохранение СНГ, но и его дальнейшее развитие по пути интеграции, связанной с успехом экономических реформ. Необходимость дальнейшего реформирования экономики подразумевала согласие граждан на проведение изменений. По сути дела, речь шла об обеспечении социальной поддержки реформ. Эту позицию отстаивал Р. И. Хасбулатов, Председатель Верховного Совета России и первый Председатель МПА СНГ. Так, он отмечает: «Реформы, чтобы они осуществлялись успешно, должны опираться на поддержку всех социальных сил...»⁵ Подобные же мысли высказывали исследователи вопроса Л. С. Бляхман и М. И. Кротов. Они считали, что республики СНГ переживали в 1990-е гг. настоящий системный кризис, выход из которого «требует разработки общенациональной стратегии, усиления роли государства, достижения высокой степени доверия народа к власти»⁶. Таким образом, от установления социальной стабильности напрямую зависел успех в деле проведения экономических реформ в государствах Содружества.

Между тем реформы предполагалось проводить одновременно со сближением национальных законодательств в этой сфере, то есть схожие экономические преобразования в странах СНГ в теории должны были вести к постепенной экономической интеграции. Можно сказать, что установление социальной стабильности, к которой стремились парламентарии, создавало условия не просто для проведения реформ в экономике, но и для движения в сторону интеграции.

Однако межнациональные конфликты не давали возможности привести общество в состояние равновесия, поэтому нужно было принимать срочные меры

¹ Касюк Л. А. Активизация интеграционных процессов на постсоветском пространстве как фактор противодействия политики США в условиях перехода от биполярного к многополярному миру // Вестник МГЛУ. 2010. Вып. 25. С. 56–57.

² Ребята, живите дружно! // Российская газета. 1992. 3 января. С. 3.

³ Мы должны быть вместе // Российская газета. 1992. 23 января. С. 3.

⁴ Разгуляев Ю. Объединения требует народ // Правда. 1992. 17 сентября. С. 1.

⁵ Хасбулатов Р. И. VI съезд народных депутатов России — размышления спустя месяц, М., 1992. С. 20.

⁶ Бляхман Л. С., Кротов М. И. Россия и Содружество Независимых Государств: уроки первого десятилетия. СПб., 2001. С. 70.

по исправлению текущей ситуации. Основная тяжесть работы здесь ложилась на парламентариев, призванных политическими мерами урегулировать конфликтные ситуации. Общие принципы были зафиксированы в принятом на первом пленарном заседании Ассамблеи Заявлении о социальной защите граждан. Конкретные меры содержал рекомендательный законодательный акт «О согласованных принципах регулирования гражданства», одобренный на втором пленарном заседании МПА СНГ. А. С. Моисеев, выступавший с докладом по этой теме, замечал: «При подготовке документов мы исходили прежде всего из нашей общей ответственности перед всеми людьми, которые оказались гражданами суверенных государств после закономерного распада СССР»¹. По этой причине основной целью принятия документа было стремление «повысить эффективность защиты прав человека во всех государствах на территории бывшего СССР»². Особенно это касалось обеспечения прав гражданства национальных меньшинств. Другой задачей, стоявшей перед данным модельным актом, была попытка пресечь случаи «безгражданства», что в конечном итоге опять же вело к обеспечению прав человека.

Если рекомендательный акт «О согласованных принципах регулирования гражданства» был направлен, скорее, на достижение стабильности, то за создание гуманитарного пространства отвечали Конвенция «О защите прав и основных свобод человека и национальных меньшинств» и примыкавший к ней одноименный Механизм, проекты которых были представлены на рассмотрение парламентариев на третьем пленарном заседании Ассамблеи, проходившем 23 мая 1993 г. в Санкт-Петербурге. Докладчик С. В. Сироткин неоднократно подчеркивал, что в данном случае «речь идет не о рекомендательном акте, а о проекте конвенции»³, которая от имени Ассамблеи должна поступить на одобрение глав государств, а после — ратифицироваться национальными парламентами. Проект предусматривал создание нового института СНГ — Комитета по правам человека и национальных меньшинств, решения которого «имеют обязательный характер для государств, в нем участвующих»⁴. Для реализации этого замысла требовалось заручиться поддержкой глав государств. Этот пример показателен еще и в плане взаимоотношений между законодательной и исполнительной ветвями власти в СНГ. Как видим, парламентарии стремились к сотрудничеству с главами государств и правительств. Конвенция была рассчитана на долгосрочную перспективу, что определялось преследуемой ею целью — воссоединение разорванного после распада СССР гуманитарного пространства на качественно новом уровне.

К сожалению, Конвенция и Механизм не получили дальнейшего развития, что отчасти объясняется событиями в России осенью 1993 г. и последовавшими

¹ Информационный бюллетень № 2 (документы и стенографический отчет второго пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств), 28–29 декабря 1992 года, Санкт-Петербург. М., 1993. С. 78.

² Пяткина С. А. Научно-практический комментарий к рекомендательному законодательному акту «О согласованных принципах регулирования гражданства» // Вестник Межпарламентской Ассамблеи. 1993. № 1. С. 77.

³ Информационный бюллетень № 3 (документы и стенографический отчет третьего пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств), Санкт-Петербург, 23 мая 1993 года. СПб., 1993. С. 143.

⁴ Там же. С. 68.

ми за ними изменениями в области формирования парламента, что не могло не сказаться на МПА СНГ. Однако идея комплексной защиты прав человека не была забыта. Уже на четвертом пленарном заседании Ассамблеи новый Председатель ее Совета В. Ф. Шумейко выступил с инициативой создания модельного социального кодекса, «который отвечал бы запросам всех слоев населения наших стран и вобрал бы в себя особенности национальных, трудовых и социальных законодательств»¹. Развивая тему, В. Ф. Шумейко пришел к выводу о необходимости совместно с исполнительными структурами власти и общественно-политическими силами решить проблемы межнациональных конфликтов. Причем, по словам В. Ф. Шумейко, он разговаривал о разработке социального кодекса с Б. Н. Ельциным, и тот «предложил подумать над его созданием»².

Подводя некоторые итоги, можно сказать, что парламентарии стран Содружества активно прибегали к помощи Межпарламентской Ассамблеи СНГ в устранении социальных проблем на постсоветском пространстве. Акты МПА СНГ решали одновременно две задачи. Помимо своего прямого действия по стабилизации обстановки внутри государств Содружества, они составляли основу правовой базы будущего единого гуманитарного пространства, возникновение которого связывалось с накоплением значительного числа подобных актов. Вместе с тем основное назначение актов Ассамблеи способствовало созданию атмосферы, необходимой для проведения экономических реформ.

¹ Стенографический отчет 4-го пленарного заседания МПА государств — участников СНГ // ЦГА СПб. Ф. Р-10152. Оп. 1. Д. 35. Л. 95.

² Интервью с В. Ф. Шумейко // Красная Звезда. 1994. 5 апреля.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ — НОВЫЙ МЕХАНИЗМ РОТАЦИИ НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ В РОССИЙСКИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ

ОТРЕШКО МАРИКА ЗУРАБОВНА,

студентка 1-го курса магистратуры факультета политологии
Санкт-Петербургского государственного университета
(Санкт-Петербург, Россия)

Тел. 8 (911) 262-93-04; e-mail: maricka.otreshko@yandex.ru

Аннотация: Данная статья посвящена результатам исследования феномена «праймериз» (предварительное голосование). В начале статьи автор излагает причины появления процедуры с опорой на работы Ч. Мерриам, М. Дюверже и М. Я. Острогорского. Затем автор описывает первый опыт применения праймериз в России (1907 г.), а после переходит к анализу места и роли праймериз в современных демократиях. Основная цель исследования заключалась в изучении праймериз как технологии реализации демократии и определении перспектив его применения в России. На примере анализа опыта применения праймериз партией «Единая Россия» было выявлено, что основной ролью процедуры в России на сегодняшний день является ротация народных представителей в законодательные органы власти. Основным выводом исследования можно сформулировать следующим образом: механизм процедуры не адаптирован к российским реалиям, вследствие чего применение праймериз партией «Единая Россия» не выполняет главную функцию — «демократизация избирательного процесса». Но надо отметить, что механизм процедуры необходимо доработать для дальнейшего ее применения в целях развития и укрепления российской демократии.

Ключевые слова: праймериз, предварительное голосование, демократизация, избирательный процесс, ротация кадров.

Актуальность выбранной темы обосновывается тем, что партия власти «Единая Россия» с недавнего времени начала активно применять «праймериз» (предварительное голосование) — процедуру с механизмом, синтезирующим в себе инструменты политического менеджмента, маркетинговые и коммуникативные стратегии для повышения работоспособности демократических институтов. Для начала определим сущность данного феномена.

Понятие «праймериз» в переводе с английского означает предварительные выборы (primaries, primary election), которые предшествуют основным выборам (general election). Данная процедура появилась в США в XIX в., и ее применение насчитывает уже вековую историю. Есть три фундаментальные работы, в которых анализируются природа и причины появления данной процедуры: «Первичные выборы: изучение истории и тенденций законодательства» Ч. Мерриам, «Политические партии» М. Дюверже и «Демократия и политические партии» М. Я. Острогорского¹.

Согласно Острогорскому, изначально primaries («первичные», или низовые, собрания) являлись совещательным органом и занимали самую нижнюю ступень в структуре партии², но затем они начали приобретать характер выборной про-

¹ Merriam C. Edward. Primary Elections. A study of the History and Tendencies of Primary Election Legislation. Chicago, 1909. 308 p.; Дюверже М. Политические партии / пер. с франц. М., 2000. 538 с.; Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М., 1997. 640 с.

² Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. С. 361–368.

цедуры с целью упорядочивания принятия решений по назначению кандидатур в высшестоящие органы партии. Старая система назначений кандидатов через «кокус» была нерепрезентативной в том смысле, что не отражала настоящих потребностей и интересов избирателей — назначались только те кандидаты, которые были удобны «кокусу», притом без должного предупреждения и без предварительного волеизъявления избирателей. Поэтому необходимо было найти новый способ назначений, который бы смог включить избирателей в процесс выборов. Одним из известных политических деятелей, кто предложил элемент выборности включить в процесс ротации кадров партии, являлся Эндрю Джексон (Демократическая партия США¹). *«Первичные» собрания и сам процесс назначений в них как раз и должны были стать новым способом продвижения делегатов от граждан, которые работали бы на благо их интересов.*

М. Я. Острогорский был не просто теоретиком, но и талантливым практиком, ведь именно он после собственного научного исследования «праймериз» впервые организовал предварительное голосование в России: 6 января 1907 г. в Гродно состоялся народный «плебисцит» (то есть праймериз), согласно информации из местных газет². Проводился он в здании синагоги, и целью его являлось определение электоральных предпочтений в пользу того или иного кандидата из трех самых популярных политических течений в еврейской среде (внепартийное направление «прогрессистов», в числе которых и был Острогорский, партийные направления — сионисты и бундовцы). Перед тем как состоялся плебисцит, за два дня до него было проведено «большое собрание», где все выдвинувшиеся кандидаты от всех течений излагали свои политические взгляды. Уникальность гродненских праймериз состояла еще и в том, что они являлись межпартийными (кандидаты от разных направлений одновременно конкурировали между собой) в отличие от американских праймериз, которые тогда проводились только как внутрипартийные (то есть конкурировали кандидаты в рамках одного направления/партии).

На современном этапе развития демократии в России главная цель праймериз — обновление механизма ротации народных представителей в законодательные органы власти.

Праймериз **по форме участия избирателей** делят таким образом:

- открытые — участвовать могут все избиратели вне зависимости от партийной принадлежности, но только на праймериз одной партии;
- закрытые — участие в них имеют право принимать только те избиратели, которые являются сторонниками партии и официально зарегистрированы в качестве таковых;
- общие — участие в предварительном голосовании могут принимать все избиратели вне зависимости от принадлежности к той или иной партии, избиратели могут участвовать в праймериз всех (официально зарегистрированных) партий без ограничений.

Сегодня праймериз выполняют следующие **функции**:

1. Демократизация внутрипартийного процесса (участие граждан в обновлении кадров партии власти);
2. Расширение электоральной базы (за счет открытой формы праймериз);
3. Выработка избирательной стратегии задолго до генеральных выборов;

¹ Merriam C. Edward. Primary Elections. A study of the History and Tendencies of Primary Election Legislation. p. 1–2.

² Регионалистика : сб. науч. тр. / под ред. д. полит. н., проф. В. Н. Ватыля. Гродно, 2009. С. 68–70.

4. Повышение рейтинга партии и формирование общественного мнения;
5. Придание дополнительной легитимности избирательному процессу.

Существуют разные типы гонок праймериз (Ш. Хирано, Г. Ленц, М. Пинковский и Дж. Снайдер)¹:

1. Baseline — сильные идеологические различия;
2. Placebo — минимальные идеологические различия;
3. Incumbents — участниками в большинстве являются те лица, уже до этого избравшиеся и занимающие данную выборную должность.

Предварительные выборы могут проводиться *на всех уровнях власти* (локальном, региональном, федеральном).

В современной России практика применения праймериз небольшая (с 1998 по 2015 г. праймериз применялись эпизодически, часто в закрытой или полужакрытой форме). Самая масштабная кампания по проведению праймериз была организована партией «Единая Россия» перед выборами в Государственную думу седьмого созыва. «Единая Россия» проводила общие праймериз в 2016–2017 гг. на всех уровнях власти в законодательные органы (городские советы, областные думы, Государственная дума).

Особенности и недостатки проведения праймериз «Единой России» в 2016 г.²

Можно выделить следующие особенности:

- праймериз проводились на федеральном уровне власти (перед выборами в Государственную Думу);
- праймериз являлись внутрипартийными;
- формат региональных гонок — почти полностью incumbents (в списки на генеральные выборы в Государственную думу по результатам праймериз прошли в основном ранее известные региональные/федеральные политики, которые до праймериз занимали какие-то посты в законодательной/исполнительной власти);
- форма праймериз — общие;
- гендерное представительство традиционное — женщины находятся в значительном меньшинстве по отношению к мужчинам.

В ходе исследования были выявлены следующие недостатки:

- проведение внутрипартийных праймериз снижает уровень напряженной борьбы;
- многие граждане не знают, что такое праймериз — низкая явка на избирательные участки.

¹ Shigeo Hirano, Gabriel S. Lenz, Maksim Pinkovskiy, James M. Snyder, Jr. Voter Learning in State Primary Elections // American Journal of Political Science, Vol. 59, №. 1, January 2015. P. 91–108.

² Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва // Партия «Единая Россия». URL: www.pg.er.ru/images/docs/file/polozhenie-o-predvaritelnom-golosovanii.pdf (дата обращения: 11.05.16); Предварительное голосование. Партия «Единая Россия». URL: www.pg.er.ru (дата обращения: 11.05.16); Список кандидатов в депутаты Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам от партии «Единая Россия» // Списки партии «Единая Россия» на выборах в Госдуму VII созыва 27.06.2016 // Официальный сайт партии «Единая Россия». URL: www.er.ru/news/143674 (дата обращения: 5.07.16); Федеральный список кандидатов в депутаты Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва от партии «Единая Россия» // Списки партии «Единая Россия» на выборах в Госдуму VII созыва. 27.06.2016 // Официальный сайт партии «Единая Россия». URL: www.er.ru/news/143674 (дата обращения: 5.07.16).

Региональный опыт применения открытых праймериз «Единой России» в 2016 г. перед выборами в Государственную думу на примере Санкт-Петербурга¹.

В результате анализа были выявлены следующие особенности регионально-го опыта:

- при составлении общефедеральных списков на основные выборы степень учета результатов праймериз партии «Единая Россия» довольно высока;
- по профессиональным категориям большинство победителей праймериз являлись действующими депутатами разных уровней;
- формат гонки в регионе проходил в формате *incumbents*;
- агитация у региональных кандидатов праймериз была слабой: платформа «Предварительное голосование» почти не использовалась (ссылки на профили кандидатов в социальных сетях отсутствовали, список агитационных мероприятий по календарю у многих также отсутствовал);
- участие, а затем и победа в праймериз политиков с крупным политическим и финансовым капиталом;
- отсутствие открытой информации о способах финансирования региональной кампании праймериз;
- низкая явка на праймериз («проблемный регион»);
- основа электората — сторонники партии в регионе.

В качестве **выводов** по результатам анализа применения праймериз в России можно сказать следующее: 1. Использование праймериз в России является «имплантингом», то есть искусственным внедрением в избирательный процесс, а не результатом естественной эволюции партийной системы (как было в США).

2. Процедура праймериз в применении «Единой Россией» не выполняла при использовании ряд своих функций, в частности, отсутствовала *демократизация внутрипартийных процессов и самого избирательного процесса* в связи с низкой информированностью граждан о появлении данной процедуры, об особенностях ее применения (чем также объясняется отсутствие интереса и низкая явка).

3. В ходе анализа исследуемой проблемы было выявлено, что присутствуют риски, которые, наоборот, препятствуют процессу демократизации внутрипартийного процесса (слабая агитация, отсутствие обратной связи с избирателями могут побудить участников к использованию «черных технологий»).

Учитывая вышеизложенные выводы, нельзя говорить о том, что применение праймериз российскими партиями с опорой на опыт «Единой России» невозможно. Необходимо выработать адаптированный к современным российским условиям механизм процедуры для более успешного ее применения, так как процедура праймериз важна для дальнейшей демократизации режима.

¹ Список кандидатов в депутаты Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам от партии «Единая Россия» // Списки партии «Единая Россия» на выборах в Госдуму VII созыва. 27.06.2016 // Официальный сайт партии «Единая Россия». URL: www.er.ru/news/143674 (дата обращения: 5.07.16); Федеральный список кандидатов в депутаты Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва от партии «Единая Россия» // Списки партии «Единая Россия» на выборах в Госдуму VII созыва. 27.06.2016 // Официальный сайт партии «Единая Россия». URL: www://er.ru/news/143674 (дата обращения: 5.07.16); Сурначева Елизавета, Макутина Мария. Для партии не жалко // РБК — 02.06.2016. URL: www.rbc.ru/newspaper/2016/06/03/574df7229a79471f538a2cda (дата обращения: 06.05.2017); Шевчук Михаил. У «Единой России» в Петербурге исчезли пожертвования // Деловой Петербург. 20.11.2015. URL: www.dp.ru/a/2015/11/19/U_Edinoj_Rossii_v_Peter (дата обращения: 06.05.2017).

Научное издание

**ВСТРЕЧИ В ТАВРИЧЕСКОМ 2017
ПАРЛАМЕНТАРИЗМ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МОЛОДЕЖНАЯ (СТУДЕНЧЕСКАЯ) КОНФЕРЕНЦИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ТАВРИЧЕСКИЙ ДВОРЕЦ,
7–8 ДЕКАБРЯ 2017 г.

Сборник научных статей

Под ред. О.А. Патрикеевой, Е.А. Тарасовой

Корректор — Ю. Кучумова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 234. Подписано в печать 26.11.2018. Бумага офсетная
Формат 70×100^{1/16}. Объем 3,0 п.л. Тираж 60 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
asterion@asterion.ru