

**Межпарламентская Ассамблея государств – участников
Содружества Независимых Государств**

**РЕКОМЕНДАЦИИ
по проведению антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов**

1. Общие положения

Рекомендации по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (далее – Рекомендации) разработаны на основе положений модельных законов «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Модельный закон), «Основы законодательства об антикоррупционной политике» и «О противодействии коррупции» (новая редакция), устанавливающих правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

В настоящем документе даны рекомендации по примерному содержанию правил и методики проведения антикоррупционной экспертизы, предназначенные для должностных лиц и служащих государственных органов, в чьи обязанности входит подготовка проектов нормативных актов и проведение их экспертизы, а также для организаций, общественных объединений и физических лиц, прошедших аккредитацию на право проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Настоящие Рекомендации могут применяться на всех стадиях антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, а также иных документов, предусмотренных законодательством государства об антикоррупционной экспертизе.

2. Основания и стадии проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов

Согласно положениям Модельного закона основанием для проведения антикоррупционной экспертизы проекта нормативного правового акта является факт подготовки проекта нормативного правового акта.

Основаниями для проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов являются:

а) поступление нормативного правового акта на государственную регистрацию в орган исполнительной власти, осуществляющий функции в сфере юстиции;

б) заявление (обращение) органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, организаций и учреждений, а также физических, юридических лиц и общественных организаций (объединений) о выявленных в нормативных правовых актах коррупциогенных факторах;

в) подготовка проекта нормативного правового акта о внесении изменений и дополнений в нормативный правовой акт;

г) мониторинг правоприменительной деятельности.

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов включает следующие основные стадии:

1. Подготовительная стадия, в ходе которой осуществляются:

а) сбор необходимой информации;

б) выбор документа;

в) анализ социальных (экономических) отношений, которые регулируются выбранным документом.

2. Стадия проведения антикоррупционной экспертизы, включающая:

а) функциональный анализ деятельности государственного органа, органа местного самоуправления (исходя из нормативного акта и ограничиваясь им);

б) определение дискреционных полномочий;

в) определение полномочий, затрагивающих права и обязанности юридических и физических лиц и связанных с наложением на них ограничений, требований (контрольными процедурами, требованием предоставить информацию и т. п.);

г) сравнительный анализ полномочий, затрагивающих права и обязанности юридических и физических лиц и связанных с наложением на них ограничений и требований, содержащихся в нескольких законах;

д) выявление и оценку чрезмерных ограничений;

е) выявление и оценку полномочий, которые наделяют государственного служащего возможностью выбора, связанного с наложением на граждан и юридических лиц ограничений и обременений;

ж) выявление и оценку бланкетных норм.

3. Стадия оформления результатов антикоррупционной экспертизы, в ходе которой осуществляются:

а) подготовка сводных данных о коррупциогенных факторах, выявленных в нормативном правовом акте и проекте нормативного правового акта;

б) подготовка предложений и рекомендаций по устранению коррупциогенных факторов из нормативного правового акта и проекта нормативного правового акта;

в) подготовка текста требования прокурора об изменении нормативного правового акта или заключения антикоррупционной экспертизы (описательная и табличная части);

г) направление требования прокурора об изменении нормативного правового акта или заключения антикоррупционной экспертизы на рассмотрение в соответствующий государственный орган или должностному лицу – разработчику нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта.

3. Требования к проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов

Эффективность антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов определяется системностью, полнотой, достоверностью и проверяемостью результатов антикоррупционной экспертизы, проводимой при обязательном выполнении следующих требований:

1. Установление единого нормативного правового регулирования организации и проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов с учетом положений общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров.

2. Анализ всех норм и положений нормативного правового акта и проекта нормативного правового акта на предмет выявления всех коррупциогенных факторов, перечень которых предусмотрен законодательством государства об антикоррупционной экспертизе.

При проведении антикоррупционной экспертизы должна соблюдаться определенная последовательность проведения такого анализа, обеспечивающая проверку каждой нормы или положения на наличие всех коррупциогенных факторов, предусмотренных законодательством государства об антикоррупционной экспертизе. Это достигается при соблюдении следующих условий:

а) проверка каждой нормы или положения на предмет наличия в тексте коррупциогенных факторов и соблюдения антикоррупционных требований и стандартов, предусмотренных законодательством государства;

б) выявление наличия каждого коррупциогенного фактора, указанного в законодательстве государства об антикоррупционной экспертизе, в каждой норме или положении.

3. Прогнозирование возможности совершения коррупционного правонарушения, условие для которого создается коррупциогенным фактором.

Коррупциогенный фактор, как правило, предполагает возможность совершения коррупционного правонарушения. В случае выявления коррупциогенного фактора в норме или положении нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта) составляется прогноз возможности совершения коррупционных правонарушений при реализации данной нормы или положения. Данное правило позволяет обоснованно составлять требование прокурора об изменении нормативного правового акта и заключение по результатам антикоррупционной экспертизы и повышает объективность содержащихся в нем выводов.

4. Указание в требовании прокурора об изменении нормативного правового акта и в заключении, составляемом по результатам антикоррупционной экспертизы, всех выявленных в ходе экспертизы коррупциогенных факторов и рекомендаций по их устранению из нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта) путем исключения или изменения соответствующего положения.

5. Компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Выполнение указанного требования достигается путем:

а) нормативного закрепления профессиональных и квалификационных требований к лицам, уполномоченным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Такими требованиями могут быть: наличие высшего юридического образования, наличие научной специализации в области анализа законодательства, наличие практического опыта по противодействию коррупции, наличие опыта подготовки нормативных правовых актов, а также прохождение подготовки (курса обучения) в области проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных актов;

б) обеспечения возможности ознакомления лицом, уполномоченным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, со всеми материалами, необходимыми для проведения экспертизы: публикациями средств массовой информации, результатами социологических и иных исследований в сфере противодействия коррупции, специализированными изданиями, материалами судебной практики, результатами анализа обращений и жалоб, поступающих в адрес государственных органов, и т. д.;

в) обеспечения возможности получения лицом, уполномоченным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, консультаций специалистов государственных органов, а также иных специалистов в соответствующей области права, отрасли экономики и т. д.

Полнота, непредвзятость и достоверность результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов достигаются путем привлечения к ее проведению двух и более экспертов (специалистов), которые проводят экспертизу независимо друг от друга.

4. Признаки коррупциогенных факторов и способы их выявления

Коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

К наиболее распространенным относятся те коррупциогенные факторы, которые встречаются в различных нормативных правовых актах и проектах нормативных правовых актов независимо от предмета их регулирования и с высокой степенью вероятности способствуют совершению коррупционных правонарушений.

1. Коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил:

а) широта дискреционных полномочий: необходимые для принятия решения дискреционные полномочия, позволяющие служащим действовать по усмотрению, не должны осуществляться произвольно. О широте дискреционных полномочий могут свидетельствовать отсутствие или неопределенность сроков принятия решения, неопределенность условий и оснований принятия решения (отказа от принятия решения), наличие дублирующих полномочий разных должностных лиц и служащих государственных органов;

б) определение компетенции по формуле «вправе»: для государственного органа и органа местного самоуправления права и обязанности образуют полномочия, поэтому (в большинстве случаев) право органа не может устанавливаться как возможность совершения тех или иных действий, зависящая от усмотрения конкретного исполнителя. На наличие данного фактора указывают формулировки «орган вправе», «орган может», «орган реализует свое право на...» и аналогичные им;

в) выборочное изменение объема прав: нормативным правовым актом не должна предусматриваться возможность устанавливать необоснованные исключения из общего порядка для граждан и организаций, зависящая от усмотрения государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица. На наличие данного фактора указывает нерегламентированная возможность предоставления привилегий, а также установления необоснованных запретов и ограничений для граждан и организаций;

г) чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества: детализация норм закона в подзаконных актах не должна приводить к вмешательству органов исполнительной власти в компетенцию законодательного органа. На предмет наличия данного коррупциогенного фактора необходимо проверять все бланкетные и отсылочные нормы;

д) принятие нормативного правового акта за пределами компетенции: орган исполнительной власти должен принимать нормативные правовые акты строго в рамках своей компетенции, в противном случае происходит вмешательство в сферу деятельности законодательного органа власти или другого органа исполнительной власти;

е) заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательного делегирования соответствующих полномочий: установление общеобязательных правил поведения в подзаконном нормативном правовом акте при отсутствии закона может создавать условия для нарушения прав граждан и организаций. О наличии данного коррупциогенного фактора может свидетельствовать тот факт, что подзаконный нормативный правовой акт регулирует вопросы, составляющие предмет регулирования закона;

ж) отсутствие или неполнота административных процедур: принятие обязательного для выполнения решения должно осуществляться согласно определенной процедуре, заранее известной из текста нормативного правового акта

как должностному лицу и служащему государственных органов, так и гражданам и организациям. О наличии данного коррупциогенного фактора свидетельствует нечеткая правовая регламентация (ее отсутствие) порядка либо одного из элементов такого порядка и сроков осуществления определенного действия органом власти (должностным лицом и служащим государственного органа);

з) отказ от конкурсных (аукционных) процедур: осуществление действий, связанных с выбором претендента на предоставление конкретного права, предпочтительно осуществлять в соответствии с конкурсной (аукционной) процедурой. О наличии данного коррупциогенного фактора может свидетельствовать отсутствие закрепления административного порядка предоставления конкретного права.

2. Коррупциогенные факторы, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям:

а) наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права: требования (условия), необходимые для реализации субъектом своего права или исполнения обязанности, не могут быть обременительными и (или) трудновыполнимыми. О предъявлении завышенных требований свидетельствует наличие открытых (не исчерпывающих) перечней документов, подаваемых заявителем, или оснований для отказа ему, использование субъективно-оценочных формулировок оснований для отказа в реализации права и т. д.;

б) злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами): в определенных случаях отсутствие четкой регламентации прав заявителя может прикрывать возможности дискреционного поведения должностных лиц. О наличии данного коррупциогенного фактора может свидетельствовать предоставление заявителю права альтернативно, а не свободно выбирать способ или сроки совершения действия в рамках уже начавшейся административной процедуры;

в) юридико-лингвистическая неопределенность: использование двусмысленных или неустоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, нарушение иных общепризнанных правил юридической техники свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, поскольку это расширяет дискреционные полномочия должностного лица и служащего государственного органа.

В нормативных правовых актах и проектах нормативных правовых актов могут встречаться иные коррупциогенные факторы и иные условия для совершения коррупционных правонарушений, наличие которых связано, как правило, с некачественной подготовкой проектов нормативных правовых актов или с отсутствием нормативного правового регулирования.

1. Наличие пробела в правовом регулировании (отсутствие соответствующей нормы дает возможность восполнения пробела в ходе правоприменения по усмотрению исполнителя). О наличии данного фактора свидетельствует отсутствие норм, касающихся того или иного вида деятельности, реализации закрепленной за органом функции, в том числе:

а) отсутствие нормативно закрепленных запретов и ограничений антикоррупционной направленности для должностных лиц и служащих государственных органов в потенциально коррупциогенных областях (управление публичным имуществом, налоговые и таможенные отношения и др.);

б) отсутствие или нечеткость правовой регламентации ответственности должностных лиц и служащих государственных органов за нарушения, которые корреспондируют соответствующим актам о юридической ответственности, а также недостаточность правовой регламентации порядка обжалования действий государственных и муниципальных служащих;

в) отсутствие или нечеткость правовой регламентации внутреннего и внешнего контроля, в том числе общественного, за деятельностью государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и служащих государственных органов;

г) отсутствие или нечеткость правовой регламентации режима открытости и прозрачности информации. О наличии этого фактора свидетельствуют нормы, устанавливающие закрытость для граждан и организаций информации, имеющей значение при принятии решения по конкретному делу, равно как отсутствие норм, устанавливающих возможность и порядок получения такой информации.

2. Наличие системных деформаций в нормативном правовом регулировании, порождающих условия для совершения коррупционных правонарушений:

а) необоснованное определение целей и приоритетов нормативного правового регулирования: нормативный правовой акт должен содержать четкие и измеримые цели и обоснованные приоритеты, отвечающие реальным потребностям правового регулирования. О наличии данного фактора могут свидетельствовать объективная нецелесообразность принятия нормативного правового акта, избыточность регулирования вопроса, противоречие положений нормативного правового акта декларируемым в нем целям;

б) нормативные коллизии: нормативный правовой акт, полностью или в части противоречащий другому нормативному правовому акту, создает для должностных лиц и служащих государственных органов возможность произвольного выбора нормативного правового акта, подлежащего применению в конкретном случае. О наличии данного коррупциогенного фактора свидетельствует любой вид коллизии (иерархической, внутренней и др.), если возможность ее разрешения зависит от произвольного решения должностного лица или служащего государственного органа;

в) иерархическая обусловленность: подзаконный нормативный правовой акт может содержать коррупциогенные нормы в силу того, что коррупциогенен соответствующий отраслевой законодательный акт или иной нормативный правовой акт большей юридической силы. Данный коррупциогенный фактор обнаруживается путем выявления соответствующих коррупциогенных факторов в отраслевом законодательном акте или в ином нормативном правовом акте большей юридической силы.

3. Коррупциогенные факторы и условия для совершения коррупционных правонарушений, появление которых в нормативном правовом акте при определенных условиях может свидетельствовать об уже свершившихся коррупционных правонарушениях:

а) несоблюдение требований процедурного и юридико-технического характера к подготовке и принятию нормативного правового акта. О наличии данного коррупциогенного фактора свидетельствуют нарушения, выявляемые в ходе юридико-технической экспертизы нормативных правовых актов, в том числе порядка принятия и (или) формы нормативного правового акта. Указанные нарушения могут быть обусловлены коррупционными интересами или способствовать им в будущем;

б) неустановление сроков принятия нормативного правового акта, принятие которого предусмотрено подлежащим экспертизе нормативным правовым актом (непринятие нормативного правового акта): замена общеобязательных правил поведения индивидуальными правоприменительными актами в силу отсутствия предусмотренного нормативного правового акта стимулирует произвольное административное усмотрение. Данный коррупциогенный фактор обнаруживается при выявлении отсутствия нормативного закрепления сроков для издания нормативных правовых актов, принятие которых предусматривается в анализируемом нормативном правовом акте. Оно обнаруживается также в фактическом отсутствии (непринятии) нормативных правовых актов, принятие которых предусматривается в анализируемом нормативном правовом акте;

в) нарушение баланса интересов: наличие данного коррупциогенного фактора обнаруживается при выявлении нормативного закрепления привилегий за одним из группы субъектов в ущерб другим, что может свидетельствовать о коррупционном интересе при подготовке и применении нормативного правового акта.

5. Содержание работы по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов

При проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов используются системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический методы, а также методы социально-правового моделирования, экспертных оценок, обобщения статистических данных и правоприменительной практики и иные общенаучные и специальные методы исследования социально-правовых явлений.

Необходимый перечень методов в каждом случае определяет эксперт (специалист), который проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, с учетом основных задач антикоррупционной экспертизы.

В ходе проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, проектов нормативных правовых актов экспертом осуществляются следующие основные действия:

1. Соотношение юридической силы нормативных правовых актов одного уровня.

В результате выявления противоречий в положениях нормативных правовых актов одного уровня экспертом могут быть обнаружены коррупциогенные факторы, свидетельствующие о принятии нормативного правового акта за пределами компетенции, а также о наличии нормативных коллизий.

Принятие подзаконного нормативного правового акта за пределами компетенции может выражаться в подзаконном регулировании вопросов, которые должны регулироваться либо на уровне закона, либо подзаконным нормативным правовым актом большей юридической силы. Нормативные коллизии представляют собой противоречия между различными правовыми актами, а также между отдельными правовыми нормами в рамках одного нормативного правового акта. Наличие нормативных коллизий позволяет должностным лицам произвольно выбирать норму, подлежащую применению в конкретном случае, что способствует совершению коррупционных правонарушений. На данном этапе антикоррупционной экспертизы следует применять метод системного анализа, что обусловлено необходимостью учета системных связей отдельных норм, положений, соединяющихся в рамках анализируемого нормативного правового акта.

2. Проверка правильности определения компетенции государственных органов и должностных лиц. Принятие того или иного нормативного правового акта государственным органом должно соответствовать его компетенции. Для проверки указанного соответствия необходимо проанализировать нормативный правовой акт, устанавливающий компетенцию данного государственного органа.

3. Проверка соблюдения баланса интересов (т. е. отсутствия в проекте нормативного правового акта необоснованного превалирования интересов отдельных групп и лиц, а также ущемления прав иных групп и лиц).

Каждый нормативный правовой акт, в том числе подзаконный, является носителем интересов (общего, группового, а также частного характера). В процессе оценки подзаконного нормативного правового акта необходимо установить, какие конкретные интересы он отражает.

В случае ущемления определенных частных или групповых интересов эксперту надлежит установить, соблюдается ли при этом критерий публичного интереса (общего интереса, предусмотренного конституцией государства, законами, международными договорами). Кроме того, необходимо установить лиц и структуры, способные извлечь выгоду из принятия нормативного правового акта, а также тех, чьи интересы могут быть ущемлены. Информация об указанных лицах может быть извлечена как непосредственно из предписаний нормативного правового акта, так и из данных, содержащихся в его обосновании.

4. Установление фактов проведения консультационных процедур при подготовке проекта нормативного правового акта. Если такие процедуры проводились, необходимо получение всех материалов (отзывов, заключений, отве-

тов на отзывы) с целью их анализа и использования при подготовке заключения об антикоррупционной экспертизе.

5. Оценка наличия (отсутствия) свободного доступа к информации о разработке проекта нормативного правового акта (информирование лиц об их правах и обязанностях; доступ лиц к информации, необходимой для исполнения их прав и обязанностей; доступ неограниченного круга лиц к информации, касающейся реализации подзаконного нормативного правового акта; отчетность по результатам деятельности, осуществляемой органами власти).

6. Оценка соблюдения порядка принятия нормативного правового акта. Нормативные правовые акты должны приниматься с соблюдением и в рамках определенных процедур, предусматривающих проведение правовой экспертизы, разного рода согласований и т. д., а также прогнозирование того, может ли нарушение порядка принятия нормативного правового акта способствовать появлению в нем коррупциогенных факторов.

7. Проверка нормативного правового акта и проекта нормативного правового акта на юридико-лингвистическую неопределенность.

8. Подготовка рекомендаций по устранению выявленных коррупциогенных факторов и коррекции норм, их содержащих. Рекомендации по устранению выявленных коррупциогенных факторов могут быть сформулированы либо как редакция нормы, исключая коррупциогенные факторы, либо как предложение возможных путей нейтрализации коррупциогенного фактора.

Требование прокурора об изменении нормативного правового акта и заключение по результатам антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта, проекта нормативного правового акта являются заключительным этапом процедуры проведения антикоррупционной экспертизы.

При их составлении в описательной части рекомендуется отображать следующие аспекты:

наименование нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта;

тип нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта;

перечень положений, в которых обнаружены коррупциогенные факторы;

описание обнаруженных в положениях коррупциогенных факторов;

рекомендации по устранению выявленных коррупциогенных факторов и устранению (коррекции) норм, их содержащих;

указание на наличие в рассматриваемом нормативном правовом акте или проекте нормативного правового акта положений, способных снизить опасность коррупционных проявлений, и рекомендации по их включению;

общий вывод по результатам антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта;

дата и подпись лица, проводившего антикоррупционную экспертизу.

6. Оформление результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и порядок их учета

Результаты антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством государства, в зависимости от субъекта её проведения могут отражаться:

- в требовании прокурора об изменении нормативного правового акта;
- в обращении прокурора в суд в порядке, предусмотренном законодательством государства;
- в заключении, составляемом по результатам проведения антикоррупционной экспертизы государственными органами и должностными лицами и независимой антикоррупционной экспертизы.

Внесение прокурором требования об изменении нормативного правового акта является мерой его реагирования на выявленные коррупциогенные факторы. Обязательность, сроки выполнения и обжалования требований прокурора регулируются законодательством государства.

Альтернативой данной мере реагирования является обращение прокурора в суд. Обращение прокурора в суд осуществляется, как правило, после отклонения требования об изменении нормативного правового акта и является мерой по отстаиванию им своей правовой позиции в отношении выявленных коррупциогенных факторов.

В требовании прокурора об изменении нормативного правового акта и в материалах, направляемых им в суд, должны быть отражены те положения, которые должны содержаться в заключении, составляемом по результатам антикоррупционной экспертизы: перечень положений, в которых обнаружены коррупциогенные факторы; описание обнаруженных в положениях коррупциогенных факторов; рекомендации по устранению выявленных коррупциогенных факторов и устранению (коррекции) норм, их содержащих; требование об изменении нормативного правового акта или признании его недействительным в случае невозможности изменения.

Заключение, составляемое по результатам проведения антикоррупционной экспертизы государственными органами и должностными лицами и независимой антикоррупционной экспертизы, в отличие от требования прокурора, носит рекомендательный характер. Тем не менее обязательность его рассмотрения также установлена Модельным законом.

Основным требованием к составлению заключения об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случае обнаружения в них коррупциогенных факторов является подготовка рекомендаций по доработке проекта нормативного правового акта, внесению изменений в нормативный правовой акт, в котором выявлены коррупциогенные факторы, с учетом высказанных замечаний.

Порядок учета результатов антикоррупционной экспертизы:

1. Должностные лица, разработавшие проект нормативного правового акта, учитывают результаты проводимой ими антикоррупционной экспертизы подготовленного проекта нормативного правового акта, предотвращая появление в нем коррупциогенных факторов.

В пояснительной записке к проекту нормативного правового акта, представляемого в установленном порядке его разработчиками, указываются сведения о проведении ими антикоррупционной экспертизы предлагаемого проекта и об отсутствии в нем коррупциогенных факторов.

2. Заключение, подготовленное по результатам антикоррупционной экспертизы проекта нормативного правового акта, проведенной органом исполнительной власти в области юстиции, иными государственными органами и их должностными лицами, специально уполномоченным президентом или правительством государства органом, должностным лицом, учреждением или организацией в области проведения антикоррупционной экспертизы, а также по результатам независимой антикоррупционной экспертизы, в случае указания на обнаруженные коррупциогенные факторы направляется в установленные законодательством государства порядке и сроки разработчикам проекта для устранения выявленных положений, содержащих коррупциогенные факторы.

Указанная доработка проводится в соответствии с установленным законодательством государства порядком доработки проектов нормативных правовых актов по результатам правовой (юридической) экспертизы. После доработки проект нормативного правового акта подлежит повторной антикоррупционной экспертизе, проводимой в порядке, установленном Модельным законом.

3. Заключение, подготовленные по результатам антикоррупционной экспертизы, проведенной государственными органами и их должностными лицами, а также по результатам независимой антикоррупционной экспертизы ранее принятого (утвержденного) нормативного правового акта, рассматриваются в обязательном порядке должностными лицами уполномоченных государственных органов, ответственных за подготовку нормативного правового акта.

Указанные лица подготавливают в установленном порядке предложения о внесении в прошедший антикоррупционную экспертизу нормативный правовой акт изменений, обеспечивающих устранение коррупциогенных факторов, и направляют их в установленном порядке соответствующим уполномоченным должностным лицам, подписавшим (утвердившим) нормативный правовой акт.

В случае необходимости подготовленное заключение может быть направлено субъектами антикоррупционной экспертизы в прокуратуру как сообщение о наличии коррупциогенных факторов в нормативном правовом акте для последующего принятия мер прокурорского реагирования.

В случае несогласия государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица с результатами антикоррупционной экспертизы, свидетельствующими о наличии в нормативном правовом акте или проекте нормативного правового акта, разработанном ими, коррупциогенных факторов, данный нормативный правовой акт или проект нормативного правового акта может быть внесен на рассмотрение президента государства, в правитель-

ство государства или в парламент государства с пояснительной запиской, содержащей обоснование такого несогласия. Разногласия, возникающие при оценке указанных в заключении антикоррупционной экспертизы коррупционных факторов, разрешаются в порядке, установленном законодательством государства.

К проекту нормативного правового акта, вносимому его разработчиком на рассмотрение президента государства, в правительство государства или в парламент государства, прилагаются все поступившие экспертные заключения, составленные по итогам антикоррупционной экспертизы, в том числе независимой.

7. Заключительные положения

Предпосылкой повышения эффективности использования антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в качестве предупредительной меры противодействия коррупции является закрепление ее официального статуса в нормативных правовых актах государства. При этом важным условием является четкая правовая регламентация правил и методики проведения антикоррупционной экспертизы, благодаря которой данный правовой институт становится реальной превентивной мерой противодействия коррупции и системной правовой частью нормотворческого процесса.

Приняты на тридцать восьмом
пленарном заседании
Межпарламентской Ассамблеи
государств – участников СНГ
(постановление № 38-18 от 23 ноября 2012 года)