

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Журнал основан в 1993 году

ВЕСТНИК № 2 (79)
МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ
АССАМБЛЕИ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2016

Главный редактор **А. И. Сергеев**

Редакционная коллегия:

*Х. З. Бакенов, А. В. Баранов, А. М. Джафаров,
А. П. Должиков, В. Г. Когут, И. Н. Липчиу, С. А. Малинина,
И. Х. Рахимов, П. П. Рябухин, Н. А. Сатвалдиев, Л. Э. Слуцкий,
А. И. Сурыгин, А. М. Чилингарян*



ТЕМЫ НОМЕРА

**Сорок третье пленарное заседание
Межпарламентской Ассамблеи
государств — участников СНГ**

**Международная конференция,
посвященная
70-летию окончания
Второй мировой войны**



Сорок третье Межпарламентской государств —





пленарное заседание Ассамблеи участников СНГ



СОРОК ТРЕТЬЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ СНГ

27 ноября 2015 г. в Таврическом дворце состоялось сорок третье пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, в котором приняли участие парламентские делегации: Азербайджанской Республики – во главе с председателем Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по региональным вопросам А. Г. Рагимзаде; Республики Армения – заместителем Председателя Национального Собрания Республики Армения Э. О. Шармазановым; Республики Беларусь – заместителем Председателя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В. А. Гуминским; Республики Казахстан – Председателем Сената Парламента Республики Казахстан К.-Ж. К. Токаевым и Председателем Мажилиси Парламента Республики Казахстан К. К. Жакыповым; Кыргызской Республики – Председателем Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Ш. Жээнбековым; Республики Молдова – заместителем Председателя Парламента Республики Молдова В. С. Витюком; Российской Федерации – Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками О. В. Лебедевым; Республики Таджикистан – Председателем Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. У. Убайдуллоевым.

Основной темой пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи стала «Международная миграция: проблемы, сотрудничество и перспективы развития». Кроме того, участники заседания приняли модельные законы «О миграции», «О миграции трудовых ресурсов» (новая редакция), «Об обращении граждан и юридических лиц», «О регистрации и деятельности международных некоммерческих организаций, их филиалов и представительств», «О предпринимательстве», «Об ограниченных

вещных правах», «Об общих принципах организации местного самоуправления» (новая редакция), «Об общих принципах организации местных финансов» (новая редакция), «Об общих принципах и порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями» (новая редакция), «О межгосударственном обмене отправлениями специальной связи»; одобрили проекты модельных соглашений «Об организованном наборе граждан для осуществления временной трудовой деятельности на территории СНГ» и «Об информационном взаимодействии в сфере миграции»; поддержали проекты Рекомендаций по развитию миграции, осуществляемой с целью обучения и стажировки граждан государств — участников СНГ, рекомендаций «Основные термины и понятия в экологической сфере», Рекомендаций для сотрудников компетентных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков государств — участников Содружества Независимых Государств по организации и проведению «международных контролируемых поставок», Рекомендательного глоссария терминов и понятий в сфере обеспечения антитеррористической защищенности критически важных объектов в государствах — участниках СНГ, Комментария к модельному закону «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения» и Комментария к модельному закону «О государственных секретах»; приняли изменения в модельный Уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств по вопросам борьбы с коррупцией и в модельный Уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств по вопросам борьбы с преступлениями в информационной сфере; утвердили Перспективный план модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2016–2020 годы.

В этом номере журнала мы публикуем обзор выступлений на сорок третьем пленарном заседании Председателя Совета МПА СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Губернатора Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко, а также докладов участников заседания на тему «Международная миграция: проблемы, сотрудничество и перспективы развития».



В.И. Матвиенко

Открывая заседание, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **В.И. Матвиенко** приветствовала делегации парламентов государств — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ, руководителей парламентов стран Содружества, Председателя Исполнительного комитета — Исполнительного секретаря Содружества Независимых Государств, Губернатора Санкт-Петербурга и Председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, членов Совета руководителей миграционных органов СНГ, представителей органов Содружества, представителей дипломатического корпуса, парламентскую делегацию Исламской Республики Афганистан, а также делегации партнерских международных организаций.

Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ прежде всего сообщи-

ла, что 26 ноября 2015 г. на заседании Совета МПА СНГ было принято заявление Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств «Об объединении усилий в борьбе с международным терроризмом», которое будет направлено в парламенты государств, международные парламентские организации, и призвала участников заседания поддержать заявление и сделать все возможное для его распространения и претворения в жизнь.

На заседании Совета МПА СНГ в ряду других вопросов был рассмотрен отчет об итогах выполнения плана мероприятий Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, посвященных 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

В.И. Матвиенко поблагодарила парламентариев стран Содружества, членов парламентских делегаций, всех, кто содействовал выполнению этого плана, особенно проведению акции «Эстафета Памяти», которая предполагала участие делегации Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ в юбилейных мероприятиях в столицах всех стран Содружества. На торжественном пленарном заседании МПА СНГ, посвященном 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., состоялось награждение ветеранов юбилейной медалью «70 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», выступили руководители всех парламентских делегаций. Заключительная торжественная церемония «Эстафеты Памяти» прошла в Санкт-Петербурге, в Парадном дворе Таврического дворца.

Представители Межпарламентской Ассамблеи СНГ также дали старт акции

«Зеленая волна» в государствах Содружества, приняли участие в целом ряде церемониальных мероприятий. Были организованы выставки. В журнале «Вестник Межпарламентской Ассамблеи» публиковались тематические материалы. Состоялась Международная конференция, посвященная 70-летию окончания Второй мировой войны. В конференции участвовали парламентарии стран СНГ, депутаты Европейского парламента, представители международных организаций, ученые, общественные деятели из 18 стран.

Председатель Совета МПА СНГ выразила удовлетворение тем, как достойно Межпарламентская Ассамблея отметила юбилейные даты.

Как сообщила В. И. Матвиенко, на заседании Совета МПА СНГ было принято развернутое постановление по информации о решениях Совета глав государств СНГ от 16 октября 2015 г. и Совета глав правительств СНГ от 30 октября 2015 г.; одобрен проект Перспективного плана модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 2016–2020 годы; принято решение обратиться в Межпарламентский союз с просьбой о повышении статуса Межпарламентской Ассамблеи СНГ в этой организации до уровня ассоциированного члена, а также заявление МПА СНГ «О недопустимости применения в международной практике режима ограничительных мер по политическим мотивам в отношении парламентских делегаций и членов национальных парламентов»; рассмотрены вопросы о председательстве Республики Казахстан в Содружестве Независимых Государств в 2015 г., о глобальной миграции и специфике региональных миграционных потоков в

Содружестве, о деятельности Межгосударственной телерадиокомпании «Мир».

В рамках одного из важнейших направлений работы Межпарламентской Ассамблеи — наблюдения за выборами — на заседании Совета МПА СНГ были рассмотрены вопросы об участии международных наблюдателей от МПА СНГ в мониторинге выборов, состоявшихся в 2015 г., о подготовке к наблюдению за проведением референдума по изменениям Конституции Республики Армения, за выборами в органы государственной власти стран СНГ в 2016 г.

Как отметила Председатель Совета МПА СНГ, Межпарламентская Ассамблея регулярно проводит конгрессы и конференции с участием парламентариев, представителей исполнительной власти, промышленности, бизнеса, общественности, науки и образования. В мае 2015 г. состоялся седьмой Невский международный экологический конгресс «Стратегия экологической безопасности: механизмы реализации». Конгресс собрал более 1600 участников из 32 стран, в том числе из девяти государств Содружества. В сентябре 2015 г. впервые был проведен Евразийский женский форум «К миру, гармонии и социальному благополучию», организованный Межпарламентской Ассамблеей СНГ в сотрудничестве с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. В форуме приняли участие более 850 человек из 80 стран со всех континентов. На полях форума состоялись многочисленные дискуссии и встречи, принят содержательный Итоговый документ.

В. И. Матвиенко было отмечено, что деятельность рабочих органов Меж-



Г. С. Полтавченко

парламентской Ассамблеи осуществляется в соответствии с утвержденными планами: разработан 31 модельный документ, 11 из них приняты на сорок втором пленарном заседании МПА СНГ, весной 2015 г., 20 документов должны быть рассмотрены на текущем заседании, причем пять из них имеют непосредственное отношение к основному вопросу заседания — о миграции. Информация о правовом обеспечении миграционных процессов в Содружестве была рассмотрена 16 октября 2015 г. Советом глав государств СНГ, который одобрил ее и поручил Межпарламентской Ассамблее продолжать работу.

В заключение Председатель Совета МПА СНГ подчеркнула, что деятельность Межпарламентской Ассамблеи в 2015 г. была результативной, насыщенной интересными и резонансными событиями, и выразила уверенность, что все намеченное на 2015 г. будет выполнено.

Губернатор Санкт-Петербурга **Г. С. Полтавченко** приветствовал участников сорок третьего пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Как отметил Губернатор, Межпарламентская Ассамблея была и остается крупнейшей площадкой международного сотрудничества, развития деловых, культурных и гуманитарных связей на всем евразийском пространстве. Правительство Санкт-Петербурга придает приоритетное значение работе с Межпарламентской Ассамблеей и всеми государствами — участниками Содружества Независимых Государств. Объединяющим началом служат нерушимая историческая память, давние дружеские связи, добрые дела и устремления. В современной непростой макроэкономической и геополитической ситуации страны СНГ остаются надежными партнерами, расширяют взаимовыгодные контакты, основанные на глубоком понимании и уважении друг друга. Развивается сотрудничество между промышленными предприятиями, активно ведется студенческий обмен, взаимодействуют научные школы и институты, появляются новые совместные проекты в образовании и здравоохранении, в сферах культуры, туризма и спорта.

Г. С. Полтавченко отметил, что Санкт-Петербург — родина российского парламентаризма, крупнейший центр деловой активности, где накоплен большой опыт взаимодействия со странами СНГ. Санкт-Петербург вносит большой вклад в расширение внешнеэкономических связей России с ближним зарубежьем. Город стал первым из российских регионов, где ввели практику подписания так назы-

ваемых диагональных соглашений — документов о сотрудничестве с государствами. Такие соглашения подписаны с Азербайджанской Республикой, Республикой Беларусь, Кыргызской Республикой, Республикой Молдова, Туркменистаном.

Губернатор сообщил о проведении в Санкт-Петербурге II международной конференции «Евразийский вызов» с участием руководителей государственных органов из стран СНГ, ШОС, БРИКС, бизнесменов, ученых, политиков, представителей вузов и крупных общественных организаций; о восьмом заседании Совета делового сотрудничества Санкт-Петербурга и Республики Беларусь, который за 10 лет своей работы стал эффективным инструментом реализации совместных планов практически во всех сферах: в машиностроении и фармацевтике, в науке и образовании, в сфере энергосбережения и энергоэффективности.

Миграционные процессы, по словам Г.С.Полтавченко, оказывают существенное влияние на рынок труда, социальную сферу, общественную безопасность, на работу транспорта, медицинских учреждений. Правительство Санкт-Петербурга постоянно контролирует реализацию миграци-

онной политики. Прочной основой совместных действий правительства города с федеральными органами власти, правоохранительными структурами, с общественностью являются трехвековые традиции международного мира, согласия и добрососедства, чтимые в Санкт-Петербурге с момента его основания.

Губернатор отметил, что в Санкт-Петербурге заинтересованы в притоке квалифицированных кадров и готовы создавать достойные условия труда для всех, кто приезжает с добрыми намерениями, хочет реализовать свои таланты и способности, и признал, что действующее миграционное законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании, особенно в части закрепления за регионами определенных полномочий в регулировании миграционных потоков. Г.С.Полтавченко выразил уверенность, что модельный закон «О миграции» создаст необходимую платформу для более эффективной работы в этом направлении.

В заключение Г.С.Полтавченко пожелал участникам пленарного заседания успешной работы, плодотворных дискуссий и самых добрых впечатлений от встречи с Санкт-Петербургом.

Международная миграция: проблемы, сотрудничество и перспективы развития



В.И. Матвиенко

Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **В.И. Матвиенко** отметила, что вопросы миграции в современном глобальном мире всегда занимали одно из приоритетных мест международной повестки дня. События 2015 г. на африканском континенте, на Ближнем Востоке, поток беженцев в государства Европейского союза убедительно свидетельствуют, что миграционные процессы стали одним из важных факторов международных отношений. Вопросы миграции рассматривались на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, в ходе которой одной из основных целей ООН была обозначена защита прав

беженцев. Вопросы миграции стали главной темой для обсуждения и на заседании Межпарламентского союза. Миграционный взрыв в Европе актуализировал комплекс серьезных проблем. Для всего мирового сообщества, по словам В.И. Матвиенко, необходим поиск новой парадигмы миграции, сочетающей в себе как вопросы защиты прав человека, так и вопросы национальной безопасности государств.

В Содружестве Независимых Государств накоплен большой опыт регулирования миграционных процессов. Трудовая миграция имеет позитивный потенциал. Декларация о согласованной миграционной политике государств — участников Содружества Независимых Государств, принятая Советом глав государств СНГ, послужила основой для создания общего миграционного пространства, предполагающего свободное перемещение граждан стран Содружества и формирование общего рынка труда.

В.И. Матвиенко подчеркнула, что Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ с начала своей деятельности уделяет большое внимание сфере миграции: к настоящему времени МПА СНГ разработано и принято 17 модельных законодательных актов и других документов, регламентирующих различные аспекты миграционных процессов, их имплементация в национальных правовых системах является основой эффективного взаимодействия миграционных органов стран Содружества.

Председатель Совета МПА СНГ сообщила о состоявшихся 26 ноября

2015 г. в Таврическом дворце очередном заседании Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ и его совместном заседании с двумя профильными постоянными комиссиями Межпарламентской Ассамблеи, оценив сотрудничество Межпарламентской Ассамблеи и Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ как плодотворное, а также назвала чрезвычайно важным участие членов Совета в текущем пленарном заседании.

Как отметила В. И. Матвиенко, модельный закон «О миграции», который в числе других предложено рассмотреть на сорок третьем пленарном заседании МПА СНГ, призван способствовать сближению национального законодательства государств — участников СНГ в сфере миграции на основе согласованной нормативно-правовой базы. Кроме того, важным моментом деятельности Межпарламентской Ассамблеи должна стать подготовка модельного миграционного кодекса. В связи с этим, подчеркнула в заключение Председатель Совета МПА СНГ, обсуждение темы миграции представляется весьма своевременным.

По мнению **К. О. Ромодановского**, Председателя Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, руководителя Федеральной миграционной службы России, противостояние таким вызовам, как международный терроризм и незаконная миграция, требует объединения усилий различных государств: характер этих угроз не позволяет государствам справляться с ними в одиночку. Докладчик напомнил присутствующим, что Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в своем выступлении



К. О. Ромодановский

на 70-й сессии Генассамблеи ООН отметил необходимость налаживания более тесного сотрудничества между странами исхода, транзита и назначения, а также умения предвидеть потенциальные проблемы и угрозы, связанные с миграцией.

Как отметил К. О. Ромодановский, сегодня совершенствование миграционной политики не ограничивается внутренним правовым полем отдельного государства и все чаще приобретает характер межгосударственного регулирования.

С точки зрения докладчика, в Содружестве Независимых Государств, а также в Евразийском экономическом союзе интеграционные процессы в сфере миграции должны быть направлены как на упрощение миграционных схем для граждан государств-участников, так и на совместное противодействие незаконной миграции из третьих стран и должны развиваться сбалансировано. В российском мигра-

ционном законодательстве данная идея последовательно реализуется: граждане стран СНГ приезжают в Российскую Федерацию без виз, работают в России без квот и специальных разрешений; для тех, кто принял решение связать свою жизнь с Россией, разработана Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, разработан комплекс мер по их адаптации и интеграции.

По словам К. О. Ромодановского, за два с половиной года в Российской Федерации принято 70 федеральных законов в сфере миграции, в том числе Федеральный закон Российской Федерации от 24 ноября 2014 г. № 357-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», регулирующий порядок проживания и трудоустройства в России иностранных граждан, ряд законов, направленных на противодействие незаконной миграции. Положительные результаты их применения следующие. Почти до 4 млн человек выросло число тех, кто работает в Российской Федерации на законных основаниях; в региональный бюджет только в 2015 г. поступило 28 млрд руб. Количество граждан государств СНГ, превысивших сроки пребывания и незаконно работающих в России, уменьшилось на 1,2 млн человек. Подобное изменение миграционной ситуации позитивно повлияло на восприятие миграции гражданами России: по данным социологических исследований, увеличилось число россиян, ко-

торые считают, что мигрантам необходимо помочь легализоваться и ассимилироваться в стране приема.

К. О. Ромодановский отметил, что в рамках СНГ накоплен богатейший опыт как многостороннего, так и двустороннего сотрудничества в сфере миграции. Укреплению контактов между соответствующими уполномоченными органами государств — участников СНГ способствовало создание Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, который в результате стал не только площадкой для выработки совместных подходов и достижения договоренностей, но и своего рода клубом для откровенного обсуждения профессиональных тем: трудовой миграции, интеграции и адаптации, вопросов убежища, противодействия незаконной миграции и др.

Докладчик подчеркнул, что представители Межпарламентской Ассамблеи регулярно принимают участие в заседаниях Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ и информируют о многосторонней нормотворческой работе в рамках Содружества, а также отметил активную работу Межпарламентской Ассамблеи СНГ в области реализации программ по развитию международно-правовой базы сотрудничества, совершенствованию, сближению национального законодательства государств — участников СНГ в сфере миграции, по разработке ряда модельных законов, соглашений и рекомендаций в данном направлении, в том числе модельных законов «О миграции» и «О миграции трудовых ресурсов», Рекомендаций по развитию миграции, осуществляемой с целью обучения и стажировки граждан го-

сударств — участников СНГ, модельных соглашений «Об организованном наборе граждан для осуществления временной трудовой деятельности на территории СНГ» и «Об информационном взаимодействии в сфере миграции», которые предложены к рассмотрению на сорок третьем пленарном заседании МПА СНГ.

По мнению К. О. Ромодановского, развитие интеграционных процессов на евразийском пространстве свидетельствует о необходимости выработки совместных подходов в противодействии незаконной миграции, а также в реагировании на экстренные ситуации. Значительную роль в этом играют программы сотрудничества в противодействии незаконной миграции. Советом глав государств СНГ подготовлена и утверждена уже третья такая программа на пятилетний срок.

Своего решения требуют новые задачи. Необходимо налаживание обмена информацией, в том числе путем создания общих информационных систем, и в первую очередь единой системы учета граждан третьих стран и лиц без гражданства, въезжающих на территории государств — участников СНГ. Создание национальных узлов единой системы учета финансируется каждым государством самостоятельно, в связи с чем К. О. Ромодановский обратился к парламентариям с просьбой активно поддержать работу по данному направлению.

Председатель Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ особо подчеркнул необходимость системы оперативного реагирования на экстренные ситуации и отметил, что в этой сфере может быть полезным опыт, имеющийся в новейшей истории России: летом 2014 г.

Правительством Российской Федерации был оперативно урегулирован новый механизм работы с беженцами, в кратчайшие сроки издано 30 нормативных правовых актов, в целях активной адаптации лиц, ищущих убежища, задействован весь имеющийся миграционный инструментарий.

По словам К. О. Ромодановского, для России, как и для большинства стран приема, миграция стала фактором развития экономики, в связи с чем необходимо способствовать более активной адаптации и интеграции трудящихся-мигрантов в российское общество, а также обеспечивать их законные права, что и является неотъемлемой частью выполнения международных обязательств Российской Федерации.

В заключение К. О. Ромодановский отметил, что эффективная работа на миграционном направлении была бы невозможна без взаимодействия с обеими палатами Федерального Собрания Российской Федерации, без постоянной поддержки и внимания с их стороны, и подчеркнул необходимость взаимодействия исполнительных властей и парламентариев всех заинтересованных стран для решения задач в сфере миграции.

П. К. Мусаев, член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, заместитель начальника Государственной миграционной службы Азербайджанской Республики, отметил, что в период мировой глобализации миграция приобрела международное значение, и легальная миграция человеческих ресурсов, будучи фактором социально-экономического развития и обеспечения защиты общества, требует серьезного изучения миграционных проблем. Миграция стала неотъемлемой



П. К. Мусаев

частью действительности, на развитие событий в одной стране влияют события, происходящие в других странах, в связи с чем сотрудничество и партнерство являются самыми эффективными способами развития успешной миграционной политики. Управление миграцией должно быть построено на принципах уважения прав человека и основываться на общих принципах международного права.

По словам П. К. Мусаева, в Азербайджане права иностранных граждан и лиц без гражданства регулируются нормами международного права, Конституцией Азербайджанской Республики, Миграционным кодексом Азербайджанской Республики и другими законодательными актами. Миграционный кодекс Азербайджанской Республики, вступивший в силу в 2013 г., определяет нормы, связанные с осуществлением государственной политики в области миграции. Согласно кодексу иностранные граждане и лица без

гражданства, находясь в Азербайджанской Республике, пользуются всеми правами наравне с гражданами Азербайджанской Республики, если иное не предусмотрено законодательством или международными договорами Азербайджанской Республики.

Как отметил заместитель начальника Государственной миграционной службы Азербайджанской Республики, в последние годы миграционное законодательство Азербайджана было основательно усовершенствовано. Целью его усовершенствования стало упрощение некоторых процедур, применение инновационных методов и обеспечение прозрачности в регулировании миграционных процессов. Продолжается работа в направлении повышения эффективности в сфере защиты прав и свобод мигрантов, создания необходимых условий для их социальной защиты, усовершенствования законодательной базы, организации мероприятий для адаптации мигрантов к местным условиям, а также в сфере сотрудничества с соответствующими органами иностранных государств по обеспечению прав и интересов проживающих в зарубежных странах и занимающихся оплачиваемой трудовой деятельностью граждан Азербайджанской Республики. С целью обеспечения социальной защиты прав трудовых мигрантов и членов их семей Азербайджанской Республикой заключены международные многосторонние и двусторонние договоры, в частности двусторонние соглашения о сотрудничестве в сфере миграции с Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Республикой Молдова, Украиной, ожидается подписание такого рода соглашений с рядом других стран.

По словам П.К.Мусаева, в последние годы большинство приезжающих в Азербайджан иностранных граждан составляют граждане Российской Федерации, а первое место среди стран, куда направляются граждане Азербайджанской Республики, занимает Россия. С учетом этого проводится работа по подписанию соглашений по миграции, трудовой миграции и реадмиссии, направленных на усиление сотрудничества в области миграции с Российской Федерацией, а также защиты прав граждан обеих стран.

В заключение заместитель начальника Государственной миграционной службы Азербайджанской Республики с удовлетворением отметил, что проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о сотрудничестве в сфере трудовой миграции был согласован в обоих государствах, и выразил уверенность в том, что данное соглашение внесет свой вклад в решение существующих проблем в сфере защиты интересов граждан обоих государств.

Г.К.Еганян, член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, начальник Государственной миграционной службы Министерства территориального управления и по чрезвычайным ситуациям Республики Армения, определил тему миграции как одну из самых широко и горячо обсуждаемых в Армении, а решение проблем в этой сфере — как одно из приоритетных направлений деятельности Правительства Республики Армения.

Как сообщил начальник Государственной миграционной службы Министерства территориального управления и по чрезвычайным ситуациям



Г.К.Еганян

Республики Армения, в середине 1990-х гг. для Армении самым характерным миграционным явлением стала трудовая эмиграция. Сезонная трудовая миграция из Армении имела место и в советское время: ежегодно 50–60 тыс. человек уезжали на заработки в другие союзные республики. После распада СССР масштабы трудовой эмиграции из Армении резко увеличились, общее количество долгосрочных трудовых мигрантов, включая членов их семей, достигло 1 млн человек, а численность краткосрочных (сезонных) мигрантов — 80 тыс. человек в год, и это при общей численности населения Республики Армения 3,8 млн человек.

Подавляющее число краткосрочных трудовых мигрантов направляются в страны СНГ, их основная часть — до 95% — в качестве страны назначения выбирают Российскую Федерацию, 75% долгосрочных трудовых мигрантов из Армении также обосновались



Н. А. Мельченко

в России. Примерно 80% денежных переводов, поступающих в Армению, из России. Эти трансферты в абсолютном выражении в отдельные годы достигали 1,5 млрд долл. США, что составляет 15% процентов ВВП Республики Армения.

По словам Г. К. Еганяна, неоспорим вклад армянской диаспоры в социально-экономическое развитие принимающих стран, в том числе России. Согласно оценке независимых экспертов, армянские мигранты создали в Российской Федерации более 1 млн рабочих мест, для трансферта 1 долл. США в Армению мигранты в Российской Федерации создают продукт примерно на 7 долл. США.

Докладчик отметил, что в регулировании миграционных процессов неопределима роль международного сотрудничества. Правительство Армении развивает партнерские отношения на миграционном треке с разными государствами — как в многостороннем,

так и в двустороннем формате, а также со специализированными международными организациями. Осуществляется эффективное сотрудничество с Европейским союзом: подписаны соглашения об упрощении визового режима и о реадмиссии. В процессе имплементации находятся восемь проектов миграционной направленности общей стоимостью 9 млн долл. США.

Одним из важнейших направлений международного сотрудничества для Армении, по словам Г. К. Еганяна, является сотрудничество с государствами СНГ. В первую очередь это взаимодействие в рамках Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ. На протяжении девяти лет деятельности Советом было рассмотрено и одобрено множество важных документов, регулирующих миграционную сферу. Помимо этого Совет предоставляет возможности для непосредственного общения и обмена передовым опытом.

Докладчик отметил высокий уровень двустороннего сотрудничества, Армении и России, основного государства, принимающего мигрантов из Армении, а также появление новых возможностей кооперации в сфере миграции, обусловленных вступлением Республики Армения в Евразийский экономический союз.

Член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, заместитель Министра внутренних дел Республики Беларусь **Н. А. Мельченко** назвал миграционные процессы важным компонентом социально-экономического, демографического развития любого государства, отметив, что за последнее десятилетие четверть естественной убыли населения Беларуси была компенсиро-

рована за счет миграционного прироста.

По словам докладчика, государственная миграционная политика в Республике Беларусь основана на общепризнанных принципах и нормах международного права, характеризуется открытостью, направленностью на поддержание межнационального и межконфессионального мира и согласия на основе соблюдения прав и свобод человека, обеспечивает социальную интеграцию и культурно-языковую адаптацию мигрантов. Переселение мигрантов на постоянное место жительства — один из источников увеличения численности населения страны в целом и ее регионов, а привлечение иностранных высококвалифицированных специалистов в соответствии с потребностями национальной экономики — один из факторов ее дальнейшего развития.

Заместитель Министра внутренних дел Республики Беларусь сообщил, что основной задачей миграционной политики в Беларуси на современном этапе является прежде всего повышение эффективности управления миграционными потоками путем достижения соответствия их объемов, направлений и качественного состава перспективам демографического и социально-экономического развития страны. Инструментом решения данной задачи служит регулируемая миграция. Вместе с тем обеспечение упорядоченности международной миграции, в том числе трудовой, требует решения целого ряда вопросов, связанных с дополнительными расходами на расселение, социальное обеспечение и обслуживание, гарантии межэтнической совместимости прибывающих. Объемы миграции, как подчеркнул

Н.А. Мельченко, должны быть соразмерны с темпами экономического роста и масштабом социально-экономических последствий для страны.

В то же время, по мнению Н.А. Мельченко, интеграция стала преобладающей тенденцией современного мира, обуславливающей повышение миграционной активности граждан различных государств. Республика Беларусь также является участницей ряда интеграционных объединений. Наиболее продуктивно интеграция происходит в рамках Союзного государства Беларуси и России. Отличительной особенностью данного объединения является отсутствие паспортного и таможенного контроля между Республикой Беларусь и Российской Федерацией. Миграционные процессы оказывают глубинное влияние на социально-экономическую и политическую ситуацию в государствах — участниках Договора о создании Союзного государства. Их регулирование, как подчеркнул докладчик, представляет собой серьезную задачу, поскольку речь идет о построении единого миграционного пространства на территории двух государств. Под регулированием миграционных процессов понимается комплекс административно-правовых, социально-экономических мер, обеспечивающих реализацию гарантированных государством прав мигрантов. В связи с этим сотрудничество нацелено на реализацию единых мер в области миграции населения в интересах проведения согласованной миграционной политики.

По словам Н.А. Мельченко, значительный вклад в формирование единого миграционного пространства вносит созданная в 2003 г. Межгосу-

дарственная межведомственная рабочая группа по выработке рекомендаций по проведению согласованной миграционной политики, в состав которой входят представители республиканских органов государственного управления Республики Беларусь и федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, а также Постоянного Комитета Союзного государства. Заседания рабочей группы проводятся два раза в год, поочередно в Республике Беларусь и Российской Федерации. По мере необходимости разрабатываются и вносятся в правительства Беларуси и России согласованные предложения по разрешению проблемных вопросов, определению путей решения, обсуждаемых на заседаниях Совета Министров Союзного государства, Высшего Государственного Совета Союзного государства.

Как сообщил заместитель Министра внутренних дел Республики Беларусь, постановлением Совета Министров Союзного государства от 21 октября 2014 г. № 23 «О ходе работы по формированию единого миграционного пространства» утвержден План мероприятий на период 2014–2016 годов по формированию единого миграционного пространства на территории государств — участников Договора о создании Союзного государства. Результатом деятельности по реализации мероприятий Плана стало подписание 3 марта 2015 г. в ходе заседания Высшего Государственного Совета Союзного государства следующих международных договоров: Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией об обеспечении равных прав граждан

Республики Беларусь и Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Договора, Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о взаимном признании и порядке исполнения решений об отказе во въезде на территорию государств — участников Соглашения и Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о порядке обмена сведениями о гражданах Республики Беларусь и Российской Федерации, в отношении которых действуют ограничения на выезд.

Н.А. Мельченко отметил большой объем проделанной работы по созданию единого миграционного пространства и выразил уверенность в том, что интеграция Беларуси и России в данной сфере будет продолжена, а имеющийся практический опыт послужит своего рода ориентиром при реализации концепции дальнейшего развития СНГ.

Как отметил в начале своего выступления член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, председатель Комитета труда, социальной защиты и миграции Министерства здравоохранения и социального развития Республики Казахстан **А. А. Сарбасов**, в современном мире все государства сталкиваются с рядом глобальных трендов, которые необходимо учитывать при определении миграционной политики, и в Казахстане за годы независимости сформировалась собственная эффективная модель регулирования миграционных процессов. Основные направления регулирования миграци-

онных процессов были обозначены в Послании Президента Республики Казахстан — Лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия “Казахстан-2050”: Новый политический курс состоявшегося государства». В рамках реализации обозначенных направлений Правительством Республики Казахстан был утвержден комплексный план по решению проблем миграции, усилению контроля за миграционными потоками из сопредельных государств, созданию благоприятных условий для привлечения высококвалифицированных кадров.

Докладчик остановился на некоторых особенностях миграционных процессов в Республике Казахстан. По его словам, изменение демографических процессов является одним из ключевых факторов, определяющих миграционную политику в стране. Демографическая ситуация в регионах Казахстана неоднородна и будет развиваться в дальнейшем под влиянием сложившихся тенденций естественного воспроизводства и миграции населения.

За последние десятилетия в Казахстане значительно увеличилась миграционная подвижность населения внутри страны, вырос объем межрегиональной и региональной миграции населения. Внутренняя миграция в республике характеризуется интенсивным переселением экономически активного населения из сел в регионы с более благоприятной экономической ситуацией, в результате чего увеличивается нагрузка на инфраструктуру принимающих регионов. По словам А.А. Сарбасова, в этом контексте проблема учета и прогноза потоков межрегиональной и региональной миграции является чрезвычайно ак-



А. А. Сарбасов

туальной. Назрела необходимость выработки четкого видения и идеологии миграционной политики относительно взаимодействия сельской местности, моногородов, малых городов и крупных агломераций.

Интенсивность внешних миграционных потоков, как отметил докладчик, в последние годы в Казахстане снизилась. Основную часть иммигрантов составляют этнические казахи, прибывшие из Узбекистана, Монголии, Китая, Туркменистана, России и ряда других стран. Этническая миграция оказывает существенное влияние на облик государства. Значительные изменения в экономической структуре населения произошли после обретения Казахстаном независимости, когда государство провозгласило политику возвращения этнических казахов на историческую родину. С 1991 г. гражданство Республики Казахстан получили около 1 млн этнических казахов.

По словам А.А.Сарбасова, в целях повышения качества человеческого капитала в Казахстане, а также в связи с прогнозируемым ростом потребности в кадрах в соответствии с поставленными задачами по ускорению экономического роста страны до 2050 г. потребуется выработка комплекса мер по регулированию будущих миграционных потоков и их качественной структуры. Миграционная политика Республики Казахстан будет проводиться с учетом стратегических направлений экономической политики, изменений на национальном рынке труда, результатов мониторинга и прогноза потребностей в кадрах для выявления профессий, наиболее востребованных на рынке труда Казахстана, с целью привлечения высококвалифицированной иностранной рабочей силы. Конечная цель проводимых реформ — формирование эффективной миграционной политики, направленной на обеспечение потребности в качественной и квалифицированной рабочей силе, создание условий для беспрепятственной реализации прав, свобод и обязанностей мигрантов.

Докладчик отметил, что в контексте обозначенных задач в ноябре 2015 г. был принят Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам миграции и занятости населения», направленный на выполнение Плана нации — «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» Президента Республики Казахстан. В соответствии с данным законом начиная с 2016 г. будут реализованы меры по реформированию системы регулирования миграцион-

ного процесса в сфере этнической и внутренней миграции, а с 2017 г. — в сфере внешней трудовой миграции.

В заключение А.А.Сарбасов подчеркнул, что трудовая миграция — не только региональный, но и транснациональный процесс, поэтому межгосударственное сотрудничество и диалог имеют важное значение для управления миграцией и определения успешного опыта по ее регулированию. Одной из международных инициатив Казахстана в данной сфере является Алматинский процесс — региональный консультативный процесс по защите беженцев и международной миграции в Центральной Азии регионе, призванный выработать рекомендации по преодолению таких вызовов современности, как нерегулируемая миграция и торговля людьми.

А. Ж. Асанбаев, член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, заместитель Министра труда, миграции и молодежи Кыргызской Республики, в начале своего выступления отметил, что сегодня, как никогда прежде, формат СНГ требует принятия взвешенных и согласованных решений. По словам А. Ж. Асанбаева, пространство СНГ находится под деструктивным воздействием, налицо попытки третьих сил играть на существующих разногласиях, поэтому важно понимать: быть сильными — значит быть вместе.

Докладчик подчеркнул, что миграционные службы стран СНГ действуют в рамках законодательства, необходимость обеспечения порядка нередко требует бескомпромиссных мер в отношении нарушителей. Отсутствие контроля означает отход от условий становления гражданского правового общества, отход от принципов право-

вой дисциплины. Нельзя допустить правовой беспредел, невозможно по-такать анархии.

Миграционные органы государств — участников СНГ, как отметил А. Ж. Асанбаев, осуществляли и осуществляют планомерную работу по созданию наиболее благоприятных условий для правового урегулирования миграции. Начиная с 1992 г. на пространстве СНГ формировался единый рынок труда, в основе которого лежало понимание того, что в одних странах существует объективная необходимость привлечения дополнительных трудовых ресурсов, в других наблюдается избыток рабочей силы, и перемещение неиспользуемых в национальных экономиках трудовых ресурсов является своего рода выпускным клапаном, обеспечивающим, помимо прочего, и социальную стабильность.

По словам докладчика, устранение административных барьеров между Россией и Кыргызстаном в части свободного перемещения работников решает долгосрочную задачу по интеграции и адаптации, по легализации мигрантов, по противодействию незаконной деятельности трафикеров и недобросовестных работодателей, по искоренению теневой экономики и эксплуатации труда рабочих, работников торговли, а с полноправным вступлением Кыргызской Республики в Евразийский экономический союз появилась надежда на сплочение и восстановление некогда существовавших в СССР незыблемых принципов дружбы между народами. Однако попытки недобросовестных работодателей получать сверхприбыли за счет обмана и преступной халатности все еще распространены, в погоне за прибылью недобросовестные работодатели игнори-



А. Ж. Асанбаев

руют закон, обманывая и государство, и трудящихся-мигрантов. А. Ж. Асанбаев подчеркнул, что в данной сфере предстоит еще много работы по совершенствованию законодательной базы и регулированию отношений.

С точки зрения докладчика, необходимо подготовить модельный закон, четко классифицирующий преступления в миграционной сфере. Ужесточить ответственность трафикеров и конечных потребителей преступных схем, недобросовестных работодателей, определить уголовную ответственность в отношении организаторов незаконной миграции. А. Ж. Асанбаев сообщил, что в Кыргызстане приступили к разработке миграционного кодекса, в котором такая ответственность будет четко прописана, и в ближайшее время Кыргызская Республика представит партнерам, государствам — участникам СНГ, свои наработки в данном направлении, например определение ответственности трафикеров



С. С. Тагойзода

прямо пропорционально ущербу, понесенному трудящимся-мигрантом в результате вовлечения его в незаконную миграцию.

В заключение докладчик особо подчеркнул, что законы, предусматривающие ужесточение некоторых миграционных правил, создание дополнительных административных барьеров, направлены не на разделение граждан государств — участников СНГ, а на защиту их общих интересов, на поддержание их исторической общности.

С. С. Тагойзода, член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, Министр труда, миграции и занятости населения Республики Таджикистан, отметила предсказуемость и стабильность современной миграционной ситуации в Республике Таджикистан: более 90% трудовых мигрантов выезжают в основном в Российскую Федерацию, с целью регулирования процессов трудовой миграции между Республикой

Таджикистан и Российской Федерацией налажено достаточно эффективное сотрудничество. В настоящее время подготовлено, помимо уже действующих, еще четыре проекта соглашений между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан в сфере трудовой миграции, подписание которых укрепит сотрудничество государств в данной области. Миграционные органы обеих стран регулярно обмениваются информацией о миграционных процессах, о спросе и предложениях на национальном рынке труда.

Докладчик особо подчеркнула, что с целью регулирования трудовой деятельности иностранных граждан за последние годы в законодательство Российской Федерации внесены изменения, приняты новые правила пребывания мигрантов на территории страны, в связи с чем специалистами Министерства труда, миграции и занятости населения Республики Таджикистан была проведена большая информационно-разъяснительная работа среди граждан республики, созданы и действуют региональные центры по консультированию, ведется довыездная подготовка трудовых мигрантов в регионах Таджикистана. В учебные планы и программы учебных заведений начального и среднего профессионального образования включены часы по изучению русского языка, истории и основ законодательства Российской Федерации, организованы краткосрочные курсы изучения русского языка для трудовых мигрантов. В тесном сотрудничестве с российскими вузами в Таджикистане открыты и успешно действуют центры тестирования трудовых мигрантов, выезжающих на работу в Россию. Так-

же с целью подготовки квалифицированной рабочей силы между учебными заведениями Республики Таджикистан и Российской Федерации осуществляется взаимодействие на межрегиональном уровне: сегодня студенты из Таджикистана обучаются в системе начального и среднего профессионального образования в Томской и Пензенской областях Российской Федерации, открыты совместные центры по организованному набору трудовых мигрантов на промышленные предприятия Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Как сообщила С. С. Тагойзода, ссылаясь на данные Федеральной миграционной службы России, за восемь месяцев 2015 г. 341 600 граждан Республики Таджикистан получили патент на трудовую деятельность в Российской Федерации, что на 10% больше, чем за аналогичный период 2014 г. Число трудовых мигрантов Республики Таджикистан, имеющих право на работу в Российской Федерации, по сравнению с 2014 г. увеличилось на 48%, в то же время число граждан Республики Таджикистан, которым запрещен въезд на территорию Российской Федерации, уменьшилось на 40%.

Тем не менее, по словам докладчика, в процессах трудовой миграции имеют место и некоторые проблемы. В частности, для оформления патентов законодательством Российской Федерации установлен срок в 30 дней начиная с даты пересечения границы. Не все трудовые мигранты успевают в этот срок собрать требуемые документы и получить патенты. Стоимость патента для трудовых мигрантов в Российской Федерации и годовая сумма ежемесячного налога обходится трудовым мигрантам в 30–50 тыс. руб.

Данные затраты, с точки зрения Министра труда, миграции и занятости населения Республики Таджикистан, слишком велики для большинства трудовых мигрантов, в связи с чем важно предоставить трудовым мигрантам возможность заняться трудовой деятельностью во время получения патента.

С. С. Тагойзода также отметила, что многие работодатели не контролируют соблюдение техники безопасности на рабочем месте, не решают вопросы медицинского обслуживания и создания достойных условий для проживания трудовых мигрантов. По мнению докладчика, необходимо разработать и реализовать мероприятия по инспектированию условий труда мигрантов и обеспечению их безопасности.

Директор Европейского регионального офиса Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца **С. Ф. Мисири** отметил экспоненциальный рост миграционных потоков, с которым столкнулась Европа в 2015 г., причиной которого послужили конфликты на обширных территориях регионов Ближнего Востока, Южной Азии и Северной Африки, сопутствующая им нищета и бедность. По словам докладчика, Международная федерация и национальные общества Красного Креста и Красного Полумесяца мобилизовали 11 тыс. сотрудников и задействовали более 50 тыс. добровольцев в 28 странах Европы, чтобы создать специальные структуры для оказания экстренной помощи, основная цель которых — обеспечить первоочередные потребности мигрантов. Миграционная политика Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца базируется на принципе гуманности



С. Ф. Мисири

и нацелена на оказание помощи мигрантам, оказавшимся в уязвимом положении, что не менее важно, чем определение их правового или административного статуса.

По мнению С. Ф. Мисири, сегодня трудно назвать страну, не затронутую сложными политическими, экономическими и гуманитарными последствиями миграции. Число мигрантов, оказавшихся на территории Европейского союза, в 2015 г. составило более 800 тыс. человек и, скорее всего, превысит 1 млн человек в 2016 г. Вместе с тем, как отметил докладчик, Россия в настоящее время принимает на своей территории более 12 млн мигрантов, большую часть которых составляют граждане стран СНГ. В период украинского кризиса многие сотни тысяч беженцев с юго-востока Украины нашли убежище в России, получив там кров, а самое главное — безопасность. Россия занимает второе место в мире по числу принятых мигрантов.

С. Ф. Мисири подчеркнул, что, несмотря на разработанные в странах СНГ нормативные правовые акты, направленные на социальную адаптацию и интеграцию мигрантов, ряд проблем сохраняется и требует решения. С точки зрения директора Европейского регионального офиса Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, к числу наиболее актуальных проблем относится недостаточный уровень доступа к первоочередным медицинским услугам, квалифицированной диагностике и лечению туберкулеза и ВИЧ-инфекции, а также стигматизация, ксенофобия и дискриминация в отношении мигрантов. Ограничение на трансграничное перемещение мигрантов, страдающих ВИЧ-инфекцией и туберкулезом, также препятствует обеспечению равноправия и защиты достоинства мигрантов, ставших членами новых сообществ.

Как сообщил докладчик, национальные общества Красного Креста и Красного Полумесяца в странах СНГ предлагают широкомасштабные программы оказания помощи государственным структурам в решении проблем, связанных с миграцией. В их числе: организация, начиная с 2009 г., в Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Республике Таджикистан и Республике Узбекистан работы 24 центров предварительной регистрации, оказывающих содействие в социальной адаптации мигрантов; обеспечение в консультационных центрах Российского Красного Креста и посредством горячих линий консультативной помощи мигрантам. В указанных центрах осваивают новые знания и навыки, учат русский язык, изучают методы профилактики заболеваний и пра-

вовые аспекты миграции более чем 60 тыс. мигрантов.

С. Ф. Мисири отметил озабоченность Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца долгосрочными структурными социальными последствиями растущих масштабов миграции: наблюдается рост нетерпимости, дискриминации, причем в качестве универсального для всех регионов мира феномена. По словам докладчика, необходимы более масштабные меры обеспечения как защиты и охраны достоинства мигрантов, так и уважения образа жизни, культуры и прав коренного населения принимающих территорий; помимо решения неотложных задач по удовлетворению первоочередных потребностей мигрантов, важно выработать сбалансированный долгосрочный подход к проблеме миграции, включая пропаганду культуры, мира и ненасилия. Только в этом случае миграция может стать фактором взаимного обогащения культуры, экономического роста и социального прогресса.

В заключение выступления директора Европейского регионального офиса Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца прозвучали слова заверения, что парламенты стран Содружества Независимых Государств могут рассчитывать на плодотворное сотрудничество с Международной федерацией обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, а также с национальными обществами Красного Креста и Красного Полумесяца по проблемам миграции и реализации ее положительного потенциала.

По словам **Б. Вак-Войя**, Представителя Управления Верховного комисса-



Б. Вак-Войя

ра ООН по делам беженцев в Российской Федерации, история человечества всегда была связана с постоянным перемещением людей из одного места обитания в другое, поскольку поиск лучшей жизни является частью человеческой природы. В некоторых случаях эпидемии или голод, а также нарушения прав человека приводят к миграции больших масс населения. Многие из тех, кто рискует покинуть родину в поисках лучшей жизни, молоды и лучше информированы, чем большинство членов их общества. Такие люди полагают, что их опыт, знания и образование будут востребованы на новых местах, они идут на просчитанный риск.

С точки зрения докладчика, современная миграция утратила свой исторический характер и стала более сложной: сегодня наблюдается смешение экономических мигрантов с теми, кто был вынужден покинуть свои дома из-за угрозы для жизни. Последняя



З. Жигич

группа состоит из лиц, ищущих убежища, т. е. беженцев, покинувших свои страны из-за вполне обоснованных опасений подвергнуться преследованиям по причинам, обозначенным в статье 1 Конвенции о статусе беженцев (Женева, 1951 г.). Нужды таких беженцев могут быть удовлетворены только при предоставлении международной защиты в отсутствие защиты со стороны своего государства, что включает в себя защиту от высылки и доступ к основным правам и является обязательством принимающего государства.

Как отметил Б. Вак-Войя, роль Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в подобных ситуациях заключается в оказании помощи правительствам принимающих государств в выполнении обязательств по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежища. Квалифицированные сотрудники офисов Управления Верховного комиссара ООН работают

более чем в 100 странах, в том числе во всех государствах — участниках СНГ, и всегда готовы предоставить экспертные знания, а также поделиться опытом для повышения потенциала институтов убежища в этих странах.

Представитель Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации подчеркнул тот факт, что свыше 90% беженцев не уезжают далеко от границ своих стран, предпочитают остаться рядом с землями, домами предков, ожидая возможности вернуться на родину, как только исчезнут коренные причины их перемещения.

В заключение Б. Вак-Войя выразил сожаление в связи с тем, что сегодня наиболее развитые страны с трудом находят решения для проблем, возникших в сфере миграции, а также отметил необходимость обеспечения мировым сообществом в процессе управления миграцией международной защиты лицам, ищущим убежища, и беженцам.

З. Жигич, директор Бюро Международной организации по миграции в Москве, отметил беспрецедентность современных миграционных процессов, в том числе возникших в результате военных действий на Ближнем Востоке и в Украине, и необходимость взаимодействия на глобальном уровне всех участников мирового сообщества с целью предотвращения проникновения в страны назначения террористов, с одной стороны, и расцвета национализма на почве неприятия мигрантов — с другой.

Докладчик оценил как положительный опыт Российской Федерации в приеме различных категорий мигрантов, в том числе 1,2 млн беженцев с Украины, и указал, что залогом этого успеха стали тщательно продуманная

долгосрочная единая концепция миграционной политики России, предполагающая работу с мигрантами на всех этапах их перемещения, а также отлаженное взаимодействие миграционных ведомств со спецслужбами, правоохранительными органами, международными и неправительственными организациями, посольствами и диаспорами. Все это, по словам З. Жигича, соответствует основному принципу Международной организации по миграции, согласно которому гуманная и упорядоченная миграция приносит пользу мигрантам и принимающему обществу.

С точки зрения директора Бюро Международной организации по миграции в Москве, отсутствие такой единой концепции, а также четкого взаимодействия между миграционными и иными службами в странах Европейского союза привело к тому, что миграция из стран Ближнего Востока в Евросоюз приобрела стихийный характер и неконтролируемые потоки беженцев захлестнули страны Европы.

Сегодня, по мнению З. Жигича, на повестке дня необходимость развития более эффективного взаимодействия между странами Евросоюза и государствами — участниками СНГ в сфере обмена положительным опытом и информацией, что способствовало бы

большей степени противодействия распространению нелегальной миграции, проникновению в страны Евросоюза и СНГ террористов.

Докладчик также отметил важность укрепления сотрудничества всех стран — и Европейского союза, и СНГ — в сфере решения проблем миграции как на национальном, так и на региональном и международном уровнях для достижения успеха в управлении миграционными процессами и подчеркнул, что Международная организация по миграции как ведущая межправительственная организация в области миграции активно поддерживает такие двусторонние межрегиональные и многосторонние инициативы, направленные на формирование широкого консенсуса в отношении подхода к вопросам управления миграцией.

В заключение З. Жигич заявил о готовности Международной организации по миграции в тесном сотрудничестве с Федеральной миграционной службой России, Министерством иностранных дел Российской Федерации, а также с органами СНГ содействовать распространению положительного опыта России в Европе и мире посредством различных механизмов и укрепления диалога между государствами для решения современных миграционных задач.



Международная посвященная Второй





конференция, 70-летию окончания мировой войны





**Участникам Международной конференции,
посвященной 70-летию окончания
Второй мировой войны**

Сердечно приветствую участников конференции, посвященной 70-летию окончания Второй мировой войны.

Завоеванная в 1945 г. победа — великий пример героизма, мужества и доблести народов стран антигитлеровской коалиции, плечом к плечу сражавшихся против жестокого врага и спасших мир от фашистского порабощения. Военные и политические итоги Второй мировой войны стали возможны благодаря решающему вкладу советского народа в разгром нацистской Германии и милитаристской Японии. Они на многие десятилетия определили облик мира, стали неопровержимым свидетельством поражения идеологии агрессии и человеконенавистничества.

В год 70-летия Великой Победы Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ осуществила ряд масштабных памятных мероприятий: акцию «Эстафета Памяти» в государствах Содружества, торжественное пленарное заседание с участием ветеранов и представителей общественности стран СНГ, большое число тематических проектов. Нынешняя международная конференция — завершающий этап этой обширной программы.

Сохранение исторической правды, память об уроках войны и противодействие попыткам их фальсификации остаются важной задачей. Она становится особенно актуальной в связи с ростом террористических угроз в разных районах мира, стремлением экстремистских сил к разжиганию ненависти на этнической, расовой или религиозной почве. Уверена, что конференция, организованная Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ при участии Российского исторического общества, будет способствовать утверждению правдивой картины сложных исторических процессов минувшего века, выбору верных ориентиров развития земного социума.

**Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи
государств — участников СНГ,
Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
В. И. Матвиенко**



**Участникам Международной конференции,
посвященной 70-летию окончания
Второй мировой войны**

Приветствую ученых и экспертов, дипломатов и парламентариев разных стран, всех участников и организаторов конференции.

Общая память о Великой Победе и вкладе в нее многих народов чрезвычайно важна для современных процессов евразийской интеграции. Она придает целостность нашему культурному пространству, объединяет поколения, сплавливает общество.

Хотел бы отметить большой вклад наших коллег из Межпарламентской Ассамблеи СНГ в содержательное наполнение программы Года ветеранов, объявленного в Содружестве по инициативе России. Организованные здесь выставки, круглые столы и иные дискуссионные площадки стали заметными событиями, которые помогают всем нам бороться за историческую правду.

Надеюсь, сегодняшняя конференция будет столь же успешна и продуктивна. Желаю всем ее участникам плодотворной работы.

**Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации,
Председатель Российского исторического общества
С. Е. Нарышкин**



**Участникам Международной конференции,
посвященной 70-летию окончания
Второй мировой войны**

Сердечно приветствую участников Международной конференции, посвященной 70-летию окончания Второй мировой войны.

Великая Победа поворотный момент в истории человечества, определивший современную систему мировой безопасности. Уроки трагических событий прошлого имеют непреходящее значение, наглядно подтверждают необходимость избежать повторения ошибок, решительно противодействовать любым попыткам развязывания конфликтов.

В непростой ситуации на международной арене особое значение приобретает налаживание совместных действий по обеспечению мира и стабильности. Центральная координирующая роль в этой работе принадлежит Организации Объединенных Наций, которая за семь десятилетий утвердилась в качестве важнейшей платформы для выработки подлинно коллективных подходов, обладающей уникальной легитимностью и универсальностью. Весомый вклад в общие усилия вносит парламентская дипломатия, деятельность которой способствует упрочению доверия и взаимопонимания на глобальном и региональном уровнях.

Россия будет и впредь последовательно продвигать позитивную повестку дня в мировых делах на основе международного права, уважения культурно-цивилизационного многообразия современного мира и права народов определять свое будущее, добиваться утверждения принципов равной и неделимой безопасности.

Желаю вам плодотворной работы и всего самого доброго.

**Министр иностранных дел
Российской Федерации
С. В. Лавров**



Участникам Международной конференции, посвященной 70-летию окончания Второй мировой войны

Уважаемые участники конференции!

*Приветствую вас по случаю открытия
Международной конференции, посвященной
70-летию окончания Второй мировой войны.*

Сегодняшняя конференция имеет важное значение не только для стран Содружества, но и для всех стран и народов мира. Вторая мировая война не только изменила ход мировой истории, но и во многом определила дальнейшее развитие цивилизации. В этой войне, которая была самой крупной и тяжелой в истории человечества, победила коалиция сил, которые объединило единство понимания смысла жизни человека.

Конференция, несомненно, будет способствовать осознанию значения Второй мировой войны для сохранения мира и защиты человечества. Убежден, что нас всех ждет достойное будущее, и уроки Второй мировой войны должны всегда оставаться в памяти новых поколений. Уроки истории показывают, что противостояние ничего положительного не дало миру, и наше будущее и процветание в сотрудничестве и взаимопонимании.

Уверен, что ваша конференция, которая объединяет известных политических деятелей и ученых и проходит при самой активной поддержке Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств, станет авторитетной площадкой для интересных и плодотворных дискуссий и будет содействовать консолидации мирового сообщества.

К сожалению, из-за плотного графика работы в этот период представители ПАЧЭС не могут принять участие в этой важной конференции. Однако хочу подчеркнуть, что одним из важнейших приоритетов МПА СНГ всегда было укрепление партнерства с коллегами из других парламентских организаций, деятельное участие в международных мероприятиях и проектах. Поддерживаем такие приоритеты и надеемся на укрепление сотрудничества в будущем.

Разрешите от имени Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества пожелать участникам конференции продуктивной работы, конструктивного диалога и выработки верных решений.

С уважением и наилучшими пожеланиями,

**Генеральный секретарь Парламентской ассамблеи
Черноморского экономического сотрудничества
А. Г. Гаджиев**



О. В. Лебедев

Открывая конференцию, **О. В. Лебедев**, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, отметил, что 70 лет назад, в 1945 г., были заложены основы современной системы международной безопасности. За прошедшие годы мир изменился, и в современных условиях требования к системе международной безопасности стали более высокими. Организованная конференция призвана способствовать поиску способов видоизменения подходов к международной безопасности с учетом современных вызовов и угроз, но на основе жестких уроков Второй мировой войны.

Профессор кафедры международного права Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской

Федерации, Чрезвычайный и Полномочный Посол **Е. Р. Воронин** в докладе «Принцип верховенства международного права — основа предотвращения международных войн и конфликтов. Вывод для XXI века по итогам Второй мировой войны» прежде всего отметил, что отношение к международному праву, приверженность его принципам и нормам или их отрицание определяют, как правило, вопрос об ответственности за развязывание военных конфликтов: если в оценках Первой мировой войны присутствует мнение об общей ответственности всех государств — участников этой войны за ее развязывание, то за Вторую мировую войну ответственность однозначно возлагается на гитлеровскую Германию и ее союзников. Как подчеркнул докладчик, этот вывод никогда не подвергался сомнению, лишь в последние годы появились попытки ревизии и фальсификации истории хода войны, пересмотра проблемы ответственности за ее начало.

По словам Е. Р. Воронина, отрицание правового примата в межгосударственных отношениях, попрание общепризнанных принципов и норм международного права странами-агрессорами явилось основой той доктрины правового нигилизма, которую нацистская Германия и ее союзники положили в основание своих агрессивных замыслов и действий. Параллельно с этим шла активная маргинализация внутреннего закона в государствах-агрессорах, его тотальное подчинение идеологии человеконенавистничества и милитаризма. Вторая мировая была войной за выживание человеческой цивилизации, одним из ее итогов явилось создание уникального механизма международной юстиции —

Международного военного трибунала. В статье 6 Устава Международного военного трибунала впервые четко установлен международный характер состава преступлений против мира, военных преступлений, преступлений против человечности. С Устава Международного военного трибунала берет свое начало новая отрасль права — международное уголовное право. Нюрнбергский процесс имеет уникальное значение именно как первооснова современного международного правосудия — его решения означали возвращение в мир правовой цивилизации, восстановление верховенства погрязших международных законов.

Докладчик особо подчеркнул, что создание Организации Объединенных Наций, 70-летие которой отмечалось в 2015 г., и Международного суда ООН, как и образование Нюрнбергского трибунала, ознаменовало новый этап развития и утверждения верховенства права, его принципов и норм. Совет Безопасности ООН явился тем органом, решения которого в области поддержания мира и международной безопасности имеют юридически обязывающий характер, и именно на соблюдении этого принципа во внешнеполитической сфере, отметил докладчик, сегодня настаивает Россия, являясь одной из тех немногих стран, внешняя политика которых основывается на строгой приверженности положениям Устава ООН, на принципе верховенства права в международных делах: в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» обозначена цель — добиваться утверждения верховенства права в международных отношениях, твердо отстаивать цент-



Е. Р. Воронин

ральную роль ООН в мировых делах, основополагающие принципы Устава ООН.

Признание верховенства международного права как важнейшего фактора стабильности межгосударственного взаимодействия имеет определяющее значение в формировании национальных доктрин международного права. Правовой нигилизм ведет к маргинализации, уничтожению роли права в международных и внутренних делах государств, и подтверждением тому, по словам Е. Р. Воронина, являются не только предыстория и причины Второй мировой войны, но и современные прецеденты правового волюнтаризма, например события в Украине: нарушены такие статьи Конституции Украины, как статья 5, гласящая о невозможности узурпации власти, силового свержения законно избранного президента; статья 17, запрещающая использование вооруженных сил и их формирований для нарушения прав и свобод своих граждан; статья 10,



Э. О. Шармазанов

предусматривающая использование и защиту русского языка в Украине; статья 15, в соответствии с которой запрещается цензура. Отсутствие верховенства права в стране не может сосуществовать с верховенством международного права в международных отношениях.

По мнению Е. Р. Воронина, современная доктрина международного права, сформировавшаяся как общее наследие европейской правовой традиции, также унаследовала черты русской правовой мысли, и прежде всего школы российского юриста-международника и дипломата Ф. Ф. Мартенса, характеризовавшейся приверженностью принципам международной законности и верховенства права как основы внешней политики цивилизованных государств, непризнанием силы в качестве средства разрешения международных споров и предотвращения «европейских столкновений».

Э. О. Шармазанов, заместитель Председателя Национального Собра-

ния Республики Армения, в докладе «Итоги Второй мировой войны и актуальные вопросы современной международной повестки дня» подчеркнул, что игнорирование уроков Первой мировой войны привело к развязыванию Второй мировой войны.

Э. О. Шармазанов отметил, что победа во Второй мировой войне была обеспечена объединенными усилиями народов Советского Союза, и он гордится тем, что среди ушедших на фронт добровольцев был его дед Петрос Авакян.

По словам докладчика, складывается впечатление, что человечество так и не усвоило важных уроков Второй мировой войны, и подтверждением тому являются современные трагические события на Ближнем Востоке: казни, кровавые расправы, беспрецедентные акты вандализма. Э. О. Шармазанов напомнил присутствующим слова из выступления Президента Республики Армения С. Саргсяна на 70-м, юбилейном, заседании Генеральной Ассамблеи ООН о том, что происходящее на Ближнем Востоке затрагивает Армению самым непосредственным образом, поскольку в результате действий террористов «Исламского государства» не только уничтожаются образцы армянского духовного и культурного наследия, но и становятся беженцами, погибают проживающие в Ираке и Сирии армяне.

Докладчик особо отметил необходимость объединения усилий всех стран для борьбы с терроризмом, важность соответствующей реакции международного сообщества на любые проявления насилия, нацизма и терроризма в любой точке планеты, осуждения всех видов террористических актов.

В заключение Э. О. Шармазанов еще раз подчеркнул необходимость дополнительных коллективных усилий для поддержания и укрепления мира и обеспечения международной безопасности, единства в борьбе против проявлений фашизма и нацизма.

Э. Мамедов, заместитель председателя Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по природным ресурсам, энергетике и экологии, в первую очередь отметил, что народы Советского Союза приняли на себя основной удар и понесли самые большие потери во Второй мировой войне. Именно упорное сопротивление Красной армии стало одной из главных причин поражения Третьего рейха, победа над фашизмом ковалась общими усилиями, и каждый внес свой весомый вклад в это великое дело.

По словам Э. Мамедова, из Азербайджана ушли воевать 700 тыс. человек (при общей численности населения республики 3,4 млн человек по состоянию на 1941 г.), в том числе 10 тыс. женщин; 40 тыс. из ушедших на фронт были добровольцами, более 300 тыс. жителей Азербайджана погибли на полях сражений, свыше 400 тыс. человек награждены боевыми орденами и медалями, 128 уроженцев Азербайджана удостоены звания Героя Советского Союза, 34 человека стали кавалерами ордена Славы трех степеней; 416-я стрелковая Таганрогская дивизия, одна из пяти укомплектованных в Азербайджане дивизий, прошла доблестный путь от Кавказа до Берлина. Сыны и дочери Азербайджана воевали в партизанских отрядах в Крыму, Белоруссии, на Северном Кавказе, в Прибалтике, Чехословакии, Венгрии, Югославии; в движении Сопротив-



Э. Мамедов

ления во Франции участвовало более 3 тыс. выходцев из Азербайджана.

В годы Второй мировой войны фашистская Германия стремилась захватить бакинскую нефть, прорваться через Азербайджан в Иран и к Индийскому океану: была составлена карта промышленных и военных объектов Баку, разработан план операции по захвату Кавказа — «Эдельвейс». Только в течение 1942 г. фашисты сделали 91 попытку вторгнуться в воздушное пространство Баку. В небе над Азербайджаном фашисты потеряли 116 самолетов. План «Эдельвейс» сорвался.

Как отметил докладчик, в военные годы вся экономика Азербайджана была ориентирована на нужды армии: в 1941–1945 гг. из Баку на фронт было доставлено 85 млн т нефти, 30 млн т бензина — четыре из пяти самолетов, танков, автомашин, боевых судов были заправлены бензином, дизельным топливом, керосином и маслами, выработанными на бакинских заводах.

В заключение Э. Мамедов подчеркнул, что Вторая мировая война — это вечный вызов, который обязывает международное сообщество быть бдительным и в корне пресекать любые проявления национальной и религиозной нетерпимости, шовинизма и экстремизма. Сегодня, как отметил докладчик, для того чтобы весь зем-

ной шар жил в условиях мира, необходимо покончить с идеологией, противопоставляющей друг другу целые народы, отказаться от политики двойных стандартов, проявлений нацизма и ксенофобии — лишь тогда человечество будет жить в мире, свободном от межгосударственных, межэтнических и религиозных конфликтов.

СЕКЦИЯ «УРОКИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ВЗГЛЯД ИЗ XXI ВЕКА»

Модераторы:

- Ю. А. Булатов** — декан факультета международных отношений Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор;
- З. Захариев** — председатель фонда «Славяни» (Республика Болгария)

Председатель Международного координационного комитета Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций», Генеральный секретарь Совета Европы в 1999–2004 гг. **В. Швиммер** в начале своего выступления на тему «Общая ответственность всех европейцев за стабильность и безопасность на континенте» напомнил присутствующим о некоторых значимых годовщинах: о 100-летию начала Первой мировой войны, 75-летию начала Второй мировой войны, 25-летию проведения Мальтийского саммита, исторической встречи лидеров СССР и США — М. С. Горбачева и Дж. Буша (ст.), окончания холодной войны, падения железного занавеса и Берлинской стены — в 2014 г.; о 70-летию окончания Второй мировой войны, уроки которой невозможно переоценить, 70-летию проведения Ялтинской конференции — эпохальной встречи лидеров стран-союзниц, спасших Европу от ужаса нацистского варварства, — в 2015 г.

По словам докладчика, надежды на создание единого европейского дома, единой Европы оказались иллюзорными, и украинский кризис послужил своего рода спусковым крючком процессов, позволивших вырваться наружу

тлевшей долгие годы взаимной враждебности. Процессы, развивающиеся в современной Европе, являются, с точки зрения В. Швиммера, своего рода яркой иллюстрацией к высказыванию австрийской писательницы Ингеборг Бахман: «История постоянно учит, но не находит учеников»: горькие уроки истории не были усвоены, вновь в Европе появляются демаркационные линии, символизирующие новую эру отчуждения и конфронтации между странами и нациями, и угроза войны представляется не такой уж призрачной.

По мнению докладчика, если после Второй мировой войны в Европе существовало представление об образе единой Европы и глубокое понимание того, насколько важно избегать отчуждения и конфронтации, то сегодня это как раз то, чего Европе не хватает.

В. Швиммер подчеркнул, что история Европы — это не только великие культурные и научные достижения, но и жестокие, продолжительные войны: Столетняя война, Тридцатилетняя война, наполеоновские войны, Первая и Вторая мировые войны. Эти войны затронули практически все уголки Европы, унесли около 100 млн человеческих жизней, особенно высокая цена,



В. Швиммер

и прежде всего народами Советского Союза, была заплачена за освобождение Европы от нацистов. Однако, по мнению докладчика, трагические уроки истории были усвоены лишь частично.

Докладчик отметил, что жизнь в Европе после окончания Второй мировой войны определялась лозунгом «Никогда снова» и идеей о необходимости приложения всех усилий по предотвращению развязывания любых войн в будущем, сформулированной У. Черчиллем. И в этой атмосфере в 1949 г. был создан Совет Европы.

Сегодня, по мнению В. Швиммера, особенно важен конструктивный диалог между Россией и Евросоюзом, основанный на равной ответственности сторон и направленный на достижение стабильности и безопасности, на формирование двусторонних взаимовыгодных отношений. С точки зрения докладчика, Евросоюзу и России необходимо активно поддерживать диалог с Украиной, а России — использовать все возможности для установ-

ления добрососедских отношений с Украиной.

В заключение В. Швиммер выразил надежду на выполнение Минских соглашений от 12 февраля 2015 г. в полном объеме и призвал к созданию на основе взаимопонимания и взаимоважания нового гуманитарного пространства — от Атлантического океана до Тихого, что должно стать своего рода исполнением завещания тех десятков миллионов людей, чьи жизни отняла Вторая мировая война.

Ю. А. Дашкин, начальник кафедры государственного управления и национальной безопасности Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, отметил, что итоги Второй мировой войны дают ряд важных уроков человечеству, над которыми еще предстоит трудиться. В первую очередь необходимо полное осознание того, что глобальным угрозам возможно противостоять только вместе, даже если для этого надо игнорировать какие-либо противоречия между соперничавшими накануне этих угроз сторонами. Так было в годы Второй мировой войны, когда для того, чтобы противостоять фашизму, государства с различными взглядами на развитие, на историю объединились в антигитлеровскую коалицию. Для борьбы с угрозами XXI в., прежде всего с международным терроризмом, также необходимо создание международной коалиции, о чем, как отметил докладчик, неоднократно говорил Президент Российской Федерации В. В. Путин. Международная солидарность народов в борьбе с угрозами человечеству — мощная сила, способная победить эти угрозы.

С точки зрения докладчика, в современной войне государства могут

быть уничтожены с помощью информационного, идеологического, психологического оружия, воздействующего на сознание людей, трансформирующего идеи, обычаи, традиции, религиозные устои. Подобные попытки переформатирования сознания, исторической памяти народов — путь к гибели человечества. И на использование таких видов оружия, применяемого в ходе холодных войн, ограничения не установлены, что делает это оружие особенно опасным и позволяет ряду политтехнологов смело переписывать историю, расставляя в ней акценты в угоду определенным интересам, формировать двойную мораль. Таким образом, по словам Ю. А. Дашкина, безопасность в современном мире во многом зависит от состояния морального духа в государствах, формируемого не только системой образования, но и системой воспитания, и указание на этот факт необходимо включить в текст Итогового заявления Международной конференции, посвященной 70-летию окончания Второй мировой войны.

В заключение Ю. А. Дашкин еще раз отметил, что переписывание истории, особенно истории мировых войн, недопустимо и являет собой угрозу благополучию мирового сообщества, и подчеркнул необходимость объединения усилий для успешного противостояния современным угрозам.

М. Н. Германчук, заместитель директора Первого департамента стран СНГ Министерства иностранных дел Российской Федерации, в выступлении на тему «К 70-летию Нюрнбергского трибунала» прежде всего отметил высокую важность сохранения памяти о Нюрнбергском процессе, его итогах, исторических, политических,



Ю. А. Дашкин

моральных и юридических уроках, по сей день определяющих вектор развития международного права и принципы международного правосудия. По мнению докладчика, международное право до сих пор не освоило весь нюрнбергский багаж, не осмыслило и не кодифицировало в полной мере принципы и нормы, сформировавшие основу Нюрнбергского процесса. В качестве подтверждения М. Н. Германчук привел следующие факты.

Лишь спустя полвека после Нюрнбергского процесса, в 1993 г., был создан новый подобный международный трибунал — Международный трибунал по бывшей Югославии, и только в 1998 г. государства согласовали Римский статут Международного уголовного суда — первого постоянно действующего органа международного уголовного правосудия. При этом, как подчеркнул М. Н. Германчук, Международный трибунал по бывшей Югославии сложно признать во всех отношениях успешным и однозначным



М. Н. Германчук

проектом, а Международному уголовному суду еще только предстоит доказать способность эффективно решать поставленные перед ним задачи, тогда как Нюрнбергский трибунал однозначно признается крупнейшим политико-правовым достижением своей эпохи, и в этом его непреходящая ценность и подлинный урок. Докладчик отметил, что уставы международных трибуналов (по Югославии, Руанде), равно как и Римский статут Международного уголовного суда, во многом основываются на Уставе Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, и хотя современные тексты составлены более тщательно, их структура и даже отдельные положения во многом воспроизводят текст, использованный в Нюрнберге. Все это свидетельствует о том, что Нюрнбергский трибунал можно рассматривать в качестве прямого предшественника нынешних и будущих международных уголовных судов.

Оценивая роль Нюрнбергского трибунала в контексте истории развития правовых норм о международных преступлениях, М. Н. Германчук отметил следующее: Нюрнбергский трибунал вынес приговор фашистским главарям за преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности, хотя до Второй мировой войны понятия о таких преступлениях и об индивидуальной уголовной ответственности за них еще не было сформировано. После вынесения Нюрнбергским трибуналом данного вердикта этот пробел в международном праве можно было бы считать закрытым. Идея об уголовном преследовании за военные преступления действительно нашла закрепление в Женевских конвенциях 1949 г., но определяются они как серьезные нарушения Женевских конвенций. Лишь в Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества (1968 г.) серьезные нарушения были квалифицированы как военные преступления. Окончательно же этот термин вошел в конвенционный язык только с принятием Дополнительных протоколов 1977 г. к Женевским конвенциям 1949 г., т. е. фактически спустя три десятилетия после Нюрнбергского процесса.

Понятие преступлений против человечности также было воспроизведено в подготовленном Комиссией международного права ООН документе «Принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала». Однако вхождение данного понятия в конвенционные тексты также было непростым. В Конвенции о предупреждении

дении преступления геноцида и наказании за него (1948 г.) это понятие не употребляется, равно как и в разработанном Комиссией международного права ООН первом варианте проекта Кодекса против мира и безопасности человечества (1954 г.). Лишь начиная с конца 1960-х гг. понятие преступлений против человечности нашло отражение в юридически обязательных текстах.

Понятие преступлений против мира в современной терминологии определяется как преступление агрессии. По словам М.Н.Германчука, в силу объективных причин мировое сообщество лишь небольшими шажками приближается к тому, чтобы распространить на это понятие юрисдикцию международных судебных органов: через 30 лет после провозглашения приговора Нюрнбергского трибунала Генеральной Ассамблеей ООН было принято определение агрессии, еще через 25 лет понятие преступления агрессии было в самом общем виде включено в Римский статут Международного уголовного суда, в начале 2015 г. Ассамблея государств — участников Международного уголовного суда приняла решение об условиях осуществления судом юрисдикции в отношении данного преступления, однако эти условия могут быть задействованы лишь с 2017 г. и только в отношении тех государств, которые будут признавать такую юрисдикцию. Как отметил докладчик, найденные сегодня решения по этому вопросу не бесспорны, необходим баланс интересов с соответствующими прерогативами Совета Безопасности ООН.

М.Н.Германчук особо остановился на таком явлении, как искажение и попытки искажений решений Нюрн-

бергского трибунала. По словам докладчика, ни одна здравомыслящая политическая сила в мире не оспаривает преступлений Геринга, Бормана, СС и т.д., в то же время широко известны утверждения, оспаривающие преступность ряда нацистских организаций, прежде всего войск СС (Waffen-SS), и подтверждением тому являются марши эсэсовцев в странах Прибалтики. Однако в Нюрнбергском приговоре все эти организации признаны преступными, на что указывается и в принимаемых последовательно резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, исключение составляют лишь те лица, которые оказались в составе войск СС вопреки своей воле.

В заключение М.Н.Германчук еще раз подчеркнул, что при осмыслении истории XX в. в контексте современных реалий и в свете вновь открывающейся исторической правды крайне важно не допускать размывания основных достижений антигитлеровской коалиции, важнейшими из которых являются итоги Нюрнбергского трибунала.

Ю.А.Булатов выступил с докладом «Советский Союз и разгром милитаристской Японии: против искажения истории и итогов Второй мировой войны».

Докладчик напомнил присутствующим о беспрецедентных парадах, состоявшихся в 2015 г. в честь 70-летия Великой Победы. В Москве вместе с военнослужащими Вооруженных Сил России по брусчатке Красной площади прошли парадные расчеты Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Республики Индия, Китайской



Ю.А. Булатов

Народной Республики, Монголии, Республики Сербия. В грандиозном параде на площади Тяньаньмэнь в Пекине приняли участие российские военнослужащие 154-го отдельного комендантского Преображенского полка, которым выпала честь закрывать пешую часть парада в Китае. Руководство Китая продемонстрировало особое уважение к российской стороне: российские парадные расчеты прошли не в традиционной парадной коробке, а были представлены тремя колоннами, тремя родами войск. Люди на трибунах приветствовали российских солдат и офицеров стоя.

2015 г. богат значимыми юбилейными датами: 70-летие Великой Победы, 70-летие Ялтинской конференции, 70-летие образования Организации Объединенных Наций и др. Как следствие, интерес к истории в мировом сообществе сегодня возрос. В то же время предпринимаются попытки пересмотра итогов Второй мировой

войны, в частности роли СССР в победе над милитаристской Японией.

Широко известным, как отметил докладчик, является тот факт, что на Тегеранской конференции в 1943 г. И.В. Сталин подтвердил обязательства СССР после капитуляции фашистской Германии вступить в войну против милитаристской Японии. Советским Союзом были выдвинуты условия вступления в войну, которые союзники приняли: 1) сохранение статус-кво Монгольской Народной Республики; 2) возвращение СССР южной части Сахалина и всех прилегающих к нему островов; интернационализация Дайрена (Даляня) и восстановление аренды на Порт-Артур как на военно-морскую базу СССР; 3) передача СССР Курильских островов. 5 апреля 1945 г. Пакт о нейтралитете между СССР и Японией (1941 г.) был денонсирован Советским Союзом.

Сегодня озвучивается мнение о том, что именно существование Пакта о нейтралитете между СССР и Японией с 1941 г. по 1945 г. позволило Советскому Союзу выстоять в Великой Отечественной войне: якобы неукоснительное соблюдение японцами данного пакта позволило советскому командованию перебросить войска с Дальнего Востока под Москву, что решило исход Московской битвы на направлении главного удара. Факты же говорят о следующем: с Дальнего Востока было переброшено 11 стрелковых дивизий, одна кавалерийская дивизия и одна танковая дивизия, что составляет лишь 11% от общего числа всех военных ресурсов, привлеченных для защиты Москвы.

В свою очередь, денонсация Пакта о нейтралитете между СССР и Японией в 1945 г., по мнению ряда западных

специалистов, явилась актом ничем не мотивированной агрессии. Данное утверждение, по словам Ю.А. Булатова, опровергается следующими фактами: с апреля 1941 г. по апрель 1945 г. со стороны Японии было осуществлено 79 нарушений сухопутной границы, свыше 400 нарушений воздушной границы, 170 советских судов незаконно задержаны, 18 — потоплены; ущерб составил 700 млн руб. По сути дела, милитаристская Япония вела необъявленную войну против Советского Союза.

Помимо прочего, как отметил докладчик, США тиражируют утверждение, что в участии СССР в войне с милитаристской Японией не было необходимости, Советский Союз практически навязал свои условия. Факты говорят о следующем: армия Японии на период Второй мировой войны насчитывала 7 млн человек, численность англоамериканских войск на территории Тихоокеанского региона составляла 1,8 млн человек, также наблюдалось явное превосходство в технике. Маньчжурская операция, разработанная, подготовленная и проведенная советским командованием, — блестящая операция, которая и по сей день изучается в военных академиях стран Запада.

Таким образом, участие СССР в разгроме милитаристской Японии сыграло, без всякого сомнения, важную роль.

Не менее активно США настаивают на том, что победа над милитаристской Японией была обеспечена в первую очередь ядерной бомбардировкой Хиросимы и Нагасаки, якобы Советский Союз 9 августа 1945 г. вступил в войну с Японией, которая представляла собой уже проигравшую сторону. Однако, как заметил докладчик, ши-

роко известным и неоспоримым является тот факт, что боевые действия продолжались до 2 сентября 1945 г., и на полях тех сражений в очередной раз было доказано превосходство отечественной полководческой школы.

Ю.А. Булатов также упомянул об упреках в адрес Советского Союза в связи с тем, что японские военнопленные удерживались на территории СССР до 1956 г. Докладчик продемонстрировал необоснованность таких упреков, пояснив, что в соответствии с Гаагской конвенцией 1907 г. и Женевской конвенцией 1929 г. репатриация военнопленных должна осуществляться в кратчайший после заключения мира срок, а прекращение состояния войны между СССР и Японией было зафиксировано лишь в октябре 1956 г.

Кроме того, благодаря молниеносному наступлению советских войск удалось предотвратить использование бактериологического оружия на завершающем этапе Второй мировой войны, в ходе разработки которого японские медики проводили бесчеловечные опыты на советских, китайских, корейских военнопленных.

В заключение Ю.А. Булатов отметил, что некогда удачная праздничная рифма «Спасибо деду за победу» сегодня является фактически идеологемой, свидетельствующей о непреходящем единстве народа и армии в России, одной из самых больших ценностей российского общества.

А. Белоглазек, президент Всемирной ассоциации юристов (Чешская Республика), в начале своего выступления на тему «Экономическая безопасность — необходимое условие для обеспечения мира и стабильности» отметил важность экономической



А. Белоглавец

и политической стабильности в любой стране для привлечения инвестиций. По словам докладчика, вполне закономерным явилось бегство капитала из тех стран, которым в результате Второй мировой войны был нанесен наибольший ущерб: политически нестабильные страны не могут нормально защищать права собственности, политическая нестабильность в странах может свести к минимуму позитивное воздействие инвестиций, без обеспечения банковского надзора инвестирование не может быть успешным. Кроме того, одним из злейших врагов инвестиций является коррупция внутри страны.

Тем не менее, как подчеркнул докладчик, прямые внешние инвестиции очень важны для благополучия страны — для развития технологических ноу-хау, новых технологий, процветания совместных предприятий, для привлечения международных компаний на внутренний рынок и повышения конкурентоспособности на-

циональных компаний, для повышения уровня жизни населения.

Однако, по мнению А. Белоглавека, экономическое процветание страны нельзя обеспечить лишь притоком внешних инвестиций. Крайне важно, чтобы экономический климат каждой страны способствовал развитию отечественных предприятий малого и среднего бизнеса, частного предпринимательства.

Как отметил докладчик, существует немало рисков, связанных с привлечением внешних инвестиций, и один из них — волатильность, следствием которой может явиться экономический кризис. Важно создавать открытые экономики, способствующие процветанию международной торговли и привлечению внешних инвестиций, но при этом учитывать существование рисков, связанных с притоком внешних инвестиций и разрабатывать национальные регуляторные механизмы в данной области.

По мнению А. Белоглавека, именно закрытие границ, блокирование притоков международного капитала привело в свое время к началу Второй мировой войны, поэтому важно формирование открытых национальных экономик.

З. Гречаный, депутат Парламента Республики Молдова, в начале своего выступления отметила, что в Молдове на данный момент сложилась непростая, тревожная политическая обстановка, сопровождающаяся протестами со стороны как правых, так и левых партий, современное правительство страны пытается пересмотреть итоги Второй мировой войны, звучат голоса в пользу отказа от независимости — присоединения Молдовы к Румынии, хотя, по данным социологических

опросов, более 60% населения республики поддерживают иной вектор развития страны. По мнению докладчика, при такой нестабильности политической ситуации вряд ли можно говорить об открытости экономики.

З.Гречаный подчеркнула, что состояние мира является одним из самых ценных достояний человечества, поэтому окончание Второй мировой войны — особо значимое событие, однако современная ситуация на планете свидетельствует о том, что далеко не все уроки Второй мировой войны были усвоены человечеством.

Докладчик отметила, что трагические события Великой Отечественной войны не должны быть забыты, они являются уроком истории, уроком, о котором должны вечно помнить поколения, и именно поэтому Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ), лидером парламентской фракции которой является З.Гречаный, проводит большую работу с целью увековечения памяти героев Великой Отечественной войны. ПСРМ и «Молодая гвардия», молодежная организация партии, в рамках проекта «Девять ветеранов» и кампании «Звезды Победы» провели серию мероприятий, посвященных 70-летию Великой Победы.

Проект «Девять ветеранов» состоял из двух частей: фильма «Девять ветеранов» и «Книги памяти». В фильме, который был показан на телеэкранах и в кинотеатрах страны, каждый из девяти ветеранов рассказывает свою историю о Великой Отечественной войне. В книге тоже представлены рассказы девяти ветеранов, но наряду с этим опубликованы выдержки из военных писем, списки героев войны, воевавших и живших на территории



З.Гречаный

Молдовы, а также их краткие биографии. Данный проект, по словам З.Гречаный, оживляет память о событиях Великой Отечественной войны, передает высокий дух патриотизма и единства, присущий всем народам бывшего Советского Союза, что является очень важным моментом в воспитании нынешней и будущей молодежи. Кроме того, данный проект нацелен на сбор информации о ветеранах и их заслугах, о боевых действиях и событиях Великой Отечественной войны. Собранные материалы сдаются в архив и параллельно тиражируются, чтобы они передавались от поколения к поколению и навсегда остались в памяти потомков.

В рамках кампании «Звезды Победы» в Кишиневе и еще в восьми городах Республики Молдова в течение двух недель были развернуты георгиевские ленты длиной 365 м, созданы аллеи Победы — высажены деревья на больших участках. Кроме того, на протяжении всей кампании проходил



Б. А. Ширяев

Марафон памяти ветеранов Великой Отечественной войны, историки проводили встречи с учащимися учебных заведений, были проведены различные музыкальные фестивали, флешмобы, в том числе флешмоб «Вальс Победы» в нескольких районах и парках столицы Республики Молдова.

В заключение З.Гречаный подчеркнула особую значимость заботы о ветеранах Великой Отечественной войны — не только для поддержки самих ветеранов, но и для воспитания будущих поколений.

Б. А. Ширяев, заведующий кафедрой американских исследований факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, выступил с докладом «У истоков холодной войны: взгляд из XXI века».

По мнению докладчика, осмысление холодной войны как одного из самых драматических эпизодов в истории XX в. еще долгое время будет занимать умы людей. В год 70-летия

Великой Победы существует насущная потребность обратиться к самым началам этого явления, по-новому осмыслить действия всех участников событий тех лет.

Б. А. Ширяев отметил, что известны две точки зрения на происхождение холодной войны: согласно первой — и ее придерживаются западные эксперты — в холодной войне виноват Советский Союз, который в силу своей агрессивной сущности после окончания Второй мировой войны стал угрожать миру; согласно второй — существовавшей в СССР и существующей по сей день в России — бывшие союзники СССР инициировали названную войну с целью извратить итоги Второй мировой войны и отобрать у Советского Союза победу в ней. По словам докладчика, молодежь как в Европе, так и в США не знает истинной значимости событий и битв Второй мировой войны, ее настоящих итогов, и задача России — отстаивать свое право победителя во Второй мировой войне, свою Великую Победу. В то же время, по словам докладчика, Россия выигрывает войны, но нередко проигрывает мир. В конце Второй мировой войны и СССР, и союзники готовились к миру, но по-разному: союзники — к конфронтации, а Советский Союз — к сотрудничеству. Негативные тенденции в среде союзников одно время сдерживал Ф. Рузвельт, которому И. В. Сталин доверял, но после смерти Ф. Рузвельта ситуация обострилась.

Советскому Союзу холодная война была не выгодна: страна разорена, людские ресурсы исчерпаны, советское руководство очень надеялось на американскую помощь. Подтверждением тому служат следующие факты: в декабре 1944 г. советское правительство

обратилось к США с просьбой предоставить кредит в размере 6 млрд долл.; весной 1945 г. в ряды действующей армии призывали уже людей с 18 лет, хотя призывной возраст был 19 лет, призывали молодых женщин, девушек.

Однако, как отметил докладчик, буквально в считанные месяцы Советский Союз из освободителя, танки которого в Европе встречали со слезами и цветами, превратился в агрессора, угрожавшего всему миру, — таким был результат столкновения англосаксонского прагматизма, граничащего с цинизмом, и славянской доверчивости, которая всегда дорого обходилась Российскому государству в прошлом, и Советскому Союзу — в XX в. И. В. Сталин очень доверял Ф. Рузвельту, надеялся на сотрудничество, опасался разрыва отношений с союзниками. И это ярко иллюстрируют следующие факты.

СССР не стал поддерживать оказавшееся в 1946–1947 гг. в весьма трудном положении греческое движение Соппротивления, поскольку существовало «процентное соглашение» с У. Черчиллем о разделе сфер влияния, в соответствии с которым Греция вошла в сферу влияния Великобритании.

Советский Союз поднял вопрос о возвращении Западной Армении в состав СССР и об объединении армянского народа, так как нахождение Западной Армении в пределах Турции стало незаконным: она была передана Турции по Брест-Литовскому мирному договору в 1918 г., а Брест-Литовский договор аннулировали. Данное требование являлось тем более справедливым, поскольку Турция была союзником Германии и сыграла немаловажную роль в войне, поставляя Германии в больших объемах необходимое сырье: железную руду, медные руды, цветные

металлы, редкие металлы. Турция держала армию на южных границах Советского Союза, в Закавказье, угрожая в любой момент начать наступление. Советский Союз имел полное право занять Западную Армению. И. В. Сталин не стал этого делать.

Также, по словам Б. А. Ширяева, И. В. Сталин допустил очень серьезную ошибку при определении границ Польши. Польское правительство в Лондоне, с которым поначалу шли переговоры о будущем Польши, настаивало на возвращении Галиции, нынешней Западной Украины, в состав своего государства. И. В. Сталин отказывался. В соответствии с достигнутой договоренностью Галиция вошла в состав Советского Союза, а Польше была передана южная часть Восточной Пруссии, благоустроенные земли с прекрасной инфраструктурой, развитыми сельским хозяйством и промышленностью. СССР же получил нищую Галицию с лесами, полными банд бандеровцев, с которыми пришлось воевать до 1955 г. По мнению докладчика, спустя десятилетия становится ясным, что Галиция никогда не была частью Украины и славянского мира, ее нужно было отдать Польше, а земли, переданные последней, сохранить за Германской Демократической Республикой, поскольку ГДР являлась надежным союзником на протяжении всего советского периода.

Таким образом, по мнению докладчика, один из важнейших уроков холодной войны состоит в следующем: России не нужно добиваться расположения западных партнеров так называемым хорошим поведением, из этого ничего не получится.

Б. А. Ширяев отметил, что начало холодной войны — сплошная цепь



Н. Р. Красовская

провокаций, на которые поддавалось советское руководство: фултонская речь У. Черчилля в 1946 г., доктрина Трумэна, провозглашенная в 1947 г., раздел Германии, спровоцировавший первый берлинский кризис. По словам докладчика, Советский Союз мог бы отказаться делить Берлин на зоны оккупации: Берлин был взят советскими войсками и находился в центре советской зоны оккупации, англо-американские войска стали прибывать в Берлин лишь через два месяца после окончания войны, в начале июля 1945 г. Согласившись на раздел Берлина, СССР тем самым создал себе проблему, остававшуюся достаточно острой на протяжении всего советского периода.

По мнению докладчика, метод провокаций Соединенные Штаты Америки применяли не единожды, но советское руководство не сделало из этого соответствующих выводов: в 1956 г. XX съезд КПСС провозгласил новый, многообещающий курс, и в этом же году — мятеж в Венгрии, в организа-

ции которого несомненно участие США; в 1968 г. положено начало так называемым косыгинским реформам, и тогда же — события в Чехословакии; в 1970-е гг. в Советском Союзе открыты запасы нефти, которые явились мощным источником доходов для советской экономики, и параллельно — волнения в Польше.

Таким образом, по словам докладчика, все делалось для того, чтобы не позволить Советскому Союзу реализовать те преимущества, которые присутствовали в советской модели государственного устройства.

Завершая выступление, Б. А. Ширяев отметил особо важную роль исторической памяти в судьбе народов, необходимость бережного отношения к этой памяти, воспитания новых поколений в соответствующих традициях, на примере бессмертного подвига дедов во имя Великой Победы.

Н. Р. Красовская, директор Центра российско-азербайджанской дружбы (Москва), в своем выступлении отметила, что проблема фальсификации итогов Великой Отечественной войны — это вызов современности. По словам докладчика, согласно социологическим опросам более 30% японских школьников считают, что атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки сбросили советские самолеты, большинство европейской молодежи уверено в том, что Гитлера победили Соединенные Штаты, и в прессе даже встречаются утверждения, что Европу освободила Украина, — такая масштабная фальсификация значительно деформирует сознание молодежи во всем мире, и это крайне опасно, поскольку за молодежью будущее, и то, каким оно будет, зависит от того, как воспитывают молодежь сегодня.

По словам Н.Р.Красовской, благодаря совместным усилиям России и Азербайджана удалось достичь хороших результатов в борьбе с глобальной фальсификацией итогов Великой Отечественной войны. Работа по сохранению и популяризации исторической правды поддерживается в обеих странах на государственном уровне, и в этой работе принимает активное участие Центр российско-азербайджанской дружбы: с помощью онлайн- и офлайн-ресурсов, средств массовой информации проводится политика трансляции исторической правды о Второй мировой войне, постоянно публикуются материалы о ветеранах Великой Отечественной войны. В преддверии Дня Победы в России и Азербайджане был дан старт серии телевизионных проектов, призванных сохранить память о героях, ковавших победу в годы Великой Отечественной войны, сняты документальные фильмы «Голос Победы» и «Цель — Баку. Как Гитлер проиграл борьбу за нефть».

Как сообщила докладчик, в канун 70-летия Победы парламентарии России и Азербайджана совершили подъем на пик Гейдара Алиева, где развернули точную копию Знамени Победы и государственные флаги России и Азербайджана. Была проведена акция «Георгиевская ленточка», в которой участвовали депутаты Милли Меджлиса Азербайджанской Республики и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Н.Р.Красовская особо подчеркнула, что во многом благодаря такой работе о том, кто победил в Великой Отечественной войне, знает каждый ребенок в России и Азербайджане, историческая правда воспитывает в молодежи гордость за свою страну, но отстоять



А.Рзаев

и сохранить историческую правду можно лишь сообща.

А.Рзаев, декан исторического факультета Бакинского государственного университета, в начале своего выступления сообщил, что в Бакинском государственном университете Вторая мировая война глубоко изучается и на кафедре истории Азербайджана, и на кафедре истории славянских стран. В университете существует русский сектор, где обучение осуществляется на русском языке, что подтверждает неразрывную связь между Азербайджаном и Россией.

Докладчик отметил, что изучение истории Великой Отечественной войны, Второй мировой войны продолжается и ведется самым активным образом. Открываются архивы, появляются ранее неизвестные документы, информация детализируется, становятся известными подробности событий тех лет.

По мнению А.Рзаева, этот процесс очень важен, и он еще долго будет

продолжаться, поскольку задача историков — дать человечеству возможность учиться на ошибках, извлекать полезные уроки, дабы не допустить повторения трагедий и обеспечить безопасное будущее мира.

Э. О. Шармазанов, заместитель Председателя Национального Собрания Республики Армения, прежде всего отметил опасность, которую несут в себе современные проявления фашизма и попытки переписывания истории Второй мировой войны, ее итогов.

По словам докладчика, единственной причиной холодной войны стало наличие двух систем — социалистической, во главе с СССР, и капиталистической, представленной США и их со-

юзниками, — противоборство которых после окончания войны было более чем ожидаемо.

Э. О. Шармазанов особо подчеркнул недопустимость насильственных действий и внешнего вмешательства во внутренние дела любой страны мира, какая бы причина для этого вмешательства ни указывалась — борьба с коррупцией или поддержка оппозиции, будь то в Украине или в Сирии: власть и оппозиция могут определяться только в ходе выборов, все должно решаться лишь в рамках закона. Докладчик также указал на необходимость объединения всех стран СНГ и Европы против любых проявлений нацизма и фашизма.

СЕКЦИЯ «СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРАЗИИ – РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ»

Модераторы:

- Ю. А. Булатов** декан факультета международных отношений
Московского государственного института
международных отношений (Университета)
Министерства иностранных дел Российской
Федерации, доктор исторических наук, профессор;
- Т. А. Жданок** депутат Европейского парламента
(Латвийская Республика)

Т. А. Закаурцева, первый проректор Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации, выступила с докладом «Вторая мировая война: конфликт идеологий в век массовых движений», в котором прежде всего отметила, что вопросы современной безопасности тесным образом связаны с вопросами историческими и сегодня говорить об архитектуре безопасности в мире можно лишь с учетом роли идеологической составляющей.

По словам докладчика, спустя 70 лет после окончания Второй мировой войны представляется ясным, что в ней проявилось острое противостояние идеологий — идеологии интернационализма, т. е. левой идеологии, и идеологии имперской, вызревал данный конфликт примерно на протяжении четверти века после окончания Первой мировой войны, и он до сих пор не разрешен. Накануне Второй мировой войны и в ходе ее это идеологическое противостояние обострилось, а после окончания войны, с точки зрения Т. А. Закаурцевой, усилилось, поскольку возникла необходимость разрешения вопросов с наро-

дами бывших колоний, произошла трансформация либеральной идеологии, в международном праве после создания ООН была официально признана идеология прав человека, принята Всеобщая декларация прав человека.

По мнению докладчика, сегодня можно говорить о новом этапе противостояния идеологий, связанном с ослаблением международных институтов: когда в свое время ослабла Лига Наций, появились идеи гитлеровской Германии, очень жесткие идеи имперского противостояния; ослабление ООН также влечет за собой серьезные проблемы — намечаются и возникают новые идеологии, происходит переоценка идеологии либерализма и продвижения демократии в странах, вырвавшихся в модернизационном соревновании, в развивающихся странах, странах БРИКС, охвачены антиглобалистскими настроениями страны Северной Африки и Ближнего Востока. Все это является подтверждением того, что к идеологиям внимание ослабевать не должно.

Т. А. Закаурцева отметила особую роль в противостоянии идеологий



Т. А. Закаурцева

современных информационных технологий, которые активно используют вербовщики известных террористических организаций, привлекая под свои знамена молодежь, и подчеркнула необходимость целенаправленной воспитательной, просветительской работы с молодежью.

Кроме того, докладчик поддержала высказанное в ходе конференции мнение о необходимости сохранения и развития международно-правовых механизмов в структурах ООН, примата международного права.

В заключение Т. А. Закаурцева указала на важность развития сотрудничества молодых парламентариев разных стран, являющегося своего рода залогом успешного международного диалога в будущем.

Э. Каили, депутат Европейского парламента (Греческая Республика), в докладе «Роль Европейского парламента (с позиции Европейского союза) в Евразии: обеспечение открытости каналов коммуникации» отметила,



Э. Каили

что современная международная ситуация в Евразии дестабилизирована: кризис на Ближнем Востоке, высокая террористическая угроза, потоки беженцев, наводнившие Европу. Для эффективного решения этих проблем крайне необходимы объединение усилий международного сообщества, сотрудничество и диалог. Именно для этих целей был создан Европейский парламента, а в 1997 г. в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве России и Европейского союза — Комитет парламентского сотрудничества «Россия — Европейский союз». Однако, по словам докладчика, на текущий момент выбран путь не сотрудничества, а изоляции, хотя у Европарламента есть широкие полномочия и возможности для преодоления подобных ситуаций, для развития парламентской дипломатии.

Э. Каили особо подчеркнула необходимость возобновления участия России в работе Европарламента, отказа от санкционной политики, возвращения



И. Н. Новикова

к конструктивному диалогу, направленному на достижение консенсуса. По словам Э. Каили, нельзя допустить возвращения риторики холодной войны, разделения Европы, единственным путем к успеху является конструктивный диалог.

И. Н. Новикова, декан факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, выступила с докладом «Значение Ялтинской конференции 1945 года для послевоенного мирного урегулирования».

Докладчик отметила, что сегодня вопросы истории стали мощным инструментом манипуляции общественным сознанием, инструментом психологической войны. Это относится и к современным оценкам Крымской, или Ялтинской, конференции 1945 г. Если в сознании россиян Ялтинская конференция ассоциируется с позитивными моментами, рассматривается как высшая точка союзничества, то в исторической памяти народов Цент-

ральной и Восточной Европы в последние десятилетия формируется негативное отношение к этому событию, активно насаждается концепция о предательстве в Ялте Центральной и Восточной Европы. В 2005 г. Президент США Дж. Буш (мл.) посетил Латвию, новоиспеченного члена НАТО, где заявил о том, что лидеры «большой тройки», обсуждая в Ялте послевоенное устройство Европы, совершили одну из величайших ошибок в истории, и сравнил Ялтинскую конференцию с Мюнхенским сговором и советско-германским пактом о ненападении 1939 г., утверждая, что в Ялте произошло предательство Восточной Европы — Запад предал Восточную Европу.

По словам докладчика, подобные оценки Ялтинской конференции еще совсем недавно были маргинальными как в историографии, так и в исторической памяти: в худшие годы холодной войны западные ученые, критикуя внешнюю политику Советского Союза, тем не менее не ставили под сомнение выдающееся значение Ялтинской конференции для будущего Европы, послевоенного устройства мира; американские политики и ученые употребляли выражение «дух Ялты», понимая под данным словосочетанием высокую долю консенсуса, дух компромисса, общих поисков и сотрудничества, которые превалировали на Крымской конференции, несмотря на большие разногласия по частным вопросам мировой политики.

И. Н. Новикова опровергла существующее сегодня на Западе утверждение, что на Ялтинской конференции был санкционирован раскол Европы, фактом принятия в рамках конференции Декларации об освобожденной

Европе, базировавшейся на идее примирения.

Ялтинская конференция, как отметила докладчик, проходила в атмосфере поиска компромиссов по самым сложным международным вопросам: военное-стратегическое положение Германии было уже катастрофическим, советские войска находились на подступах к Берлину, и в этой благоприятной стратегической обстановке советское руководство имело мощные рычаги давления на своих союзников, но предпочитало договариваться с ними. Главная цель Советского Союза заключалась в обеспечении национальной безопасности и выработке таких условий мира, которые исключили бы любую возможность повторения агрессии со стороны Германии и ее союзников. Германия дважды за короткий исторический период выступила в роли агрессора, поэтому вопросы о том, какое послевоенное устройство будет иметь Германия, кто будет доминировать на освобожденном Красной армией от нацизма пространстве Центральной и Восточной Европы, являлись первостепенными для обеспечения безопасности Советского Союза в будущем. Советский Союз отстаивал положения о демилитаризации, денацификации, демократизации Германии, речь шла не о советизации стран Центральной и Восточной Европы, а о том, чтобы страны, попавшие в зону влияния СССР, проводили дружественную внешнюю политику.

По словам И. Н. Новиковой, Ялтинская конференция заложила фундамент для решения политических проблем мира на многосторонней основе. Кроме того, лидеры «большой тройки» разделяли колоссальное чувство от-

ветственности за будущее мира, эти люди олицетворяли опыт поколения, прошедшего через две мировые войны, его стремление добиться мира хотя бы на 50 лет, и поэтому именно в Ялте были достигнуты принципиальные договоренности о создании ООН, что имело важное значение для послевоенного мирного урегулирования.

По мнению докладчика, один из важнейших уроков Ялтинской конференции заключается в том, что страны-победители смогли выработать общие подходы, которые исключили бы по возможности сведение счетов с побежденными, и послевоенная Европа была создана на основе идеи примирения.

С точки зрения И. Н. Новиковой, одной из фундаментальных причин ухудшения отношений между Россией и западными странами в начале холодной войны стали идеологические расхождения, и это противостояние продолжается: украинский кризис стал лишь катализатором тех процессов, которые давно назревали. Технологический прорыв Запада привел к невероятному снобизму по отношению к другим народам, позволил навязывать свою точку зрения, свою волю другим народам: сегодня страны Запада уверены в том, что, будучи более высокоразвитыми, они поднялись на более высокий цивилизационный уровень управления, олицетворяющий мир постмодернистский, постнациональный, пострелигиозный, постхристианский, основанный на неких универсальных ценностях — «западных ценностях». Россия же по-прежнему поддерживает традиционные ценности — семейные, религиозные, ценности национального разнообразия, самобытности государства и нации.

На международном уровне Россия отстаивает принцип суверенитета и решающую роль государства в системе международных отношений. Именно эти серьезные идеологические различия, как подчеркнула докладчик, и обусловили глубину современного кризиса в отношениях России с Западом.

В своем докладе «Геополитическое сотрудничество в рамках Союзного государства Беларуси и России» **И. А. Валаханович**, начальник кафедры Института национальной безопасности Республики Беларусь, прежде всего остановился на аспектах сотрудничества ученых-исследователей России и Беларуси в области изучения истории Второй мировой войны. Как сообщил докладчик, традиционными стали ежегодные совместные форумы ученых-историков Беларуси и России, контакты между академическими ведомствами, столичными университетами, региональными вузами.

И. А. Валаханович отметил, что спустя 70 лет после окончания Второй мировой войны зарубежная историография культивирует мнение о том, что Великая Отечественная война — это всего лишь эпизод Второй мировой войны, западные специалисты пытаются навязать Советскому Союзу роль агрессора, утверждают, что советское партизанское движение не являлось патриотическим, а было всецело инспирировано из Москвы путем засылки специальных диверсионных групп и отрядов, которые терроризовали местное население, в частности население оккупированной территории Белоруссии; коллаборационисты, сотрудничавшие с нацистами и проводившие активные карательные операции, возводятся в ранг борцов с коммунизмом и нацизмом; освобождение



И. А. Валаханович

стран Центральной и Восточной Европы советскими войсками определяется как попытка новой оккупации Европы.

По словам докладчика, подобные «научные» гипотезы, возникшие в контексте существующих негативных политических тенденций, требуют современного документального опровержения, и именно над этим работают историки-исследователи Республики Беларусь и Российской Федерации. Данное направление работы, по мнению И. А. Валахановича, необходимо развивать не только в рамках Союзного государства Беларуси и России, но и во всем СНГ.

И. Корен, заместитель председателя Международного движения за будущее без фашизма (Латвийская Республика), выступил с докладом «Попытки переписывания истории Второй мировой войны — опасный путь к реабилитации нацизма».

Докладчик отметил, что сегодня в мире существует серьезная опасность



И. Корен

возобладания нацистских человеко-ненавистнических идеологий.

По словам И. Корена, образовавшиеся после распада СССР так называемые новые демократии активно спекулировали на теме ужасов и репрессий, пережитых народами этих стран в составе Советского Союза, преследуя широкий спектр целей: от признания на международном уровне и приглашения в различные международные структуры, как политические, так и военные, до элементарного выклянчивания экономической помощи. Без мощных вливаний с Запада этим странам было не выжить, поскольку первое, что сделали пришедшие к власти новые демократы, это разрушили промышленные и экономические структуры, созданные в советский период.

В становлении нынешних прибалтийских государств немаловажную роль сыграли западные диаспоры латышей, эстонцев, литовцев, состоявшие из людей, большинство которых

бежали на Запад в конце Великой Отечественной войны, опасаясь ответственности за пособничество нацистскому режиму. Эти люди и их потомки направляли и направляют новые политические идеологии в русло демонизации Советского Союза и России и, соответственно, уничтожения роли советского народа и Красной Армии в победе над нацизмом.

В прибалтийских странах, в Польше, Украине и в некоторых других европейских регионах на пьедестал возносятся не настоящие герои, многое сделавшие для процветания собственного народа, а названные борцами-освободителями нацистские коллаборационисты, бывших легионеров Ваффен-СС чествуют как борцов, с оружием в руках отстаивавших свободу своих стран. При этом, как отметил И. Корен, не вспоминают о том, что представляла собой эта «свобода», принесенная гитлеровской оккупацией.

Вся Прибалтика была в составе рейхкомиссариата Остланд. На территории Латвии было создано 48 тюрем, 23 концентрационных лагеря и 18 еврейских гетто; на территории Эстонии — 25 концлагерей, и уже в декабре 1941 г. обербургомистр тыла группы армий «Север» Ф. фон Роке с гордостью объявил Эстонию первой в Европе территорией «юден-фрай»; 24 концлагеря и 21 еврейское гетто были организованы на территории Литвы. По итогам Второй мировой войны Латвия потеряла около 400 тыс. жителей, Литва — 430 тыс. жителей, а сегодня в Латвии и в Эстонии бывших эсэсовцев называют борцами за свободу, определенные политические силы пытаются закрепить этот статус законодательно. Установка памятников и

мемориалов бойцам, воевавшим против антигитлеровской коалиции, стала в Прибалтике обыденным явлением. Никого не удивляют ежегодные шествия в честь ветеранов Ваффен-СС в Риге с участием парламентских партий правящей коалиции, ежегодные слеты бывших ээсовцев в эстонском Синимяэ.

Все это, по словам И. Корена, выглядит особенно странным образом на фоне резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 2014 г., «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

Как в заключение отметил докладчик, существует много подобных указанных резолюции ООН документов, принятых авторитетнейшими международными организациями, но погоня за сиюминутной выгодой, популистские потуги многих политиков для привлечения электората способны извратить любые благие намерения этих авторитетных организаций, культивируя почву для возрождения нацизма.

З. Захариев, председатель фонда «Славяни» (Республика Болгария), выступил с докладом «Евразийское сотрудничество — ключевой фактор в построении новой системы мировой безопасности», в котором прежде всего отметил, что окончание Второй мировой войны и строительство ялтинского мироустройства явились очередным этапом в развитии мировой цивилизации. После распада Советского Союза начался период бурного становления нового цивилизационного этапа, который сопровождается



З. Захариев

глубоким кризисом существующей политической системы: прежний дом (ялтинское мироустройство) разрушен, а новый не построен.

По мнению докладчика, мир после распада Советского Союза, социалистического сообщества стал монополярным, что, впрочем, как и многополярность, является губительным для него, лишь биполярность — естественное состояние.

С точки зрения З. Захариева, Европа в лице Европейского союза упустила шанс стать одним из центров мировой цивилизации и мирового политического процесса, и причиной тому служит не только так называемая цивилизационная усталость, но и высокая зависимость, в том числе финансовая, Евросоюза от США, за что Европейский союз заплатил возможностью формирования нового полюса на базе долгосрочного стратегического партнерства с Российской Федерацией. Подобное положение дел, по мнению докладчика, подтолкнуло



А. Гросс

Россию к поиску новых партнеров в Евразии, формированию нового, евразийского, центра противостояния.

По мнению З. Захариева, предсказанный О. Шпенглером закат Европы завершается: и в экономическом, и в геополитическом, и в моральном плане, а формированию второго устойчивого центра нового биполярного мира противостоит идеология глобализма, которой пока ничего не противопоставлено евразийской формацией. По словам докладчика, в основу идеологии нового полюса можно было бы положить интеллектуальную составляющую, которая всегда являлась самым надежным двигателем в развитии мировой цивилизации.

В заключение докладчик определил проблему беженцев как совокупность современных вызовов не только Европейскому союзу, но и человечеству в целом, отметил необходимость сохранения ценного наследия ялтин-

ского мироустройства и выразил крайнее беспокойство активным формированием тенденций этнокультурной нетерпимости, в частности русофобии.

А. Гросс, депутат Национального совета Федерального собрания Швейцарской Конфедерации, руководитель социал-демократической фракции Парламентской ассамблеи Совета Европы, в докладе «Сопричастность и сотрудничество в новом мультиполярном мире» прежде всего отметил, что система безопасности, построенная после окончания холодной войны, не включала Россию, это является огромной ошибкой, поскольку безопасности в Европе без России быть не может.

По мнению докладчика, в сложившихся реалиях необходимо изыскать новые возможности сотрудничества и диалога, начать процессы создания системы европейской безопасности, включающей Россию, и формирования многополярного мира, основываясь на ключевых принципах ООН.

Как отметил А. Гросс, большим достижением на пути сотрудничества является то, что в 1998 г. Россия ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, и сегодня крайне важно развить и закрепить этот успех, создав систему коллективной безопасности при участии России. Необходимо создать такую мировую структуру, которая прежде всего будет защищать права каждого конкретного человека вне зависимости от нации или национальности, и для достижения этой цели важно усвоить уроки Второй мировой войны, осмыслить ее историю во избежание повторения трагических ошибок.

СЕКЦИЯ «ЕВРАЗИЯ: СОТРУДНИЧЕСТВО НА ПУТИ К БЕЗОПАСНОСТИ»

Модераторы:

- Ю. А. Булатов** — декан факультета международных отношений Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор;
- В. Швиммер** — председатель Международного координационного комитета Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций», Генеральный секретарь Совета Европы в 1999–2004 гг.

Т. Жданок, депутат Европейского парламента (Латвийская Республика), выступила с докладом «Интересы Евросоюза в развитии отношений со странами Средней Азии». Докладчик сообщила, что Европейский союз активно развивает сотрудничество со странами Средней Азии и Монголией: двусторонние договоры о сотрудничестве и партнерстве заключены с Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Монголией, Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан; в отношении Туркменистана действует договор, предполагающий только торговое сотрудничество, что объясняется принципиальным нейтральным статусом Туркменистана.

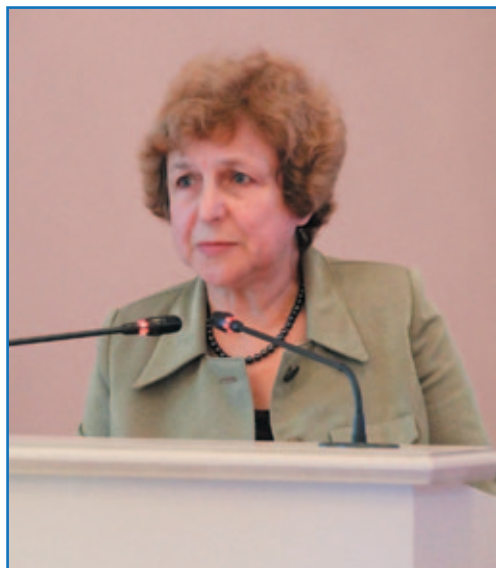
По словам докладчика, стратегия Евросоюза в отношении Средней Азии и заключения соответствующих договоров — это продукт последнего десятилетия.

На политическом уровне Европарламент расставляет приоритеты в сфере сотрудничества со странами Средней Азией в следующем порядке: права человека, совершенствование госуправления и социальное развитие

региона, энергетика, безопасность. На уровне Совета Евросоюза и в реальной политике на первый план выходят безопасность и энергетика. Евросоюз готов вносить свой вклад в стабильность региона, развивая отношения с действующими правительствами государств Средней Азии.

На период с 2014 г. по 2020 г. в рамках финансовой программы Инструмента развития сотрудничества (DCI) Евросоюзом выделено 1 млрд 28 млн евро в качестве софинансирования программ регионального развития Средней Азии и двусторонних проектов, что составляет примерно двадцатую часть общего бюджета данного финансового инструмента. Указанные средства предназначены для реализации программ в сфере образования, региональной безопасности, долгосрочного использования природных ресурсов и социально-экономического развития.

Т. Жданок подчеркнула, что развитие сотрудничества Евросоюза с государствами Средней Азии способствует сближению двух частей света, соседствующих на одном материке — Евразии,



Т. Жданок

делает их более понятными друг для друга.

По словам докладчика, взаимоотношения Евросоюза со странами Средней Азии развиваются на более благоприятном фоне, чем со странами Восточного партнерства, где изначально присутствовали антироссийская риторика и антироссийская пропаганда. Высокая заинтересованность в общей борьбе с терроризмом обуславливает прагматизм в отношениях Европейского союза и стран Средней Азии. В будущем может определиться также и экономический интерес: южные коридоры поставки нефти и газа.

В заключение Т. Жданок выразила надежду, что страны Средней Азии не будут поставлены перед выбором «или — или», а выберут сотрудничество и партнерство и с Россией, и с Китаем, и с Европейским союзом.

В своем выступлении **З. Е. Кабульдинов**, Ученый секретарь Национального конгресса историков Казахстана, доктор исторических наук, прежде



З. Е. Кабульдинов

всего отметил, что победа во Второй мировой войне является заслугой всего прогрессивного человечества, и подчеркнул тот факт, что основной удар фашистской Германии и ее союзников принял на себя Советский Союз, чья победа в Великой Отечественной войне была обеспечена подвигом всех народов СССР.

По словам З. Е. Кабульдинова, Казахстан отправил на фронты Великой Отечественной войны 26% населения республики — своих лучших сыновей и дочерей, половина из которых не вернулись с поля боя. На территории республики было сформировано около 80 воинских частей.

В современном Казахстане, как отметил докладчик, не занимаются ревизией итогов Великой Отечественной войны, Второй мировой войны, чтут память о Великой Победе советского народа, о героизме и мужестве отцов и дедов.

Дивизии, сформированные в Казахстане, геройски сражались под Ленин-

градом. Немало бойцов 310-й стрелковой дивизии, сформированной в 1941 г. в Акмолинске (ныне Астана), остались лежать в Синявинских болотах. В трагические дни блокады Ленинграда почти 100-летний великий казахский акын Джамбул Джабаев обратился к жителям осажденного города с проникновенными словами: «Ленинградцы, дети мои! Ленинградцы, гордость моя!» Его пронзительные стихотворные строки не только вдохновляли умирающих от голода жителей блокадного Ленинграда, но и поднимали в атаке советских солдат и офицеров.

З. Е. Кабульдинов представил участникам конференции книгу «Жамбыл», посвященную жизни и творчеству акына Жамбыла Жабаева (Джамбула Джабаева), автором которой является ректор Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, председатель правления Национального конгресса историков Казахстана Е. Б. Сыдыков. Предисловие к книге написал Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев.

Как отметил З. Е. Кабульдинов, поэзия Жамбыла Жабаева — великое служение миру, вечное противостояние войне.

Ю. В. Косов, заместитель директора Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации выступил с докладом «Политические итоги Второй мировой войны и современная безопасность в Евразии».

Докладчик отметил, что Вторая мировая война стала для мира не только великой трагедией, но и великим геополитическим потрясением: ушла в



Ю. В. Косов

историю неустойчивая многополярная европоцентричная модель мироустройства, дипломатический центр сместился из Женевы в Нью-Йорк, Европа оказалась поделенной двумя сверхдержавами — Соединенными Штатами и Советским Союзом, появилась биполярная система международных отношений. В ходе холодной войны возникло понятие стран третьего мира. Британия, которая на протяжении нескольких столетий была лидером западного мира, уступила свое первенство США. Запад из понятия географического превратился в понятие цивилизационное: странами Запада стали Япония, Южная Корея и др. В западном обществе появились транснациональные корпорации, оказывающие серьезное влияние на развитие мира. Также изменились основы геополитического противоборства: главным предметом борьбы стало сознание людей, их духовные ценности.

Наряду с глобальными произошли геополитические сдвиги регионального



Р. Фиоре

характера, связанные с новым разделом Центральной Европы. Кроме того, сформировалась система коллективной безопасности, в которую были вовлечены все Европейские государства. Однако, по словам Ю.В. Косова, начало XXI в. показало, что стремление обеспечить безопасность для всех, возникшее после Второй мировой войны, стало угасать, и в 2008 г. Россия выступила с предложением создать новую систему безопасности в Европе, но это предложение не было принято. И когда случился украинский кризис, для его разрешения был создан временный формат — «Нормандская четверка». В связи с этим, по мнению докладчика, необходимо задуматься о реконструкции и усовершенствовании системы безопасности в Европе с целью создания эффективного, общего для всех, постоянного формата для обеспечения безопасности в Европе.

Р. Фиоре, председатель панъевропейской партии «Альянс за мир и свободу» (Итальянская Республика), в на-

чале своего выступления на тему защиты Европы и России от угрозы терроризма в контексте событий в Украине и Сирии прежде всего отметил необходимость объединения усилий всего международного сообщества для предотвращения разделения мусульманского мира, для противостояния терроризму и включения России в систему европейской безопасности.

По мнению докладчика, сегодня особенно важно, чтобы Россия и Европа объединились под эгидой идеи верховенства международного права во всех сферах международных отношений. Необходимо начать полноценный обмен информацией, в том числе и разведанными, в борьбе против международного терроризма.

Р. Фиоре также отметил, что в результате проведения санкционной политики проиграли все, кроме США. Поэтому сегодня требуется пересмотреть схемы партнерства в Европе и начать движение к политическому, экономическому и культурному сотрудничеству с Россией, особенно в сфере стабилизации ситуации в странах Ближнего Востока, в борьбе с ИГИЛ.

Ж.-Л. Шаффаузер, депутат Европейского парламента (Французская Республика), выступил с докладом «Аспекты безопасности Евразии: ресурсы, финансовая система, народонаселение».

Докладчик отметил, что Франция стала первой страной, поддержавшей Россию и во время Второй мировой войны, и в настоящее время.

По мнению Ж.-Л. Шаффаузера, современная Европа предала свой цивилизационный выбор, свою культуру и лишь альянс с Россией может привести в равновесие европейскую систему. Необходимо отказаться от американской



Ж.-Л. Шаффаузер

гегемонии и создавать многополярный мир, в котором и Европа будет независимой, и Россия будет представлена как евразийская держава, сотрудничающая и с Западом, в частности с Францией, и с Востоком, в частности с Китаем, — иными словами, следует задуматься о создании евразийского единства. С точки зрения докладчика, для успешной реализации такого проекта необходимо соблюдение трех основных условий: обеспеченная безопасность поставок в рамках торгового сотрудничества; стабильная политическая ситуация и отсутствие террористической и иных угроз; надежные финансовые рынки.

По словам Ж.-Л. Шаффаузера, Европарламент находится во власти англосаксонского лобби, институты Европейского союза не способны противостоять влиянию США. Поэтому необходимы серьезные преобразования, диалог и тесное сотрудничество с Россией, результатом которых явятся незави-



В. В. Пыж

симая и стабильная Европа, многополярный безопасный мир.

В. В. Пыж, профессор Военного учебно-научного центра Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова», доктор политических наук (Российская Федерация), в докладе «Геополитическая картина мира накануне Второй мировой войны. Уроки Победы» прежде всего подчеркнул неразрывность связи Европы и России, их культурное и историческое взаимопроникновение, взаимовлияние политических судеб.

По мнению докладчика, Первая мировая война явилась подготовительным этапом Второй мировой, «спусковым крючком» которой послужил приход к власти А. Гитлера, состоявшийся, как ни странно, демократическим путем. Попытки советского руководства создать систему коллективной безопасности, в частности советско-англо-французские переговоры в ав-

густе 1939 г., не увенчались успехом. В результате по Европе маршировали колонны вермахта, неся разрушение, страдание, смерть.

Уроки Второй мировой войны, по словам В.В.Пыжа, не были усвоены международным сообществом: сегодня украинский кризис является фактором эскалации напряженности в Европе, ситуация на Ближнем Востоке

усугубляет процесс. Все это происходит в условиях отсутствия системы коллективной безопасности, общей для России и Европейского союза. Подобная ситуация создает серьезную угрозу миру.

В заключение докладчик призвал помнить о том, что лишь общими усилиями, объединившись, можно обеспечить безопасность в Европе и мире.

ИТОГОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 70-ЛЕТИЮ ОКОНЧАНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

16 октября 2015 года

Санкт-Петербург

Мы, участники Международной конференции, посвященной 70-летию окончания Второй мировой войны и организованной Межпарламентской Ассамблеей государств — участников Содружества Независимых Государств,

отмечая важность исторических уроков, вынесенных из беспрецедентно трагических событий, которые стали результатом масштабного распространения идеологий нацизма, фашизма и милитаризма,

учитывая, что победа антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне создала условия для учреждения Организации Объединенных Наций и формирования системы международной безопасности, призванной избавить от бедствий войн грядущие поколения,

отмечая 70-летие Нюрнбергского процесса, закрепившего итоги Второй мировой войны и сыгравшего исключительно важную роль в прогрессивном развитии современного международного права,

отмечая достигнутый после Второй мировой войны прогресс в международном и региональном сотрудничестве, особенно в рамках ООН, учреждение региональных и субрегиональных организаций и других механизмов сотрудничества,

констатируя, что проблемы миграции и беженцев отражают все главные вызовы современности и что сегодня мир сталкивается с новыми вызовами и угрозами, выдвигающими повышенные требования к системе международной безопасности,

обращая внимание на то, что в эпоху глобализации, как никогда ранее, в международных отношениях необходима атмосфера согласия и сотрудничества, без навязывания единообразия, исключая любые проявления этнокультурной нетерпимости,

призываем всемерно содействовать прекращению конфликта в Сирии путем установления контактов между договороспособными сирийскими сторонами конфликта с целью начала политического диалога о будущем страны и создания широкой коалиции против террористической угрозы ИГИЛ;

подтверждаем приверженность целям и принципам Устава ООН, являющимся незыблемой основой современных международных отношений, и призываем государства неуклонно следовать решениям Нюрнбергского трибунала, установившего, что именно на государствах лежит ответственность за предотвращение преступлений против человечества. Неуважение решений Нюрнбергского трибунала ведет к эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и русофобии как современной формы антисоветизма;

рассчитываем на возвращение международного сообщества к обсуждению идеи формирования единого политического, гуманитарного и экономического пространства от Атлантики до Тихого океана, включая сопряжение интеграционных процессов, основанное на сотрудничестве ООН и евразийских региональных организаций в области безопасности;

убеждены, что только совместными усилиями международное сообщество и народы Евразии смогут создать регион мира, толерантности и процветания;

подчеркиваем, что региональный порядок должен определяться на принципах Устава ООН и верховенства международного права;

выражаем уверенность в том, что меры, направленные на укрепление доверия в военно-политической сфере и на обеспечение транспарентности контроля над вооружениями, являются одним из важнейших элементов обеспечения безопасности на пространстве Европы, Азии и в мире в целом;

утверждаем, что терроризм и экстремизм можно победить только с помощью последовательного, сбалансированного, многопрофильного и всеобъемлющего подхода, предполагающего активное взаимодействие всех государств, международных, региональных и субрегиональных организаций и гражданского общества;

полагаем, что приверженность мирового сообщества приоритетной защите фундаментальных прав и свобод человека, прежде всего — права на жизнь, при поддержке институтов гражданского общества сможет остановить нарастающую волну насилия;

считаем необходимым всемерно развивать и как можно шире использовать различные формы межпарламентской дипломатии, обращая особое внимание на формирование отношений сотрудничества между молодыми парламентами разных стран;

считаем необходимым особое внимание обратить на систему образования, просвещения и воспитания как наиболее эффективное средство формирования общества, основанного на плюрализме и толерантности, отторгающего неофашистскую идеологию, расовую и религиозную ненависть и нетерпимость.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Сорок третье пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ

Обзор выступлений

<i>Матвиенко В. И.</i> (Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)	8
<i>Полтавченко Г. С.</i> (Губернатор Санкт-Петербурга)	10

Международная миграция: проблемы, сотрудничество и перспективы развития

<i>Матвиенко В. И.</i> (Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)	12
<i>Ромодановский К. О.</i> (Председатель Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, руководитель Федеральной миграционной службы России)	13
<i>Мусаев П. К.</i> (член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, заместитель начальника Государственной миграционной службы Азербайджанской Республики)	15
<i>Еганян Г. К.</i> (член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, начальник Государственной миграционной службы Министерства территориального управления и по чрезвычайным ситуациям Республики Армения)	17
<i>Мельченко Н. А.</i> (член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, заместитель Министра внутренних дел Республики Беларусь)	18
<i>Сарбасов А. А.</i> (член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, председатель Комитета труда, социальной защиты и миграции Министерства здравоохранения и социального развития Республики Казахстан)	20
<i>Асанбаев А. Ж.</i> (член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, заместитель Министра труда, миграции и молодежи Кыргызской Республики)	22

<i>Тагойзода С. С.</i> (член Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, Министр труда, миграции и занятости населения Республики Таджикистан)	24
<i>Мисири С. Ф.</i> (директор Европейского регионального офиса Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца)	25
<i>Вак-Войя Б.</i> (Представитель Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации)	27
<i>Жигич З.</i> (директор Бюро Международной организации по миграции в Москве)	28

Международная конференция, посвященная 70-летию окончания Второй мировой войны

Приветствие Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации <i>В. И. Матвиенко</i>	32
Приветствие Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Российского исторического общества <i>С. Е. Нарышкина</i>	33
Приветствие Министра иностранных дел Российской Федерации <i>С. В. Лаврова</i>	34
Приветствие Генерального секретаря Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества <i>А. Г. Гаджиева</i>	35

Обзор выступлений

<i>Лебедев О. В.</i> (первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками)	36
<i>Воронин Е. Р.</i> (профессор кафедры международного права Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Чрезвычайный и Полномочный Посол)	—
<i>Шармазанов Э. О.</i> (заместитель Председателя Национального Собрания Республики Армения)	38
<i>Мамедов Э.</i> (заместитель председателя Комитета Милли Меджлиса Азербайджанской Республики по природным ресурсам, энергетике и экологии).	39

Секция «Уроки Второй мировой войны: взгляд из XXI века»

<i>Швиммер В.</i> (председатель Международного координационного комитета Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций»)	41
--	----

<i>Дашкин Ю. А.</i> (начальник кафедры государственного управления и национальной безопасности Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации)	42
<i>Германчук М. Н.</i> (заместитель директора Первого департамента стран СНГ Министерства иностранных дел Российской Федерации)	43
<i>Булатов Ю. А.</i> (декан факультета международных отношений Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации)	45
<i>Белоглазев А.</i> (президент Всемирной ассоциации юристов (Чешская Республика))	47
<i>Гречаный З.</i> (депутат Парламента Республики Молдова)	48
<i>Ширяев Б. А.</i> (заведующий кафедрой американских исследований факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета)	50
<i>Красовская Н. Р.</i> (директор Центра российско-азербайджанской дружбы (Москва))	52
<i>Рзаев А.</i> (декан исторического факультета Бакинского государственного университета)	53
<i>Шармазанов Э. О.</i> (заместитель Председателя Национального Собрания Респу блики Армении)	54

Секция «Современная архитектура безопасности в Евразии — роль международных организаций»

<i>Закаурицева Т. А.</i> (первый проректор Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации)	55
<i>Каили Э.</i> (депутат Европейского парламента (Греческая Республика))	56
<i>Новикова И. Н.</i> (декан факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета)	57
<i>Валаханович И. А.</i> (начальник кафедры Института национальной безопасности Республики Беларусь)	59
<i>Корен И.</i> (заместитель председателя Международного движения за будущее без фашизма (Латвийская Республика))	—
<i>Захариев З.</i> (председатель фонда «Славяни» (Республика Болгария))	61
<i>Гросс А.</i> (депутат Национального совета Федерального собрания Швейцарской Конфедерации, руководитель социал-демократической фракции Парламентской ассамблеи Совета Европы)	62

Секция «Евразия: сотрудничество на пути к безопасности»

<i>Жданок Т.</i> (депутат Европейского парламента (Латвийская Республика))	63
<i>Кабульдинов З. Е.</i> (Ученый секретарь Национального конгресса историков Казахстана)	64

<i>Косов Ю. В.</i> (заместитель директора Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации) ...	65
<i>Фиоре Р.</i> (председатель панъевропейской партии «Альянс за мир и свободу» (Итальянская Республика)).....	66
<i>Шаффаузер Ж.-Л.</i> (депутат Европейского парламента (Французская Республика)).....	—
<i>Пыж В. В.</i> (профессор Военного учебно-научного центра Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова»)	67
Итоговое заявление Международной конференции, посвященной 70-летию окончания Второй мировой войны (16 октября 2015 г., Санкт-Петербург)	69

C O N T E N T S

43rd Plenary Session of the Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States

Review of the Statements

- V. Matvienko*, Chairperson of the IPA CIS Council, Speaker of the Federation
Council of the Federal Assembly of the Russian Federation 8
- G. Poltavchenko*, Governor of St. Petersburg 10

International Migration: Challenges, Cooperation and Development Prospects

- V. Matvienko*, Chairperson of the IPA CIS Council, Speaker of the Federation
Council of the Federal Assembly of the Russian Federation 12
- K. Romodanovsky*, Chairman of the Council of the Heads of the CIS Migration
Authorities, Head of the Federal Migration Service of the Russian Federation 13
- P. Musayev*, Member of the Council of the Heads of the CIS Migration
Authorities, Deputy Head of the State Migration Service of the Republic
of Azerbaijan 15
- G. Eganyan*, Member of the Council of the Heads of the CIS Migration
Authorities, Head of the State Migration Service of the Ministry
of Territorial Administration and Emergency Situations of the Republic
of Armenia 17
- N. Melchenko*, Member of the Council of the Heads of the CIS Migration
Authorities, Deputy Minister of the Interior of the Republic of Belarus 18
- A. Sarbasov*, Member of the Council of the Heads of the CIS Migration
Authorities, Chairman of the Committee on Labour, Social Welfare
and Migration of the Ministry of Health and Social Development
of the Republic of Kazakhstan 20
- A. Asanbayev*, Member of the Council of the Heads of the CIS Migration
Authorities, Deputy Minister of Labour, Migration and Youth
of the Kyrgyz Republic 22
- S. Tagoyzoda*, Member of the Council of the Heads of the CIS Migration
Authorities, Minister of Labour, Migration and Employment
of the Republic of Tajikistan 24
- S. Missiri*, Director for Europe of the International Federation of Red Cross
and Red Crescent Societies 25

<i>B. Vak-Voya</i> , Representative of the UN High Commissioner for Refugees in Russia.	27
<i>Z. Zigic</i> , Director of the International Organization for Migration Representative Office in Moscow.	28

International Conference on the 70th Anniversary of the End of World War II

Welcome message of Chairperson of the IPA CIS Council, Speaker of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation <i>V. Matvienko</i>	32
Welcome message of the Speaker of the State Douma of the Federal Assembly of the Russian Federation, President of the Russian Historical Society <i>S. Naryshkin</i>	33
Welcome message of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation <i>S. Lavrov</i>	34
Welcome message of the Secretary General of the Parliamentary Assembly of the Black Sea Economic Cooperation <i>A. Hajiyeu</i>	35

Review of the Statements

<i>O. Lebedev</i> , First Deputy Chairman of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on the CIS Affairs, Eurasian Integration and Outreach to Compatriotic Communities	36
<i>E. Voronin</i> , Professor of the Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary	—
<i>E. Sharmazanov</i> , Vice-Speaker of the National Assembly of the Republic of Armenia.	38
<i>E. Mamedov</i> , Deputy Chairman of the Committee of the Milli Majlis of the Republic of Azerbaijan on Natural Resources, Energy and Environment	39

Workshop *Lessons of World War II: a Vision of the XXI Century*

<i>W. Schwimmer</i> , Chairman of the World Public Forum Dialogue of Civilizations	41
<i>Yu. Dashkin</i> , Head of the Department of Public Administration and National Security of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation	42
<i>M. Germanchuk</i> , Deputy Director of the First CIS Department of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.	43
<i>Yu. Bulatov</i> , Dean of the School of International Relations of the Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation	45
<i>A. Belohlavek</i> , President of the World Jurist Association (Czech Republic)	47

<i>Z. Greciany</i> , Member of Parliament of the Republic of Moldova	48
<i>B. Shiryaev</i> , Head of the Chair of American Research of the School of International Relations of the St. Petersburg State University.	50
<i>N. Krasovskaya</i> , Director of the Russia-Azerbaijan Friendship Center (Moscow)	52
<i>A. Rzaev</i> , Dean of Historical Department of the Baku State University.	53
<i>E. Sharmazanov</i> , Vice-Speaker of the National Assembly of the Republic of Armenia.	54

Workshop *Today's Security Landscape in Eurasia: Role of International Organizations*

<i>T. Zakaurtseva</i> , First Pro-Rector of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.	55
<i>E. Kaili</i> , Member of the European Parliament (Republic of Greece)	56
<i>I. Novikova</i> , Dean of the School of International Relations of the St. Petersburg State University)	57
<i>I. Valakhanovich</i> , Head of Department of the Institute of National Security of the Republic of Belarus	59
<i>J. Koren</i> , Vice-President of International Movement for the Future Without Fascism (Latvian Republic)	—
<i>Z. Zahariev</i> , President of the Slavyani Foundation (Republic of Bulgaria)	61
<i>A. Gross</i> , Member of the National Council of the Federal Assembly of the Swiss Confederation, leader of the social democratic fraction at the Parliamentary Assembly of the Council of Europe	62

Workshop *Eurasia: Cooperating Towards Security*

<i>T. Ždanoka</i> , Member of the European Parliament (Latvian Republic)	63
<i>Z. Kabuldinov</i> , Research Secretary of the National Congress of Historians of Kazakhstan	64
<i>Yu. Kosov</i> , Deputy Director of the North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration	65
<i>R. Fiore</i> , President of the Alliance for Peace and Freedom (Italian Republic)	66
<i>J.-L. Schaffhauser</i> , Member of the European Parliament (French Republic)	—
<i>V. Pyzh</i> , Professor of the Military Training and Research Center of the Naval Forces of the Russian Federation «Fleet Admiral of the Soviet Union N. G. Kuznetsov Naval Academy»	67

**Outcome Statement of the International Conference
on the 70th Anniversary of the End of World War II**

(16 October 2015, St. Petersburg).	69
--	----

Верстка и предпечатная подготовка — *А. А. Борин, А. Г. Закиров*

Подписано в печать 18.04.2016. Формат 70×100^{1/16}. Бумага мелованная.
Гарнитура PT Serif. Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,34. Тираж 900 экз. Заказ КД-1040-о-16.

Адрес Секретариата Совета МПА СНГ: 191015, С.-Петербург, Шпалерная ул., д. 47.

Телефоны редакции: (812) 326-69-24, 326-68-01.

web-страница: www.iacis.ru; e-mail: syv@iacis.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Капли дождя»: 190005, С.-Петербург,
Измайловский пр., д. 16/30, лит. Б. Тел./факс: (812) 325-08-48.